

~~Sikah, İnce~~  
Azer ceza da ille celse  
Zaptı

Mevkuf maznunlar Kayhan Sağlamer ile Şadi Alkılıç Sultan-ahmet Cezaevinden getirilmekle bağısız olarak huzura alındılar.

Maznunlar müdafileri Sahir Erman ve Cehdi Türel geldiler. Sanıklardan Kayhan müdafii Cehdi Türel ve Sahir Erman yerlerinde hazır.

Maznun : Şadi Lutfullah Alkılıç B.Hüseyin Şadi, A.Fatma Talât. 1332 D. lu olduğunu , Kadıköy nüfusuna kayıtlı olduğunu, halen Bahariye caddesi No. 80 de Kadıköyde oturur, halen Sağlık Vekâleti İstanbul Depoları müdür muavini olduğunu, evli ve beş çocuklu olduğunu, Harbiye son sınıfından ayrılma, sabıkasız olduğunu söyledi.

Maznun : Kayhan Sağlamer, B.Mustafa, A. Fatma, 1931 D. lu olduğunu. Mersin nüfusunda kayıtlı olduğunu, halen Nişantaşı Teşvi-kiye Kâğıthane caddesi 145/3 de oturduğunu, Cumhuriyet gazetesi yazı işleri sorumlu müdürü olduğunu, evli ve bir çocuklu lise tah-silli, sabıkasız olduğunu söyledi.

İstanbul Birinci Sorğu Hâkimliğinin son tahkikatın açılması-na mütedair 4/1 963 T li kararname okundu:

İsnad olunan suç anlatılarak maznunlardan Şadi Lutfullah sorguya çekildiğinde :

Bu sırada maznunlardan Sadi müdafii İhsan Üngör ile Yılmaz Halkacı geldiler, yerlerine alındılar.

Maznun Lutfullah Sadi Alkılıç sorguya çekildiğinde :

Ben sosyalist düşünceli bir kimseyim. Hattâ bu sebeple Harbi-ye son sınıfından muhakeme altına alındım. Sosyalizm ile komünist-liği birbirine karıştırarak beni muhakemeye verdiler ve okuldan çıkardılar. Muhakeme neticesinde beraat ettim. 12/12/962 tarihli Cumhuriyet gazetesinde Hikmet Alkılıç ismi altında neşredilen yazı benim tarafımdan yazılmıştır. Ben bu yazıyı senelerce ekmeğini yediğim bu milletin sosyalizm ile kurtulacağına inandığım için yazdım. Yazı yoksul halkın bir feryadından ibarettir. Orada yoksul halk olarak memur, hâkim, ve savcılar gibi kimseler gösterilmiş-tir. Bunlar mı komünist ihtilâli yapacaklardır? Yazımdan komünist-lik probagandası mahiyetinde herhangi bir şey ve ibare yoktur. İddianamede bir kısım yazıda mevcut kelimeler kasten çıkarılmak suretiyle sosyalizm düşünceler ile yazılmış olan bu yazıya komü-nizm süsü ve mahiyeti verilmek istenmiştir. Meselâ ben ilim ve devletten bahsettim, büyük işletmeleri konu olarak ele aldığım halde, bunlar iddianamede mevcut değildir. Sosyalistler mülkiyeti iki kısma ayırırlar, bunlardan biri istismarcı, sömürücü mülkiyet diğeri ise ferdi mülkiyettir. Kast edilen ve ortadan kaldırılması bahis konusu olan ferdi mülkiyet değil istismarcı, sömürücü mül-kiyettir. Delil olarak enternasyonalizm de ele alınmıştır. Bütün sosyalistler enternasyonalisttirler. Binaenaleyh mücerret bu keyfi-yette komünizm için bir delil olamaz. Dini inkâr ettiğim ileri sürülüyor. Ben dini reddetmiyorum. Yalnız dini devletten ayırıyorum. Çünkü sosyalizm lâyiktir. Ve dini ayırmıştır. Bu millet din ve din adamlarından çok fenalık gördüğü için, yazımda bu konuya da temas ettim. Din adamlarından kastım yobazlardır. Bu ciheti tasrih ve tavz-zih etmek isterim. Yazımda hukuk düzeninin ilgası diye bir şey yok-tur. Yalnız bugünkü haliyle yetersiz ve ıslaha muhtaç bulunduğu üzerinde durulmuştur. Yazımdaki cebirden ve zordan maksat kanun yo-lu ile yapılan zordan ibarettir. Bu da bütün sosyalistlerin kabul ettiği şekilde Meclis ve demokrasi kuralları ile olur. Bugün devlet zor kullanmasa hiç bir şey yapamaz. Ve vergisini dahi alamaz. Komüni-zm ile sosyalizmin arasındaki en esaslı farklardan biri komünizmin

gayesine ihtilâl ile erişmek istemesinden ibaret olup benim yazam-  
da ihtilâle teşvik edecek tek kelime mevcut değildir ve hattâ ihti-  
lâl kelimesi de yoktur. Sonra komünizmden işçi sınıfının idareyi ve  
iktidarı ele alması lâzımdır. Keza benim yazımda işçi sınıfının ismi  
geçmemiş ve bundan bahis olunmamıştır. Bilirkişiler yetersiz kimse-  
lerdir. Sebebi de kendileri ceza hukuku profesörleridir. Bu mevzuda  
bir çalışmaları ve eserleri yoktur. Zannediyorum ki kendileri geri  
zihniyetli kimselerdir. Böyle bir mevzuun alâkası itibariyle sosyal  
politik ve felsefeye mensup ve bu branşlarda ihtisasları olan kimse-  
ler tarafından tetkik edilmesi lâzımdır. Yukarıdan beri sosyalizm  
düşünceli olduğumu belirttim. Sosyalizmin Türk C.K. 142 nci maddesi  
ile tecziyesine kanunen imkân yoktur. Esasen ben bu maddenin Anayasa  
hükümlerine ve 1948 yılında kabul olunan İnsan Hakları Beyannamesi-  
nin 19 uncu maddesine aykırı buluyorum. Netice itibariyle tamamen  
suçsuzum. Komünist probagandası yapmak kastıyla bu yazıyı yazmış de-  
ğilim. Demekle ilk tahkikat Sayfa 2 ile hazırlık tahkikatında C.  
savcılığında vermiş olduğu 24/12/1962 T.li ifadeleri okunup maznun-  
dan soruldu.

Maznun: Savcılığa verdiğim ifadem doğrudur, dedi.

Maznunun evinde yapılan arama neticesi elde edilen kitap, yazı  
ve notlar üzerinde bilirkişiler marifetiyle yapılan tetkikat neti-  
cesi verilmiş bulunan 9/1/1963 tarihli rapor okunarak maznundan so-  
ruldu :

Maznun : Evimde yapılan aramada suç mevzuu olabilecek ne bir  
kitap ve ne de bir yazı bulunmuştur. Savcılık bu hususta hakkımda  
takipsizlik kararı vermiştir. Raporda notlarıma atfen yazılan husus-  
lar belki bir yerden aynen iktibas edilmiştir veyahut da benim ta-  
rafımdan bir fikir olarak yazılmıştır. Fakat ben komünizm ile sosya-  
lizm arasında hiçbir fark yoktur diye bir şey yazdığımı hatırlamıyo-  
rum. ve böyle bir fikre de sahip ve taraftar değilim. Esasen yazılıp  
evimde saklanmakta olan notlar hiçbir zaman bir suç da teşkil edemez.  
dedi.

Diğer maznun Kayhan Sağlamer sorguya çekildiğinde :

Cumhuriyet gazetesi sorumlu müdürüyüm. Yunus Nadi armağanı için  
muhtelif yerlerden gönderilen yazılar evvelâ bu hususta kurulmuş  
üç kişilik bir heyetten geçer, bu heyet Nadir Nadi ile uzun zaman sos-  
yal mevzularda uğraşmış ve yazılar yazmış Yaşar Kemal ve sendikacı  
arkadaşlardan İsmet Yenisey'dan müteşekkildir. Gelen bir yazı ayrı ayrı  
bu üç kişinin tetkikinden geçer ve en son Yaşar Kemal tarafından ya-  
yınlanacak kaydı ile mürettephaneye gönderilir. Orada yazıların dizi  
iş iktifa edilir ve muayyen olan sütun haftanın diğer günleri başka  
işlere tahsis edildiğinden yazı müderecatını ilân durumuna göre boş  
kalan iki sütunluk yere uyacak eb'atta dizilmiş ve hazırlanmış olan  
bu yazılardan bir tanesi konularak neşredilir. Ben sorumlu müdür ola-  
rak bu yazıyı dizi işi bittikten ve istampa şeklinde bir kâğıda bası-  
lan yazı bana getirilip ve ben bunu tetkik ederek yazılmasına izin  
ve müsaade veririm. Fakat Yunus Nadi armağanı için yazılıp gönderilen  
yazılar yukarıda bahsettiğim şekilde bir nevi ayıklama ve bilirkişi  
heyeti olan üç kişinin tetkikinden geçtikten sonra geldiği için yazı-  
nın üzerinde fazla durmam. Bu sebeple neşredilen ve suç mevzuu iddia  
olunan yazının da bir başına bir sonuna bakıp göz gezdirmekle iktifa  
ederim. Ben komünist değilim. Bilâkis komünistlere karşı yazılarımla  
ve diğer yollarla mücadele eden bir kimseyim. Hattâ bir kısım gazeteci  
arkadaşlar bana faşist diye de takılırlar. Ben gazetede fiş politika  
üzerinde yazılar yazarım. Sosyalizm ve komünizm mevzuları üzerinde  
hiç durmadım. Ve bunlara merak sarmadım. Bu sebeple bu hususta bir ih-  
tisas sahibi değilim. Esasen bu mevzu gayet nazik bir mevzu olup her  
kes tarafından kolaylıkla ve lâyıki ceçhile anlaşılammaktadır. Hattâ  
bilirkişilerin de ihtilâflara düştükleri

( burada bir satır kesilmiş, biz de bir şey yazamadık.)

Kanaatimce neşredilen ve suç konusu olan yazıda Türkiye Cumhuriyeti kanununun 142 inci maddesindeki maddî ve manevî unsurlar mevcut değildir. Bu yazı komünizm rejiminin probagandası için neşredilmiş değildir. Ben kendi durumumda T.C.K'nın 142 inci maddesine uygun olmadığını beyan ederim. Demekle ilk tahkikat sayfa 1 ve hazırlık 25 /12/1962 tarihli ifadeleri okundu.

Aynı mahiyette olduğu görüldü:

Sanıktan soruldu: Lütfullah Şadi Alkılıç tarafından yazılıp matbaaya gönderilen yazıların birinci sayfa kısmını ihtiva eden yapırağı baş ve son kısımlarının ikinci sayfasının alt kısmı makasla kesilmiş ~~xxxx~~ olması teknik sebepten yüzünden ileri gelmiştir. Yazıların baş kısmı büyük puntolarla yazıldığı için bunlar mürettiphanede ayrı bir kısımda iri harflerle dizilir. Esas yazı ise daktilo makine şeklinde yazılır, sayfaların alt kısmındaki kesintiler ise işin suç mahiyetinde olduğu ileri sürülüp bu yazıyı tekrar ve esaslı bir ~~xxxx~~ şekilde tetkik ettiğim sırada yazmış olduğum notların bilshare esas yazı savcılığa verilirken bir başkası tarafından kesilmiş olmasından ileri gelmektedir. Dedi.

Evrak incelendi: Sulhi Dönmezer, Naci Şensoy, ve Nevzat Gürelli tarafından dava mevzuu olan yazının tetkiki neticesinde verilmiş olan 15/12/1962 tarihli rapor ile yine aynı bilirkişiler tarafından verilmiş olan ve maznunun evinde yapılan arama neticesi elde edilen kitap ve yazıların tetkikine müteallik 9/1/1963 tarihli rapor maznunlardan Lutfullah Şadi Alkılıç'ın 1332 ve Kayhan Sağlamer'in 1931 D. lu olduklarını tespit eden nüfus kayıt örnekleri ile sabıklarının bulunmadığına dair bakanlık adli sicil müdürlüğünün cevap yazıları ve 12/12/1962 tarihli cumhuriyet gazetesinin ikinci sahifesinin yedi ve sekizinci sütunlarındaki Türkiye'nin Tek Kurtuluş Yolu: Sosyalizm başlıklı yazı ve diğer evrak okundu :

Maznun Lutfullah Şadi Alkılıç : Okunan yazı bana aittir. Bilirkişi raporunu yukarıda beyan ettiğim şekilde kabul etmiyorum. Diğer evraklara karşı bir diyeceğim yoktur. Dedi.

Maznun Kayhan'dan soruldu : Benim de okunan evraka karşı bir diyeceğim yoktur, dedi.

Maznun Lutfullah Şadi Alkılıç söz istedi: Notların arasında bulunan komünizm ile sosyalizm arasında hiç bir fark yoktur şeklindeki yazıyı bir sosyalizm kitabından not etmiştim. Dedi.

Bu sırada : Müdafî olarak Ankara barosu avukatlarından Sahir gelmekle yerine alındı. Duruşmaya sanıklardan Kayhan Sağlamer namına girdim. Vekâletnamenin umumdur, bir suretini biraz sonra takdim edeceğim. Dedi.

Müdafî Sahir Erman : Tevsii tahkikat talebimiz olacaktır. Diyecek suç konusu olan yazı üç kişilik bir bilirkişi heyeti tarafından tetkik edilmiştir. Bu itibarla bu üç kişilik ve yazının baş kısmı ve sahifenin son kısımlarını kesen Erol'un müdafaa şahidi olarak dinlenilmesini teknik bakımdan bilgi alınması fayda olacağı mülshazasıyla halen ismini bilmediğim mürettibin de dinlenilmesini ve müvekkilimin fikri durumunun tespiti bakımından komünistlikle alâkasının emniyet müdürlüğünden sorulmasına ve derin bir vukufu icabettiren bu işin normal bir mesul müdür tarafından anlaşılıp anlaşılamıyacağı cihetinin aynı bilirkişilerden sorulmasının ve kendisinin muayyen iş ve ikametgâh sahibi bulunması , ortada delillerin yok edilmesi, teşviş edilmesi gibi bir endişe de bahis konusu olamayacağından antikomünist olduğu yayınlanmış bulunduğu makalelerle sabit olan Kayhan Sağlamer'in bilerek ve isteyerek komünistlik probagandası mahiyetinde bulunan bir yazının neşrine müsaade etmeyeceği tabii bulunmakta kendisinin kefaletle veya bihakkin tahliyesine karar verilmesini istiyorum. ve kendisi tarafından yazılıp Cumhuriyet gazetelerinde neşredilmiş bulunan ve komünizm aleyhinde yazılar ihtiva eden maka-

leleri muhtevi altı gazeteyi ibraz ediyorum, dedi.

Müdafi Sahir Kurutluoğlu : Ben yalnız mesuliyete iştirak bakımından fikir ve mütalâada bulunacağım. Basın kanununun 143 sayılı kanunla muaddel 16 ncı maddesi bilgi hududu içinde mesuliyetin paylaşılması esasına kabul etmiştir. Biz bunu bu şekilde anlıyoruz. Mahiyeti asliyesini bilerek neşrettiği hakkında bir delil mevcut olmayan ve aynı zamanda komünist hattâ sosyalist düşünceler karşısında yer alan bir fikir sahibi bulunan müvekkilimin ihmali bir hareketi muvacehesinde dahi mesuliyetini tam olarak düşünmesine kanun metni müsait değildir. Kendisinin tedbir ve esas bakımından mevkufliyetinin devamında içtimâî bakımdan bir fayda yoktur. Bu itibarla müdafi arkadaşım tahliye hakkında ileri sürdüğü fikirlere iştirakle kendisinin bihakkin olmadığı takdirde kefaletle tahliyesine karar verilmesini istiyorum. Dedi.

Müdafi Yılmaz Halkacı : Hazırlık tahkikatında bilirkişi olarak rey ve mütalâalarına müracaat olunan kimseler bu konunun mütehassısı değildirler. Bu itibarla kendileri tarafından verilmiş olan raporu kabul etmiyoruz. Kendileri hukuk fakültesinde ceza profesörü ve doçentleridir. Kendi sahalarında yetkili olabilirler. Halbuki komünizm ve sosyalizm mevzularında çalışmış, fikir yürütmüş, eser vermiş kimseler değildirler. Bu bakımdan felsefe, sosyoloji ve ekonomi ilimlerine alâkalandıran bu mevzu hakkında siyaset Bilgiler Fakültesinden veya İktisat fakültesinden seçilerek bilirkişiler marifetiyle yeniden bir bilirkişi tetkikatına karar verilmesine ve bu işin uzun zamana mütevakıf bulunması itibariyle ileride verilecek raporla suçsuzluğu tahakkuk edecek olan ve buna emin bulunduğumuz müvekkilimin beş çocuk sahibi olması, memur bulunması ve ortada kaçacak ve delilleri yok edecek bir durumun ademi mevcudiyeti hasebiyle kendisinin bihakkin olmadığı takdirde kefaletle tahliyesine karar verilmesini istiyorum. Dedi.

Müdafi İhsan Ungör : Müdafi arkadaşım Yılmaz Halkacının yeniden bilirkişi tetkikatı icrası ve tahliye isteği hakkındaki taleplerine ben de aynen iştirak ediyorum. Ve bu arada anayasanın 30 uncu maddesi muvacehesinde müvekkilimin mevkufliyet halinin devamına cevaz verilemiyeceğine ve kendisinin ileride beraat edeceğine kâfi kâfi olduğum için mağduriyetine mahal bırakılmaması bakımından bu tahliye isteğini tekrarlıyorum. Dedi.

İddia makamı : Maznurlardan Şadi Alkılıç ve müdafileri tarafından mevcut bilirkişi raporunun kifayetsizliği sebebiyle yeniden bilhassa sosyalizm veya komünizm doktrinleriyle yakın çalışmaları bulunan İktisat, sosyoloji ve felsefe bölümü profesörlerinden seçilecek bilirkişiler tarafından suç mevzuu yazının yeniden tetkik edilmesi talep edilmektedir. Kanaatimizce yeniden bir bilirkişi tetkikatına lüzum yoktur. Çünkü hukuk profesörleri pâyesini almış şahısların evleviyetle ve bilhassa kanunun ilgili maddelerinin kanunî unsurları bakımından ve umumî kültür durumları itibariyle sosyalizm ve komünizmle prensipleri hakkında bilgileri olacağı tabii bulunmaktadır. Kaldı ki bu iki sistemin şartlarını bilmek için muhakkak bir sosyoloji veya folezofi profesörü olmaya lüzum yok. Tahliye taleplerine gelince, maznun Şadi Alkılıca isnad edilen suçun nev'i ve mahiyetine tevkif sebeplerinde bir değişiklik bulunmamasına binaen bu talebin reddine, diğer maznun Kayhan Sağlamer hakkındaki tevsiî tahkikat ve tahliye isteklerine gelince : 143 sayılı kanunla muaddel 5680 sayılı kanunun 16/3 üncü bendine ve maznunun sureti müdafaasına daha fazla mevkufl kalması ileride mağduriyetini mucip olabileceğine binaen bihakkin tahliyesine tevsiî tahkikat isteklerine gelince, bahis mevzuu yazıyı bir ilim heyeti olarak tetkik ettikleri bildirilen ve yazının orijinalinde beşredileceği hususunda bu heyetten birisine ait bulunan meşruhata göre artık yazının bu heyet tarafından tetkik edilmiş olup olmadığının mezkûr şahıslar celbedilerek sorulmalarına mahal olmadığına keza mürettip ile bahis mevzuu yazının aslındaki kesintilerin bilshare yaptığı bildirilen Erol Dalli adındaki şahsın da dinlenmesinde bir

fayda bulunmadığı cihetle dinlenmelerine lüzum olmadığına, bu arada suç mevzuu yazıyı tetkik ederek raporlarını vermiş bulunan bilirkişilerin bahis mevzuu yazının herhangi bir şahıs tarafından veya normal bir şahıs tarafından tetkikinde mahiyet bakımından anlaşılıp anlaşılamıyacağı hususunda celbedilerek bilgilerine mütalâa edilmesi hususundaki isteğe gelince, bir yazının okunduğu zaman anlaşılıp anlaşılamıyacağı, diğer bir deyişle, yazıyı okuyan şahısların şahsî yetiştirilme durumları, anlayışları, evvelden tespit edilemeyeceğinden ve esasen bilirkişiler dinlense dahi verecekleri mütalâa mahkemenin takdir hakkı ile ilgili bulunmasına ve bu yazının maznun Kayhan tarafından okunduğunda mahiyetinin anlaşılıp anlaşılmadığı hususunda mahkemece takdir edileceğine binaen bu talebin de kabulüne lüzum olmadığına, maznun Kayhan Sağlamer'in fikrî durumu ile diğer maznun Şadi Alkılıç'ın fikrî durumlarının Emniyet Müdürlüğünden sorulmasına ve bilhassa Şadi Alkılıç'ın ailesi Hikmetin beyanına göre kocası bulunan maznunun Harp Okulundan talebe iken evlenmeleri sebebiyle çavuş olarak okuldan uzaklaştırıldığı bildirilmesine rağmen duruşmada maznun Şadi tarafından aynı mevzudaki bir dava sebebiyle okuldan çıkarıldığına bildirilmesine göre okuldan çıkarılış sebebinin de ayrıca bu yazıdan sorulmasına karar ittihaza mütalâaındayız. Dedi.

İ. D. Talep veçhile :

1 - T.C.K. nun 142 inci maddesinin anayasaya muhalif bulunduğu yolundaki iddianın ciddi olduğu kanaatine varılmadığından sanıklardan L. Şadi tarafından ileri sürülen bu talebin reddine.

2 - Dosya muhtevasına ikame şekline göre müdafaa şahidi olarak dinlettirilmesi istenilen Nadir Nadi, Yaşar Kemal ve İsmet Yenisey ikile Erol Dallının dinlenmesine.

3 - Normal bir mesul müdürün suç konusu olan yazının mahiyetini anlayıp anlamıyacağı hususunda bilirkişilerden mütalâa alınmasına lüzum ve mahal bulunmadığına.

4 - Sanıkların komünizm suçundan herhangi bir takibata maruz kalıp kalmadıklarının, bu husustaki fikrî temayüllerinin ve bu arada sanık Lütfullah Şadi Alkılıç'ın 1938 yılında Harbiye Okulu üçüncü sınıfından ( son sınıftan ) ayrılış sebebinin tahkik edilip bildirilmesi için emniyet müdürlüğüne müzekkere yazılmasına.

5 - Hazırlık tahkikat sırasında cumhuriyet savcılığı tarafından üniversite öğretim üyeleri arasından seçilen üç kişilik bir bilirkişi heyetine suç konusu olan yazı tetkik ettirilmiş ve rapor alınmış, dosya içine konulmuş bulunması ve mahkemelerin suç mevzuu yazıların birçoğunu re'sen inceleyip muhteva itibarıyla suç unsurunu ihtiva edip etmediğini anlayacak durumda olması ve esasen mahkemelelerin delilleri serbestçe takdir hususundaki yetkileri mutlak bulunup bilirkişi mütalâaları ile hiçbir surette bağlı ve mukayyet bulunmalarını hasebiyle Lütfullah Şadi ile müdafileri tarafından yapılan yeneden bilirkişi tetkikatı isteğine müteallik talebin reddine.

6 - Maznunlardan Lütfullah Şadi Alkılıç hakkındaki tevkif sebeplerinde herhangi bir seçişiklik vuku bulmadığından tahliye isteğinin reddine. Mevkufiyet halinin devamına.

7 - Diğer sanık Kayhan Sağlamer'in sureti müdafaaaya ve tevkif tarihine göre tahliyesine ve başka bir sebeple tutuk ve hükümlü bulunmadığı takdirde serbest bırakılması için cumhuriyet savcılığına müzekkere yazılmasına.

8 - Duruşmanın 19/2/1963 salı günü saat 11 e bırakılmasına ittifakla karar verildi.

29/1/1963

( 2 )

Cumhuriyet gazetesi : " Sosyalizm mi ? Liberalizmi mi ? " diye bu konuyu aylarca evvel ortaya attı, sosyalizm hakkında ilmi bir yazı yazmanın yasak olmadığını, Anayasadaki fikir hürriyeti bâbının yürürlüğe girdiğini ben bu sorudan anladım ve yazıyı yazdım. Sosyalizmi yazmak madem Basın Savcısına göre yasaktı, aylarca evvel bu ilânı görünce gazetede bu konuda makale yazılmasını - bir yolunu bulup önlettirseydi, kolaysa!... - evet, bu konuda ihtisas yapmamış bazı yazarlar, sosyalizmi fukaraya yardım cemiyeti veya Kızılayın, Belediyenin sadaka faslından sosyal yardımı gibi anlayıp sudan yazılar yazıyorlar... Buna kimse ilişmiyor. Fakat hakikat tektir. İlmî sosyalizmin tarifi tıpatıp aynen benim yazdığım gibidir. Korkudan eksik tarif yapanlar, tevile sapanlar asıl ilmi değiştiremez.

SP