
Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Speech by Pieter Keuneman
Deputy chairman
CC, Communist Party of Sri Lanka
Section 2

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

Dear Comrades!

The delegation of the Communist Party of Sri Lanka thanks the organisers of this important scientific conference for their initiative and the Socialist Unity Party of Germany for its excellent arrangements and hospitality.

The central theme of this conference is appropriate and timely. Held at the start of the 1980s, it will help to identify the new trends and phenomena that have emerged in the past decade in which capitalism's world crisis has become more profound, when the national liberation movement has entered a new stage, and when U.S. imperialism, the Peking hegemonists and other allies have mounted a counter-offensive to reverse the achievements of international detente. This will also help us to plan our future work more effectively.

The sub-theme of this conference's second section - namely, "the struggle against neo-colonialism and the need for a democratic restructuring of international economic relations - helps to illustrate many of these new features as they affect the people of what are called the "developing countries".

On a world scale, the first stage of the post-war national liberation movement is substantially over. The collapse of imperialism's colonial system has, as Lenin predicted, enabled millions of people in the former colonies to emerge as a positive and influential force on the world arena, who help to tilt the balance of forces still more decisively in favour of peace and social progress.

But despite the big achievement of political independence, nearly 1,000 million of this 2,600 million people have not enough to eat. Even more live without proper or permanent shelter. Nearly 40 per cent have no regular work. 900 million earn less than 30 U.S. cents a day. 800 million are illiterate. 10,000 die of hunger every day.

Dear Comrades!

The delegation of the Communist Party of Sri Lanka thanks the organisers of this important scientific conference for their initiative and the Socialist Unity Party of Germany for its excellent arrangements and hospitality.

The central theme of this conference is appropriate and timely. Held at the start of the 1980s, it will help to identify the new trends and phenomena that have emerged in the past decade in which capitalism's world crisis has become more profound, when the national liberation movement has entered a new stage, and when U.S. imperialism, the Peking hegemonists and other allies have mounted a counter-offensive to reverse the achievements of international detente. This will also help us to plan our future work more effectively.

The sub-theme of this conference's second section - namely, "the struggle against neo-colonialism and the need for a democratic restructuring of international economic relations - helps to illustrate many of these new features as they affect the people of what are called the "developing countries".

On a world scale, the first stage of the post-war national liberation movement is substantially over. The collapse of imperialism's colonial system has, as Lenin predicted, enabled millions of people in the former colonies to emerge as a positive and influential force on the world arena, who help to tilt the balance of forces still more decisively in favour of peace and social progress.

But despite the big achievement of political independence, nearly 1,000 million of this 2,600 million people have not enough to eat. Even more live without proper or permanent shelter. Nearly 40 per cent have no regular work. 900 million earn less than 30 U.S. cents a day. 800 million are illiterate. 10,000 die of hunger every day.

The "developing" countries were once called "underdeveloped" or even "undeveloped". These terms were dropped lest self-respect was offended. But even these abandoned terms do not reflect the true position to-day. For in the majority of these countries, it is REGRESSION rather than any form of economic development, however inadequate or slow, that has become the rule in the 1970s, when the crisis of world capitalism sharpened and spread in ways hitherto unknown.

In its August 1980 report on world developments, the World Bank predicts that things will get worse in the 1980s. It envisages that the annual rate of economic growth in the developing world - which averaged 3 per cent in the 1960s and 1970s - will fall to 2 per cent and even to 1 per cent and less in the poorer countries.

Growing impoverishment was the general feature of the developing world in the 1970s. Developing countries paid 22 per cent MORE for their imports, while the prices of their exports FELL in the same period by 22 per cent in the case of non-food items and by 37 per cent in the case of non-ferrous metals. As a result, their balance of payments deficit INCREASED by over 100 billion U.S.dollars, while they LOST 36 billion U.S. dollars in their terms of trade. Their external debt almost doubled and now exceeds 200 billion U.S. dollars.

The masses in the developing countries have suffered worst from this economic regression. Increased unemployment, runaway inflation, sharp falls in real wages and incomes, and massive cutbacks in consumer subsidies and social welfare have become the order of the day. To enforce this, democratic rights have been attacked and authoritarian regimes and military dictatorships have proliferated. Vulnerability to imperialist pressures has increased.

The consolidation of the world system of socialism and the political victories of the national liberation movement

compelled imperialism, while retaining its fundamental aims and, where possible, its traditional methods of exploitation, to evolve the COUNTER-STRATEGY of neo-colonialism. Over the past two decades, neo-colonialism has been steadily developed into a ramified and sophisticated system, whose mechanisms are being constantly elaborated, expanded and perfected. Under neo-colonialism, the "collective colonialism" foreseen by Lenin has become more and more real.

Neo-colonialism today manifests itself in several spheres and ways. MILITARILY, it operates through so-called "defence agreements", regional military pacts, the expansion of bases, and the increasing sale of military hardware to developing countries to use against each other. POLITICALLY, it works through puppet and collaborator governments, the creation of new "federations", and other means that extend from rigged elections and destabilisation to assassinations and coups d'etat. CULTURALLY, it extends its tentacles through numerous "Foundations" and agencies, through positions of influence in education, public information and the mass media; through encouraging backward features in national cultures while fostering cosmopolitanism; and, above all, through spreading anti-communism.

Neo-colonialism is perhaps most ramified and sophisticated in the ECONOMIC sphere. While continuing to manipulate international prices and foster unequal trade, new forms of exploitation have been developed through so-called "aid" programmes in food, technical assistance, and commercial and industrial credits. A SERIES of institutions have been created for this purpose, including financial agencies like the International Monetary Fund (IMF), the so-called "World Bank" (IBRD) and their regional counterparts like the "Asian Development Bank". In about 60 countries so-called "Free Trade" and "Industrial Promotion" zones have re-introduced the system of foreign imperialist enclaves. An elaborate system of preferential customs and tariffs, currency pools

escalating freight charges and protective guarantees for neo-colonialist investors has been created.

Added to this are about 270 major TRANSNATIONAL CORPORATIONS (TNCs) who are one of the most powerful striking forces of neocolonialism today. Their immense power is shown in the fact that 48 out of the world's 100 largest economic units are TNCs and only 52 are national states. In the 1970s the TNC's share of total foreign capitalist investment in the developing world has been steadily INCREASING in comparison with so-called "aid" from the governments of the developed capitalist countries.

The monopolies in the advanced capitalist countries have done very well under neo-colonialism. The return they get each year is between 5 to 10 times more than their total outlay. A case in point is 1975 when, according to the U.N., the developing countries received a total of 9,400 million U.S. dollars as credits and loans but remitted 11,500 million U.S. dollars to the capitalist WEST as repayment of debts and interest. Foreign subsidies of the TNCs, which account for over 15 per cent of the total world product, make an average net profit of around 20,000 million U.S. dollars a year, which UNCTAD says will increase to 23,000 million dollars this year.

The combined aims of all these neo-colonialist institutions are to (1) continue the dependence of the developing countries on the former colonial powers; (2) control their monetary, trade and economic policies; (3) prevent political independence from being extended to economic independence; (4) curb attempts to develop relations with the socialist world; and (5) keep the new states tied to world capitalist economy and to development on capitalist lines domestically. For themselves, they seek the maximisation of profits over a long period of time and over as wide an area as possible.

One of the main reasons why neo-colonialism, could make some headway in past decades is that, after gaining politi-

cal independence, most of the former colonies have not only remained part of the world capitalist system and heavily dependent on its market and other relationships, BUT HAVE ALSO THEMSELVES CONTINUED TO SEEK DEVELOPMENT ON CAPITALIST LINES. For apart from capitalism's inherent contradictions and inability to satisfy people's needs or overcome inherited backwardness sufficiently rapidly, the new states trying to develop individually on capitalist lines are doing so at a time when world capitalism is in profound crisis and its exit from history is well advanced.

The neo-colonialists have skilfully used the resultant vulnerability and dependence of the new states to work out forms of accommodation and agreement not only, as in the past, with comprador and speculator sections of the bourgeoisie in these countries but also in many countries (and especially the smaller and economically weaker ones) with former anti-colonial sections of the national bourgeoisie. They have done so both by playing on their fundamental class interests and by dangling before them illusory prospects of new sources of investment capital and technological know-how, as well as access to new export markets. As a result, in several countries, the anti-imperialist potentialities that such national bourgeois sections exhibited in the 1950s and earlier have steadily diminished in the subsequent two decades.

Incidentally, the neo-colonialists also seek to penetrate and influence the developing working class movements in these countries through various "Foundations", paying special attention to reformist leaders in the trade unions and exploiting the still low development of proletarianisation and class experience.

The neo-colonialists have also shown greater flexibility and maneuverability in recent times than in the past. They have created new mechanisms through which they can adapt themselves to changes in the situation and balance of forces. They have learnt to exploit differences between developing countries, stir up regional rivalries, and use to advantage

new Third World phenomena like the emergence of oil-rich elites who combine feudalism at home with efforts to buy themselves into the system of finance capital internationally. In several countries where they consider the private sector too weak, the neo-colonialists seek to work with the public sector - particularly where it is state-capitalist in character and managed by bureaucratic elites, controlling substantial means of production without owning them, and therefore more prone to risks, compromise agreements and corrupt influences.

The demand of the developing countries for what they have called a "New International Economic Order" took shape in the mid-1970s, when capitalism's economic and monetary crisis began to assume menacing proportions. Adopted by the 6th U.N. Special Sessions in 1974, it has been progressively elaborated at subsequent meetings of the "Group of 77", UNCTAD, the Non-Aligned movement, and the U.N. Special Sessions in August this year.

Although the demand, as advanced by the developing countries, is not directly anti-capitalist or revolutionary, its potential importance in the struggle against imperialism and neo-colonialism should not be minimised. It should also be remembered that this demand is being raised at a time when the fight for economic independence is assuming priority in the national liberation movement, and that it is widely supported by forces vital to the triumph of the world revolutionary process.

In speaking about a new international economic order the majority of the governments in the developing world do not take the totality of world economic relations into account. They tend to ignore the socialist countries and their role and to concentrate on their relations with the developed capitalist world. Objective examination of their concept, however, reveals three main ideas. First is the need to create

inter-state mechanisms to counter and regulate the destructive fluctuations of world capitalist economy, ensure maximum possible stability, and provide the developing countries with a steady inflow of investment and capital goods and technology. Second is the need to democratise inter-state economic relations. And the third is to create mechanisms through which the world product can be distributed more in their favour.

Although the documents and declarations of the developing countries have now begun to speak about the need to "re-structure" world economic relations, the way that they spell out the demand in practice indicates that they are still more interested in affecting changes in the ruling mechanisms of international capitalist relations than in structural changes as such. They also tend to play down the democratic content of the demand and to limit it to redistribution in their favour - or, in other words, for a bigger slice of the capitalist cake. Thus their demands tend to concentrate around stabilisation of prices; better terms of trade; better opportunities to sell their goods in the developed capitalist countries; reduction of freight rates; lessening the cost of technology, for which they pay nearly 5,000 million U.S. dollars a year; reform of the monetary system; and the re-scheduling of debt repayments and the reduction of interest rates. At the moment, their demands can be compared with the economic demands of trade unions in the capitalist countries.

Although they do not directly challenge the system of neo-colonialism, they nevertheless restrict its capacity to manoeuvre, and curb and undermine its field of operations.

But at the same time, more fundamental questions are being raised as a result of growing class polarisation in the developing countries and the pressures of the active mass movements. These include the fight against the TNCs; the

right to nationalise foreign investments and to own and control one's raw materials; to get rid of neo-colonial institutions; and to expand relations with the socialist countries. Also increasingly stressed is the impossibility of obtaining a really just new international economic order while remaining dependent on the world capitalist system and refusing socio-economic restructuring in one's own country.

These new developments and the challenge from the socialist community, which supports the aspirations of the developing world in every way it can, have forced the neo-colonialists to avoid open confrontations and breaches with the developing countries over the demand, lest this leads to a loss of markets and areas of investment. So they seek to sidetrack issues into interminable and fruitless discussions like the so-called "North-South" dialogue. They are even prepared to accept minor changes that help to consolidate capitalist inter-state relations on a more stable basis. But as the recent U.N. Special Sessions showed, their main tactic is to gain time so as to break up any united front among the developing countries.

Despite the vagueness and limitations of the demand as put forward at present by the developing countries, all revolutionary forces should recognise its inherent democratic and anti-imperialist potentialities, solidarise with it, and help to guide and develop it in the direction of more fundamental restructuring of world economic relations.

How far and how fast this will go will depend on many factors. One is how capitalist world economy will develop in the 1980s. Indications are that its prospects are bleak. This will restrict neo-colonialism's ability to manuevere and make concessions. The wave of neo-protectionism now sweeping the developed capitalist world has, for instance, already produced negative and critical reactions in the developing

world. The so-called "donor" countries of the West have also made it clear that future "aid" will be on a very much more circumscribed and restrictive basis and tied to preconditions that even submissive governments in the developing world will find difficult to accept.

On the state level, the developing countries will have to develop more united general positions, and include them in a programme of action. Failure to do so, although its need was realised as far back as 1974, has been a source of weakness that neo-colonialism has exploited. Closer all-round relations with the socialist world is also vital.

Many confusing theories spread by imperialism and Maoism - often under high-sounding and attractive names - will have to be fought and rejected. The Lester Pearson Commission's 1969 slogan that the imperialist powers and their former colonies must be so-called "partners in development" has now been re-hashed as a plea for a spurious "interdependence" whose essence is the undisturbed continuance of the inherited set-up where a few imperialist powers dominate and exploit a large part of the world. Or again the slogan of "self-reliance" is perverted to glorify and perpetuate economic backwardness; to isolate the developing countries from their natural allies - the socialist countries; to prevent their mutual co-operation; and thus leave them helpless before imperialism. Perhaps the most widespread confusion seeks arbitrarily and simplistically to divide the world into so-called "rich" and "poor" countries, thereby ignoring historical development and class differences; lumping imperialist exploiters and socialist friends together; and thus concealing imperialism's sole responsibility for poverty and backwardness in the developing world.

In the final analysis, the development of the popular mass struggles in the developing countries will be decisive. This will mean greater struggles against all forms of imperialist

and neocolonialist exploitation; against ruling circles and governments that collaborate with such exploitation; for closer relations with the socialist community; and for restructuring socio-economic relations within individual countries along the lines of economic independence, democratic and social progress, and, where possible, a socialist-oriented path of development.

This struggle will have to be conducted in close alliance with the struggle for peace, disarmament and detente. It will require the closest cooperation between the three components of the world revolutionary process. The Brandt Commission has already stated that any further deterioration in the economic conditions of the Third World will mean 3 million more unemployed in the advanced capitalist countries. Disarmament will release funds to help the masses in both the developing and the metropolitan countries. The strength, peace policy, and all-round assistance of the socialist world to national liberation struggles is the fundamental assurance of success. The more these forces are united, the sooner will be the defeat of neo-colonialism and the beginning of a real restructuring of international economic relations.

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARASTIRMA VAKFI

Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Rede von
Paul Vergès,
Generalsekretär der Kommunistischen
Partei Réunions,
in der Sektion 2

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Werter Genosse Vorsitzender!

Werte Genossen, liebe Brüder und Schwestern!

Die Delegation Reunions möchte zuerst ihre Befriedigung über das Stattfinden einer solchen Konferenz und über die Möglichkeit, an der Seite von über 120 Delegationen aus der ganzen Welt daran teilzunehmen, zum Ausdruck bringen.

Die Durchführung einer Konferenz über "den gemeinsamen Kampf der Arbeiterbewegung und der nationalen Befreiungsbewegung gegen den Imperialismus" entspricht in der Tat einem wirklichen Bedürfnis. Deshalb gebührt dem Zentralkomitee der SED und der Leitung der Zeitschrift "Probleme des Friedens und des Sozialismus" unser Dank.

Die gewählte Form - ein umfassender Meinungs austausch, bei dem jeder zu Wort kommen kann, ohne daß ein Schlußdokument vorgesehen ist - scheint u. E. dem angestrebten Ziel voll zu entsprechen.

Doch die erfolgreiche Durchführung der Konferenz stellt jede Delegation vor eine offensichtliche Schwierigkeit: auf Grund des außerordentlichen Umfanges des zur Diskussion stehenden Problems und der großen Anzahl von Teilnehmern verfügt jede Delegation zurecht nur über eine relativ kurze Redezeit.

Aus diesem Grund hat sich unsere Delegation entschlossen, in der 2. der drei Kommissionen zu sprechen, d. h. in der, die sich mit dem "Kampf gegen den Neokolonialismus, für eine demokratische Gestaltung der internationalen Wirtschaftsbeziehungen" befaßt, und wir möchten Sie bitten, die zuweilen etwas vereinfachte Darstellungsweise in unserem Beitrag zu entschuldigen.

Werte Genossen!

Wir möchten zuerst feststellen, daß trotz der Tatsache, daß die Situation auf der Insel Reunion, die wir hier

vertreten, recht komplex ist, Reunion im Grunde genommen als typisches Beispiel einer Neokolonie angesehen werden kann und trotz beträchtlicher Unterschiede auf diesem oder jenem Gebiet ein Mikrokosmos aller grundlegenden Widersprüche der Länder der sogenannten Dritten Welt ist.

Damit ist der Rahmen unseres Kampfes bereits umrissen. Greifen wir nur zwei Aspekte heraus:

- Der Einfluß der Kommunistischen Partei und der anderen Organisationen der "Antikolonialistischen Front für die Selbstbestimmung Reunions" ist beträchtlich.
- Die französische Regierung hat seit einigen Jahren auf der Insel Stützpunkte errichtet, in denen etwa 4000 Mann verschiedener Eingreiftruppen konzentriert sind. Es ist die Rede davon, diese noch mit anderen Truppen zu verstärken, die gegenwärtig in Djibouti stationiert sind.

Dies ist eine ernste Gefahr für die Volkskämpfe auf Reunion sowie für die antiimperialistischen Kräfte auf den benachbarten Inseln und dem afrikanischen Kontinent, ob sie sich an der Macht befinden oder nicht. Es ist wohl nicht notwendig, hervorzuheben, welche Rolle diese Stützpunkte bei der gegenwärtig beschleunigt betriebenen Militarisierung des Indischen Ozeans spielen.

Werte Genossen!

Wenn wir unseren Kampf als Teil des allgemeinen Kampfes gegen den Neokolonialismus, der jetzt und in der Zukunft geführt wird, ansehen, so gehen wir dabei von einer Reihe von Fakten aus, die u.E. grundlegend sind:

1. Die gegenwärtige Krise des kapitalistischen Systems ist dauerhaft und wird für die gesamten 80er Jahre kennzeichnend bleiben

Der Zerfall des in Bretton Woods festgelegten Währungssystems,

die anhaltende Instabilität des Dollars, die ständig steigende Inflation, das Anwachsen der Arbeitslosigkeit, die Neuverteilung des nach Höchstprofiten strebenden Monopolkapitals in der ganzen Welt mit den entsprechenden industriellen Umstruktuerungen, die wachsende Rolle der multinationalen Gesellschaften, die ständig steigenden Energiekosten, all das ist Ausdruck der Unfähigkeit des kapitalistischen Systems, seine Widersprüche zu lösen. Dies wirkt sich auch auf die Völker der entwickelten kapitalistischen Länder in Form einer ständigen Verschlechterung der Lebensbedingungen aus.

Auch die sozialistischen Länder sind auf diesem oder jenem Wirtschaftssektor mit den Auswirkungen dieser Krise konfrontiert.

Diese Krise wirtschaftlicher, finanzieller, gesellschaftlicher, politischer und kultureller Art ist dauerhaft und erschüttert die Grundlagen der imperialistischen Ausbeutung.

2. Das Wettrüsten verschärft sich, und die Kriegsgefahr wächst. Der Imperialismus glaubt, mittels einer Politik der Spannungen in allen Regionen der Welt seine Widersprüche lösen und seine verlorenen Positionen wiedergewinnen zu können. Dies ist eine Politik mit Gefahren für den Frieden in Europa, im Mittleren Osten, Asien, Afrika, Lateinamerika sowie in der Karibik.

3. Die Krise des kapitalistischen Systems wirkt sich am schlimmsten auf die Länder Afrikas, Asiens und Lateinamerikas aus.

Die Länder dieser drei Kontinente gehörten zu den großen Kolonialreichen, die von den Ländern Westeuropas und von Japan vom 17. bis zum 20. Jahrhundert unterworfen worden waren. Der Zerfall des japanischen, englischen, französischen, niederländischen, belgischen, portugiesischen und spanischen Kolonialreiches in Asien und Afrika sowie der Sieg der Revolution in China im Jahre 1949 und die

Erhebung in Kuba im Jahre 1959 waren nach der großen sozialistischen Oktoberrevolution und der Entstehung des sozialistischen Weltsystems die bedeutendsten historischen Umwälzungen in diesem Jahrhundert.

Doch die politische Unabhängigkeit hat nicht mit einem Schlag die Hinterlassenschaft von jahrzehnte- oder gar jahrhundertelanger kolonialer Ausbeutung beseitigen können.

Innerhalb der oft willkürlich gezogenen Grenzen hatten sich die sozialen Strukturen aufgelöst, sind die nationalen Kulturen mißachtet und verachtet worden, ist die Selbstversorgung mit Lebensmitteln zurückgegangen, da die gesamte Wirtschaft ausschließlich auf die Befriedigung der Bedürfnisse der Kolonialmächte ausgerichtet wurde. Man darf nicht vergessen, daß diese ihren Akkumulationsprozeß, der die Grundlage ihrer industriellen Entwicklung ist, einerseits durch die verschärfte Ausbeutung ihres Proletariats und andererseits durch die Ausplünderung der kolonial unterdrückten Völker und Länder realisiert haben.

In der Folge meiner Darlegungen möchte ich mich auf Afrika beschränken, doch die Haupttendenz, die sich aus dieser Analyse ergibt, trifft u. E. ebenso auf Asien wie auf Lateinamerika und die Karibik zu.

Ich möchte auf ein vielleicht etwas umfangreiches Zahlenmaterial zurückgreifen und bitte dafür um Verständnis, doch ich möchte unterstreichen, daß es sich durchweg um offizielle Angaben handelt.

Man muß sich fragen: Wie können ganze Länder und Kontinente unter den Bedingungen der beiden letzten Jahrzehnte des 20. Jahrhunderts die Hindernisse auf dem Weg ihrer wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und kulturellen Entwicklung überwinden? Denn sie befinden sich in einer in der Geschichte noch nicht dagewesenen Lage.

In jahrhundertelanger kolonialer Ausbeutung sind die Wirt-

schaften der kolonial unterworfenen Länder in eine kapitalistische internationale Arbeitsteilung einbezogen worden. Diese Länder mußten ein oder mehrere Grunderzeugnisse für einen heute von den mächtigen multinationalen Gesellschaften beherrschten Weltmarkt liefern. Auch nach der Unabhängigkeit bleiben die Länder Afrikas und der beiden anderen Kontinente abhängig von den Preisen, die auf dem Weltmarkt bzw. auf anderen von den kapitalistischen Industrieländern beherrschten Märkten gelten.

Auf der Insel Mauritius entfallen 90 % der Exporterlöse auf Zucker, in Sambia 84 % auf Kupfer, in Gambia 85 % auf Erdnüsse bzw. Erdnußöl.

In der Hälfte der Entwicklungsländer ohne Erdölquellen entfallen mehr als 50 % der Exporteinnahmen auf ein bzw. zwei landwirtschaftliche Erzeugnisse bzw. Bodenschätze.

Die Preise dafür sind schwankend und werden über Handels- und Finanzkanäle bestimmt, die von den Multis beherrscht werden. Die Exportländer erhalten gegenwärtig weniger als 25 % der Endverkaufspreise.

Die Entwicklungsländer unterliegen also einem Druck, ihre Exporte zu erhöhen, um sich Devisen zu verschaffen, wodurch sie sich gleichzeitig immer mehr in den kapitalistischen Weltmarkt integrieren. Des weiteren wirkt sich die Inflation in den entwickelten kapitalistischen Ländern immer mehr auf die Preise für die importierten Investgüter und Fertigprodukte aus.

Das Ergebnis ist die Ungleichheit der "terms of trade", die das Maß für den Grad der immer noch bestehenden kolonialen Ausbeutung der Entwicklungsländer ist. Der senegalesische Präsident Senghor hat erklärt, daß dieser Handel noch schlimmere Folgen für Afrika hat als seinerzeit der Sklavenhandel.

Um den Auswirkungen dieses Systems zu begegnen, machen die

Entwicklungsländer bei den Regierungen und den Banken der entwickelten kapitalistischen Länder Schulden.

Die Gesamtverschuldung der Entwicklungsländer nimmt immer schneller zu: 87 Milliarden Dollar im Jahre 1971, 180 im Jahre 1975, 334 im Jahre 1978 und 391 Milliarden im Jahre 1979. 1980 werden es weit über 400 Milliarden sein.

Ich möchte hier diese Zahl den 400 Milliarden Rüstungsausgaben allein im Jahre 1979 gegenüberstellen, um den engen Zusammenhang zwischen dem Kampf für Abrüstung und dem Kampf der Länder Afrikas, Asiens und Lateinamerikas für ihre Entwicklung zu unterstreichen.

Ein weiterer Vergleich: Die staatliche Hilfe der 17 der OECD angehörenden hochentwickelten kapitalistischen Länder für alle Entwicklungsländer betrug im Jahre 1979 22,3 Milliarden Dollar, das sind weniger als 5 % ihrer Auslandsverschuldung.

Eine weitere Angabe hierzu: Anfang der 70er Jahre stellten die Forderungen des privaten Sektors ein Viertel der Schulden der Entwicklungsländer dar, heute hingegen die Hälfte! Dies ist ein Anzeichen für die Verstärkung der direkten Beherrschung dieser Länder durch das internationale Bankkapital.

Wenn man die Handels- und Zahlungsbilanzen der Entwicklungsländer ohne Erdölressourcen, d.h. der überwältigenden Mehrheit, betrachtet, wenn man den Rückgang des Anbaues von Kulturen für die menschliche Ernährung in diesen Ländern betrachtet und schließlich ihr Bruttonationalprodukt pro Kopf der Bevölkerung, so stellt man - von einigen Ausnahmen abgesehen - fest, daß diese Länder sich in einer wachsenden Abhängigkeit von den westlichen kapitalistischen Ländern befinden.

Die sozialen Auswirkungen dieser verschärften Ausbeutung

sind erschreckend, da das Bevölkerungswachstum ihnen eine neue Dimension verleiht. Es handelt sich um das Problem des Hungers, der gesundheitlichen Betreuung, der Bildung, der Urbanisierung in den Ländern Afrikas, Asiens und Lateinamerikas, es geht um das Leben, das Überleben von hunderten Millionen von Menschen.

Während die OECD 7 Millionen Arbeitslose für die neun Länder des Gemeinsamen Marktes und 23 Millionen für die 17 OECD-Länder nennt, gab es in Afrika, das weit weniger bevölkert ist als diese 17 Länder, nach Angaben der ILO bereits 1973 10 Millionen Arbeitslose und 53 Millionen Unterbeschäftigte.

In Westafrika haben in den 10 Jahren von 1962 bis 1972 die Lebensmittelimporte um 35 % zugenommen, während die Pro-Kopf-Produktion um mindestens 4 % abnahm. Seitdem hat sich die Situation weiter verschlechtert.

Die Zahlen für den ganzen Kontinent sind ebenso alarmierend. Afrika, das vor einem halben Jahrhundert Getreide exportierte, 1950 sich noch selbst versorgen konnte, hat heute hier ein immer größeres Defizit: 10 Millionen Tonnen im Jahre 1975, 12 Millionen Tonnen im Jahre 1978 und 45 Millionen in 10 Jahren.

Zählt man das Defizit in Asien und Lateinamerika hinzu, dann können diese Mengen im Weltmaßstab nicht mehr aufgebracht werden, und die Folge ist ständiger weltweiter Hunger.

Die Öffentlichkeit im Westen ist von den Massenmedien, die sich in der Hand von reaktionären Machthabern befinden, geprägt und weiß nur von den periodisch auftretenden Hungersnöten in den Ländern Asiens und Afrikas. Sie weiß nicht, daß Unterernährung und Mangelerscheinungen jedes Jahr mehr als 50 Millionen Menschen in den unterentwickelten Ländern dahinraffen. Das sind soviel wie alle Opfer des zweiten Weltkrieges in Europa zusammengenommen. Das ist

ein Hiroshima jeden zweiten Tag.

Diese Situation verschlechtert sich zunehmend, denn + wie wir bereits feststellten - verleiht der Bevölkerungszuwachs all diesen Problemen eine neue, geschichtlich noch nie dagewesene Dimension.

Afrika hat heute, im Jahre 1980, etwa 340 Millionen Einwohner. In 10 Jahren werden es 600 Millionen sein.

1940 betrug die Weltbevölkerung 2,3 Milliarden Menschen, von denen 36 % auf die entwickelten Länder und 64 % auf die unterentwickelten Länder entfielen.

Heute, nach 40 Jahren, hat die Welt 4,4 Milliarden Einwohner, von denen 27 % in den entwickelten Ländern und 73 % in den Entwicklungsländern leben.

Zwei Milliarden Menschen mehr in 40 Jahren, fast soviel wie in den hunderttausenden Jahren zuvor.

Nach Schätzungen der UNO werden sich die gegenwärtigen Zahlen auf 6,5 Milliarden im Jahre 2000 erhöhen, von denen 22 % auf die entwickelten Länder und 78 % auf die Entwicklungsländer kommen.

Zwei Milliarden Menschen mehr in 20 Jahren, d.h. morgen. Bei diesen Steigerungsraten wird die Welt der Armen in den Entwicklungsländern am Ende des Jahrhunderts 80 % der Menschheit ausmachen und 90 % im nächsten Jahrhundert.

Dieses demographische Problem scheint uns mit den Folgen, die es einschließt, in den Analysen der kommunistischen Bewegung unterschätzt zu werden und gleichwohl sind einige von Hundert weiteren Zahlen aufschlußreich: China kam von 1949 bis 1979 von 650 Millionen auf 970 Millionen Einwohner: mehr als 300 Millionen in 30 Jahren; die Bevölkerung Indiens nimmt jährlich um 13 Millionen Einwohner zu und

wird in 20 Jahren mehr als 900 Millionen zählen; diese Erscheinung tritt allgemein in Asien, Afrika und Lateinamerika auf. So wird Tansania, das gegenwärtig 18 Millionen Einwohner zählt, in 20 Jahren 36 Millionen Einwohner und in zwei Generationen 87 Millionen Einwohner haben.

Jedoch weiß man, daß man der Probleme der Demographie in 10 Jahren nicht Herr werden kann und daß ihre Folgen über mehrere Generationen hinweg spürbar sein werden.

Diese Folgen sind in allen Bereichen unzählig. Ich möchte nur an die Zahlen des Lebensmitteldefizits der Entwicklungsländer erinnern, da dieses dem kolonialen Erbe und der Verantwortlichkeit der Kolonialmächte dramatischen Charakter verleiht.

Das Getreidedefizit betrug 1970 15 Millionen Tonnen; es liegt heute bei 80 Millionen Tonnen und es wird in fünf Jahren 94 Millionen Tonnen betragen, wenn die in der Weltwirtschaft bestehenden Tendenzen anhalten. Es wird unmöglich sein, dieses Lebensmitteldefizit zu decken. Denken Sie außerdem noch daran, daß sich der internationale Preis für Weizen von 63 Dollar pro Tonne im Jahre 1970 auf 154 Dollar im Jahre 1979 erhöht hat.

1976 haben die unentwickelten Länder, mit Ausnahme der erdölproduzierenden Länder, mehr als 10 Milliarden Dollar nur für ihre Lebensmittelimporte ausgegeben, das entspricht 80 % der Entwicklungshilfe im selben Jahr; seitdem verschlimmerte sich die Lage.

Liebe Genossen!

Wir sind der Meinung, daß die Menschheit die größte Veränderung ihrer Geschichte durchlebt. Diese Veränderung läuft vor unseren Augen ab.

Wenn es auch zum Vergleich kein Beispiel in der Geschichte gibt, so müssen wir, glaube ich, diese Etappe im Bewußtsein

der ungeheuren Gefahren von Katastrophen, aber auch im Bewußtsein des Ausgangs des Kampfes in Angriff nehmen.

Die reaktionären Kräfte im Westen fürchten sich immer mehr vor dieser Entwicklung; sie wollen die alte Ordnung aufrecht-erhalten. Sie verursachten das Scheitern der Tagung der UNCTAD in Manila, der UNIDO in Neu-Delhi und der kürzlichen Sondertagung der UNO über Entwicklung.

Die Sozialdemokratie räumt diesen Problemen eine immer größere Bedeutung ein und hat zahlreiche Initiativen er-griffen.

Liebe Genossen!

Wir müssen unsere Offensive verstärken.

In einer so unstabilen und gefährlichen Welt und in einer so raschen Entwicklung sowie angesichts der Unfähigkeit des kapitalistischen Systems, das Problem des Lebens und des Überlebens von Hunderten Millionen Menschen zu lösen, müssen wir sehen, daß diese Veränderung in der Geschichte der Menschheit unter dem Einfluß eines starken sozialisti-schen Weltsystems erfolgt und daß folglich die wirkliche Unabhängigkeit der Länder Asiens, Afrikas und Amerikas nur auf dem sozialistischen Wege erreicht werden kann. Es gibt keine andere mögliche Alternative.

Aber der Kampf und der Sieg in diesem Kampf sind nur möglich, wenn die Errichtung einer neuen internationalen Wirtschafts-ordnung als ein Prozeß des Bruches mit dem Alten und nicht als ein Prozeß der Neueinrichtung aufgefaßt wird.

Und nur, wenn die neue internationale Wirtschaftsordnung mit einer neuen gesellschaftlichen Ordnung im Weltmaßstab und vor allem in jedem Land verbunden ist.

Nur wenn die neue wirtschaftliche und soziale Ordnung einhergeht mit einer neuen kulturellen und mit einer neuen geistigen Ordnung. Denn in bezug auf den letzten Punkt

müssen wir zum Beispiel im Kampf für die Menschenrechte offensiver sein. Das erste Recht ist das Recht auf das Leben und dieses Recht wird der Mehrheit der Menschheit durch den Imperialismus aberkannt.

Jedoch darf diese erhebende revolutionäre Perspektive uns nicht die unzähligen und riesigen Probleme verbergen, die zu lösen sind. Es ist notwendig, vom Eurozentrismus, die engen Sicht gegenüber anderen abzugeben; wir selbst müssen das Beispiel für diese neue Ordnung geben, die wir wollen, und die auch eine neue geistige Ordnung einschließt.

Liebe Genossen!

Es muß ein neuer Internationalismus mit einem bisher nicht gekannten Niveau geboren werden.

Ein Internationalismus, der die revolutionären Kräfte des Sozialismus, der internationalen Arbeiterbewegung und der nationalen Befreiungsbewegung im Kampf enger verbindet.

Wenn ein französischer Revolutionär während der Großen Französischen Revolution 1789 proklamierte, daß das Glück in Europa eine neue Idee ist und diese Idee der Freiheit in Europa verändern wird, so denken wir, daß heute die Idee der Freiheit aller Menschen und aller Völker eine revolutionäre Idee ist, die die Mehrheit der Menschheit betrifft.

Ausgedehnte Gebiete Asiens, Afrikas und Lateinamerikas werden in den kommenden 20 Jahren beachtliche Veränderungen erfahren.

Die objektiven Bedingungen erfordern unbedingt eine Stärkung des Bündnisses zwischen diesen Völkern und der internationalen Arbeiterbewegung.

Es heißt, daß die gegenwärtige Geschichte der Menschheit die des Übergangs vom Kapitalismus zum Sozialismus ist. Wir erleben diesen Übergang.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Rede von
Prof. Dr. Constantin Mecu,
Prorektor der Akademie "Stefan Gheorghiu",
Rumänische Kommunistische Partei,
Sektion 2

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Liebe Genossen und Freunde !

Ich möchte mich für die Einladung zu dieser internationalen wissenschaftlichen Konferenz und für die ausgezeichneten Arbeitsbedingungen beim ZK der SED bedanken.

Das Problem, dem die Aufmerksamkeit der Mitarbeiter dieser Sektion gilt - Kampf gegen Neokolonialismus, für die Organisation der internationalen ökonomischen Beziehungen auf demokratischer Grundlage - ist zweifellos von großer Bedeutung für die ökonomischen und sozial-politischen Diskussionen der Gegenwart und stellt eine wesentliche Aufgabe der kommunistischen Bewegung, der demokratischen und fortschrittlichen Kräfte in der ganzen Welt dar. Das resultiert aus den Widersprüchen des Neokolonialismus in der heutigen Welt selbst, der sowohl für die Gemeinschaft als auch für das Individuum das Haupthindernis im historischen Prozeß der Gegenwart ist. Er ist ein gewaltiges Hemmnis angesichts des Willens der Nationen, frei und unabhängig zu leben, ihr Schicksal selbst in die Hand zu nehmen, autonom zu sein. Dieser Neokolonialismus schränkt hauptsächlich die Wirksamkeit der Bemühungen zahlreicher Völker ein, den ökonomischen und sozialen Rückschritt zu überwinden, die Lebensqualität zu verbessern, und ist gleichfalls Ursache für Unruhen, Spannungen, Konflikte im internationalen Leben.

Die Förderung der neokolonialistischen Strategie hat ihre Ursachen in den strukturellen wirtschaftlichen Disproportionen, die die jungen Nationalstaaten als Hinterlassenschaft der langen Kolonialherrschaft übernommen haben, in der Fortdauer der Unterentwicklung und Armut, dem Auftreten einiger Schwierigkeiten und dringender Notwendigkeiten im Entwicklungsprozeß, die mit den begrenzten Mitteln dieser Staaten schwer zu lösen sind. Gleichzeitig vollzieht sich der Prozeß der Intensivierung der spezifischen Funktionen des staatsmonopolistischen Kapitalismus in der gegenwärtigen Phase der globalen Krise der kapitalistischen Gesellschaft.

Der Neokolonialismus der Gegenwart versucht im wesentlichen, die ökonomischen, politischen, sozialen und militär-strategischen Interessen der imperialistischen Länder, der kapitalistischen Monopole in den Ländern der Dritten Welt mit dem Ziel zu verewigen die Funktionstüchtigkeit und die Entwicklung des monopolistischen Typs der Kapitalakkumulation zu sichern und die von der Krise verursachten Schwierigkeiten den Völkern anderer Länder und den werktätigen Massen in den entwickelten kapitalistischen Ländern selbst aufzubürden.

Die neokolonialistische Politik kennt komplex und vielfältige Formen und Methoden. Ihre tiefgreifenden und schwerwiegenden Folgen kann man sowohl in ihren Ursprüngen den imperialistischen Staaten und Monopolen, aufspüren und analysieren, als auch in den Ländern, die gewohnheitsmäßig Objekt dieser Politik sind, nämlich den Entwicklungsländern.

Dabei hebt sich besonders der Prozeß zur Vervollkommnung und zur ständigen Anpassung des Mechanismus des staatsmonopolistischen Kapitalismus an die Forderungen nach steigenden Gewinnen der Monopole hervor, und nicht nur durch die Verschärfung der Ausbeutung der großen werktätigen Massen in den entwickelten Ländern, sondern auch durch die Schaffung günstiger Bedingungen für Auslandsinvestitionen und für die Tätigkeit der transnationalen Gesellschaften in den Entwicklungsländern. Auf diese Art und Weise wird der Zugang zu den Rohstoffquellen in diesen Ländern gesichert, und ihre Volkswirtschaft dient den kapitalistischen Firmen als Markt für den vorteilhaften Verkauf ihrer Waren, einschließlich der Produkte der militär-industriellen Komplexe. Das globale Ergebnis der staatsmonopolistischen Politik besteht in der Erhaltung der allgemeinen Bedingungen der kapitalistischen Reproduktion, der Erhöhung der Gewinne der Monopole. In diesem Sinne ist die Tatsache von Bedeutung, daß in den 60er, 70er und Ende der 70er Jahre die Profitrate in den entwickelten kapitalistischen Ländern bei 10,2%, 10,5% und 11,9% lag, während sie in den Entwicklungsländern 17,9%, 21,0% und 25,2% betrug.

Die gegenwärtig industrielle Umstrukturierung der Wirtschaft der entwickelten kapitalistischen Länder ist so geplant, daß diese ein höheres Niveau erreicht, wobei zugleich das wesentliche Merkmal der kapitalistischen internationalen Arbeitsteilung erhalten bleibt, nämlich die Konzentration der produktivsten und effektivsten Tätigkeiten, die Bewertung der Faktoren der materiellen Produktion und der Dienstleistungen in den entwickelten kapitalistischen Ländern und die Beibehaltung der Rückständigkeit und strukturellen Deformationen, die für die unterentwickelten Wirtschaften charakteristisch sind. In diesen Ländern soll eine Art Industrialisierung in Abhängigkeit von der Auslieferung westlicher Technologien sowie jener Industriezweige, die einen hohen Verbrauch an Rohstoffen und Energie haben und die Umwelt stark verschmutzen, in Angriff genommen werden.

Die wissenschaftlich-technische Revolution selbst wird in wachsendem Maße von ihrem Sinn und historisch natürlichen Zweck, ein Instrument des allgemeinen Fortschritts zu sein, abgebracht und für die Verwirklichung einer neuen Abhängigkeit und monopolkapitalistischen Herrschaft, als Quelle zur Erlangung eines höheren Niveaus der kapitalistischen Akkumulation, verwendet.

Für die Entwicklungsländer bedeuten die neokoloniale Herrschaft und Ausbeutung, die speziell durch den Ablauf und die internationalen Handelsmechanismen, die Preise, Finanzen und Kredite, das Währungssystem, den Technologietransfer und die Abwerbung von Spezialisten, Kapitalinvestitionen und die Tätigkeit transnationaler Gesellschaften begünstigt werden, eine immense Verschwendung des Nationaleinkommens zugunsten der entwickelten kapitalistischen Länder. Sie führen zur Erschöpfung der eigenen Akkumulationsquellen, der allgemeinen Destabilisierung ihrer nationalen Wirtschaften, und infolgedessen nimmt die Armut in einem großen Teil der Länder der Welt immer mehr zu und werden immer mehr Reichtümer in anderen Ländern angehäuft. Die Unterdrückung und die wachsenden ökonomischen Ungleichheiten unter den Nationen, wovon besonders ein Drittel der Weltbevölkerung betroffen ist und deren Zukunft gefährdet ist,

stellen einen tiefen Bruch, eine Diskontinuität im System der internationalen Teilung, in der objektiven Verflechtung der Nationen dar. Sie verschärfen die Unbeständigkeit der gesamten Weltwirtschaft, führen zur Ausdehnung der Krisen und ihrer schädlichen Folgen auf die nationalen Wirtschaften aller Länder, stellen eine Behinderung der Entwicklung vieler Nationen und deren Zusammenarbeit dar. Gleichzeitig beeinflußt das die internationalen politischen Beziehungen, ist eine Quelle für Mißtrauen und Reibereien, entfacht und schürt eine ganze Reihe von Spannungs- und Konfliktherden, wodurch der Frieden und die Sicherheit der Menschheit ernsthaft bedroht sind.

Die Überwindung der Unterentwicklung und der unterschiedlichen Wirtschaftsniveaus der Nationen, die Beseitigung der Ursachen sind eine Hauptfrage der Epoche, eine wesentliche Forderung des Fortschritts unserer Zeit, ein Grundziel des Kampfes der fortschrittlichen, demokratischen Kräfte überall in der Welt.

Um das Problem zu lösen, ist zweifellos von besonderer Bedeutung, internationale Wirtschaftsbeziehungen zu schaffen, die sich gründen auf eine demokratische und gleichberechtigte Grundlage. Während die Wirtschaftsbeziehungen die Stärksten begünstigen, nicht gleichwertige Veränderungen bestimmen, nur den Interessen einer beschränkten Gruppe von Staaten zu dienen, die Mehrheit der Völker der Welt benachteiligen, ist der Prozeß der Verschärfung der ökonomischen Ungleichheit und der Erweiterung ihrer negativen Folgen nicht aufzuhalten. Wenn man die Ausmaße des Phänomens der Unterentwicklung, die Tiefe ihrer Ursachen und die Tragweite ihrer Folgen berücksichtigt, dann sind zu ihrer Beseitigung eindeutig tiefgreifende Veränderungen in der Weltwirtschaft, in der internationalen Arbeitsteilung, in der Struktur der internationalen Wirtschaftsströme, in ihrer Handhabung und in der Art und Weise, Entscheidungen zu den Problemen der Weltwirtschaftslage zu treffen, erforderlich.

Das alles findet auf bessere Weise, vollständiger, in seiner ganzen Breite, Dringlichkeit und Aktualität seinen Ausdruck in dem Konzept der neuen internationalen wirtschaftlichen und politischen Ordnung. Im Mittelpunkt des Konzeptes steht gerade das Problem der Beseitigung der Unterentwicklung, stehen die Ursachen für die Fortdauer dieser Unterentwicklung, die Neustrukturierung der internationalen Arbeitsteilung, die Gewährleistung der freien und unabhängigen Entwicklung aller Nationen, ihrer gleichberechtigten Zusammenarbeit zum gegenseitigen Vorteil in einer Atmosphäre des Friedens und der internationalen Verständigung. So ergibt sich der vielseitige Charakter dieses Konzeptes, das die Notwendigkeit sowohl von tiefgreifenden Umwandlungen in der Weltwirtschaft als auch die Einführung neuer Prinzipien in den zwischenstaatlichen Beziehungen und die Förderung einer neuen Politik in den internationalen Beziehungen einschließt.

Die ökonomische Entwicklung der rückständigen Länder muß sich natürlich zunächst auf die eigenen Anstrengungen der betreffenden Völker stützen, die aufgerufen sind, ihre Energien zu mobilisieren, ihr Potential an Material und Menschen auf einem höheren Niveau einzusetzen und zu nutzen, die Kanäle für den Abfluß des Nationaleinkommens ohne Gegenwert ins Ausland zu schließen, den konkreten nationalen Bedingungen entsprechende Entwicklungsstrategien zu erarbeiten und anzuwenden. Historische Bedeutung kommt einigen dieser Völker zu, die den sozialistischen Weg der gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Entwicklung gewählt haben. Unserer Meinung nach ist dies der einzige Weg zur Erhaltung der Zivilisation und zur Gewährleistung des schnellstmöglichen Fortschritts dieser Länder, um die Ideale der nationalen Freiheit und sozialen Gerechtigkeit der Volksmassen in Erfüllung gehen zu lassen. Wenn die spezifischen Bedingungen eines jeden Landes herangereift sind, kann der Sozialismus nur das Werk des betreffenden Volkes, der revolutionären, progressiven und demokratischen Kräfte sein.

Die vorrangige Bedeutung der eigenen Anstrengungen für die schnellstmögliche soziale und ökonomische Entfaltung der Entwicklungsländer darf weder die Aktualität noch die Notwendigkeit des Kampfes für die Einführung einer neuen internationalen Wirtschaftsordnung herabmindern. Die Erfahrung beweist, daß unter den Bedingungen der Beibehaltung der gegenwärtigen Wirtschaftsordnung die Möglichkeit zur Beschleunigung des Entwicklungsprozesses dieser Länder sehr gering sind, während die Ergebnisse der eigenen Anstrengungen zum größten Teil nicht den Völkern zukommen, die sie errungen haben. Aus diesem Grunde ist es von größter Bedeutung, die eigenen Anstrengungen der entsprechenden Völker mit dem Kampf für die Einführung einer neuen internationalen wirtschaftlichen und politischen Ordnung zu verbinden. Die Völker der Entwicklungsländer haben ein legitimes Recht, von den Ländern, von denen sie in Form der Hilfe ausgebeutet wurden, wenigstens einen Teil der geraubten Reichtümer zu verlangen. Unter Berücksichtigung der Probleme der Unterentwicklung und des für seine Beseitigung notwendigen besonderen Umfangs an Mitteln ist es gleichzeitig notwendig, daß alle entwickelten Länder den rückständigen Ländern Hilfe gewähren, daß alle Länder und Völker der Welt aktiv am Prozeß der Einführung einer neuen internationalen wirtschaftlichen und politischen Ordnung teilnehmen.

Die Mobilisierung der Anstrengungen der Völker und ihre aktive Einbeziehung in den Kampf für die Einführung einer neuen internationalen Wirtschaftsordnung sind eines der bedeutendsten Ziele, die vor den progressiven Kräfte der Gegenwart stehen. Hierauf Bezug nehmend sagte der Generalsekretär der Rumänischen Kommunistischen Partei, Genosse Nicolae Ceauşescu: "Wir unterstreichen die Tatsache, daß die Beseitigung der Unterentwicklung und die Schaffung einer neuen internationalen Wirtschaftsordnung, die Förderung von Wirtschaftsbeziehungen auf der Grundlage der völligen Gleichheit und Gleichberechtigung in ihrem Kern eine direkte Fortsetzung des Kampfes gegen Imperialismus und Kolonialismus ist.

Daher ist es notwendig, die revolutionäre Bewegung mit dem Kampf für die Beseitigung der Unterentwicklung, für die Schaffung einer neuen wirtschaftlichen und politischen Ordnung in der Welt zu vereinen. Wir sind der Meinung, daß die sozialistischen Länder, die kommunistischen und Arbeiterparteien, die revolutionäre Bewegung, alle demokratischen und fortschrittlichen Kräfte diesen Kampf aktiv unterstützen müssen und einen bedeutenden Platz bei der Realisierung der dieser bedeutsamen Ziele in der Welt einnehmen sollten".¹

Die Rumänische Kommunistische Partei als revolutionäre Partei und Rumänien als sozialistisches Land haben die Solidarität mit allen Völkern, die um die wahre Beherrschung ihres Schicksals und ihre Unabhängigkeit kämpfen, in der Vergangenheit stets unterstützt und werden es auch in Zukunft tun. Wir werden die Solidarität mit allen Völkern und Kräften aktiv unterstützen und stärken, die für revolutionäre Umgestaltungen, für Sozialismus, für soziale Gerechtigkeit kämpfen, im Bewußtsein dessen, daß nur auf diese Weise Frieden und Fortschritt der Menschheit real gesichert werden können. Die gegenwärtige Solidarität mit diesen Völkern bedeutet ihre Weiterführung auf einer höheren Stufe. Das sozialistische Rumänien hat den Nationen, die für Unabhängigkeit, sozialen und wirtschaftlichen Fortschritt, für die Schaffung einer neuen internationalen politischen und ökonomischen Ordnung kämpfen, in der Vergangenheit materielle, politische und diplomatische Unterstützung in ihrem Befreiungskampf gewährt und wird sie auch weiterhin gewähren.

Für die Schaffung einer neuen internationalen Wirtschaftsordnung hat Rumänien gemeinsam mit anderen Entwicklungsländern eine Reihe von Maßnahmen hinsichtlich der Schaffung einer neuen internationalen Arbeitsteilung vorgeschlagen und tritt dafür ein, daß sie erfüllt werden. Es handelt sich um folgende Maßnahmen: Förderung einiger wichtiger produktiver, industrieller und landwirtschaftlicher Aktivitäten

1) Nicolae Ceauşescu, Referat auf einer zentralen Partei- und Staatsaktivtagung, 3. August 1978

in den Entwicklungsländern; Entwicklung der eigenen wissenschaftlich-technischen Kapazität und Garantierung der notwendigen Bedingungen für die Übernahme notwendiger Technologien; Ausarbeitung und Realisierung von Maßnahmen zur Beherrschung der Produktion, des Konsums und der Verteilung von Energie-ressourcen, was eine gerechte Zusammenarbeit zwischen Produzenten und Konsumenten erlaubt; Sicherung von ökonomisch gerechtfertigten Austauschrelationen zwischen Preise für Rohstoffe, Nahrungsmittel und Fertigprodukte; Abschaffung des Schutzzollsystems und Verbesserung des Zugangs zu den Märkten der entwickelten kapitalistischen Länder für die Produkte der Entwicklungsländer; Unterstützung bei der Ausbildung qualifizierter Kader. Die Lösung der so großen Probleme, vor denen die Menschheit steht, erfordert heute mehr denn je die Solidarität aller fortschrittlichen, antiimperialistischen, demokratischen und sozialistischen Kräfte der Welt. Unsere Partei bringt ihre volle Übereinstimmung mit diesen Kräften zum Ausdruck. Im gemeinsamen Handeln werden sie größere Siege im Kampf für die Erneuerung der humanen Gesellschaft, für die Lösung - im Interesse der Volksmassen - der lebenswichtigen Probleme der Welt im Interesse aller Nationen, der Sache des Friedens und der internationalen Sicherheit erringen.

TÜRKIYE SOSYAL TARİHİ

Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Rede von Abu Salim,
Mitglied der Nationalleitung der Arabischen Sozialistischen
Baath-Partei (Syrien),
in der Sektion 2

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

**TÜRKİYE SOSYAL TÜSTAV
TARİH ARAŞTIRMA VAKFI**

Liebe Genossen und Freunde !

Gestatten Sie mir zu Beginn meiner Rede, meinen herzlichen Dank für den guten Empfang und die Gastfreundschaft in der DDR und für die Anstrengungen, die unsere deutschen Genossen für das Gelingen dieses großen internationalen Treffens unternehmen, auszusprechen.

Liebe Genossen !

Der Kapitalismus, dessen Wiege in Europa stand, hat den Ländern Asiens, Afrikas und Lateinamerikas das Kolonialregime aufgezwungen, das mehrere Jahrhunderte lang andauerte und durch direkte ausländische militärische, ökonomische und politische Herrschaft und durch die grausame Unterwerfung und die Plünderung der Naturreichtümer der unterdrückten Völker und die Ausbeutung ihrer Arbeit gekennzeichnet war.

Gegen Ende des vergangenen Jahrhunderts begannen die organisierten Kämpfe der unterdrückten Völker um ihre Unabhängigkeit.

Besonders unsere arabischen Länder waren Schauplatz von Revolutionen und nationalen Befreiungskämpfen in Nordafrika, Ägypten usw.

Nach dem 1. Weltkrieg bereitete sich die nationale Befreiungsbewegung aus und erfaßte alle Regionen der Erde. In Syrien, im Irak, in Ägypten, China, Indien, in Südostasien und anderswo brachen Revolutionen aus.

Nach dem 2. Weltkrieg und der Niederlage des Nazismus und der machtvollen Verbreitung der Ideen des Sozialismus und der nationalen Befreiung in der Welt schlossen sich neue Kräfte und Schichten der Völker der nationalen Befreiungsbewegung an, und die Idee der antikolonialen und antiimperialistischen nationalen Befreiung breitete sich immer mehr aus. Die Befreiungsbewegung errang immer neue Siege, und es entstanden unabhängige,

anerkannte Staaten, die in großer Zahl der UNO beitraten.

Die Entstehung des Imperialismus im 20. Jahrhundert ermöglichte es den großen kapitalistischen Ländern, den Völkern das System des Neokolonialismus aufzuzwingen, das - wenn es auch nicht immer direkte militärische Gewalt und militärische Besetzung anwendete - doch das Ziel verfolgt, Wirtschafts- und Handelsbeziehungen zu diktieren, die es den kapitalistischen Unternehmen in den entwickelten Ländern gestatten, die Reichtümer der unterdrückten Völker und deren Produktion auszubeu-ten. Der Imperialismus schreckt auch nicht vor der Anwendung oder Androhung militärischer Gewalt zurück, wenn er es für erforderlich hält.

Zu den Mitteln des Neokolonialismus gehört es, den neu unabhängig gewordenen Ländern reaktionäre Marionettenregierungen aufzuzwingen, und ihre Regimes in der einen oder anderen Form dem Kolonialismus zu unterwerfen. Dabei bedient er sich der einheimischen reaktionären Kräfte, die stellvertretend für den Imperialismus den Schutz seiner Interessen und die Fortführung seines Kurses übernehmen und stellvertretend für ihn die Völker ausbeuten und knechten.

Als natürliche Reaktion auf dieses Bündnis zwischen Imperialismus und Reaktion breitete sich der nationale Befreiungskampf in den Reihen der gesellschaftlich unterdrückten Klassen und Schichten des Volkes aus, und die nationale Befreiungsbewegung nahm einen neuen progressiven wirtschaftlichen und sozialen Inhalt an. Ihr Kampf richtete sich nicht nur gegen den Imperialismus, sondern auch gegen die Ausbeuterklassen und Marionetten im eigenen Land für nationale und soziale Befreiung und folglich für die Verwirklichung ihrer nationalen und sozialen Ziele.

All dies bewirkte das Anwachsen der Rolle der Klassen und Schichten des Volkes bei den Aktivitäten und bei der Führung der nationalen Befreiungsbewegung. Dies erklärt auch die gegenwärtige Erscheinung der Herausbildung fortschrittlicher

nationaler Regimes mit sozialistischer Orientierung ebenso wie die progressiven Veränderungen in diesem oder jenem Lande sowie die zahlreichen antifeudalistischen und antikapitalistischen ökonomischen und sozialen Reformen und Maßnahmen, die von den nationalen Regimes durchgeführt werden.

In der Zeit seit dem 2. Weltkrieg vollzogen sich tiefgreifende Veränderungen im internationalen Kräfteverhältnis zugunsten der Kräfte des Sozialismus, der Befreiung und des Friedens. Dank der Kräfte des Weltsozialismus, der nationalen Befreiungsbewegungen und des Bündnisses zwischen ihnen sowie dank des neuen Kräfteverhältnisses im internationalen Maßstab und der Ausdehnung der Kämpfe um Befreiung und Fortschritt konnten neue Siege errungen werden.

Diese Zeit, die ohne einen neuen zerstörerischen Weltkrieg verstrich, schuf günstigere Bedingungen für die Kämpfe der Völker um ihre Unabhängigkeit und Befreiung und war gekennzeichnet durch die Erweiterung, Vertiefung und Verschärfung des Kampfes der Völker um Befreiung und Fortschritt. Der Übergang einer Anzahl von Staaten von der kapitalistischen zur sozialistischen Gesellschaftsordnung, die frei ist von Ausbeutung und Vorherrschaft, begünstigte diesen Prozeß und bildete eine machtvolle Stütze für den Kampf der Völker, die ihrerseits zu dieser nationalen Erhebung für Unabhängigkeit und volle wirtschaftliche und soziale Befreiung beitrug.

Diese Gemeinsamkeit der Interessen und Ziele zwischen den sozialistischen Staaten und der nationalen Befreiungsbewegung führte zur Bildung eines machtvollen Bündnisses zwischen diesen beiden großen internationalen Kräften. Dieses Bündnis hat den Herrschaftsbereich des Kapitalismus und Imperialismus stark eingeengt und ihren Annexionsgelüsten, ihrem Hegemoniestreben und ihrem Trachten nach Beherrschung der Völker eine nationale Barriere in den Weg gestellt.

All dies hinderte jedoch die Kräfte des Imperialismus und Kolonialismus nicht daran, den Versuch zu unternehmen, Gewalt

anzuwenden und neue Methoden zur Unterwerfung der Völker zu ersinnen, wie dies im Krieg gegen Vietnam und bei vielen anderen Gelegenheiten geschah.

Der Imperialismus wendet heute bekanntlich die verschiedensten Methoden an, um seine Herrschaft über dieses oder jenes Gebiet der Erde aufrechtzuerhalten.

Im Bündnis mit dem Zionismus errichtete er im Nahen Osten im Herzen unseres arabischen Vaterlandes einen aggressiven expansionistischen Militärstützpunkt mit offensiver Besiedlungspolitik, nämlich Israel, das Tag für Tag neue Siedlungen errichtet, arabische Gebiete annektiert und diesem aggressiven Gebilde angegliedert, die Palästina-Araber unterdrückt, sie in Todeszellen dahinvegetieren läßt, Überfälle auf die benachbarten Staaten unternimmt, Städte, Dörfer und Flüchtlingslager bombardiert und ihre Bewohner vertreibt.

Es vergeht kein Tag, an dem Sie nicht Nachrichten über die Folgen der israelischen Aggressionsakte gegen Libanon und die Eskalation der Terrorakte in verschiedener Form gegen das palästinensische Volk in den besetzten Gebieten hören.

Als Reaktion auf die antiimperialistischen Revolutionen in Iran und Afghanistan mobilisiert der Imperialismus seine Kräfte in der Region des Nahen Ostens, des Arabischen Golfs und des Indischen Ozeans. Er errichtet neue Militärstützpunkte in Kenia, Somalia, Ägypten und anderswo. Er trifft Vereinbarungen mit reaktionären Regierungen und Marionettenregimes, wie beispielsweise dem ägyptischen Regime, um sogenannte militärische Erleichterungen zu erzielen, die sich nicht von den aggressiven ausländischen Militärbasen unterscheiden.

Die Menschheit bekommt erneut sattsam bekannte und berüchtigte Ausdrücke zu hören, daß beispielsweise die Region des Nahen Ostens und des Arabischen Golfs zu "lebenswichtigen amerikanischen Interessensphären" erklärt werden oder daß man erklärt, man wolle eine "schnelle Eingreiftruppe" schaffen, wie

sie der Imperialismus anstrebt, um Erdöl und Rohstoffe auszu-
plündern, die den unterdrückten Völkern gehören. So propa-
giert Carter sein neues und zugleich altes Prinzip, das Prin-
zip der Stärke. Unter der verlogenen und heuchlerischen Lö-
sung "Frieden im Nahen Osten" wurde ein neuer aggressiver Pakt,
der Pakt von Camp David, zwischen den USA, Israel und dem
Dadat-Regime geschlossen, der sich gegen die arabische sowie
die afrikanische und asiatische nationale Befreiungsbewegung
und gegen die Kräfte des Weltsozialismus und insbesondere ge-
gen die Sowjetunion richtet.

Die Entwicklung der Ereignisse machte rasch deutlich, daß die
Vereinbarungen von Camp David und der ägyptisch-israelische
Vertrag, der unter aktiver Mitwirkung der USA zustandekam,
niemals, wie ihre Autoren behaupteten, ein Schritt zum Frie-
den in der Region waren oder sein werden. Ein Beweis dafür
sind die Tatsache, daß Israel sofort danach Unmengen zerstö-
rerischer Waffen erhielt, deren Umfang alles zuvor dagewesene
überstieg, sowie die neue Rolle, die das ägyptische Regime in
dem neuen Pakt spielt. Ein weiterer Beweis sind die Zunahme
der Aggressionsakte Israels unter dem Schutz dieser Vereinba-
rungen, die Errichtung neuer amerikanischer Stützpunkte, die
Konzentration verschiedener amerikanischer und britischer
Flottenverbände in der Region und der Abschluß von Vereinba-
rungen, um dem Imperialismus, vor allem den USA, militäri-
sche Erleichterungen zu gewähren.

Somit dienen weder die Vereinbarungen von Camp David, die die
Araber abgelehnt und deren Ziele sie vereitelt haben, noch die
westeuropäischen Versuche zu ihrer Rettung friedlichen Zielen.
Ihre Ziele sind vielmehr aggressiver Natur, um der gesamten
Region des Nahen Ostens mit ihrer wichtigen strategischen Lage
und ihren Reichtümern, vor allem den Erdölvorkommen, die ame-
rikanische oder amerikanisch-westeuropäische Vorherrschaft auf-
zuzwingen.

Der Imperialismus ist bestrebt, lokale Kriege zu entfachen, um
die Wirtschaft der Entwicklungsländer zu ruinieren und sie am

Vormarsch auf dem Wege der unabhängigen Entwicklung und Festigung ihrer nationalen Unabhängigkeit zu hindern, um die Völker ihrer politischen, sozialen und wirtschaftlichen Er-rungenschaften zu berauben und ihre nationalen Befreiungs-revolutionen zu ersticken und um dann ihren Regimes seine Bedingungen aufzuzwingen. Ein Beispiel dafür ist der Krieg zwischen dem Irak und dem Iran, zu dem die USA aufgestachelt und den sie geschürt haben, nachdem die siegreiche iranische Revolution dem amerikanischen Imperialismus empfindliche Schläge zugefügt hatte. Damit will der Imperialismus seine verlorene Positionen zurückgewinnen und diese Region in die Hand bekommen.

Um seine Vorherrschaft zu behaupten oder wiederherzustellen, mobilisiert der Imperialismus alle Hinterlassenschaften der Rückständigkeit und alle Gebrechen, die er selbst hervorge-bracht hat, wie Rassismus, Religions- und Stammesfehden u.a.m., um die Länder und Völker zu schwächen, die sich befreit und seiner Herrschaft eine Absage erteilt haben.

Liebe Genossen und Freunde !

Die Arabische Sozialistische Baath-Partei und ihre Revolution in der SAR sieht sich schwersten Herausforderungen gegenüber und hat äußerst komplizierte Aufgaben zu lösen.

Der Kampf unserer Partei um die nationale Befreiung und die Überwindung der andauernden israelisch-imperialistischen Aggression gegen arabisches Gebiet sowie um die Wiederer-langung der geraubten Rechte, vor allem der unveräußerlichen nationalen Rechte des arabischen Volkes von Palästina, ein-schließlich seines Rechts auf Selbstbestimmung, Rückkehr und Errichtung seines unabhängigen Nationalstaates unter Führung der PLO, und ihr Streben nach Herstellung eines gerechten, umfassenden und dauerhaften Friedens in der Region bildet eine Einheit mit ihrem Kampf um die soziale Befreiung, die Vertiefung der progressiven Umwälzungen in der SAR und mit ihrem Kampf gegen die Bedingungen der Teilung, die der Imperia-

lismus und Zionismus geschaffen haben und zu verewigen trachten, um die Herstellung der nationalen Einheit des arabischen Volkes und die Errichtung der einheitlichen arabischen sozialistischen Gesellschaft. Vorrangige Bedeutung hat selbstverständlich die Aufgabe, den imperialistischen, zionistischen und reaktionären Machenschaften die Stirn zu bieten, die mit der Verschwörung von Camp David ihren Höhepunkt erreicht haben. Sie ist das Hauptkettenglied, auf das sich der Kampf konzentriert. Grundlage dieses Kampfes ist die Stärkung der Arabischen Front des Widerstandes und der Standhaftigkeit sowie die Mobilisierung des Kampfes der arabischen Massen im gesamt-arabischen Rahmen unter Führung der arabischen nationalen und progressiven Kräfte, die Festigung der Geschlossenheit der Araber im Kampf gegen diese Verschwörung und die Fortsetzung des Weges der Befreiung, des Fortschritts, der arabischen Einheit und des Aufbaus des Sozialismus. In diesem Zusammenhang ist der Schritt der Proklamierung der Vereinigung zwischen Syrien und Libyen zum Zwecke der Stärkung des arabischen Widerstandes und der Konsolidierung des Kampfes um Einheit, Befreiung und Fortschritt, mit der Bildung eines einheitlichen Staates der ein Verbündeter der Kräfte der Befreiung und des Sozialismus in der Welt ist, als Kernpunkt, zu sehen.

Liebe Genossen !

Die ASBP und ihre Revolution in der SAR ist sich bewußt, welche ausgeklügelten Methoden sich der Imperialismus, der Zionismus und die Reaktion unter Führung des US-Imperialismus bedienen, um unsere Region und unser gesamtes arabisches Vaterland unter ihre Herrschaft zu zwingen und die arabische Befreiungsbewegung mit all ihren Stützpfählern sowie all ihren Errungenschaften zu liquidieren. Deshalb hat sie in ihren Beschlüssen und den Direktiven ihres 13. Nationalkongresses und der 7. syrischen Regionalkonferenz und in den Kampfprogrammen all ihrer nationalen Organisationen die Linie des progressiven nationalen Befreiungskampfes festgelegt. Sie ist sich sehr wohl der Machenschaften und Methoden der Kräfte des Imperialismus, des Zionismus und der Reaktion bewußt und bekämpft sie

mit allen Mitteln.

Dies zeigte sich in der kämpferischen Position, die die SAR unter Führung der ASBP und ihres Generalsekretärs und Präsidenten der SAR, Hafez Al Assad, gegen diese Machenschaften und Verschwörungen bezogen hat.

Der Kampf unserer Partei und ihrer Revolution in der SAR hat vielfältige Formen angenommen, die wir für die geeignetste Methode halten, um die Pläne des Imperialismus und Zionismus und ihrer Helfershelfer in unserer Region zu zerschlagen.

Was das Gebiet der Innenpolitik betrifft, so besteht in Syrien eine Progressive Nationale Front unter Führung der ASBP, der fünf politische Parteien und Vertreter der Arbeiter und Bauern angehören. Ihre Aufgabe besteht darin, alle nationalen progressiven Potenzen gegen die Verschwörung und die Aggression und für die Zerschlagung der reaktionären Kräfte zu mobilisieren. Insbesondere muß den Mordanschlägen und Diversionsakten der Moslembrüder ein Ende gesetzt werden, die ihr Geld, ihre Waffen und ihre Ausbildung jenseits der Grenzen unseres Landes beziehen und beispielsweise Einrichtungen des staatlichen Sektors in die Luft jagen. Eine weitere Aufgabe der Front ist die Konsolidierung des progressiven nationalen Weges der SAR und das Wirken für die Vertiefung der sozialistischen Umgestaltungen und die Stärkung der Widerstandskraft Syriens in seiner nationalen und gesamt-nationalen Schlacht.

In den Beschlüssen des 13. Nationalkongresses und der 7. Regionalkonferenz heißt es:

1. Fortsetzung des entschlossenen Vorgehens gegen die Banden der Moslembrüder, Ausrottung ihrer reaktionären Agentenorganisation, die durch die reaktionären arabischen Regimes gestützt werden, mit der Wurzel.
2. Vertiefung der sozialistischen Umwälzungen in der SAR in Richtung auf die Stärkung des sozialistischen Sektors, die Überwindung der Ausbeuterbeziehungen, Konsolidierung und Weiterentwicklung der progressiven Umgestaltungen in allen

Bereichen.

3. Weiterer Ausbau der Volksdemokratie, Festigung der Geschlossenheit mit den Massen und ihren Volksorganisationen; Stärkung und Weiterentwicklung der Progressiven Nationalen Front und ihrer Rolle; Erhöhung ihrer Wirksamkeit im Geiste der Festigung der nationalen Einheit innerhalb des Landes, um den werktätigen Volksmassen bessere Instrumente für eine wirksame Mitsprache in allen Bereichen des öffentlichen Lebens in die Hand zu geben.

Auf gesamtarabischer Ebene spielt Syrien in der Front des Widerstandes und der Standhaftigkeit eine avantgardistische und entscheidende Rolle auf Grund seiner spezifischen Lage als Hauptkettenglied in der Konfrontation mit dem Gegner in der Schlacht gegen den Imperialismus, den Zionismus und die Reaktion und ihre aggressiven Machenschaften. Diese Front, der bekanntlich Syrien, Libyen, Algerien, die PLO und die VDR Jemen angehören, bildet eine Stütze für alle arabischen nationalen und progressiven Kräfte.

Syrien vollzog nunmehr den Schritt zur Vereinigung mit dem Bruderland Libyen, die, wie wir bereits gesagt haben, einen neuen Kraftquell und eine Stütze im Kampf der arabischen Befreiungsbewegung darstellen wird.

Syrien ist bestrebt, den Zusammenschluß der Araber gegen Camp David zu stärken und die Ausweitung dieser Verschwörung zu verhindern, sie weiter zu isolieren, um sie schließlich zu Fall zu bringen. Dies ist von dem Geiste getragen, die Bedingungen für die Herstellung eines gerechten, dauerhaften und umfassenden Friedens in der Region zu schaffen, dessen Voraussetzung ein ausgewogenes Kräftegleichgewicht ist, das durch die Verschwörung von Camp David und das Paktieren des ägyptischen Regimes mit dem amerikanischen Imperialismus und dem Zionismus gegen die arabische Nation und ihre Befreiungsbewegung und gegen den gerechten und stabilen Frieden in unserem Raum und der ganzen Welt gestört worden war.

Diesem Ziel diene die prinzipienfeste Politik Syriens mit seiner Progressiven Nationalen Front unter Führung der ASBP und ihres Generalsekretärs und Präsidenten der Republik, Hafez Al Assad, im engen Bündnis mit den Staaten der sozialistischen Gemeinschaft mit der UdSSR an der Spitze, sowie allen Kräften der Befreiung, des Fortschritts und des Sozialismus in der Welt.

In den Beschlüssen des 13. Nationalkongresses vom Juli 1980 hieß es:

Ausgehend von den Prinzipien unserer Partei und der nationalen sozialistischen Strategie, die uns zu natürlichen Verbündeten der Sowjetunion, der Staaten der sozialistischen Gemeinschaft und der nationalen Befreiungsbewegung gegen die Kräfte des Imperialismus, des Zionismus und der Reaktion macht, und ausgehend von unserem obersten nationalen und gesamtnationalen Interesse, und von der Notwendigkeit des Widerstandes gegen die imperialistisch-zionistische Offensive, der unsere arabische Nation ausgesetzt ist, beschloß unser Kongreß folgendes:

1. Festigung und Vertiefung der strategischen Bündnisbeziehungen zwischen unserer Partei und ihrer Revolution in der SAR einerseits und der befreundeten UdSSR und der sozialistischen Staatengemeinschaft andererseits, um ihnen eine neue Qualität zu geben und unseren gemeinsamen Kampf gegen Imperialismus, Zionismus und Reaktion zu stärken.
2. Festigung der Bündnis- und Kooperationsbeziehungen mit den nationalen Befreiungsbewegungen und allen progressiven Kräften in der Welt auf der Grundlage des gemeinsamen Kampfes gegen die Interessen des Imperialismus, des Zionismus, der Reaktion und des Rassismus sowie des entschlossenen Vorgehens gegen alle Formen des Kolonialismus, der Rückständigkeit und der Abhängigkeit.
3. Unterstützung, Festigung und Weiterentwicklung der Bewegung der Nichtpaktgebundenen in Übereinstimmung mit den Erfordernissen der internationalen Situation in der gegenwärtigen Etappe sowie auf der Grundlage des Kampfes gegen Imperialismus, Zionismus, Rassismus und alle Formen der

Diskriminierung in den internationalen Beziehungen.

In jüngster Zeit wurde ein qualitativ neuer Schritt in der Entwicklung der historischen Beziehungen der Freundschaft und Zusammenarbeit mit der Sowjetunion unternommen, indem mit diesem treuen Verbündeten ein Vertrag über Freundschaft und Zusammenarbeit abgeschlossen wurde, der ein Standardbeispiel für das Bündnis zwischen dem Weltsozialismus und der nationalen Befreiungsbewegung darstellt.

Syrien unterhält Beziehungen der Freundschaft und Zusammenarbeit zu den befreiten Staaten und den übrigen sozialistischen Staaten auf der Grundlage der Gleichheit, des gegenseitigen Vorteils und der Achtung der vollen Souveränität aller Partner.

Es unterstützt die Bewegung der Nichtpaktgebundenen Staaten, deren aktives Mitglied es ist.

Es unterhält Beziehungen der Zusammenarbeit und der Solidarität mit allen nationalen Befreiungsbewegungen in der Welt, ungeachtet ihres Ortes und ihrer Nationalität, bekämpft die rassistischen Regimes und fordert die Überwindung aller Folgen des Kolonialismus, des Imperialismus, des Rassismus der ausländischen Stützpunkte und der politischen und wirtschaftlichen Vorherrschaft in allen Teilen der Welt.

Liebe Genossen!

Die Arabische Sozialistische Baath-Partei betrachtet dieses große internationale Treffen als eine bedeutsame Demonstration gegen den Imperialismus und Zionismus, für Befreiung, Fortschritt, Frieden und Aufbau des Sozialismus. Diese Konferenz ist zweifellos eine bedeutsame Tribüne für den Erfahrungsaustausch und die Stärkung des gemeinsamen Kampfes der hier vertretenen Kräfte, um weitere Erfolge und neue Siege gegen die Verschwörung zwischen Imperialismus, Zionismus und Reaktion, für nationale und soziale Befreiung und den Sieg

des Fortschritts und des Sozialismus in der ganzen Welt, für den Sieg der Sache des gerechten Friedens in allen Regionen unseres Erdballs zu erringen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Rede von
Salem Hamid,
Kommunistische Partei Saudi-Arabiens,
in der Sektion 2

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Gestatten Sie mir, liebe Genossen und Freunde, daß ich im Namen der Kommunistischen Partei Saudi-Arabiens der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands für die Einladung zur Teilnahme an dieser wichtigen internationalen wissenschaftlichen Konferenz danke. Diese Konferenz wird zweifellos dazu beitragen, den Erfahrungsaustausch zu beleben und die Verständigung zwischen den verschiedenen Parteien und Abteilungen zu vertiefen. Sie gibt neue Impulse für die Fortsetzung des Kampfes zur Schaffung einer breiten Front, die alle fortschrittlichen und revolutionären Kräfte der Welt umfaßt, die gegen Aggression, Krieg und Wettrüsten kämpfen.

Die Durchführung dieser Konferenz in Berlin, der Hauptstadt der Deutschen Demokratischen Republik, ist ein erneuter Beweis für den großartigen Beitrag, den diese Stadt für die Sache der Völkerverständigung und des Friedens in der Welt leistet.

Die Frage der Ausprägung eines demokratischen Charakters der internationalen Wirtschaftsbeziehungen ist ein Eckpfeiler bei der Veränderung der Struktur der internationalen ökonomischen Beziehungen. Da der Imperialismus das Haupthindernis für diesen Veränderungsprozeß darstellt, muß der Kampf gegen den Imperialismus für die Sicherung der demokratischen Grundlagen und ihre Verbreitung in den internationalen Wirtschaftsbeziehungen an vorderster Stelle des gemeinsamen Kampfes der Kommunisten, progressiven Kräfte und Völker stehen, denn der Imperialismus ist der Hauptverantwortliche für die bestehende Struktur in den internationalen Wirtschaftsbeziehungen, die darauf abzielen, die absolute ökonomische Abhängigkeit der Entwicklungsländer vom internationalen kapitalistischen System zu verewigen. Damit ist er auch der Hauptverantwortliche für die Krisen in der Wirtschaft der Entwicklungsländer, die durch diese Abhängigkeit und durch verschiedene Kanäle der Wirtschaftsbeziehungen zwischen den kapitalistischen Staaten und den Entwicklungsländern exportiert wurden.

Das wichtigste Dokument, das die nichtpaktgebundenen Staaten vorgelegt haben und das von der UNO im Jahre 1974 angenommen wurde, enthielt grundsätzliche und wichtige Prinzipien für die Schaffung demokratischer Grundlagen in den internationalen Wirtschaftsbeziehungen. Die wichtigsten dieser Prinzipien sind:

- Herstellung der nationalen Souveränität über alle nationalen Ressourcen;
- Schaffung eines neuen Systems bzw. Mechanismus zur Regulierung der Marktpreise;
- wirksame Kontrolle der Tätigkeit der multinationalen Gesellschaften.

Mit Recht fragen wir als Kommunistische Partei Saudi-Arabiens: Wie steht Saudi-Arabien zu diesen Prinzipien und Grundlagen, die im Ergebnis eines langjährigen harten Kampfes der Völker gegen den Imperialismus mit Unterstützung der Kräfte der Befreiung und der Demokratie mit der Sowjetunion an der Spitze festgelegt wurden? Die Beantwortung dieser Frage zeigt uns in der einen oder anderen Form den großen Gegensatz in der Struktur der Entwicklungsländer hinsichtlich der ökonomischen und sozialen Verhältnisse, der Klassensituation, und der politischen Systeme in diesen Ländern. Das System der absoluten Monarchie in Saudi-Arabien betreibt eine absolut proimperialistische Politik. Es beschränkt sich nicht auf die Loyalität und Bindungen gegenüber dem Imperialismus, sondern nutzt alle ihm zur Verfügung stehenden materiellen und politischen Möglichkeiten, um mit ihm in einer Front zu arbeiten und ein unerklärtes Bündnis mit dem internationalen Imperialismus, insbesondere dem USA-Imperialismus, gegen die befreiten Völker und die fortschrittlichen Länder zu schließen.

Im Ergebnis dieser engen Verbindung zwischen dem reaktionären Regime in Saudi-Arabien und dem Imperialismus entstand in

unserem Land eine deformierte Wirtschaft, die sich ausschließlich auf das Erdöl stützt, das 99 % der Exporte, 90 % der Einnahmen des Staates und 70 % des Nationaleinkommens ausmacht. Die Entwicklung unserer Gesellschaft vollzieht sich nicht entsprechend den ureigensten nationalen Interessen, sondern dient den Interessen des Imperialismus und seiner habgierigen Konzerne. Weil die gesamte Wirtschaftspolitik, die von den Machthabern Saudi-Arabiens betrieben wird, nur auf die Interessen einer kleinen Gruppe von Emiren, parasitären Schichten, oder Kompradorenschicht und der Finanzoligarchie ausgerichtet ist, und die Konzerne ihre uneingeschränkte Herrschaft über die Geschicke unseres Landes erreicht haben, hat sich unsere Gesellschaft in eine Konsumgesellschaft verwandelt und ist zu einem Absatzmarkt für Produkte der westlichen kapitalistischen Welt geworden.

Ihnen ist bekannt, welche Stellung Saudi-Arabien in der Weltwirtschaft einnimmt. Es besitzt die größten Erdölvorräte in der kapitalistischen Welt und ist zugleich der größte Ölexporteur der ganzen Welt. Anstatt diese riesigen materiellen Möglichkeiten für die Festigung der nationalen und wirtschaftlichen Unabhängigkeit, für die Durchsetzung von Zugeständnissen seitens der imperialistischen Staaten zur Änderung der bestehenden, auf der Ungleichheit basierenden, Beziehungen, zu nutzen, haben die Machthaber Saudi-Arabiens - geleitet von ihren engstirnigen Klasseninteressen - das Land und seine Entwicklung mit dem Schicksal des internationalen Imperialismus, besonders des USA-Imperialismus, verbunden. Die saudi-arabisch-amerikanischen Beziehungen haben in den letzten Jahren eine spürbare Entwicklung erfahren. Diese Entwicklung ist ein Produkt des Bündnisses zwischen dem Imperialismus, dem Zionismus und der arabischen Reaktion im arabischen Raum. Einige Fakten sollen die Entwicklung dieser Beziehungen verdeutlichen und beweisen, daß sie nicht auf gleichberechtigter Grundlage beruhen, sondern Beziehungen der Abhängigkeit des herrschenden Regimes vom amerikanischen Imperialismus sind:

1. Fortdauern der Herrschaft der amerikanischen Ölmonopole über unsere Erdölreichtümer und deren Ausbeutung, angefangen bei der Erkundung über Verarbeitung, bis zu Transport und Verteilung, obwohl unser Land formal der Eigentümer ist.
2. Die amerikanischen Gesellschaften und die multinationalen Konzerne, die vom amerikanischen Kapital beherrscht werden, haben den Löwenanteil an den bestehenden Projekten, deren Zahl sich bis zum Jahre 1977 auf 330 belief. Laut den statistischen Angaben gab Saudi-Arabien zwischen 1974 und 1976 27 Milliarden Dollar für Verträge mit amerikanischen Gesellschaften aus, um sie mit Ausrüstungen und Dienstleistungen zu versorgen.
3. Der größte Teil der Überschüsse aus den Erdöleinnahmen wird in amerikanischen Banken in Form von Anlagen, Krediten und Wertpapieren angelegt. Diese Gelder betragen mehr als 60 Milliarden Dollar. Hier sei auch erwähnt, daß diese Gelder nur unter Kontrolle und mit Zustimmung der amerikanischen Regierung und der kapitalistischen Banken und Gesellschaften abgehoben werden können. Es besteht lediglich das Recht, die Zinsen abzuheben. Diese Maßnahme trägt zur Stützung der amerikanischen Zahlungsbilanz bei, die an einem chronischen Defizit leidet.
4. Die USA nehmen den ersten Rang unter den Staaten ein, die Waren nach Saudi-Arabien exportieren. Ihre Exporte nach Saudi-Arabien beliefen sich im Jahre 1976 auf 2,774 Milliarden Dollar, d. h. eine Steigerung um 85 % gegenüber 1975. Sie stiegen im Jahre 1977 auf 3,6 Milliarden Dollar. Nicht berücksichtigt hierbei sind die Rüstungsausgaben, die mehrere Milliarden Dollar jährlich ausmachen.
5. Die USA stützen sich mehr und mehr auf das aus dem Nahen Osten importierte Öl, und Saudi-Arabien belegt den ersten Platz unter den Öllieferanten der USA. Es exportierte 1977

in die Vereinigten Staaten von Amerika mehr als 19 % seiner gesamten Erdölausfuhr, gegenüber nur 4,5 % im Jahre 1972.

6. Die Zunahme der amerikanischen Präsenz in Saudi-Arabien. Zehntausende Spezialisten, Berater und Techniker, darunter zahlreiche CIA-Agenten, gewinnen einen zunehmenden Einfluß, insbesondere auf dem Erdölsektor und auf militärischem Gebiet.

7. Nach den Ereignissen, die das Land im November vergangenen Jahres erschütterten, so wie der bewaffnete Aufstand in Mekka und die Massenerhebung in den östlichen Gebieten, haben die Verantwortlichen in Saudi-Arabien den amerikanischen Imperialismus unverfroren dazu aufgefordert, die Initiative zu ergreifen und seine Militärpräsenz in der Golfregion und auf der arabischen Halbinsel zu verstärken, und zwar unter der berüchtigten Losung des Antikommunismus und des Antisowjetismus. Nach dem zwischen der amerikanischen Administration und den Machthabern abgeschlossenen Geheimabkommen haben die amerikanischen Streitkräfte das Recht, durch amerikanische Truppen die Land-, See- und Luftstützpunkte in Saudi-Arabien für ihren Luftstützpunkt in Al-Sahran und den Flottenstützpunkt in Al-Gbil und andere zu nutzen. Saudi-Arabien wurde praktisch zu einem Waffenarsenal und zu einer strategischen Basis des Imperialismus und zu einer Startbahn der amerikanischen Streitkräfte und der Eingreiftruppen. Die Entsendung der amerikanischen Frühwarnflugzeuge AWACS nach Saudi-Arabien in der letzten Zeit war ein erneuter Beweis für die Komplizenschaft der herrschenden Kräfte in Saudi-Arabien bei der Realisierung der Pläne und Projekte des US-Imperialismus hinsichtlich der Präsenz am Golf und der Errichtung seiner Herrschaft über die Reichtümer dieses Gebietes, welcher Rechtfertigungsgründe sie sich auch immer bedienen mögen.

Liebe Freunde und Genossen!

Wir sind überzeugt, daß der Kampf gegen den Imperialismus und für die Schaffung internationaler Wirtschaftsbeziehungen auf demokratischer Grundlage auf das engste mit den Formen des Klassenkampfes auf internationaler Ebene verbunden sind. Deshalb ist die Demokratisierung der internationalen Beziehungen ein langer und vielschichtiger Prozeß, an dessen Verwirklichung alle fortschrittlichen und revolutionären Kräfte sowohl gemeinsam als auch einzeln ihren Anteil haben. Sie nutzen dabei die Veränderungen des Kräfteverhältnisses zugunsten der Kräfte des Friedens und des Sozialismus.

Von großer Bedeutung ist auch die richtige Verbindung zwischen dem Kampf um die Veränderung der Struktur und die Demokratisierung der internationalen Wirtschaftsbeziehungen und dem Kampf der Volksmassen um die Verwirklichung der nationalen Ziele und Klassenziele.

Ausgehend von dieser Erkenntnis kämpft unsere Partei für die folgenden Ziele:

- Liquidierung aller Formen des ausländischen Einflusses auf politischem, wirtschaftlichem und militärischem Gebiet und im Sicherheitsbereich; Annullierung aller Konzessionen, die den USA und anderen imperialistischen Staaten in unserem Land gewährt wurden;
- Gewährung der demokratischen Freiheiten wie Presse-, Versammlungs- und Demonstrationenfreiheit für die Volksmassen, Respektierung der politischen Anschauungen und Schutz der Meinungsfreiheit und aller anderen Menschenrechte;
- Verwirklichung der uneingeschränkten Verfügungsgewalt des Volkes über die nationalen Reichtümer;

- Abänderung der Quellen des Nationaleinkommens durch die Entwicklung der nationalen produktiven Bereiche und die Verringerung des Imports von überflüssigen Luxus- und Konsumgütern;
- Abzug aller finanziellen Anlagen und Guthaben aus den amerikanischen und europäischen Banken, um sie in Produktionsprojekten im Land zu investieren;
- Herstellung diplomatischer Beziehungen mit den Ländern der sozialistischen Staatengemeinschaft;
- Entlarvung der Rolle, die Saudi-Arabien politisch und wirtschaftlich auf innerer, arabischer und internationaler Ebene bei der Durchsetzung der Politik des US-Imperialismus in verschiedenen Bereichen spielt, und Bloßstellung seiner reaktionären Konzeption hinsichtlich der arabischen Solidarität, die auf eine Unterwerfung unter die amerikanischen Pläne hinausläuft.

Unsere Partei, die einen harten nationalen Kampf führt, ist sich der großen Bedeutung der Einheit aller fortschrittlichen und revolutionären Kräfte in der Welt bewußt. Wir haben volles Vertrauen in die Stärke und die Fähigkeit dieser Kräfte, einen Wandel in den bestehenden internationalen Wirtschaftsbeziehungen zu erzwingen, die bis heute nicht im Einklang mit den Bestrebungen unserer kämpfenden Völker stehen.

TÜRKİYE SOSYAL TÜRSTAV
TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Rede eines Vertreters der
Kommunistischen Partei der Türkei
in der Sektion 2

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Werte Genossen und Freunde!

Ich möchte im Namen des ZK der KP der Türkei der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands, die gemeinsam mit der Zeitschrift "Probleme des Friedens und des Sozialismus" diese Konferenz organisiert hat, für ihre Einladung und die warme Gastfreundschaft herzlich danken.

Genossen!

Seit dem 12. September wird die Türkei von einer offenen Militärdiktatur regiert. Diese Diktatur, die von dem US-Imperialismus und den herrschenden Kräften der NATO unserem Land aufgezwungen wurde, wird auch durch andere imperialistische Zentren wie die EWG akzeptiert und unterstützt. Wir werden hier versuchen, den sozialökonomischen Hintergrund des Militärputsches und dessen enge Verbindung mit der neokolonialistischen Politik des Imperialismus darzulegen.

In der Türkei, die sich in den zwanziger Jahren durch einen nationalen Befreiungskampf von der halbkolonialen Unterjochung befreien konnte, führte die kapitalistische Entwicklung dazu, daß das Land diesmal in das neokolonialistische Ausbeutungsnetz des Imperialismus fiel. Das Auslandskapital, an erster Stelle staatsmonopolistisches US- und BRD-Kapital, das in die Türkei floß, verschaffte sich feste Stützen in der nationalen Wirtschaft und formte das ökonomische Leben nach seinen Interessen. Dieser Prozeß wurde nach militärpolitischen Gesichtspunkten der USA, durch die Einbeziehung des Landes in die NATO und dann durch die Beziehungen mit der EWG beschleunigt und bedingte die ökonomische, politische und militärische Abhängigkeit der Türkei vom Imperialismus.

Heute dominieren in allen Schlüsselindustrien sowie in den Nerven des Finanzsystems die transnationalen Monopole. Somit sind sie imstande auch durch kleine Mengen von Investitionskapital große Profite zu erzielen und einen Mechanismus der abhängigen Produktionsorientierung zu gewährleisten.

Dadurch wird der Reproduktionsprozeß in der Türkei durch ein feingliedriges System an den imperialistischen Reproduktionsangehängt, so daß die imperialistische Ausbeutung auf eine qualitativ höhere Stufe gehoben wird. Diese Abhängigkeit hemmt und unterbindet sogar den Aufbau der nationalen Wirtschaft. Heute existiert in der Türkei ein Produktionsmechanismus, der ohne Zufuhr aus den imperialistischen Ländern einfach nicht funktionieren kann. Das Außenhandelsdefizit, das auch durch den nichtäquivalenten Austausch ständig vergrößert wird, hat zur Folge, daß es wegen ständigen Valutamangels nicht möglich wird, die für die Reproduktion lebenswichtigen Importe zu gewährleisten. Die Industrie hat die Struktur einer Montage- und Leichtindustrie, deren Kapitalgüter und meiste Rohstoffe vom Ausland importiert werden müssen und die keine großen Exportmöglichkeiten besitzt.

Die imperialistischen Zentren haben das Land auch finanziell an sich gebunden. Die Türkei hat heute 20 Milliarden Dollar Auslandsschulden. Das gibt den Zentren des heutigen kollektiven Neokolonialismus, wie dem IWF, der Weltbank oder OECD, die Möglichkeit, alle ihre Forderungen und Ausbeutungspläne dem Land leicht zu diktieren. Die Ende des vorigen Jahres mit dem IWF gemachte Vereinbarung, die ihm alle Rechte bezüglich der Orientierung der türkischen Wirtschaft zusagt, ist ein konkretes Beispiel dafür. Bei der Bestimmung dieser Bedingungen spielt neben dem US-Imperialismus auch der BRD-Imperialismus eine wichtige Rolle. BRD-Finanzminister Matthöfer fungiert als Koordinator der imperialistischen "Hilfsaktion" für die Türkei. Sie ist ebenfalls ein Beispiel für den kollektiven Neokolonialismus.

Die Türkei ist heute ein vom Imperialismus abhängiges kapitalistisches Land mit mittlerem Entwicklungsniveau. Neben der Abhängigkeit vom Imperialismus und dem Grundwiderspruch des Kapitalismus ist auch die allseitige Rückständigkeit, die durch die Präservierung der präkapitalistischen Überbleibsel, durch weit verbreitete Kleinproduktion alle Bereiche des wirtschaftlichen Lebens durch-

dringt und diese modifiziert, ein bestimmender Faktor des Hemmnisses der gesellschaftlichen Entwicklung. Die soziale und ökonomische Rückständigkeit, die mit als ein Faktor den Weg zur Abhängigkeit gebahnt hat, wird jetzt als Ergebnis dieser Abhängigkeit aufrecht erhalten. Die Abhängigkeit vom Imperialismus hat andererseits auch verursacht, daß entwickelte kapitalistische Verhältnisse in die Türkei "importiert" wurden. So formierte sich in den 60er Jahren, ohne dem relativ niedrigen Entwicklungsgrad der Produktivkräfte zu entsprechen eine Monopolbourgeoisie, die mit dem Imperialismus kollaboriert und Schritt für Schritt die wirtschaftliche und dadurch die politische Macht in steigendem Maße unter ihre Kontrolle gebracht hat. Durch die wachsende Ausnutzung der ökonomischen Möglichkeiten des Staates bereicherte sich diese Monopolbourgeoisie rasch und erzielte hohe und die Inflation schürende Profite. Das Eindringen des staatsmonopolistischen Auslandskapitals funktioniert auch als ein Mechanismus "des Imports" von Verhältnissen des staatsmonopolistischen Kapitalismus in die Türkei.

Die Abhängigkeit vom Imperialismus verursacht auch, daß das ökonomische und gesellschaftliche Leben ständig militarisiert wird. 40 % des Staatshaushaltes werden für Rüstungsausgaben verwendet. Der USA- und der BRD-Imperialismus unterstützen die Bemühungen der Monopole in der Türkei, die abhängige Militärindustrie auszubauen. Das große Monopol OYAK, zu dessen Kapital Zwangsbeiträge sämtlicher Armeeangehöriger zufließen, ist ein Mittel, die militaristische Clique in der Armee-Führung mit den ausländischen und einheimischen Monopolen zu verwinden und die Industrie mehr und mehr in die Bahnen der Militarisierung zu lenken.

Der eskalierende und abhängige Monopolisierungsprozeß führte in der zweiten Hälfte der 70er Jahre zu einer tiefen strukturellen Krise, die sich auf alle Sphären des gesellschaftlichen Lebens erstreckt hat. Sie verschlechtert die Lage nicht nur der

Arbeiterklasse und der Bauernschaft, sondern auch aller Mittelschichten sowie großer Teile der Bourgeoisie drastisch.

Die Wachstumsrate, die seit 1977 zurückgeht, wurde 1979 "0" und fiel sogar unter "0". Die Kapazitätsauslastung in der Industrie liegt bei 40 %, bei einer Arbeitslosigkeit von 20 %, während die Inflationsrate im Vergleich zu Vorjahresmonaten im April dieses Jahres die 100-%-Marke überschritten hat.

Die Investitionen sind sowohl in privaten als auch im staatlichen Sektor zum Stillstand gekommen. Die Reallöhne sind in den letzten 3 Jahren um 41 % zurückgegangen. Das Einkommen der Bauern nimmt auch ab. Dagegen eskalieren die Profite der Monopole ununterbrochen. Gemäß ihren eigenen Angaben haben sich die Profite der 300 größten Industriebetriebe im Jahre 1978 um 63 % erhöht. Fast jeden Monat wird das türkische Lira um einige Prozente abgewertet.

Das sogenannte "Anti-Krisenprogramm", das durch den IWF der Türkei aufgezwungen wurde und das im Januar dieses Jahres in Kraft getreten ist, sieht vor, die Krisenlasten noch stärker der werktätigen Bevölkerung aufzubürden und die Löhne und Gehälter einzufrieren. Dieses Programm bezweckt außerdem, das Auslandskapital in breiterem Maße anzulocken, die abhängige Monopolisierung noch weiter zu forcieren, die Verhältnisse des staatsmonopolistischen Kapitalismus zu entwickeln und die Industrie sowie die Landwirtschaft umzustrukturieren. Zusammengefaßt ist das ein Programm, um einen Ausweg aus der strukturellen Krise zum Vorteil der Monopole zu finden.

Es liegt auf der Hand, daß ein solches Programm unter den konkreten Bedingungen unseres Landes nur mit Terror, mit der gewaltsamen Unterdrückung des Widerstandes der Volksmassen verwirklicht werden kann. Die Mittel des parlamentarischen Systems, wo auch andere bürgerliche und gutsbesitzerliche Schichten sowie die Mittelschichten außer der Monopolbourgeoisie vertreten waren, konnten nicht ausreichen, dieses Programm des Imperialismus und der mit ihm kollaborierenden Monopolbourgeoisie zu

verwirklichen. Nach kurzer Zeit verlor die proamerikanische Demirel-Regierung, die dieses Programm mit Hilfe eines halb-militärischen Repressionsregimes zu verwirklichen versuchte, die Unterstützung der Mehrheit des Parlaments, während trotz des verhängten Kriegsrechtes und des eskalierenden Terrorismus der Widerstand der Werktätigen answoll. Ende Juli gab ein dreitägiger Generalstreik von einer Million Werktätiger als Antwort auf die Ermordung des Vorsitzenden der Metallarbeitergewerkschaft (Maden-Is) durch die Faschisten den herrschenden Kreisen einen Denkkzettel.

Genossen und Freunde!

Mit dem Fortschreiten der Destabilisierung der politischen und administrativen Herrschaftsausübung innerhalb dieser sozial-ökonomischen Lage wurde der Boden für den Militärputsch vom 12. September vorbereitet. Für die herrschenden Kreise war es nicht möglich, mit den alten Methoden zu regieren, und unter bestimmten Bedingungen hätte der Kampf der unterdrückten Massen zu "sozialen Explosionen" führen können. Aber der bestimmende Faktor für den Militärputsch waren die Interessen des Imperialismus, der die Türkei zu einem "stabilen" Glied im imperialistischen System machen wollte, um sie im Rahmen seiner neuen militär-politischen Strategie gegen das sozialistische Weltssystem und gegen die nationale Befreiungsbewegung effektiver auszunutzen.

Nachdem die Junta, bestehend aus der obersten Führung der Armee, alle demokratischen Rechte und Freiheiten abgeschafft hat, führt sie jetzt einen systematischen Angriff gegen alle Kräfte, die die Volksmassen zu fortschrittlichen und revolutionären Aktionen mobilisieren können.

Auf der anderen Seite hat der Chef der Junta schon am ersten Tag des Putsches bekanntgeben, daß sie das obengenannte wirtschaftliche Programm unverändert weiterführen wird und die Beziehungen zur NATO und zu den USA sowie zu der EWG bewahrt

zbd entwickelt werden. Turgut Özal, der Einpeitscher des IWF-Programms, früherer Experte der Weltbank, ehemaliger Vorsitzender des Bundes der Metallarbeiter und Berater des vorigen Ministerpräsidenten, wurde zum stellvertretenden Ministerpräsidenten ernannt und für die Leitung der Wirtschaft verantwortlich gemacht. Parallel dazu wurden die Klassengewerkschaften verboten, das Streikrecht suspendiert, die Betriebsräte massenhaft entlassen und verhaftet.

Der Kampf gegen diese Militärdiktatur ist untrennbar mit dem Kampf gegen den Imperialismus verbunden. Die zwei Stützen der Junta sind der Imperialismus und die einheimische Monopolbourgeoisie. Darum sind der Kampf um nationale Unabhängigkeit und der Kampf um soziale Befreiung fest miteinander verbunden, so wie die Hauptfeinde des Volkes sehr eng miteinander verknüpft sind. Der Kampf gegen die Militärjunta, die ihre politischen Interessen vertritt, bedeutet zugleich Kampf um Demokratie und nationale Unabhängigkeit, Kampf um Frieden und sozialen Fortschritt.

Genossen!

Unser Land hatte in den letzten sechs Jahrzehnten seiner Geschichte mehrheitlich gutnachbarliche Beziehungen mit der Sowjetunion, die z.Z. des nationalen Befreiungskampfes und der Gründung der Republik besonders freundschaftlich waren. Diese Beziehungen sind qualitativ verschieden von den knechtenden Beziehungen mit den imperialistischen Ländern. Die Sowjetunion hat unserem Land selbstlos geholfen, viele wichtige Objekte der Schlüsselindustrie aufzubauen, so daß die objektiven Möglichkeiten für eine vom Imperialismus unabhängige wirtschaftliche Entwicklung sichtbar wurden. Auch die Handelsbeziehungen, die nur gegenseitigen Nutzen gebracht haben, entwickelten sich in den letzten Jahrzehnten. Diese konstruktive Zusammenarbeit mit der Sowjetunion und den anderen sozialistischen Ländern wurde aber immer vom Imperialismus und seinen Helfershelfern in der Türkei erschwert. Sie werden jetzt die an die NATO

gebundene Militärdiktatur auch in diese Richtung drängen. Unsere Partei wird sich dagegen wehren und dem Volke immer zeigen, wie vorteilhaft diese Beziehungen sind, und alles tun, um die Entfaltung dieser Beziehungen und die konstruktive, prinzipienfeste Außenpolitik der Sowjetunion und der anderen sozialistischen Länder auch weiter zu unterstützen.

Genossen und Freunde!

Wir unterstützen voll die Bestrebungen der Länder Asiens, Afrikas und Lateinamerikas gegen die imperialistische Bevormundung und für die Schaffung einer neuen internationalen Wirtschaftsordnung. Der Kampf um die Verwirklichung der nationalen Rechte der Völker und Staaten auf Unabhängigkeit, Souveränität, Wahl des Entwicklungsweges ohne Einmischung von außen und freie Verfügung über ihre Naturreichtümer ist eine Grundbedingung für die Beseitigung der neokolonialistischen Ausbeutung dieser Länder. Die Arbeiterklasse der Türkei ist in enger Solidarität mit allen Völkern, die um ihre ökonomische Unabhängigkeit kämpfen.

Auch die Erfahrungen unseres Landes haben gezeigt, daß der Kampf für eine neue internationale Wirtschaftsordnung nur in dem Maße erfolgreiche Resultate bringen kann, wie die jungen Nationalstaaten ihren Kampf für eine unabhängige Entwicklung mit den Bestrebungen des sozialistischen Weltsystems für Frieden und Entspannung vereinen und gemeinsam gegen den Imperialismus kämpfen. Die Erfahrungen unseres Landes zeigen auch, daß diese Brüche in den Beziehungen mit den sozialistischen Ländern unmittelbar die Abhängigkeit vom Imperialismus verstärken und den nationalen Interessen schweren Schaden zufügen.

Genossen!

Heute sind die Bewahrung des Friedens auf der Erde, die Verhütung eines nuklearen Krieges die Hauptaufgabe aller progressiven Kräfte der Welt. Unsere Partei unterstützt daher die konsequente Leninsche Friedenspolitik der Sowjetunion und anderen

Länder des Warschauer Vertrages und erachtet es als eine Notwendigkeit, die gemeinsamen Anstrengungen gegen die "neue Nuklearstrategie" der USA, für Frieden und Abrüstung zu verstärken. Der Kampf gegen den Neokolonialismus, für eine neue internationale Wirtschaftsordnung kann nur mit der Bewahrung des Friedens zu dauerhaften positiven Ergebnissen führen.

Damit der Frieden geschützt und eine unabhängige Entwicklung gewährleistet werden kann, tritt die KPdT für eine friedliche Außenpolitik und für eine blockfreie Türkei ein, die mit all ihren Nachbarn freundschaftliche Beziehungen hat und eine friedensstabilisierende Rolle in der Region und in Europa spielt. Gemeinsam mit anderen progressiven Kräften kämpft die KPdT für den Austritt aus der NATO, für die Abschaffung der versklavenden bilateralen Verträge mit den USA und für die Beseitigung aller imperialistischen Stützpunkte und Spionagebasen auf dem Territorium unseres Landes. Die KPdT ist gegen den Eintritt der Türkei in die EWG, in diese Vereinigung der herrschenden Klassen Westeuropas, die mit Ländern wie der Türkei nur Beziehungen von einer kollektiv neokolonialistischen Natur aufnimmt. Der Eintritt in die EWG wird nur einen weiteren Schritt in Richtung ökonomischer und politischer Unterwerfung unseres Landes unter imperialistische Interessen bedeuten. Wir kämpfen dafür, daß jegliche Abhängigkeitsbeziehungen der Türkei mit dem Imperialismus abgeschafft werden und daß unser Land mit allen Staaten ohne Unterschied ihres sozialen Systems gleichberechtigte, allen Teilen Nutzen bringende wirtschaftliche Beziehungen aufnimmt.

Wie der Kolonialismus, so ist auch der Neokolonialismus zum Untergang verurteilt. Alle Bestrebungen, diesen unausweichlichen Untergang zu vermeiden, werden scheitern. Es ist unmöglich, die Hauptrichtung des Weltgeschehens umzukehren. Wir sind sicher, daß durch den Kampf unseres Volkes und mit Hilfe Eurer internationalistischen Solidarität die imperialistischen Kreise und ihre einheimischen Kollaborateure auch in unserem Land ihr Ziel nicht erreichen werden. Ich danke für ihre Aufmerksamkeit.

Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Rede von
Jeronimo Carrera,
Mitglied des ZK der Kommunistischen
Partei Venezuelas,
Vertreter bei der Zeitschrift
"Probleme des Friedens und
des Sozialismus",
in der Sektion 2

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

Internationaler
Wissenschaftliche
Kongress

Der gesamte Inhalt
der Arbeit
und die
gegenüber
für

Herrn
Lehrer
Herrn
Herrn
Herrn
Herrn
Herrn
Herrn

**TÜRKİYE SOSYAL TÜSTAV
TARİH ARAŞTIRMA VAKFI**

Die Ausweitung und die Tiefe der allgemeinen Krise des Kapitalismus in unseren Tagen wird deutlich spürbar an der verzweifelten Politik der Regierung der Vereinigten Staaten und hat zu einer offensichtlichen Verschlechterung der gesamten internationalen Lage geführt.

Das Wettrüsten wird forciert, der Entspannungsprozeß stagniert und ständig entstehen Konflikte, die drohen, das komplizierte und lebenswichtige Gerüst der friedlichen Koexistenz zum Einstürzen zu bringen. All das steht im engen Zusammenhang mit der Panik, die in der kapitalistischen Welt entstanden ist auf Grund der großen Siege, die die Volksbefreiungsbewegungen in den verschiedenen Teilen der Welt in der letzten Zeit erringen konnten und die, daran besteht kein Zweifel, dank der Existenz einer von Tag zu Tag mächtiger werdenden Gemeinschaft sozialistischer Länder möglich wurden.

Im Zusammenhang mit diesen kritischen Erscheinungen verschärfen sich alle in den internationalen Beziehungen zwischen Ländern unterschiedlicher kapitalistischer Entwicklung bestehenden Widersprüche. Den Hintergrund dafür bildet natürlich die gespannte Wirtschaftslage in der kapitalistischen Gesellschaft, wo es ohne Ausnahme zu einer unkontrollierbaren Inflation und Arbeitslosigkeit in größerem oder kleinerem Maße gekommen ist. Diese Situation ist für den amerikanischen Imperialismus gleichbedeutend mit einem spürbaren, ja fast gänzlichen Verlust der Hegemonie, die die amerikanischen Monopole auf den internationalen Märkten nach dem zweiten Weltkrieg erreicht hatten.

Einer der wohl wichtigsten Aspekte dieses Verlustes der wirtschaftlichen Hegemonie des amerikanischen Imperialismus, eines Verlustes, der sowohl unmittelbare als auch langfristige Folgen hat, ist der in den siebziger Jahren eingeleitete Zusammenbruch der fast absoluten Kontrolle, die die

großen amerikanischen Erdölunternehmen bis zu diesem Zeitpunkt über den Welthandel mit Erdöl hatten.

Die Veränderungen im internationalen Erdölgeschäft betreffen nicht nur die Preise, die von 2 Dollar auf 30 Dollar pro Barrel angestiegen sind, sondern beziehen sich auch auf so grundlegende Fragen wie das Eigentum der Unternehmen, die Produktionsregulierung, die Entscheidungsgewalt über das Exportvolumen usw., Fragen also, die offensichtlich viel mit der spürbaren Schwächung der imperialistischen Positionen zu tun haben. Es ist durchaus möglich, daß die Bedeutung dieses Faktors für die gegenwärtige Entwicklung der internationalen Lage, mit seinen schwerwiegenden Auswirkungen auf die unmittelbare Zukunft, noch nicht genügend erkannt worden ist. Man spricht zwar sehr viel über das allgemeine Energieproblem und erkennt auch, daß es sich dabei um ein allgemeingültiges Problem handelt, dessen Lösung einen sehr hohen Grad der Zusammenarbeit zwischen allen Staaten erfordert, unabhängig von deren Platz in der gegenwärtigen Weltwirtschaft.

Man betont jedoch nicht in genügendem Maße die Tatsache, daß es sich bei der Energie in der Gegenwart in erster Linie um das Erdöl handelt und daß an entfernter zweiter Stelle die Kohle zur Debatte steht.

Dieser entscheidenden Realität muß man zwei ergänzende Daten hinzufügen: in der ganzen Welt gehen die sogenannten "billigen Erdölquellen" zur Neige, d. h. die leicht erreichbaren Lagerstätten. Vom industriellen Standpunkt aus gesehen verfügen wir noch nicht über einen geeigneten Ersatz für diese Art des Erdöls.

Das bedeutet in erster Linie, daß zumindest die kommenden 20 Jahre für die Erdölversorgung, d. h., die Energieversorgung, sehr kritisch sein werden. Es ist jedoch durchaus möglich, daß sich diese Situation bis zum Jahre 2000 merklich

gebessert haben wird, denn man rechnet bis dahin mit einer Entwicklung anderer möglicher Energiequellen.

Betrachten wir den konkreten Fall der schweren Öle, die aus Schiefer und teerhaltigen Sanden gewonnen werden. Venezuela gehörte in den vergangenen 60 Jahren immer zu den sechs größten Erdölproduzenten im Weltmaßstab und viele Jahre stand es an erster Stelle der erdölexportierenden Länder. Im vergangenen Jahrzehnt ist seine Produktion von Rohöl um ein Drittel zurückgegangen, und zwar von 3,5 Millionen Barrel täglich auf 2,2 Millionen Barrel pro Tag. Die Gründe dafür sind keineswegs die der Erhaltung der Vorkommen, sondern die der erwiesenen Erschöpfung der sogenannten leichten Erdölvorkommen. Seit vielen Jahren ist bekannt, daß es in Venezuela auch enorme Vorkommen der schweren und ganz schweren Erdöle gibt, speziell die bekannte und so begehrte Erdölschicht des Orinoco, deren Vorkommen auf ungefähr 700 Milliarden Barrel geschätzt werden, d. h. das Zwanzigfache der Gesamtmenge, die im vergangenen halben Jahrhundert auf venezolanischem Territorium an Erdöl gefördert worden ist. Jetzt erst, nachdem die Erdölindustrie in Venezuela nationalisiert wurde, hat man damit begonnen, die Förderung bei diesen Lagerstätten vorzubereiten. Das geht natürlich nicht von heute auf morgen, denn beim Erdöl muß man bereits heute das erkunden, was man in zehn Jahren zu fördern beginnt.

Ein venezolanischer Erdölexperte des staatlichen Unternehmens hat bekannt gegeben, daß in Übereinstimmung mit den gegenwärtig erarbeiteten Plänen und mit Hilfe einer jetzt berechneten Investition (unter Bezugnahme auf die gegenwärtigen Preise belaufen sich diese auf ungefähr 8 Milliarden Dollar) in acht Jahren mit einer Förderung von ca. 200.000 Barrel täglich gerechnet wird, d. h. 10 % der jetzigen venezolanischen Produktion. Und erst im Jahre 2000 wird die Förderung dieses Vorkommens am Orinoco 1 Million Barrel täglich erreichen. Außerdem ist bekannt, daß man mit der jetzt auf der Welt vorhandenen Technologie nur in der Lage sein wird, 10 % dieser so reichen Vorkommen zu vermarkten.

Es ist jedoch anzunehmen, daß es bis zum Jahre 2000 möglich sein wird, die gegenwärtigen Schwierigkeiten durch die forcierte Entwicklung anderer Energiequellen zu überwinden, zum Beispiel der Atomenergie. Das müßte zumindest im industrialisierten Teil der Welt möglich sein.

In diesem Zusammenhang ist es notwendig, eindeutig darauf zu verweisen, daß es in der gegenwärtigen Welt zwei Möglichkeiten bei den Maßnahmen gibt, die zur Lösung der Energieprobleme getroffen werden müssen. Kurz gesagt, ist eine der Krieg und die andere der Frieden.

Die Möglichkeit des Krieges wird klar und deutlich von den herrschenden Kreisen der USA und von anderen imperialistischen Mächten in Betracht gezogen, denn sie drohen immer wieder mit der militärischen Eroberung der Erdölvorkommen der Mitgliedsländer der OPEC. Das tritt besonders klar zutage durch den schmerzlichen Militärkonflikt, der zwischen Irak und Iran provoziert wurde, d. h. zwischen zwei der bedeutendsten der 13 Mitgliedsländer der OPEC. Mit diesem Konflikt realisieren die USA und andere imperialistische Mächte ihre angekündigte Politik, die darin besteht, um jeden Preis die ihnen im Erdölgeschäft verlorengegangene Kontrolle zurückzugewinnen.

Die Möglichkeit des Friedens kommt in zwei wesentlichen, einander ergänzenden Formen zum Ausdruck:

1. in den Anstrengungen, die viele Länder der sogenannten "Dritten Welt" im Rahmen verschiedener internationaler Gremien unternehmen, wie zum Beispiel in der Bewegung der nicht-paktgebundenen Länder, und ganz besonders in der Aktion der OPEC selbst, die sich bemüht, durch Verhandlungen zwischen den Produzenten und den Verbrauchern zu stabilen Lösungen zu kommen. Diese Verhandlungen müssen geführt werden auf der Grundlage der völligen Anerkennung des Rechtes eines jeden Volkes, mit unveräußerlicher Souveränität über seine Energievorkommen zu bestimmen.

2. in der Politik der UdSSR und anderer Länder der sozialistischen Gemeinschaft, die aktiv für die Forderungen nach der Schaffung einer neuen Weltwirtschaftsordnung eintreten. Eines der wesentlichen Elemente ist die gerechte Beteiligung an der internationalen Arbeitsteilung zwischen den erdölproduzierenden Ländern und Ländern mit anderen Energiequellen.

Durch das Prinzip der dem Sozialismus eigenen Integration und Planung beweisen die Mitgliedsländer des RGW der übrigen Welt, wie man die Energieprobleme anpacken und lösen kann. Damit leisten sie einen ausgezeichneten Beitrag zur Stabilisierung der internationalen Beziehungen und zur Sache des Weltfriedens.

Es besteht also kein Zweifel daran, daß das Erdöl in der Gegenwart eine außerordentlich große, ja unvergleichliche Bedeutung erlangt hat. Seine Verwendungsmöglichkeiten übersteigen die jedes anderen Rohstoffs oder Industrieproduktes, so daß man das Erdöl gegenwärtig mehr schätzt als das Gold. Es ist auch kein Zufall, daß die größten und mächtigsten Unternehmen der kapitalistischen Welt sich mit dem Erdölgeschäft befassen. In Lateinamerika zählt die Aktiengesellschaft "Petróleos de Venezuela S.A." zu den größten Unternehmen. Sie wird gefolgt von der Erdölgesellschaft "Pemex" Mexikos und "Petrobrás" Brasiliens. Die drei genannten sind staatliche Unternehmen. Auf kommerziellem und technologischem Gebiet sind sie allerdings mit dem internationalen Erdölkartell verknüpft, daß von amerikanischen und englischen Konzernen gebildet wird.

Neben der außerordentlich großen Bedeutung des Erdöls auf dem Gebiet der Wirtschaft, spielt es auch eine erstrangige Rolle auf dem Gebiet der gegenwärtigen Militärstrategie. Aus all diesen Gründen hat das Erdöl verständlicherweise eine nicht zu unterschätzende politische Bedeutung in den zwischenstaatlichen Beziehungen erlangt.

Die Sprachrohre des Imperialismus beschuldigen die Erdöl-exportierenden Länder, die Ursache für das gegenwärtige Chaos im Wirtschaftsleben der kapitalistischen Welt zu sein. Sie sprechen in diesem Zusammenhang von Erpressung gegenüber der privilegierten Gruppe der reichsten Länder, nämlich Amerikas und Westeuropas, d. h., sie behaupten, daß die Mitgliedsländer der OPEC und einige andere Länder das Erdöl mehr und mehr als eine wirksame politische Waffe nutzen.

Aber in Wirklichkeit sind die imperialistischen Monopole die ersten gewesen, die das Erdöl als politische Waffe genutzt haben, denn für sie war es ein entscheidendes Instrument in ihrer Politik der Beherrschung und der Ausbeutung, sowohl im Innern ihrer eigenen Länder als auch im Ausland.

Bereits im Jahre 1916, als Lenin seine These über die unvermeidliche Aufteilung der Welt unter die imperialistischen Mächte darlegte, schrieb er mit seiner weisen Voraussicht folgendes: "Die Erdölindustrie bietet uns ein lehrreiches Beispiel für den Versuch der Neuaufteilung dieses Rohstoffs, für den Kampf, seiner habhaft zu werden." (Der Imperialismus, höchstes Stadium des Kapitalismus, Seiten 437 bis 440, Band V der Ausgewählten Werke, Progress-Verlag, Moskau, 1977).

Was sich nun in den letzten Jahren abgespielt hat und was sich zweifellos in den achtziger Jahren noch verschärfen wird, ist praktisch die Entwicklung eines neuen Versuchs, die kapitalistische Welt des Erdöls aufzuteilen.

Die amerikanischen Regierungskreise haben kundgetan, daß die USA bereit sind, in den Krieg zu ziehen, um ihre sogenannten Rechte in Bezug auf das Erdöl zu sichern. Diese Politik stellt für die gesamte Welt eine Gefahr dar und ist in jeder Beziehung absurd, denn den USA bleibt nur ein einziger Weg, um die von ihnen benötigten Erdölmengen zu bekommen (gegenwärtig verbrauchen sie das Doppelte ihrer eigenen Produktion),

und dieser Weg ist der der Verhandlungen von Staat zu Staat und der der Abkommen zum gegenseitigen Vorteil, die zwischen den Produzenten und den Verbrauchern zu vereinbaren sind.

Im internationalen Erdölgeschäft sind im letzten Jahrzehnt positive Veränderungen für die revolutionären Bewegungen spürbar geworden. Sie sind das Ergebnis eines neuen Kräfteverhältnisses in der Welt zugunsten des Sozialismus. Die Tatsache, daß die Sowjetunion auf den ersten Platz der erdölfördernden Länder der Welt vorgerückt ist, hat ein großes Gewicht in diesem neuen Kräfteverhältnis.

Von ihrem Standpunkt aus gesehen, spricht die bürgerliche Presse der kapitalistischen Welt mit Recht immerzu von der Erdölkrise, denn in Wirklichkeit befindet sich ja das gesamte System in einer Krise, das die imperialistischen Monopole seit Beginn dieses Jahrhunderts errichtet haben, um das Erdölgeschäft zu beherrschen. Dieses System basierte auf einer Reihe von Konzessionen, die es ermöglichten, für die imperialistischen Machtzentren billiges Erdöl zu bekommen. Auf dieser Grundlage wurde die Industrie, das Transportwesen aufgebaut und der Komfort geschaffen, die für einige wenige Länder einen hohen Lebensstandard ermöglichten und die Machtpositionen der Monopole festigen halfen.

Die Oktoberrevolution in Rußland hat den Monopolen riesige Erdölreichtümer entrissen und dem internationalen Kartell einen heftigen Schlag versetzt. Später dann wurden viele Erdölvorkommen nationalisiert, so daß auf diesem Wege die Kontrolle durch die englischen und amerikanischen Konzerne verringert wurde. Heute zeichnet sich nun in den kapitalistischen Ländern die Möglichkeit großer Kämpfe ab, die darauf gerichtet sind, die gesamte Energiewirtschaft in Staatseigentum zu überführen. Das wäre der Gnadenstoß für die Erdölmonopole.

Zusammenfassend können wir in gewissem Sinne von einer voranschreitenden Erdölrevolution sprechen. Diese Revolution ist aufs engste verknüpft mit dem antiimperialistischen revolutionären Prozeß, mit dem Kampf für den Sozialismus und für den Weltfrieden.

Jerónimo Carrera
Kommunistische Partei Venezuelas

Oktober 1980

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Rede von

Nguyen van Quy,
Sektorenleiter in der Kommission
für internationale Verbindungen
des ZK der Kommunistischen Partei Vietnams,

Sektion 2

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Verehrte Genossen und Freunde!

Als Vertreter der Delegation Vietnams möchte ich gern kurz über die derzeitigen Aktivitäten der imperialistischen Mächte, vor allem der USA, sowie den Pekinger Expansionismus und Hegemonismus in Indochina und in Südostasien sprechen.

Zuvor gestatten Sie mir, dem Zentralkomitee der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands dafür zu danken, daß dem nützlichen Erfahrungsaustausch der auf dieser Konferenz vertretenen Delegationen derart hervorragende Bedingungen geschaffen wurden.

Fünf Jahre sind nun seit der Befreiung Südvietnams am 30. April 1975 vergangen. Dennoch sind die dem Süden des Landes in den langen Jahren der US-Herrschaft zugefügten Wunden noch immer nicht geheilt.

Im Verlauf der nahezu zwei Jahrzehnte der Aggression gegen unser Land griff der US-Neokolonialismus zu nahezu allen Arten der wirtschaftlichen, politischen, militärischen und kulturellen Repressalien, die von meinen Vorrednern bereits angeführt wurden. Ich möchte die Aufmerksamkeit nur auf die zahlreichen militärischen Anstrengungen lenken, die die USA in Vietnam zur Anwendung brachten, um unser Volk in die Knie zu zwingen. Durch seinen ungebrochenen Patriotismus und sein unerschütterliches Streben nach Unabhängigkeit und Freiheit sowie seine nationale Geschlossenheit, die in Jahrzehnten des ununterbrochenen Widerstandes gegen ausländische Invasoren geschmiedet wurde, hat unser Volk die Prüfung bestanden und den Sieg errungen.

Der im anti-amerikanischen Widerstandskrieg errungene Sieg unseres Volkes sowie die Siege der Völker von Laos und Kambodscha haben den drei Ländern die nationale Unabhängigkeit und Souveränität wiedergegeben; haben auch eine Veränderung im Kräfteverhältnis in Südostasien zugunsten von Frieden und

Revolution gebracht. Die US-Imperialisten mußten nach ihrer großen Niederlage erklären, daß sie ihre Truppen nie wieder für ein weiteres militärisches Abenteuer in asiatische Länder bringen werden, wie die Sachlage auch immer sein mag.

Dennoch versuchten die Imperialisten der USA in den letzten Jahren - unter bewußter Ignorierung der Vietnam-Lehren -, ihren Einfluß in Asien, vor allem in Südostasien, zu erweitern. Besonders hervorzuheben ist hier die Tatsache, daß sich die USA bei diesem neuen Abenteuer der Komplizenschaft neuer Verbündeter erfreuen, nämlich der Reaktionäre in der Pekinger Führung. Charakteristische Merkmale der amerikanischen Politik in der Region sind derzeit die enge Verbindung mit dem Pekinger Hegemonismus und Expansionismus, mit dem japanischen Monopolkapital und anderen imperialistischen reaktionären Kräften der Region, die sich gegen die Revolution in Südostasien und vor allem gegen die Völker Indochinas richten, um die Interessen Südostasiens unter amerikanischer Kontrolle zu halten.

Und wieder glaubt der US-Imperialismus, sein Ziel mit neokolonialistischen Mitteln erreichen zu können, und zwar über die Verknüpfung von verschiedenen Maßnahmen auf politischem, wirtschaftlichem und militärischem Gebiet. Wie immer wird hier der Mythos von der "Bedrohung durch die Sowjetunion" ins Spiel gebracht, um die ASEAN-Staaten einzuschüchtern und von den Ländern Indochinas fernzuhalten. Die Massenmedien Washingtons und Pekings versuchen in zunehmendem Maße, Tag und Nacht, die Wahrheit über Indochina zu verfälschen und alle Arten von Lügen zu verbreiten, um Vietnam in Mißkredit zu bringen und einen möglichen Dialog zwischen den Ländern Indochinas und des ASEAN-Paktes zu verhindern - ein Dialog, der zweifellos im Sinne von Frieden und Stabilität in Südostasien ist (und für den wir beharrlich eintreten, wie erneut von den Außenministern der drei Länder Indochinas auf ihrer im August in Vientiane abgehaltenen Tagung unterstrichen wurde).

Neben dieser Kampagne der feindseligen Propaganda versucht der Imperialismus der USA mit allen Mitteln, politische Schwierigkeiten und Probleme der drei Länder Indochinas anzuzünden, um sie politisch zu schwächen. Zu diesem Zweck macht er sich die Dienste von CIA-Agenten und anderen reaktionären, proamerikanischen Elementen zunutze, die nach der Kapitulation Saigons zurückgelassen wurden. Diese feindseligen Aktivitäten Washingtons gegen die Völker Indochinas erfolgen in trauter, subversiver Gemeinsamkeit mit China, dessen Ziel nicht nur in der Schwächung von Vietnam, Laos und Kampuchea und ihrer abschließlichen Unterwerfung besteht, sondern das beabsichtigt, Südostasien in einen Zustand konstanter Instabilität zu halten, was für seine hegemonistischen und expansionistischen Pläne äußerst vorteilhaft wäre.

Es ist niemandem verborgen geblieben, daß die Regierung Thailands auf Drängen Washingtons und Pekings Tausende von Pol-Pot-Anhängern und andere kampucheanische Reaktionäre in den "Flüchtlingslagern" an der Grenze zu Kampuchea beherbergt, wo sie von Peking mit Nahrungsmitteln versorgt, mit Waffen ausgerüstet und militärisch ausgebildet werden, um schließlich subversive Aktionen gegen Kampuchea zu führen. Alle wiederholt unterbreiteten Vorschläge seitens des Revolutionären Volksrates Kampuchreas, die auf die friedliche Lösung des thailändisch-kampucheanischen Grenzproblems abzielen, wurden schlechthin abgelehnt. Erst vor kurzem übten Washington und Peking starken Druck auf die Vereinten Nationen aus, um eine Resolution zu verabschieden, wonach die Pol-Pot-Clique den Sitz Kampuchreas in der UNO weiterhin behält. Das war bei weitem keine Glanzleistung der Vereinten Nationen, vielmehr ein Akt, der in krassem Gegensatz zur Sache des Friedens und der Stabilität in Südostasien steht.

Auf wirtschaftlichem Gebiet verfolgt der USA-Imperialismus in enger Kooperation mit China und Japan eine Politik der wirtschaftlichen Einkreisung Vietnams, wobei sie alles tun, um die vietnamesische Wirtschaft zu schwächen und ihre weitere Entwicklung zu behindern. Unterdessen versucht der USA-Imperialismus, über die multinationalen Monopole, die von den imperialistischen Wirtschaftsmächten, vor allem von den USA und Japan, kontrolliert werden, und über die Kollaboration mit der Bourgeoisie der ASEAN-Länder, seine Kontrolle über die Wirtschaft dieser Länder auszudehnen, ihre natürlichen Rohstoffe auszubeuten, billige Arbeitskräfte zu bekommen und sich schließlich der Hauptwirtschaftszweige der Länder in dieser Region zu bemächtigen.

Alle oben genannten politischen und wirtschaftlichen Maßnahmen werden durch die Maßnahmen auf militärischem Gebiet unterstützt; dazu gehören die Stärkung von amerikanischen Militärstützpunkten auf den Philippinen, die Aktivierung der ANZUS-Militärblocks, die erhöhten Waffenlieferungen nach Thailand und der Versuch, den SEATO-Militärblock wieder zum Leben zu erwecken, der nach der Niederlage der USA in Vietnam zusammengebrochen war.

Es ist somit offensichtlich, daß der USA-Imperialismus nach der bitteren Niederlage in Vietnam weit davon entfernt ist, seine neokolonialistischen Ziele in Südostasien aufzugeben, er ist vielmehr aktiv bemüht, die Durchsetzung seiner neokolonialistischen Politik in dieser Region der Welt weiter voranzutreiben. Es soll nochmals darauf hingewiesen werden, daß den USA bei diesen abenteuerlichen Bestrebungen die Sympathie der Pekinger Führung gehört, die sie aktiv in seinen neokolonialistischen Unternehmungen unterstützten.

Es kann somit festgestellt werden, daß der USA-Imperialismus auch auf lange Sicht der Hauptfeind der Völker Südostasiens sowie der der ganzen Welt bleibt, wobei sich der Hegemonismus und Expansionismus Pekings in den sechziger Jahren und insbesondere in den siebziger Jahren als unmittelbarer und gefährlicher Feind der Staaten in der südostasiatischen Region erwiesen hat.

Wenn Peking auch die neokolonialistische Politik des USA-Imperialismus in Südostasien unterstützt, so haben die Pekinger Führer doch ihre eigenen Ziele, was ihre hegemonistischen und expansionistischen Bestrebungen in dieser Region angeht, und verwirklichen diese Politik auch auf ihre eigene Weise. In diesem Zusammenhang möchte ich an erster Stelle die Gebietsansprüche Chinas gegenüber seinen Nachbarn erwähnen. Bereits kurze Zeit nach der Errichtung der Volksmacht in China offenbarte Peking klar seine Absichten hinsichtlich der Gebietsansprüche gegenüber seinen Nachbarn. In einer im Jahre 1954 herausgegebenen Landkarte tat Peking seinen Anspruch auf Gebiete Vietnams, Laos, Kampuchea, Thailand, Malaysia, Burma sowie eines Teils der Sowjetunion, Indiens, der Mongolei und Koreas kund und erklärte diese Gebiet als zum "chinesischen Zentralreich" gehörend.

Anfang der sechziger Jahre gab es mehrere Invasionen Chinas in Indien, und noch heute hält China einen Teil des indischen Gebietes besetzt.

Was Vietnam betrifft, so ist China Anfang der fünfziger und sechziger Jahre wiederholt in unser Gebiet eingedrungen. Im Jahre 1974 besetzte Peking mit Wissen der USA die vietnamesischen Paracel-Inseln. Und erst vor kurzem, 1979, hat Peking eine 600 000 Mann starke Armee nach Vietnam gebracht, um das Land zu besetzen.

Indem es die Politik der Rassenassimilierung des alten feudalen Systems fortsetzt, unterstützt Peking, daß sich gegenwärtig Millionen von Chinesen in den Ländern Südostasiens ansiedeln, wobei es das Ziel verfolgt, diese Gebiet unter chinesische Herrschaft zu bringen, ohne daß ein Eroberungskrieg nötig ist.

Die geografische Nähe und die Anwesenheit großer chinesischer Menschengruppen in den südostasiatischen Ländern erleichtern China die Unterwanderung der Länder in dieser Region. China bedient sich der sogenannten "marxistisch-leninistischen Parteien", die in verschiedenen Ländern Südostasiens durch Peking

ins Leben gerufen wurden und die in Wahrheit Zweiggruppen der Kommunistischen Partei Chinas in der südostasiatischen Region sind, und läßt über Leute chinesischer Herkunft Druck auf die Regierungen dieser Länder ausüben.

China verfolgt auch eine Politik der Teilung, indem es die Nationen in dieser Region gegeneinander ausspielt, damit sie sich gegenseitig schwächen. Dies erinnert uns an die Politik "Teile und herrsche", wie sie vielfach von den alten Kolonialmächten betrieben wurde.

Die Pekinger Führer machten sich natürlich auch die Tatsache zunutze, daß in vielen Ländern Südostasiens eine große Schicht der Bourgeoisie chinesischer Herkunft existiert, in deren Händen sich die Hauptwirtschaftszweige sowie wichtige Positionen in der Administration dieser Länder konzentrieren. Mit Hilfe dieser kapitalistischen Unterstützung versucht Peking, die Politik in diesen Ländern zu seinen Gunsten zu steuern. Bemerkenswert ist, daß sich die neokolonialistischen Mächte ähnlicher Maßnahmen bedienen, um die Entwicklungsländer unter ihrer Kontrolle zu halten. Ebenso appelliert China auch an die chinesischen Kapitalisten in anderen Kontinenten, das Geld, das sie durch ihren Handel und durch ihre Ausbeutungstätigkeit erwerben, in chinesische Projekte zu investieren, wodurch Peking jährlich ein Profit von Milliarden Dollar sicher ist.

Aus den oben angeführten Tatsachen läßt sich exakt ableiten, daß die gegenwärtigen Spannungen in Südostasien durch den Neokolonialismus der USA und den Hegemonismus und Expansionismus Pekings hervorgerufen werden.

Deshalb müssen die Völker Südostasiens ihre Anstrengungen im Kampf gegen den Hegemonismus und Expansionismus Pekings und den Neokolonialismus der USA verdoppeln.

Dieser Kampf ist zwar hart und kompliziert, wird aber letztlich siegreich sein. Gestärkt durch die Unterstützung der drei revolutionären Hauptströme unserer Epoche, werden die Völker Südostasiens mit Sicherheit siegreich sein.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Rede von
Władysław Zastawny,
Mitglied des ZK der Polnischen
Vereinigten Arbeiterpartei
und Rektor der Parteihochschule beim ZK,
in der Sektion 2

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

TÜRKİYE SOSYAL TÜRSTAV
TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Einige Probleme des Kampfes gegen den Neokolonialismus

Die Entwicklungsländer, die gegenwärtig über zwei Drittel der unabhängigen Länder der Welt darstellen und von der Hälfte der gesamten Menschheit bewohnt werden, spielen eine immer größere ökonomische und politische Rolle. Gleichzeitig stehen sie generell vor folgender Alternative: Entweder ihre brennenden sozialökonomischen Probleme im Rahmen der kapitalistischen Gesellschaftsformation zu lösen oder sich zu bemühen, den Rückschritt auf dem Wege weitgreifender Umgestaltungen, die in der Perspektive zum Sozialismus führen, zu überwinden. Bereits Lenin hat ja vorausgesehen: "...daß in den nahenden entscheidenden Schlachten der Weltrevolution die ursprünglich auf die nationale Befreiung gerichtete Bewegung der Mehrheit der Erdbevölkerung sich gegen den Kapitalismus und Imperialismus kehren ... wird".¹

Die Politik des Neokolonialismus ist gerade bestrebt, diesen Ländern im Rahmen der genannten Alternative die erste Lösung aufzuzwingen.

Es ist nicht möglich, einen erfolgreichen Kampf gegen den Neokolonialismus zu führen ohne eine ausführliche Analyse dieser Erscheinung selbst. Als das grundlegende langfristige Ziel des Neokolonialismus kann man, unserer Meinung nach, die Erhaltung der schwachentwickelten Länder in der kapitalistischen Formation ansehen, also die Entgegenwirkung einem Zusammenschrumpfen dieser Formation im Gesamtmaßstab. Der Neokolonialismus soll den noch verhältnismäßig schwachen Kapitalismus in den nicht-sozialistischen Ländern Asiens, Afrikas, Lateinamerikas und Ozeaniens entwickeln und festigen. Es handelt sich also - wie K.N. Brutenz dieses Problem treffend formulierte - um "... die klassenmäßige Antwort des Kapitalismus unter den Bedingungen des Kampfes zwischen zwei Systemen, dessen Ziel es ist, sich selbst als Gesellschaftsordnung, oder vielmehr die Bourgeoisie als Klasse, zu verteidigen, und zwar im Gesamtmaßstab und

1) W.I. Lenin, Referat über die Taktik der KPR 5. Juli.
III. Kongreß der Kommunistischen Internationale
in: Werke, Bd. 32, S. 505

nicht nur um Gewinn zu erzielen bzw.. die Stellung dieses oder jenes "nationalen" Imperialismus zu festigen".² In diesem Kontext gibt es die äußerst charakteristische Erscheinung einer zunehmenden Verbindung und Verflechtung der neokolonialistischen Strategie, die gewissermaßen von außerhalb durch die Großmonopole und einzelne hochentwickelte kapitalistische Länder /insbesondere die USA/ realisiert wird, mit der Strategie des bourgeois Reformismus /beispielsweise in der sozialdemokratischen oder christlich-demokratischen Fassung/, die von den örtlichen besitzenden Klassen verfochten wird und die die bestehenden Spannungen und inneren Widersprüche durch begrenzte und fragmentarische sozialökonomischen Reformen zu lindern sucht.

Der Neokolonialismus hat deutlich internationalen Charakter angenommen, und die ihn ausmachenden Aktionen haben manchmal nur scheinbar keine Verbindung miteinander oder stehen sich gar als Konkurrenz gegenüber; in der Praxis ist er jedoch in der bedeutendsten Frage koordiniert, nämlich hinsichtlich der Aufrechterhaltung des kapitalistischen Systems in den Entwicklungsländern. Die Politik des Neokolonialismus konzentriert sich auf 4 Hauptebenen: die ökonomische, politisch-militärische, gesellschaftliche und ideologische. Gegenwärtig haben in ihr die ökonomischen Mittel eine entscheidende Priorität erlangt, die durch politische Einwirkung unterstützt werden, obwohl der Imperialismus immer wieder zu militärischen Methoden greift bzw. auch Erpressungen auf diesem Gebiet ausübt. Es geht doch um die Beibehaltung der Kontrolle der Rohstoffquellen durch die kapitalistischen Großmächte und Monopole, um die Sicherung von Absatzmärkten für die eigenen Waren, um gewinnbringende Kapitalunterbringung und bestimmte strategische Vorteile. Immer größere Bedeutung gewinnt gleichzeitig der Bereich der imperialistischen sozialen und ideologischen Einwirkungen, die vor allem dem Aufkommen und der Verbreitung revolutionärer Konzeptionen in Afrika, Asien, Lateinamerika und

²K.N. Brutenz, "Sovremennye nacional'no-osvoboditel'nye revolucii", Moskva 1974, S. 297

Ozeanien entgegenwirken soll.

Wir sind der Meinung, daß die in der neokolonialistischen Politik auftretende Erscheinung der Differenzierung besondere Aufmerksamkeit verdient. Seit vielen Jahren haben wir nicht nur mit ihrem alten Typ zu tun, der mit extensiven Methoden der Ausbeutung ökonomisch schwächerer Länder vorwiegend in Form der Ausfuhr von Rohstoffen und Bergbauprodukten realisiert wird, sondern auch mit einem neuen Typ, der in einer intensiven Ausbeutung durch Kapitalinvestitionen, Ausnutzung billiger Arbeitskräfte und der sich erweiternden Märkte der Entwicklungsländer besteht³. In diesem letzten Fall bemühen sich die imperialistischen Kräfte, auch die Unwirksamkeit militärischer Interventionsmittel sowie die steigenden Aspirationen der Völker dieser Länder zu berücksichtigen. Die intensive Ausbeutung beruht also vorwiegend auf der Kapitalausfuhr aus Nordamerika, Westeuropa bzw. Japan in zahlreiche afroasiatische und lateinamerikanische Länder (z.B. Südkorea, Taiwan, Singapur, Gabun, Nigeria), der Investierung dieses Kapitals in diesen Ländern und ferner dann auf dem Transfer des Gewinns in die entwickelten kapitalistischen Länder. Auf diese Weise entsteht dabei allmählich eine neue internationale Arbeitsteilung zwischen dem "Zentrum" /westliche Industrieländer/ und der "Peripherie" /schwach entwickelte Länder/ des Kapitalismus.

Das Wesen dieses Prozesses besteht darin, in der "Peripherie" arbeits-, energie- und rohstoffaufwändige Industriezweige zu entwickeln, die oft dazu noch die Umwelt verschmutzen und in der Regel nicht gerade zu den modernsten gehören, während in den "Zentren" kapitalaufwendige und moderne Produktionseinrichtungen installiert werden.

Die imperialistischen Großmächte stimulieren also im bestimmten Maße die Industrialisierungsprozesse der afroasiatischen und lateinamerikanischen Länder, wobei sie jedoch die absolute

3) Ausführlicher vergl.: T. Iwiński, "Der moderne Neokolonialismus", Warszawa 1979

wissenschaftlich-technische und technologische Dominanz für sich behalten. Allein in den Jahren 1974-76 betrug der Kapitalzufluß aus den Ländern der OECD über 52 Milliarden Dollar. Gegenwärtig befinden sich in diesen Ländern mindestens 8000 Filialen übernationaler Monopole, die mehr als 40 % der örtlichen Industrieproduktion kontrollieren. Das ausländische Kapital ist so angelegt, daß es den Monopolen den höchsten Gewinn bringt. Zwecks Erweiterung der prokapitalistischen sozialen Basis werden zur Beteiligung an den Monopolen auch die örtliche Bourgeoisie und Bürokratie zugelassen. Ein weiteres Instrument der neokolonialistischen Politik ist ferner die sogenannte Entwicklungshilfe, die den Entwicklungsländern gewährt wird. Gleichzeitig werden aber diese Länder durch das Preissystem des Welthandels öffentlich diskriminiert; auch stoßen sie fortwährend auf Protektionsbarrieren.

II.

Der Neokolonialismus führte im Ergebnis zur Vertiefung des Unterschiedes im Entwicklungsgrad zwischen den Industrieländern des Westens und den durch sie ausgebeuteten Ländern Afrikas, Asiens, Lateinamerikas und Ozeaniens. Es genügt nur zu erwähnen, daß die Verschuldung der letzteren gegenwärtig 350 Milliarden Dollar überschreitet, daß sie infolge der im Westen herrschenden Inflation seit 1974 ca. 80 Milliarden Dollar verloren haben, daß sie gezwungen sind, den Lebensmittelimport ständig zu vergrößern (was trotz allem die schwierigen Hungerprobleme immer noch nicht löst), daß ihr Anteil an der Weltindustrieproduktion kaum 9 % erreicht und ihr Anteil am Welthandel ebenfalls eine sinkende Tendenz aufweist. In diesem Zusammenhang ist also die Verstärkung der antikolonialistischen Kampagne in den Entwicklungsländern als eine natürliche Erscheinung zu betrachten; die dabei gestellten Forderungen betreffen in vielen Fällen Probleme, die konkret an den Grundlagen der kapitalistischen Wirtschaft rütteln. Hierbei ist jedoch zu betonen, daß die Unterentwicklung dieser Länder nicht nur ein ökonomisches, sondern ein im höchsten Grade politisches Problem dar-

stellt. Deshalb auch gilt als grundlegende Bedingung für die Beseitigung des Rückstandes: die Beseitigung gerade dieser Lage der Abhängigkeit und Ausbeutung dieser Gesellschaften durch fremdes Kapital und Vernichtung der erreichten Strukturen dieser Abhängigkeiten.

Als eine der wichtigsten Richtungen des Kampfes gegen den Neokolonialismus betrachten wir die Kampagne zugunsten der Umgestaltung des bestehenden Systems der Wirtschaftsbeziehungen und der Herstellung einer neuen internationalen ökonomischen Ordnung /NIÖÖ/. Die Idee einer neuen Ordnung, die die Entwicklungsländer bereits Anfang der 70er Jahre unterbreiteten, enthält einen ganzen Komplex von Forderungen zu den vier Hauptsphären: des Außenhandels, der Valuta und Finanzen, der Entwicklung der Produktivkräfte und der ökonomischen Zusammenarbeit. Wir unterstützen generell die Bemühungen der afroasiatischen und lateinamerikanischen Länder sowie Ozeaniens um die Befreiung von der imperialistischen Ausbeutung und besonders das Streben dieser Länder nach Selbstbestimmung über eigene Naturschätze, nach Herstellung der Kontrolle über die Tätigkeit der übernationalen Monopole, nach Verbesserung der ungünstigen Handelsbedingungen und Beseitigung der Protektionsbarrieren. Wir möchten jedoch bemerken, daß die neue internationale ökonomische Ordnung universellen Charakter haben und dem Interesse aller Länder, unabhängig von ihrem politischen bzw. sozialökonomischen System, dienen muß, also auch die Beziehungen zwischen den sozialistischen Ländern und den Industrieländern des Westens umfassen und auch die hier bestehenden Hindernisse und Barrieren beseitigen sollte.

Die Einschränkung der Konzeption der NIÖÖ ausschließlich auf die Relation: Entwicklungsländer - hochentwickelte kapitalistische Länder wäre ein einseitiges Herangehen. Wahr ist dagegen, daß gerade die imperialistischen Großmächte die historische Verantwortung für die Ausbeutung und die Unterentwicklung der Völker Afrikas, Asiens, Lateinamerikas und Ozeaniens tragen und daß in diesem Zusammenhang also auch die Theorie von dem

"reichen Norden" und dem "armen Süden", die unter anderem die Klassenunterschiede nicht berücksichtigt, als unbegründet bezeichnet werden muß.

Dabei entsteht ein Problem: Woher die Mittel nehmen, die benötigt werden zur Realisierung einiger durch die Entwicklungsländer gestellten Forderungen? Unser Standpunkt zu dieser Frage ist der, daß die beste und gleichzeitig größte potentielle Quelle für diese Mittel die Geldsummen bilden könnten, die auf Grund der Einschränkung des Rüstungswettlaufs und in der Perspektive dank der Abrüstung eingespart würden /also von der Geldsumme, die im Jahre 1979 laut Angaben des SIPRI zirka 480 Milliarden Dollar betrug/. Wir unterstützen den vor einigen Jahren durch die UdSSR unterbreiteten Vorschlag über die Reduzierung des Militärhaushalts der ständigen Mitglieder des Sicherheitsrates der UNO um 10 % und die Verwendung der dadurch eingesparten Summen für die Lösung besonders brennender Probleme der rückständigen Länder.

Man darf jedoch nicht vergessen, daß das auf dem Forum der UNO durch die Entwicklungsländer unterbreitete Programm der NIÖO in seiner Gesamtheit höchstens die Reform des kapitalistischen Systems der internationalen Wirtschaftsbeziehungen und nicht die Beseitigung des Wesens der imperialistischen Ausbeutung selbst vorsieht. Es enthält also bedeutende Klassenbeschränkungen und verbindet im Prinzip nicht das Programm der äußeren Umgestaltungen mit einem Programm weitreichender innerer Reformen in den einzelnen Ländern. Daher halten wir es für zweckmäßig zu unterstreichen, daß die Idee der neuen ökonomischen Ordnung keinesfalls als ein Wundermittel gegen alle Schwierigkeiten der besprochenen Ländergruppe zu betrachten ist. Die NIÖO wird nicht automatisch den größten Teil der mit dem ökonomischen Rückstand, der Arbeitslosigkeit, dem Analphabetentum usw. verbundenen Probleme lösen. Unentbehrlich sind hier innere Strukturveränderungen, die u.a. die sozialen Unterschiede beseitigen und den Knoten der Zusammenarbeit der örtlichen Bourgeoisie und anderer besitzender Schichten mit dem Monopolkapital durchschneiden würden.

III.

Von außerordentlich wesentlicher Bedeutung für den Fortschritt im Kampf gegen den Neokolonialismus ist die Zusammenarbeit der Entwicklungsländer mit den sozialistischen Ländern. Obwohl die wichtigsten wirtschaftlichen Druckmittel in der Welt immer noch in den Händen der kapitalistischen Großmächte verbleiben, dient doch diese Zusammenarbeit im bedeutenden Maße einer selbständigen, unabhängigen ökonomischen Entwicklung der ehemaligen Kolonialländer. Die Unterstützung durch die sozialistischen Staaten u.a. auf wirtschaftlichem Gebiet sowie im Bereich der Kaderausbildung trägt zur Mobilisierung der inneren Reserven bei hinsichtlich der Steigerung und Entwicklung solcher Produktionszweige in diesen Ländern, die Träger des ökonomischen Fortschritts sind. Im Ergebnis der beiderseitigen Zusammenarbeit wurden u.a. allein bis 1976 in mehr als 80 afroasiatischen und lateinamerikanischen Ländern über 3000 Projekte, vorwiegend im Bereich der Industrie, der Landwirtschaft und des Transports, realisiert, wobei völlig zu Recht besondere Bedeutung vor allem der Stabilisierung des staatlichen Sektors beigemessen wird.

Wir sind der Meinung, daß in der Zusammenarbeit der sozialistischen Staatengemeinschaft mit den Entwicklungsländern die sozialistisch orientierten Länder weiterhin bevorzugt werden sollten. Als eine besonders positive Erscheinung betrachten wir die Beteiligung an den Arbeiten des RGW solcher Länder wie Afghanistan, Angola, Äthiopien, Irak, Demokratische Volksrepublik Jemen, Mocambique /in der Regel als Beobachter/, was ihnen in der Perspektive die Einschaltung in die internationale sozialistische Arbeitsteilung und die Nutzung ihrer Vorteile ermöglicht. Von großer Bedeutung ist hierbei unsere Unterstützung bei der Deckung des Kaderbedarfes der Entwicklungsländer, insbesondere jener, die den Weg der nichtkapitalistischen Entwicklung wählten. Auch in Polen werden viele Studenten, Doktoranden und Praktikanten dieser Länder ausgebildet. Wir schicken ihnen auch unsere Spezialisten. Allein in Libyen arbeiten gegenwärtig z.B. 6000 Polen.

Ein besonders positives politisch-ideologisches Novum der 70er Jahre ist der Abschluß langfristiger Abkommen über Freundschaft und Zusammenarbeit zwischen den sozialistischen und den sozialistisch orientierten Ländern, die die Gesamtheit der beiderseitigen Beziehungen regeln (z.B. das letzte vor einigen Tagen zwischen der UdSSR und Syrien abgeschlossene Abkommen). Wie schon der Generalsekretär des ZK der KPdSU treffend bemerkte, sind es "weder Militärpakte noch -koalitionen, die gegen irgendeinen Staat gerichtet wären, sondern Dokumente der Freundschaft und der Zusammenarbeit mit denjenigen, die den Weg des gesellschaftlichen Aufbaus frei von Unterdrückung und Ausbeutung eingeschlagen haben..."⁴⁾ Polen hat ein solches Abkommen mit Angola unterzeichnet. Es ist jedoch ausdrücklich zu betonen, daß wir gegenwärtig nicht über solche finanziellen, ökonomischen, technischen und kademäßigen Möglichkeiten verfügen, um alle dringenden Bedürfnisse demokratisch-revolutionärer Regierungen befriedigen zu können.

Als eine besonders günstige Erscheinung betrachten wir auch die Festigung der Zusammenarbeit zwischen den kommunistischen Parteien der sozialistischen Länder und den führenden demokratisch-revolutionären Parteien. Ihre richtige Entwicklung beschleunigt die Bildungsprozesse der fortschrittlichen demokratisch-revolutionären Parteien und dient der Annäherung der nichtmarxistischen Konzeptionen des Sozialismus an die Positionen des wissenschaftlichen Sozialismus. Die Polnische Vereinigte Arbeiterpartei unterzeichnete einige Vereinbarungen über die Zusammenarbeit mit diesen Parteien, u.a. mit der MPLA - Partei der Arbeit (Angola), der Algerischen Nationalen Befreiungsfront und der Syrischen Baath-Partei.

Die Kampagne für die Einführung der neuen internationalen ökonomischen Ordnung und die Zusammenarbeit der sozialistischen Länder mit den Entwicklungsländern bilden trotz ihrer wichtigen und positiven Bedeutung allein keine ausreichende Garantie für

4) "Prawda" vom 3. März 1979

den Erfolg des Kampfes gegen den Neokolonialismus. Hierzu sind tiefe innere sozialökonomische und politische Veränderungen in den einzelnen Ländern nötig. Es unterliegt also keinem Zweifel, daß der Kampf gegen die Ausbeutung und neokoloniale Abhängigkeit am weitesten fortgeschritten und besonders konsequent verfochten wird in ca. 20 Ländern mit sozialistischer Orientierung, obwohl Ausmaß und Tiefe dieser Veränderungen nicht in allen Ländern gleich sind. Wir unterstützen konsequent die Richtung der dort vor sich gehenden wirtschaftlichen Veränderungen und sozialpolitischen Reformen. Wir sind uns jedoch bewußt, daß es auf dem nichtkapitalistischen Entwicklungsweg auch viele Schwierigkeiten gibt. Nicht selten gibt es sogar innerhalb der revolutionären Demokratie, die in der Regel ein Konglomerat verschiedenartiger sozialer Kräfte darstellt, keine volle Übereinstimmung hinsichtlich des endgültigen Zieles der eingeleiteten Veränderungen.

Der nichtkapitalistische Entwicklungsweg bildet natürlich keine magische Formel zur Lösung aller Probleme, vor allem schon deshalb nicht, weil der Druck der imperialistischen Kräfte, der Kadermangel, das niedrige Niveau des gesellschaftlichen Bewußtseins usw. in vielen Fällen die Vertiefung der Richtung der anti-neokolonialistischen Veränderungen wesentlich erschweren. Man darf auch nicht vergessen, daß dieser Weg gewisse Widersprüche auslöst. Die wichtigsten dabei sind: der äußere Widerspruch zwischen der objektiven Notwendigkeit der beschleunigten Entwicklung unter Umgehung des Kapitalismus (bzw. seiner höheren Stadien) und der noch bestehenden wirtschaftlichen Abhängigkeit vom Weltkapitalismus sowie der innere Widerspruch zwischen der Tendenz der Umgestaltung der Gesellschaft entsprechend den sozialistischen Prinzipien und dem im allgemeinen nichtproletarischen Charakter der machtausübenden Kräfte.

x x x

Wir sollten berücksichtigen, daß der neue Typ der neokolonialistischen Politik, der vor allem mit der reformistischen Tätigkeit der örtlichen Bourgeoisie in den einzelnen Entwicklungs-

ländern gekoppelt ist, in Zukunft die wichtigste bürgerliche Alternative der Revolution in Afrika, Asien, Lateinamerika und Ozeanien sein wird. Dies ist um so wahrscheinlicher, als sich die Möglichkeiten der Bourgeoisie, zu offen expansionistischen Arten der Politik Zuflucht zu nehmen, gewaltig verringert haben. Deshalb auch gilt der Kampf gegen den Neokolonialismus weiterhin als eines der Hauptziele in der Tätigkeit der nationalen Befreiungsbewegung und aller fortschrittlichen Kräfte der Welt.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA MERKEZİ
TÜSTAV

Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Rede von
Tamás Szentes,
^{magyar}
Ungarische Sozialistische Arbeiterpartei,
Professor an der Wirtschaftswissenschaftlichen
Universität "Karl Marx", Budapest,
in der Sektion 2

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Der Kampf gegen Neokolonialismus, für die Demokratisierung der internationalen Wirtschaftsbeziehungen

Die historische Entwicklung des Kapitalismus errichtete und reproduziert noch heute ein kompliziertes und verflochtenes System von Ungleichheit der sozialen Klassen und der Nationen. Einerseits schuf er das nationale System der Ausbeutung der der Produktionsmittel beraubten Arbeiter durch die Kapitalisten, wodurch die Gesellschaft in den einzelnen Ländern mit dem antagonistischen Widerspruch zwischen Arbeit und Kapital belastet wurde, und andererseits schuf er ein internationales System der Ausbeutung unterdrückter Völker durch die führenden kapitalistischen Mächte, wodurch die nationale Entwicklung in zahlreichen Ländern der Erde verzögert und die internationale "Entwicklungskluft" weiter vertieft wird.

Daher ist der für die Befreiung der Arbeiterklasse, für die soziale Befreiung der durch das Kapital ausgebeuteten und unterdrückten Arbeiter, für wirkliche (und nicht nur de jure) Gleichheit der Menschen, d. h. für ein neues und gerechtes, von Ausbeutung befreites Gesellschaftssystem geführte Kampf natürlicherweise und notwendigerweise verflochten mit dem Kampf um nationale Befreiung und um Fortschritt, für den nationalen Fortschritt der unterdrückten Völker, für wirkliche (und nicht formale) Gleichheit der Nationen, für eine neue und gerechte Ordnung in der Welt, die frei von Ausbeutung ist.

Die Kräfte der kommunistischen Arbeiterbewegung und des Sozialismus unterstützen die nationalen Befreiungsbewegungen, alle für sozialen Fortschritt und nationalen Fortschritt kämpfenden Kräfte nicht nur gelegentlich, sondern sind ihre natürlichen Verbündeten. Für sie ist die Schaffung einer wirklich neuen demokratischen und gerechten Weltwirtschaftsordnung nicht einfach eine moderne Losung, sondern liegt in ihrem lebenswichtigen Interesse.

Der Imperialismus ist nicht nur für die Anstiftung von Aggressionen, bewaffneten Konflikten, Spannungen des kalten Krieges, Intrigen gegen fortschrittliche Ordnungen, Destabilisierungstaktiken und die Unterstützung von Unterdrückungsregimes verantwortlich, sondern auch für die Schaffung und die Aufrechterhaltung eines ungleichen Weltwirtschaftssystems, das die Kluft zwischen den entwickelten und den unterentwickelten Ländern der Welt verbreitert, die sozialökonomische Entwicklung in der Dritten Welt behindert und die Arbeiterklasse der wirtschaftlich abhängigen Länder der Last der doppelten Ausbeutung unterwirft.

Die Entwicklung der kapitalistischen Weltwirtschaft und ihre in den letzten Jahrzehnten zutage getretenen Erscheinungen haben bewiesen, daß die naiven Annahmen und Ideen der klassischen bürgerlichen Ökonomie über ein harmonisches Funktionieren der Weltwirtschaft eine Lüge sind.

Der Kolonialismus und das Eindringen des ausländischen Monopolkapitals in die Wirtschaft der unterdrückten Länder an der Peripherie des Imperialismus führten nicht nur zum ausländischen Eigentum in und der Kontrolle über die wichtigsten Sektoren der Wirtschaft, sondern zwang ihnen auch eine ungünstige Spezialisierung und strukturelle Funktion in der internationalen Arbeitsteilung auf und formte die ökonomische und soziale Struktur entsprechend. Das Ergebnis ist die sogenannte "Unterentwicklung", die keinesfalls nur ein einfaches Zurückbleiben, eine niedrigere Stufe der Entwicklung, sondern ein Nebenprodukt des internationalen Kapitalismus darstellt, ein kompliziertes System der ökonomischen Abhängigkeit und der Ausbeutung im internationalen Rahmen und einer verzerrten, desintegrierten sozialökonomischen Struktur im nationalen Rahmen.

Diese beiden Seiten der "Unterentwicklung", und zwar ihr äußerer, internationaler Aspekt und ihr innerer, nationaler Aspekt sind eng miteinander verflochten und bedingen einander. Die imperialistische Unterdrückung und ausländische Vor-

herrschaft brachte eine deformierte Struktur und ihre lokalen Nutznießer hervor, wobei die letzteren objektiv oder subjektiv zur Erhaltung der Beziehungen der Abhängigkeit tendieren und den Weg für eine neue (neokolonialistische) Vorherrschaft ebnen.

Dies erklärt nicht nur viele der schweren Symptome der kapitalistischen Weltwirtschaft und die sich darin verschlechternde Position der meisten Entwicklungsländer sowie die sich verschlimmernden Probleme ihrer Wirtschaft (wie beispielsweise die "Handelskluft", die Verschuldung, die demographischen, Ernährungs- und Beschäftigungsprobleme usw.), sondern auch, warum der Zusammenbruch des Kolonialsystems noch keine wesentliche Verbesserung und radikale Umgestaltung ihrer wirtschaftlichen Beziehungen zur Folge hatte, d. h. Schluß mit der wirtschaftlichen Abhängigkeit und internationalen Ausbeutung machte.

Der plötzliche Zusammenbruch des Kolonialsystems, der schnelle Zerfall der Kolonialreiche und besonders "die freiwillige Entkolonialisierung", die alle Folge der bedeutenden Veränderungen im internationalen Kräfteverhältnis, der Vertiefung der allgemeinen Krise des Kapitalismus, des Erfolges der anti-imperialistischen Kräfte, der von den sozialistischen Ländern und den internationalen demokratischen Kräfte unterstützten nationalen Befreiungsbewegungen waren, spiegelten, um die Wahrheit zu sagen, auch die Reaktion des Imperialismus auf die veränderten Umstände, seine neue Taktik und eine gewisse Veränderung seiner ökonomischen Interessen wider.

Unter den neuen Bedingungen, bei steigender Stärke der sozialistischen Länder und aufgrund des Entstehens einer großen Anzahl von unabhängigen Staaten, wurde für die imperialistischen Mächte eine Veränderung der Methode der Vorherrschaft, die Ersetzung, wann und wo auch immer möglich, der direktesten und offensten Formen der Vorherrschaft durch indirektere und getarnte notwendig.

Doch neben dieser Veränderung in den imperialistischen Methoden spiegelt der Neokolonialismus auch Veränderungen im Verhältnis der Hauptkräfte des Imperialismus zueinander und die Veränderung der wirtschaftlichen Interessen sowie den Prozeß einer Umgruppierung wider, die sich aus der Krise des "kolonialen Musters" der internationalen Arbeitsteilung ergaben und diese noch verstärkten.

Das "koloniale Muster" der internationalen Arbeitsteilung, d. h. zwischen den die Rohstoffe liefernden unterentwickelten Ländern und den fortgeschrittenen Industrieländern, sah sich mit wachsenden Schwierigkeiten konfrontiert infolge der diesem Muster innewohnenden Unausgewogenheit und der Veränderung der Technologien, Industriestrukturen und der Konsumtions- und Investitionspolitik bereits kurz nach dem 2. Weltkrieg und besonders Mitte der fünfziger Jahre gegenüber. Die Krise dieser überlieferten Arbeitsteilung wurde besonders angesichts der ökonomischen und politischen Entwicklungen der siebziger Jahre sichtbar, und zwar aufgrund der sogenannten Energiekrise und als Folge der von einer Gruppe von Entwicklungsländern zum ersten Mal durchgeführten ökonomischen Sanktionen und der erreichten Veränderung der alten Bedingungen. Doch die sinkenden Preise auf dem Weltmarkt für Rohstoffe in der zweiten Hälfte der fünfziger Jahre, die mehr oder weniger allgemeine Verschlechterung der Handelsbedingungen für die Entwicklungsländer ab Mitte der fünfziger Jahre bis Anfang der siebziger Jahre und der zunehmende schnellere Prozeß ihrer Verschuldung waren bereits warnende Anzeichen dafür, daß diese ungleiche Arbeitsteilung mit einer einseitigen Spezialisierung der Entwicklungsländer nicht mehr lange aufrechterhalten werden konnte. Daß die alte Struktur nicht mehr tragbar ist, wird auch dadurch deutlich, daß die Weltmarktposition der Mehrheit der Entwicklungsländer sich seitdem weiter verschlechtert hat und daß die Beschäftigungs- und Ernährungsprobleme sich verschlimmerten oder nicht gelöst wurden.

Die früheren und die jüngsten Störungen im Mechanismus der internationalen Arbeitsteilung spiegeln aber nicht nur die ihr innewohnende Unausgewogenheit und die Veränderungen der Machtstrukturen wider, sondern auch die Folgen einer bestimmten Umgestaltung, eines Entstehens eines neuen Musters der Arbeitsteilung. Da auch letzteres noch weitgehend von der unkontrollierten Aktivität und den Geschäftsinteressen der internationalen Gesellschaften und insbesondere der multinationalen Gesellschaften bestimmt wird, kann es sich zu einem weiteren unausgewogenen (neokolonialistischen) Muster entwickeln, zu einer Arbeitsteilung zwischen den hochindustrialisierten Ländern, die allein über die Zentren der Industrieforschung und -technologie verfügen, und den weniger entwickelten Ländern mit einigen abhängigen Industriezweigen zusätzlich zur Produktion von Rohstoffen, wobei sie auf das von multinationalen Gesellschaften kontrollierte Know-how und die entsprechende Technologie zurückgreifen müßten.

Die Krise und die wachsenden Störungen des alten Musters und die Verlagerung in Richtung auf ein neues, unausgewogenes Muster ebneten den Weg für die Strukturkrise der Weltwirtschaft als Ganzes. Aus der jüngsten Krise der Weltwirtschaft kann man nicht nur bestimmte außergewöhnliche oder zeitweilige Erscheinungen sowie jetzt wieder ziemlich synchron wirkende "normale" Geschäftszyklen der fortgeschrittenen westlichen Wirtschaften ableiten, sondern auch und vielleicht zum ersten Mal eine strukturelle und institutionelle Krise der kapitalistischen Weltwirtschaft als organisches Ganzes erkennen, wobei die Störungen offenbar sowohl im Mechanismus des überlieferten Systems der internationalen Arbeitsteilung und seines Neuentfaltungsprozesses als auch im staatlichen Regulierungssystem (antizyklische Maßnahmen) in den westlichen Ländern auftreten.

Wie alle wirtschaftlichen Erscheinungen und Prozesse haben auch die Veränderungen der Störungen in der kapitalistischen

internationalen Arbeitsteilung materiell-technische und sozial-politische Auswirkungen. Darunter befinden sich zumeist Faktoren, die in sehr unterschiedlichen Zeitdimensionen wirksam werden.

Von all den wesentlichen Veränderungen, die hinsichtlich der Produktivkräfte im entwickelten Zentrum der kapitalistischen Weltwirtschaft erfolgten (d. h. Änderungen natürlich, die nicht unabhängig von Prozessen außerhalb dieses Zentrums stattfinden und noch weniger unabhängig von den herrschenden Produktionsverhältnissen der steigenden Konzentration und Spezialisierung des Kapitals), ist natürlich an erster Stelle die wissenschaftlich-technische Revolution zu nennen, die sich seit dem 2. Weltkrieg entfaltet. Ihr Einfluß auf die Umgestaltung der kapitalistischen Weltwirtschaft und des Weltmarktes, auf die Veränderungen der Richtung des Kapitalexports und auf die Struktur der ausländischen Investitionen sowie indirekt oder direkt auf die Position der Entwicklungsländer erwies sich als sehr wesentlich. Sie führte zu beträchtlichen Veränderungen der Produktions- und Konsumtionsgewohnheiten der entwickelten Wirtschaften, sie schuf neue dynamische Industrien und neue Zentren für die wissenschaftliche Forschung auf industriellem Gebiet, für die Entwicklung von Produkten und Technologien.

Durch die Erhöhung der Konzentration und Zentralisation des Kapitals hauptsächlich in den neuen Industrien und durch die Beschleunigung der Internationalisierung des Kapitals wurde das Entstehen von kapitalistischen Gesellschaften neuen Typs stimuliert. Es entstanden und entwickelten sich die "multinationalen" oder "transnationalen" Gesellschaften, die praktisch die gesamte vertikale Struktur der Produktion kontrollieren oder das horizontale Konglomerat verschiedener Industriebereiche in sich vereinigen.

Eine große Veränderung wurde durch die Entstehung des o. g. Typs von gewaltigen kapitalistischen Gesellschaften von

vertikal oder horizontal integrierten Konzernen und die steigende "Multinationalisierung" des Kapitals im allgemeinen hervorgerufen.

Die Interessen und Bedürfnisse der neuen kapitalistischen Monopole, der transnationalen Gesellschaften, die die neuen dynamischen Industriezweige und die Zentren der wissenschaftlichen und technischen Entwicklung einnehmen, in denen sie entstanden sind und in denen sie ihre Stärke gewannen, unterscheiden sich natürlich in vielerlei Hinsicht von den Monopolen der früher führenden Bereiche und von den Gesellschaften, die die ökonomische Politik in den Kolonien beeinflussten oder dort wichtige Positionen inne hatten. Auch die Richtung ihres Kapitalexports und ihrer Investitionspolitik im Ausland stimmen nicht überein.

Ein zunehmender Widerspruch entwickelte sich einerseits zwischen dem nationalen Instrumentarium der antizyklischen Wirtschaftspolitik und staatlichen Regulierung in den entwickelten kapitalistischen Ländern, die in der Nachkriegsperiode ziemlich erfolgreich war, und andererseits dem beschleunigten Prozeß der Internationalisierung der Produktions- und Kapitalbeziehungen, der Schaffung transnationaler Gesellschaften und der steigenden Vervielfältigung der Wirtschaftsbeziehungen. Dieser Widerspruch führte zu einer bestimmten institutionellen Krise unter den Bedingungen von Weltmarktstörungen und währungspolitischer Unsicherheit. Er weist nicht nur auf die Unfähigkeit der einzelnen Staaten, "ihre" Gesellschaften zu kontrollieren und den internationalen Umgruppierungsprozeß zu steuern, sondern auch auf ihre verminderte Fähigkeit zur Anwendung der antizyklischen Politik in so hoher Effektivität wie früher, um mit dem "Geschäftszyklus" fertig zu werden. (Die "Stagflation" ist ein klarer Beweis dafür.)

Zu Anfang konzentrierte man sich in den Entwicklungsländern bei den Investitionen nach kolonialem Muster fast ausschließ-

lich auf die Rohstoffförderung. Hierzu wurden die billigen un-
gelernten Arbeitskräfte der traditionell landwirtschaftlich
orientierten Wirtschaften herangezogen, d. h., man gab einer
arbeitsintensiven Technologie den Vorzug. Die Produktion war,
je nach dem Rohstoffbedarf des Mutterlandes, in der Regel
exportorientiert.

Im Gegensatz dazu werden bei den neueren Investitionen (zu-
sammen mit den noch immer wichtigen Mineralrohstoffen) in
erster Linie diejenigen Zweige der verarbeitenden Industrie
bevorzugt, die (in der Hauptsache Luxus-) Konsumgüter oder
Bauteile mit moderner, importierter Technik herstellen.

In den entwickelten kapitalistischen Ländern führt das Markt-
interesse der riesigen Industriemonopole, die moderne Produk-
tionsgüter industriemäßig herstellen und mit der neuen Tech-
nik experimentieren oder diese erzeugen, das heißt die Über-
legungen hinsichtlich des Absatzes technischer Erzeugnisse
und Technologien dazu, daß Verarbeitungs- oder Fertigungsan-
lagen mit einer relativ kapital-intensiven Technologie für
die Herstellung oder Fertigung von Konsumgütern und Bauteilen,
die für die Akzeptierung der aus dem "Mutterland" kommenden
Technologie geeignet sind, in den Entwicklungsländern errich-
tet oder in diese übernommen werden. Dieselben Interessen ma-
chen die Aufrechterhaltung der Schranken notwendig, die die
Errichtung eines Produktionsgütersektors an der Peripherie
zur Sicherung einer eigenen technologischen und Entwicklungs-
basis, insbesondere die Errichtung von wissenschaftlichen
Zentren des technischen Fortschritts, verhindern soll.

Die neue Investitionspolitik des internationalen Monopolkapi-
tals und die sich daraus ergebende neue Struktur seiner
direkten Investitionen ist - trotz des immer mehr verwobenen,
internationalen Charakters des Kapitalbesitzes - nicht so
sehr dazu angetan, die Sphäre der nationalen Entscheidungsgewalt zu erweitern, sondern eher diese zu vermindern, die
Herrschaft über die nationale Wirtschaft in den Entwicklungsländern einzuschränken.

Die transnationalen Monopole, insbesondere die vertikal verflochtenen Supermonopole, sind bei weitem stärker und besitzen eine größere internationale Manövriertfähigkeit als die nationalen Firmen oder Zusammenschlüsse früherer Art. Somit sind die transnationalen Monopole bestrebt, ihre Kontrolle über die nationalen Wirtschaften zu zentralisieren und eine Art Hierarchiesystem für ihre Leitung zu errichten. Die neue Struktur der Investitionen von ausländischem Kapital führt wohl kaum dazu, daß der Einkommensausfluß von Investitionen zurückgeht und sich die Kapitalbildung in diesen Ländern merklich verbessert.

Transnationale Monopole besitzen, auch im Falle von staatlicher Aufsicht, Teilverstaatlichung und Staatseigentum, wo ihnen Aktienmehrheit und Leitungspositionen sicher sind, unzählige, gewöhnlich verdeckte oder indirekte Möglichkeiten, die Gewinne aus ihren Investitionen rückzuführen.

Ausländische Investitionen einer neuen Richtung und Struktur tragen nur wenig zur inneren Integration der sozialökonomischen Struktur in den Entwicklungsländern bei. Das Gegenteil ist der Fall, sie verstärken und erhöhen in vieler Hinsicht den inneren "Dualismus", die teilweise oder nach außen gehende "Integration", und das bedeutet die Abtrennung einzelner Teile der nationalen Wirtschaft. Ebenso vertieft sich die Einkommenskluft zwischen Stadt und Land im Land.

Wie oben bereits gezeigt wurde, weisen nicht nur die "Ordnung" der kapitalistischen Weltwirtschaft als das Erbe des Kolonialismus, das koloniale Muster der internationalen Arbeitsteilung offenkundige Ungleichheiten, ungleiche und sich in dieser Beziehung verschlechternde Verhältnisse auf, sondern auch ihre gegenwärtige Vielfalt, die sich ankündigenden Veränderungen der Struktur der Arbeitsteilung, die teilweise die alte Last ungleicher Abhängigkeit fortbestehen lassen, ja sie teilweise durch neue ersetzen.

Die "Internationalisierung" der kapitalistischen Eigentumsverhältnisse vollzieht sich im Kielwasser der Tätigkeit des ausländischen Kapitals, der sich erhöhenden Verschmelzung des nationalen Kapitals und der Erweiterung "transnationaler" Zusammenschlüsse und multinationaler Monopole. Wir können jedoch nicht von einer wirklichen Internationalisierung und Transnationalisierung sprechen, da die internationale Verteilung der Aktien - oder besser Rollenverteilung - und die Beziehungen des nationalen Kapitals weiter ungleich bleiben. Unter den sogenannten "trans"- (oder multi-) nationalen Monopolen spielen jeweils nur jene bestimmter Staaten eine führende und kontrollierende Rolle.

Ebenso offenkundig sind ungleiche Verhältnisse auch in dem Reproduktionsprozeß der kapitalistischen Weltwirtschaft, in dem System der internationalen Arbeitsteilung. Die günstige oder ungünstige Weltmarkt- und Verhandlungsposition einzelner Länder (oder Ländergruppen) ist davon abhängig, welche Rolle sie in dem (sich verändernden) System der immer mehr internationalisierten Reproduktion spielen.

Die Spezialisierung in der Grundstoffindustrie hemmt durch ihr Wesen als solche den technischen Fortschritt und die Nutzung der eigenen Ressourcen zur Erhöhung der Arbeitsproduktivität. Ferner kommen die Vorteile einer Erhöhung der Produktivität im Exportsektor aufgrund der sich ergebenden Einschränkungen der Beziehungen zwischen den Zweigen in der Regel den Einfuhrländern zugute. Die Lage hat sich durch die Errichtung bestimmter Industriezweige mit "Enklavencharakter" in den Entwicklungsländern nicht wesentlich verändert. Die meisten eignen sich zwar dafür, die moderne Technik einzusetzen, nicht aber sie zu erzeugen oder zu entwickeln, und ermöglichen keine Ausweitung der örtlichen Kapazitäten der Produktentwicklung und der technischen Entwicklung. Ohne die allmähliche Entwicklung einer einheimischen technischen Basis und eines Forschungs- und Entwicklungszentrums (wenigstens in bestimmten dynamischen Wirtschaftszweigen) bewirkt die

Übernahme kapitalintensiver Methoden in den neuen Industriezweigen eine ständige technische Abhängigkeit.

Durch die immer mehr ungleiche Verteilung von Forschungs- und Entwicklungskapazitäten sowie des materiellen Wohlstands hat sich die Abwanderung Intellektueller aus den Entwicklungsländern nur noch verstärkt, was deren andauernde "Unterentwicklung" nur noch verstärkt.

Die Ungleichheit in den internationalen Einkommensverhältnissen sowohl in bezug darauf, auf welche Weise das Einkommen erworben wird, als auch der relativen Höhe des Einkommens, ist weitgehend eine direkte oder indirekte Folge der oben genannten Ungleichheiten.

Diese ungleichen Verhältnisse und ihre Folgen erklären die Unausgewogenheit der Weltwirtschaft, bilden den Hintergrund für Weltmarkt- und Währungskrisen, die große Unsicherheit und solche wachsenden Widersprüche und ernsthafte Weltprobleme, wie der sich verschärfende Widerspruch zwischen der Rohstoffe und Energie verschwendenden "Verbrauchergesellschaft" und der begrenzten Verfügbarkeit natürlicher Ressourcen oder zwischen der "Preisexplosion" von bestimmten Rohstoffen und Energiequellen; das Nebeneinanderbestehen von augenfälligem Luxus und Elend auf internationaler und nationaler Ebene, selbst in den sogenannten armen Ländern; die Ernährungskrise der Agrarländer; die unzureichenden nationalen Regelungen und das Fehlen internationaler Regelungen für transnationale Monopole, die nach planmäßiger "globaler" Handelstätigkeit streben und gleichzeitig die Anarchie der jeweiligen nationalen Wirtschaft und des Weltmarktes erhöhen, usw.

Da die ungleichen internationalen Wirtschaftsbeziehungen in den monopolistischen Verhältnissen des Eigentums und der Kontrolle in der kapitalistischen Weltwirtschaft sowie in der ungleichen Verteilung der strukturell bedingten Rollen in der internationalen Arbeitsteilung verwurzelt sind (und nicht

einfach in den ungleichen Austauschbedingungen, Verhandlungspositionen, in den "Unzulänglichkeiten" des Marktes oder in der ungeeigneten Überführung von Technologien - wie es aus einigen "neuen linken" Theorien und reformistischen Konzeptionen hervorgeht), werden eine reine Neuverteilung der Einkommen, bestimmte Linderungsmethoden, Wohltätigkeitsaktionen oder kleinere Reformen des Marktes kaum eine wahre Lösung herbeiführen.

Obwohl in die UNO-Hauptdokumente über eine neue internationale Wirtschaftsordnung verschiedene positive Prinzipien und gerechte Forderungen eingearbeitet wurden, die weit über den Rahmen von Linderungsmitteln hinausgehen und grundlegende Probleme berühren (wie die nationale Herrschaft über die Wirtschaft eines Landes, das Prinzip der Entschädigung für Ausbeutung und Verluste und Schäden; die Kontrolle über die transnationalen Monopole sowie die Entwicklung eines Verhaltenskodex' für sie usw.), hat sich bei den gegenwärtigen internationalen Diskussionen und offiziellen Verhandlungen ein Abweichen von den grundlegenden Problemen gezeigt.

Eines dieser grundlegenden Schlüsselprobleme ist die nationale Unabhängigkeit auch auf wirtschaftlichem Gebiet, d. h. die Oberherrschaft über die nationale Wirtschaft. Das praktische Problem, so wie es sich nunmehr darstellt, besteht darin, einen Weg zu finden, wie sich diese Tatsache mit der Notwendigkeit zusätzlicher finanzieller Unterstützung für viele Entwicklungsländer und des Zugangs zu westlichen Märkten und Technologien usw. vereinbaren läßt.

Es geht jetzt darum, den direkten ausländischen Investitionen mehr alternative Formen der internationalen wirtschaftlichen Zusammenarbeit gegenüberzustellen.

Die Nutzung ausländischer Finanzressourcen in Form von Direktinvestitionen und die Handelstätigkeit der transnationalen Monopole in den Entwicklungsländern sind keinesfalls

ein reines Problem der Übertragung finanzieller Ressourcen, und es ist ziemlich umstritten, davon auszugehen, daß es natürlich sei, daß sowohl der Nutzen als auch die Verluste in den gesamten Verschuldungsprozeß eingehen würden. Ebenso müssen die Folgen im Hinblick auf die nationale Oberherrschaft über die Wirtschaft, die strukturbedingten Einflüsse, die Auswirkungen auf die einheimischen Ressourcen und die Art der Ausnutzung letzterer usw. berücksichtigt werden.

Viele Formen der Zusammenarbeit existieren bereits oder wurden von Wissenschaftlern angeregt, mit deren Hilfe die nachteiligsten und gefährlichsten Folgen der Zusammenarbeit mit ausländischen Firmen vermieden oder allmählich beseitigt werden können. Dazu gehören beispielsweise solche Arten von Produktions- oder Marktkooperation, wie sie weitgehend in den Ost-West-Beziehungen praktiziert werden, die ausländischen Besitz oder ausländische Kontrolle ausschließen, hingegen solche Pläne einschließen, (die nicht nur vorgeschlagen, sondern in einigen Fällen bereits praktiziert wurden), die ausländischen Besitz vertragsgemäß beenden oder Programme für die allmähliche "Beseitigung" von ausländischem Kapital enthalten, indem man direktes Investitionskapital in eine Art Kreditkapital umwandelt, das aus den steigenden Einkünften der errichteten Produktionsstätten getilgt wird.

Ein weiteres Schlüsselproblem ist die Veränderung der internationalen Arbeitsteilung. Statt die Grundstoff- und Verarbeitungsindustrie-Enklaven zu entwickeln und zu verewigen, müssen vielmehr Anstrengungen unternommen werden, um in Übereinstimmung mit den natürlichen Gegebenheiten und dem Menschenpotential solche Industriezweige in den Entwicklungsländern zu errichten, die aufgrund ihrer Beziehungen zwischen den Wirtschaftszweigen die Motoren der Entwicklung der nationalen Wirtschaft und dabei auch in erster Linie der Landwirtschaft sind. Im Zusammenhang damit müssen geeignete Zentren für wissenschaftliche und technische Entwicklung ge-

schaffen werden. Dementsprechend sollte die internationale wirtschaftliche Zusammenarbeit schrittweise entwickelt werden, wobei in verstärktem Maße eine Arbeitsteilung zwischen den Industriezweigen erreicht wird, die sich auch auf das Gebiet von Forschung und Entwicklung erstrecken sollte. Dadurch kann dem Monopol über die wissenschaftlichen und technischen Errungenschaften und über die Quellen des wissenschaftlichen Wissens und der technischen Information ein Ende gesetzt werden.

Eine weitere wesentliche Voraussetzung für die Veränderung der ungleichen internationalen Wirtschaftsbeziehungen und für die Beendigung der neokolonialistischen Herrschaft und der monopolkapitalistischen Ausbeutung ist die Beseitigung der Abhängigkeit im Hinblick auf die Technik der Entwicklungsländer und des "brain drain's", Tatsachen, die den Entwicklungsländern erheblichen Schaden zufügen. Anstelle dessen soll eine internationale und wissenschaftlich-technische Zusammenarbeit treten (die sich von der der transnationalen Monopole gründlich unterscheidet), die die Entwicklungsländer befähigt, eigene Forschungs- und Entwicklungszentren zu errichten.

Die dafür erforderlichen strukturellen Veränderungen in der internationalen Arbeitsteilung und in der jeweiligen Wirtschaft eines Landes erfordern dementsprechend natürlich einen längeren Prozeß. Wenn allerdings derartige strategische, langfristige Probleme außer acht gelassen werden, wenn kurzfristige Probleme verhandelt werden, oder mit ersteren zu einem Komglomerat vermischt werden, wie es häufig bei Diskussionen über die neue Wirtschaftsordnung geschieht, dann scheinen die kurzfristigen Maßnahmen eher als Ersatz zu den notwendigen langfristigen Veränderungen zu sein und dienen nicht als Grundlage für die Lösung letzterer.

Die demokratische Neustrukturierung der internationalen Wirtschaftsbeziehungen kann natürlich nicht ohne angemessene Ver-

änderungen im Lande, ohne eine demokratische Umgestaltung in den Entwicklungsländern stattfinden.

Folglich ist der Kampf um nationalen Fortschritt, wirtschaftliche Unabhängigkeit und Entwicklung eng mit dem Kampf für gesellschaftliche Umgestaltungen, strukturelle und institutionelle Veränderungen und demokratische Reformen im Lande und dem Kampf gegen die einheimischen Ausbeuter verbunden.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA KURUMU
TÜSTAV

**TÜRKİYE SOSYAL TÜRSTAV
TARİH ARAŞTIRMA VAKFI**

Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Rede von
Kenneth Kvist, Mitglied des ^{Isv}
ZK der Linkspartei-Kommunisten (Schweden),
in der Sektion 2

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

**TÜRKİYE SOSYAL TÜSTAV
TARİH ARAŞTIRMA VAKFI**

Werte Genossen des ZK der SED!

Liebe Genossen und Genossinnen!

Der Kampf gegen Neokolonialismus und Imperialismus besteht aus drei Hauptkräften. In den vom Neokolonialismus kontrollierten Ländern existieren die Kräfte der nationalen und sozialen Befreiung, die durch die Macht der imperialistischen Konzerne und die Regimes, die ihre Länder und ihr Volk der neokolonialistischen Ausplünderung unterordnen, bekämpfen. In den imperialistischen Staaten gibt es die sozialistische Arbeiterbewegung, die für den Sozialismus in diesen Staaten kämpft - und damit auch für die Vernichtung des Neokolonialismus.

Die dritte Hauptkraft bilden die Länder und Völker, die sich vom Kapitalismus und Imperialismus befreit haben und nun den Sozialismus aufbauen. Diese Fakten bedeuten, daß die imperialistischen und neokolonialistischen Kräfte nicht länger uneingeschränkte Herrscher sind.

Die drei Hauptkräfte arbeiten und wirken auf teilweise verschiedener Ebene. Ihre Kampfbedingungen sind teilweise unterschiedlich. Aber dies gilt auch für jede einzelne dieser Hauptkräfte. Die Ungleichmäßigkeit der Entwicklung des Kapitalismus, der nationalen Situation, stellen verschiedene Probleme und Forderungen in den Vordergrund. Die zentralen Ziele sind gemeinsam: Frieden, die Überwindung des Imperialismus, das Recht aller Menschen auf eine ökonomische und soziale Entwicklung, die internationale Kampfsolidarität zwischen der Arbeiterklasse und den Völkern. Wo der Schwerpunkt im konkreten Kampf liegt, ist allerdings abhängig vom Entwicklungsniveau und von der politischen Situation in den verschiedenen Ländern und Gebieten. Diese Unterschiede sind die Ursache verschiedener Erfahrungen, die mitunter zeitweilige Meinungsverschiedenheiten und Gegensätzlichkeiten in gewissen Fragen mit sich führen können. Werden die nationalen Unterschiede und verschiedenen Erfahrungen anerkannt und respektiert, sind die Verbindungen zwischen den antiimperialistischen Kräften von Selbständigkeit, Gleichberechtigung und Offenheit geprägt, führt der Meinungsaus-

tausch zwischen diesen Kräften unsere Erfahrungen vorwärts, und unser gemeinsamer Kampf für Frieden, gegen Imperialismus und Neokolonialismus, für nationale und soziale Entwicklung und für den Sozialismus wird immer bewußter, stärker und einig.

Konferenzen wie diese spielen in diesem Zusammenhang eine wichtige positive Rolle, und ich möchte hier an dieser Stelle im Namen der schwedischen Kommunisten für die Organisation und Durchführung dieser Konferenz danken.

Das traditionelle Muster für das Verhältnis zwischen den Ökonomien im Zentrum des Kapitalismus und denen, die sich an der Peripherie des Systems befinden, beruht auf dem klassischen Kolonialismus. Die Randökonomien waren den zentralen Ökonomien untergeordnet, sie mußten als Rohstofflieferanten fungieren, Rohstoffe, die durch Ausbeutung und direkte Ausplünderung unterbezahlter Arbeitskraft gewonnen wurden. Die Länder am Rande des Kapitalismus mußten einen zweiten Markt für die Industriewaren der entwickelten imperialistischen Staaten bilden. Sie verfügten über keine nationale Kontrolle ihrer eigenen ökonomischen Ressourcen, und ihre Industrialisierung wurde behindert und oft sabotiert.

Dieses System ist immer noch charakteristisch für die internationalen Beziehungen, auch nach dem Zusammenbruch des Kolonialsystems und nachdem neokolonialistische Verhältnisse in vielen Teilen der Welt vorherrschend wurden.

Heute zeigt sich allerdings auch etwas, das teilweise von dem alten Muster abweicht. Die entwickelten imperialistischen Ökonomien sind immer noch stark abhängig von den Rohstoffen der unterdrückten Länder. Aber bestimmte Industriezweige werden in einigen der unterdrückten Länder entwickelt, nicht nur und oft nicht einmal vorrangig als Ausdruck des Strebens dieser Länder selbst, sondern als ein direktes Ergebnis einer

Veränderung der imperialistischen Politik. Zwei verschiedene Muster sind vor allem deutlich erkennbar. Die Imperialisten errichten etwas, was man als subimperialistische Brückenköpfe bezeichnen könnte - vom Typ Brasilien oder Südafrika - wo die Entwicklung vor allem der Exportindustrie durch die imperialistischen Monopole betrieben wird. Diese Länder werden aufgesplittert in entwickelte Gebiete, die vollkommen von den ausländischen imperialistischen Unternehmen abhängig sind, und in Gebiete, die nicht nur "unentwickelt" bleiben, sondern noch mehr verarmen. Die Begrenzung des nationalen Marktes versucht man hier mit subimperialistischer Expansion zu überwinden.

Das andere Muster ist eine moderne und internationale Variante des vorindustriellen Verlagssystems. Industriezweige werden in neokolonialistisch kontrollierten Ländern aufgebaut als Zulieferer bestimmter Komponenten für die transnationalen imperialistischen Unternehmen. Dabei wird die unterbezahlte Arbeitskraft ausgenutzt, und die imperialistischen Konzerne gewinnen noch Extravorteile durch das Errichten sogenannter Freizonen in verschiedenen Teilen der Welt.

Eine gewisse Veränderung der industriellen Aktivitäten im Weltmaßstab innerhalb des kapitalistischen Systems ist also erkennbar. Die imperialistischen Unternehmen erzeugen diese Veränderung zu ihren Bedingungen, und diese Veränderungen sind auch ein Teil des Kampfes gegen die Werktätigen in den verschiedenen Ländern.

Die Effektivierung der Verkehrs- und Transportmittel war eine Voraussetzung für diese Veränderungen. Die Veränderungen wurden aber auch verursacht durch die Aufsplitterung des Arbeitsprozesses und durch die neuen Kontrollmöglichkeiten der Tätigkeit der Werktätigen, die die elektronische Datenverarbeitung ermöglicht. Wie wir wissen, vermehren die Kapitalisten durch Produktion absolutem und relativem Mehrwert ihren Profit, das heißt durch eine Verlängerung und Intensivierung des Arbeitstages oder durch eine Erhöhung der Produktivität der Arbeit. Wir haben bei den technischen Veränderungen der letzten Jahre

bemerken können, daß die Kapitalisten ihre Kraft noch mehr darauf konzentrieren, die Ausbeutung durch Arbeitsteilung zu erhöhen. Frühere Berufe werden in einfache einzelne Momente aufgespalten, immer mehr werden komplizierte Arbeiten vereinfacht, teure Arbeitskraft wird mit billiger ersetzt. Das ist von Bedeutung innerhalb der imperialistischen Staaten. Aber diese Tendenz erleichtert auch die Verarbeitung des neuen Verlagssystems. Die sogenannte neue Arbeitsverteilung im Imperialismus verschärft die Ausbeutung. Deshalb ist sie ein Hindernis für die Errichtung demokratischer internationaler ökonomischer Verbindungen.

Diese neuen Tendenzen zeitigen strategische Folgen. Das Bestreben der Imperialisten, die Ausbeutung der Arbeitenden in aller Welt zu verschärfen, kann nur mit einer gewissen Industrialisierung der neokolonialistisch beherrschten Länder vereint werden. Aber diese neuen Tendenzen haben auch Folgen für die Arbeitenden, für die ökonomische Entwicklung, für den Klassenkampf und den Kampf für Sozialismus in den kapitalistischen Ländern. Das wird nicht zuletzt deutlich in einem kleinen imperialistischen Staat wie Schweden, aus dem ich komme.

Schwedens Platz im neokolonialistischen System ist im Grunde derselbe wie der anderer imperialistischer Staaten. Aber Schweden ist im Verhältnis zur Größe des Landes ein sehr hungriger imperialistischer Staat. Die schwedischen Kapitalisten haben - berechnet pro Einwohner in Schweden - größere Kapitalanlagen im Ausland als die Kapitalisten in jedem anderen Land. Schweden hat sogar in absoluter Zahl ein größeres Auslandskapital als zum Beispiel Italien, ein viel bevölkerungsreicheres Land. Der größte Teil der internationalen ökonomischen Verbindungen Schwedens ist gerichtet auf andere imperialistische Staaten Westeuropas. Aber schwedische Kapitalisten haben auch bedeutende Summen in ihre Tochterbetriebe

in Lateinamerika, Asien und - vor allem früher - in Südafrika investiert. Nur in zwei Städten Schwedens beschäftigt die schwedische Industrie mehr Arbeiter als in Sao Paulo in Brasilien. Viele schwedische Betriebe nehmen auch an dem modernen Verlagssystem in den sogenannten Freizonen teil. Und wir erleben, daß seit Mitte der 60er Jahre immer weniger Arbeiter in Schweden von der schwedischen Industrie beschäftigt werden, während sich ihre Tätigkeit in anderen Ländern kräftig erhöht. Das schwedische Kapital spielt die neue Internationalisierung der Kapitalakkumulation gegen den schwedischen Arbeiter aus. Gleichzeitig werden die vom schwedischen Arbeiter geschaffenen Werte in wachsendem Umfang zur Ausbeutung Arbeitender in anderen Ländern benutzt. Dies führt zu einer industriellen Verarmung Schwedens, die jetzt eine Verschärfung der Auswirkungen der internationalen kapitalistischen Krise im Lande zur Folge hat. Schwedens Verhältnis zu den vom Neokolonialismus beherrschten Ländern ist ein Verhältnis der Exploitation. Durch seine Handelspolitik läßt sich Schweden seine Industriewaren teuer bezahlen und zahlt schlecht vor allem für Rohstoffe dieser Länder. Durch direkte Investitionen beuten die schwedischen Kapitalisten mehr und mehr Arbeiter in diesen Ländern aus. Durch eine aktive Teilnahme Schwedens in den verschiedenen imperialistischen Zusammenschlüssen unterstützt Schweden die Politik der großen imperialistischen Staaten.

Der Kampf, den die schwedischen Kommunisten gegen den Neokolonialismus führen, basiert auf folgenden: Um Schweden dazu zu bringen, eine konsequente antiimperialistische und antikolonialistische Politik zu führen, ist es notwendig, daß sich Schweden aus dem Rahmen der kapitalistischen Weltordnung löst. Um dies zu ermöglichen, ist eine totale gesellschaftliche Kontrolle über den Außenhandel, Kapitaltransaktionen etc. erforderlich. Die Voraussetzung dafür ist, daß dem schwedischen Monopolkapital eine entscheidende Niederlage zugefügt wird und daß das Land den Weg zum Sozialismus beschreitet.

Aber bevor der Kampf so weit gediehen ist, gibt es eine gewisse Bewegungsfreiheit - besonders für ein kleines imperialistisches Land - im Rahmen der kapitalistischen Weltordnung. Es war möglich, besonders in der Periode, in der Schweden eine sozialdemokratische Regierung hatte, gewisse fortschrittliche Seiten im Verhältnis Schwedens zu den sogenannten unterentwickelten Ländern zu erzwingen, so zum Beispiel die Hilfe für bestimmte nationale Befreiungsbewegungen und fortschrittliche oder sozialistische Entwicklungsländer und die Tatsache, daß Schweden als erster kapitalistischer Staat diplomatische Beziehungen mit dem kämpfenden Vietnam aufnahm. All das war durch eine breite und aktive Bewegung erzwungen worden, aber änderten nicht Schwedens Charakter als kleiner hungriger Ausbeuter. Immerhin zeigen diese Fakten, daß es doch Möglichkeiten für Kampfziele innerhalb des gegenwärtigen Systems gibt.

Jetzt, da Schweden seit einigen Jahren eine bürgerliche Regierung hat, werden die fortschrittlichen Seiten angegriffen. Die bürgerliche Regierung hat Schweden enger an die imperialistischen Organe gebunden, unter anderem wurde Schweden Mitglied im IDB (Inter-american Development Bank), die Hilfe für Vietnam wird angegriffen, man hat mit einem Abbau der Hilfe Schwedens für Kuba begonnen, man erleichtert den Kapitalexport der schwedischen Imperialisten, und man will auch Schwedens Hilfe für Entwicklungsländer mit neokolonialistischen abhängigen, reaktionären Regierungen erhöhen.

Aber auch Widersprüche gibt es in dem von Bürgerlichen geführten Staatssystem. Es war unter der bürgerlichen Regierung möglich, einen formellen Stopp von direkten Neuinvestitionen schwedischer Kapitalisten in Südafrika zu erzwingen. Und jetzt, da die bürgerliche Regierung versucht, Schwedens Hilfe für bestimmte fortschrittliche und sozialistische Entwicklungsländer zu drosseln, hat demgegenüber das schwedische Amt für Entwicklungshilfe einen Rapport ausgearbeitet, der zeigt, daß nur die Hilfe für sozialistische und fortschrittliche Entwicklungsländer den Menschen zugute kommt und den ökonomischen

Fortschritt begünstigt, während die Hilfe für reaktionäre, wenn auch arme Länder, keinen gewünschten Effekt zeitigt. Fakten stehen selten auf der Seite der Reaktion!

Auf Grund dieser Fakten könnten die Kommunisten in Schweden auch unter den heutigen Verhältnissen dafür kämpfen, daß Schwedens internationale Verbindungen einen verminderten neokolonialistischen Stempel tragen.

Hierbei fordert unsere Partei unter anderem folgendes:

Erstens: Die Hilfe für reaktionäre Regimes, die eine entwicklungsfeindliche Politik führen, muß eingestellt werden. Statt dessen muß Schweden eine bedingungslose bilaterale Hilfe antiimperialistischen Bewegungen, fortschrittlichen oder sozialistischen Regimes angedeihen lassen.

Zweitens: Schweden muß aus den imperialistischen Organen wie der Weltbank, IDB, IEA, die ja Stützpunkte der neokolonialistischen Politik sind, austreten.

Drittens: Wir fordern eine Verschärfung der Valutagesetzgebung, so daß schwedische Betriebe nur Kapital exportieren dürfen, wenn sie beweisen können, daß diese Transaktionen der schwedischen Arbeiterklasse keinen Schaden zufügen, nicht einem neokolonialistischen Streben entsprechen, sondern der Entwicklung dienen und die Zusammenarbeit mit fortschrittlichen oder sozialistischen Regimes in den Entwicklungsländern durchgeführt werden. Wir fordern ein absolutes Verbot des Kapitalexports in faschistische Länder, und wir fordern auch, daß Schwedens ökonomische Verbindungen mit Ländern wie Chile und Südafrika total eingestellt werden.

Viertens: Wir fordern, daß Schwedens Handelspolitik und andere ökonomische Verbindungen mit den Entwicklungsländern darauf gerichtet sind, die ökonomische und soziale Entwicklung und Angleichung zu fördern.

...orn, daß der schwedische Waffenexport eingestellt wird, da er ein Beitrag zur Aufrüstung darstellt, da er von Profiteuren gesteuert wird und oft in direktem Widerspruch zu Schwedens proklamierter allianzfreier Politik steht - und weil dieser Export hauptsächlich Regimes zugute kommt, die auf verschiedene Art und Weise den Neokolonialismus fördern.

Diese unsere Forderungen haben eine tiefe und breite Verankerung in der schwedischen Arbeiterklasse und im Volks. Solidaritätsbewegungen und Aktionen auf breiter Basis unterstützen diese Forderungen auf eine Art und Weise, die zum Erfolg führen kann. Und wenn diese Forderungen von Erfolg gekrönt sind, kann auch unser Land eine fortschrittliche Rolle im Kampf gegen den Neokolonialismus und für demokratische internationale ökonomische Verbindungen spielen. Diese Forderungen setzen allerdings den Erfolg einer weiteren Aufgabe im Kampf voraus, den Erfolg im Kampf für Frieden, Entspannung und Abrüstung.

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARŞİVİ
TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARŞİVİ

Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Rede von

Tom Morriss,

Mitglied des ZK der Kommunistischen Partei Kanadas und
stellvertretender Chefredakteur der "Canadian Tribune",
in Sektion 2

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

TÜRKİYE SOSYAL TÜSTAV
TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Liebe Genossen!

Die Diskussionen auf dieser Konferenz und in unserer Sektion unterstreichen die große Wichtigkeit eines derartigen Gedanken- und Erfahrungsaustausches zwischen den revolutionären Kräften der Welt.

Ich möchte einige Ausführungen über die Rolle Kanadas im Weltgeschehen machen. Wie Sie wissen, hat unser Land geographisch gesehen zwei starke Nachbarn. Es hat mit den USA eine gemeinsame Grenze von 10000 km sowie die arktische Grenze mit der UdSSR. Nach dem 2. Weltkrieg, nachdem sich die USA zur führenden imperialistischen Macht entwickelt hatte, nahmen die kanadische Regierung und die kapitalistischen Kreise unseres Landes einen umfassenden, langfristigen Wirtschaftsplan in Angriff, der auf die Integrierung der kanadischen Wirtschaft mit der der Vereinigten Staaten hinarbeitete.

Ergebnis dieses Planes, der offiziell als "Kanada-USA-Integration" bezeichnet wurde, war die Umwandlung des Landes mit seiner umfangreichen Industrie in eine Rohstoff- und Energiebasis der USA.

Der kanadische Handel wurde auf der Basis "Teuer kaufen und billig verkaufen" dem der USA angepaßt. Amerikanische transnationale Gesellschaften kontrollieren die Kommandohöhen der kanadischen Wirtschaft - besonders in den wichtigen Bereichen der Rohstoff- und Energiewirtschaft.

Das Ausmaß dieses Eindringens und der Kontrolle der Transnationalen in der Wirtschaft Kanadas läßt sich anhand der folgenden Tatsache ermessen: Die direkten Auslandsinvestitionen in Kanada betrugen 1960 12,872 Milliarden US Dollar. Bis 1976 hatten sie sich auf 43,139 Milliarden erhöht, und sie sind weiter im Steigen begriffen.

Diese Politik der wirtschaftlichen Integration brachte dem kanadischen Kapitalismus auf kurze Sicht schnelle Profite. Darüber hinaus war ein ständiger Anstieg im Lebensstandard der Arbeiter zu verzeichnen. Jedoch die unvermeidlichen Folgen dieses 'sogenannten Integrationswunders, wodurch Kanadas Naturreichtum in die Hände der amerikanischen Multinationalen überging und seine Sekundärindustrie dem Markt der USA angepaßt wurde, sollten nicht ausbleiben.

Die weltweite Wirtschaftskrise des Kapitalismus hat verheerende Folgen für das Wirtschaftsleben des Landes mit sich gebracht. Der Boom ist vorbei.

Durch ihre eigenen wirtschaftlichen Schwierigkeiten stark belastet, haben die USA nicht gezögert, lediglich ihre eigenen ökonomischen Interessen zu schützen. Zweigorganisierte Wirtschaften wie die Kanadas sind harten Angriffen ausgesetzt. Täglich werden Betriebe geschlossen, und dadurch gehen Tausende von Arbeitsplätzen verloren. Industriezweige wie die Auto- und die Elektroindustrie sind am schwersten betroffen. Heute sind 1,5 Millionen kanadische Arbeiter ohne Beschäftigung. Die Inflation beläuft sich auf 10,5 % im Jahr. Die Sozialleistungen werden gekürzt. Im Jahre 1979 beliefen sich die Auslandsschulden unseres Landes auf 60 Milliarden US-Dollar.

Und wie die Erfahrungen zeigen, bedeutet wirtschaftliche Kontrolle gleichzeitig politische Kontrolle. Der staatsmonopolistische Kapitalismus in Kanada, der schon immer ein Befürworter der Politik der USA in der internationalen Arena gewesen ist, gibt sich heute nicht mehr so "neutral" wie früher, sondern spielt offen eine reaktionäre Rolle, indem er den USA-Imperialismus unterstützt. Das wird besonders deutlich an dem enormen Anstieg in den Rüstungsausgaben Kanadas, an der Wiederbelebung seiner Rolle in der NATO und an der Tatsache, daß das Land fest hinter der von den USA entfachten anti-sowjetischen Kampagne steht. Obwohl Kanada hinsichtlich seines

eigenen wirtschaftlichen und politischen Lebens Juniorpartner des USA-Imperialismus ist, so stellt es an und für sich doch einen wichtigen, an Stärke zunehmenden imperialistischen Staat dar.

Kanadische Unternehmen, sowohl unabhängige als auch solche, die mit Transnationalen der USA im Bunde stehen, haben ihren Auslandsbesitz ausgebaut.

Sie, die sich auf die Rohstoffgewinnung konzentriert haben, sind in Indonesien, Guatemala, in der Dominikanischen Republik, in Simbabwe, Namibia, Botswana, Chile und vielen anderen Ländern anzutreffen.

Sie haben feste partnerschaftliche Beziehungen mit den Unterdrückungsregimes in Argentinien, Chile, Brasilien, Haiti und anderswo entwickelt.

Kanada ist einer der größten ausländischen Investoren in Brasilien mit Anteilen am Bergbau, in der Forstwirtschaft, in der Fleischverarbeitung, bei Eisenbahnanlagen und im Bankwesen.

Die kanadischen Transnationalen wirken somit ebenso gegen den nationalen und sozialen Befreiungsstrom.

Nicht zufällig wurden in der Zeit Allendes jegliche Beziehungen mit Chile abgelehnt, da zu diesem Zeitpunkt das chilenische Volk die Kontrolle über seine Wirtschaft übernahm.

Ebensowenig ist es Zufall, daß die kanadischen Unternehmen und Banken jetzt mit Millionen von Dollar an Investitionen und Krediten nach Chile zurückgekehrt sind, um den Naturreichtum des Landes aufs neue zu plündern.

Kanada ist somit Sinnbild eines kapitalistischen Staates, welcher die Auswirkungen seiner Wirtschaftskrise auf seine eigene Arbeiterklasse abwälzt, während er gleichzeitig die Ausbeutung der Entwicklungsländer weiter ausbaut.

Darüber hinaus ist der staatsmonopolistische Kapitalismus Kanadas aktiv in internationalen Finanzinstitutionen beteiligt. Er nimmt teil an der weiteren Durchdringung und Zerrüttung nationaler Wirtschaften durch solche Einrichtungen wie den IWF und die Weltbank.

Wie unser australischer Genosse feststellte, ist Kanada ein festes Mitglied mit einem neuentdeckten Interesse an den imperialistischen Schritten im pazifischen Raum gemeinsam mit solchen Supermächten wie den USA und Japan.

Verschiedene Redner wiesen auf die neue Taktik des Imperialismus hin, die sich in der sogenannten "Nord-Süd-Theorie" und in solchen Begriffen wie "gegenseitige Abhängigkeit" und "Integration" zeigt.

Die Aktionen der Kräfte, die für soziale und nationale Befreiung kämpfen, müssen in immer stärkerem Maße darauf gerichtet werden, die wahrhaft Schuldigen an Kolonialismus, Armut und wirtschaftlicher Ungleichheit auch wirklich dafür zur Verantwortung zu ziehen - das heißt den Imperialismus, die Transnationalen, und die Unterdrückungsregimes, denen sie Unterstützung gewähren.

Man muß zum Beispiel hervorheben, daß die USA für jeden der Weltbank zugeführten Dollar 2,5 Dollar zurückbekommen. Die Tatsache ist erwähnenswert, daß diese Organisation seit 1964 Brasilien Kredite im Werte von 2,961 Milliarden Dollar gewährte, jedoch der demokratischen Regierung 1962/63 nicht ein Dollar zur Verfügung gestellt wurde.

Es muß aufgezeigt werden, daß die Weltbank Chile unter Allende jegliche Kredite verweigerte, für Pinochet jedoch bereits 126 Millionen Dollar aufbrachte.

Einige Bemerkungen zum IWF, einem weiteren trojanischen Pferd

des Imperialismus. Auf der jüngsten Konferenz des IWF in Washington enthüllte der Finanzminister Jamaikas, daß der IWF als Bedingung für eine Erweiterung der Kredite die Entlassung von 11000 Angestellten des öffentlichen Dienstes gefordert hatte. Zu diesem Zeitpunkt betrug die Arbeitslosenrate Jamaikas 30 %. Des weiteren führte er aus, daß sich aufgrund der Inflation die Reallöhne in seinem Land 1978/79 um 50 % verringert hatten.

Dennoch verlangte der IWF, die zur Befriedigung der Bedürfnisse des Volkes aufgewandten Mittel um 16 % zu senken. Die Weigerung seiner Regierung, den Bedingungen des IWF nachzukommen, beschrieb der Finanzminister mit den folgenden Worten: "Hätten die USA derartige Forderungen zu erfüllen, wie sie der IWF an Jamaika stellt, so wäre das gleichbedeutend mit einer Kürzung der öffentlichen Ausgaben um 103 Milliarden Dollar und der Entlassung von 1,7 Millionen Angestellten des öffentlichen Dienstes."

Die Rolle des IWF besteht ganz eindeutig darin, Empfängerländern verschiedene Beschränkungen aufzuerlegen und den Transnationalen die besten Bedingungen zur Erzielung von Superprofiten zu sichern. Aus diesem Grunde ist es auch nicht verwunderlich, daß sich die Auslandsschulden der nichterdölfördernden Entwicklungsländer 1978 auf 315 Milliarden Dollar beliefen und daß sie im gleichen Jahr 37 Milliarden Dollar Zinsen für alte Schulden bezahlten.

Ist es angesichts einer solch großangelegten Ausplünderung ein Wunder, daß Armut, Krankheit und Hunger für zwei Drittel der Menschheit ständige Begleiter sind?

Diese Konferenz betonte noch einmal die Verflechtung der Grundinteressen der drei Hauptströme des revolutionären Weltprozesses. Die Beiträge haben gezeigt, daß wir einen gemeinsamen Feind,

aber auch ein gemeinsames Ziel haben. Sie haben bewiesen, daß die Errungenschaften der für soziale und nationale Befreiung kämpfenden Kräfte in dem einen Teil unseres Planeten für alle Fortschrittskräfte von großer Hilfe sind.

Abschließend möchte ich der Meinung des sowjetischen Genossen zustimmen, daß es unbedingt notwendig ist, diesem umfassenden Prozeß die größte Aufmerksamkeit zu schenken. Ich stimme dem zu, daß wir ab und zu von unserem Klassenfeind lernen können und daß wir ständig bemüht sein müssen, unsere Waffen für den zukünftigen Kampf zu vervollkommen.

Ich danke Ihnen.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Rede von Tamar Gozenski,
Mitglied des ZK der Kommunistischen Partei Israels,
in der Sektion 2

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Liebe Freunde und Genossen!

Gestatten Sie mir, zu Beginn den Organisatoren dieser wichtigen Beratung für die Möglichkeit zu danken, hier solche wichtigen Probleme der internationalen Entwicklung zu beraten.

Ich möchte einige Bemerkungen zu einer Frage machen, die meiner Meinung nach von großer Bedeutung ist. Das ist die Frage des Zusammenhangs zwischen dem Kampf der Entwicklungsländer und dem nationalen Kampf einerseits und dem Kampf der Arbeiterklasse zum Schutz der Rechte, des Lebensstandards, zum Schutz der Zukunft andererseits. Es geht darum, daß dieser Zusammenhang nicht nur theoretische, sondern auch eine große praktische Bedeutung besitzt.

Wenn wir wollen, wenn wir uns bemühen, wenn wir wünschen, daß die Arbeiterklasse eines jeden kapitalistischen Landes die Möglichkeit haben soll, richtig für ihre Rechte zu kämpfen, dann muß sie diesen sehr tiefgreifenden Zusammenhang zwischen ihrem Kampf und dem Kampf der Völker in den Entwicklungsländern verstehen.

Es ist sehr wichtig, dahingehend Erklärungen abzugeben oder im Geiste der Solidarität zu erziehen. Man muß aber außerdem überzeugend beweisen, warum wirklich kein Widerspruch besteht zwischen all diesen Richtungen des Kampfes, warum es wirklich so ist, daß dieser Kampf ein gemeinsames Ziel hat, warum unser Feind wirklich der gemeinsame Feind ist, warum das Großkapital, die transnationalen Gesellschaften und der Imperialismus insgesamt, warum sie alle der Feind aller Völker und der gesamten Arbeiterklasse sind.

Wenn Sie gestatten, möchte ich darüber sprechen, wie wir in Israel diesen Zusammenhang sehen und wie die Kommunistische Partei Israels sich bemüht, ihn ihrer Arbeiterklasse zu erklären.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Wie Sie wissen, dauert die Okkupation der arabischen Territorien bereits 13 Jahre an. Diese Okkupation hängt mit den Maßnahmen der Repression, der Unterdrückung des arabischen Volkes von Palästina zusammen. Das ist allgemein in der Welt bekannt. Diese Okkupation hat aber auch eine andere Seite. Sie hat eine sehr positive, eine günstige Seite für die israelische Bourgeoisie, für die israelischen kapitalistischen Firmen, da im Ergebnis dieser Okkupation 90 % des Imports von Waren in die okkupierten Gebiete aus Israel kommen. Es besteht also ein großer Nutzen darin, daß dieser Markt für die israelischen Gesellschaften und Monopols einbezogen worden ist.

Ein anderer Aspekt ist die ökonomische Ausbeutung. Er zeigt sich darin, daß 35 % der arbeitenden Bevölkerung in den okkupierten Territorien in Israel beschäftigt sind, und zwar für den geringsten Lohn. Solche billigen Arbeitskräfte sind natürlich günstig für die israelischen Kapitalisten. Außerdem sind selbstverständlich die Besetzung von Land, die Eroberung der Naturreichtümer, die Einrichtung von israelischen Wehrdörfern in den okkupierten Territorien dazuzuzählen. All das ist klar, all das ist offensichtlich.

Aber für das Volk und die Arbeiterklasse Israels bedeutet die Okkupation selbst ein ständiges Wachstum der Militärausgaben, eine übergroße Militarisierung der Volkswirtschaft usw. Nach offiziellen Angaben ist das spezifische Gewicht der Militärausgaben auf 32 % des Bruttonationalproduktes gestiegen. Wenn man die Gesamtheit der Militärausgaben nimmt, und das, was Israel für Schulden und Zinsen bezahlt, so erhält man etwa 60 - 65 % des Staatsbudgets.

Das bedeutet, daß die Militarisierung der Wirtschaft und des Staatshaushaltes solche Bedingungen schafft, daß die Regierung die Ausgaben für soziale Zwecke kürzt und die gesamte Zeit das Defizit im Haushalt wächst. Im Ergebnis all dessen erreichte die Inflation in Israel die Rekordsumme, die uns bekannt ist. 1979 lag der Jahreszuwachs der Preise bei 48 %, 1979 bei 110% und jetzt bei 130 - 140 %, möglicherweise auch mehr.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Aus all dem ergibt sich eine echte Senkung des Realeinkommens der Arbeiter. Im August 1980 im Vergleich mit August 1979 lagen die Reallöhne in Israel um 12 % niedriger. Das bedeutet also die Okkupation der arabischen Territorien und die Militarisierung der Wirtschaft für die Arbeiterklasse in Israel. Deshalb bekräftigen wir auch, daß wir in Israel nicht gegen die Inflation, nicht gegen die Senkung der Löhne kämpfen, wenn wir nicht für die friedliche, für eine gerechte Lösung des Konflikts im Nahen Osten eintreten.

Ein anderes Beispiel aus Israel: Das Großkapital Israels ist eng mit den multinationalen Konzernen verbunden. Bekanntlich sind die israelischen Konzerne aktiv an verschiedenen neokolonialistischen Projekten ganz besonders in Lateinamerika und in Südostasien beteiligt. Das schließt ein den Waffenkauf, verschiedene landwirtschaftliche und industrielle Betriebe, das betrifft auch den Bau von Straßen, Flugplätzen usw. Diese Arbeiten sind für sich genommen natürlich günstig, denn sie bringen den israelischen Betrieben und Konzernen Profit. Wir in Israel waren Zeugen, wie unsere Kapitalisten sagten, als Iran die Revolution durchführte, daß diese Bemitleidenswerten jetzt in Iran einen Markt verloren haben.

Was bedeutet eine solche Verbindung, eine solche Zusammenarbeit mit diesen Monopolen für Israel? Für Israel bedeutet das, daß das einheimische Monopolkapital sich stärkt, daß es zu einer Verarmung der Mittelschichten kommt. Das bedeutet auch, daß die Regierung Israels immer stärker vom Großkapital abhängig wird. Zum Beispiel sind im Verlauf eines Jahres, von Mai 1979 bis Mai 1980 die Kredite der israelischen Privatbanken an die Regierung um das dreifache gestiegen. Das bedeutet, daß die Regierung so handeln muß, daß das Großkapital sich noch weiter bereichern kann. Das geht natürlich auf Kosten des Budgets, auf Kosten der Sozialleistungen.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Außerdem sehen wir in Israel in den letzten Jahren eine Stagnation der ökonomischen Entwicklung. Das Kapital findet günstigere und profitträchtigere Anlagengebiete im Ausland. Das führt dazu, daß die einheimischen Investitionen in der Industrie und in der Landwirtschaft immer stärker zurückgehen. Das bedeutet ein Anwachsen der Arbeitslosigkeit in Israel selbst.

Noch ein weiteres Beispiel, warum eine solche Politik des Neokolonialismus nicht günstig ist, sondern zu Lasten der Interessen der Arbeiterklasse Israels geht. Sie wissen, daß Israel auf einen großen Kapitalimport stolz ist. Nach offiziellen Angaben hat die sogenannte Finanzhilfe der USA gegenüber anderen Ländern im Verlauf von 35 Jahren eine Summe von 220 Milliarden Dollar erreicht. Wer hat diese Hilfe erhalten? Das erste Land war Südvietnam mit 23 Milliarden, und den zweiten Platz hat Israel eingenommen, 14 Milliarden plus 3 Milliarden im Rahmen des Camp-David-Abkommens. Pro Kopf der Bevölkerung nimmt Israel den ersten Platz ein, 3600 Dollar pro Kopf der Bevölkerung. In den letzten Jahren bekam Israel etwa 40 Prozent der gesamten Auslandshilfe aus den USA.

Insgesamt scheint es, daß es gut ist, wenn die Gelder fließen, es kommt Kapital ins Land, wir brauchen uns also keine Sorgen zu machen, es gibt ein paar gute Onkels, die unser Defizit stopfen helfen. Aber um diese enormen Summen zu bekommen, um diese Milliarden von Dollar zu erhalten, muß Israel allein amerikanischen Plänen im Nahen Osten gefügig sein und ihnen dienen. Sie wissen ja, wie sehr die Regierung Israels mit Enthusiasmus diesen Willen des Auftraggebers erfüllt.

Aber diese Politik ist eine sehr teure und kostspielige Politik. Der Oktoberkrieg von 1973 z.B. kostete Israel 9 Milliarden Dollar, was ein ganzes Jahr der Produktion Israels bedeutet, ein gesamtes Jahresprodukt für einen Krieg! Dafür bekommt

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Israel das Geld; hierfür wird das Geld ausgegeben.

In Israel befinden wir uns jetzt in einer Lage, daß die Regierung die Politik der offenen Tür ankündigte, Die Inlandswährung hat ihre Bedeutung verloren, alle Geschäfte im Inneren basieren auf dem amerikanischen Dollar, alles wird in Dollar gerechnet. Nur die arbeitenden Menschen bekommen ihren Lohn noch in unserer eigenen Währung.

Außerdem ist die Auslandsverschuldung Israels schon auf 17 Milliarden Dollar angestiegen. Wenn man die Bevölkerungszahl berücksichtigt, ist das die größte Schuldenlast in der Welt. Unter solchen Bedingungen, wenn all diese sogenannte Hilfe für Militärausgaben verwendet wird, entfernt sich Israel immer weiter von der ökonomischen Unabhängigkeit und wird immer mehr zu einem abhängigen Land.

Die Beispiele, die ich angeführt habe, müssen noch dadurch ergänzt werden, daß alle diese Aspekte der proimperialistischen Politik der Regierung Begin in Israel einen großen Einfluß haben, weil die Politik im Inneren mit einer ständigen Kriegsgefahr auf Grund der sich verschärfenden Faschisierung in Israel selbst verbunden ist.

Meiner Meinung nach zeigen unsere Erfahrungen folgendes: Solange die Arbeiterklasse in Israel es insgesamt nicht versteht, den Zusammenhang herzustellen zwischen dem Kampf zur Verteidigung des Reallohnes, gegen Arbeitslosigkeit, für die ökonomische Unabhängigkeit einerseits und dem Kampf gegen die Kriegsgefahr, gegen die Gefahr des Faschismus, für eine gerechte Lösung des Konfliktes im Nahen Osten, für eine gerechte Lösung der palästinensischen Frage einschließlich der bekannten und wichtigen Position, daß das palästinensische Volk einen unabhängigen Staat neben dem israelischen Staat erhalten muß andererseits, solange wird sich die israelische Arbeiterklasse nicht vom Einfluß der bürgerlichen-zionistischen Gedanken befreien können.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Deshalb bemüht sich unsere Partei, in ihrem Kampf in unseren Presseorganen diese Verbindung zu zeigen. Ich glaube, wenn wir erreichen, daß im internationalen Maßstab die Kräfte des Fortschritts, der nationalen Unabhängigkeit, die Kräfte sozialer Reformen, die Kräfte des Sozialismus diese Verbindung in ihren Aktionen und in ihrer Politik ständig aufzeigen, dann werden wir alle besser den Interessen aller Völker dienen können, den Interessen der internationalen Arbeiterbewegung, den Interessen des Friedens in der ganzen Welt.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA ENSTİTÜSÜ
TÜSTAV

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Rede von
Raman Mazumdar,
Mitarbeiter der Internationalen Abteilung
des Nationalrates der Kommunistischen
Partei Indiens,
in der Sektion 2

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

TÜRKİYE SOSYAL TÜSTAV
TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Werte Genossen!

Die von den Entwicklungsländern erhobene Forderung nach einer neuen internationalen Wirtschaftsordnung ist eine neue Initiative im Kampf um die Begrenzung und Beendigung der Ausbeutung dieser Länder durch die kapitalistische Welt. Die Unterstützung der sozialistischen Welt und die breite Einheit der Entwicklungsländer haben der Bewegung für die Umgestaltung der bestehenden Wirtschaftsordnung in der Welt neue Impulse verliehen.

Zugegebenermaßen sind die wichtigsten äußeren Faktoren, die für die "Unterentwicklung" der Länder der dritten Welt verantwortlich sind und ihre Ausbeutung auf unbestimmte Zeit fortbestehen lassen, ihre Abhängigkeit von kapitalistischen Kräften des Auslands und die systematische Gewinnabschöpfung durch ausländische Monopole.

Die Erlangung der politischen Unabhängigkeit ist nicht automatisch mit wirtschaftlicher Unabhängigkeit verbunden. Die Erfahrungen der Völker der Entwicklungsländer belegen, daß die gegenwärtige Arbeitsteilung in der kapitalistischen Weltwirtschaft, mit deren Hilfe die jüngst befreiten Staaten in Abhängigkeit gehalten werden, das Haupthindernis für ihre wirtschaftliche Entwicklung darstellt. Trotz einer gewissen Entwicklung der Produktivkräfte vor allem nach der Erringung der Unabhängigkeit durch diese Länder erweitert sich die Kluft im Wirtschaftsniveau von Industrie- und Entwicklungsländern. Solange keine einschneidenden Veränderungen in den Beziehungen zwischen den sogenannten reichen und armen Ländern herbeigeführt werden, sind die Aussichten für eine Verengung dieser Kluft alles andere als rosig.

Die zur Verfügung stehenden, durchaus nicht vollständigen Daten beweisen unwiderlegbar, daß sich die imperialistische Politik der Ausbeutung der dritten Welt auch nach dem Zusammenbruch des Kolonialsystems nicht grundlegend geändert hat.

Diese raffinierte Art und Weise, die jüngst befreiten Völker zu berauben, wird lediglich von noch unverhüllteren Formen des nichtwirtschaftlichen Zwangs übertroffen. Es ist hier durchaus angebracht, kurz einige Aspekte anzuführen, die für die Operationen der kapitalistischen Länder, der Weltbank und anderer internationaler Finanzierungsgremien in Indien charakteristisch sind. Seit der Erlangung der nationalen Unabhängigkeit haben sich die Imperialisten dem staatlichen Sektor, der Planung und Schaffung moderner Zweige der Schwerindustrie widersetzt. Statt dessen wünschen sie, daß sich Indien der Landwirtschaft, der ländlichen Erschließung, der Familienplanung sowie den Kleinbetrieben und der Heimindustrie zuwendet. Sie möchten sich Indien als einen Absatzmarkt für Fertigerzeugnisse der Länder des Westens und Lieferanten von industriellen und anderen Rohstoffen erhalten.

Gegenwärtig ist jedoch ein Wandel in der Strategie der Imperialisten zu beobachten. Sie widersetzen sich nicht länger der Errichtung von Industriebetrieben des staatlichen Sektors, wünschen jedoch, daß er in den privaten Sektor übergeht, da nach ihrer Auffassung der Staat nicht über unternehmerische Fertigkeit verfügt, er auf Grund politischer Zwänge und Druckausübung keine rationellen Produktionsentscheidungen treffen kann. Über die Veräußerung der Betriebe des öffentlichen Sektors könne die Regierung Geld zurückerlangen und neue Werke errichten. Damit streben die Imperialisten an, daß der Staat als ein Katalysator agiert; sie möchten durchaus nicht, daß der staatliche Sektor und der Anteil des Staates am gesamten Bruttosozialprodukt eine Zunahme verzeichnen.

Die Forderung nach einer neuen Wirtschaftsordnung zielt darauf ab, diese ungeheure Ausbeutung der überwiegenden Mehrheit der Weltbevölkerung durch einige imperialistische Mächte zu beenden. In dem von den Entwicklungsländern vorgelegten Programm sind eine Vielzahl wirtschaftlicher Fragen enthalten. Im Zusammenhang mit dem internationalen Handel wünschen sie eine Stabilisierung des Rohstoffhandels (ein "einheitliches Rohstoffprogramm") und

einen verstärkten Zugang der Fertigerzeugnisse der Entwicklungsländer zu den Märkten der Industrienationen. Auf monetärem und finanziellem Gebiet streben die Entwicklungsländer eine Zunahme des Kapitalflusses und eine größere Mitsprache in bezug auf das internationale Währungssystem an. Ein äußerst ernstes Problem stellt für sie die Auslandsverschuldung dar, die auf schwindelerregende Höhe von nahezu 400 Milliarden Dollar angewachsen ist. Auf Indien entfällt dabei eine Schuldenlast von etwa 16 Milliarden Dollar. Im Hinblick auf das Wachstum der Produktivkräfte und der wirtschaftlichen Zusammenarbeit gehören zu den Hauptforderungen der Entwicklungsländer unter anderem die Unterstützung ihrer industriellen Entwicklung, damit sich ihr Anteil an der Industrieproduktion in der Welt bis zum Jahr 2000 auf 25 % erhöhen kann, wesentlich erleichterte Lieferbedingungen für neue Anlagen und Technologien, die Überwachung der Aktivitäten der multinationalen Unternehmen seitens des Staates, die Gewährung spürbarer Erleichterungen für die am wenigsten entwickelten Länder sowie die Erweiterung der Zusammenarbeit zwischen den jungen Staaten.

Es ist offensichtlich, daß die Verwirklichung dieses Programmes untrennbar mit den anderen politischen Forderungen der Entwicklungsländer verbunden ist: der allgemeinen Anerkennung der Prinzipien der souveränen Gleichheit der Staaten, der Selbstbestimmung der Völker, der Unzulässigkeit der Besetzung fremder Territorien, Nichteinmischung, freie Wahl des wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Systems, Verhinderung jedweder daraus resultierender Diskriminierung, absolute Souveränität eines jeden Staates bei der Ausnutzung seiner wirtschaftlichen Ressourcen, einschließlich des Rechts auf Verstaatlichung, Verurteilung des Kolonialismus und der Apartheid, sowie bestimmte andere Prinzipien.

Der Kampf um eine neue Wirtschaftsordnung ist deshalb Teil des allgemeinen Kampfes gegen den Imperialismus, und sein Erfolg hängt nicht nur von den Aktionen der Entwicklungs-

länder ab, sondern von der Stärke und Geschlossenheit aller antiimperialistischen Kräfte.

Obwohl die imperialistischen Kräfte die Forderungen der Entwicklungsländer nicht einfach zurückweisen können, setzen sie jedoch jeder Umorganisierung des bestehenden Systems Widerstand entgegen und beschränken die Veränderungen, die längst fällig sind, auf ein Minimum. Sie sind bereit, bei einzelnen Punkten bestimmte Zugeständnisse zu machen, um einer neuen offenen Konfrontation mit den Entwicklungsländern aus dem Wege zu gehen.

Zur Schwächung der Bewegung für eine neue Wirtschaftsordnung versuchen die westlichen Länder, die Entwicklungsländer von ihrem stärksten Verbündeten, der sozialistischen Staatengemeinschaft und besonders der Sowjetunion zu isolieren. Dadurch, daß die sozialistischen Länder von der Teilnahme an der Pariser oder der Nord-Süd-Konferenz über wirtschaftliche Zusammenarbeit ferngehalten werden, gelang es den imperialistischen Ländern, eine Reihe von fundamentalen Problemen von der Tagesordnung zu nehmen und die Entwicklungsländer der notwendigen Unterstützung bei der Lösung ihrer Streitfragen mit dem Westen zu berauben. Der Dialog diene zu einem gewissen Grad dazu, die Einheit der Entwicklungsländer zu unterminieren.

Der soziale Charakter der herrschenden Klassen in den Entwicklungsländern bestimmt die wirkliche Einstellung dieser Regierungen zur Art der Umstrukturierung der bestehenden internationalen Wirtschaftsbeziehungen. Obwohl die antiimperialistischen Interessen insgesamt die Basis für die Einheit darstellen, führen zentrifugale Tendenzen innerhalb der Bewegung häufig zu Inkonsistenz und sogar zu Widersprüchlichkeit.

Die Art der Veränderung an dem bestehenden System, wie sie von vielen Entwicklungsländern vorgeschlagen wird, sehen viele nur nach kapitalistischen Grundsätzen und innerhalb des kapitalistischen Systems. Sie müssen noch den inneren Zusammenhang

zwischen der neokolonialistischen Ausbeutung und dem kapitalistischen System erkennen; weiterhin müssen sie begreifen, daß jedwede Reform der kapitalistischen internationalen Wirtschaftsbeziehungen und Einschränkungen der Funktion der spontanen Marktkräfte keineswegs die Grundlagen der neokolonialistischen Ausbeutung beseitigen. Gerade dieser Mangel an Einsicht auf seiten der meisten Länder der dritten Welt spiegelt sich in der völligen Lostrennung des Programms für eine neue internationale Wirtschaftsordnung von den notwendigen Veränderungen innerhalb des eigenen Landes wider. Die Erfahrungen haben jedoch gezeigt, daß eine bloße Erhöhung des Zuflusses an Ressourcen von außen an sich noch nicht die grundlegenden Probleme zur Beendigung der Rückständigkeit, Massenarmut, Arbeitslosigkeit und den Analphabetentums lösen kann und daher schließlich auch nicht das Entstehen eines modernen Systems der Produktivkräfte garantieren kann. Wenn der erhöhte Zufluß an Ressourcen nicht von weitreichenden fortschrittlichen gesellschaftlichen Veränderungen innerhalb des Landes begleitet wird, so erhöht dieser möglicherweise die gesellschaftliche Ungleichheit und führt zur Bereicherung der privilegierten Schichten der Gesellschaft und führt darüber hinaus zu einer Verschmelzung von deren Interessen mit denen des internationalen Monopolkapitals. Viele Entwicklungsländer vermögen keinen Unterschied zu machen zwischen den sozialistischen und den kapitalistischen Ländern und stufen diese gemeinsam als "Industrieländer" oder den "Norden" ein und stellen an beide die gleichen Forderungen, um den Schaden wieder gutzumachen, der den Entwicklungsländern ausschließlich durch die imperialistische Ausplünderungen zugefügt worden ist.

Ein Ausdruck dessen ist ihr Vorschlag, daß sowohl die kapitalistischen als auch die sozialistischen Länder einen bestimmten Anteil ihres Bruttosozialprodukts bzw. Nationaleinkommens in Form von Hilfsleistungen an die Entwicklungsländer entrichten sollten. Jederman weiß, daß die wirtschaftliche Unterstützung, die den Entwicklungsländern durch die Sowjetunion und die anderen sozialistischen Länder gewährt wurde, entscheidend

deren Kampf um wirtschaftliche Unabhängigkeit beeinflusst hat und nicht als Buße für vergangene Sünden, sondern als Solidarität im Kampf gegen den gemeinsamen Feind, den Imperialismus, zu sehen ist. Der Umfang dieser Hilfsleistungen ist jedoch nicht unbegrenzt. Er hängt von den realen Möglichkeiten des sozialistischen Systems ab.

Neben der Abschaffung der bestehen neokolonialistischen Ausbeutung gibt es ein weiteres Mittel, das wesentlich zur Verbesserung der wirtschaftlichen Lage in den Entwicklungsländern beitragen kann: die Einschränkung des Wettrüstens, schrittweise Abrüstung sowie die Konsolidierung des Entspannungsprozesses.

Das inkonsequente und reformistische Herangehen der Führer vieler Entwicklungsländer kann jedoch die Tatsache nicht aus der Welt schaffen, daß das kapitalistische System der internationalen Wirtschaftsbeziehungen das Haupthindernis bei der Entwicklung der Produktivkräfte bildet, und damit nimmt der Konflikt zwischen den jungen Staaten und den imperialistischen Ländern den Charakter eines tiefen antagonistischen Widerspruchs an. Die neue imperialistische Strategie kann erstaunliche Kompromisse mit einer neuen Schicht der besitzenden Klassen in den Entwicklungsländern hervorbringen, doch auch das würde den Widerspruch nicht lösen. Der Kampf um eine Neuordnung der internationalen Wirtschaftsbeziehungen ist ein historischer Prozeß, und seine Ziele widerspiegeln die Bestrebungen und Interessen von Milliarden von Menschen in Asien, Afrika und Lateinamerika, ihren Wunsch, die Fesseln von Hunger, Rückständigkeit und Abhängigkeit abzuwerfen.

Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Speech by

Pim Juffermans

^{Hel}
Communist Party of the Netherlands - Section II

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Comrades, friends,

As far as most countries of the so-called Third World are concerned, the period after the Second World War was characterized by a continual struggle against colonialism and for national independence.

There have been many discussions before the significance of national independence was recognized in the workers' movement and in the Communist parties in the world.

Sometimes it was overestimated and seen as the one step to socialist development. Sometimes it was reduced by stating that there was no difference between colonialism and national independence under neo-colonialist conditions.

After discussions, also within the Communist Party of the Netherlands, the significance of national independence and national liberation struggle is recognized in a more realistic way. It may open the way towards independent economic development. But what is more important: it gives the basis for the new independent countries for an autonomous position in international politics; the Movement of Non-aligned Countries is an expression of this.

However, for most developing countries, political independence has not led in most countries to economic independence for the moment. Dependence on the capitalist world market and the influence of the transnational corporations on the economies of these countries have remained and - in some cases - in fact increased. This has meant that in an economic sense many economic characteristics of colonialism have been conserved or even reinforced. Transnationals are the main factor in this situation which is detrimental to the interests of the people in these countries.

However, we must never forget that many developing countries have waged national liberation struggle, which usually had a strong anti-imperialist nature. This struggle created the preconditions for the final struggle for socialism, a fact which cannot be forgotten by the defeats and setbacks sometimes inflicted on the progressive movement in the developing countries. Then, of course, there are socialist developing countries, like Cuba, which show that development is

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

possible without control by the multinationals. However in such cases, the support of the socialist countries is indispensable.

Solidarity with the struggle against neo-colonialism

The struggle against neo-colonialism in the countries of Africa, Asia and Latin America and the struggle for national liberation (e.g. in South Africa) is also of great importance for the labour movement in the West. The struggle against the multinationals is also being waged in the West. Controlling the multinationals is also in the interest of the labour movement in the West. And in the long run the autonomous economic development of the Third World will enable an alliance to arise in which economic relations benefitting both parties can be developed. This is hardly possible in the present world economy, dominated as it is by the multinationals.

It is therefore completely erroneous to suggest, as many social-democrats do, a conflict of interest between the interests of the population in the so-called Third World and the interests of the working class in the West. The main point is to harmonise these interests and to move towards the common goal, bringing the multinationals under control.

In the short term, there can appear to be a conflict of interest, e.g. in the restructuring of enterprises and industries. The Dutch garment and textile industry, the historical base of industrial development in the Netherlands, has disappeared almost entirely, reducing tens of thousands to unemployment. The CPN opposes not so much the restructuring itself, as the way in which it is executed. The garment and textile firms transferred their plants to the developing countries without any consultation with the workers involved, and creating unemployment, a loss in income and social distress in the areas dependent on this type of manufacture.

Restructuring companies and industries can, in the long run, be beneficial to the population in the Third World and in the West. But in the short term, the workers in the West must not become the victims of such changes, especially if

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

such transfer of industries only serve to raise the profits of the multinational companies and impede progress towards economic independence in the developing countries concerned. This implies that the creation of a new international division of labour cannot take place without the participation of the labour movement in the West. It should take part in negotiations on such matters and should be allowed to set its conditions concerning this process.

Unfortunately at present, the workers in the West involved in the process of restructuring, are carefully excluded from all decision-making on this matter. And unfortunately there are social-democratic opinions, which create a contradiction between 'poor' and 'rich' populations, are accomplices to this state of affairs. However, it is not justified to accuse the workers in the capitalist developed countries of so-called egoism of the "rich", whenever they state that decisions on restructuring must be taken over their heads.

But also within the social-democratic parties we recently hear other arguments. The former Dutch minister of development cooperation and yet vice-secretary general of UNCTAD, mr. J. Pronk, stated at the beginning of this year that international restructuring of industries could not be a success without the participation of the Western trade-unions. Such a statement has, in our view, nothing to do with "whatever kind of egoism", but expresses that such far-reaching changes in the world economy - and we must repeat it: under the leadership of the multinationals - requires a kind of agreement between the progressive forces in for example the Netherlands and those in the Third World.

Viewpoints Communist Party of the Netherlands (CPN)

Development Aid

The Netherlands are, together with a number of Scandinavian countries, one of the countries which give the most for development aid in the Western World (as a percentage of GNP). Of course that is not so strange, because the Netherlands have a very open economy and therefore international trade with as much freedom as possible is important for Hol-

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

land. The CPN agrees with the size of the development aid from Holland, but mostly not with the destinations it is used for. For instance, a great part of it goes to fascist dictatorships like Indonesia, and at the same time the aid for Cuba is cancelled.

Besides, the present trend in the Dutch policy of "development cooperation" is to give more control to the multinationals and the private banks in the case of spending development aid. This too results in ever bigger amounts for more or less right-wing dictatorships (described by the multinationals themselves as "stable regimes"). Besides, the control of the Dutch people on the spending of these amounts is getting reduced, and that at a moment that the crisis in world capitalism is felt heavily in the Netherlands too.

More control for developing countries

The Dutch government is very much opposed against greater control for the developing countries on IMF, World Bank and GATT. It even wants to transfer negotiations within UNCTAD to GATT. This is completely contradictory to the wishes of for example the Movement of Non-Aligned Countries, which wants more control over IMF, etc. or as an alternative: support for their "own" organisations such as the Fund for Industrial Development as proposed by President Castro in September last year. In a common declaration of the Communist Party of Cuba and the Communist Party of the Netherlands the CPN approved with this proposal. Generally, we support the demands of the developing countries for more decision-power in international organisations, of which this fund is an expression.

Multinationals

As said before the grip of the multinationals on the world-economic development is enormous. The present Dutch government wants to strengthen this grip. In this respect it is useful to make clear that this is not just the point of view of a small EC-country, but that in the Netherlands such

TÜRKİYE SOSYAL
TÜSTAV
TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

multinationals as SHELL, Unilever and Philips have their headquarters.

Concerning the view towards multinationals corporations the CPN has a fundamental different opinion than the government. We hold the view that the grip of the workers movement in the West and of the peoples in the Third World on the multinationals must increase. To realise that aim, better capitalist communication and strong ties in the common struggle of the workers movement in industrialised countries and the progressive forces in the Third World should be established.

The workers movement in the Western countries (and not only the leadership of the trade-unions) should be more involved in the international negotiations about the New International Economic Order (NIEO), international restructuring, etc.

Apart from this direct of the workers movement there exist other possibilities to get hold on the world wide functioning of the multinationals. One possibility is the realisation of a UN Code of Conduct for Transnational Corporations. But here again the Western workers movement should participate. The necessity of this can for example be seen in a recent declaration of the Dutch employers' organisation, which stated that the Western trade-unions should be excluded from the international negotiations about the Code of Conduct, because they are against the process of restructuring and thus against the developing countries. The utmost hypocrisy. The exploiters of the people here and in the Third World try to blame the Western working class. It underlines the necessity of our main thesis: the New International Economic Order should be realized in accordance with the interests of the working class everywhere in the Third World and in consultation between the various parts/elements of the working class in the world.

Pim Juffermans

Communist Party of the Netherlands
(CPN)

Amsterdam, October 18, 1980

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Rede von

Tom O'Flaherty,

Mitglied des Nationalen Exekutivkomitees der KP Irlands,
Vertreter bei der Zeitschrift "Probleme des Friedens
und des Sozialismus",
in der Sektion 2

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

**TÜRKİYE SOSYAL TÜSTAV
TARİH ARAŞTIRMA VAKFI**

5. yıl 3.1.1980 Ocak 1980

Genossen!

Ich möchte beginnen mit einigen allgemein bekannten Bemerkungen. Ungleichmäßige Entwicklung ist ein Wesensmerkmal des Kapitalismus. Die Unterentwicklung bildet kein Erbe vergangener kolonialer Sünden, die eine zeitliche Verzögerung in den ausgebeuteten Ländern zur Folge hatten, sondern ist ein fortdauerndes und wichtiges Merkmal der Mechanismen der kapitalistischen Weltwirtschaft. In den Jahren seit dem zweiten Weltkrieg hat sich der Abstand zwischen den westlichen Industriemächten und den damaligen Kolonien zunehmend vergrößert. Es besteht somit ein Konflikt von Interessen zwischen den beiden Gruppen - ein Konflikt, der anhalten wird, solange der Kapitalismus bestehen bleibt.

Dies bildet ein zentrales Merkmal der marxistischen Kritik am Imperialismus. So hat in den letzten Jahren eine willkommene Zunahme der Intensität und Organisiertheit bei den Entwicklungsländern selbst eingesetzt, die ihre Forderungen nach einer Reform des gegenwärtigen internationalen Wirtschaftssystems immer deutlicher zum Ausdruck brachten. Das Aufbegehren ist auf die Erbitterung der früheren Kolonien und auf die Veränderung des internationalen Kräfteverhältnisses zurückzuführen. Durch die gegenwärtige Krise entwickelte sich die wachsende Ernüchterung über die Mythen kapitalistischer Beziehungen zu einer regelrechten Wut. Die Auswirkungen der Krise werden ebenso ungerecht verteilt wie alle Produkte des Kapitalismus;

wenn auch die Vertreter an den Schalthebeln der Wirtschaft einen geringeren Anteil am Gewinn aus ihren unternehmerischen Bemühungen in Kauf nahmen. Die Entwicklungsländer erlitten zusammen mit den Arbeitern in den Industriestaaten die schlimmsten Auswirkungen der Wirtschaftskrise.

Wirtschaftlich waren die Entwicklungsländer noch machtlos; doch fand sich zugleich für deren Enttäuschung ein Ausweg, der vor noch kurzer Zeit überhaupt nicht denkbar gewesen wäre. Denn sie haben ein neues Selbstvertrauen in ihrer Fähigkeit gefundet, die Westmächte herauszufordern. Dieser

neue Faktor ist in gewissem Maße zurückzuführen auf die Erkenntnis, daß sie gemeinsam ihre Stimme in Körperschaften wie der UNO hörbar machen können. Noch wichtiger aber waren der wachsende Einfluß der sozialistischen Länder und die entsprechenden Rückschläge für den Imperialismus. Die sozialistischen Länder haben in verstärktem Maße die gerechten Forderungen und Kämpfe der früheren Kolonien aktiv unterstützt. Als Folge davon vereinigten sich die beiden Strömungen und führten zum schließlichen Sieg einer Anzahl von nationalen Befreiungsbewegungen in Asien, Afrika und Lateinamerika, am markantesten der in Vietnam. Diese Ereignisse wiederum stärkten den Willen der Entwicklungsländer, dem Imperialismus die Stirn zu bieten.

Diese Entwicklungen haben in den Zentren des Imperialismus einiges Nachdenken erzeugt. Meine Absicht besteht darin, kurz die möglichen Reaktionen der westlichen Länder auf die neuen Vorschläge einzuschätzen und dabei einige Erläuterungen zu dem Charakter der Vorschläge selbst zu geben. Ehe ich aber damit beginne, ist es wohl angebracht, einige Bemerkungen über den Platz meines eigenen Landes in diesem Prozeß zu machen. Irland hat eine Geschichte der kolonialen Ausbeutung hinter sich. Im Unterschied zu seinen westeuropäischen Nachbarn wurde es aber in die Rolle einer Kolonie gedrängt. Sein langer Kampf war in der Tat eine Quelle des Ansporns für andere Befreiungsbewegungen. Heutzutage ist seine Lage bedauerlicherweise verworren und alles andere als anspornend. Meine Kollegen werden über diese Themen in den anderen Kommissionen noch nähere Einzelheiten bringen. Einige Bemerkungen müssen aber hier noch gemacht werden. Irland hat keine ökonomische Unabhängigkeit gewonnen. Obwohl das Land in der neueren Zeit einige schnelle wirtschaftliche Fortschritte durchgemacht hat, befindet sich die Wirtschaft in einem Abhängigkeitsverhältnis. Sie ist der stärkeren Wirtschaftskraft westlicher Staaten ausgesetzt und gezwungen, die multinationalen Monopole zu subventionieren, damit diese Fabriken im Lande bauen. Jeder auf diese Weise geschaffene Arbeitsplatz kostet die Regierung

6000 £. Die Londoner Times berichtete kürzlich, daß amerikanische Firmen in Irland in den Jahren 1973 bis 1978 doppelt so profitabel waren wie Firmen irgendwo in der Welt. Die Republik Irland und Nordirland wetteifern miteinander, um solche Investitionen an sich heranzuziehen.

Der Charakter der Investitionen von multinationalen Monopolen in Irland unterscheidet sich von denen in den Entwicklungsländern. Aber wir teilen mit ihnen eine Reihe von Problemen, insbesondere was die Ausbeutung der Bodenschätze und die Steuerung der Wirtschaft betrifft. Die Regierung von Irland hat dennoch das Land immer enger mit den stärkeren kapitalistischen Ländern verflochten, was dann auch seine Folgen zeitigte. Schließlich könnte dies die Neutralität Irlands gefährden. Jetzt wird Irland indirekt in die fortgesetzte Ausbeutung der neuen unabhängigen Staaten einbezogen. Während der Neuverhandlungen über das Lomé-Abkommen stellte Irland zum Beispiel den Präsidenten der EWG. Auch ist das Engagement Irlands bei der Hilfe für die ehemaligen Kolonien nicht sehr positiv gewesen. Auch ist zu erwarten, daß als ein kleines Land der Umfang der offiziellen Entwicklungshilfe unerheblich sein würde, und sie betrug auch nur 13,3 Mill. im Jahre 1979. Das sind nur 0,18 % des gesamten Bruttosozialproduktes.

Die Forderungen nach einer neuen internationalen Wirtschaftsordnung haben im Westen eine Reihe von Reaktionen ausgelöst. Marxisten als auch eine Reihe von Nichtmarxisten, die den ausbeuterischen Charakter des gegenwärtigen Systems erkennen, haben diese Forderungen als einen positiven Schritt begrüßt. Für die Machtzentren warfen die Forderungen dagegen unterschiedliche Probleme auf. Einerseits sind da die Gesinnungsfreunde der Mrs. Thatcher - taucht ihr Name nicht in jeder Diskussion der Reaktion auf? -, die nicht nur keinen Meter Boden preisgeben wollen, sondern die vielleicht sogar davon träumen, das Rad der Geschichte zurückzudrehen. Andererseits gibt es da jene Leute, die den Eindruck erwecken möchten,

daß sie die Probleme kennen, denen die Entwicklungsländer gegenüberstehen, und die sicherlich bereitwilliger für einen Kompromiß sind. Die Auseinandersetzungen zwischen diesen beiden Seiten sind nach meiner Meinung, auch wenn sie laut geführt werden, irreführend; denn letzten Endes liegt der Grund dafür, daß die letztere Gruppe die Oberhand gewinnen wird, darin, daß die Interessen der beiden Gruppen im Grunde ihres Herzens genau die gleichen sind.

Warum? Weil deren Argumentation einige Realitäten der gegenwärtigen Weltsituation mit in ihr Kalkül einbezieht. Sie erkennen, daß der Zuwachs an Macht bei den Entwicklungsländern eine unumkehrbare Tendenz darstellt, daß diese Länder nicht mehr in derselben Weise niedergehalten werden können, wie es die Industriemächte bisher gewöhnt waren. Wenn diese Länder jetzt Forderungen aufstellen, dann muß der Westen von nun an Bereitwilligkeit zeigen, mit ihnen zu verhandeln. Gleichzeitig erkennen sie, daß die gegenwärtige Einheit der früheren Kolonien keine unumkehrbare Tendenz darstellt und daß folglich Verhandlungen mit ihnen nicht notwendigerweise eine Zustimmung zu all ihren Forderungen bedeuten müssen. Sie erkennen auch, daß die alten Mythen immer brüchiger werden. Die unabhängigen Staaten sind nicht mehr bereit zu glauben, daß ein unregelmäßiger wirtschaftlicher Austausch im Interesse aller liegt und daß alle Teilnehmer davon Nutzen ziehen können, da alle Tatsachen in die entgegengesetzte Richtung weisen.

Das fällt zusammen mit ihren Absichten, den wachsenden Einfluß der sozialistischen Länder sowohl wirtschaftlich als auch politisch zu neutralisieren. Sie sind darauf bedacht, daß nicht noch mehr Entwicklungsländer Kontakte mit den sozialistischen Ländern aufnehmen, Kontakte nämlich, die auf lange Sicht eine Gefahr für deren Herrschaft darstellen. Sie erkennen, daß diese Tendenz noch verstärkt wird durch die bedrückende Armut und die menschliche Not in den Ländern, die sie ausgebeutet haben, und durch die Tatsache, daß immer

mehr Entwicklungsländer zu der Erkenntnis gelangen, daß die früheren Kolonialländer die Ursachen für das Elend geschaffen haben. Wenn sie nun einige Konzessionen machen und einige prowestliche Elemente stärken, dann mildern sie einige dieser erschütternden gesellschaftlichen Bedingungen, was ihnen auch nicht weiter zum Schaden gereicht.

Ihre größte Furcht besteht darin, daß die Kräfte der Revolution in diesen Ländern den Sieg davontragen und damit ihre Interessen unwiederbringlich untergraben. Alle von ihnen wie auch immer gearteten Aktivitäten werden demzufolge das Ziel anstreben, ihre eigenen Verbündeten im Innern des Landes zu stärken, sei es durch wirtschaftliche Veränderungen oder durch Stärkung des denen zur Verfügung stehenden Unterdrückungsapparates.

Es gibt natürlich unterschiedliche Elemente unter den bürgerlichen Kreisen in den kapitalistischen Ländern. Einige von ihnen machen sich ernsthafte Gedanken aus menschlichen Erwägungen über die Leiden der Massen in den Entwicklungsländern, und einige wenige läßt das vollkommen kalt. Aber unter den ersteren lassen viele, wenn auch nur zögernd, ihrem Verstand den Vortritt vor dem Herzen, wenn die Hilfe für die Hungernden ihre eigenen wirtschaftlichen Interessen gefährden sollte. In den Hauptzentren der Macht befassen sich Wirtschaft und Politik nur insoweit mit dem Hunger, als dieser ihre eigenen Interessen gefährden könnte, und ihr Streben ist auf eine Stabilisierung der Weltlage in ihrem Interesse gerichtet. Dies ist verbunden mit der Absicht, die fortschreitenden Befreiungs- und sozialistischen Bewegungen aufzurollen; und findet seinen Ausdruck sowohl in der Einsetzung reaktionärer Regimes als auch in der Bereitschaft zur Aushandlung wirtschaftlicher Konzessionen. Letztere sind ebenfalls ein Teil ihrer Strategie. Die charakteristischen Merkmale dieser Konzessionen bestehen darin, daß diese keinesfalls die beherrschende Stellung des Imperialismus gefährden dürfen und diese möglichst die

Aktionseinheit der Entwicklungsländer unterminieren oder neutralisieren.

Neben den bereits dargelegten politischen Gründen müssen die Strategen des Imperialismus einige wirtschaftliche Erwägungen in ihre Betrachtungen mit einbeziehen. Die kapitalistische Weltwirtschaft verändert sich selbst, und ein Teil dieser Veränderung ist die sich verändernde Rolle der früheren Kolonien. Denn diese treten nicht nur als Hersteller von wichtigen Verbrauchsgütern oder als Ort für den Aufbau eines begrenzten Bereichs der Industrie auf, sondern als potentiell florierende, wenn auch abhängige industrielle Wirtschaftspartner. An dieser Stelle müssen die multinationalen Monopole kurz erwähnt werden, die aus solchen Fragen noch schwieriger herauszuhalten sind als Margaret Thatcher. Es ist die Existenz der multinationalen Monopole, die solche Entwicklungen möglich macht. Ihre Kapitalanlagenstreuung kann sie ermutigen, die Arbeiter in den kapitalistischen Ländern gegen die der Entwicklungsländer auszuspielen in der Hoffnung, eine gemeinsame Bewegung gegen die Gesellschaften selbst zu verhindern.

Das ist nach meiner Meinung die Aufgabe, die sich der Imperialismus gestellt hat; selbst Bereitschaft zum Kompromiß zu zeigen und den Eindruck zu erwecken, als berühre ihn die Notlage der Entwicklungsländer, während er zur gleichen Zeit diese Länder im kapitalistischen Weltsystem festhält, um diese Länder daran zu hindern, sich aus ihrem Abhängigkeitsverhältnis von den größeren Industriemächten innerhalb dieses Systems zu befreien. Wieviel Spielraum haben sie? Nun, ihr Hauptziel muß meiner Meinung nach darin bestehen, die Bewegung für eine Reform des gegenwärtigen Wirtschaftssystems zu spalten. Dies durchzuführen, könnte sich als verhältnismäßig leicht erweisen. Die Bewegung für eine neue internationale Wirtschaftsordnung wird gestützt von einer Vielzahl von Staaten mit unterschiedlichen Interessen. Der Imperialismus kann diese Länder spalten, indem er diese

Unterschiede ausnutzt. Seine Absichten können dadurch erleichtert werden, daß zwischen einigen dieser Staaten politische oder militärische Konflikte ausgetragen werden. Hinzu kommt noch die Tatsache, daß, obwohl die abhängigen Wirtschaftsräume als Ganzes für den Imperialismus wichtig sind, einige davon aus politischen oder wirtschaftlichen Gründen noch wichtiger sind als andere. Infolge wirtschaftlicher und politischer Umstände kann die relative Bedeutung der verschiedenen unabhängigen Staaten über einen bestimmten Zeitabschnitt hinweg unterschiedlich sein. So kann es sich der Imperialismus, insbesondere der der USA, leisten, je nach seinen Bedürfnissen zu unterschiedlichen Zeiten den verschiedenen Teilen der Entwicklungsregionen weniger Beachtung zu schenken. Diese Fähigkeit hängt natürlich zusammen mit dem Abhängigkeitscharakter der Entwicklungsregionen als Ganzem und mit der allgemeinen Stabilität des prowestlichen Gefüges. Mit der Verschärfung der Probleme und mit der Ausbreitung der revolutionären Ideen wird sich der Handlungsspielraum des Imperialismus entsprechend verringern. Ein weiterer Faktor, der die Einheit der Entwicklungsregionen gefährden könnte, liegt in dem revolutionären Aufschwung selbst begründet. Die reaktionären Regimes sind nicht nur ökonomisch vom Imperialismus abhängig, sondern auch politisch und militärisch. Sie sind sehr anfällig für den Druck aus Washington und dessen Verbündete. Der Interessenkonflikt in der kapitalistischen Welt beschränkt sich nicht auf den Widerstreit zwischen den Entwicklungsländern und dem Westen. Und dieses Erkenntnis ist nicht nur den Kommunisten selbstverständlich. Die USA und in noch weiterem Maße Großbritannien wissen, daß sie immer eine bestimmte Schicht der betreffenden Bevölkerung finden werden, deren Interessen mit ihren eigenen übereinstimmen.

So ergibt sich die Möglichkeit, die Bewegung für eine ökonomische Reform zu spalten. Der Imperialismus verfügt auch über eine ganze Reihe von Mitteln, diese Möglichkeit in die Tat umzusetzen. Für den Anfang kann schon die bloße Vielfalt

der Forderungen für diesen Zweck ausgenutzt werden. Denn obgleich alle Forderungen berechtigt sind, unterscheiden sie sich jedoch in ihrer Wichtung und ihrer Wirksamkeit. Die Industriemächte werden nur widerwillig an Konzessionen in bezug auf Nationalisierung oder den Transfer von Technologie und technischem Know-how herangehen. Konzessionen könnten ihre Position gefährden und werden daher nur zögernd gewährt werden.

Dasselbe trifft zu auf deren Haltung gegenüber dem, was sie so gern mit dem Begriff Hilfe bezeichnen. Diese Hilfe hat wenig Unterstützung für die Empfänger eingebracht. Kapitalinvestitionen in Form von Finanzen oder direkten Kapitalanlagen wurden mehr als aufgewogen durch den Strom von Profit, Zinsen und einheimischem Kapital in die Gegenrichtung. Die tatsächliche Hilfe, d. h., die organisierte Entwicklungshilfe (ODA) war minimal, ungleichmäßig verteilt und nie ohne Bedingungen. Wie ihre Verteilung erkennen läßt, lag ihr Zweck nicht in der Unterstützung einer Entwicklung, sondern in der Hilfe für örtliche Tyrannen, die die Interessen der multinationalen Monopole schützen sollen. Andere Länder waren in größerem Maße abhängig von Anleihen; und während sich die Verpflichtungen aus diesen Anleihen ansammeln, verringert sich die Fähigkeit dieses Landes für die Realisierung unabhängiger Aktionen. So sieht die Hilfe aus! Verschuldung ist wahrlich nichts, wofür man dankbar sein müßte.

In ähnlicher Weise könnte die Souveränität über die Bodenschätze zu einer Bedrohung gegenüber den Interessen des ausländischen Kapitals werden. Dabei können die Länder feststellen, daß, solange sie sich innerhalb der kapitalistischen Ordnung bewegen, die Entwicklung ihrer Naturschätze 'nach ihrem Befinden' nur den Bedürfnissen des Imperialismus dient, weil sie von diesem Handel weiterhin abhängig bleiben. Die Entwicklung von Handelsbeziehungen untereinander hängt andererseits davon ab, daß sie sich ausreichend große Märkte schaffen. Die kapitalistische Einflußsphäre

erweist sich somit als ein bedenklicher Teufelskreis.

Auf allen oben genannten Gebieten wird der Westen nur mit Widerwillen zu Konzessionen bereit sein, obwohl er unter Druck in besonderen Einzelfällen zurückweichen könnte. Im Bereich von Handelsabkommen könnte sich der Imperialismus jedoch versöhnlicher zeigen. Eine Veränderung auf diesem Gebiet würde sich als positiv erweisen, da die Handelsbedingungen nicht nur zur Ausplünderung der Entwicklungsländer, sondern auch als politischer Hebel benutzt wurden. Die Großmächte können aber trotz warnender Töne aus Berlin und Washington in dem Glauben sein, daß dies ein Gebiet ist, auf dem sie sich noch am ehesten Konzessionen leisten können. Die Absicht bei den Konzessionen schließt dabei die Hoffnung mit ein, daß sie die geeinte Front der Entwicklungsländer aufbrechen können.

Es gibt einige direkte Wege zur Entfremdung der ehemaligen Kolonien untereinander. So wurde zum Beispiel das Lomé-Abkommen mit einer Anzahl dieser Länder getrennt verhandelt. Das begünstigt nicht nur das Aufbrechen der Einheit der Gruppe, sondern schließt auch die Öffentlichkeit von der Diskussion aus und entzieht diese dem Einfluß der sozialistischen Länder. Lomé ist ein Anzeichen für eine Schwerpunktverlagerung der imperialistischen Politik.

Was ist nun das wahrscheinliche Ergebnis der Kampagne für eine neue Wirtschaftspolitik und wie sollte die kommunistische Bewegung diese einordnen? Ich habe soeben einige Mittel dargelegt, die der Imperialismus mit dem Ziel einer Neutralisierung anwenden könnte. Ich glaube, daß sie sich auf kurze Sicht einige Hoffnungen machen. Am Ende dieser Runde des Kampfes zwischen den Entwicklungsländern und den kapitalistischen Mächten werden die letzteren weiterhin alle wichtigen Positionen der Produktion und der Finanzen beherrschen. Ihre Positionen werden jedoch relativ geschwächt sein. Die Forderungen der Entwicklungsländer werden bei dem

gegenwärtigen Schlagabtausch nicht ein für allemal erfüllt werden. Sie bleiben Teil eines langen historischen Prozesses. Sie sind nicht von rein ökonomischer Bedeutung. Sie widerspiegeln die politischen Veränderungen in unserer gegenwärtigen Welt, und dieser Prozeß läßt sich von den Westmächten immer schwerer neutralisieren. Sie sollten auch angesehen werden als Teil des allgemeinen antiimperialistischen Kampfes und als ein positiver Beitrag zu diesem Kampf.

Welche Konzessionen der Imperialismus auch immer machen wird, um den Verlust seiner beherrschenden Stellung zu vermeiden, und obwohl er auf kurze Sicht vielleicht einige Erfolge verbuchen kann, so können diese doch zur Aushöhlung dieser seiner Position beitragen. Denn sie bieten den Entwicklungsländern eine sicherere Basis für den weiteren Kampf. Gleichzeitig werden sich die inneren Widersprüche in diesen Ländern weiter vertiefen. Mehr und mehr reaktionäre Regimes werden verschwinden. Das Anwachsen der Kampfbereitschaft und der Organisiertheit der Entwicklungsländer stellt den Imperialismus vor ein Dilemma, aus dem er auf lange Sicht nicht heraus kann.

Es gibt einige negative Erscheinungen bei den Forderungen, mit denen ich mich nicht befaßt habe, so z. B. das Unvermögen vieler Länder, einen klaren Unterschied zwischen den kapitalistischen und den sozialistischen Ländern zu machen, und das damit verbundene Unvermögen, ihren Kampf mit dem Kampf für Abrüstung zu verbinden. All diese Faktoren bieten den kapitalistischen Mächten mehr Raum für ihre Machenschaften. Aber trotz aller Mängel stellen die Forderungen der Entwicklungsländer einen wichtigen Faktor in den gegenwärtigen Entwicklungen dar, die in zunehmendem Maße dieselben Machenschaften zügeln.

Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Rede von

Clement Rohee,

Mitglied der Fortschrittlichen Volkspartei Guyanas,

Vertreter bei der Zeitschrift "Probleme des Friedens
und des Sozialismus",

in der Sektion 2

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Der Kampf gegen den Neokolonialismus und für eine demokratische Gestaltung der internationalen Wirtschaftsbeziehungen

Liebe Genossen!

In der zweiten Hälfte unseres Jahrhunderts haben wir zwei Entwicklungen von epochaler Bedeutung miterlebt. Beide wurden durch den Sieg der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution im Jahre 1917 möglich.

Die erste war die Entstehung des sozialistischen Welt-systems am Ende des zweiten Weltkrieges. Der Faschismus erlitt eine vernichtende Niederlage von seiten der demokratischen Kräfte, wobei die Hauptlast dieses Krieges auf der großen Sowjetunion ruhte, deren Beitrag nicht nur umfassend, sondern entscheidend war.

Die zweite Entwicklung bestand darin, daß die kolonial unterdrückten Völker der Welt in wachsendem Maße begannen, ihre politische Unabhängigkeit zu erlangen. Das koloniale System des Imperialismus brach unter den heftigen Angriffen der nationalen Befreiungsbewegungen zusammen, die im Weltsozialismus einen stets bereiten, zuverlässigen und natürlichen Verbündeten fanden.

Abgesehen von einigen wenigen Überbleibseln wurde der Kolonialismus im wesentlichen vollständig beseitigt. Die Völker Asiens, Afrikas, Lateinamerikas und der Karibik haben mit Erreichung ihrer Unabhängigkeit der kolonialen Unterdrückung und der vom Imperialismus genährten jahrhundertelangen Abhängigkeit ein Ende gesetzt. Der Verlust der Kolonien bedeutete für den Imperialismus, daß er nicht länger mehr seine Besitzungen ungestraft wie in der Vergangenheit ausplündern konnte. Das hielt ihn jedoch nicht davon zurück, sich den entstandenen neuen Bedingungen anzupassen, um dem Anwachsen des gesellschaftlichen Fortschritts zu begegnen.

Die schamlosen Methoden der Kolonialherrschaft und der Ausplünderung der Vergangenheit wurden durch ein indirekteres ausgeklügelteres und gerisseneres neokolonialistisches Herangehen ersetzt. Wenn es die Umstände jedoch ratsam erscheinen lassen, wird ohne zu Zögern auch auf brutale Gewalt zurückgegriffen.

Die Völker in den Entwicklungsländern sehen sich jetzt trotz ihrer politischen Unabhängigkeit vor die Tatsache gestellt, daß sie wirtschaftlich abhängig sind. Diese Tatsache wiederum bedroht ihre Unabhängigkeit, da sie scheinbar unüberwindliche Hindernisse in den Weg der Verwirklichung ihrer berechtigten und rechtmäßigen Hoffnungen legt.

Für viele Entwicklungsländer wird die Erreichung ihrer Ziele zu einer schwierigen, langwierigen Aufgabe. Ihr Weg zu sozialem Fortschritt ist durch die alte Wirtschaftsordnung, die vom Imperialismus errichtet wurde, blockiert. Neokolonialistische Methoden und Manöver stellen keine Lösung dar und verschärfen sogar noch die vielen Probleme, denen sie sich gegenübersehen.

Diese Länder, die mit einer Vielfalt von Schwierigkeiten konfrontiert sind und die Mehrheit der Weltbevölkerung ausmachen, sind in starkem Maße in ein engmaschiges Netz internationaler Wirtschaftsbeziehungen verstrickt, aus dem es so leicht kein Entrinnen gibt. Ein solches Entrinnen ist jedoch nicht unmöglich.

Obwohl die Entwicklungsländer im allgemeinen reich an Bodenschätzen sind, lasten auf vielen eine große Anzahl von akuten sozialen Problemen und wirtschaftliche Rückständigkeit.

Es ist eine Hinterlassenschaft des Kolonialismus, daß diese Länder im allgemeinen nur eine Art von Bodenschätzen fördern und/oder ein landwirtschaftliches Produkt anbauen. Diese Tatsache hat sich nicht bzw. nicht wesentlich verändert.

Die Entwicklungsmöglichkeiten sind begrenzt, besonders deshalb, weil die Industrialisierung dieser Länder durch die internationalen Systeme und Vereinbarungen des Imperialismus entweder behindert oder diktiert wird.

Weiterhin befinden sich ein Großteil ihrer strategischen Ressourcen wie zu Zeiten des Kolonialismus in ausländischem Besitz. Somit bleiben sie weiterhin Rohstofflieferanten für die entwickelten kapitalistischen Länder und stellen gleichzeitig einen offenen Markt für die Waren der kapitalistischen Industrieländer dar.

Wenn der Kapitalismus von den Entwicklungsländern Rohstoffe kauft, dann versucht er in jedem Fall, niedrige Kaufpreise zu erzielen, während auf der anderen Seite seine Produkte zu sehr hohen, ungerechtfertigten Preisen verkauft werden.

Die gegenwärtig herrschenden ungerechten und ungleichen Beziehungen benachteiligen die Entwicklungsländer eindeutig, die diese verurteilen und sich zunehmend gegen die Abhängigkeit zur Wehr setzen, in der sie sich befinden.

In seiner Rede auf der 34. Tagung der UNO-Vollversammlung betonte Gen. Fidel Castro. "Unsere Abhängigkeit kommt eindeutig in der Tatsache zum Ausdruck, daß die Länder Asiens, Afrikas und Lateinamerikas 26,1 % der Fertigerzeugnisse, die im internationalen Handel angeboten werden, importieren und ihr Anteil am Export nur 6,3 % beträgt."

Um diese eindeutigen Fakten zu verschleiern, haben die Ideologen des Imperialismus die Theorie der "gegenseitigen Abhängigkeit der Nationen" geschaffen. Diese wurde jedoch von den Entwicklungsländern unumwunden und berechtigt abgelehnt, und sie bestehen weiterhin auf der Notwendigkeit der Schaffung einer neuen internationalen Wirtschaftsordnung.

Finanzinstitutionen, die für ihre erpresserischen Methoden

gegenüber den jungen Nationalstaaten bekannt sind, dienen den Zielen des Neokolonialismus heute nur zu gut.

Mit ihrer sogenannten Unterstützung und Hilfe verbinden diese Unternehmen strenge wirtschaftliche und finanzielle Auflagen. Sie verknüpfen mit ihrer "Unterstützung" harte Bedingungen und fordern allgemein ungewöhnlich hohe Zinssätze für ihre Anleihen. Der Internationale Währungsfonds (IWF), die Weltbank (IADB) und die anderen, vom Imperialismus kontrollierten Geldinstitute sind mit Recht stark kritisiert worden und bei den Empfängerländern in einigen Fällen auf Ablehnung gestoßen, da diese selten die hohen Auflagen dieser Institutionen erfüllen können. Obwohl sie eigentlich dafür vorgesehen ist, führt die an Bedingungen geknüpfte "Unterstützung" seitens dieser Institutionen fast nie zu einer Vorwärtsentwicklung.

Eine solche "Hilfe" verschärft faktisch die Probleme der Verschuldung, unter denen die Entwicklungsländer in der ganzen Welt zu leiden haben. Aus statistischen Angaben geht hervor, daß die gesamte Schuldsomme der Entwicklungsländer die alarmierende Höhe von 335 Mrd. US-Dollar erreicht hat, wobei die Schuldentilgungssumme von ungefähr 40 Mrd. US-Dollar jährlich ungefähr 20 % des gesamten Exports dieser Länder beträgt.

Die transnationalen Gesellschaften spielen in den imperialistischen Plänen für die jungen Nationalstaaten eine besondere Rolle.

Ihr Wirken in den jungen Nationalstaaten hat nicht dazu beigetragen, die Frage der Unterentwicklung, die für diese Länder kennzeichnend ist, zu lösen, sondern die Probleme noch verschärft. Die transnationalen Gesellschaften bauten die Naturreichtümer aus, nutzen die billigen Arbeitskräfte zu ihrem Vorteil und machen Superprofite. Weiterhin hat ihr Wirken einen nachteiligen Einfluß auf die Wirtschaft der Entwicklungsländer, weil die nationalen Unternehmen beschränkt werden und ihnen die dem Kapitalismus

eigenen negativen Merkmale aufgedrückt werden.

Durch ihr Technologiemonopol tragen die multinationalen Gesellschaften auch dazu bei, die jungen Nationalstaaten noch stärker in den Griff zu bekommen. Da sie das technische Potential in ihren Händen halten, ist es für sie leichter, die Wirtschaft in diesen Ländern zu beherrschen und zu kontrollieren. Gleichzeitig sind die Kosten für westliche Technologie und selbst für veraltete Ausrüstungen unermesslich hoch. Nach einer UNCTAD-Studie werden sie 1980 wahrscheinlich insgesamt auf etwa 9 Mrd. US-Dollar steigen.

Die neokolonialistische Politik kommt auch in der Abwerbung von Experten, Verwaltungs- und Leitungspersonal, Angehörigen der technischen und wissenschaftlichen Intelligenz aus den Entwicklungsländern zum Ausdruck. Somit verarmen diese Nationen immer weiter, während die entwickelten kapitalistischen Länder aus der Nutzung dieser ausgebildeten und spezialisierten menschlichen Ressourcen riesige Profite ziehen.

Neben der wirtschaftlichen Ebene ist der Neokolonialismus auch auf ideologischem, politischem und vor allem dem militärischem Gebiet tätig.

Bei der Verfolgung seiner globalen Ziele setzt der Imperialismus in starkem Maße auf sein militärisches Vermögen und seine militärische Stärke.

Die Einmischung in die inneren Angelegenheiten vieler Länder wurde im wesentlichen damit begründet, daß der Imperialismus seine sogenannten Interessen schützen müsse, die jedoch den wahren Bestrebungen der arbeitenden Massen entgegengesetzt sind. Er hat seine militärische Stärke dazu verwandt, Marionettenregimes und Diktaturen in der ganzen Welt an die Macht zu bringen, zu schützen und zu halten.

Unter Mißachtung der öffentlichen Meinung werden heute neue Militärbasen errichtet, die Militärausgaben werden erhöht, die NATO-Mächte haben einen Kurs eingeschlagen, mit dem sie

ihre Schlagkraft auf dem Gebiet der strategischen Waffen erhöhen wollen, ein Kurs, der von einem großangelegten Propagandafeldzug, Lügen und Behauptungen begleitet wird. Der Imperialismus greift unverhüllt auf konterrevolutionäre Abenteuer, die Androhung von Intervention und den Einsatz von Söldnern zurück, um von Vorherrschaft und Ausbeutung der Nationen und Völker diktierten Beziehungen in der ganzen Welt festzuschreiben.

Militärbasen, -blöcke und -abkommen und die Aggressionsbereitschaft des Imperialismus machen es den Entwicklungsländer schwer, einen unabhängigen Kurs einzuschlagen und zu verfolgen.

Des weiteren sind die neokolonialistischen Pläne des Imperialismus auf die Militarisierung der unter ihrer Kontrolle stehenden Länder gerichtet. Daher ist es nicht verwunderlich, daß heute ein beachtlicher Teil der finanziellen Mittel dieser Länder für die Rüstung und nicht für die Lösung der dringenderen sozialen und wirtschaftlichen Probleme, die vor ihnen stehen, ausgegeben wird. Auch auf diesem Wege wird verstärkt Druck ausgeübt, und viele Länder werden bedroht und davon abgehalten, einen Kurs der Unabhängigkeit und des Antiimperialismus einzuschlagen, der mit den Erwartungen und Wünschen ihrer leidenden und verarmten Völker im Einklang stehen würde.

Die Karibik war, historisch gesehen, eine Hochburg des Kolonialismus. Heute wird sie zum größten Teil als eine Domäne des Neokolonialismus angesehen. Es wird eine neokolonialistische Politik in all ihren Erscheinungsformen verfolgt, gefördert und durchgesetzt. In jüngster Zeit hat der Imperialismus auf Grund der eingetretenen bedeutsamen Veränderungen erneut sein Interesse an dieser Region gezeigt und seine umfassenden militärischen Aktivitäten verstärkt. Guyana stellt hier keine Ausnahme dar.

Als es 1966 die politischen Symbole eines unabhängigen Staates erhielt, nahm Guyana freiwillig seinen Platz in den

neokolonialistischen Plänen des Imperialismus ein. Dieser neue Status führte zu keinen grundlegenden wirtschaftlichen Veränderungen, und tatsächlich ist es so, daß sich die allgemeinen Bedingungen für das Volk verschlechterten.

Für kurze Zeit ging Guyana in der ersten Hälfte der siebziger Jahre in das antiimperialistische Lager über und wagte es, einen unabhängigen Kurs einzuschlagen, indem es teilweise bestimmte Schlüsselstellungen in der unter ausländischer Kontrolle stehenden Wirtschaft übernahm. Die während dieser Periode eingeleiteten progressiven Maßnahmen wurden von den fortschrittlichen Kräften und insbesondere von der Fortschrittlichen Volkspartei Guyanas voll unterstützt.

Aber gegen Ende des letzten Jahrzehnts wich das kleinbürgerliche, nationalistische Regime von diesem Kurs ab und vollendete den vielversprechenden antiimperialistischen Prozeß nicht. Heute ist Guyana wieder zum Gegenstand einer wiederbelebten neokolonialistischen Offensive geworden.

Es werden bewährte und wohlbekannte Mittel eingesetzt, um Guyana einzuwickeln und es im neokolonialistischen Lager zu halten. Dabei ist an erster Stelle der Einsatz imperialistisch gesteuerter Geldinstitutionen, wie zum Beispiel des IWF, der Weltbank usw., zu nennen. Darüber hinaus wird dem ausländischen Privatkapital und der Erkundung und Ausbeutung unserer Ressourcen durch die Monopole Tür und Tor geöffnet. Vor kurzem wurde bekanntgegeben, daß unsere staatliche Industrie in genossenschaftliches Eigentum verwandelt wird, also ein Rückzug. Auch die Militarisierung der Wirtschaft geht rasch voran.

Solche Entwicklungen vollziehen sich angesichts eines Niedergangs der Wirtschaft, der Verschlechterung der sozialen Bedingungen und des Lebensstandards, zunehmender Unterdrückung, fortgesetzter Unterhöhlung der Demokratie und Verweigerung der grundlegenden Menschen- und Bürgerrechte, wachsender politischer Instabilität und neuer Maßnahmen seitens des herrschenden Regimes, sich auf undemokratische Weise an der

Macht zu halten.

Um die gegenwärtige Rückentwicklung aufzuhalten und die Wirtschaft wiederzubeleben und das Vertrauen des Volkes zu gewinnen, hat die Fortschrittliche Volkspartei in aller Öffentlichkeit wiederholt die Schaffung einer Regierung der Nationalen Patriotischen Front gefordert, die nach demokratischen und antiimperialistischen Prinzipien arbeitet und einen sozialistisch orientierten Weg verfolgt. Das wurde jedoch vom herrschenden Minderheitsregime runderheraus abgelehnt.

Liebe Genossen!

Zu diesem Zeitpunkt unserer Epoche hat der Kampf gegen den Neokolonialismus an Dringlichkeit zugenommen und eine neue Stufe erreicht.

Viele Entwicklungsländer haben sich trotz der Machenschaften des Imperialismus und seinen Versuchen entgegengestellt, neokolonialistische Verhältnisse zu schaffen. Sie schlagen einen unabhängigen Entwicklungsweg ein. Dabei hat das sozialistische Weltsystem in der Vergangenheit eine entscheidende Rolle gespielt und wird dies auch in Zukunft tun.

Die sozialistischen Länder haben jenen Ländern unschätzbare Hilfe und Unterstützung gegeben, die bewußt danach streben, so schnell wie möglich ihrer Abhängigkeit ein Ende zu setzen. Das Bündnis mit dem Sozialismus hat sich als beste Garantie und als unerläßliche Voraussetzung für die jungen Entwicklungsländer bei der Festigung ihrer politischen Unabhängigkeit, der Erreichung ihrer wirtschaftlichen Befreiung und dem Voranschreiten auf dem Weg des sozialen Fortschritts erwiesen.

Um sich aus der imperialistischen Umklammerung zu befreien, haben verschiedene Entwicklungsländer zielgerichtete Maßnahmen ergriffen, um die souveräne Verfügungsgewalt über ihre Naturreichtümer auszuüben. Andere haben ihre Ent-

geschlossenheit erklärt, die Kontrolle über ihre Ressourcen zu erlangen. Ungeachtet des hartnäckigen Widerstandes seitens des Imperialismus schafft eine immer größere Zahl dieser Länder Strukturen, die die wirtschaftlichen Interessen der Produzenten schützen, oder plant deren Schaffung, und erarbeitet eine gemeinsame Strategie für die Nutzung der Rohstoffe. Diese Maßnahmen geraten in hohem Maße in Widerspruch mit der Politik des Neokolonialismus.

Das zunehmende Erkennen der Machenschaften des Neokolonialismus und der Widerstand dagegen finden ihren Ausdruck in dem lauten Ruf der Entwicklungsländer nach einer neuen internationalen Wirtschaftsordnung.

Die Umgestaltung der internationalen Wirtschaftsbeziehungen auf demokratischer Grundlage ist zu einer unerläßlichen Bedingung für die Länder geworden, die einen schwierigen Kampf führen, um die Unterentwicklung zu überwinden, die Abhängigkeit von den entwickelten kapitalistischen Ländern zu beenden, ihren Reichtum dazu zu verwenden, ihrem armen Volk zu helfen und ihre rückständige Wirtschaft zu entwickeln.

Die sozialistische Gemeinschaft leistet vorbehaltlose und aktive Unterstützung, die in voller Übereinstimmung mit der einheitlichen Forderung der Entwicklungsländer nach einer neuen internationalen Wirtschaftsordnung auf einer gerechten und demokratischen Grundlage steht.

Eine Atmosphäre des Friedens und der Entspannung schafft günstige Bedingungen für die erfolgreiche Verwirklichung dieses Zieles.

Im Gegensatz dazu spielt eine zugespitzte internationale Lage, die Rückkehr zum kalten Krieg, das Anheizen von Spannungen, Konflikten und Militarismus in die Hände des Imperialismus, der zutiefst daran interessiert ist, die alte Ordnung, die auf Vorherrschaft, Ausbeutung und ungleichen und ungerechten Beziehungen beruht, zu schützen und aufrechtzuerhalten.

Der erfolgreiche Kampf gegen den Neokolonialismus und für eine demokratische Umgestaltung der internationalen Wirtschaftsbeziehungen bedingt den Kampf für Frieden und Abrüstung. Daraus geht eindeutig hervor, daß das Schicksal der Entwicklungsländer unlösbar mit dem Voranschreiten der Friedenskräfte verbunden ist, an deren Spitze das sozialistische Weltssystem steht.

Es steht außer Frage, daß es notwendig ist, die Wirtschaftsbeziehungen zwischen den Entwicklungsländern und den entwickelten kapitalistischen Ländern auf allen Gebieten des Wirtschaftslebens neu zu gestalten. Mit dem Kampf der Entwicklungsländer um Gerechtigkeit üben der Weltsozialismus und alle anderen Kräfte, die für den Frieden kämpfen und arbeiten, volle Solidarität. Und die Friedenskräfte wiederum sind sich dessen voll bewußt, daß der Frieden in der Welt nur dann voranschreiten kann und wird, wenn die internationalen Wirtschaftsbeziehungen auf demokratischer Grundlage neugestaltet werden.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH
TÜSTAN ARAŞTIRMALARI VAKFI

Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Rede von

Daoud Talhami

Vertreter der Palästinensischen Befreiungsorganisation
(PLO), Mitglied des Büros für internationale Verbindungen
der Demokratischen Front für die Befreiung Palästinas
(DFLP),
in der Sektion 2

file

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Liebe Genossen!

Im Namen der PLO-Delegation entbiete ich allen Teilnehmerdelegationen einen herzlichen Gruß, verbunden mit dem Dank an die Genossen des Zentralkomitees der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands, die uns die Teilnahme an dieser wichtigen wissenschaftlichen Konferenz ermöglichten. Unser Dank und unsere Hochachtung gelten insbesondere dem Genossen Erich Honecker, Generalsekretär des Zentralkomitees der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands, der die Konferenz mit einer wertvollen und inhaltsreichen Rede eröffnete.

Liebe Genossen!

Der Kampf gegen den Imperialismus und die neokolonialistische Form seines Eindringens in die dritte Welt ist ein Bindeglied zwischen den Völkern Asiens, Afrikas und Lateinamerikas. In jedem Teil dieser sogenannten dritten Welt, in jedem Land, das seine Bindungen zum imperialistischen System nicht völlig abgebrochen hat und das nicht den wissenschaftlichen Sozialismus auf seine Fahnen geschrieben hat, betreibt der Weltimperialismus unter der Führung des US-Imperialismus die verschiedensten Formen der ökonomischen Ausbeutung, des politischen und vielfach des militärischen Drucks, um dort seinen Einfluß und seine Plünderung aufrechtzuerhalten. Im arabischen und islamischen Raum erleben wir gegenwärtig in lebendiger und konzentrierter Weise die vielfältigen Formen der neokolonialistischen Politik des imperialistischen Weltsystems und gleichzeitig den Kampf unserer Völker gegen diese Politik und ihre Ziele. Besonders unser palästinensisches Volk, das gegen die koloniale Besiedlung seiner Heimat kämpft, befindet sich mitten in dieser großen Schlacht, die alle Völker dieser Region für die Beseitigung der imperialistischen Herrschaft und besonders gegen die Unterwerfungspolitik des US-Imperialismus führen. Die USA-Politik zielt auf die Sicherung

ihrer Herrschaft über die Rohstoffe in unserer Region, insbesondere über den lebenswichtigen Rohstoff Erdöl, der an erster Stelle bei den Importen der kapitalistischen Länder aus diesem Raum steht. Unser palästinensisches Volk führt eine nationale Befreiungsschlacht um sein Recht auf Rückkehr in seine Heimat, für sein Recht auf Selbstbestimmung auf seinem Territorium und für die Schaffung seines unabhängigen Nationalstaates im Herzen einer strategisch wichtigen Region und in der Nähe der Gebiete, in denen mehr als 60 % der bekannten Erdölvorräte der Welt lagern. Die Führer des Weltimperialismus haben erklärt, daß sie bereit seien, großangelegte Kriege zu führen, um ihren Einfluß in diesem Raum der Welt aufrechtzuerhalten unter der Losung, die "Lebensinteressen des internationalen Wirtschaftssystem", d.h. des imperialistischen Systems, zu verteidigen, wie aus den Äußerungen des USA-Präsidenten vom Januar dieses Jahres hervorgeht. Daher besteht eine enge Verflechtung zwischen dem Kampf des palästinensischen Volkes für seine nationalen Rechte und dem Kampf aller Völker unseres Raumes für die Befreiung vom Einfluß des Neokolonialismus und für die Gewährleistung ihrer völligen ökonomischen Unabhängigkeit und ihrer Herrschaft über ihre Reichtümer. Sie kämpfen gleichzeitig für die Durchsetzung gleichberechtigter internationaler Wirtschaftsbeziehungen, die die zunehmende Ausplünderung der Völker durch den ungleichen Austausch von Fertigwaren, die die entwickelten kapitalistischen Staaten exportieren, und Rohstoffen, die die Staaten unseres Raumes exportieren, ausschließen.

Diese enge Verflechtung kommt besonders zum Ausdruck in der Polarisierung und Differenzierung der Kräfte in der arabischen Welt in den vergangenen zwei Jahren, insbesondere nach dem Sieg der afghanischen und iranischen Revolution. Der Sieg dieser beiden Revolutionen und das Scheitern aller Versuche, sie zu liquidieren, führten zu einer außerordentlichen Mobilisierung der einheimischen und internationalen imperialistischen und reaktionären Kräfte. Sie starteten

eine breite Kampagne einmal unter der Losung, der angeblichen "kommunistischen und sowjetischen Gefahr" zu begegnen, und ein anderes Mal unter der Losung, der "Aufrechterhaltung der Stabilität und der Sicherheit im Golf und Verhinderung des Exports der iranischen Revolution". Damit verfolgen sie das Ziel, die Beschleunigung der zerstörerischen imperialistischen Pläne zur Forcierung der direkten amerikanischen Militärpräsenz in der Erdölregion und ihrer Transportwege und zur Herstellung der imperialistischen (besonders der amerikanischen) Herrschaft über den arabischen Raum, speziell über die die Golfregion, zu verschleiern. Seit einigen Monaten erheben sich in den USA, in Westeuropa und in Kreisen der einheimischen Reaktion Stimmen, die die amerikanische Administration auffordern, die Lösung des Palästina-Problems zu beschleunigen (bzw. zu liquidieren), um sich voll dem widmen zu können, was für das imperialistische System das zentrale Problem ist im Nahen Osten, nämlich die Fragen der Beherrschung der Ölregionen. Diese Kreise meinen, daß die Lösung des Palästina-Problems in ihrem Sinne die antiimperialistische Haltung in den Reihen des palästinensischen Volkes und der anderen arabischen Völker schwächen und es ihnen somit erleichtern würde, offene Stützpunkte des Imperialismus in diesem Raum zu errichten und seinen Einfluß durch eine Reihe von Pakten, die die meisten arabischen und nichtarabischen Staaten dieses Raumes, einschließlich Israel, erfassen, zu festigen. Es handelt sich um politische, ökonomische und militärische Pakte, die auf der Grundlage eines neokolonialistischen Abhängigkeitsverhältnisses zwischen dem Imperialismus und den Staaten dieses Raumes basieren und den Schutz dieses Gebietes vor jeglichen Volksbewegungen und Massenerhebungen - ähnlich der 1978 in Afghanistan und später in Iran - gewährleisten sollen. Dazu bedienen sie sich propagandistischer und ideologischer Täuschungsmanöver, wie der These von der Konfrontation mit der sowjetischen und kommunistischen Expansion und der "Verhinderung des Vordringens der Sowjetunion in die Erdölgebiete"!!

Für die palästinensischen Revolutionäre ist es klar, daß diese Konzeption von der Lösung des Palästina-Problems nichts anderes darstellt als einen Versuch, den Kampf des palästinensischen Volkes abzuwürgen und es von seinen Zielen abzubringen. Die Lösungen, die die Amerikaner und ihre Verbündeten, die israelischen und ägyptischen Machthaber, im Rahmen der sogenannten "Selbstverwaltung" anbieten, und selbst die Lösungen, die die Regierungen in Westeuropa und einige Führer der Sozialistischen Internationale vorschlagen, und die sich weitgehend mit den Plänen der zionistischen Partei der Arbeit und den Plänen von König Hussein decken, sind nichts als ein Versuch, der nationalen Bewegung des palästinensischen Volkes ihres revolutionären Inhalts zu berauben und zu verhindern, daß das palästinensische Volk seine volle nationale Unabhängigkeit auf dem Boden seines Vaterlandes erlangt und einen eigenen unabhängigen Staat errichtet. Jimmy Carter lehnte erst vor wenigen Tagen erneut die Schaffung eines solchen unabhängigen Staates ab. Die Imperialisten und die mit ihnen verbündeten Kräfte fürchten, daß ein solcher Staat aus der imperialistischen Einflußsphäre ausbrechen und eine fortschrittliche antiimperialistische Basis bilden würde, die einen Beitrag zur Stärkung der Bewegung der arabischen Völker und zur Erringung der vollen ökonomischen Unabhängigkeit gegen den imperialistischen und neokolonialistischen Einfluß leistet. Die Imperialisten und die israelischen Zionisten sowie einige ihrer arabischen "Freunde" versuchen wiederum, ihre Ziele zu verschleiern, indem sie ihre üblichen Propagandatricks anwenden und die Parole über die mögliche Umwandlung eines palästinensischen Staates in einen "sowjetischen Stützpunkt"!!!, der die Regimes in Israel und Jordanien und die sogenannte "Sicherheit der Reichen", (gemeint ist natürlich die Sicherheit des imperialistischen Systems in dieser Region) gefährdet.

Dies zeigt sehr deutlich die enge Verbindung zwischen dem nationalen Befreiungskampf des palästinensischen Volkes

und dem Kampf aller Völker dieses Raumes zur Beseitigung des neokolonialistischen Einflusses und der Hegemonie des Imperialismus über die Reichtümer und Rohstoffe und der Rolle der sozialistischen Staatengemeinschaft mit der Sowjetunion an der Spitze. Im letzten Viertel des 20. Jahrhunderts, da sich das internationale Kräfteverhältnis zugunsten der Sowjetunion und der übrigen Kräfte des Sozialismus, der Revolution und der Befreiung in der Welt verändert und da der Imperialismus und der Neokolonialismus infolge der wachsenden Kämpfe der Befreiungsbewegung der Völker und der Bewegung der Arbeiterklasse in den entwickelten kapitalistischen Ländern, die beide vom sozialistischen Lager unterstützt werden, ständig an Positionen verlieren, ist es notwendiger denn je, die Koordinierung der Solidarität zwischen diesen drei gewaltigen Strömungen zu verstärken, um der zunehmenden Aggressivität des Imperialismus in der Etappe seines Rückzuges die Stirn zu bieten und ihm weitere Zugeständnisse abzurufen, was die Respektierung des Rechts der Völker, über ihre Reichtümer und Rohstoffe selbst zu verfügen, und die Ablösung der bestehenden ungleichen Beziehungen der ökonomischen Ausplünderung durch gleichberechtigte internationale Wirtschaftsbeziehungen betrifft.

TÜRKIYE SOSYAL İSTİSMARŞI

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Rede von
Jan-Otto Andersson
Kommunistische Partei Finnlands
in der Sektion 2

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

TÜRKİYE SOSYAL TÜSTAV
TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Liebe Freunde und Genossen!

Die kapitalistischen Industriestaaten befinden sich gegenwärtig an einem Kreuzweg. Die gewaltige Erhöhung des Außenhandels, die Internationalisierung der Produktionsprozesse sowie die Festigung der transnationalen Monopole haben heute einen Stand erreicht, bei dem das sich auf souveräne Nationalstaaten gründende System nicht mehr in vollem Umfang den internationalisierten Produktivkräften entspricht. Aus diesem Grunde weist die Entwicklung der Beziehungen zwischen den kapitalistischen Staaten zwei gegensätzliche Tendenzen auf.

Die eine Tendenz geht in Richtung Supranationalisierung der Entscheidungsprozesse, von Maßnahmen zur Festigung der Zusammenarbeit zwischen den führenden kapitalistischen Ländern und der Erhöhung der Macht der internationalen kapitalistischen Organisationen. Diese Entwicklungsrichtung wird von den transnationalen Monopolen unterstützt und fand ihren Ausdruck in der Bildung der berüchtigten Trilateralen Kommission. Deren Aufgabe ist es, unter der Herrschaft der USA das, was die freie Marktwirtschaft in ihren besten Tagen an wirtschaftlichem Gewinn eingebracht hat, zu bewahren und nutzbringend einzusetzen.

Andererseits zeichnet sich eine starke Tendenz in nationalistischer, protektionistischer und subventionistischer Richtung ab, also eine Art neuer Merkantilismus. Dieser neue Merkantilismus versucht, den Nationalstaaten die Mittel zurückzugeben, die diese infolge der zunehmenden Internationalisierung der Produktivkräfte verloren haben. Diese Entwicklungsrichtung verstärkt die Rivalitäten zwischen den imperialistischen Hochburgen und droht, die internationale kapitalistische Wirtschaft der Stagnation und dem Zerfall preiszugeben.

Im Moment können wir nicht sagen, welche Tendenz die Oberhand gewinnen wird und ob ein Kompromiß möglich ist. Gelingt es, das gegenwärtige System beizubehalten, mit den sich verschärfenden Unausgeglichenheiten, mit der Weltinflation, der steigenden Arbeitslosigkeit und Instabilität und Stagnation zu leben?

Für uns, die wir die Arbeiterbewegung innerhalb der kapitalistischen Industriestaaten vertreten, besteht das Hauptproblem, so wie ich es sehe, darin, daß wir nicht imstande sind, alle wichtigen Aspekte der Situation zu analysieren und eine konsequente Strategie für eine Veränderung der internationalen Wirtschaftsbeziehungen auszuarbeiten. Einerseits gibt es eine große moralische Unterstützung für die Forderungen der Länder der Dritten Welt nach einer neuen internationalen Wirtschaftsordnung und nach einer Art globalen Veränderung, wie sie z. B. von der Brandt-Kommission vorgeschlagen wird. Andererseits beschränken wir uns darauf, ziemlich eng gefaßte und kurzfristige protektionistische Maßnahmen vorzuschlagen, um eine negative Zahlungsbilanz zu beheben und Arbeitsplätze zu sichern.

Meiner Meinung nach gibt es keine Bestrebungen, eine Strategie auszuarbeiten, die sich auf das langfristige Interesse der Arbeiterklasse an einer Veränderung des internationalen Wirtschaftssystems gründet.

Das Fehlen einer theoretisch gut fundierten Strategie für diese wichtigen Probleme stellt eine große Gefahr dar, weil die gegenwärtige Krisensituation sowohl von konservativen "Ultraimperialisten" als auch von reaktionären Nationalisten ausgenutzt werden kann, um die Position der progressiven Kräfte innerhalb der kapitalistischen Industrieländer zu schwächen.

Für die kleinen kapitalistischen Länder wie Finnland ist die Lage besonders bedenklich und gefährlich. Wenn sie von der Tendenz des überspitzten Nationalismus befallen werden, könnte ihre nationale Souveränität vollständig auf der Strecke bleiben. Wenn sie einen nationalistischen protektionistischen

Kurs ansteuern, werden sie die größten Verlierer sein, weil sie von der internationalen Arbeitsteilung am stärksten abhängig sind. Das Fehlen eines klaren Standpunktes der progressiven Kräfte in vielen Ländern zeigt sich an ihrer schwankenden Haltung gegenüber der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft.

Die kleinen kapitalistischen Länder haben jedoch etwas Spielraum, um sich freier zu bewegen, weil ihre Handlungsweise das Boot des Weltkapitalismus nicht zum Schaukeln bringt. Deshalb finden die Forderungen der Länder der Dritten Welt in den Niederlanden, den nordischen Ländern und einigen anderen sogenannten "gleichgesinnten", kleinen kapitalistischen Ländern mehr Sympathie. Es würde sich vielleicht lohnen, die Ernsthaftigkeit der Beteuerungen dieser Länder zu prüfen und Versuche zu unternehmen, eine Art direkter Vereinbarungen zwischen ihnen und einer Gruppe progressiver Entwicklungsländer zu treffen und dabei die anscheidend komplizierteren Beziehungen mit den führenden kapitalistischen Staaten zu umgehen.

Das Beispiel Finnlands ist interessant, weil wir in den vergangenen dreißig Jahren zwei verschiedene Arten internationaler Wirtschaftsbeziehungen unterhalten haben. Der größte Teil unseres Außenhandels wurde auf der Grundlage eines multilateralen freien Handels mit den Ländern Westeuropas abgewickelt. Aber ein wesentlicher Teil (ungefähr 20 Prozent) wurde auf bilateraler langfristiger Grundlage mit sozialistischen Ländern, insbesondere mit der Sowjetunion, abgewickelt. Auch unter bürgerlichen Beobachtern besteht kein Zweifel darüber, daß Finnland aus seinen besondere Vereinbarungen mit der Sowjetunion einen wesentlichen Nutzen gezogen hat. Wir waren in der Lage, viele moderne Produkte, die zunächst auf den westlichen Märkten nicht konkurrenzfähig waren, in die Sowjetunion zu exportieren. Nachdem wir genug Erfahrungen gesammelt hatten, konnten wir die gleiche Art Produkte auch auf den kapitalistischen Märkten absetzen. Der planmäßige Charakter des Handels mit der Sowjetunion hat zur Stabilität der finnischen Wirtschaft

(die sonst sehr gering ist) beigetragen, und nicht zuletzt konnten wir die meisten unserer Ölimporte direkt mit finnischen Produkten bezahlen und so unsere Zahlungsbilanz wesentlich verbessern.

Die Kommunistische Partei Finnlands tritt konsequent für eine Erweiterung des Handels mit der Sowjetunion und den anderen sozialistischen Ländern ein. Das Haupthindernis besteht darin, daß die finnischen Unternehmen nicht bereit sind, Maschinen und andere Teile aus sozialistischen Ländern zu importieren. Auch bürgerliche Politiker fürchten eine Erweiterung der wirtschaftlichen Zusammenarbeit mit ihren ideologischen Feinden. Deshalb wird Finnland noch immer in wachsendem Maße in die kapitalistische Weltwirtschaft integriert.

Obwohl der Umfang der finnischen Entwicklungshilfe für die Länder der Dritten Welt noch sehr gering ist, hat sie bisher eine ziemlich positive Richtung. Die Hauptempfängsländer sind Tansania, Sambia, Vietnam und Kuba. Die starken Bestrebungen, die offiziellen Hilfeleistungen zu erhöhen, haben jedoch zu einer Veränderung im Charakter der Zusammenarbeit geführt. In diesem Jahr wurden drei neue Hauptempfängsländer ausgewählt: Ägypten, Kenia und Sri Lanka. Andere, sogar weniger fortschrittliche Ländern, wurden in Erwägung gezogen. Es gab eine Verstärkung der Bemühungen, die finnischen Exportinteressen zu unterstützen. Es wird ziemlich offensichtlich, daß Finnland, obwohl es sich in großem Maße zu den Forderungen nach einer neuen internationalen Wirtschaftsordnung bekennt, sich eigentlich auf eine neue Art der internationalen Arbeitsteilung vorbereitet, wobei Finnland versucht, alle Tendenzen in Richtung einer kapitalistischen Entwicklung in der Dritten Welt zu seinem eigenen Vorteil auszunutzen.

Ich glaube, daß diese Haltung kurzsichtig und undemokratisch ist. Ein Land wie Finnland könnte versuchen, langfristige bilaterale Beziehungen mit progressiven demokratischen Ländern der Dritten Welt aufzubauen. Durch langfristige

Abkommen könnte Finnland sich einen ständigen Import vieler Rohstoffe und einiger Industriegüter sichern und gleichzeitig seinen Export von verschiedenen Industrieprodukten erhöhen, welche dringend in den Ländern gebraucht werden, die sich bemühen, ihre eigene nationale Infrastruktur, die Landwirtschaft und die Industrie aufzubauen. So eine langfristige Zusammenarbeit bedarf jedoch vieler Überlegungen und Erfahrungen, bevor sie in so einem großen Maßstab entwickelt werden kann, daß sie von entscheidender Bedeutung für die Lösung der Probleme wird, mit denen Finnland jetzt fertig werden muß, um sich durch die Krise des kapitalistischen Weltsystems durchzulavieren. Die Hoffnung auf den Aufbau neuer fortschrittlicher Beziehungen mit einigen Ländern der Dritten Welt kann deshalb nicht als Alternative für die Ausarbeitung einer Strategie zur Veränderung der gegenwärtigen krisenhaften Wirtschaftsbeziehungen innerhalb der kapitalistischen Weltwirtschaft angesehen werden.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARŞİVİ
TÜSTAV

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Rede von
Colette Samoya,
Mitglied des ZK der Partei der
Einheit und des Nationalen Fortschritts
Burundis, in der Sektion 2

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Genosse Präsident,
liebe Genossen!

Mit großer Freude nahm das Zentralkomitee der Partei UPRONA die Einladung des Zentralkomitees der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands für diese so bedeutsame Konferenz über den gemeinsamen Kampf der Arbeiterbewegung und der nationalen Befreiungsbewegung gegen den Imperialismus, für sozialen Fortschritt an.

Gestatten Sie uns, bei dieser Gelegenheit dem Zentralkomitee der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands und ihrem Generalsekretär Erich Honecker für die freundliche Einladung herzlich zu danken und Sie zu der Initiative zu beglückwünschen, eine Konferenz einzuberufen, um über die Probleme, die alle den Frieden und die Gerechtigkeit liebenden Völker beschäftigen und die in der Welt und insbesondere in den Entwicklungsländern ein beunruhigendes Ausmaß angenommen haben, zu beraten. Es sei uns ebenfalls gestattet, dem Volk der DDR für den brüderlichen Empfang, den es den verschiedenen teilnehmenden Delegationen bereitet hat, unseren Dank auszudrücken. Wir möchten diese Gelegenheit auch dazu benutzen, allen revolutionären Parteien die Freundschaft und die Solidarität des burundischen Volkes zu bekunden. In der Tat ist dies für uns eine wertvolle Gelegenheit, den anwesenden Delegationen die Botschaft der Solidarität der Partei UPRONA zu übermitteln und noch einmal den unerschütterlichen Willen unseres Volkes zum Ausdruck zu bringen, die internationale revolutionäre und antiimperialistische Front unaufhörlich zu festigen.

Was den Kampf gegen den Neokolonialismus und für eine demokratische Organisation der internationalen Wirtschaftsbeziehungen betrifft, so sind wir der Auffassung, daß die Erhaltung des Friedens und der Sicherheit in der Welt, die Durchsetzung der Gerechtigkeit und die Festigung der Beziehungen der Solidarität zwischen den Völkern unseres Planeten unter anderem die Schaffung einer neuen, gerechten und demokrati-

schen Ordnung in den internationalen Wirtschaftsbeziehungen voraussetzt. Aber die gegenwärtige internationale Wirtschaftslage scheint nicht so beschaffen zu sein, daß sie den Sieg dieser Ideale fördert. Wir leben in einer Welt, in der nach der Erringung der Unabhängigkeit die ehemaligen Kolonien weiter von den imperialistischen Mächten beherrscht und ausgebeutet werden. Was ist der Neokolonialismus und welches sind seine Praktiken? Welchen Anteil hat er an den Ursachen der Unterentwicklung? Gibt es Lösungen für dieses rückständige System? Das sind Fragen, auf die näher eingegangen werden soll.

Seit der Kolonialisierung der Länder der dritten Welt und insbesondere der afrikanischen Länder, sind diese Länder in ein System der internationalen wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Beziehungen eingetreten, in dem sie eine abhängige, untergeordnete Stellung einnehmen. Nach der Erlangung ihrer Unabhängigkeit wurde diese Position nicht geändert, selbst mit dieser Unabhängigkeit nicht; im Gegenteil, das Problem der Abhängigkeit ist komplizierter geworden, das heißt, seine Lösung ist schwieriger geworden, um so mehr, als die Expansion des Weltkapitalismus vor allem auf die vom Kolonialjoch befreiten Länder gerichtet ist, wobei das Ziel kein anderes ist als der Wunsch, die Herrschaft durch die Ex-Metropolen zu verewigen. Dies ist die Rekolonialisierung hinter der Maske der "Hilfe" und der Kooperation. Mit einem Wort, das ist Neokolonialismus.

Die Hilfe, die den Entwicklungsländern zuteil wird, erlangt in dem Maße einen besonderen neokolonialistischen Charakter, wie sich die Kapitalanlagen hauptsächlich in solchen Ländern konzentrieren, die den imperialistischen Mächten günstige politische und ökonomische Bedingungen bieten. Die Kriterien sind oft die kapitalistische Orientierung, der Reichtum an Erzvorkommen und verschiedenen Rohstoffen, das Niveau der Infrastruktur, kurz gesagt, beachtliche Ausbeutungsmöglichkeiten. Die großen Investitionen gehen ebenfalls vorrangig

in die Staaten, die in der Strategie der imperialistischen Mächte eine Schlüsselstellung einnehmen sollen. Aus diesem Prozeß ist erkennbar, daß für die reichen Länder das Ziel der Hilfe für die Länder der dritten Welt ein strategisches Ziel ist, das auf die Erhaltung und Festigung der Herrschaft der imperialistischen Mächte gerichtet ist.

Ebenso wie die Hilfe, die den Ländern der dritten Welt von den imperialistischen Mächten gewährt wird, einen Charakter der Sicherung ihrer egoistischen Interessen besitzt, blockieren die multinationalen Gesellschaften die wirtschaftliche Unabhängigkeit der Länder der dritten Welt in dem Maße, wie sie nicht irgendeiner Kontrolle durch letztere unterliegen, und sind dadurch in der Lage, die nationalen ökonomischen und politischen Maßnahmen zu sabotieren oder unwirksam zu machen. Tatsache ist, daß ihre über moderne Formen verfügende Wirtschaftstätigkeit neben eine traditionelle Wirtschaft mit spärlichen technischen Mitteln gestellt wird. Ihre Produktionsweisen erfordern eine starke Zufuhr von ausländischen Rohstoffen und einen geringen Prozentsatz lokaler Arbeitskräfte. Die multinationalen Gesellschaften organisieren ihre Produktion in Abhängigkeit von der Lage auf den Märkten der entwickelten Länder, um so mehr, als sich in diesen Ländern die Zentren befinden, in denen die Entscheidungen fallen. Sie sind kaum in die nationale Wirtschaft der Länder integriert, in denen sie ansässig sind.

Das System der Beherrschung der Länder der dritten Welt durch die reichen Länder, wie es durch die eigennützige Strategie der Hilfe und die Rolle der multinationalen Konzerne geschaffen wird, führt zu Handelsbeziehungen, die durch Ausbeutung und immer höhere Profite der reichen Länder auf Kosten der Entwicklungsländer gekennzeichnet sind. Tatsächlich wird der Handel in den Ländern der dritten Welt durch drei, von den imperialistischen Mächten geförderte Tendenzen charakterisiert: Die Grundstoffe stellen den wesentlichen Anteil ihres Exports dar, dagegen umfaßt der Import vor allem Fertigprodukte. Während in den entwickelten Ländern der Export

auf einer großen Anzahl von Erzeugnissen basiert, stützt sich der Export der Länder der dritten Welt oft auf zwei oder drei Grundstoffe. Der Handel der Entwicklungsländer wird meistens mit einer sehr kleinen Anzahl von Ländern abgewickelt, insbesondere mit den ehemaligen Metropolen, wodurch die Wahl einer politischen und ökonomischen Orientierung, die die Entwicklung der nationalen Wirtschaft fördern kann, sehr stark gehemmt wird. Die Folge davon ist, daß die imperialistischen Industriestaaten zu den Märkten der Entwicklungsländer Zugang haben und der Industrieproduktion in diesen Ländern eine große Anzahl von Einschränkungen auferlegen.

Die auf ungleichem Profit basierenden Handelsbeziehungen erklären die Tatsache, daß sich die Kluft, durch die die entwickelte Welt und die unterentwickelte Welt getrennt sind, von Tag zu Tag vergrößert, wie es der Präsident von Burundi, seine Exzellenz Jean Baptiste Bagaza auf der 34. Tagung der Vollversammlung der Vereinten Nationen erklärte: "Trotz der auf der 6. und 7. außerordentlichen Tagung der Vollversammlung der UNO und danach auf der in Paris abgehaltenen Nord-Süd-Konferenz und auf den Treffen der CNUCED unternommenen Anstrengungen sind wir gezwungen festzustellen, daß sich die Situation der Ungleichheit und Ungerechtigkeit nur verschlechtert."

Anhand der Ungleichheit des Gewinns, die die Handelsbeziehungen zwischen den imperialistischen Ländern und den Ländern der dritten Welt kennzeichnet, kann die Rolle des Neokolonialismus bei Fortbestehen der Unterentwicklung, insbesondere in den Ländern Afrikas, dargestellt werden. Wir denken, daß es wesentlich ist, sich den Begriff Unterentwicklung klar zu machen. Man müßte insbesondere eine Übereinkunft hinsichtlich der gemeinsamen strukturellen und ökonomischen Merkmale sowie derjenigen in bezug auf den Handel treffen. Um die genaue historische Entwicklung der Unterentwicklung zu begreifen, ist es auch notwendig, die Erscheinung im Weltmaßstab einzuordnen.

In der Tat war die traditionelle afrikanische Gesellschaft vor

den Kontakten mit der westlichen Welt wenig produktiv, gewiß, aber recht ausgeglichen. Sie lebte hauptsächlich von der Landwirtschaft und der Viehzucht. In dem Wissen, daß die Ernten einer starken Schwankung unterliegen, war diese Gesellschaft vorsichtig genug, die Überschüsse aus guten Jahren als Reserve zu lagern. Jetzt wurde der Handels- und Produktionskreislauf dort, wo er früher in den traditionellen Gesellschaften auf der Grundlage der Eigenverantwortung funktionierte, zerstört und auf Erzeugnisse orientiert, die im Ausland gefragt sind. Der Export ist das einzige Mittel, durch das diese Länder Materialien und Anleihen erhalten können, die für ihre Entwicklung unerläßlich sind.

Die Unterentwicklung ist somit eine klare Konsequenz der Eingliederung einiger Gesellschaften in das Weltsystem der kapitalistischen Ausbeutung. Auf diese Weise ist die Geschichte der Unterentwicklung und der entwickelten Länder untrennbar mit der Geschichte dieser Expansion und dieser Eingliederung in jenes Weltsystem, kurz gesagt, mit der Bereicherung der kapitalistischen Mächte verbunden. Die unmittelbare Folge für die Länder Afrikas ist, daß der afrikanische Kontinent trotz großer Reichtümer immer weiter zerstört wird. Man müßte diese Ungleichheiten und Ungerechtigkeiten beseitigen. Anders gesagt heißt das, wir brauchen eine neue internationale Wirtschaftsordnung, die auf Gerechtigkeit, souveräner Gleichheit, Wechselseitigkeit und gemeinsamem Interesse beruht.

Demnach muß man genau sein; der Kampf um wirtschaftliche Befreiung, den die Länder der sogenannten dritten Welt führen, muß nicht auf die Industrieländer gerichtet sein. Die Forderungen der Entwicklungsländer müssen im wesentlichen auf das souveräne Recht, auf ihre eigenen Ressourcen gerichtet sein.

Afrika verfügt zum Beispiel über viele Naturreichtümer, aber leider können auch diese Reichtümer eine langsame und fort-dauernde Verschlechterung wegen der genannten neokolonialistischen Bedingungen nicht verhindern.

Außer der Kolonisierung, die in bestimmten Gebieten der Welt andauert, sind die Rivalität zwischen den imperialistischen Großmächten die dritte Welt betreffend, das Wettrüsten, das dem Frieden in der dritten Welt entgegenarbeitet, und die Ausbeutung auf dem Gebiet der Handelsbeziehungen die größten Hindernisse für die Entfaltung der ehemaligen Kolonien. Um dem abzuhelpfen, muß man sich mit dem Problem beschäftigen, auf welche andere Art und Weise die internationale Hilfe geleistet werden kann, und zwar so, daß jede Möglichkeit einer falschen Verwendung durch die Nutznießer ausgeschlossen wird, ohne daß sie vor allem den Interessen derjenigen dient, die sie gewähren. Es können Maßnahmen vorgeschlagen werden. Die finanzielle und technische Gesundung, die den armen Ländern durch die reichen Länder ermöglicht wird, muß intensiviert werden, und, wenn möglich, zuallererst dem am wenigsten privilegierten Teil der Bevölkerung zugute kommen.

Weiterhin geht es darum, den Kurs für die Rohstoffe zu stabilisieren, die immer noch den wesentlichen Teil des Exports der armen Länder darstellen, und die Wechselkurse dafür zu verbessern. Des weiteren sollten es die reichen Nationen den Entwicklungsländern ermöglichen, einen ständig wachsenden Anteil von landwirtschaftlichen Endprodukten und Erzeugnissen der Fertigwarenindustrien zu exportieren. Die Beseitigung der Handelsschranken innerhalb der Handelseinrichtungen und anderer Einrichtungen, die die Wirtschaftsbeziehungen zwischen den reichen und den armen Ländern regeln, ist ebenfalls erforderlich.

Heute ist der tatsächliche Wert dieser Hilfe, die die reichen Länder den armen Ländern gewähren - mit Ausnahme einiger weniger dieser Länder - gesunken. Berechnet in Form seines prozentualen Anteils am Bruttonationaleinkommen der Länder, die diese Hilfe gewähren, hat er stark abgenommen. Gleichzeitig ist die Verschuldung der armen Länder alarmierend angestiegen. Die Wirtschaft der meisten dieser Länder ist chronisch anfällig, was darauf zurückzuführen ist, daß sie von dem aufrechterhalten wird, was durch den Export einer begrenzten

Menge an Rohstoffen einkommt. Diese Länder werden von einer Geißel niedergedrückt, denn sie müssen ständig mehr exportieren, um die steigenden Kosten ihrer Importe zu decken.

Die Schaffung von regionalen Wirtschaftshilfen und planmäßigen Zulieferungen wäre die Lösung, um gegen Stagnation und Ausbeutung der armen Länder durch die reichen Länder zu kämpfen. Die Länder der dritten Welt müssen vor allem auf ihre eigenen Kräfte bauen.

Um dieser Sorge gerecht zu werden, bemüht sich in Burundi die Regierung der zweiten Republik seit dem 1. November 1976 mit Entschlossenheit darum, das Volk für den Kampf gegen die Unterentwicklung zu mobilisieren, wobei es sich auf seine eigenen Kräfte verlassen soll. Unter dieser Sicht hat die zweite Republik solide und demokratische politische und staatliche Institutionen geschaffen.

Die vor 22 Jahren gegründete Partei UPRONA wurde gestärkt, dynamisch weiterentwickelt und mit demokratischen ideologischen Prinzipien ausgestattet. Es war so, daß die erfolgreiche Tätigkeit der Partei UPRONA sofort nach der Erlangung der Unabhängigkeit Burundis (1. Juli 1962) aufhörte und unter der 1. Republik (1966-1976) versiegte. Seit dem 1. November 1976 spielt die Partei UPRONA die Rolle des Hauptinspirators und der Haupttriebkraft der Entwicklung. Dazu wurden viele ideologischen Fragen geklärt, und zwar auf dem ersten nationalen Parteitag, der in der Hauptstadt Bujumbura vom 26. bis zum 29. Dezember 1979 stattfand. Die auf dem Parteitag festgelegten Hauptaufgaben entsprachen dem Ziel, die Partei zu einer Massenpartei zu machen, die für eine nationale demokratische Revolution eintritt; es ging um die Annahme der endgültigen Statuten der Partei UPRONA, um die Ausarbeitung der Charta der Partei UPRONA, um die Wahl des Zentralkomitees der Partei und ihres Vorsitzenden in der Person seiner Exzellenz Jean Baptiste Bagaza und die Annahme der Perspektiven der ökonomischen und gesellschaftlichen Entwicklung, die die Grundlage für die Aktivitäten der Partei und der Regierung bilden. Die

Partei UPRONA wird von drei integrierten Bewegungen getragen: der JRR (Revolutionärer Ruragasare Jugendverband), dem UFB (Verband der burundischen Frauen) und dem UTB (Bund der Arbeiter Burundis).

Vom sozialökonomischen Standpunkt aus, steht Burundi vielen Hindernissen bei der Entwicklung dieser Bereiche gegenüber. Es ist ein ausgesprochenes Binnenland, und 90 % der Bevölkerung lebt auf dem Lande, wo die Lebensbedingungen oft schwer sind. Angesichts dieser Probleme und der anderen sich daraus ergebenden Probleme tritt die zweite Republik in ihren Entscheidungen über die ökonomische Entwicklung für die Förderung der Gemeinschaftsarbeit ein, die eine wirksame Methode zur Organisierung der Arbeitskräftereserven ist, über die das Land verfügt. Damit läßt sich die landwirtschaftliche Produktion von dem Zeitpunkt an erhöhen, zu dem sich die Bauern in Produktions- oder Konsumgesellschaften zusammenschließen.

In bezug auf die internationale Kooperation arbeitet Burundi, das sich entschlossen im antiimperialistischen Kampf engagiert, mit allen Ländern zusammen, die seine Souveränität und die Entscheidungen seiner Revolution anerkennen. Burundi bleibt an der Seite der fortschrittlichen Länder im unermüdlichen Kampf für die Errichtung einer neuen internationalen Wirtschaftsordnung. Hinsichtlich der Unterstützung der nationalen Befreiungsbewegungen leistet Burundi, das den Prinzipien der Unabhängigkeit und Souveränität der Völker treu ist, den nationalen Befreiungsbewegungen in Afrika und in der ganzen Welt seine ständige Hilfe. Es wird sich weiterhin mit den anderen den Frieden und die Gerechtigkeit liebenden Völkern verbünden, um die Beseitigung der Apartheid-Politik und der Rassendiskriminierung in Südafrika zu beschleunigen. Des weiteren ordnet Burundi seine Außenpolitik ein in den Rahmen der antiimperialistischen Solidarität mit den Völkern der Welt, die gegen Aggression und Ausbeutung kämpfen.

Es lebe der Frieden und die Gerechtigkeit in der Welt,
es lebe die Solidarität der antiimperialistischen Völker.

Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Speech by

Jack McPhillips

Member, Secretariat of the Central Committee,

Socialist Party of Australia

(Section 2)

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

TÜRKİYE SOSYAL
TÜSTAV
TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE

The Joint Struggle of the Working-Class Movement and the National Liberation Movement against Imperialism and for Social Progress.

Statement on Section 2:

The struggle against neo-colonialism and for a democratic structuring of international economic relations.

From the Socialist Party of Australia; submitted by J. McPhillips

Processes of social change occurring throughout the world are evoking continued, extended opposition in a variety of forms from the forces of imperialism and its associated forces.

This is understandable for, left to succeed, those processes will bring changes which will weaken the position of imperialism and coincidentally strengthen the causes of peace, social progress and ultimately basic social change.

Those facts are known to the imperialists and the forces serving them. Hence they seek by all means available to them to affect the direction of those processes, to minimise the extent of the changes resulting from those processes, to have changes they cannot prevent serve the purposes of imperialism and of course to prevent change altogether.

But the processes of social change are inexorable and the means used by the forces of imperialism to cope with them include violence extending even to war. Hence their attempt to turn back the clock in North Korea and their protracted armed actions against the nations of Indo-China. Hence also their violent actions aimed at thwarting the processes of social change in South America (E.G. Chile, Bolivia), in Africa (e.g. Angola, Mozambique, Zimbabwe, Namibia, South Africa).

Of course when the machinations of the imperialists and their supporting forces are thwarted by the forces of social progress they rant and rave against those who thwart their schemings. Hence their venom about events in Afghanistan and Indo-China.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

It is fear of the results of the processes of social change and the imperative need felt by the forces of imperialism to resist such results that lie at the base of their rejection of detente and disarmament. But the natural corollary to the rejection of such concepts as detente and disarmament is the intensification of the arms race and preparation for war.

The back-up forces of imperialism in Australia, the reactionary central government, (the direct representatives of the trans-national corporation (both local and foreign controlled), of the financial institutions, of big farming interests), occupy just such a position.

Whilst unable to solve the problem of increasing unemployment, unable to halt the spiralling of prices maintaining a constant attack on workers' living standards and democratic rights and failing to satisfy the elementary demands of the native people, i.e. the Australian Aborigines, this Government joins wholeheartedly in the mounting crescendo of anti-Soviet propaganda and behind this prepares to involve the Australian nation once again in military ventures initiated by the U.S. imperialist warmongers.

The Australian Government has recently considerably increased its budget allocation for so-called "defence" expenditures, it has agreed to provide facilities for U.S. B52 planes carrying nuclear weapons to use Australian runways and is pressing the U.S. to establish a "homing" base for naval vessels and personnel in the west of the country.

That Government has also lent its support to manoeuvres by U.S. imperialism to obtain a multi-nation naval presence in the Persian Gulf a move which, under the guise of ensuring the transport of oil supplies for the "west", is really aimed at ensuring assistance for the ruling cliques in such places as Saudi Arabia and the United Arab Emirates in the event of current circumstances hastening the processes of social change already developing in those countries or in other of the countries in that area.

The Australian Government is taking those measures allegedly in response to a so-called "Soviet threat" and despite the fact that their defence analysts have repeatedly declared that there is no foreseeable threat of invasion of the country.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Obviously the ruling class in Australia is ^{a participant in} lending its weight to the efforts of the forces of imperialism resisting social change in Australia and elsewhere.

Subservient to U.S. imperialism the Australian Government has, until recently, maintained recognition of the genocidal Pol Pot regime and it continues to refuse recognition to the Peoples Revolutionary Council of Kampuchea; it cancelled aid to Vietnam and has embargoed certain trade and forms of exchanges with the USSR.

This opposition by the ruling class in Australia to processes of social change extends to the struggle against neo-colonialism and for a democratic structuring of international economic relations.

In this connection its principal role is that of supporter of the main lines of the ruling circles of Japan and the U.S.A.

In recent times there has been a speeding-up of a process, commenced earlier, directed at establishing a "Pacific Basin Community" which is sometimes referred to as the "Asian-Pacific Community".

This concept was originally sponsored by leading forces in Japan with support from the U.S. and sections of the Australian ruling class.

The geographical area concerned, seen in its full sense, consists of nations which have already achieved national independence, the last of them, The New Hebrides, having recently emerged as the independent nation of Vanuatu, and includes socialist and capitalist nations at various stages of development. Nations encompassed by this concept include the U.S., Canada, New Zealand, Australia, Japan, the ASEAN States, Vietnam, Laos, Kampuchea, USSR, China, Korea, Papua New Guinea, Samoa, Fiji, Tonga.

The main states involved in considering this concept are the five developed capitalist nations (U.S., Canada, Japan, Australia and New Zealand) and the five ASEAN nations (Thailand, Phillipines, Malayasia, Singapore and Indonesia). Australia is substantially dependent economically on Japan and the U.S. That dependency goes to capital investment and trade. U.S. investment still exceeds Japanese but from the point of view of trade Japan is the more important with special emphasis being placed on the export by Australia of energy sources and natural resources.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

While being a main sponsor of the Asia-Pacific community concept, Japan's past made her somewhat suspect in the eyes of some of the other nations. This suspicion is associated with Japan's previous "Co-prosperity Sphere", its militarist past and its current economic strength and its economic dominance in the area. These factors also make even the U.S. cautious. In those circumstances and because of its special relations with Japan and the U.S., Australia has come to the fore in pushing this concept.

Participation to date in discussions of this matter has proceeded through academics, business men and prominent representatives of Governments.

The most recent documents covering these discussions reveal an intention to restrict the economic community, at least at this stage, to the "market" economies of the area with a suggestion of sympathy for the early inclusion of China and much emphasis on what is termed "interdependence".

This reference is almost entirely to "economic interdependence" and while there is some reference to global concepts there is scant attention to the call for a new international economic order or to the more developed concept of a democratic structuring of international economic relations.

In fact the moves for an Asian-Pacific Community have all the hall marks of a manoeuvre to cope with the demand for a new economic order by the creation of a regionally based form of new economic order tailored to meet the needs of the trans-national corporations which already dominate the economies of the ten nations mainly involved and to strengthen their political control of those countries.

Decisive sections of the Australian economy are owned and controlled, to a substantial degree, by overseas based companies. There is however also substantial participation by powerful Australian forces in those same areas. This applies particularly to such areas as mining, oil, natural gas, uranium, steel, chemicals, transport, vehicles. One recently produced paper by a prominent Australian academic (Professor B. MacFarlane) states: "By the end of the 1960's Japan had already invested \$US 3 billion in South-East Asia as well as in other countries - a 240% increase over the previous five year period. At the beginning of 1970, the accumulated value of Japanese direct investments in South East Asia alone amounted to \$US 500 million or about 17% of the total in all countries. By the end of the 1970's, the share of South East Asia by Japanese investments had risen remarkably."

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

On the same matter another prominent Australian academic (Professor E. Wheelwright) recently wrote: "Something like a half of manufacturing industry in ASEAN countries is foreign controlled, e.g. in Indonesia, 37%; in West Malaysia 62%; in Singapore 69%. In South Korea, four major Japanese trading firms account for 40% of trade, in Thailand foreign companies account for well over half of imports and exports."

Quoting a 1978 publication this latter academic said: "...there are now 600 Australian based companies operating overseas, and by the end of 1979 it is estimated that their total overseas investment will be around a billion dollars. Most of the recent growth is in South East Asia and the figure has doubled in the last five years."

In addition to these features of the recent fast development of the ASEAN nations' economies, their societies are also marked by replacement, to an extensive degree, of former feudal relations by newly established labor-capital relations and by low wage rates, poor working conditions and suppression of trade union rights.

Those conditions are amongst the attractions of this area for transnational and other capitalist capital investment. They are also conditions fuelling processes of social change in those areas.

This latter factor and the economic expansion needs of the main developed capitalist nations in the area - including Australia - are factors compelling the need, as seen by imperialist forces, to create a form of new economic order serving the needs of monopoly. The concept of an Asian-Pacific Community is seen as a means to that end.

The interdependence spoken of in relation to the economies of the Pacific nations currently involved in sponsoring the Asian-Pacific Community does not extend to interdependence of working class forces in advancing and protecting democratic rights.

But there is in fact such an interdependence and the continuing development of the processes of social change and the actions of the forces of imperialism in resisting such change will increase that interdependence.

In the circles involved in Australia in the development of the Asian-Pacific Community concept great emphasis is placed on the importance of Japan-Australia relations.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

It is obvious that the Australian ruling class sees its interests and further development being as a main but not dominant force in such a community allied with Japanese and U.S. forces and that view is a factor in the role currently being played by Australia in sponsoring the concept.

This highlights certain common interests of the working classes in the nations concerned and presents them with common enemies, i.e. the imperialists and the transnational corporations of Australia, Japan and the U.S.

Another factor of concern for those opposed to continuing forms of neo-colonialism in the area of the Pacific Ocean and who support the need for democratic structuring of international economic relations is the increasing pressure being exerted on Japan to play a more extensive military role in the area and the pressures being exerted on the ASEAN nations to extend their current forms of association to include military purposes.

As we understand the matter the issue of a democratic structuring of international economic relations is not only a matter for the developing or Third World nations but is a matter also of concern for the Socialist nations.

That fact adds a powerful force to the anti-imperialist forces opposed to forms of neo-colonialism and favouring a new international economic order.

As we see it there is such a thing as a world economy - consisting of varying components - and its structuring is a matter of concern to all nations.

This concept is of course opposed by the imperialist forces but the many and vital issues involved are attracting and will continue to attract more and more forces to the anti-imperialist struggle.

As the general crisis of the capitalist system deepens the processes of social change will quicken and the efforts of the imperialist forces to abort such changes will intensify. But the many issues involved in the processes of change will attract more forces and reveal the close relationship between the various struggles and the need for united action by the multiplicity of forces supporting change.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Processes of social change are proceeding in Australia even though their manifestations are not as yet as mature as in other countries. Never-the-less there are forces in Australia supporting such processes and ready to join with others seeking such changes throughout the world.

The Socialist Party of Australia is one such force.

* * * * *

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

TÜRKİYE SOSYAL TÜRSTAV
TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Rede von

Arnold Becchetti,

Mitglied des Politbüros und
Organisationssekretär des ZK
der

Kommunistischen Partei der USA

in der

Sektion 2

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Liebe Genossen!

Gestatten Sie mir, dieser großen Konferenz zum Thema "Der gemeinsame Kampf der Arbeiterbewegung und der nationalen Befreiungsbewegung gegen Imperialismus, für sozialen Fortschritt" sowie den Organisatoren und Initiatoren, der Sozialistischen Einheitspartei der DDR und der Zeitschrift "Probleme des Friedens und des Sozialismus", im Namen des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei der USA und unserer Kandidaten für das Amt des Präsidenten und des Vizepräsidenten, des Genossen Gus Hall und der Genossin Angela Davis, die herzlichsten Grüße zu überbringen. Auf dieser Konferenz hat es bereits einige hervorragende Beiträge gegeben, beginnend mit Genossen Erich Honeckers ausgezeichnetem Hauptreferat und Genossen Boris Ponomarjows grundsätzlichem Beitrag. Es besteht kein Zweifel, daß diese Konferenz weit in die Zukunft reichende wichtige Ergebnisse bringen wird, weil sie sich mit einer der Schlüsselfragen, vor der die Menschheit steht, beschäftigt: mit der Geschlossenheit gegenüber all dem, was vor allem dem Vormarsch der Menschheit zu einem besseren Leben im Wege steht, mit dem geschlossenen Auftreten gegenüber dem Imperialismus.

Nicht nur die fortschrittlichen Kräfte ziehen die Lehren aus den gegenwärtigen harten Kämpfen. Auch der Imperialismus versucht, aus den Ereignissen Lehren zu ziehen, um überleben zu können. Als der klassische Kolonialismus unter den Hammerschlägen der großen Massenkämpfe praktisch zusammenbrach, stellten der Imperialismus und seine Fürsprecher die Theorie vom Neokolonialismus auf und setzten sie in der Praxis durch. Hier sind einige der Hauptgedanken, die dieser Theorie zugrundeliegen: Erstens, die Menschen in den Entwicklungsländern sind nicht bereit und somit auch nicht in der Lage, sich ohne die "Hilfe" des Imperialismus, ohne den Neokolonialismus weiterzuentwickeln.

In dem Bemühen zu sichern, daß diese Nationen keinen alternativen Weg finden, sprechen die Protagonisten des

Imperialismus vom "sowjetischen Imperialismus", von der "sowjetischen Bedrohung", von der angeblichen Unfähigkeit der Sowjetunion und der anderen sozialistischen Länder, die erforderliche Unterstützung zu gewähren usw. So bleibt als einzige Alternative nur der Neokolonialismus, da die sozialistischen Länder nicht die finanziellen Mittel, Ressourcen und das wissenschaftlich-technische Know-how besitzen. Folglich müssen sich die Länder, die ihre Wirtschaft weiterentwickeln wollen, an die Vereinigten Staaten oder Bank-Vereinigungen, transnationalen Vereinigungen oder Regierungen des US- und des Weltimperialismus wenden. Das ist ihre Argumentation. Weiterhin behaupten sie, dies wäre für diese Länder und die Vereinigten Staaten nützlich, und da selbst in Südafrika einige Veränderungen in dieser Richtung vorgenommen werden müssen, trifft es auch auf diese Region zu.

Ihr Ziel besteht darin, alle Hoffnungen auf Fortschritt mit dem Neokolonialismus zu verbinden, um in diesem Rahmen den Imperialismus zu erhalten und weiter auszubauen. Das Ziel besteht weiterhin darin, die politische Unabhängigkeit formal nach außen hin anzuerkennen, während die wirkliche Macht (militärische Macht, Polizei usw.) in den Händen des Weltimperialismus und Südafrikas faschistischem Apartheidregime bleibt. Hierbei handelt es sich um ein Täuschungsmanöver, das nicht die nationale Befreiung und den sozialen Fortschritt fördert, sondern eine neue Form der Ausbeutung und Unterdrückung seitens des Imperialismus darstellt. Der wahre Weg vorwärts ist jedoch in dem Anliegen dieser Konferenz zu finden: "Der gemeinsame Kampf der Arbeiterbewegung und der nationalen Befreiungsbewegung gegen Imperialismus, für sozialen Fortschritt". Um einen effektiven Kampf führen zu können, müssen wir das als Ausgangspunkt nehmen.

Mit ihrem Kurs versuchen die Theoretiker des Neokolonialismus, die Einheit der drei revolutionären Hauptströme zu untergraben und zu zerstören, die einer Zukunft entgegengehen, in der die Welt ohne Ausbeutung, Unterdrückung und

Krieg sein wird. Wir müssen jedoch auch unterstreichen, daß es, um eine solche Zukunft garantieren zu können, notwendig ist, die Grenzen zurückzuweisen, die diese Theoretiker prophezeien. Wir müssen jene Grenzen zurückweisen, in denen sie die Entwicklung halten wollen. Sie denken an eine begrenzte industrielle Entwicklung, wo jedoch die wichtigsten Gebiete der Wirtschaft in den Händen des Imperialismus verbleiben.

Sie wollen die Landwirtschaft auf einer niederen Entwicklungsstufe und im Stadium der Monokultur halten, so daß die jungen Nationalstaaten hinsichtlich ihrer Ernährung von den Vereinigten Staaten abhängig sind.

Sie sind darauf aus, weiterhin riesige Zinsen von den Ländern zu erpressen, die sie im Netz des Neokolonialismus gefangen halten. Sie wollen eine Welt, kurz gesagt, in der sie weiterhin herrschen, ausbeuten und unterdrücken können, wo die reale Macht und die Profite weiter ihnen gehören.

In den Vereinigten Staaten vertreten einige die Ansicht, daß der Kampf um nationale Unabhängigkeit nur eine Frage von Bürgerrechten und Reformen sei. Diese Strategie aber zielt darauf ab, eine echte nationale Befreiung und sozialen Fortschritt zu verhindern. Man muß in diesem Zusammenhang die Frage stellen, um welche Art von Bürgerrechten und Reformen es in Südafrika geht. Das dort herrschende faschistische System ist dem von Hitler ähnlich, wo der Rassismus größte Ausmaße angenommen hat. Es ist illusorisch, in Südafrika von Reformen und Bürgerrechten zu sprechen. Die Kommunistische Partei von Südafrika und der Afrikanische Nationalkongreß sind zu der Erkenntnis gelangt, daß ein solches Regime nur durch den bewaffneten Kampf beseitigt werden kann.

Die Arbeiterklasse der Vereinigten Staaten muß diese Gegebenheiten auch erkennen und die Unterstützung für den Freiheitskampf der Völker im Süden Afrikas organisieren.

Erste Schritte wurden dabei bereits unternommen. Hierbei handelt es sich um einen Kampf gegen den gemeinsamen Feind, den US-Imperialismus und seine Verbündeten. Für uns bedeutet das, für umfassende Sanktionen auf allen Gebieten gegen das südafrikanische Regime zu kämpfen. Solche Sanktionen sind zum Beispiel ein totales Handelsembargo; kein Be- und Entladen von Waren für oder aus Südafrika; keine Anleihen oder weitere Investitionen; Kampf für die Rücknahme von Investitionen; keine militärische Unterstützung oder Bündnisse mit dem Apartheidregime; die vollständige diplomatische, wirtschaftliche, politische und militärische Isolierung dieses Regimes.

Steht das unserer Position entgegen, die wir hinsichtlich der Entwicklung und vollständigen Unabhängigkeit der jungen Nationalstaaten haben? Wir sind nicht dieser Meinung. Wir sind für Anleihen und Kredite zu sehr niedrigen Zinssätzen und für langfristige Anleihen und Kredite. Wir sind für gleiche und gerechtere Handelsbeziehungen. Wir sind für ein System von Beziehungen, das getragen ist von der Achtung der souveränen Grenzen und der territorialen Integrität aller Nationen, bei dem die Nichteinmischung in die inneren Angelegenheiten die Norm ist. Wir sind für die Entwicklung der neuen Wirtschaftsordnung, die vom Genossen Fidel Castro im Namen der nichtpaktgebundenen Staaten vorgeschlagen wurde.

Alle diese Dinge können erreicht werden. Wir geben uns jedoch keinen falschen Hoffnungen hin. Der Imperialismus gibt ohne den entschlossensten, hartnäckigsten gemeinsamen Kampf nichts her. Obwohl er ohne diesen Kampf nichts hergibt, kann er aber gezwungen werden, sich angesichts der immer geschlosseneren Einheit im Kampf der drei revolutionären Hauptströme, des Sozialismus, der Arbeiterbewegung in den entwickelten kapitalistischen Ländern und der nationalen Befreiungsbewegung, zurückzuziehen.

Eine der wichtigsten Lehren, die wir aus den siebziger Jahren ziehen müssen, ist, daß der Kampf um den Weltfrieden

von grundlegender Bedeutung für Fortschritte im Kampf um nationale Befreiung und sozialen Fortschritt ist, da der Imperialismus auch das Haupthindernis für den Frieden darstellt. Da es sich hier um zwei Seiten des Kampfes gegen einen gemeinsamen Feind handelt, ist all das, was den Kampf um den Weltfrieden unterstützt, auch der nationalen Befreiungsbewegung dienlich und umgekehrt. Daraus folgt also, daß nur der antiimperialistische Kampf, und nicht der neokolonialistische Entwicklungsweg, der Weg nach vorn ist. Diese Konferenz ist ein enormer Schritt in dieser Richtung. Danke, Genossen.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI
TÜSTAV

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Rede des Genossen Peter Dietzel, *Alm*
Referent beim Parteivorstand der Deutschen Kommunistischen Partei
in der Sektion 2

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Liebe Genossinnen und Genossen!

Im letzten Jahrzehnt ist der BRD-Imperialismus zu einem der großen Ausbeuter der Entwicklungsländer geworden. Auf nahezu allen Gebieten rückte die Bundesrepublik ins vordere Glied unter den neokolonialistischen Mächten vor.

Waren es zu Beginn der sechziger Jahre erst drei, so zählten Mitte der siebziger Jahre bereits acht internationale Monopole mit Stammbasis in der BRD zur Spitzengruppe der 50 größten "Multis". Der Umsatz solcher Konzerngiganten wie Siemens, Volkswagen, Bayer, Hoechst, BASF und Daimler-Benz übersteigt das Bruttosozialprodukt eines jeden schwarzafrikanischen Landes mit Ausnahme Nigerias.

In bezug auf Direktinvestitionen in den Entwicklungsländern rangiert das BRD-Monopolkapital heute auf Platz drei hinter den USA und Großbritannien. Unter seiner Kommandogewalt stehen mittlerweile über 400 000 Werktätige in Afrika, Asien und Lateinamerika.

Das Handelsvolumen der BRD mit Entwicklungsländern hat längst das der ehemals bedeutendsten imperialistischen Kolonialmächte Großbritannien und Frankreich überflügelt.

Die Bundesrepublik spielt eine bedeutende Rolle in den internationalen Finanzinstitutionen der kapitalistischen Welt, der Weltbank und dem Internationalen Währungsfonds. Als führende Wirtschaftsmacht der EG hat sie entscheidenden Einfluß auf den kollektiven Neokolonialismus der westeuropäischen Staaten.

Ein bisher wenig beachteter Aspekt der neokolonialen Expansion des BRD-Imperialismus ist deren militärische Absicherung. Ein rapide steigender Rüstungsexport weist die BRD als einen der großen Waffenlieferanten der imperialistischen Welt aus, der in zunehmendem Maße auch an der Militarisierung der Entwicklungsländer durch die Aufrüstung reaktionärer und pro-imperialisti-

scher Regime beteiligt ist. Die sog. "Hilfsaktionen" für die Türkei und Pakistan, aber auch die berüchtigte militärische und atomare Zusammenarbeit mit dem Apartheid-Regime in Südafrika sind hierfür beredte Beispiele. Die Bundesmarine beginnt, in Krisengebieten "Flagge zu zeigen" - so erst kürzlich geschehen durch die Entsendung von vier Kriegsschiffen in den Indischen Ozean.

Mit anderen Worten, liebe Genossinnen und Genossen, der deutsche Imperialismus schickt sich an, gestützt auf sein enormes wirtschaftliches Potential und in direkter Arbeitsteilung mit dem USA-Imperialismus, erneut eine weltpolitische Rolle zu übernehmen.

Unsere Partei nimmt zu den damit aufgeworfenen Problemen eine grundsätzliche Haltung ein. Ausgehend von den Lebensinteressen unseres Volkes und in Verantwortung vor der Arbeiterklasse unseres Landes und der internationalen Arbeiterbewegung, sieht die DKP ihre entscheidende Gegenwartsaufgabe darin, die Bundesrepublik zu einem Faktor des Friedens in der Welt zu machen. Deshalb verurteilt die DKP entschieden alle Spielarten des Neokolonialismus, verurteilt sie jede Form der militärischen Expansion des BRD-Imperialismus sowie seine Stützungsaktionen für reaktionäre, volksfeindliche Regimes. Mit besonderer Entschlossenheit wendet sie sich gegen die fatale Bindung unseres Landes an die aggressive und abenteuerliche Globalstrategie des USA-Imperialismus. Unablässig wirkt die DKP für die Solidarität des arbeitenden Volkes der Bundesrepublik mit den nationalen Befreiungsbewegungen, mit allen antiimperialistischen Kräften in Afrika, Asien und Lateinamerika.

(Gestatten Sie mir, an dieser Stelle auf eine Broschüre hinzuweisen, die wir für diese Konferenz vorbereitet haben, und die zu einigen der angesprochenen Fragen vertiefende Informationen enthält.)

Liebe Genossinnen und Genossen!

Angesichts der gewachsenen Rolle des BRD-Neokolonialismus kommt es nicht von ungefähr, daß die Bundesrepublik auch in der Auseinandersetzung um eine demokratische Gestaltung der internationalen Wirtschaftsbeziehungen eine führende politische und ideologische Rolle im Lager des Imperialismus übernommen hat.

Dabei hat die Bundesregierung von Anfang an keinen Hehl aus ihrer Ablehnung der berechtigten Forderungen der Entwicklungsländer gemacht. Bereits bei der Behandlung und Verabschiedung der Grundsatzdokumente einer Neuen Internationalen Wirtschaftsordnung, der Deklaration und des Aktionsprogramms der VI. UNO-Sondertagung sowie der "Charta der ökonomischen Rechte und Pflichten der Staaten", hat die bundesdeutsche Delegation mit "Nein" gestimmt, bzw. versucht, entscheidende Aussagen dieser Dokumente durch die Anmeldung von Vorbehalten zu entkräften.

Es muß an dieser Stelle betont werden, daß in dieser Haltung der Bundesregierung der gemeinsame Grundkonsens der Spitzen aller im Parlament unseres Landes vertretenen Parteien zum Ausdruck kommt, die in dieser wie in anderen Fragen allesamt den Interessen des BRD-Monopolkapitals verpflichtet sind.

Nach einer anfänglichen reinen Konfrontationshaltung hat die Bundesregierung in jüngster Zeit jedoch versucht, zu einer flexibleren Position überzugehen. Sie ist dabei bemüht, Konzessionen in einzelnen, aus der Sicht der imperialistischen Systemerhaltung weniger wichtigen Fragen mit einer prinzipiellen Härte gegenüber den entscheidenden antiimperialistischen Kernforderungen des Konzepts einer Neuen Internationalen Wirtschaftsordnung zu verbinden.

Wir sehen darin vor allem einen Ausdruck des Zwangs zur Anpassung an das internationale Kräfteverhältnis, dem der Imperialismus angesichts seiner anhaltenden Krisenhaftigkeit unterliegt. Gleichzeitig widerspiegeln sich in dieser Haltung bestimmte sozialreformistische Vorstellungen der führenden Regierungspartei.

Zu den angesprochenen Kernforderungen gehören ohne Zweifel die Forderung nach Einschränkung der Bewegungsfreiheit internationaler Monopole und die Durchsetzung einer uneingeschränkten Souveränität der Entwicklungsländer über ihre nationalen Ressourcen.

Vergleicht man nun den Imperialismus mit einem mächtigen Polypen, so sind die "Multis" gewiß seine Arme, mit denen er die Welt umklammert hält und die Völker aussaugt. Diese Arme in Ketten zu legen oder sie gar abzuschneiden, bedeutet für den Imperialismus eine existentielle Herausforderung.

Nicht zufällig richtet sich daher der Hauptwiderstand der im-

perialistischen Staaten gegen jegliche Beschneidung der Aktivitäten der internationalen Monopole, insbesondere gegen das Recht eines jeden Staates auf Enteignung bzw. Kontrolle ausländischer Konzernniederlassungen nach nationalen Rechtsgrundsätzen.

Auf der jüngsten "XI. Sondertagung der UNO-Vollversammlung über internationale Entwicklungszusammenarbeit" forderte Bundesaußenminister Genscher sogar, ausländische Privatinvestitionen in Entwicklungsländern wieder unter den Schutz des Völkerrechts zu stellen. Dies bedeutet im Kern nichts anderes, als daß das schädliche Treiben der "Multis", ihre Einmischung in die inneren Angelegenheiten zahlreicher Staaten auf diese Weise auch noch den Segen des Völkerrechts erhalten sollen.

Doch die Zeit des Kolonialismus ist unwiderruflich abgelaufen. Völkerrechtliche Garantien für "freie Marktwirtschaft" kann es nicht geben. Und jeder Versuch, den sozialökonomischen Status quo in den Entwicklungsländern über eine Beschneidung ihrer Souveränität zementieren zu wollen, muß zwangsläufig scheitern.

Liebe Genossinnen und Genossen!

Die Imperialisten verharren jedoch nicht nur in der Abwehr von Forderungen der Entwicklungsländer. Sie sind ihrerseits zu einer politischen Offensive angetreten, mit der sie versuchen, das Gesetz des Handelns wieder in die Hand zu bekommen. Auch hierbei spielt der BRD-Imperialismus eine maßgebliche Rolle. Das Stichwort dieser Offensive heißt "Nord-Süd-Dialog".

Gestatten Sie mir einige Bemerkungen zu diesem Begriff. Wir haben es hier mit einer scheinbar harmlosen Standardformel zu tun, die sich zumindest in unserem Land - transportiert über die Massenmedien - in die Köpfe der Menschen eingefressen hat und die selbst von fortschrittlichen Kräften bedenkenlos gebraucht wird, um die Beziehungen zwischen kapitalistischen Industriestaaten und der Entwicklungswelt zu kennzeichnen.

Viele merken nicht einmal, daß es sich dabei um einen Begriff aus dem Arsenal der psychologischen Kriegsführung des Imperialismus handelt. Seine geistesgeschichtlichen Vorläufer sind konvergenztheoretische Vorstellungen und Konzeptionen einer "Industriegesellschaft", wie sie seit vielen Jahren in den Denkfabriken der Bourgeoisie ausgebrütet werden.

Die Absicht, die mit der Einführung der geographischen Begriffe "Nord" und "Süd" oder auch von Bezeichnungen wie "arm" und "reich" in die Auseinandersetzung um die künftige Gestaltung der internationalen Wirtschaftsbeziehungen verfolgt wird, liegt auf der Hand. Es geht um die Verschleierung des Systemcharakters dieser Auseinandersetzung, um eine Gleichstellung von Imperialismus und Sozialismus in ihrem Verhältnis zu den Entwicklungsländern, um das Leugnen der prinzipiellen Alternative, die der Sozialismus bietet, um die Reinwaschung des Imperialismus von seiner Verantwortung für das Elend in der "Dritten Welt", um die Belastung des Sozialismus mit den Verbrechen des Kolonialismus und Neokolonialismus.

Kurz: das Gerede vom sogenannten "Nord-Süd-Konflikt" beinhaltet nichts anderes als eine gezielte, von spezifischen Interessen geleitete, theoretische Fehldeutung, die ganz bestimmte Funktionen im internationalen politischen und ideologischen Klassenkampf ausüben soll.

Daß in dieser politischen Offensive des Imperialismus wiederum der BRD eine Hauptrolle zugewiesen wurde, ist vor allem auf zwei Faktoren zurückzuführen. Erstens zehrt der deutsche Imperialismus noch immer von seinem Image als "Nicht-Kolonialmacht", trotz der einschlägigen Erfahrungen, die zahlreiche Völker in den vergangenen Jahren mit der Politik des BRD-Monopolkapitals gemacht haben. Zweitens befähigt die Ideologie des Sozialreformismus der führenden sozialdemokratischen Regierungspartei die BRD in besonderem Maße, gegenüber den Entwicklungsländern glaubhafte Reformbereitschaft darzustellen.

Vom Export sozialreformistischer Vorstellungen in die Länder der "Dritten Welt", von der Öffnung der Sozialistischen Internationale, in der die westdeutsche Sozialdemokratie bekanntlich einen beherrschenden Einfluß ausübt, für bestimmte Parteien und Bewegungen aus den Entwicklungsländern verspricht man sich den Abbau sozialer Spannungen und Konfliktpotentiale sowie einen Durchbruch reformistischer gegenüber revolutionären Lösungen. "Sozialer Ausgleich statt Klassenkampf", heißt die Parole.

So war und ist die Bundesrepublik, sind ihre führenden politischen Kräfte an allen Initiativen im Rahmen des sog. "Nord-Süd-Dialogs" maßgeblich beteiligt. Zur Bewertung dieser Initiativen

ist es von grundsätzlicher Bedeutung darauf hinzuweisen, daß sie allesamt außerhalb des UNO-Systems gestartet wurden. Darin wird der Versuch sichtbar, die Kernforderungen der dort erarbeiteten Programme zu unterlaufen und neue Verhandlungsgrundlagen zu schaffen, die nicht geprägt sind von dem für die imperialistischen Staaten ungünstigen Kräfteverhältnis in den Vereinten Nationen.

Ein erster Anlauf wurde 1975 mit der Pariser "Konferenz über internationale ökonomische Zusammenarbeit" unternommen, an der ein ausgewählter Kreis kapitalistischer Industriestaaten und Entwicklungsländer teilnahm. Sie scheiterte gleichwohl an unüberbrückbaren Interessen-gegensätzen und endete nach fast zweijährigen Verhandlungen ergebnislos.

Schließlich entstand 1977 auf Initiative des Weltbankpräsidenten McNamara die als "Nord-Süd-Kommission" bekannt gewordene "Unabhängige Kommission für Internationale Entwicklungsfragen". Unter Leitung des SPD-Vorsitzenden Willy Brandt arbeiteten in der Kommission 17 weitere namhafte Persönlichkeiten aus kapitalistischen Industriestaaten und Entwicklungsländern. Im Februar dieses Jahres legte die Kommission ihren Abschlußbericht vor, dem sie den Titel gab: "Das Überleben sichern".

Ohne an dieser Stelle den Bericht ausführlich würdigen zu können, soll dennoch folgendes festgehalten werden:

Erstens. Obwohl der Bericht davon ausgeht, "daß tiefgreifende Veränderungen in den internationalen, besonders den wirtschaftlichen Beziehungen notwendig sind", steht er durchgängig und in all seinen Aussagen auf dem Boden des kapitalistischen Gesellschaftssystems. Seine Empfehlungen zielen auf ein Programm zur Umgestaltung der internationalen ökonomischen Beziehungen im Sinne einer reformierten kapitalistischen Weltwirtschaft bei Aufrechterhaltung und Festigung der neokolonialistischen Grundstrukturen. Dementsprechend werden die multinationalen Konzerne in dem Bericht als unentbehrliche Bestandteile der heutigen Weltwirtschaft dargestellt, wobei auch einige allzu offenkundig schädliche Auswirkungen ihrer Tätigkeit erwähnt und kritisiert werden.

Zweitens. Ausgehend von der theoretisch-ideologischen Konzeption einer "weltweiten Interdependenz" und eines wertfreien Humanis-

mus werden die Realitäten der internationalen Systemauseinandersetzung, in die auch die Entwicklungsländer einbezogen sind, geleugnet, werden ihre antiimperialistischen Forderungen überspielt.

Dies wird besonders deutlich an der Behandlung der Abrüstung als dem Kernproblem der künftigen internationalen Entwicklung. Zwar spricht sich der Bericht für die Fortsetzung des Entspannungsprozesses in Form von Abkommen über vertrauensbildende Maßnahmen aus, befürwortet die Ratifizierung von SALT II und fordert die Aufnahme von Verhandlungen zu SALT III. Auch stellt er ausführlich die positiven Möglichkeiten dar, die sich insbesondere für die Entwicklungsländer aus konkreten Abrüstungsschritten ergeben würden.

Doch die Frage nach den Verantwortlichen für das anhaltende und gegenwärtig gefährlich verschärfte Wettrüsten bleibt unbeantwortet. Wer hat ein Interesse an der fortgesetzten Vernichtung unermesslicher Ressourcen durch die Rüstung, an der Schürung internationaler Spannungen? Auf wen müssen die Völker ihr Feuer konzentrieren im Kampf um Abrüstung und Frieden? Der Bericht führt hier bewußt in die Irre, lenkt ab von den wirklich Verantwortlichen. Dort heißt es lediglich: "Hauptgegner der Abrüstung sind ein Gefühl von Resignation und die traditionelle Hinnahme hoher Verteidigungsausgaben, während die Gefahren ständig wachsen."

Ohne Zweifel enthält der Bericht in Einzelfragen auch positive Ansätze. Sie sind jedoch geprägt von der Widersprüchlichkeit sozialreformistischer Vorstellungen, die in den Bericht Eingang gefunden haben, und die einerseits für eine Erhaltung der neokolonialistischen Grundstrukturen der internationalen Wirtschaftsbeziehungen plädieren, andererseits aber für konkrete Verbesserungen zugunsten der Massen in den Entwicklungsländern eintreten. Aus letzterem ergeben sich aus unserer Sicht wichtige Anknüpfungspunkte für eine breite Zusammenarbeit mit sozialdemokratischen und sozialistischen Kräften.

Insgesamt gesehen, mögen die wenigen hier angeführten Hinweise jedoch als Beleg dafür dienen, daß der Bericht der sogenannten "Nord-Süd-Kommission" in die vielfältigen Aktivitäten imperialistischer Kreise eingeordnet werden muß, die letztlich der Durchsetzung des strategischen Hauptziels des Neokolonialismus

dienen. Dieses Ziel besteht unverändert darin, das Ausscheiden der Entwicklungsländer aus dem kapitalistischen Weltwirtschaftssystem, ihre Hinwendung zum Sozialismus zu verhindern und sie auf den Weg einer begrenzten, abhängigen Entwicklung zu drängen, um dadurch die Grundlagen für ihre fortdauernde Ausplünderung durch das Monopolkapital und die imperialistischen Zentren zu sichern.

Liebe Genossinnen und Genossen!

Neben dem Kernproblem jeder künftigen internationalen Entwicklung, dem Kampf um Abrüstung, wird der Kampf um eine demokratische Umgestaltung der internationalen Wirtschaftsbeziehungen die Systemauseinandersetzung im vor uns liegenden Jahrzehnt und darüberhinaus bestimmen.

Mit der Einengung seines internationalen Spielraumes wird sich die Krisenhaftigkeit des Imperialismus weiter vertiefen. Nicht zuletzt bedeutet dies auch tiefgreifende Veränderungen für die soziale Lage der Werktätigen in den imperialistischen Staaten selbst. Dadurch werden die revolutionären Kräfte vor komplizierte neue Aufgaben gestellt. Ihrem engen Zusammenwirken, der Vertiefung ihrer Verbindungen zu sozialdemokratischen, sozialistischen, zu allen antiimperialistischen und demokratischen Kräften kommt eine erhöhte Bedeutung zu.

Die DKP wird dazu ihren Beitrag leisten. In ihrer Politik verbindet sie die entschiedene Vertretung der nationalen Interessen des arbeitenden Volkes der Bundesrepublik mit konsequentem Handeln entsprechend den Prinzipien des proletarischen Internationalismus. Solidarisch steht sie an der Seite aller Kämpfer gegen den Imperialismus. Als untrennbarer Bestandteil der weltumspannenden Gemeinschaft der kommunistischen und Arbeiterparteien wirkt sie für die Stärkung der Einheit der kommunistischen Weltbewegung, für die Festigung ihres Bündnisses mit den anderen friedliebenden, fortschrittlichen und revolutionären Kräften unserer Zeit.

Internationale Wissenschaftliche Konferenz

„Der gemeinsame Kampf
der Arbeiterbewegung
und der nationalen Befreiungsbewegung
gegen Imperialismus,
für sozialen Fortschritt“

Rede von Prof. Dr. Max Schmidt,
Sozialistische Einheitspartei Deutschlands,
Direktor des Instituts für Internationale Politik und
Wirtschaft der DDR,
in der Sektion 2

Berlin, 20. Oktober 1980 bis 24. Oktober 1980

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Liebe Genossen!

Ich möchte, anknüpfend an die Ausführungen einiger Genossen gestern und heute, zur Rolle der transnationalen Konzerne und unseres gemeinsamen Kampfes gegen sie sprechen und versuchen, die hierzu bisher im Zusammenhang mit unserem Thema gemachten Ausführungen um einige Aspekte zu ergänzen.

Die transnationalen Konzerne sind zu einem charakteristischen Merkmal des heutigen Imperialismus geworden. Sie durchdringen alle Teile seines Systems, die Ökonomie, Politik, Ideologie und Kultur; die Außen- und Innenpolitik.

Die internationalen Konzerne haben sich zu mächtigen Monopolgiganten entwickelt, die der Arbeiterklasse der entwickelten kapitalistischen Länder, den Völkern der Entwicklungsländer, ja ganzen Nationen ihren Tribut auferlegen. Ihre Tätigkeit erschöpft sich nicht nur in verschärfter Ausbeutung; sie sind Quellen der Inflation und der Währungskrise, Hort der internationalen Reaktion, Förderer volksfeindlicher, diktatorischer Regimes, Zentren des Neokolonialismus, der Mißachtung der Souveränität und nationalen Unabhängigkeit.

International strukturierte Rüstungsmonopole greifen direkt, sowohl materiell als auch politisch in die Auseinandersetzung um Krieg und Frieden ein. Internationale Monopole spielen eine schädliche Rolle bei der Forcierung des Wettrüstens, sie sind seine direkten Nutznießer. Bekannt sind viele Beispiele, die sie als Verursacher zahlreicher Konflikte in den internationalen ökonomischen und politischen Beziehungen sowie bei der Verletzung der nationalen Souveränitätsrechte der Entwicklungsländer ausweisen. Unter Mißbrauch ihrer Machtposition gefährden sie in außerordentlich starkem Maße die internationale Sicherheit, was sich besonders deutlich bei

ihren Aktivitäten in Spannungsgebieten wie Südafrika, Naher und Mittlerer Osten sowie Ländern des lateinamerikanischen Kontinents zeigt.

Internationale Monopole beeinflussen durch ihr globales Wirken, ihre ökonomischen Strategien und ihre Machtpositionen die Politik der Staaten, in denen sie ansässig sind, und der, in denen sie wirken.

Wir alle, sozialistische Länder, kommunistische und Arbeiterparteien kapitalistischer Länder, revolutionäre Parteien und nationale Befreiungsbewegungen, sind in unserer Auseinandersetzung mit dem Imperialismus dabei auf allen Gebieten mit ihnen konfrontiert.

In diesem Sinne ist für uns, die SED, für die Politik unseres Staates, für unsere theoretische und ideologische Arbeit die Auseinandersetzung mit den transnationalen Konzernen, ihre Bekämpfung, Zurückdrängung und schließliche Überwindung in mehrfacher Hinsicht eine internationalistische Verpflichtung, der wir uns mit all unseren Kräften unterziehen. Ich möchte unsere Beweggründe für diesen engagierten Kampf in einigen Punkten näher erläutern.

1. Wir führen den Kampf um die Einschränkung und Zurückdrängung der Macht der transnationalen Konzerne, weil von ihnen ein unheilvoller Einfluß auf die heutigen internationalen Beziehungen ausgeht, weil ihr negativer Einfluß den weiteren Fortgang der Entspannung gefährdet, weil sie unmittelbaren Anteil haben an der Konfrontationspolitik der USA und der NATO, mit der die Kriegsgefahr erhöht und auch die Rahmenbedingungen für weitere Fortschritte im Kampf gegen den Neokolonialismus, für eine gerechte, demokratische Wirtschaftsordnung verschlechtert werden.

Natürlich müssen hier in erster Linie die international strukturierten Rüstungskonzerne als Teil der MIK behandelt werden, der über seine Machtpositionen in Staat und Wirtschaft in Richtung äußerer Aggressivität und reaktionärer Innenpolitik wirkt.

In diesem Militär-Industrie-Komplex nehmen die Rüstungsmonopole eine maßgebliche Rolle ein. Sie bestimmt sich einmal daher, daß das Anheizen des Wettrüstens enorme Profite für sie bedeutet. Rüstungsaufträge bringen einen bis zu dreimal so hohen Profit wie in der zivilen Produktion. Zum anderen wirken Rüstungsmonopole und überhaupt internationale Monopole mit bedeutenden Kapitalanlagen im Ausland aus strategischen Interessen zur Sicherung ihrer Profitinteressen auf die Regierungen ein, eine expansive und aggressive Außenpolitik zu betreiben. Dies gilt im besonderen für die internationalen Erdölkonzerne mit ihren Machtpositionen vor allem im Mittleren und Nahen Osten, aber auch für die Monopole mit bedeutenden Kapitalanlagen in Südafrika und anderen für die kapitalistischen Staaten strategisch wichtigen Regionen. Gerade gegenwärtig, da in den USA und westeuropäischen NATO-Staaten die Rüstung erneut forciert wird, müssen diese Zusammenhänge besonders hervorgehoben werden.

Bereits in dem RIO-Bericht an den Club of Rome wurde festgestellt, daß 1033 USA-Konzerne über Lizenzen für die Produktion und den Export von Waffen verfügen. Unter ihnen befinden sich 152 Gesellschaften, die zum Kreis der 500 größten internationalen Monopole gehören. Hierzu rechnen alle amerikanischen Konzerne, die in der Spitzengruppe der Rüstungsproduzenten zu finden sind und eine internationale Struktur aufweisen wie: General Electric, United Technologies Corp., Rockwell International, Boeing, Litton Industries, General Dynamics, Northrop, Lockheed, Mc Donnell Douglas u.a.

Es ist für die Verflechtung zwischen Rüstungsmonopolen und militärischen Organen des Staates charakteristisch, daß das Pentagon in die Unternehmen des Lockheed-Konzerns 400 und in die des Northrop-Konzerns 150 ständige Vertreter entsandt hat.

Der direkte Zusammenhang zwischen dem Profitinteresse führender amerikanischer Industriekonzerne und dem weiteren Anheizen des Wettrüstens zeigt sich z.B. bei solchen Hauptauftragnehmern für neue Waffensysteme wie Rockwell (Neutronenwaffen, Northrop, Boeing und General Dynamics (MX-Raketen), Lockheed (Spionageflugzeug TR-1) und General Electric (Lieferung der Elektronik für die neuen Waffensysteme).

In der BRD gehören zu den führenden Rüstungsproduzenten die Konzerne mit internationaler Struktur wie Siemens, AEG-Telefunken, Daimler-Benz, Krupp, Flick und Thyssen. Das Programm zur Erneuerung und Modernisierung der Waffentechnik, das die BRD-Regierung eingeleitet hat, soll bis 1988 einen Umfang von 100 Mrd. DM annehmen. Für die BRD-Rüstungsindustrie bringt es das "größte Geschäft aller Zeiten".

Auch in Japan hat die Rüstung bedeutend zugenommen, von der die japanischen Monopole im erheblichen Maße profitieren. Von den 25 größten internationalen Industriekonzerne Japans sind 10 Hauptauftragnehmer der in den letzten Jahren bedeutend gesteigerten Rüstungsproduktion. Hierzu gehören solche wie: Mitsubishi Heavy Industries, Kawasaki Heavy Industries, Mitsubishi Electric, Nippon Electric und Hitachi.

Gleichzeitig hat der Rüstungsexport der internationalen Monopole in den letzten Jahren zugenommen und ist wie nie zuvor

zu einem eigenständigen Faktor internationaler Spannungen und Konflikte geworden. Die Forcierung des Wettrüstens ist die für den Frieden und die Sicherheit gefährlichste Wirkung transnationaler Konzerne.

Doch zeigt sich dies nicht nur auf dem Rüstungsgebiet. Die transnationalen Konzerne versuchen auch auf andere Weise ihr ökonomisches Potential in politischen Einfluß umzumünzen. Und dieses ökonomische Potential ist in den 70er Jahren stark angewachsen. Der Buchwert der direkten Auslandsinvestitionen dieser Konzerne belief sich bereits zur Mitte der 70er Jahre auf 275 Mrd. Dollar, und die Umsätze der Auslandsunternehmen der Monopole lagen bei 940 Mrd. Dollar. Sie waren damit bedeutend höher als der gesamte Export der Staaten der kapitalistischen Weltwirtschaft, der im gleichen Jahr, nämlich 1975, 782,2 Mrd. Dollar betrug.

Eng verflochten mit der Expansion der internationalen Industriekonzerne ist die sprunghafte Zunahme des Auslandsgeschäfts der Bankmonopole.

Von 1971-1976 haben die Aktiva der 50 größten Banken von 603 auf 1448 Mrd. Dollar zugenommen, d.h. sie sind um mehr als 125 Prozent angewachsen. Die Zahl der Auslandsfilialen hat sich verdoppelt, und der Anteil der durch Auslandsgeschäfte erzielten Profite an den Gesamtprofiten ist z.B. bei den 13 größten amerikanischen Banken von durchschnittlich 20 Prozent auf 45 Prozent gestiegen.

Immer mehr hat im letzten Jahrzehnt die internationale Monopolisierung auf dem Gebiet der Werbung, im Informations- und Nachrichtenwesen und auf anderen Gebieten der Medienpolitik zugenommen. Nach Angaben des UN-Zentrums für transnationale Monopole

aus dem Jahre 1979 gibt es heute etwa 11 000 internationale Monopolgesellschaften mit rund 82 000 Tochterunternehmen und Filialen in nahezu allen Staaten der kapitalistischen Weltwirtschaft.

Vor 3 Jahren wurde eine Spitzengruppe von 422 internationalen Industriekonzernen festgestellt: Jeder dieser Konzerne wies einen Umsatz von mehr als 1 Mrd. Dollar auf. Sie kontrollieren etwa 50 Prozent der Industrieproduktion und nach wie vor einen bedeutenden Teil der Rohstoffwirtschaft sowie etwa 60 Prozent des Außenhandels in der kapitalistischen Weltwirtschaft.

Mit diesem ökonomischen Potential im Rücken beeinflussen sie die Außenpolitik ihrer Staaten. Lang ist die Liste der direkten politischen Intervention und Subversion durch transnationale Monopole: Die Organisierung der Intervention gegen die Regierung Mossadegh im Iran 1953, die Intervention zum Sturz der Regierung Arbenz in Guatemala 1954, die Interventionen in der Dominikanischen Republik und in anderen mittelamerikanischen Staaten, die Intervention in Nigeria (Biafra) und im ehemaligen Belgisch-Kongo, die Unterstützung des damaligen portugiesischen Kolonialregimes in Mocambique und in Guinea-Bissau, die Intervention in Angola, die Intervention in Chile. Heute müssen wir die Nahost- und Golfregion nennen.

Es sind zahlreiche Fälle bekannt, bei denen z.B. die Regierung der USA bzw. deren diplomatische Vertreter direkt zugunsten "ihrer" transnationalen Konzerne intervenierten.

Ein bekanntes Beispiel ist die entschädigungslose Nationalisierung des amerikanischen Konzernunternehmens Marcona Mining Co. in Peru, das sich der Steuerhinterziehung und anderer Vergehen schuldig gemacht und damit die peruanische Wirtschaft geschädigt

hatte. Hier intervenierte die amerikanische Regierung und erzwang eine entsprechende Kompensation für die Nationalisierung.

Unverhohlen wird die in Einzelfällen bereits dokumentierte Tatsache als allgemeine Praxis zugegeben, daß es ein organisiertes Zusammenspiel zwischen den Auslandsvertretungen der Stammländer und den Konzernfilialen bei politischer Aufklärung und nachrichtendienstlicher Tätigkeit gibt. Von einigen westlichen Autoren wird dafür sogar eine "theoretische" Begründung geliefert. So heißt es z.B. bei Richard Eells: "Mit dem Heranwachsen der multinationalen Gesellschaften zu einem Hauptprotagonisten im internationalen System beginnen sich diese in mehr Aufgaben zu engagieren - mit einer daraus resultierenden Expansion der Strategien. Die Strategie des Diplomaten in der Nation und die in der (multinationalen - M.S.) Gesellschaft sind immer ähnlicher geworden."

Besonders deutlich tritt die gefährliche Rolle der internationalen Monopole als Instrumente der Außenpolitik der Regierungen imperialistischer Länder in den Gebieten internationaler Spannungen zutage.

Es kann kein Zweifel darüber bestehen, daß die internationalen Monopole eine maßgebliche Rolle bei der Aufrechterhaltung der rassistischen Minderheitsregimes im südlichen Afrika gespielt haben und auch weiterhin spielen. Unter flagranter Verletzung von UNO-Beschlüssen bilden sie das Hauptinstrument der Regierungen kapitalistischer Hauptländer in ihrer Politik der Unterstützung dieses Regimes, zur Sicherung ihrer militärisch-strategischen Interessen, einer Aggressionsbasis gegen die Völker

Afrikas und der umfangreichen Rohstoffbezüge aus dieser Region. Für die internationalen Monopole bedeutet die Kapitalanlage im südlichen Afrika die Realisierung von Höchstprofiten, da die rassistische Unterdrückung und Entrechtung der einheimischen Bevölkerung besonders krasse Ausbeutungsbedingungen bieten. Die Hauptanlagesphäre ist die Republik Südafrika.

Besonders gefährlich für die internationale Sicherheit ist die entscheidende Mitwirkung internationaler Monopole an dem Aufbau einer modernen Rüstungsindustrie Südafrikas. Hieran sind vor allem Monopole der USA, Großbritanniens, Frankreichs und der BRD beteiligt. Der Test-Abschuß einer nuklearen Granate aus einer US-155 mm-Kanone im vergangenen Jahr belegt diese Gefährlichkeit in krasser Weise.

2. Wir führen den Kampf gegen die transnationalen Konzerne als Stoßkraft des modernen Neokolonialismus. Das ist unser zweites Motiv. Auf dieser Konferenz sind im Plenum wie in unserem Arbeitskreis so viele Fakten und Tatsachen angeführt worden, sodaß ich hier auf weitere Beispiele verzichten kann. Ich möchte mein volles Einverständnis mit der hier vorgenommenen Einschätzung des neokolonialen Charakters der transnationalen Konzerne, vor allem ihrer Rolle bei der Installierung eines technologischen Neokolonialismus erklären, wie sie hier von den Genossen Keunemanns, Sri Lanka; Auersperg, CSSR; Degen, PdA; Dietzel, DKP u.a. gegeben wurde.

Was unsere Position betrifft, so geht es nicht schlechthin um Solidarität, um Unterstützung dieses Standpunktes.

Die wichtigste Hilfe sehen wir darin:

- Erstens eine Zusammenarbeit mit den Ländern Asiens, Afrikas und Lateinamerikas zu entwickeln, die dem neuen erstrebten Typ der Gleichgerechtigkeit, des gegenseitigen Vorteils, der Respektierung der Rechte in den Wirtschaftsbeziehungen entspricht, so wie es im Referat des Generalsekretärs der SED, Gen. Honecker, gestern dargelegt wurde - also die demokratische Alternative zur Rolle der transnationalen Konzerne praktisch zu demonstrieren.

- Zweitens für eine solche Gestaltung der Wirtschaftsbeziehungen zwischen allen Teilnehmern an den internationalen Beziehungen unserer Zeit einzutreten.

Dazu gehört auch die konkrete und aktive Mitarbeit im System der UNO und ihrer Organisationen.

Beispiel: Mitarbeit der DDR in ECOSOC-Kommission für Verhaltenskodex der transnationalen Konzerne - hartes Ringen - Vertreter der DDR - zusammen mit befreundeten sozialistischen Ländern und Vertretern von Entwicklungsstaaten.

Beispiel: Vorschlag für eine Konvention gegen Abwerbung von Fachkräften und den "braintain" aus Entwicklungsländern in imperialistische Länder, wie ihn der Außenminister der DDR auf der UNO-Sondertagung zu ökonomischen Fragen in diesem Jahr unterbreitete.

3. Die transnationalen Konzerne treten uns aber auch direkt gegenüber - wir haben es mit ihnen nicht nur als Kräften zu tun, die durch Rüstung und Schürung von Spannungen, unserer Politik der friedlichen Koexistenz gegenübertreten. Die vom Kapitalismus errichtete ungerechte Weltwirtschaftsordnung benachteiligt auch die

sozialistischen Staaten. Sie verlieren jährlich Hunderte Millionen Dollar infolge des kapitalistischen Währungsverfalls und auf Grund der gegen sie praktizierten diskriminierenden Handels- und Währungspolitik.

Aber hinter diesen Praktiken stecken ja nicht nur Regierungen, sondern ganz direkt die Profitinteressen der transnationalen Konzerne. Gewiß möchten eine Reihe ihrer Vertreter die Vorteile der Handels- und Wirtschaftsbeziehungen genießen, aber sie wollen die Basis der Gleichberechtigung, des gegenseitigen Vorteils oft nicht akzeptieren. Zu den störenden Faktoren gehören z.B. Versuche von Monopolen, umweltschädigende Produktionen auf sozialistische Länder abzuwälzen, selbst wenn die kapitalistische Seite sich generell zur internationalen Zusammenarbeit im Bereich des Umweltschutzes bekennt. Sie sind ferner darauf aus, manche Bereiche von Volkswirtschaften in sozialistischen Ländern als "verlängerte Werkbank" für die internationalen Monopole zu nutzen, d.h., sie versuchen, relativ "einfachere" Produktionen in RGW-Staaten fertigen zu lassen, während die "intelligenzintensiven" Produktionen den Monopolen vorbehalten bleiben sollen.

In vielen Fällen bieten die Konzerne den sozialistischen Ländern Erzeugnisse an, die nicht dem höchsten Niveau entsprechen, um den technischen Fortschritt im Sozialismus zu behindern. Sie versuchen darüber hinaus, marktstörend zu wirken, ihre Märkte abzuschirmen, protektionistische Hindernisse zu errichten.

Wir gehen konsequent so heran, von den transnationalen Konzernen zu verlangen:

- Anerkennung und Respektierung unseres politischen Systems und seiner sozialen Bedingungen,

- Nichteinmischung in die inneren Angelegenheiten,
- Achtung der territorialen Integrität und der Souveränität,
- Verzicht auf subversive Tätigkeiten, die gegen den Partner gerichtet sind.

Auf dieser Grundlage entwickeln sich die ökonomischen Beziehungen. All diese Maximen werden jedoch keineswegs von den Monopolen von vornherein akzeptiert und in ihrem Handeln berücksichtigt. Sie widersprechen sogar deren Wesen und Zielen. Das Durchsetzen solcher demokratischer Grundsätze gemäß den Prinzipien der friedlichen Zusammenarbeit ist ein Feld beharrlichen Kampfes, in dem die negativen Aktivitäten und mitunter auch feindlichen Bestrebungen multinationaler Konzerne zurückgedrängt werden müssen.

4. Der Kampf gegen die transnationalen Konzerne ist für uns auch eine ganz konkrete Verpflichtung des proletarischen Internationalismus gegenüber unseren Genossen in den imperialistischen Ländern, die mit deren Ausbeutungs- und Ausplünderungspraktiken direkt konfrontiert sind. Die Rolle der transnationalen Konzerne und die Aufgaben der Gewerkschaften, die Untersuchung und Durchleuchtung der Praxis transnationaler Konzerne, die Erarbeitung von Konzernanalysen und -biographien, sind deshalb Themen gemeinsamer Diskussionen mit Vertretern von Bruderparteien und befreundeten Parteien, sind Themen wissenschaftlicher Untersuchungen und Publikationen, mit denen wir uns an der marxistischen Diskussion unserer Bewegung beteiligen. Hier unterstützen die wissenschaftlichen Institute der DDR die Aufgaben unserer Partei mit ihrer Tätigkeit.

5. Schließlich - liebe Genossen - möchte ich einige Worte zu einigen ganz spezifischen Aspekten unserer Auseinandersetzung mit den transnationalen Konzernen sagen, zur Auseinandersetzung mit den Monopolen der BRD. Es geht hier um historische und aktuelle Aspekte.

Die DDR gehörte einst zum Stammterritorium des deutschen Monopolkapitals. Auf unserem Boden wurden seine sozialökonomischen Wurzeln für immer beseitigt. Doch dieses Monopolkapital hat den Aufbau und die Entwicklung unseres Staates - wie sich jeder denken kann - nicht gerade mit Sympathie verfolgt.

Unserem Staat wurden alle Steine in den Weg gelegt, die man nur in Bewegung setzen konnte: Hetze, Wirtschaftsembargo, Sabotage, Diversion, Blockade bis hin zur offenen Konterrevolution. Die Monopole der BRD hatten daran einen großen Anteil. Ihre Vertreter arbeiteten die Pläne mit aus, die unsere sozialistischen Betriebe wieder reprivatisieren sollten; ihre Filialen bezahlten Handlanger und Saboteure; ihre Personalabteilungen waren an der Abwerbung von Fachkräften und am Menschenhandel beteiligt. Die Aktien ihrer enteigneten Betriebe wurden zeitweise an der Börse gehandelt, in der Hoffnung, diese Betriebe einst wieder sich einverleiben zu können.

Desungeachtet hat sich unser Weg durchgesetzt, aber eben in harter, unerbittlicher Auseinandersetzung mit diesem Monopolkapital. Doch wird versucht, uns in neuen Formen zu schädigen. Der illegale Handel mit unserer Währung durch Banken der BRD ist dazu nur ein Beispiel, allerdings ein sehr aktuelles. Wir berücksichtigen deshalb stets in unserer Politik, daß es ein langfristiges Ziel des Imperialismus der BRD ist, die DDR zu unterminieren und bei veränderter Großwetterlage, wie sie hoffen,

wieder zu beseitigen.

Und wir berücksichtigen auch, daß dieser Imperialismus über relativ starke Positionen verfügt - Gen. Dietzel von der DKP hat dazu gesprochen.

Laßt mich dazu noch einige Fakten anführen, die belegen, daß - gestützt auf die Rolle seiner transnationalen Konzerne - die BRD heute zur zweiten imperialistischen Macht geworden ist.

Den BRD-Monopolen gelang es in den 70er Jahren, ihre internationale Position weiter auszubauen. Gegenüber ihren Konkurrenten konnten sie in den 70er Jahren bedeutende Positionsgewinne in der internationalen Rangliste der jeweils umsatzstärksten Konzerne erzielen.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Zweig	Konzerne	Welt-Umsatzrang	
		1970	1978
Chem. Industrie	Hoechst, Bayer, BASF	3.,6.,8.,	1.,2.,3.
Eisen u. Stahl	Thyssen, Mannesmann, Krupp	4.,8.,9.,	3.,4.,6.
Elektro-industrie	Siemens	9.,	5.

Eine wesentliche Basis der starken Konkurrenzfähigkeit der BRD-Monopole sind die Kapitalkraft und internationalen Positionen der mächtigsten Monopolbanken. Die Deutsche Bank (1960 noch nicht zu den 25 und 1970 noch nicht zu den zehn größten kapitalistischen Banken gehörend) ist heute drittgrößte Monopolbank der Welt und mächtigste Bank außerhalb der USA. Die Position und Kapitalkraft der Dresdner Bank sind nicht wesentlich schwächer. Die drei größten BRD-Monopolbanken verfügen über weit mehr als 350 Milliarden DM Gesamtkapital (das 13fache von 1960).

In den 70er Jahren haben sich die Direktinvestitionen im Ausland verdreifacht und eine Höhe von 66 Mrd. DM erreicht. (Stand: Anfang 1980)

Der Auslandsbesitz der BRD-Konzerne umfaßte nach den letzten verfügbaren Angaben rund 8600 Firmen mit einem Vermögenswert von 260 Mrd. DM und mit 1,2 Millionen Beschäftigten.

Die 15 größten Industriekonzerne der BRD realisieren durchschnittlich 54 Prozent, die fünf mächtigsten mehr als zwei Drittel ihrer Umsätze im Ausland. Von 1970 bis 1977 wurde das Auslandspotential

der 15 größten Industriekonzerne um 32 Mrd. DM Auslandsproduktion (+ 150 Prozent) um 200 000 Beschäftigte und um 44 Mrd. DM Exportvolumen (+118 Prozent) vergrößert.

Ich möchte mit diesen Ausführungen die Feststellung des Genossen Dietzel unterstützen, daß der BRD-Imperialismus heute eine Hauptmacht der Ausbeutung der Entwicklungsländer geworden ist, auch wenn er dies oft hinter kollektiven Formen des Neokolonialismus verbirgt und unter der Flagge der EG auftritt. Wir können und dürfen dieses weltpolitische Tätigwerden nicht unterschätzen; denn direkt oder arbeitsteilig als Partner der USA tritt der Imperialismus der BRD auf, um die internationalen Wirtschaftsbeziehungen dem monopolistischen Diktat zu unterwerfen.

Gestatten Sie mir zum Schluß noch einmal in wenigen Sätzen unsere Position zur Gestaltung demokratischer Wirtschaftsbeziehungen in Auseinandersetzung mit den transnationalen Konzernen und imperialistischen Staaten zu umreißen:

- Schaffung solcher internationaler Bedingungen, die das erforderliche Wirtschaftswachstum wesentlich beschleunigen: also Frieden, Rüstungsbegrenzung und weltweite Abrüstung, Gleichberechtigung und Nichtdiskriminierung;
- Kompensation für Schäden, die durch koloniale und neokoloniale Maßnahmen entstanden sind und entstehen, also auch für Abwerbung von Fachkräften aus Entwicklungsländern;
- Wirksame Kontrolle der Aktivitäten der transnationalen Monopole durch Annahme eines entsprechenden Verhaltenskodexes;

- Mobilisierung aller eigenen Kräfte und Potenzen der Entwicklungsländer;
- Inangriffnahme struktureller Umgestaltungen für eine den Menschen dienende sozialökonomische Entwicklung;
- Heranbildung qualifizierter nationaler Kader auf allen Ebenen als eine Schlüsselfrage.

Die Deutsche Demokratische Republik wird auch in Zukunft bestrebt sein, in diesem Sinne an der Herstellung demokratischer internationaler Wirtschaftsbeziehungen mitzuwirken.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV