

JUDIT BALÁZS
Budapest

The development of capitalist production relations is taking a different course to that of the developed capitalist industrial countries. Finding out the specific features is a basic task of Marxist-Leninist research. The development of the Turkish bourgeoisie shows, for example, such specific features.

Unlike Western Europe, industrial capital in Turkey originated not in the period of feudalism but only after the system of the feudal superstructure was abolished 'officially'. This incongruity between the development of the basis and that of the superstructure called for a more intensive active role of the superstructure in the organization of the capitalist production relations.

The main sources of the formation of national productive capital were the conversion of commercial capital into industrial capital and the processes of re-distribution which were realized via the active role of the state. Since the processes of re-distribution were 'organized' by the state as the central power, the 'product' of the processes of re-distribution appeared likewise in a relatively centralized form. For this reason, big capital appeared first - historically - in the form of bank capital and money capital. These two were active in the Turkish economy not as an independent capital separated from industrial capital as it was the case in the 'classical development' of capitalism, but the industrial organizations were mostly born under the influence of the financially powerful banks, indeed, with their participation, on the initiative of the state (in this connection the important part played by the Sümer Bank, the Eti Bank and others must be pointed out).

In the process of capitalist concentration the state acted as a catalyzer and as an organizer of the processes of redistribution. The state considerably contributed to the speeding up of the development of big capital. This concentration of capital, which was steered from 'above', was based not only on national resources but also on a substantial part of foreign 'aid' for private capital received through state channels. Moreover, private foreign capital was looking for 'partners' from the big bourgeoisie for cooperation. Thanks to this cooperation, part of the big bourgeoisie succeeded in securing for itself monopolies in different sections of the economy. This is how the Turkish monopoly bourgeoisie came into being. It was only with help from the two additional sources of accumulation, i. e., support by the state and different forms of 'assistance' by the imperialist monopoly capital, that the big bourgeoisie, and monopoly bourgeoisie at the top, could develop.

This process was accompanied by an interlocking of industrial and bank capital, i. e., by the development of finance capital in a very early stage of capitalist development. In the early 50s, finance capital developed into a decisive economic and social factor, in a period in which state power as an economic power was completely subordinate to private capital for the first time in the development of capitalism in Turkey, in a period in which the influence of foreign capital made itself felt distinctly for the first time. This development process distinctly expresses the dependent character of the Turkish bourgeoisie, in particular of the big and monopoly bourgeoisie.

The emergence of capital in Turkey came about also in the 'classical' way. Small craftsmen enlarged their workshops, well-to-do peasants started to process their produce themselves, and so on. However, this form of capitalist development could 'compete' only in rare cases with the capitalist development which took place on the basis of a promotional policy on the part of the state, or of the conversion of big commercial capital, or the exploitation of positions within the state machinery for private enrichment (bureaucratic bourgeoisie). This is why capitalism developed in different 'spheres' and on different 'levels' whose interconnections were often very loose. Capitalism appears in a form which one might describe as capitalism of a heterogeneous character. Forms of capitalism, which represent various stages of capitalist development, appear in a complex whole. Different forms of national capital - ranging from the small capital of the trade of craftsmen to the mammoth capital of the financial oligarchy - exist side by side, together with pre-capitalist forms of capital such as usurious and middlemen capital.

National capital represents a system whose individual components do not combine organically and do not develop in the same direction. In accordance with the heterogeneous national capital, a heterogeneous bourgeoisie developed. This bourgeoisie is heterogeneous with respect to its origin, its socio-economic positions and, naturally, to the way in which it, as the class of exploiters, safeguards its interests. The following is an attempt to give an idea of the structure and classification as well as of the interests and contradictions of interests of this heterogeneous bourgeoisie.

The classification of the bourgeoisie - its interests and contradictions of interests

According to statements made by the Turkish economist Neyzi¹, about 1.4 per cent of the Turkish population belong to the class of the bourgeoisie. Approximately 21 per cent of the population account for the petty bourgeoisie; they are self-employed, they are in most cases the owners of the means of production though their earnings have, in general, their origin not in exploitation. They are the owners of family enterprises in the producing industry and in the service sector, small commodity producers, craftsmen, members of the intelligentsia, and so on. About 77.6 per cent of the population are wage earners employed in production and in the service sector and some minor sections which have not been defined more precisely.

Now, let us examine the economic situation and the interests of the various class of exploiters, i.e., the bourgeoisie.

This must be prefaced by the remark that bourgeois social statistics is not based on a scientific analysis of the classes. Accordingly, we are dependent on mere estimates with regard to the development of the bourgeoisie. These estimates were made on the basis of tax declarations² while allowing for their limited informative nature.³

In present-day Turkey the numerically largest class of the bourgeoisie is the petty bourgeoisie. It consists of urban craftsmen (mostly family enterprises in the producing industry and the service sector, with 1 to 5 employees), small tradesmen, petty middlemen and speculators. They account for about 65 to 70 per cent of the bourgeoisie.

Together with the petty bourgeoisie the old tradition of the class of craftsmen has survived in the countryside, though it has reached the level of manufacturing only in a few

¹ Neyzi, N., *The Middle Classes in Turkey* - In: Karpas, K., *Social Change and Politics in Turkey*, Leiden 1973, pp. 123 - 151.

² Ibid., pp. 136 - 137.

³ Furthermore unpublished materials from the Turkish economist Bilal were used in the present paper.

isolated cases. Apart from large-scale industrial production, craft commodity production forms a not insignificant proportion of national commodity production. Craft production comprises mainly family business or small enterprises with a low level of mechanization.

The fact that these small industrial enterprises can continue to exist must largely be attributed to the special relationship between large-scale production and the production by small enterprises. Large-scale production manufactures its commodities at comparatively high costs and, consequently, meets the demand only of certain strata of the population. The small enterprises meet the traditional demand. The criteria of capitalist profitability hardly apply to these small enterprises which would continue to exist as long as their owners can gain their living out of them. This is why large-scale industrial production is in competition with small-scale production only to a limited extent. Small industrial enterprises on the one hand and large-scale industry on the other are linked only by weak economic connections. Small-scale and large-scale productions have emerged at different levels and hence have developed more or less separately. This has ensured the viability of small enterprises between whom there is strong competition. Both of them are separated from each other by a gap which small-scale production is unable to bridge by a development on its own basis. This guarantees the capability of survival of the smaller enterprises while a fierce competitive struggle is developing within the sphere of small-scale production. It is only an insignificant stratum of the petty bourgeoisie which has - and can have under the given conditions - a share in the process of concentration which is immanent in the system; social advancement is a rare phenomenon.

The development of small enterprises into medium-size and larger producing enterprises is restricted by the inactivity of that world to which these small enterprises themselves belong. Paradoxically, their capability of survival is guaranteed by the stagnation of the productive forces in the sphere of small-scale industry, by the maintenance of the dispersed home market, by the absence of organic contacts between small-scale, medium-scale and larger productions in economy, in other words, by the existence of those phenomena which prevent the development of capitalism.

The average capital of the small enterprises is between TL⁴ 12,000 and 200,000 and their net income ranges between TL 2,500 and 20,000 per annum.

The weak economic and social position pushes the petty bourgeoisie towards radicalism. The petty bourgeoisie reacts to changes in the political course in a rather elastic way. It is easily influenced. It lives with hopes placed on social advancement. These traits of the petty bourgeoisie are demagogically taken advantage of by the government in the interest of the big bourgeoisie, for instance in the mobilization of financial means of this stratum in the form of stockholdings.

The middle bourgeoisie occupies an intermediate position between the petty and the big bourgeoisie. It consists of owners of small and medium-size enterprises of an industrial or commercial nature, of agents and speculators. Its share in the bourgeoisie as a whole is about 25 to 28 per cent. The average capital amounts to about TL 200,000 to 750,000, with the top stratum of the middle bourgeoisie reaching the order of one million. The yearly income ranges between TL 20,000 and 150,000. According to calculations carried out by the Turkish economist Öngüt⁵, 55 to 60 per cent of the middle bourgeoisie are engaged in building enterprises which are concerned with speculative transactions, while the balance of 40 to 45 per cent accounts for industrial and commercial activities.

4 Turkish lira (Turkish pound).

5 Öngüt, I., Türkiye'de bir sermaye piyasasının gelişmesi - In: Sanayide yatırım ve sermaye terakümü, p. 155.

The industrial activities of the middle bourgeoisie are centred first and foremost on the fields of textile, wood, metal and oil processing. The enterprises have pretty often a work force of several dozens of workers and office employees. The economic situation of these medium-size enterprises depends on their financial power which largely determines, at the same time, the state of dependence on the big bourgeoisie.

The middle bourgeoisie's state of dependence on the big bourgeoisie expresses itself in many forms. The processes of capitalism, which are immanent in the system, including centralization and concentration, determine the conditions of existence of capital. The 'capital hierarchy' determines almost automatically the economic situation of the individual capitalist. Beyond the effects of the 'natural laws' governing capitalism, the economic policy of the state is directed primarily to the support of big capital. This implies that neither a stabilization of the middle capital nor the development of a broad backbone of capitalism on the middle level can materialize but that the polarization process of capital, i.e., the process of a consolidation of big capital on the one hand and the process of social decline of the middle and small capital on the other, the 'natural' concentration and centralization of capital, are given additional impulses.

The unfavourable position of the medium capital expresses itself, among others, in the fact that, due to the present taxation system in Turkey, relatively more burdens are imposed on the medium capital.⁶

Further many individual measures taken by the government do not coincide with the interests of the middle bourgeoisie. Measures such as price controls by the state, fixing of import quotas, fixing of export prices and others mostly affect only the middle bourgeoisie.

Like any other stratum of the bourgeoisie, the middle bourgeoisie makes efforts to find sources which will contribute to increasing its capital or its profits. Since no substantial support, no subsidies, tax allowances and the like can be expected to be granted by the state, practically no other sources suited to increase capital are available than bank and commercial credits, except for the accumulation from their own sources. Since the financially powerful banks are closely interlinked with big industrial capital, the terms of credit are laid down in accordance with the interests of big capital. This implies not only that the activity of medium capital is largely under the control of big capital but also that the distribution of profits is done in favour of the big bourgeoisie. According to calculations made by Turkish economists, the average profits of the middle bourgeoisie realized in connection with projects which were given advance credits by the Turkish Development Bank amounted to about between 9 and 10 per cent. The profit rate of large enterprises financed by the Development Bank was more than 20 per cent.⁷ This difference had its main cause in the varying credit burdens. In this way big capital absorbs a significant part of the profits of medium capital. Since medium capital "supports" also in this manner big capital or since its sphere of activities is restricted by big capital, it can embark on larger projects in the productive sphere only in rare cases. This fact, in turn, impels it to engage in speculations which represent the main field of the middle bourgeoisie's activities.

Both bourgeois and Marxist literature repeatedly have stated that independent commercial capital in Turkey is very large if compared with industrial capital on a national scale. The Soviet economist Rozaliev does not share this opinion and states that "the commercial

⁶ Cf. Görgün, S., Economic Development and the Turkish Tax System, Istanbul 1972, pp. 217 - 247.

⁷ Kazgan, H., Türkiye'de sermaye maliyeti - In: Türkiye iktisad gazetesi, 29.7.1961.

capital has lost its independent position and serves exclusively the interests of capitalist development." As a proof he has compiled a numerical survey of the structural shift within national capital.

Development of the Structural Composition of Capital

	1927	1938	1948	1950	1960	1963
Industry plus Agriculture	65	86	86	88	89,2	89,2
Trade	35	14	14	12	10,8	10,8
	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Source: Rozaliev, Yu. N., *Klassy i klassovaya bor'ba v Turcii*.
Moscow 1966, p. 58.

An absolute conclusion from these numbers cannot be drawn by us though. It is doubtful whether the share of commercial capital in national capital according to the above numbers really corresponds to the facts.

To answer this question one needs a differentiated approach, the more so because hardly any data are available on the independent position of commercial capital on a national scale. The above figures refer to those capitalists who have, or had, connections with the different banks. Now, since the banks have centred mainly on granting advance credits to big capital, the above figures reflect in the first place the shift in the composition of big capital.

While allowing for these facts, the statement of Rozaliev seems to us to be sound according to which the concentration and centralization of independent big capital in Turkey has not gone on as fast as they have done in the case of industrial capital. This is one of the reasons why industrial and agricultural capital on the level of big capital have a definitely superior position as against commercial capital. Moreover, vertical fusions have led to the establishment of interlocking relations between industrial and commercial capital. The result is that the amount of capital, which appears statistically under 'Industry plus Agriculture', covers actually also commercial capital though not in an independent form.

The above figures reflect in no way the relationship between commercial capital and industrial and agricultural capital on a national scale. Even with regard to the big bourgeoisie they give no clear picture, and the other strata of the bourgeoisie must be regarded in an even more differentiated way.

When characterizing the middle bourgeoisie we have already stated what conditions and circumstances compel these strata to engage in non-productive spheres. In this connection, trade occupies an important place. Naturally, it is hard to quantify how far commercial capital forms part of the capital which is undergoing a process of metamorphosis, or how far it has a speculative character which is not necessary for the metamorphosis of capital. To furnish an exact statistical proof is impossible. A few data, however, indicate that commercial capital on a national scale goes far beyond the amount of capital 'required' for distribution. Just one example: The 'cheap' products of the public sector such as chemical fertilizers have become expensive products when they reach the final consumers. This is so because the route from the producer to the consumer includes a chain of intermediate agents. What does this mean? The manufacture of the commodity just mentioned takes place in a highly concentrated form which is characteristic of developed state capitalism. Its commercialization, however, is effected in a form which is, ab-

strictly, characteristic of classical capitalism but only as far as commercial capital has made itself independent of productive capital. This commercialization does not fulfil the function born out of the independence of commercial capital. In classical capitalism, commercial capital made itself independent with a view to realizing the process of the commercialization of the commodity faster and more cheaply. Ultimately, the very fact that commercial capital has made itself independent has resulted in an increase in the profit rate related to the total social capital, with commercial capital and production capital dividing the produced surplus value amongst themselves dependent on the amount of capital invested.

The conversion of capital in the production sphere goes on, in our example, in the highest possible form of nationalization of capital whereas the phase of realization proceeds under conditions part of which are characteristic of classical capitalism or have even certain pre-capitalist traits. This developmental incongruity of capital within the reproduction process has resulted in such a way that the capital-profit relations related to industrial and commercial capital differ from the relations which have developed in the advanced capitalist industrial countries. The intervention of the independent commercial capital has brought about also in this case an increase in the profit rate related to the total capital. The distribution of profits, however, is not done in proportion to the capital invested. The smaller commercial capital and agents' capital (middlemen) work with a higher profit rate than does the big national capital. This implies that commercial capital can realize a higher share in the surplus value produced by productive capital than is due to it in consideration of the amount of its capital. In other words, productive capital lets commercial capital have part of its surplus value. The main reason that this is possible is that the latter has connections with national productive capital and that the loss in profits related to national capital is, on the one side, balanced from public means and, on the other side, does not interfere with the profit interest of private capital. However, since the final consumers' price is limited by the effective demand, commercial capital is trying to secure its profits at the expense of the profits of productive capital. This is, in fact, possible because of the above circumstances. The result is that the extended reproduction of productive capital from its own sources is limited on the one hand and that the accumulation potentials are weakened on a national scale by the partly parasitic utilization of commercial profits on the other.

From all this follows inevitably that the existence of the public sector under the present conditions contributes to maintaining a group of the bourgeoisie which is for the most part parasitic. Our example is confined to the relations between public production and the intermediary. The way in which a commodity is being realized, as we have just described, applies not only to this specific case. The commercial and intermediary bourgeois exploit the fact that there are gaps in the home market. There is no nation-wide sales network, which is also a factor contributing to the development of strata whose existence is based on speculation and agency business. This group of the bourgeoisie does its business, as a rule, without calling in a bank or official authorities (in most cases one agent finances another one) so that a statistical proof of their activities is impossible. For the same reason it is difficult to state to what extent valuable national potentials are wasted through its parasitic existence. However, one can assume that commercial capital has a considerably higher share in the total national capital than is stated by Rozaliev. In certain circumstances a 10 per cent share of commercial capital will not even suffice for settling the usual supplies to the population.

Actually, the trade-agent chain covers not only representatives of the middle bourgeoisie but, as illustrated by the above example, mostly representatives of all strata of the bourgeoisie. Members of the big bourgeoisie frequently engage in speculative commercial dealings. Since some of them hold also governmental positions, the speculators can do unscrupulous business under the cloak of governmental legality. A leading representative of the Turkish Communist Party quotes alarming examples⁸ which illustrate the unscrupulous activities of large speculators. Just to mention one example: 120 agents cornered leaf tobacco to the value of TL 611 million in 1964, out of which 600 million represented government credits. The agents were without exception high officials. Net receipts amounted to TL 308 million. In contrast to this the net receipts of 500,000 tobacco producers were about TL 53 million. This is equivalent to an income of TL 106 per person.

The above living conditions of medium capital account for its inclination to speculate. And this in turn creates a very unstable economic position. Due to this economic weakness the middle bourgeoisie in Turkey cannot act as an important social force. Its importance and weight permanently decrease parallel with the consolidation of the big bourgeoisie. The economic and social gulf between these two groups of the bourgeoisie is continuously deepening because of the simple fact that the big bourgeoisie, apart from the classical processes of centralization and concentration, is gaining in power through the unequal distribution of profits, for instance at the expense of the middle bourgeoisie.

In the late 50s the strength of the middle bourgeoisie in alliance with the petty bourgeoisie was still sufficient to openly oppose the big bourgeoisie. The 'May Revolution' of 1960 was an attack of 'democratic capital'⁹ on the reactionary big capital. At that time democratic capital was still strong enough to lead a movement which saw its objective in bourgeois-democratic reforms. In view of the fact that big capital could consolidate its economic position between 1960 and 1970 on the one hand and that the broad masses of the population began to realize the effects of democratic reforms to be granted on the other, the former was faced with the 'danger' that the reform movement might end up in a revolution of a bourgeois-democratic nature under the possible leadership of the working class, which would lead to the elimination of the reactionary big capital. Further the development revealed some national-bourgeois traits which were directed against the most reactionary top class of the bourgeoisie, i. e. the compradors.

The bourgeois-democratic and national-bourgeois traits of democratic capital are incompatible with the endeavours of the Octobrist¹⁰ capital; in the period 1960 to 1970 the contradictions of interests within the bourgeoisie became more and more distinct. They ended with the 'victory' of the Octobrist capital. The middle capital ceased to play a role in the political arena. The next open conflict of 1971, the military coup of the 'commanders in chief', was not only a reflection of the contradictions of interests within the bourgeoisie but rather an expression of the class struggle between the reactionary big bourgeoisie and the progressive intelligentsia which was in touch with the radical wing of the army, based on the newly emerged social force, the working class.

The big bourgeoisie was recruited chiefly from owners of large enterprises, from representatives of joint-stock companies and banks. The industrial activity of the big bourgeoisie is centred mainly on sugar manufacture, cement production, glass making and metal

⁸ Üstünel, S., *Günümüzde TKP*, TKP Yayınları, pp. 1 - 12.

⁹ As to the concept 'democratic capital' cf. Schilling, H., *Differenzierung der Bourgeoisie* - In: *Asien, Afrika, Lateinamerika, Grundfragen des antiimperialistischen Kampfes* (Differentiation of the bourgeoisie - In: Asia, Africa, Latin America, Basic problems of the anti-imperialist struggle), Part 2, Berlin 1974, p. 97.

¹⁰ Ibid., p. 967.

working. Big private capital keeps, in addition, a widespread network of supermarkets. These are the most important financial and credit institutions of the big bourgeoisie: İş Bankası (business bank), Ticaret Bankası (commercial bank), İş ve Kredi Bankası (business and credit bank), Garanti Bankası (discount bank).

The big bourgeoisie has a share of about 1 to 2 per cent in the bourgeoisie as a whole. Its capital is of the order of millions of Turkish liras. On the basis of the official tax declaration (1974) there are at present 120 multimillionaires in Turkey. They are the owners of big 'interlockings' between industrial and bank capital. The most important firms are: B. Koç, D. Selek, K. Eczacıbaşı, Taşkent, D. Cooper, E. Burla, U.E. Aktar. These firms hold monopolies in one field or even in several fields, or control production and the market. The development of these 'interlockings' which are connected with the holding of monopolies is the result of developments in the last 15 years. They were such that after the 60s^a certain split within the big bourgeoisie became visible. The financially most powerful group of the bourgeoisie collaborated with foreign capital and with support from this foreign source it succeeded in assuming a dominating position in economy.

The Soviet economist Rozaliev points out that the seeds of monopolies in Turkey developed already in the early 60s. Tendencies towards monopolies expressed themselves mainly in such spheres where domestic private capital closely cooperated with foreign capital. In the Soviet Union, his hypotheses evoked sharp discussions which indicated that many scientists regarded these hypotheses as not sufficiently substantiated.

Later developments have corroborated Rozaliev's opinion. At present, powerful monopolies exist on the basis of the interlocking of industrial and bank capital and on the basis of the cooperation between the Turkish state and domestic and foreign private capital.

Within Turkish society this group of the bourgeoisie is the only profiteer of cooperation with foreign capital, and for this very reason its interests are in contradiction to those of society as a whole. It is the most reactionary group of the Turkish bourgeoisie.

Another group of the big bourgeoisie is that section which failed to ensure itself a position among the compradors. It is largely under the pressure of the bourgeois compradors, its profit interests are obstructed by foreign capital, and its sphere of action is limited by the monopolies. Consequently, this group of the bourgeoisie safeguards the interests of national capital, and it reveals anti-imperialist and certain democratic traits.

The most reactionary monopolistic top stratum of the bourgeoisie, which is closely connected with foreign capital, is centred in Turkey in the private banks. It constitutes the financially most powerful group of the bourgeoisie and is distinguished by features which are typical of monopoly bourgeoisie of advanced state monopoly capitalism. Thanks to its financially strong positions and to its wide-ranging influence, the top stratum of the bourgeoisie controls decisive spheres of economic and political life.

The interlocking of industrial and bank capital, the development of finance capital under the hegemony of bank capital are developments which have gone on in Turkey in the last 10 to 15 years with great intensity. These are developments which are characteristic of the highest stage of capitalism. As early as 60 years ago Lenin stated:

"The banks have developed from modest middleman enterprises into the monopolists of finance capital. Some three to five of the biggest banks in each of the foremost capitalist countries have achieved the 'personal link-up' between industrial and bank capital, and have concentrated in their hands the control of thousands upon thousands of millions which form the greater part of the capital and income of entire countries."¹¹

¹¹ Lenin, V. I., Collected Works, Vol. 22, p. 299.

The continuously increasing influence of bank capital in all spheres of economic life in a modern capitalist society, the direct involvement in the activity of industrial capital, the intensified concentration and centralization of bank capital are manifestations which have emerged as a result of new needs of capitalist production and circulation, as a result of new development trends in capitalist society. This is a process which has made itself felt more and more clearly after the second world war but which has gone on faster and more intensively from year to year. The concentration of finance capital is due to the particular development of capitalism in the stage of imperialism, which is immanent in the system, to the rapid advance of the scientific and technological revolution, to the creation of new lines of production and to the speedy development of international economic relations. All this has led to a steady increase in demand on the part of industry for loan capital. The post-war years have witnessed in Turkey on the loan capital market an increase in the share of insurance companies, investment companies, savings and loan associations, annuity funds and so on. But most of these establishments are directly subordinate to the most influential banks and closely connected with the activities of the financial monopolies.

Manifestations of a strong concentration and centralization of capital with interlocking relations between industrial and bank capital in Turkey seem to be identifiable with development in the capitalist industrial countries. There are, however, fundamental differences in the origin of finance capital, in the overall development stage of capitalism in which it emerges and in its function regarding the development of capitalism.

In Turkey, finance capital has developed not on the level of highly developed productive forces, not as an expression of the high degree of socialization of capitalist production as in advanced industrial countries, but in an early stage of capitalism, on a comparatively low development level of the productive forces. Consequently, the 'function' of monopoly capital in the capitalist industrial countries refers mainly to the maintenance of capitalism as a system whereas in Turkey additional impetus is being given to the development and expansion of capitalism through the emergence of monopoly capitalism.

Unlike finance capital in capitalist industrial countries, monopoly finance capital has not developed as an organic continuation of classical capitalism. Its development has been influenced by factors outside the classical mechanism of capitalist development. It has emerged with the help of the state and under the influence of foreign capital. These account for the extremely reactionary tendencies of the top stratum of the bourgeoisie which are shown both 'inside' and 'outside'. In the interest of 'cooperation' the imperialists, or their monopolies, apply the best possible organizational form of capital under capitalist conditions to a country where to some extent feudal and semi-feudal conditions are still prevailing, where nearly all development stages of capital exist side by side, where capitalism is in fact still in its classical phase, no matter where it has established. This contradiction emphasizes the dependent nature of capitalism particularly in the sphere of monopoly finance capital. Capitalism is dependent on the state and dependent on foreign capital.

The most powerful group of finance capital is represented by the most influential private bank in Turkey, the İş Bankası (business bank). Its shareholders include the financially most powerful and most reactionary representatives of the bourgeoisie. This bank is the mainstay of the reactionary party of the big bourgeoisie, the Justice Party (Adalet Partisi).

The First Secretary of the Turkish Communist Party has defined the İş Bankası most fittingly as the "Trojan horse of the bourgeoisie on the road to a fascist dictatorship".

The bank was founded in 1924. 30 years ago its capital was considerably increased by participation of foreign capital. The FRG with its capital share played an important share in this development. After 1947, the bank benefitted to a great extent from the Marshall Plan. This is how the bank has become a channel by which American imperialism can exert its influence.

The bank's capital amounted, in 1963, to TL 6,700 million, its assets added up to TL 3,000 million. In the same year the state budget amounted to TL 11,400 million. 75 per cent of the bank's capital stock came from public and foreign sources, only the balance of 25 per cent was provided by the founders. The assets of this bank accounted for 12 per cent of the assets of all banks in Turkey. At the present time their percentage is 26 (1974). By 1967 its assets had increased to TL 6,500 million, which is almost three times the amount of the assets of the second largest private bank, the Yapi ve Kredi Bankasi.

The bank has connections with 24 large domestic and foreign banks and enterprises. Among its partners are the American Export-Import Bank, the Development Bank, the Banca di Roma, General Electric, Westinghouse Electric, the Bank of the Netherlands and others.

The İş Bankasi is closely connected with the great national banks, with the Merkez Bankasi, Ziraat Bankasi, Sümer Bank, Eti Bank, and so on, and has access, via these channels, to public means and credits. The İş Bankasi maintains 248 branch banks and subsidiaries which is equivalent to 30 per cent of all branch banks of the country. Its sphere of influence includes more than 500 industrial enterprises. It has invested about TL 300 million in the branches of the sugar, iron, cement, rubber and textile industries. The selling prices of these industrial products are fixed by the state, and there is no doubt as to whose interests are safeguarded in price fixing. In 1965, the bank allowed loans to the value of TL 24,500 million. The allocation of these loans: TL 12,700 million for trade, export and import, TL 3,200 million for agriculture, out of which 80 per cent went to the big landowners and agas, TL 600 million for housing construction, TL 1,500 million for foreign partners (without any details) and TL 1,100 million are not classified in the statistics as to who the borrowers were.

In 1966, this bank had net profits of TL 136 million. It employed 42,000 people. The head of this enterprise is the multimillionaire Bülent Yazıcı, the former representative of the American firm of Coopers. His brother Bedii Yazıcı is the president of the "Turkish-American Insurance Company" which closely cooperates with the İş Bankasi. Suleiman Demirel, Chairman of the Justice Party and former Prime Minister, started his career at the İş Bankasi where he closely cooperated with Messrs Morrison and Coopers. S. Demirel and D. Coopers had intermediary functions between the İş Bankasi, the Eregli Trust and the American firm of Coopers. Until 1974, this activity alone brought S. Demirel TL 30 million and Coopers about TL 20 million. Today, both of them hold shares in the Eregli Iron and Steel Trust, the biggest producing enterprise within the sphere of influence of the İş Bankasi. This trust was founded as a joint stock company with the help of governmental credits amounting to TL 2,500 million. Among the most important shareholders are, apart from the İş Bankasi, American firms such as Westinghouse Electric, the Blaw Comp., Coopers, and others.

The second-largest private bank in Turkey is the Yapi ve Kredi Bankasi. Its head is the millionaire Taşkent. When the Democratic Party (Demokrat Partisi) was founded, Taşkent made a considerable financial contribution. Today he backs the Justice Party. The bank supports the press and holds, through the Hurriyet Holding Company, a monopoly. It has close interlocking relations with the great insurance companies, e.g., Dogan Sigorta, Devlet Hava Yolları, Sigorta Kurumu, and so on.

The Garanti Bankasi works with American and English capital. It is headed by Cabir Selek, a millionaire now thanks to supplies by the state. He is also a member of the presidium of another great private bank, the Sanayi Kalkiuma Bankasi (Industrial Development Bank). The Sanayi Kalkiuma Bankasi was founded 18 years ago with an interest held by the American Development Bank. Its capital stock went up from TL 25 million to 50 million.

Today, loans and dividends amount to more than TL 1,000 million. It is closely interlocked with AID whose loans go to this bank via the national Merkez Bankasi. It is well-known that certain conditions are attached to such loans. According to a statement from a member of the CC of the Turkish Communist Party, loans in Turkey are in most cases attached to the purchase of American products whose prices are much higher than the world market prices are. An examination has revealed that the country received, for instance, loans to the value of TL 200 million; in exchange for these loans the country had to take goods whose real value was about TL 50 million. The enormous profits flow into the pockets of the American monopolies and their Turkish agents.

Right from its foundation onward the Osmanli Bankasi has acted as the representative of the interests of those bourgeois circles who are in the service of foreign capital and have their spheres of activity in import and export business. Further it has granted loans to the big landowners, the agas and the planters. The bank closely cooperates with the firm of Boraks, a pharmaceutical enterprise, in which English capital has an interest. The bank's field of interests includes also oil production. This is the reason for its close cooperation with British Petroleum. The bank is headed by the multimillionaire R. Akşan.

According to the official tax declaration, there exist 120 registered multimillionaires. One of the financially most powerful, or maybe the financially most powerful one, is V. Koç. His capital is closely interlocked with domestic and foreign big capital. Koç is the owner of or holds shares in 44 enterprises. He is the most important Turkish 'staff member' of the American Ford Company. The 'Otosan' Assembly Plant, which has been established by the Koç Holding Company, closely cooperates with Reliant Engineering from England, a Ford branch. Koç owns manufacturing firms for ampules and cables and metal-working plants. At present he monopolizes about 60 per cent of the market in these products. Koç holds shares in foreign establishments, e.g., in General Electric, Du Pont and others. Next to Koç the most important multimillionaires are Eczasibasi and Ulagay. They are typical representatives of the big bourgeois circles of compradors and hold monopolies in the manufacture of pharmaceutical products. According to his business report, Eczasibasi owns 66 pharmaceutical companies at present. These have been combined to form a trust under the name of "Employers' Association of the Pharmaceutical Industry". Out of the five largest enterprises, two are in the hands of domestic and three in the hands of foreign capitalists. Ulagay holds shares in seven foreign firms and Eczasibasi in 23.

The above-mentioned trust has raised its annual gross earnings within 10 years from TL 7 million to TL 106 million. Eczasibasi controls a considerable part of the chemical industry. He has a firm grip on all export and import activities and he is closely connected with the İş ve Kalkiuma Bankasi (business and development bank) and with the American Express Bank. His profits in the field of medicaments are enormous; he makes these profits simply by importing medicaments, packing them in Turkey and selling them with the approval of the state at prices which are 15 to 20 times as high.

When the Democratic Party was in power (1951) the American firm of Squibble established a branch office with a capital of TL 1 million, which was likewise engaged in pharmaceutical production. Today, the annual net income of this very firm amounts to TL 30 million and its net profits are of the order of TL 8 to 9 million per annum. This firm

is supported by the AID. In the course of 10 years it transferred TL 30 million from Turkey to the USA.

The group described above, or some representatives of the financially most powerful monopoly bourgeoisie, constitutes the top of the most reactionary stratum of the bourgeoisie.

A look at its far-reaching close connections with finance capital in imperialist countries reveals that it subordinates the interests of the whole people and the country to its profit interests; this is possible only with support from the major imperialist powers. It is the compliant servant of the interests of imperialist financial circles.

In the following period, in which the most reactionary elements exerted their influence on the leadership of the state increasingly overtly, anti-communist actions have become part of the official policy. This, too, clearly indicates the advance of the Octobrist capital, the change in the relationship of forces in favour of reaction, of the top bourgeoisie. The First Secretary of the Turkish Communist Party comments on these problems as follows: He points out that there is one stratum of the bourgeoisie which opposes the reactionary monopolistic bourgeoisie of the compradors and thus opposes the reactionary Justice Party and NATO. It advocates reforms and in a way a land reform. This bourgeoisie has, however, two faces. With its progressive face it turns against the collaborationists, against reaction and against backwardness. With its reactionary face it wants to secure its hegemony, its role as an exploiter and as part of the class of exploiters. "Should the progressive traits of the bourgeoisie not be placed in the service of a policy of alliance for the development of a democratic front, the reactionary state leadership of today can change into an open fascist dictatorship."¹²

The emergence of a monopoly bourgeoisie has revealed contradictions within the big bourgeoisie. The national big bourgeoisie is under the pressure from the compradors, its profit interests are obstructed by the profits of the monopolies and its sphere of action is limited. Consequently, this group of the bourgeoisie safeguards the interests of national capital and has anti-imperialist and certain democratic traits. The interests of the monopoly bourgeoisie, however, are in contrast to those of all strata of the bourgeoisie. The monopoly bourgeoisie owes its existence to the unquestioning exploitation of the state and to the close connections with foreign capital. Its activity and its existence represent one of the foci of the tremendous social and economic tensions of the present socio-economic system.

¹² The data on the great private banks in Turkey come from the sources: Üstünel, S., *Günümüzde TKP*, pp. 14 - 17, Rozaliev, Yu., *N. Klassy i klassovaya bor'ba v Turcii*, Moscow 1966, pp. 53 - 105.

Diese Abhandlung wurde am vom Wissenschaft-
lichen Rat der Hochschule für Ökonomie "Bruno Leuschner"
Berlin als "Dissertation zur Erlangung des Grades eines
Doktors der Wirtschaftswissenschaften" angenommen.

Rektor der Hochschule
Prof. Dr. Kupferschmidt

Gutachter

.....

.....

.....

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Inhaltsverzeichnis

Seite

Vorwort

1.	Die Spezifika der ursprünglichen Akkumulation und der daraus resultierende abhängige Charakter des in der Türkei entstehenden Kapitalismus	1
2.	Rolle und Funktion des bürgerlichen Staates bei der Ausweitung und Vertiefung der kapitalistischen Verhältnisse in der Türkei	9
2.0.	Das Verhältnis des Staatssektors zum privaten Sektor in der Volkswirtschaft der Türkei und das Problem der Kapitalakkumulation	9
2.1.	Der Anteil des staatlichen und des privaten Sektors an der nationalen Wirtschaft und deren Entwicklung	13
2.2.	Die Akkumulationsquellen des Staatskapitals und Privatkapitalsektors	22
2.2.1.	Akkumulationsquellen des privaten Kapitals	22
2.2.2.	Akkumulationsquellen des staatlichen Kapitals	27
2.2.3.	Struktur des "gemischten" Kapitals und die rechtliche Grundlage seines Zustandekommens	29
2.3.	Der staatliche Sektor als Instrument zur Vertiefung der privatkapitalistischen Verhältnisse in der Türkei	30

2.3.1.	Struktur des staatlichen Sektors	30
2.3.2.	Der staatliche Sektor als indirekte Akkumulationsquelle für den privaten Sektor	34
2.3.2.1.	Die Effektivität des staatlichen Sektors im Zusammenhang mit der Herausbildung von unterschiedlichen Profitraten im privaten und im staatlichen Sektor. Zusammenhang zwischen Höhe der Profitrate und Kreditmechanismus	38
2.3.2.2.	Zusammenhang zwischen Höhe der Profitrate und Preissystem	46
3.	Das Eindringen des Auslandskapitals in der Türkei	62
3.0.	Zwischenstaatliche Kredite und Hilfeszahlungen. Die Auswirkungen des Marshall-Planes	62
3.1.	Investitionen des ausländischen Privatkapitals	68
3.2.	Rolle des Auslandskapitals bei der kapitalistischen Industrialisierung und die sich daraus ergebenden neuen Züge der kapitalistischen Entwicklung in der Türkei	77
4.	Entstehung und Formierung der beiden grundlegenden Klassen des Kapitalismus unter den Bedingungen des abhängigen Kapitalismus	89
4.0.	Einige Aspekte der Bildung des nationalen Kapitals	89

4.1.	Die Schichtung der Bourgeoisie. Ihre Interessen und Interessenwidersprüche	92
4.2.	Die Formierung der türkischen Arbeiterklasse	118
4.3.	Die ökonomische Lage der Arbeiterklasse	130
4.4.	Einschätzung der Reife der Arbeiterklasse - das Problem der Wahrnehmung ihrer historischen Mission unter den spezifischen türkischen Verhältnissen	137
5.	Die 'planmäßige' Entwicklung des Kapitalismus - das nationale Planungssystem	154
5.0.	Die Notwendigkeit der Planung für die Entwicklung der nationalen Wirtschaft	154
5.1.	Darstellung des Planungsobjektes - Gegenwärtiger Entwicklungsstand der Produktivkräfte in den wichtigsten Sektoren der türkischen Wirtschaft	157
5.2.	Methodik der Planung	190
5.3.	Das Makro-Modell der türkischen Fünfjahrespläne	191
5.4.	Zielsetzungen der Entwicklungspläne und deren Realisierung	200
	Abschließende Bemerkungen	216

Anhang

Literaturverzeichnis

Eidesstattliche Erklärung

Vorwort

Die nachstehende Dissertation ist der Analyse sozial-ökonomischer Probleme des Kapitalismus in der Türkei gewidmet. Sie bietet - natürlich nur in einigen relevanten Sphären - eine Bilanz der kapitalistischen Entwicklung dieses Landes, wie sie sich besonders in den letzten Jahrzehnten vollzogen hat. Diese Studie will als bescheidener Beitrag zu den umfassenderen Untersuchungen verstanden werden, die in den sozialistischen Ländern hinsichtlich der allgemeinen Krise des Kapitalismus und in diesem Zusammenhang zu politischen und sozialökonomischen Problemen der Entwicklungsländer, die den kapitalistischen Entwicklungsweg verfolgen, unternommen werden.

Es ist kaum notwendig, weil allgemein bekannt, an dieser Stelle die politische und strategische Wichtigkeit der Türkei in der internationalen Arena besonders zu betonen. Das Land, das seit Jahren eine Bastion der NATO im Mittelmeer-Raum bildet, wird in unseren Tagen von Krisen geschüttelt, deren Wurzeln natürlich in die vorhergegangenen Jahre und Jahrzehnte kapitalistischer Entwicklung zurückreichen. Der kapitalistische Entwicklungsweg bedeutete für die Türkei nicht nur die qualvolle Entfaltung der kapitalistischen Produktionsverhältnisse, begleitet von den system-immanenten allgemeinen Widersprüchen dieser Gesellschaftsordnung, sondern ihr Weg war von 'zusätzlichen' Widersprüchen gekennzeichnet, die für die Entwicklung dergleichen Länder charakteristisch sind, die erst im Zeitalter des Imperialismus den kapitalistischen Entwicklungsweg einschlagen. Um die system-immanenten und typspezifischen Widersprüche des Landes, dessen Arbeiterklasse im internationalen Klassenkampf aller Wahrscheinlichkeit nach recht bald unter ganz veränderten Bedingungen auftreten können wird, zu verstehen, ist es unbedingt notwendig, die Spezifika seines kapitalistischen Entwicklungsweges eingehend zu analysieren.

Dieser Umstand besteht auch in weltpolitischen Maßstäben
Bedeutung, bezogen auf die Perspektiven des Volkswirtschaftlichen
Prozesses und nimmt einen entsprechend hohen Rang in der
Strategie des antikapitalistischen Kampfes ein.
Der Kampf um den künftigen Aufbau- und Gesellschaftspolitischen
Kurs der sich heute kapitalistisch entwickelnden Welt ist
ein wichtiger Bestandteil der weltweiten Auseinandersetzung
zwischen Sozialismus und Imperialismus. Im Zusammenhang mit
der Friedenskonferenz der sozialistischen Gemeinschaft, den
neuen Dimensionen antikapitalistischen Kampfes und
der wachsenden wirtschaftlichen Zusammenarbeit insbesondere
der UdSSR mit der Türkei, wird die Aktualität und politische
strategische Bedeutung der Problematik der kapitalistischen
Entwicklung, ihrer Besonderheiten, Krisen und Potenzen,
unübersehbar.

Die vorliegende Arbeit erhebt selbstverständlich keinen An-
spruch auf eine vollständige und umfassende Darstellung der
Problematik. Sie ist vielmehr - noch einer, im weiteren
ausführlichen zu erörternden Forschungskonzeption - nur einer
von Aspekten des Gegenstandes gewidmet.
Die Dissertation ist im Auftrag der Wissenschaftlichen
Qualifikationskommission, der türkischen Volkswirtschaft im
Institut Ökonomik der Entwicklungslande der Hochschule für
Ökonomie "Bülent Ecevit" unter der wissenschaftlichen Be-
leitung von Professor Dr. sc. H. Kocaoglu entstanden. An
erster Stelle möchte ich ihm für die vielen Hilfestellungen und
Hinweise meinen herzlichsten Dank zum Ausdruck bringen.
Mein Dank gilt aber auch dem ganzen Lehrkörper des Instituts,
der meine Arbeit in allen Etappen seiner Verwirklichung tat-
kräftig unterstützt hat.

1. Die Spezifika der ursprünglichen Akkumulation und der daraus resultierende abhängige Charakter des in der Türkei entstehenden Kapitalismus

Die Periode der ursprünglichen Akkumulation, das heißt, jener "Akkumulation, welche nicht das Resultat der kapitalistischen Produktionsweise ist, sondern ihr Ausgangspunkt"¹⁾, war in den Zentren Europas mit dem Beginn des 19. Jahrhunderts abgeschlossen. In der Türkei hatte sie dagegen am Vorabend der atatürkischen Revolution noch nicht einmal begonnen.

Die allgemeine Rückständigkeit des Landes wurzelte im militärfeudalen System des Osmanischen Reiches. Dieses war aus systemimmanenten Gründen nicht in der Lage, die Basis für eine breite Entfaltung der Produktivkräfte oder derjenigen sozialen Kräfte abzugeben, die fähig gewesen wären, fortschrittliche gesellschaftliche Entwicklungsprozesse in die Wege zu leiten.

Der Zerfall des Osmanischen Reiches und die Ablösung des Feudalismus kamen dementsprechend nicht in erster Linie auf Grund des Heranwachseens der Ansätze der höher entwickelten sozialökonomischen Formation, des Kapitalismus, bzw. auf Grund der sozialen Emanzipation einer neuen ökonomischen Kraft, der Bourgeoisie, zustande, sondern sie hingen vor allem mit der spezifisch osmanischen Prägung der feudalen Gesellschaftsformation zusammen, die auf der Ausbeutung und nationalen Unterdrückung von Wichttürken und nichttürkischen Gebieten des Osmanischen Reiches bei gleichzeitiger Stagnation der Produktivkräfte in der Türkei beruhte.

¹⁾ Marx, K., Das Kapital 1, Bd. 23, p. 741

Die großen Eroberungszüge auf dem Balkan, in Kleinasien und in Nordafrika brachten für die Schatzkammer der türkischen Regierung eine gewaltige Beute ein. Gleichzeitig führten sie zur Bereicherung der militärisch-feudalen Oberschicht. Die geraubten Schätze wurden überwiegend gehortet oder parasitär konsumiert. Nur Vereinzelt bildete sich eine "vorkapitalistische" Form des Kapitals, das antediluvianische Handelskapital, heraus. Dieses Kapital wurde jedoch im Rahmen des Feudalismus nicht zum Vorläufer des modernen Industriekapitals, sondern drang am Anfang des 20. Jahrhunderts nur in sehr beschränktem Maße in die produktive Sphäre ein. Seine Umwandlung in Industriekapital erfolgte auf breiter Basis erst nach der Gründung der türkischen Republik.

Die Blütezeit der großen osmanischen Eroberungen fiel in das Zeitalter des europäischen Feudalismus. Trotzdem verlief die gesellschaftliche Entwicklung in den europäischen Zentren und ihrer südöstlichen Peripherie nicht synchron und in der gleichen Richtung. Während der feudale Absolutismus in Europa erstarkte (und nicht zuletzt infolgedessen) begann der Niedergang des Osmanischen Reiches. Das heißt, der Entwicklungsabstand zwischen den europäischen Zentren und der Türkei bildete sich bereits in der Feudalperiode heraus.

Die zeitliche Parallelität der beträchtlichen Entfaltung der Produktivkräfte und der damit verbundenen frühbürgerlichen gesellschaftlichen Transformation auf der einen Seite (in Europa) und die wirtschaftliche Stagnation und Konservierung der alten Gesellschaftsstruktur auf der anderen Seite (in der Türkei) führte zur stetigen Vergrößerung des Entwicklungsabstandes zwischen Europa und der Türkei. Die Entstehung des Kapitalismus in den westeuropäischen Staaten besiegelte schließlich die wirtschaftliche Unterlegenheit der Türkei, verlegte dieser endgültig den Weg zu weiteren militärischen Eroberungen und verstopfte damit die Hauptquelle für die wirtschaftliche und politische Macht des türkischen Feudalsystems.

Die Stagnation der feudalen Produktionsweise wurde in der Türkei erstmals am Ende des 19. Jahrhunderts durchbrochen. Der Wandel ging von den nichttürkischen Minderheiten aus. Vom westeuropäischen Kapitalismus angespornt, breiteten sich kapitalistische Verhältnisse im ländlichen Gewerbe vorwiegend in den westlichen Gebieten Anatoliens aus, so z.B. in der Teppichherstellung Usaks und der Fayaneproduktion Kütahyas. Angehörige der griechischen Minderheiten führten intensive Agrakulturen ein. Auf der Basis solch hochwertiger Kulturen wie Tabak, Seide, Obst usw. entstand in der Türkei ein "agrarisch-gewerblicher Marginalkapitalismus."¹⁾

Langsam begann die Herausbildung eines kapitalistischen Marktes. Gleichzeitig entstanden erste Ansätze einer Industriebourgeoisie, wobei sich die nichttürkische Bourgeoisie, die im Unterschied zur türkischen verschiedene Vorstadien (Klein- und Hausindustrie, Manufaktur usw.) durchlaufen hatte und in deren Händen der überwiegende Teil der Produktionsstätten konzentriert war, viel rascher entwickelte als die türkische.

Bald kam es zum Konflikt zwischen der Feudal-absolutistischen, bürokratischen türkischen Oberschicht und der entstehenden, vorwiegend nichttürkischen Bourgeoisie, der eine solche Schärfe annahm, daß es zu Erhebungen der nationalen Minderheiten kam. Diese Erhebungen waren die ersten Aufstände im Osmanischen Reich, die einen ausgeprägt antifeudalen Charakter trugen. Da sie unter der Führung nichttürkischer nationaler Minderheiten standen, konnten sie jedoch nicht die Basis für eine gesamt nationale Bewegung bürgerlich-demokratischen Charakters gegen den Feudalismus abgeben.

1) Steinbats, E., Soziologie der türkischen Revolution, Frankfurt am Main 1969, p. 52

Die ökonomische Rückständigkeit des Landes machte sich auf militärischem Gebiet deutlich bemerkbar. Die Türken erlitten sukzessive territoriale Verluste. Die militärischen Niederlagen führten letzten Endes zum Zusammenbruch des Osmanischen Reiches. Die vorhandenen potentiellen Akkumulationsquellen des Landes wurden in erster Linie zur Finanzierung der immer teurer werdenden Kriege, nicht jedoch zur Entwicklung der gesellschaftlichen Produktivkräfte eingesetzt; es gab infolgedessen keinen Spielraum für eine Akkumulation des Kapitals. Die allgemeine militärische Niederlage, die wesentlich durch die wirtschaftliche Stagnation bestimmt war, mußte unter diesen Bedingungen dazu führen, daß das osmanische feudale System zusammenbrach, ohne lebensfähige Ansätze einer neuen sozialökonomischen Formation, des Kapitalismus, zu hinterlassen.

Die ursprüngliche Akkumulation des türkischen Kapitalismus nahm daher ihren eigentlichen Anfang erst nach der Gründung der Republik, die sich im Ergebnis des antioberalistischen Kampfes des türkischen Volkes vollzog. Dieser Kampf mündete in einer antifeudalen Revolution und machte den Weg für die Entfaltung kapitalistischer Produktionsverhältnisse frei. Die Revolution schuf zunächst - und darin bestand eine ihrer wesentlichen sozialökonomischen Besonderheiten - den kapitalistischen Überbau und damit den institutionellen Rahmen für die Entstehung des türkischen Kapitalismus. Sie bildete nicht - wie in den 'klassischen' Fällen in Europa - den politischen Abschluß einer längeren Evolution der sozialökonomischen Grundlagen der kapitalistischen Ordnung, sondern ihren eigentlichen Beginn, die Voraussetzung für die Entfaltung der kapitalistischen Produktionsweise in der Türkei.

Der konkret-historische Prozeß der "ursprünglichen Akkumulation", wie er von Karl Marx im 'Kapital' analysiert wurde, vollzog sich in der Türkei also unter wesentlichen Modifikationen.

Da die vorherrschenden einheimischen Kapitalformen wesentlich 'vorkapitalistischen' Charakter trugen, wodurch zwar die Exploitationsweise des Kapitals praktiziert wurde ohne daß sich seine Produktionsweise durchsetzen konnte,¹⁾ und da ihr Übergang zu modernen Formen des industriellen Kapitals durch das herrschende feudal-absolutistische Macht- und Gesellschaftssystem in seiner spezifisch militärisch-bürokratischen Ausprägung behindert wurde, erlangten entscheidende Momente des Prozesses der 'ursprünglichen Akkumulation' nur sporadisch zur Wirksamkeit: Die bestehende Produktionsweise wurde im wesentlichen nur verelendet, ohne umgewälzt zu werden²⁾ und die Trennung den unmittelbaren Produzenten von seinen Produktionsmitteln vollzog sich nur schleppend, als qualvoller Verelendungs- und Stagnationsprozeß, ohne den modernen Proletarier als massenhafte soziale Erscheinung zu schaffen und seine Arbeitsmittel in den Händen eines modernen Unternehmertums zu konzentrieren. Die 'ursprüngliche Akkumulation' entfaltete ihr eigentliches Wesen als 'ursprüngliche Expropriation'³⁾, daher nur partiell und peripher und war von einer auffallenden Kraftlosigkeit und ökonomischen Schwäche der entstehenden Bourgeoisie begleitet.

Die im Formierungsprozeß befindliche türkische Bourgeoisie verfügte nur über einen Bruchteil jener Akkumulationsquellen, die bei der Entstehung und Entwicklung des Kapitalismus in den nachmaligen westeuropäischen Industrieländern der Bourgeoisie zur Verfügung standen.

1) Marx, K., Das Kapital 3, Bd. 23, p. 644

2) Ibid., p. 609

3) Marx, K., Lohn, Preis und Profit, MEW Bd. 16, p. 151

Der türkische Kapitalismus etablierte sich im Zeitalter des Imperialismus. Die 'äußeren Akkumulationsquellen', die für die Beschleunigung des Kapitalisierungsprozesses in den westeuropäischen Industrieländern eine wesentliche Rolle gespielt hatten, waren der türkischen Bourgeoisie nicht zugänglich.

Komparative Vorteile, die sich aus der internationalen Arbeitsteilung ergeben, waren für den Akkumulationsprozeß in der Türkei ebenfalls nicht von bedeutendem Nutzen. Angesichts der fehlenden industriellen Basis konnte die Türkei mit ihrer anfänglichen Industrieproduktion nicht aktiv am weltwirtschaftlichen Austausch teilnehmen, wobei die ständige Erhöhung der organischen Zusammensetzung des Kapitals in den westlichen Industrieländern für die Türkei fast unüberwindbare Barrieren im Hinblick auf die Nutzung des Außenhandels als Akkumulationsquelle schuf.

Der einzige vorhandene Sektor, der bereits im klassischen Prozeß der "ursprünglichen Akkumulation" eine sehr wichtige Rolle gespielt hatte und auch in der Türkei theoretisch diese Funktion hätte erfüllen können, war der Agrarsektor. Da aber der Kapitalismus in der Türkei nicht auf 'natürliche Weise', im Ergebnis einer kontinuierlichen Entwicklung der Produktivkräfte innerhalb der feudalen Produktionsweise entstand, sondern erst im Ergebnis einer partiellen Revolution antifeudalen Charakters unter den oben beschriebenen Begleitumständen, die den Agrarsektor kaum berührte, konnte auch dieser jene Funktion nicht erfüllen. Darüber hinaus mußte der Agrarsektor die Lasten des ant imperialistischen Kampfes und auch der atatürkischen Revolution tragen. Er wurde bis zum äußersten ausgebeutet. Diese Tatsache sowie die weiter bestehenden feudalen Verhältnisse bildeten für die Entwicklung des Agrarsektors erhebliche Barrieren. Demzufolge konnte der Agrarsektor nur in sehr begrenztem Maße als Akkumulationsquelle dienen.

Auf Grund fehlender Akkumulationsquellen wies die Bourgeoisie eine absolute und relative Kapitalschwäche auf. Sie war nicht dazu fähig, eine selbständige dynamische wirtschaftliche Entwicklung einzuleiten. Zur Entstehung des Kapitalismus reichten die vorhandenen spontanen endogenen Triebkräfte der kapitalistischen Akkumulation nicht aus. Er mußte sich vielmehr des aktiven ökonomischen Einwirkens des Staates bedienen, um sich herausbilden und entfalten zu können. In diesem Sinne ist die Formierung des Kapitalismus in der Türkei - genauso wie in den meisten kapitalistisch orientierten Ländern der 'dritten Welt' - von der Einbeziehung des Staates in den Reproduktionsprozeß abhängig. Der Staat übernimmt dabei als 'Gesamtkapitalist' die Funktion der Etablierung und Förderung der kapitalistischen Produktionsverhältnisse. Er vergrößert als wichtigster Teil des Überbaus seine Rolle im dialektischen Wechselverhältnis zwischen Basis und Überbau und wirkt aktiv bei der Gestaltung der ökonomischen Basis mit.

Aus dieser aktiven Rolle des Staates ergibt sich, daß der Kapitalismus in der Türkei bereits in 'statu nascendi' von starken staatskapitalistischen Zügen geprägt war. Der Staatskapitalismus erschien auf einer sehr frühen Stufe der kapitalistischen Entwicklung. Er trat nicht als organische Folge des hohen Entwicklungsstandes der Produktivkräfte auf, sondern als Ausdruck des abhängigen Charakters der kapitalistischen Entwicklung.

Der Staatskapitalismus war seinem Wesen nach Instrument der schwachen türkischen Bourgeoisie zur Entwicklung kapitalistischer Produktionsverhältnisse. Die ökonomische Unterstützung des Staates wurde für die Stärkung des privaten Unternehmertums eingesetzt, und die Lasten der kapitalistischen Entwicklung wurden den werktätigen Massen des Volkes aufgebürdet.

Das Einreifen des Staates in das wirtschaftliche Leben stand eindeutig im Dienste des privaten Kapitals, besonders des sich entwickelnden privaten Großkapitals. Aber selbst unter diesen Umständen reichten die eigenen endogenen Triebkräfte des türkischen Kapitalismus nicht aus, um die Stufe des staatsmonopolistischen Kapitalismus zu erreichen. Dazu bedurfte und bedarf der türkische Kapitalismus der Unterstützung 'von außen', des Zustroms von Auslandskapital.

Alle diese Momente, die die kapitalistische Entwicklung in der Türkei wesentlich bestimmt haben, sind nicht nur von historischem Interesse, sondern besitzen ausschlaggebende aktuelle Bedeutung für die Erkenntnis und Interpretation der sozialökonomischen Problematik des Kapitalismus in der heutigen Türkei. Sie sollen deshalb im Folgenden einer mehr ins einzelne gehenden Analyse unterzogen werden, die es ermöglicht zur Aufdeckung der Anatomie des kapitalistischen Wirtschaftssystems in der Türkei und seiner Widersprüche als Voraussetzung für seine Überwindung durch den Kampf der Arbeiterklasse und aller demokratischen Kräfte beizutragen.

2. Rolle und Funktion des bürgerlichen Staates bei der Ausweitung und Vertiefung der kapitalistischen Produktionsverhältnisse in der Türkei

2.0. Das Verhältnis des Staatssektors zum privaten Sektor in der Volkswirtschaft der Türkei und das Problem der Kapitalakkumulation

In der Periode nach der Machtübernahme durch die Demokratische Partei (Demokrat Partisi) (1950), die die Interessen des reaktionären rechten Flügels der Bourgeoisie wahrnahm, trat der türkische Kapitalismus in eine neue Phase seiner Entwicklung ein.

Der von Kemal Atatürk eingeführte Etatismus verlor immer mehr seine die Entwicklung der Wirtschaft determinierende Rolle; auf der Bühne des wirtschaftlichen Geschehens erschien das private Großkapital. Das Großkapital trat nicht mehr lediglich in der antediluvianischen Form in Erscheinung, sondern nahm auch in immer stärkerem Maße die Form des Industriekapitals an.

Dieser Vorgang, verglichen mit der Herausbildung des Industriekapitals der heutigen entwickelten kapitalistischen Industrieländer, macht deutlich, daß die Entstehung des privaten Großkapitals sich nicht auf den "klassischen" Wege vollzog. Zu seiner Entstehung trug wesentlich ein Mechanismus, der außerhalb des klassischen ökonomischen Systems der kapitalistischen Produktionsverhältnisse stand, bei. Dieses System - konkreter gesagt der Staat - beschleunigte die Entwicklung des Kapitalismus in einer differenzierten Form. Seine ökonomische Rolle in bezug auf die Dimensionen seines Wirkungsfeldes und die Vielfalt und Intensität seiner Wirksamkeit reichte weit über die "klassischen" Funktionen des bürgerlichen Staates im Prozeß der ursprünglichen Akkumulation hinaus. Einerseits ging seine Aktivität über die herkömmlichen wirtschaft-

lichen Operationen des Staates im vormonopolistischen Kapitalismus, etwa die Steuer- und Zollpolitik, hinaus und äußerte sich in der Existenz eines staatlichen Sektors. Da sich der Gewaltmechanismus des Staates in den Händen der reaktionären Bourgeoisie befand, bedeutete dieser Staatskapitalismus andererseits die Unterordnung und Ausnutzung des Staates durch die einheimische Bourgeoisie zur Ausbreitung des Kapitalismus.

Zur Entstehung dieses Kapitalismus reichten die "spontanen endogenen Triebkräfte" der kapitalistischen Akkumulation nicht aus. Er mußte sich vielmehr des aktiven ökonomischen Einwirkens des Staates bedienen, um sich herauszubilden, erweitern und vertiefen zu können. In diesem Sinne ist die Herausbildung des Kapitalismus in der Türkei - genauso, wie in den meisten kapitalistisch orientierten Ländern der "Dritten Welt" - von der aktiven Einschaltung des Staates in den Reproduktionsprozeß abhängig.

Diese Tatsache bildet - neben dem Einwirken des Auslandskapitals - den wichtigsten Faktor, der uns veranlaßt, den Kapitalismus in der Türkei als abhängigen Kapitalismus zu definieren.

Die ökonomischen Potenzen des Kapitals, das im Zeitalter des Imperialismus den Prozeß der ursprünglichen Akkumulation nachvollzieht, zwingen diesen, die Unterstützung des Staates in Anspruch zu nehmen, was aber nicht ausschließt, daß das Kapital sich gegen die Aktivität des Staates wendet, wenn er beginnt, den Interessen des Kapitals zuwiderzuhandeln. Die auf die Unterstützung des Kapitals gerichtete staatliche Aktivität realisiert sich in einem Hilfsmechanismus, dessen Ergebnis die Beschleunigung der Herausbildung des einheimischen privaten Kapitalismus ist. Dieser Mechanismus setzt sich hauptsächlich in der Form einer direkten Unterstützung des privaten Sektors bzw. in der Form von Umverteilungsprozessen durch, die zwischen dem Staat und dem privaten Sektor stattfinden.

Durch die Existenz des Staates, oder konkreter gesagt durch die ökonomische Rolle des staatlichen Sektors im wirtschaft-

lichen Leben realisiert sich der Umverteilungsprozeß zwischen den beiden Sektoren. Als Ergebnis der Umverteilungsprozesse realisiert sich ein Teil der im staatlichen Sektor produzierten Mehrwertes im privaten Sektor. Es bilden sich folglich unterschiedliche Profitraten im privaten und im staatlichen Sektor heraus. Es erfolgt auch auf lange Sicht kein Ausgleich zwischen den Profitraten der zwei Sektoren; das Gesetz der Ausgleichstendenz der Durchschnittsprofitraten unterliegt relevanten Modifikationen; es bilden sich unterschiedliche Profitraten im privaten und im staatlichen Sektor heraus.

Gleichzeitig besteht aber eine ständige Ausweiterungstendenz des Privatsektors als immanenter Bestandteil des Verwertungsprozesses des Kapitals sowohl im staatlichen als auch im privaten Bereich. Das System, das die Herausbildung unterschiedlicher Profitraten begünstigt, verstärkt auch diese Tendenz, wenn jedoch in unterschiedlichem Maße.

Die Ausweitung des Wirkungsbereiches des privaten Kapitals kann sich jedoch nur dann voll entfalten, wenn sie von einer "Spezialisierung" des Kapitals, also von einer Aufteilung des Operationsfeldes zwischen dem privaten und staatlichen Kapital, begleitet wird. Aus der Dialektik dieses Prozesses ergibt sich jedoch, daß dabei auch der staatliche Sektor den objektiven Ausweitungstendenzen unterliegt. Je mehr das Privatkapital auf die Unterstützung des Staates, d.h. des staatlichen Sektors, angewiesen ist bzw. diesen in Anspruch nimmt, desto stärker setzt sich die Tendenz der Ausweitung dieses Sektors durch.

Als Ergebnis der direkten und indirekten Mitgestaltung der Wirtschaft durch den Staat beschleunigte sich die Entfaltung des Kapitalismus in der Türkei. Sie diente der Entwicklung der Produktivkräfte, obwohl diese Entwicklung von schwerwiegenden Widersprüchen begleitet war. Als Ergebnis dieses Prozesses erreichte das Land in den 60er Jahren einen Entwicklungsstand der Produktivkräfte, der ungefähr - insofern globale Einschätzungen überhaupt zulässig sind - dem Entwick-

lungsniveau Westeuropas am Ende des 19. Jahrhunderts entspricht. Die Produktionsverhältnisse erreichten jedoch teilweise eine Entwicklungsstufe, die für die Phase des herausgebildeten Kapitalismus, ja sogar für den Imperialismus, charakteristisch ist.

Im nachfolgenden Abschnitt möchten wir uns der Untersuchung einiger dieser Probleme widmen. Im Mittelpunkt der Analyse sollen zwei Aspekte des Fragenkomplexes stehen: Wie trägt der Staat

1. direkt durch die Existenz des staatlichen Sektors und
2. indirekt durch die Umverteilungsprozesse zur Vertiefung der kapitalistischen Produktionsverhältnisse bei?

Als Einschränkung weisen wir darauf hin, daß von den vielseitigen Funktionen des Staates bei der Vertiefung der kapitalistischen Produktionsverhältnisse an dieser Stelle lediglich eine der wichtigsten, nämlich die Realisierung der ökonomischen Rolle des staatlichen Sektors in der Produktionssphäre analysiert wird. Andere wichtige Funktionen, u.a. die Planung und das Planungssystem, werden in einem nachfolgenden Abschnitt untersucht.

Der oben genannte Problemkreis sollte am Faktenmaterial untersucht werden. Bei der Analyse der Umverteilungsprozesse werden einige der wichtigsten Faktoren herausgearbeitet, die die Höhe der Profitrate im privaten und im staatlichen Sektor beeinflussen. Es soll untersucht werden, wie die Umverteilung auf die Erweiterung des Kapitals der zwei Sektoren wirkt, welche Auswirkungen dieses Prozeß auf die "Spezialisierung" des Kapitals und für die Entwicklung des Kapitalismus hat.

Bevor wir uns der Analyse und Beantwortung der oben genannten Problematik widmen, versuchen wir zunächst einen kurzen Überblick über den privaten und den staatlichen Sektor der türkischen Wirtschaft zu vermitteln. Diese Darstellung gibt eine Momentaufnahme von den zwei Sektoren und umfaßt nur einige Züge der Entwicklung des privaten und staatlichen Kapitals

in den letzten 20 Jahren. Dieser kurze Überblick soll als Basis für die Analyse des Prozesses der "Spezialisierung" des Kapitals dienen. Als Einschränkung muß noch hinzugefügt werden, daß die letzte umfassende Industriezählung in der Türkei im Jahre 1963 stattfand. Dementsprechend liegen für die Entwicklung der 70er Jahre lediglich Teilangaben bzw. unvollständige Daten vor. Die Einschätzung der Entwicklung erfolgte unter Berücksichtigung dieser Tatsache.

2.1. Anteil des staatlichen und des privaten Sektors an der nationalen Wirtschaft und deren Entwicklungstendenzen

Nach der letzten Industriezählung des türkischen Statistischen Amtes arbeiteten im Jahre 1963 160 000 Produktionseinheiten in der Türkei. Zur Kategorie von Großunternehmen¹⁾ konnten lediglich 3 012 Betriebe gezählt werden. Diese Großunternehmen produzierten 77 % des industriellen Bruttoprodukts. Damit wies die Industrie einen ziemlich hohen Konzentrationsgrad auf. Der Konzentrationsgrad des staatlichen Sektors lag wesentlich höher als der Durchschnitt. 7,9 % der Anzahl der Großunternehmen (238 Betriebe) entfielen auf den staatlichen Sektor. Er beschäftigte 44 % der Lohnarbeiter und zahlte 51,1 % der jährlichen Löhne. 50 % des Zuwachses am fixen Kapital bzw. 60,9 % der Elektroenergieverwendung entfielen auf die 238 staatlichen Betriebe. Ihre PS-Kapazität lag um 22 mal höher als die der privaten Großbetriebe. Der Output²⁾ im staatlichen

1) Die türkische Statistik zählt diejenigen Unternehmen zur Kategorie 'Großunternehmen' die mehr als 10 Arbeiter beschäftigen.

2) Die türkische Statistik definiert den Begriff Output wie folgt: Wert der Fertigerzeugnisse + Erzeugnisse in der Produktion am Ende des Jahres + Wert der Dienstleistungen + verbrauchte Energie + Produktionsmittel hergestellt für den eigenen Bedarf - Lagerbestand an Fertigerzeugnissen und Erzeugnissen in der Produktion am Anfang des Jahres.

Sektor betrug 8 669 606 000 TL,¹⁾ im privaten Sektor 10 966 058 000 TL. D.h. 45 % des industriellen Outputs wurden im staatlichen Sektor hergestellt.²⁾

Am Ende des ersten Fünfjahrplanes (1968) erhöhte sich die Anzahl der Großbetriebe auf 3 425, davon befanden sich 926 im staatlichen und 3 127 im privaten Bereich. Der Anteil des staatlichen Sektors an den industriellen Outputs betrug 47 %. Berechnet man den Durchschnittswert der Jahre 1973-75 so ergibt sich, daß die industrielle Produktion im staatlichen Sektor etwa 47-50 % ausmacht.³⁾

Betrachtet man den Entwicklungstrend des Gewichts des staatlichen bzw. privaten Sektors, stellt man fest, daß es sich relativ konstant gestaltete. Diese quantitativ annähernde Konstanz des Verhältnisses beider Sektoren der Industrie wurde jedoch von ausgeprägten Spezialisierungsprozessen des Kapitals beider Sektoren begleitet.

Im weiteren möchten wir diesen Spezialisierungsprozeß, die Aufteilung des Operationsfeldes zwischen dem staatlichen und dem privaten Kapital untersuchen. Bevor wir zur Untersuchung dieser Fragen übergehen, betrachten wir zunächst die Entwicklungstendenz beider Sektoren der Industrie im Vergleich mit anderen Bereichen der nationalen Wirtschaft.

1) TL = Abkürzung für die türkische Währung
1 US \$ = 2,8 TL (1950)

2) Türkiye İstatistik Yıllığı 1973, pp. 233-247

3) T.C. Resmi Gazete Sayı 15485 pp. 2-12

Tabelle 2.0.

Aufstellung der Investitionen des staatlichen und des privaten Sektors nach Investitionsgebieten

in Millionen TL

Investitions- gebiet	A	%	Durchschnittliche Investitionen in den Jahren		Aufteilung der Investi- tionen zwischen den zwei Sektoren									
			1950-58 B	% A	1973-75 B	% A								
Landwirtschaft	1	456	12.0	4 353	29.0	6 595	10.0	10	145	13.0	26	74	39	61
Bergbau		270	2.3	38	0.1	4 090	6.0		471	0.6	72	28	90	10
Verarbeitende Industrie	2	215	19.0	3 415	23.0	16 837	26.0	26	889	36.4	34	66	38	52
Energiektor	1	652	14.0	75	0.3	9 743	15.0		433	0.6	95	5	95	5
Verkehrssektor	4	322	37.0	1 220	8.5	18 940	29.0	10	320	14.0	73	27	64	36
Handel		86	0.7	389	2.7	1 110	0.2		22 364	30.0	21	99	4	96
Beimindustrie		33	0.2	4 744	33.0	4 110	0.2	22	364	30.0	21	99	4	96
Dienstleistungs- sektor	1	581	13.0	77	0.5	6 759	10.4	1	960	2.6	1	99	77	23
Sonstige Investitionen		3	0.0	204	1.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Insgesamt	11	681	100.0	14 302	100.0	64 808	100.0	73	720	100.0	45	55	46	54

* = Anteil des jeweiligen Investitionsgebietes an den Gesamtinvestitionen des Sektors A bzw. B

** = Auf der Preisbasis 1971 berechnet

A = staatlicher Sektor

B = privater Sektor

Quelle: Für die Angaben der Jahre 1950-58: Herschlag; Z. V. Challenge of Growth, Teiden 1968, pp. 164-168.

Für die Angaben der Jahre 1973-75: T.O. Resmî Gazete Sayı 15 485; die %-Spalten basieren auf eigenen Berechnungen.

Aus der Tabelle können wir die folgenden Entwicklungstendenzen ablesen: In der untersuchten Periode von 25 Jahren ist eine Verlagerung der Schwerpunkte der Investitionstätigkeit in die Richtung der Industrie sowohl im staatlichen als auch im privaten Bereich (26 % bzw. 36 %) zu verzeichnen. In der Periode von 1950-58 konzentrierte sich die staatliche Investitionstätigkeit hauptsächlich auf das Gebiet Verkehr. Darunter sind u.T. bestimmte infrastrukturelle Projekte zu verstehen, die im Zusammenhang mit den NATO Militärplänen realisiert wurden (Autobahn, Häfen, Flughäfen usw.). Für Verkehrszwecke wurden auch in den 70er Jahren erhebliche Summen bereitgestellt. (18 937 Millionen TL) Dieses Gebiet nahm weiterhin den größten Anteil an den Investitionen des staatlichen Sektors ein. Sein Anteil sank aber wesentlich zugunsten der verarbeitenden Industrie (1950-58 37 % zu 19 %, 1973-75 29 % zu 26 %).

Die private Investitionstätigkeit verlagerte sich im Laufe der 25jährigen Entwicklung vom Gebiet der Bauindustrie auf die verarbeitende Industrie. 1950-58 machte die Investitionstätigkeit der Bauindustrie knapp ein Drittel aller Investitionen des privaten Sektors aus. Diese Tätigkeit trug aber weitgehend spekulativen Charakter. Der hohe Anteil dieses Gebietes blieb auch in den 70er Jahren erhalten (30%), wurde jedoch von der verarbeitenden Industrie überflügelt (36.4 %). Wie aus den Angaben ersichtlich ist, sind die oben genannten Gebiete die Haupttätigkeitsfelder der privaten Investitionen. Der Zuwachs an Industrieinvestitionen kam dennoch zum erheblichen Teil auf Kosten der Investitionen in der Landwirtschaft zustande. Bei ihr ist eine rapide Senkung des Anteils an Gesamtinvestitionen zu verzeichnen (von 29 % auf 15 %). Im staatlichen Sektor änderte sich ihr Anteil geringfügig (von 10 % auf 12 %). Die anteilmäßigen Investitionen der anderen Gebiete sind - mit geringfügigen Unterschieden - relativ konstant.

Betrachtet man die Spalten zur prozentualen Aufteilung der Investitionen des jeweiligen Gebietes zwischen dem privaten und dem staatlichen Sektor, so wird ersichtlich, daß die staatliche Investitionstätigkeit sich in den letzten Jahren

noch immer ausgeprägt auf infrastrukturelle Projekte konzentrierte (18 940 Millionen TL). Für die Jahre 1973-75 ist der Verkehr nicht gesondert ausgewiesen. Man kann jedoch auf Grund des weiterhin bestehenden militärischen Engagements annehmen, daß der vorherige Trend sich weiterhin fortsetzte. Die staatliche Investitionstätigkeit weist auf dem Gebiet des Handels keine große Steigerungsrate auf.

Die Investitionen im Bergbau wurden bis zu 90 % vom Staat realisiert und sogar bei der Landwirtschaft ist eine starke Verschiebung zugunsten der staatlichen Tätigkeit zu verzeichnen (von 26 % auf 39 %).

Zusammenfassend kann man feststellen, daß die Entwicklung der Investitionstätigkeit der letzten 25 Jahre durch eine starke Gewichtszunahme der verarbeitenden Industrie sowohl im staatlichen als auch im privaten Bereich gekennzeichnet ist, wobei der private Sektor eine absolute und relative Dominanz besitzt. Hinter dieser Entwicklung verbirgt sich aber eine interessante und wichtige Erscheinung des Kapitalismus in der Türkei, die Spezialisierung des Industriekapitals, die wir etwas detaillierter untersuchen wollen:

In der ersten Periode der Entwicklung des Kapitalismus in der Türkei kam jener Prozeß nur mühsam und mit starker staatlicher Unterstützung in Gang, dessen Ergebnis die Entstehung des industriellen Großkapitals war. Nach der Machtübernahme durch die Großbourgeoisie erhielt das Großkapital verstärkte Unterstützung durch den Staat, der die industrielle Entwicklung förderte. In dieser Periode investierte die Bourgeoisie in fast allen Gebieten der verarbeitenden Industrie. Betrachtet man die Gestaltung der Bruttoproduktion in der verarbeitenden Industrie, so stellt man fest, daß sich fast in allen Zweigen eine Verschiebung des Kräfteverhältnisses zugunsten des privaten Sektors vollzog. Die nachfolgenden Angaben bestätigen diese Feststellung.

Tabelle 2.1.

Anteil des Privatkapitals an der Bruttonproduktion ausgewählter Industrieseige

Sektor	Anteil des Privatkapitals in %	
	1955	1963
Bauwesen	8,0	62,0
Maschinenbau	40,0	74,0
Fahrzeugbau	6,7	40,0
Konfektion	9,0	25,0
Metallurgie	7,6	19,0
Textilindustrie	68,0	75,0
Metallverarbeitende Ind.	57,0	62,0
Lebensmittelindustrie	64,0	67,0
Chemie	94,1	94,5

Quelle: Fehmi, D., Törökország fejlődésének fő vonásai a második világháború után, unveröffentlichte Dissertationsschrift, Budapest 1969, p. 133

Die nachfolgende Tabelle veranschaulicht jenen Prozeß, der sich in den 70er Jahren beschleunigt vollzog: **die starke Konzentration des Privatkapitals auf das Gebiet der verarbeitenden Industrie bei gleichzeitiger allmählicher Aufteilung des Operationsfeldes zwischen dem privaten und dem staatlichen Kapital.**

Tabelle 2.2.

Anteil des staatlichen bzw. privaten Sektors an der Brutto-
produktion ausgewählter Industriezweige

Industriezweig	1970	
	staatlicher	privater
	Sektor in %	
Lebensmittelverarbeitung	49	51
Spirituosen	54	46 ⁺
Tabak	97	3 ⁺⁺
Textilindustrie	16	84 ⁺⁺⁺
Holzverarbeitung	48	52
Papierindustrie	90	10
Druckzeugnisse	18	82
Lederverarbeitung	15	85
Gummizeugnisse	-	100
Kunststoffherstellung	-	100
Chemie	40	60 ⁺⁺⁺⁺
Möbelherstellung	-	100 ⁺⁺⁺⁺⁺
Fell- und Leder-Fellverarb.	-	100 ⁺⁺⁺⁺⁺
Erdölprodukte	84	16
Keramik	35	65
Glasherstellung	-	100
Zementherstellung	50	50
Metallurgie	72	28
Maschinenbau	10	90
Landwirtschaftliche Geräte	13	87
Elektromaschinenbau	3	97
Elektronik	12	88
Fahrzeugbau	-	100
Schienenfahrzeugbau	100	-
Schiffbau	68	32

Quelle: Fehmi, D., A. Török.....p.168

- + Die Branntweinherstellung ist staatliches Monopol
- ++ Die Tabakherstellung ist staatliches Monopol. Eine Ausnahme bildet der Export
- +++ Der Anteil des staatlichen Sektors in der Textilindustrie macht etwa 30 % aus. Die offizielle Statistik zählt aber die staatlichen Unternehmen, die auch private Kapitalbeteiligung haben zum privaten Sektor.
- ++++ In der Tabelle 3.2.2. ist die Industriezweig-Chemie noch nicht nach Kunststoffherstellung und nach Chemie unterteilt. Daher ergibt sich eine Differenz zwischen den Tabellen 2.1. und 2.2.
- +++++ Angaben aus dem Jahre 1968

Vergleicht man die Tabelle 2.1. mit Tabelle 2.2. so wird ersichtlich, daß der aufgezeichnete Trend der "Spezialisierung" des Kapitals sich am Anfang der 70er Jahre fortsetzte. Die Tätigkeit der Bourgeoisie konzentrierte sich weiterhin auf ausgewählte Bereiche.

Die Tabelle 2.2. enthält eine relativ detaillierte Aufschlüsselung bezüglich der Anteile der einzelnen Wirtschaftszweige. Demgegenüber enthält die Tabelle 2.1. lediglich Daten von ausgewählten Bereichen. Die Entwicklung kann aber trotzdem auf einzelnen Gebieten verfolgt werden. Die Gegenüberstellung der Angaben bezüglich der entsprechenden Zweige macht deutlich, daß in einer relativ kurzen Periode das Privatkapital einen großen Vorsprung erreichen konnte.

Betrachten wir den Industriezweig Maschinenbau. 1955 entfielen auf den privaten Sektor 40 % der Bruttoproduktion. 1970 erreichte sein Anteil 90 %, im Elektromaschinenbau sogar 97 %. Im Straßenbau ist die Entwicklung noch markanter. 1955: 6,7 %; 1970: 100 %. Auf dem Gebiet der Produktion von Fahrzeugen ist eine "echte" Spezialisierung zu beobachten. Der staatliche Sektor spezialisierte sich auf die Produktion von Schienenfahrzeugen, wobei sich das Privatkapital auf die Herstellung von allen anderen Fahrzeugen spezialisierte und diese kontrolliert. Die Erringung dieser Monopolstellung ist nicht zuletzt darauf zurückzuführen, daß das Privatkapital auf diesem Gebiet eng mit dem ausländischen Kapital verflochten ist. Es muß jedoch berücksichtigt werden, daß nur ein Teil der Fahrzeugproduktion in der Türkei erfolgt. Die Produktion beschränkt sich in diesen Fällen auf die Montage. Nur auf diese Weise - durch Etablierung 'eines Industriezweiges' - war es möglich, daß das Privatkapital in kurzer Zeit eine herrschende Position erreichen konnte. Das gleiche gilt auch für die Entwicklung des Maschinenbaus bzw. Elektromaschinenbaus mit dem Unterschied, daß das private Kapital hier nicht die gesamte Produktion kontrolliert (90 bzw. 97 %).

Betrachtet man die Konfektionsindustrie, so kann man feststellen, daß gegenüber einem 9%igen Gesamtanteil des privaten Kapitals im Jahre 1963 die Pelz- und Leder-Pelzverarbeitung 1970 einen Anteil von 100 % und die Lederverarbeitung von 85 % des Privatkapitals aufweisen. Das Privatkapital besaß im Bereich der Kunststoffproduktion einen Anteil von 100 %. Die Produktion der Metallurgie wies eine Entwicklung des Anteils des privaten Kapitals von 7,6 auf 28 % auf. Ebenso markant ist die Entwicklung auf dem Gebiet der Keramik. Im Bereich der Elektronik kontrollierte das Privatkapital fast die gesamte Produktion.

aus den aufgeführten Beispielen wird deutlich, daß das Privatkapital hauptsächlich bestimmten Gebieten zufließt und dort eine führende Stellung erreichte. Auf dem Gebiet des Fahrzeugbaus, der Gummi-, Kunststoff-, Pelz-, Lederpelz-, Glas-, und Möbelherstellung ist die Produktion ausschließlich in privaten Händen. In einigen Bereichen wird die Produktion von einer oder von einigen Firmen kontrolliert. In den weiteren Ausführungen kommen wir auf diese Feststellung zurück.

Nach der Darstellung der anteilmäßigen Entwicklung der beiden Sektoren in der türkischen Wirtschaft, möchten wir zunächst das Problem untersuchen, welche Kräfte zu dieser Entwicklung führten, welche direkten Akkumulationsquellen für die beiden Sektoren zur Verfügung standen und stehen? Ferner beschäftigen wir uns mit folgenden Fragen: Wie spielen sich die Umverteilungsprozesse zwischen den zwei Sektoren ab, bzw. wie weit dienen die Umverteilungsprozesse als indirekte Akkumulationsquellen zur Erweiterung des privaten Kapitals? Was veranlaßte den Staat bzw. das Privatkapital sich auf bestimmte Gebiete zu konzentrieren, und welche Verflechtungsprozesse vollziehen sich zwischen den beiden Sektoren?

Um diese Frage beantworten zu können, wenden wir uns der Untersuchung einiger der wichtigsten Indikatoren des Verwertungsprozesses des Kapitals beider Sektoren zu. Die Profitrate als

zentrale Kennziffer zur Beurteilung der Tätigkeit eines kapitalistischen Unternehmens eignet sich - unserer Meinung nach - in Verbindung mit dem Kredit- und Preismechanismus am besten dazu, die Ausweitung des Kapitals in den einzelnen Sektoren und Bereichen der Wirtschaft zu untersuchen. Die Analyse soll zur Darstellung einiger Faktoren führen, die die Ausweitung und Spezialisierung bzw. Verflechtung des Kapitals bedingen. Dies wiederum führt uns zu Schlußfolgerungen bezüglich der Frage, welche Potenzen des Kapitalismus zur Entwicklung auf der privatkapitalistischen und auf der staatskapitalistischen Basis besitzt und welcher Sektor die determinierende Rolle in der Wirtschaft übernimmt und außerdem soll die Möglichkeit einer Alternative zur kapitalistischen Entwicklung in der Türkei im Anschluß an folgenden Gedanken analysiert werden:

"... in fact, the private enterprises in Turkey today can survive only with the help of a sort of customs immunity (d.h. Begünstigungen in weiterem Sinne) on the one hand, and by the support of the state enterprises on the other...."¹⁾

Zunächst stellen wir die Akkumulationsquellen des staatlichen und des privaten Kapitals dar.

2.2. Die Akkumulationsquellen des Staatskapitals und Privatkapitalssektors

2.2.1. Akkumulationsquellen des privaten Kapitals

Die Akkumulation im privatkapitalistischen Sektor setzt sich aus folgenden Quellen zusammen:

- Eigenakkumulation des privaten Kapitals
- Bankkredite
- Investitionen privater Versicherungsgesellschaften
- Darlehen
- Regierungsfonds zur Unterstützung des privaten Sektors

¹⁾ Kazgan, H., A Brief Survey of State Economic Enterprises in Turkey, Istanbul 1972, p. 98

- ausländische Kredite
- kurzfristige Kredite in Form von Steuerzahlungsaufschüben
- Transfer von staatlichen Fonds in den privaten Sektor
- Spezialkredite der Landwirtschaftsbank zur Unterstützung der privaten Bauern.

Über die anteilmäßige Aufteilung der Akkumulationsquellen für die privaten Investitionen liegen keine detaillierten Angaben vor. Die hochaggregierten Angaben der nachfolgenden Tabelle geben aber eine Orientierung bezüglich der Anteile der einzelnen Finanzierungsquellen der privaten Akkumulationstätigkeit.

Tabelle 2.3.

Aufteilung der Investitionen des privaten Kapitals nach den verschiedenen Quellen in Preisen des Jahres 1965

Quelle	Milliarden TL					
	1967	1968	1969	1970	1971	1972
Innere Ersparn.	7.6	8.4	9.3	10.1	10.8	11.8
Ausl. Ersparn.	0.6	0.7	0.8	0.9	1.0	1.0
Transfer	-0.3-	0.2	0	0.4	0.9	1.5
Insgesamt	7.9	8.9	10.1	11.4	12.7	14.5

Quelle: OECD Economic Surveys Turkey, 1970, p. 40

Unter den Akkumulationsquellen haben die inneren Ersparnisse den höchsten Anteil. Es liegt leider keine exakte Aufschlüsselung dieser Summe vor. Deshalb ist keine Aussage darüber möglich, in welchem Maße der Gewinn reinvestiert bzw. aus anderen Quellen, z.B. aus Krediten, finanziert wird. Es besteht eine allgemeine Tendenz zur Erhöhung der Kreditfinanzierung. In der

Periode von 1961-70 wuchsen z.B. die Bankkredite von 8,4 Milliarden auf 37 Milliarden TL (444 %). Davon entfielen im Jahre 1970 35,8 Milliarden TL auf das private Kapital. 19 Milliarden wurden für Investitionszwecke in der Zirkulations-sphäre, 5 Milliarden in der Industrie, 9 Milliarden in der Landwirtschaft eingesetzt.¹⁾

In Zusammenhang mit der steigenden Bedeutung der privaten Investitionstätigkeit erhält die Bourgeoisie in differenzierter Form Steuerbegünstigungen. Durch diese Steuerbegünstigungen werden die Investitionskosten reduziert. Daher gelten sie als ergänzende Akkumulationsquellen.

Dem Investitionsförderungsgesetz des Jahres 1963 entsprechend unterlagen 30-50 % der Investitionen keiner Besteuerung. Das Gesetz Nr. 933 vom Jahre 1967 erhöht diese Quote auf 80 %. In der Periode von 1963-70 erließ die Regierung der Bourgeoisie Steuern in Höhe von 6,6 Milliarden TL bei Gesamtinvestitionen von 12,8 Milliarden TL. Davon investierte das Privatkapital 10,7 Milliarden in der verarbeitenden Industrie. Die steuerfreie Summe betrug 5,6 Milliarden TL.²⁾ Die Steuerbegünstigung kam hauptsächlich dem Kapital in der Textil- und Lebensmittelindustrie (89 bzw. 32 Projekte) zugute, wo die Profitrate ohnehin schon hoch war.³⁾

Eine weitere Art der Erweiterung der Ressourcen des privaten Kapitals bildet die Steuerrückerstattung. Nach dem Gesetz Nr. 261 wird ein Teil der Steuern bzw. Abgaben für Exportprodukte nach Realisierung der Ausfuhr zurückerstattet. Auf diese Weise erhielten die Großunternehmen in der Periode von 1967-70 438 Millionen TL.⁴⁾

1) Fehmi, D., A Török Köntársaság fél évszázada
Budapest 1974, 254

2) Görgün, S., Economic Development and the Turkish Tax System, Istanbul 1972, p. 231

3) Ibid., 236

4) Ibid., 239

Keine Importbelastungen werden auf jenen großen Teil der Aus-
rüstungen bzw. Rohstoffe erhoben. Dieses Gesetz trat im Jahre
1967 in Kraft, und von dieser Zeit an bis 1970 importierten
die Unternehmen Investitionsgüter in Höhe von 1,2 Milliarden
TL. Davon waren 803 Millionen nicht besteuert.¹⁾

Etwa 10 % der Privatinvestitionen werden 1972 aus ausländi-
schen Quellen finanziert. Unter den ausländischen Finanzie-
rungsquellen stand 1972 England an erster Stelle mit 25 %.
Es folgten die USA mit 20 %; Italien mit 12 %, die BRD mit
11 %.

Die in Tabelle 2.3. unter "Transfer" zusammengefaßten An-
gaben weisen auf den Prozeß eines direkten Transfers aus
'Spezialfonds' des staatlichen Kapitals in privaten Händen
hin.²⁾

Im Zusammenhang mit der Akkumulation müssen noch einige Fak-
toren erwähnt werden, bei denen es sich zwar um keine direk-
ten Akkumulationsquellen handelt, die aber die Investitions-
kosten bedeutend reduzieren und auf diese Weise einer Akkum-
ulationsquelle gleichkommen. Diese Kostenreduzierung ist Ergeb-
nis eines Umverteilungsprozesses, dessen Lasten der staat-
liche Sektor tragen muß.

Es handelt sich um:

- die Infrastruktur-Investitionen, die für die
Beschleunigung der Entwicklung des privaten
Kapitals notwendig sind, werden vom Staat
vorgenommen.
- Overhead-Kosten werden zum Teil ebenso vom
Staat übernommen
- Managers und Experten werden im staatlichen
Sektor ausgebildet und später im privaten
Sektor eingesetzt.
- Investitionen, die aus staatlichen Quellen
finanziert werden - aber nicht ausgewiesen sind -
und direkt oder indirekt dem privaten Kapital
zugute kommen.³⁾

1) Ibid., 255

2) Kilicbay, A., Relation Between Private und Public Sectors in
an mixed Economy, Istanbul 1972, p. 94

3) Ibid, 83-97

Auf Veranlassung der Staatlichen Planungsorganisation wurden eine Reihe von Maßnahmen im Interesse der Erhöhung der Aktivität des privaten Kapitals im Zusammenhang mit der Durchführung des 2. Fünfjahresplanes eingeleitet. Die Projekte, die von der Staatlichen Planungsorganisation (SPO) bestätigt werden, erhalten:

- Kredite von der Zentralen Bank zu einem Zinssatz von $5 \frac{1}{2}$. Der übliche Zinssatz beträgt $7 \frac{1}{2}$ %.
- Zuschüsse von einem "Spezial-Fonds", um die industrielle, landwirtschaftliche und Exporttätigkeit zu fördern. Die Kreditkosten liegen unter den üblichen.
- Verlängerung der Kreditfristen über den üblichen Zeitraum hinaus.
- Sonstige Erleichterungen der Kreditbedingungen
- Gewährung von Projekt-Krediten im Falle von Großinvestitionen, zu deren Realisierung auch Importgüter notwendig sind.

Fiskalpolitische Maßnahmen:

- Steuerermäßigungen als Hauptinstrument der regionalen Steuerung der privaten Investitionen
- Zolleremäßigungen bzw. Freistellung von Zollgebühren
- Steuerzahlungsaufschub
- Bei der Aufteilung der Inanspruchnahme von ausländischen Währungen für Importzwecke haben die von der SPO genehmigten Privatprojekte Vorrang.
- Ausländische Investoren gelten als Privatinvestoren und genießen dieselben Vorteile bzw. Vergünstigungen.

2.2.2. Akkumulationsquellen des staatlichen Kapitals

Der staatliche Sektor verfügt über folgende Akkumulationsquellen:

- direkte und indirekte Steuern
- Spareinlagen
- erwirtschafteter Akkumulationsfonds der staatlichen Betriebe
- ausländisches Kapital
- Kredite
- sonstige Quellen

Unter den Quellen nehmen die direkten bzw. indirekten Steuern, den wesentlichsten Platz ein. Im Jahre 1970 machten die indirekten Steuern etwa $\frac{2}{3}$, die direkten Steuern etwa $\frac{1}{3}$ der Steuereinnahmen des Haushaltes aus. Die Gesamtsumme betrug 26 980 Millionen TL.¹⁾ Davon plante man den Einsatz von 4 900 Millionen für Investitionszwecke²⁾ im Staatlichen Sektor.

Die nächstwichtigste Akkumulationsquelle der staatlichen Betriebe sind Kredite verschiedener Art. Unter den Kreditinstituten nimmt die staatliche Investitionsbank den wichtigsten Platz ein. Man schätzt das jährliche Wachstum der Kredite in der Türkei auf 3-4 Millionen TL.

Die Investitionen der staatlichen Betriebe setzten sich in den Jahren 1966 und 1970 wie folgt zusammen. Die dritte Spalte enthält die Angaben des Investitionsplans für das Jahr 1976.

1) OECD Economic Surveys Turkey, 1970 December, p. 20

2) Ibid, p. 48

Tabelle 2.4.

Quellen der Investitionen des staatlichen Sektors

Quelle	Millionen TL		
	1966	1970	1976 +
Gesamtinvestitionen	5 068	4 943	4 800
davon:			
Versicherungsfonds	334	593	
Produktive staatl. Betr.			
eigene Quellen	878	-537	
staatliche Inv.-Bank	927	2 530	2 000
Staatshaushalt	721	1 900	
Counterpart Fonds	37	-	
Ausland. direkt Finanz.	171	850	1 500
Sonstige Quellen			1 300

Quelle: Hq. M., A Comparison of the Strategies and Measures in the First and the Second Five Years Plans, Istanbul 1972, p. 46

+ Die Spalte enthält Sollwerte.

Aus den Tabellen können wir folgendes ablesen: Die Gesamtinvestitionen wachsen in zehn Jahren auf 156 %; wobei 1976 im Vergleich zu 1970 eine Abnahme zu verzeichnen ist.

Weiterhin wird aus der Tabelle deutlich, daß die staatlichen Unternehmen aus selbst erwirtschafteten Quellen keine Investitionen hervorbringen können. Im Jahre 1966 erwirtschafteten die Betriebe noch eine zur Akkumulation verfügbare Summe von 878 Millionen TL. Vier Jahre später arbeiteten die Betriebe schon mit Verlusten. Für das Jahr 1976 rechnet man weiterhin mit keinem Gewinn, der für die Akkumulation eingesetzt werden könnte. Dazu muß noch erwähnt werden, daß die Tabelle nur diejenigen Unternehmen erfaßt, die unmittelbar im materiellen Produktionsprozeß arbeiten.

Die staatlichen Unternehmen, die vom Charakter der Tätigkeit her auf staatliche Unterstützung angewiesen sind, sind in der Tabelle nicht vertreten.

Eine klare Tendenz zur Erhöhung der ausländischen Direktfinanzierung zeichnet sich ab. Betrachten wir die Periode 1966-76, so haben sich die ausländischen Investitionen fast verzehnfacht. Dieser Prozeß deutet auf die zunehmende Verflechtung zwischen dem ausländischen, privaten und dem einheimischen staatlichen Kapital hin.

2.2.3. Struktur des "gemischten" Kapitals und die rechtliche Grundlage seines Zustandekommens

Das Gesetz Nr. 440 definiert den Begriff des staatlichen Unternehmens wie folgt:

"State Economic Enterprises are those enterprises whose majority of capital is owned by the State (administrations having a general or a supplementary budget) or by State Economic Enterprises which have been established to function in the economic field upon commercial principles and whose Organic Laws provide that they will be subject to this law."¹⁾

Aus der Definition geht hervor, daß die Unternehmen, die nicht dem Gesetz unterliegen, offiziell nicht den Status eines staatlichen Unternehmens trotz seines großen Anteils den staatlichen Kapitals am Unternehmen besitzen.

Die ersten staatlichen Unternehmen entstanden in der Periode des "reinen" Etatismus. Die Finanzierung übernahm der Staat durch die Gründung von Geldinstituten. Das Gesetz Nr. 3460 regelt generell die Tätigkeit der staatlichen Unternehmen. Es sagt aus, daß die einzelnen wirtschaftlichen Einheiten zum Unternehmen zusammengefaßt werden, die wiederum einem Vor-

¹⁾ State Economic Enterprises, Istanbul 1969, p. 171

band unterstehen. Laut Artikel 2 erhielten die Verbünde (Teşekküller) finanzielle und administrative Autonomie. Die Haftung der Unternehmen war ihrem Kapital entsprechend festgelegt.

Die Unternehmen (Müesseseler) unterlagen dem privaten Recht. Sie waren aber verpflichtet, ihre Kapitalanlagen bei den Teşekküller zu halten. Gemäß Artikel 39 (1938) bestand die Möglichkeit, die Unternehmen zu Aktiengesellschaften umzuwandeln.

Damit war die alte Organisationsstruktur der staatlichen Unternehmen aufgehoben. Die neue Organisationsform bot dem Privatkapital die Möglichkeit, sich an den staatlichen Unternehmen zu beteiligen, oder Aktiengesellschaften unter staatlicher Beteiligung zu gründen. Zur echten Verflechtung des Kapitals kam es jedoch erst in den 50er Jahren.

Damit nahm der später stark ausgeprägte Prozeß der Kapitalverflechtung zwischen dem staatlichen und privaten Kapital seinen Anfang. Der fortschreitende Verflechtungsprozeß beschleunigte die Kapitalkonzentration. Darüber hinaus aus der speziellen Definition des Rechtsstatus der Unternehmen ergab es, daß das Privatkapital das Bestimmungsrecht bezüglich des jeweiligen gemischten Unternehmens ohne den Besitz der Kapitalmehrheit haben kann. Auf diese Weise wurde ein erheblicher Teil des staatlichen Sektors, d.h. des gemischten Kapitals den Interessen- und Verfügungsgewalt des Privatkapitals - gesetzlich geregelt - untergeordnet.

2.3. Der staatliche Sektor als Instrument zur Vertiefung der privatkapitalistischen Verhältnisse in der Türkei

2.3.1. Struktur des staatlichen Sektors

Der Darstellung des staatlichen Sektors in der türkischen Wirtschaft liegt die Tätigkeit von 26 staatlichen Unternehmen zugrunde. Diese Betriebe bilden im wesentlichen die Basis des

staatlichen Sektors. Nicht alle der hier aufgeführten Unternehmen sind "reine" staatliche Unternehmen, und auch nicht alle genießen offiziell diesen Status. Das wir jedoch einige Aspekte des Kapitalverwertungsprozesses im staatlichen Sektor untersuchen möchten, haben wir auf Grund des großen Anteils des staatlichen Kapitals auch diejenigen Unternehmen in Betracht gezogen, die offiziell nicht den Status eines staatlichen Unternehmens besitzen.

In diesem Abschnitt sind die wichtigsten staatlichen Unternehmen zusammengefaßt. In den Tabellen von I. - VI. im Anhang sind auch die wesentlichsten Kennziffern bzw. Indikatoren ausgewiesen.

Eine Gruppierung nach der Art der Tätigkeit kann nur schwer vorgenommen werden, vor allem deshalb, weil die Tätigkeit der einzelnen Unternehmen recht vielfältig gestaltet ist. Es kommt häufig vor, daß sich ein Produktionsunternehmen mit Banktätigkeit befaßt oder sogar gleichzeitig Kommerz ausübt. Als eine mögliche Einteilung erscheint uns folgende Gruppierung der Unternehmen:

- 1./ - Unternehmen, deren Tätigkeit hauptsächlich auf dem Gebiet der verarbeitenden Industrie liegt.
- 2./ - Unternehmen, deren Tätigkeit hauptsächlich auf dem Gebiet der extraktiven Industrie liegt.
- 3./ - Transportunternehmen
- 4./ - Marketing-Unternehmen

Ad 1./

Der Grundstein des staatlichen Sektors wurde mit der Sümerbank gelegt. (1935) Sie ist eines der größten staatlichen Unternehmen. Ihre Tätigkeit ist vielfältig und erstreckt sich auf das Gebiet des Bankwesens, auf die kommerzielle Aktivität, und nicht zuletzt nimmt sie durch ihre produktive Tätigkeit im unmittelbaren Prozeß der Warenproduktion eine

wichtige Stellung ein. Unter anderen gehören dem staatlichen Unternehmen Sümerbank eine Reihe von Woll- und Kunstfasern-Spinnereien, Textil- und Schuhfabriken usw. In den Betrieben der Sümerbank werden ca. 30 % der gesamten Textilproduktion der Türkei hergestellt. Was aber die Qualität betrifft, so steht sie an erster Stelle. Die Privatbetriebe konnten trotz des großen Anteils der Produktion nur begrenzt Exportwaren herstellen. Fast der gesamte Textilexport der Türkei stammt aus der Produktion der Sümerbank.

Nitrogen Industrie (Azot Sanayi)

Hauptprodukte des Unternehmens sind verschiedene Kunstdüngersorten u.a. Ammoniak, Ammoniumsulfat, Superphosphat, Ammoniumnitrat usw. Die Produktionswerte liegen bei ca. 360 577 Tonnen/Jahr. Im Vergleich zu 1965 steigerte sich die Produktion 1972 auf 483 %. 1965 = 196 583 Tonnen. Da Privatfirmen sich kaum an der Herstellung von Kunstdünger beteiligen, kontrolliert die Azot Sanayi fast die gesamte Produktion.

Papier- und Zellulose-Unternehmen

Im Jahre 1970 produzierte der staatliche Sektor ca. 90 % aller Papiererzeugnisse der Türkei. Daran hat sich auch das oben genannte Unternehmen stark beteiligt. Was die Produktionspalette betrifft, muß gesagt werden, daß 60 % aller Papiererzeugnisse (einschließlich Import) in der Türkei für Verpackungszwecke verwendet werden. Auf diese Weise dient die Produktion von Papiererzeugnissen größtenteils zur Vertonierung der Ware und nicht in erster Linie zur Befriedigung von kulturellen Zwecken.

Maschinen- und Chemie-Kombinat

Von der Größenordnung her ist dieses Kombinat eines der größten im produktiven Bereich. Was seine Rolle in der Produktion betrifft muß allerdings gesagt werden, daß sowohl auf dem Gebiet des Maschinenbaus als auch auf dem Gebiet der Chemie der private Sektor eine herrschende Rolle spielt. Der jährliche Umsatz des Maschinen- und Chemie-Kombinates beträgt ca. 600 - 700 Millionen TL.

Ad 2./

Etibank

Nach türkischer Darstellung ist die Etibank der typische Repräsentant des 'zeitgemäßen staatlichen Unternehmens'. Ihre Tätigkeit erstreckt sich auf das Gebiet des Bankwesens auf das Gebiet des Bergbaus und der Energie. Die Etibank-Unternehmen produzieren 62 % der Bergbau-Produkte und 60 % der in der Türkei erzeugten Energie. Der Export von Mineralien (eine sehr wichtige Gruppe von Ausfuhrwaren) wird auch durch die Etibank getätigt. Die Etibank ist Aktienmitinhaber von einer Reihe von Privatunternehmen. Unter diesen Firmen sind viele, die sich auf dem Gebiet der verarbeitenden Industrie betätigen. Die jährlichen Einnahmen des Unternehmens betragen ca. 1300 Millionen TL. (Angabe vom Jahre 1968)

Türkische Kohle-Industrie

Im Jahre 1972 betrug die Produktion von Kohle 7 862 422 Tonnen. Diese Menge wurde ausschließlich im staatlichen Sektor, und zwar von den Bergbauwerken eines Unternehmens, der Türkischen Kohle-Industrie hergestellt. Als Ergänzung muß hinzugefügt werden, daß ein kleines Privatunternehmen mit einem Produktionswert von 8 000 Tonnen auf dem Gebiet tätig ist. Seine Produkte werden allerdings in der Kunstdüngerindustrie verwendet. Der Umsatz des Unternehmens betrug 1968 ca. 990,8 Millionen TL.

Ad. 3./

Transportunternehmen

Das staatliche Transportnetz wurde im wesentlichen in der Regierungszeit von Kemal Atatürk ausgebaut. Das gesamte Eisenbahnnetz und ein Teil der Schifffahrt befindet sich unter staatlicher Kontrolle. Die Länge des Schienennetzes der Türkischen Eisenbahn betrug 1972 8133 km. Sie kam 1976 auf 39 134,915 Fahrkilometer, davon entfielen auf die Personenbe-

förderung 14 603 374 km. Ihr gesamtes Kapital betrug 1968 4 513.6 Millionen TL. Die Einnahmen betrugen im selben Jahr 1 212.4 Millionen TL.

Der Seetransport wird von 2 Unternehmen getätigt; die Türkische Seefahrtbank und der Seefahrtsgesellschaft. Der Luftverkehr wird von einem staatlichen Unternehmen, von der Türk Hava Yollari, abgewickelt. Neben den anderen Transportmöglichkeiten wurde auf den Ausbau der Luftfahrt (im Zusammenhang mit dem militärischen Engagement des Landes) großen Wert gelegt.

Ad 4./

Service und Marketing-Unternehmen

Unter dieser Überschrift sind folgende Unternehmen zusammengefaßt: die Türkische Post, die Touristenbank, die Landwirtschaftliche Aufkauforganisation, die Staatsversorgungsorganisation usw.

Der gesamte Post- und Telefonverkehr befindet sich unter staatlicher Kontrolle, und wird vom Unternehmen Post und Telefon abgewickelt.

Die Landwirtschaftliche Aufkauforganisation und die Staatsversorgungsorganisation sind als Zwischenglieder gedacht und sollen durch Aufkauf von landwirtschaftlichen Produkten zur Versorgung der Städte bzw. zur Lösung der Absatzschwierigkeiten der Landwirtschaft beitragen.

2.3.2. Der staatliche Sektor als indirekte Akkumulationsquelle für den privaten Sektor

Bevor wir die einzelnen Aspekte der ökonomischen Rolle des staatlichen Sektors bei der Vertiefung der privatkapitalistischen Verhältnisse in der Türkei im einzelnen untersuchen, möchten wir die offizielle türkische Meinung verneinen, daß der staatliche Sektor a priori vom Charakter des Sektors her

nur mit Defizit bzw. mit niedrigerer Profitrate als das Privatkapital arbeiten kann, untersuchen. Diese Feststellung wird damit begründet, daß im "sozialen Wohlfahrtsstaat" die Aufgabe des Staates darin bestehe, die Gebiete des ökonomischen Lebens, die einen zu hohen Kapitalaufwand erfordern bzw. wenig oder gar keinen Gewinn bringen, zu fördern. Das Privatkapital sei nicht dazu in der Lage, Verlustgeschäfte zu verkraften, obwohl die Entwicklung bestimmter Bereiche der Wirtschaft aus gesamtgesellschaftlichen Erwägungen notwendig wäre. Demzufolge sei im Interesse des sozialen Wohlfahrtsstaates allein die Regierung fähig, die Verluste in Kauf zu nehmen bzw. zur allgemeinen wirtschaftlichen Entwicklung so beizutragen, daß sie ein harmonisches und ausgeglichenes Wachstum sichert.

Wir sind der Meinung, daß der staatliche Sektor keineswegs mit Defizit arbeiten muß. Auch nicht, daß die Profitrate - determiniert durch den Charakter des staatlichen Sektors - unbedingt niedriger sein muß. Wenn wir die These für richtig hielten, daß der staatliche Sektor mit Verlust arbeiten muß bzw. weniger Gewinn erbringt, würden wir implizit anerkennen, daß in diesem Sektor kein oder nur geringer Mehrwert als der nationale Durchschnitt produziert wird. Eine solche Feststellung würde wiederum den Eindruck erwecken, daß die staatlichen Betriebe nicht den Gesetzen der kapitalistischen Produktionsweise unterliegen, dessen zentrale Triebkraft das Profitstreben ist.

Da aber die Praxis anscheinend die Theorie der bürgerlichen Ökonomen bestätigt, verlangt die Beantwortung der Frage ein differenziertes Herangehen.

Der staatliche Sektor ist Teil der kapitalistischen Wirtschaft. Er ist eine hoch organisierte Erscheinungsform der kapitalistischen Produktionsverhältnisse, und keineswegs ein Sektor, der "soziale" Funktionen ausübt und "einen fortgeschrittenen Typ des Sozialismus" darstellt. Aus dem historischen Materialismus ist uns allen wohlbekannt, daß

zwei grundlegend unterschiedliche Produktionsweisen, die kapitalistische und die sozialistische, nicht im Rahmen einer und derselben Wirtschaft nebeneinander existieren können. Die Ansätze der sozialistischen Produktionsweise können sich nicht im Schoße des Kapitalismus herausbilden, da es sich hier nicht um die Weiterentwicklung einer Ausbeutungsgesellschaft zu einer anderen handelt, sondern es um den revolutionären Übergang zur ausbeutungsfreien Gesellschaft geht, deren Elemente sich unter kapitalistischen Verhältnissen nicht entfalten können. Die sozialistische Produktionsweise schließt die sozialistischen Produktions- und Verhältnisse ein. Gerade dies ist jedoch der entscheidende Punkt, in dem sich der wahre Charakter des staatlichen Sektors in einer reaktionären kapitalistischen Wirtschaft entpuppt.

Der staatliche Sektor bildet unter den kapitalistischen Verhältnissen die höchstmögliche Organisationsform des Kapitals. In ihm kommt der historische Übergangscharakter des Privateigentums in aller Deutlichkeit zum Ausdruck. Diese hochentwickelten kapitalistischen Produktionsverhältnisse auf der Basis des Staatskapitalismus schließen jedoch die kapitalistischen Verhältnisse ein. Unter denen durch den staatlichen Sektor eine 'Verteilung' im Interesse der kapitalistischen Entwicklung erfolgt. Der staatliche Sektor erfüllt diese 'Funktion' dadurch, daß zwischen dem staatlichen und dem privaten Sektor ein 'Umverteilungsprozeß' erfolgt, in dem ein Teil des im staatlichen Sektor produzierten Mehrwertes im privaten Sektor realisiert wird.

Der Umverteilungsprozeß erfolgt erstens dadurch, daß ein Teil des im staatlichen Sektor produzierten Mehrwertes durch den Staatshaushalt zentralisiert wird und für die direkte Unterstützung des Privatkapitals verwendet wird (siehe Spezialfonds der privaten Akkumulationstätigkeit unter dem Namen 'Transfer'). Zweitens, die Realisierung der Umverteilung erfolgt über die staatliche Kredit- und Preispolitik. Die Umverteilungsprozesse tragen dazu bei, daß sich im privaten und im staatlichen Sektor unterschiedliche Profitraten herausbilden. Die Umvertei-

langprozesse wirken dauerhaft, die Herausbildung unterschiedlicher Profitraten ist eine langwirkende Tendenz.

Angesichts des peripheren Charakters des Kapitalismus ist die Haltung der Bourgeoisie dem staatlichen Sektor gegenüber von einer Reihe von dialektischen Widersprüchen gekennzeichnet. Einerseits ist sie an die Erweiterung des staatlichen Sektors wegen seiner Existenz als indirekter Akkumulationsquelle interessiert. Andererseits könnte der staatliche Sektor das Operationsfeld für das private Kapital beschränken und dadurch der ständigen Ausdehnungstendenz des privaten Kapitals Barrieren entgegenstellen. Darüber hinaus kommt im staatlichen Sektor der Übergangscharakter des Privateigentums deutlich zum Ausdruck, er bildet den Vorboten der sozialistischen Produktionsverhältnisse und dementsprechend sieht die Bourgeoisie in der Erweiterung des staatlichen Sektors ihre eigene Existenz gefährdet.

Die Bourgeoisie löst diesen Widerspruch von ihrer Machtposition her und drängt das staatliche Kapital auf solche Gebiete, die dem Privatkapital aus verschiedenen Gründen nicht zusagen, jedoch für die Verwertung des eigenen Kapitals nützlich erscheinen. Auf diese Weise spezialisiert sich das Privatkapital auf bestimmten Gebieten, wobei andere Bereiche dem staatlichen Sektor "zugewiesen" werden.

Es kann als langwirkende Tendenz festgestellt werden, daß die machthabende Bourgeoisie sich mit Hilfe des Gewaltmechanismus des Staates auf lange Sicht und dauerhafte Profitraten sichern kann, die über der Durchschnittsprofitrate des staatlichen Sektors liegen. Je stärker die Machtpositionen der Bourgeoisie sind, desto größere Möglichkeiten bestehen für die Abweichung in den Profitraten des privaten, - in erster Linie des privaten Großkapitals - und des staatlichen Sektors zu ihrem Gunsten zu gestalten. Je reaktionärer die Bourgeoisie ist, desto mehr erfüllt der staatliche Sektor seine "Funktion" und dient als indirekte Akkumulationsquelle des privaten Kapitals.

2.3.2.1. Die Effektivität des staatlichen Sektors im Zusammenhang mit der Herausbildung von unterschiedlichen Profitraten im privaten und im staatlichen Sektor. Zusammenhang zwischen Höhe der Profitrate und dem Kreditmechanismus.

In diesem Abschnitt möchten wir einige derjenigen Faktoren untersuchen, die zur Herausbildung von unterschiedlichen Profitraten in einzelnen Zweigen bzw. Sektoren beitragen. Als erstes betrachten wir den Zusammenhang zwischen der Höhe der Profitrate und dem Kreditmechanismus im staatlichen Sektor bzw. seine Auswirkung auf die Gestaltung der Profitrate des privaten Kapitals.

Im statistischen Anhang sind in den Tabellen I bis VI die wichtigsten Angaben bezüglich staatlicher Unternehmen zusammengefaßt.

In Tabelle I. ist das Eigenkapital der wichtigsten Betriebe des staatlichen Sektors in den Jahren 1966-67-68 zusammengefaßt. Unter Eigenkapital verstehen wir: eingezahltes Kapital + Reservekapital + nicht verteilter Profit + laufender Profit - akkumulierte Verluste - laufende Verluste.

In der Berichtsperiode wuchs das Eigenkapital von 8 702.7 Millionen TL auf 9 082.3 Millionen TL. An diesem Zuwachs waren fast alle Unternehmen beteiligt. Die Tabelle V. weist die Entwicklung des fixen Kapitals aus.

Vergleicht man den Zuwachs an fixem Kapital und jene des Eigenkapitals (Tabelle I. und V.) so stellt man fest, daß eine wesentliche Differenz besteht. Unter der Voraussetzung, daß der Zuwachs an fixem Kapital mit den Investitionen identisch ist, kommen wir zu der Feststellung, daß 90 % der Investitionen durch Kredite finanziert werden konnten.
(3 843.9 - 379.6 = 3 464.3)

Die nachfolgenden Tabellen enthalten Angaben zu den Gesamtressourcen der staatlichen Unternehmen.

Tabelle 2.5

Ressourcen der staatlichen Unternehmen

Millionen TL					
1967			1968		
Gesamt- kapital	Eigen- kapital	Fremd- kapital	Gesamt- kapital	Eigen- kapital	Fremd- kapital
30 674.3	8 288.9	21 898.3	35 379.9	9 082.3	26 297.6
100 %	100 %	100 %	117.2 %	109.5 %	120 %
	27 %	73 %		25 %	75 %

Quelle: Kangan, H., A Brief Survey of State Economic Enterprises in Turkey, Istanbul 1972, p. 101

Es ist zu bemerken, daß Eigenkapital einen weit niedrigeren Anteil an den Gesamtressourcen (27 und 25 %) als das Fremdkapital besitzt. Darüber hinaus wuchs das Fremdkapital im betrachteten Zeitraum auf 120 %, das Eigenkapital dagegen nur auf 109,5 %. Daraus können wir wiederum ersehen, daß der erhebliche Zuwachs an den Gesamtressourcen in erster Linie auf die Zunahme des Fremdkapitals zurückzuführen ist.

Tabelle III. faßt die Inanspruchnahme des Fremdkapitals, unterteilt nach Unternehmen, zusammen. Es ist ersichtlich, daß die einzelnen Unternehmen in wachsendem Maße auf Kreditaufnahme angewiesen sind (Spalte 2). Der wachsende Kreditbedarf ist eine Tendenz, die fast alle Unternehmen erfaßt und nicht nur in den hoch aggregierten Zahlen bzw. auf Grund einiger extremer Fälle erscheint. Allerdings müßte die Feststellung etwas relativiert werden, allein schon aufgrunddessen, daß die untersuchte Periode ziemlich kurz ist. Da aber die aufgezeigte Tendenz sich auf fast alle Unternehmen erstreckt, können wir schlußfolgern, daß die Erscheinung keinen zufälligen Charakter trägt.

Betrachtet man Tabelle III., so wird ferner ersichtlich, daß die Betriebe nicht nur in wachsendem Maße Kredite aufnehmen, sondern auch selber Kredite vergeben (Spalte 4). Im Durchschnitt machten die vorgegebenen Kredite ca. 50% des aufgenommenen Kapitals aus. In der untersuchten Periode wuchs auch die absolute Summe der Kredite. Im Jahre 1967 vergaben mehrere Betriebe Kredite über die aufgenommenen hinaus. Ein Jahr später befand sich nur noch ein Unternehmen in dieser Position. Obwohl wir keine spezifischen Angaben bezüglich der Verwendungszwecke der Kredite haben, kann man wohl annehmen, daß sie der Finanzierung von Herstellern dienen, die die staatlichen Betriebe mit Rohstoffen versorgen. Außerdem kann man mit hoher Wahrscheinlichkeit behaupten - und damit teilen wir die Meinung des türkischen Ökonomen Kargan -, daß ein Teil der Kredite zur Vorfinanzierung von Kunden angewendet worden ist. Darüber hinaus wurden die Lagerbestände an Rohmaterialien und Halbfertigwaren großzügig bestimmt, um die Verkaufsschwierigkeiten der privaten Firmen zu überbrücken. In absoluten Zahlen heißt dies: im Jahre 1967 standen 21 898,3 Millionen TL Fremdkapital zur Verfügung. Ein Jahr später waren es 26 297,6 Millionen TL. Davon verblieben 14 424,2 bzw. 18 505,0 Millionen TL zur Eigenfinanzierung. Die Differenz diente zum großen Teil zur Finanzierung der Geschäftspartner.

Einen wichtigen Aspekt bildet die Untersuchung der finanziellen Konsequenzen der Inanspruchnahme vom Fremdkapital. Das Fremdkapital der staatlichen Unternehmen ist in der Türkei durchschnittlich mit einem Zinssatz von 2,8 % belastet. (Tabelle VI) Der marktübliche Zinssatz beträgt je nach Angebot und Nachfrage auf dem Geldmarkt mehr als 10 %. Die staatlichen Unternehmen erhalten also sehr "billige" Kredite. Darüber hinaus haben die staatlichen Unternehmen mit dem Staatshaushalt ein Netto-Verrechnungssystem, d.h. daß die Betriebe nicht daran interessiert sind, daß die mit den Mitteln mit der Inanspruchnahme vom Fremdkapital sparsam umgehen.

Die absolute Summe des Fremdkapitals erhöhte sich in der untersuchten Periode von 21 898.5 Millionen auf 26 297.6 Millionen TL. Dies entspricht einem Zuwachs von 4 399.1 Millionen TL. Diese Summe macht ca. ein Drittel der gesamten Ersparnisse pro Jahr in der Türkei aus.¹⁾ Vergleichen wir die Zahlen²⁾ des Zuwachses mit den Ausgangsgrößen für das Fremdkapital und die Kredite, so wird ersichtlich, daß eine erhebliche Summe der nationalen Ersparnisse dem staatlichen Sektor in Form von Fremdkapital zufließt. Ein wesentlicher Teil davon (ca. 30 %) kommt dem privaten Kapital zugute.

Betrachten wir Tabelle IV. In dieser Tabelle sind Daten zur Geschäftstätigkeit der Unternehmen, Nettoprofit und Profitrate zusammengefaßt.

Wie aus der Tabelle ersichtlich wird, weisen die Profitraten sehr große Unterschiede auf. (Von 0-51 %)

Der Berechnung der Profitrate I. lag die Formel
$$\frac{\text{Netto Profit}}{\text{eigenes Kapital}} \times 100$$
 zugrunde

Im Durchschnitt liegt sie zwischen 5-7 %. Allerdings ist die Aussagefähigkeit der Tabelle hinsichtlich der Beurteilung der Höhe der Profitrate im staatlichen Sektor stark dadurch beeinträchtigt, daß viele der hier angeführten Unternehmen nicht als reine staatliche Unternehmen fungieren.

Bemerkenswert und höchstwahrscheinlich kein Zufall ist die Tatsache, daß die auffallend hohen Profitraten - von wenigen Ausnahmen abgesehen - in denjenigen Unternehmen erscheinen, die einen hohen Anteil, eine Kapitalverflechtung mit dem privaten Kapital aufweisen. Die höchsten Profitraten sind bei den Unternehmen (Sümerbank, Etibank, Türkische Eisenbahn und Stahl, türkisches Erdöl, Türkischer Zucker usw.) zu beobachten. (Vgl. Tabelle IV. Spalte 3 mit der Tabelle V. Spalte 3.)

1) Kazgan, H., A Brief Survey of State Economic Enterprises in Turkey, Istanbul 1972, p. 102

Besonders hoch ist die Profitrate des Unternehmens Etibank. Es liegen keine exakten Zahlen bezüglich der Beteiligung der Etibank an privaten Unternehmen. Sie liegt etwa bei 20 % des Eigenkapitals. (Tabelle V, Spalte 3)

Zurückgegriffen werden aber darauf hin, daß die Unternehmen, die mit der Etibank zusammenarbeiten, außerordentlich profitabler sind. Diese Vermutung soll an einem Beispiel illustriert werden.¹⁾

Im Jahre 1956 gründeten führende Mitglieder der Demokrat Partisi, unter anderem der damalige Außenminister Tatin Zorlu, die Keramikfabrik in Çanakkale. Drei Jahre wurde das Unternehmen in eine Aktiengesellschaft unter Teilnahme der Etibank umgewandelt. Der Anteil der Bank machte 33 % aus.

Das Bruttosinkommen des Unternehmens war wie folgt bestimmt:

Gründungskapital: 16.5 Millionen TL

Einkommen des Unternehmens:

1961 = 5 000 000

1962 = 8 000 000

1963 = 10 000 000

1964 = 15 000 000

38 000 000 TL

Die Gründer, die ausnahmslos hohe Positionen im Staatsapparat einnahmen, konnten ohne Schwierigkeit die Keramikwaren von der Importliste streichen lassen und sich eine Monopolstellung sichern. Auf diese Weise ist das Bruttoeinkommen des Unternehmens innerhalb von vier Jahren fast um das Zweieinhalbfache gestiegen.

Im Jahre 1960 beteiligten sich die staatlichen Unternehmen an mehr als 60 Privatunternehmen. Da die Verflechtungen zwischen dem privaten und dem staatlichen Kapital von Jahr zu Jahr wuchsen, liegt heute die Zahl wahrscheinlich viel höher. 1968 beteiligte sich allein die Sümerbank an mehr als 45 Privatunternehmen.

1) Fehmi, D., A. Török Köztársaság fel évezésada, Budapest 1974 p. 108

Solche und ähnliche Fakten deuten darauf hin, daß das gemischte Unternehmen ein wesentliches Instrument zur Erhöhung der Profite des Privatkapitals darstellt. Wie funktioniert dieser Mechanismus?

Wir können feststellen, daß diejenigen Unternehmen, die hohe oder überdurchschnittliche Profitraten (I) aufweisen, (Tabelle IV.) überwiegend keine rein staatlichen Unternehmen sind.

Die hohe Profitrate gibt kein reales Bild über die tatsächliche Effektivität des Betriebes, vor allem deshalb nicht, weil diese Verhältniszahl nur einen Teil des eingesetzten Kapitals, das zur Realisierung dieses Profits verwendet wurde, enthält. Sie drücken dementsprechend nur den Profit im Verhältnis zum eingesetzten eigenen Kapital aus. Zum Zustandekommen des Profits trugen aber das eigene und das Fremdkapital bei, d.h., daß für das Zustandekommen der hohen Profitrate gesamtgesellschaftlich gesehen eine wesentlich größere Menge an Kapital benötigt wurde.

Berechnen wir die Profitrate II. Sie ist durch folgende Formel bestimmt:

$$\frac{\text{Netto Profit}}{\text{eigenes + fremdes Kapital}} \times 100$$

Vergleichen wir die Profitraten I. und II., so können wir feststellen: daß diejenigen produktiven Unternehmen, die die höchsten Raten Fremd/Eigenkapital aufweisen, gleichzeitig die höchsten Profitraten erzielen. Die sind aber gleichzeitig die Betriebe, wo die Beteiligungsquote des privaten Kapitals am höchsten liegt. Betrachten wir z.B. die Etibank. Ihr Fremdkapital ist mehr als dreimal so hoch als ihr Eigenkapital: (Das private Kapital hat 20 % Beteiligung) Die Profitrate I. beträgt fast 50 %. Profitrate II. macht lediglich 11,8 % aus, die zwar über dem Durchschnitt im staatl. Sektor liegt, aber unter dem Durchschnitt im privaten Sektor. Das Privatkapital aber, das sich am Unternehmen Etibank beteiligt, er-

zielt entsprechend seinem Kapitalanteil, also auch durch die Inanspruchnahme von billigen Krediten, einen Profit von fast 50 %. Besonders deutlich wird dies z.B. bei der türkischen Zuckerindustrie. Sie ist eine Aktiengesellschaft mit hoher privater Kapitalbeteiligung, aber mit einem bescheiden Eigenkapital (168,5 Millionen TL). Ihr Fremdkapital betrug das 22 fache (!) ihres eigenen Kapitals. Die Profitrate I. macht 51 % aus; die Profitrate II. 2.2 %.

Es könnten noch eine Reihe von Beispielen angeführt werden. Betrachten wir z.B. Tabelle IV, Zeile 5. Die Türkische Zement-Industrie fungiert als Aktiengesellschaft. Die Profitrate I. beträgt 29 %; die Profitrate II. 8,9 %. Die Rate Fremd/Eigenkapital macht 2.22 aus. Ähnliche Werte weist auch die Ankara Zement-Industrie, Türkische Eisen- und Stahl; Profitrate 20,7, Fremd/Eigenkapitalquote 2,66, Beteiligung des privaten Kapitals 27%, ebenfalls eine Aktiengesellschaft, auf. Ein interessantes Beispiel: Zeile 20 enthält die Daten der türkischen Erdölgesellschaft. Im Jahre 1967 betrug die Rate Fremd/Eigenkapital 0.38, die beiden Profitraten blieben unter 1%. Ein Jahr später erhöhte sich die Rate Fremd/Eigenkapital auf 3.80; die Profitrate stieg auf 19.4 %. (An dieser Stelle möchten wir darauf hinweisen, daß gerade der Erdölsektor ein Gebiet ist, in dem Auslandskapital mit Vorliebe investiert.)

Aus Tabelle IV geht hervor, daß meist diejenigen Unternehmen, die die höchsten Profitraten aufweisen, über das größte Gesamtkapital im produktiven Bereich verfügen (Tabelle II), mit dem höchsten Anteil an Fremdkapital arbeiten und die höchsten Beteiligungsquoten des privaten Kapitals aufweisen. Daraus können wir entnehmen, daß das klassische Gesetz über die Ausgleichstendenz der Profitraten sich nicht mal im Bereich des produktiven staatlichen Sektors durchsetzen kann, auf das größere Kapital entfällt absolut auch relativ größerer Profit (Tabelle IV). Da aber das Fremdkapital unter sehr günstigen Bedingungen in Anspruch genommen werden kann, kann das zur Verfügung stehende Kapital ohne große finanzielle Konsequenzen für das Unternehmen vergrößert werden. (Vergleiche Tabelle VI.)

Besonders deutlich wird die Kreditfinanzierungstendenz, wenn wir die Tatsache in Betracht ziehen, daß das Defizit, das sich aus der Tätigkeit der staatlichen Unternehmen ergibt, zum großen Teil aus dem Staatshaushalt ausgeglichen wird. Infolgedessen gibt es eine deutliche Tendenz, daß sich das Verhältnis des Eigen- zum Fremdkapital im eingesetzten Kapital zugunsten des Fremdkapitals verschiebt. (Vergleiche Tabelle IV. Spalte (1.) und (5)).

Aus den aufgeführten Fakten geht es hervor, daß die Kapitalverflechtung zwischen dem staatlichen und dem privaten Kapital ein wesentliches Instrument für die Erhöhung des Profits des privaten Kapitals darstellt. Der Kreditmechanismus des staatlichen Sektors trägt durch die Finanzierung der privaten Geschäftspartner und durch die Gewährung von günstigen Krediten dazu bei, daß ein Teil des privaten Kapitals ständig "aufgewertet" wird, d.h. eine überdurchschnittliche Profitrate erreicht, wobei das staatliche Kapital ständig "unterbewertet", d.h. unterdurchschnittliche Profitrate aufweist, wird. Das Ergebnis ist, daß die Profitraten im staatlichen und im privaten Sektor voneinander abweichen. Darüber hinaus gibt es innerhalb des staatlichen Sektors keine Anzeichen für eine Ausgleichstendenz der Profitraten. Sie weichen auch langfristig voneinander ab. Durch die Kapitalverflechtung mit dem privaten Kapital wird ein Teil des staatlichen Kapitals auch im Vergleich zu dem von der Verflechtung nicht erfaßten staatlichen Kapital mit "aufgewertet". Die "Abwertung" des staatlichen Kapitals im Vergleich zum privaten Kapital bzw. untereinander macht es gerade möglich, daß das private Kapital ständig höhere Profite erzielt, d.h. ständig aufgewertet wird. Da der Staat aber nur begrenzt über Kredite verfügt, werden die Kredite unter dem Druck der Bourgeoisie zugunsten derjenigen Unternehmen verteilt, in denen sich die Verflechtung des privaten und staatlichen Kapitals für das private Kapital am günstigsten gestaltet, bzw. wo die Bourgeoisie an der Erweiterung des jeweiligen staatlichen Betriebes interessiert ist.

2.3.2.2. Zusammenhang zwischen Höhe der Profitrate und Preissystem

In weiteren untersuchen wir, wie der staatliche Sektor zur Erhöhung des Profits des Privatkapitals durch den Preismechanismus beiträgt.

Aus Tabelle IV. wird ersichtlich, daß eine Reihe von Unternehmen, deren Tätigkeit zur wirtschaftlichen Entwicklung der Türkei wesentlich beiträgt, mit finanziellen Verlusten arbeitet. Da der Verlust aus der Gegenüberstellung von Aufwand und Erlös sichtbar wird, untersuchen wir die Preispolitik eines der wichtigsten staatlichen Unternehmens, der Türkischen Kohleindustrie.

Dieses Unternehmen versorgt eine ganze Reihe von Betrieben, sowohl staatliche als auch private. Die Preispolitik dieses Unternehmens, d.h. konkret der Kohlepreis, beeinflusst das finanzielle Ergebnis einer Kette von Unternehmen. Die Türkische Kohleindustrie selbst weist aber unter den produktiven Unternehmen eine sehr hohe Summe (104.7 Millionen TL im Jahre 1968) an Defizit auf. Wo liegt die Hauptquelle des Verlustes?

Die Verkaufspreise der Türkischen Kohleindustrie werden von der Regierung festgesetzt. Sie liegen wesentlich unter dem Weltmarktpreis und betragen lediglich 30-32 % dieses Preises. 1968 betrug der Weltmarktpreis für Kohle ca. 600-800 TL/Tonnen, während der Verkaufspreis der türkischen Kohleindustrie auf 200-250 TL/Tonne festgesetzt war. Nach den Berechnungen des türkischen Ökonomen, H. Kazgan wäre eine 7,6 %ige Preiserhöhung schon für die Deckung des Verlustes ausreichend. Eine Preiserhöhung von 20% könnte schon 29% Gewinn sichern. Auch in diesem Fall wäre der Kohlepreis um 50 % niedriger als der Weltmarktpreis festgesetzt.

Die Beibehaltung dieses niedrigen Preises wird seitens der Regierung damit begründet, daß eine Preiserhöhung in erster Linie gerade diejenigen Unternehmen betreffen würde, die ohnehin mit großem Verlust arbeiten. Dabei wird an die türkische Eisenbahngesellschaft, die Seefahrtsgesellschaft usw. gedacht, die sowieso mit großem Verlust arbeiten.

Das ist aber nur eine Seite der Medaille. Tatsache ist, daß alle Betriebe, die Kohle als Energieträger oder als Roh- bzw. Hilfsstoff verbrauchen, von den niedrigen Preisen profitieren. Da aber der private Sektor für die Enkalkulation seiner Produkte nicht den offiziell festgesetzten Preis, sondern den Weltmarktpreis berechnet, profitiert er in wesentlich größerem Maße nach den niedrig gehaltenen Preisen als der staatliche Sektor.¹⁾

Untersuchen wir jetzt die Argumentation der türkischen Regierung oder, besser gesagt, ihrer bourgeoisiischen Hintermänner, bezüglich der Auswirkungen der Kohlepreiserhöhungen.

Ein Teil der Argumentation ist richtig. Die Kohlepreiserhöhung würde tatsächlich das Defizit der türkischen Eisenbahngesellschaft, der Seefahrtsgesellschaft usw., das ohnehin eine steigende Tendenz aufweist, erhöhen. Aus der Tabelle I. ergibt sich z.B., daß sich das Eigenkapital der Türkischen Eisenbahngesellschaft in der Periode von 1967-68 von 463,7 Millionen TL auf 579,1 Millionen TL (150%) erhöhte, das Gesamtkapital weist eine Steigerung von 1 567,9 Millionen auf 1 867,1 Millionen TL (119%) auf. (Siehe Tabelle II) Das Defizit erhöhte sich demgegenüber von 223,7 Millionen TL²⁾ auf 480,2 Millionen TL. (187%) (Siehe Tabelle IV)

Wo liegt der Grund dieses Verlustes? Abstrahiert man von allen anderen Faktoren die das finanzielle Ergebnis des Unternehmens beeinflussen, dann müßte man in erster Linie die Preise, d.h. die Tarife betrachten. Jedoch liegen leider keine konkreten

1) Kazgan, H., A Brief Survey of State Economic Enterprises in Turkey, Istanbul 1972. p. 108

2) Angabe aus dem Jahre 1966

Tarifvergleiche vor. Deshalb müssen wir uns auf allgemeine Einschätzungen beschränken. Generell ist die Hauptverlustquelle der Eisenbahngesellschaften der Gütertransport. Im Personenverkehr liegen auch in der Türkei die Tarife höher, sogar so hoch, daß sie von privaten Transportgesellschaften, vor allem von Autobusgesellschaften, unterboten werden. In den letzten 15 Jahren entstand eine Kette von privaten Unternehmen, die mit relativ niedrigen Fahrpreisen für die Eisenbahngesellschaft eine echte Konkurrenz bedeutet. Als Folge dieser Entwicklung verlor die türkische Eisenbahngesellschaft relativ an Wichtigkeit. Unter diesen Umständen würde die Erhöhung der Tarife die Ausdehnung des privaten Transportnetzes begünstigen.

Die niedrig gehaltenen Gütertransporttarife kommen zu einem erheblichen Teil dem privaten Kapital, nicht zuletzt dem Vermittlungshandel, zugute. Eine Tarifierhöhung würde unter den gegebenen Bedingungen dazu führen, daß das Privatkapital sich auch im Bereich des Gütertransportes stärker betätigen würde. Die zeitweiligen finanziellen Vorteile wären auch auf diese Weise schnell eliminiert, abgesehen davon, daß eine solche Maßnahme, die den Profit einer Schicht der Bourgeoisie mindert, ganz sicher auf ihren Widerstand stoßen würde.

Wie aus diesen Beispielen ersichtlich ist, profitiert die Bourgeoisie allein aus der Tatsache, daß die Kohlepreise künstlich niedrig gehalten werden. Wir haben nur auf zwei Aspekte hingewiesen. Auf Grund der anwachsenden Arbeitsteilung betreffen die Effekte der ökonomischen Entscheidungen mehrere Gebiete der Wirtschaft. Es ist fast unmöglich, in allen Details zu erfassen, wem und in welchem Maße die Preispolitik zugute kommt. Alle Fakten weisen aber darauf hin, daß die beschriebene Struktur, die die Profitinteressen der Bourgeoisie sichert, entstanden ist.

Betrachten wir die Preispolitik eines anderen großen produktiven Unternehmens, des Azot-Sanayi-Nitrogen Industriekombinats. Dieses Unternehmen ist der Haupthersteller von stick-

stoffhaltigen Kunstdünger und bildet die Basis für die Versorgung der Landwirtschaft. Unter den produktiven Betrieben weist dieses Kombinat die zweitgrößte Verlustquote auf. Das Defizit betrug 1968 46.1 Millionen TL. Die Verkaufspreise der Nitrogenindustrie werden auf Grund des Importäquivalentes festgesetzt. Da aber die Produktivität der türkischen Kunstdüngerindustrie nicht an die Produktivität der großen Chemiekonzerne der kapitalistischen Industrieländer gemessen werden kann, bilden die niedrigen Preise eine erhebliche Verlustquelle des staatlichen Sektors.

Die niedrigen Kunstdüngerpreise sind aber aus sozialen Erwägungen notwendig, d.h. gemäß der offiziellen Propaganda. Durch sie soll die Produktivität der Arbeit der einzelnen Bauern und der ganzen Landwirtschaft erhöht werden.¹⁾

Diese Preispolitik, wenn sie in der Tat so verwirklicht würde, wie sie in der offiziellen Propaganda verkündet wird, wäre der Entwicklung der türkischen Landwirtschaft dienlich. In der Wirklichkeit aber bezahlt der türkische Bauer indirekt einen höheren Preis für die Kunstdüngerprodukte. Dies soll an einem Beispiel demonstriert werden.

Der wichtigste Input der Stickstoffdüngerherstellung ist eine Art von Lignit-Staub. Dieser Lignit-Staub entsteht als Abfall der Tavşanlı-Lignit Industrie. Dieser Abfall kann nirgendwo außer in der Nitrogenherstellung Verwendung finden.²⁾ Die Azat-Sanayi Nitrogen Industrie zahlt jährlich für diesen Abfall ca. 15 Millionen TL und weitere 2 Millionen TL für Vorbeugungsmaßnahmen gegen Feuergefahr. Sollte diese Summe wegfallen, hätte man schon fast die Hälfte des Defizites behoben.

Die Kunstdüngerprodukte gelangen aber nicht direkt vom staatlichen Unternehmen zum Verbraucher. Vom Hersteller führt ein langer Weg über die privaten Zwischenhändler. Am Ende dieses Weges wird aus dem billigen ein teures Produkt, das kaum

1) Ibid., 129

2) Ibid., 105

von Einzelbauern gekauft werden kann. In einem Bericht über die Tätigkeit der staatlichen Unternehmen wird mit Erstanen festgestellt:

"It is indeed alarming that Turkish farmer's demand for fertilizers produced by Azot Sanayi is inadequate in spite of favorable price policies."¹⁾

Ergebnis sind die Absatzschwierigkeiten. Innerhalb von zwei Jahren fiel z.B. die Einnahme des Unternehmens von 101,1 Millionen TL auf 89,1 Millionen TL, wobei das Umlaufkapital von 172,3 Millionen TL auf 255,9 Millionen TL stieg. (Vergleiche Tabelle II.) Das Defizit wuchs von Jahr zu Jahr. Der Staat hat keine große Auswahl an Mitteln, um dieses Defizit zu beheben. Entweder werden Mittel aus anderen Bereichen überführt, was aber den Gesamtinvestitionsfonds mindert, oder es werden die Steuern insgesamt oder speziell die Verbrauchsteuer für Kunstdünger erhöht. Die letzte Variante würde die Kaufkraft bzw. die Nachfrage mindern, was wiederum in Richtung der Erhöhung der Verkaufsschwierigkeiten wirkt.

Zum Ausgleich stehen hauptsächlich die Steuereinnahmen zur Verfügung. Da aber die überwiegende Mehrheit der türkischen Bevölkerung von der Landwirtschaft lebt, fallen auch die Hauptlasten von Steuern auf diesen Sektor.

Unter den geschilderten Bedingungen stellt sich die Frage: Wem nutzen die "niedrigen" Preise? Führen sie tatsächlich zu dem festgesetzten sozialen Ziel? Diese Frage muß man vermuten, besonders, wenn man die Tatsache in Betracht zieht, daß für einen erheblichen Teil ^{der} Bauernschaft solche oder ähnliche produktivitätssteigernde Mittel überhaupt nicht zugänglich sind.

Mittel und Produkte, die tatsächlich die Produktivität erhöhen, sind im wesentlichen nur für Mittel- bzw. Großbauern erschwinglich. Eine gelegentliche Anwendung von Kunstdünger hilft in der Türkei nicht einmal provisorisch. Durch die Eco-

1) Ibid., 136

den Erosion entstand eine spezifische Struktur des Bodens in der Türkei. Diese nahm so katastrophale Ausmaße an, daß der Boden eine kostspielige und kontinuierliche Behandlung benötigt. Diese kann aber nur von kapitalstarken Wirtschaftseinheiten durchgeführt werden. Selbst die Großbauern kaufen aber auf Kredit bzw. sie werden langfristig vorfinanziert, wie die steigende Quote des Umlaufkapitals vermuten läßt. Wie wirken also die "niedrigen" Preise?

Sie tragen dazu bei, daß die kapitalstarken Bauern ihre Produktivität erhöhen, und auf diese Weise bewirken sie die Polarisierung in der Landwirtschaft. Die Vorfinanzierung ist ein zeitweiliges Überlassen eines Teils des Kapitals des staatlichen Sektors an den privatkapitalistischen Sektor in der Landwirtschaft. Die Vorfinanzierung erfolgt aus "billigen" staatlichen Mitteln, was wiederum den Verwendungsfonds des Staates mindert.

Es kommt zu einer Umverteilung zwischen dem staatlichen Sektor und der privaten Landwirtschaft, wobei der Nutzen dieser Umverteilung nur einen Teil der Bauernschaft zugute kommt. Es profitiert außerdem die Schicht der Handelsbourgeoisie durch die Einschaltung des Zwischenhandels.

Die Folgen sind nicht nur darin zu sehen, daß die Produkte wesentlich teurer werden und der Teil der Bauernschaft, der von den Produkten Gebrauch machen kann, kleiner wird, sondern, daß - volkswirtschaftlich gesehen - ein großer Teil des nationalen Kapitals von der Handelsbourgeoisie absorbiert, für nichtproduktive Zwecke verbraucht wird und die Akkumulationskraft der Wirtschaft gemindert wird. Unter solchen Umständen wird klar, daß die niedrigen Preise keineswegs eine "soziale" Funktion erfüllen - wie es in der staatlichen Befürwortung heißt - sie dienen hauptsächlich der Erhöhung des Profits des privaten Kapitals.

Zum Abschluß untersuchen wir einige Aspekte der Preispolitik des türkischen staatlichen Eisen- und Stahl-Kombinats.

Auf den ersten Blick handelt es sich um ein gut funktionierendes, renommiertes staatliches Unternehmen. Die Profitrate I. betrug 1968 20,7 %, die Profitrate II. 5,6 %. Beide Werte liegen über dem Durchschnitt. (Vergleiche Tabelle IV.) Von 1967 bis 1968 wuchs die Einnahme des Unternehmens auf 155 %. (1967 = 862,7; 1968 = 1 341,2 Millionen TL, Tabelle II.) Dieses Unternehmen realisiert aber trotz der guten eigenen Ergebnisse nicht den ganzen Gewinn, den es hätte realisieren können, sondern es überläßt dem Privatkapital einen erheblichen Teil.

Die Verkaufspreise der Eisen- und Stahlprodukte liegen von vornherein über dem Weltmarktpreis. Die Produkte gelangen aber noch immer nicht direkt zum Verbraucher, sondern sie werden ^{durch} die Einschaltung von Handelsunternehmen Gegenstand von Spekulationen.

Der Verbraucher zahlt einen doppelt so hohen Preis als den Verkaufspreis des Unternehmens, obwohl schon dieser über Weltmarktpreis liegt. Diese Differenz wird von den Handelsfirmen absorbiert. Sollten die Produkte zum Weiterverbrauch direkt zum Privatunternehmen (meistens Baufirmen) gelangen, werden sie nicht nach dem Ankaufspreis vom staatlichen Unternehmen, sondern nach dem aktuellen Marktpreis kalkuliert. Mit dieser Methode wird erreicht, daß die Eisen- und Stahlprodukte für 1,75 TL/kg gekauft und mit 4-4,5 TL/kg kalkuliert werden.¹⁾ Angesichts der großen Baukonjunktur ist die Nachfrage an Eisen- und Stahlprodukten seit langer Zeit ziemlich groß. Die Gesetzgebung macht es möglich, daß die Privatunternehmen, die Eisen- und Stahlprodukte verwenden, über den üblichen Gewinn hinaus profitieren. Unter diesen Bedingungen erhöht sich die Produktion des staatlichen Unternehmens. Allein im Jahre 1968 wuchs das Einkommen auf 155 %. Wie entstand dieser Zuwachs?

Der Produktionszuwachs ergab sich fast vollständig aus der Erhöhung des Umlaufkapitals. (763,2 Millionen TL, 1593,6 Millionen TL, vgl. Tabelle II.) Die Finanzierung des Zu-

1) Ibid., ... p. 121 und Fehmi, D., A Török Köztársaság fél évszázada, Budapest 1974, p 256

wachses an Umlaufkapital erfolgte wiederum aus "billigen" Staatskrediten. Der Anteil des Fremdkapitals an der Gesamtfinanzierung wuchs in diesen Jahren von 49% auf 63%, wobei die Kapitalkosten bei einem Kredit von 1912,8 Millionen TL lediglich 45,8 Millionen TL ausmachten. (Vergleiche Tabelle II.) Es ist zu bemerken, daß der Zinssatz im Jahre 1967 4,8 %, ein Jahr später nach der Aufnahme von großen Krediten $1\ 912,8 - 1\ 213,4 = 698,4$ Millionen TL (Tabelle III.) jedoch lediglich 2,4 % betrug. (Tabelle VI.) Die Profitrate I. erhöhte sich von 16,5 auf 20,7 %.

Auffallend ist, daß die hohen Kreditsummen ausschließlich für die Erweiterung des Umlaufkapitals Verwendung fanden. Dies ging soweit, daß selbst die Abschreibungen des fixen Kapitals nicht in vollem Maße ersetzt wurden. Auf diese Weise entstand ein Minus-Zuwachs an fixem Kapital und das Verhältnis fixes Kapital/Umlaufkapital verschob sich zugunsten des letzteren. (58:42 %; 40:60 %). Zur Demonstration des Sachverhaltes führen wir folgendes Beispiel auf Basis von konkreten Angaben aus den Jahren 1967-68 an (in Mio. TL).

Zuwachs an Gesamtkapital	$2\ 629,8 - 1\ 835,8 = 794$
Zuwachs an Grundkapital	$717,0 - 621,4 = 95,6$
Zuwachs an Fremdkapital	$1\ 912,8 - 1\ 214,4 = 698,4$
	+ 794,0
Zuwachs an Umlaufkapital	$1\ 593,6 - 763,6 = 830,0$
Zuwachs an fixem Kapital	$1\ 636,6 - 1\ 072,6 = -436,0$
	+ 794,0

Im Falle des untersuchten Betriebes steht fest, daß die große Nachfrage auf dem türkischen Markt auch Preise, die doppelt so hoch wie der Weltmarktpreis sind, ermöglicht. Solange der hohe Gewinn dem privaten Sektor überlassen wird, stehen für das Unternehmen geringere Möglichkeiten zu kapitalintensiven Investitionen aus eigenen Kräften zur Verfügung. Auf diese Weise wird die Produktivität ständig unter dem Weltniveau

bleiben. Die extensive Erweiterung der Produktion ist nur bis zu einer bestimmten Grenze rentabel.

Sollte eines Tages die Nachfrage des inneren Marktes auf die Erhöhung der Produktion nicht elastisch reagieren, kann der Betrieb seine Produkte nur unter großem Verlust, -- wenn überhaupt -- auf dem Weltmarkt absetzen.

Eine ähnliche Überlegung: Setzen wir voraus, daß es dem Verbraucher vorteilhafter erscheint, die Eisen- und Stahlprodukte vom Weltmarkt zu beziehen. Der Staat könnte die protektionistische Politik unter dem Druck der Interessenten aufgeben und den Import liberalisieren. Auch in diesem Fall wäre die Lebensfähigkeit des staatlichen Unternehmens mit allen ihren Konsequenzen in Frage gestellt. Um all das zu verhindern, ist der Staat gezwungen, die bisherige Preispolitik weiterzuführen, bzw. das Privatkapital an dem im staatlichen Betrieben erzeugten Profit in hohem Maße zu beteiligen.

Die oben genannten Einzelbeispiele sollen -- ohne die ganze Palette bzw. den Mechanismus in allen Details dargestellt zu haben -- demonstrieren, wie weit die ökonomische Rolle und Tätigkeit der staatlichen Unternehmen der Erhöhung des Profits des privaten Kapitals untergeordnet ist. Aus den Angaben geht hervor, daß auch der Preismechanismus ein "wirksames" Mittel zur ständigen und langfristigen Sicherung der Abweichung der Profitraten im staatlichen und im privaten Bereich ist. Die "Aufwertung" des Kapitals im privaten Bereich erfolgt durch den Preismechanismus, der es erlaubt, daß ein Teil des im staatlichen Sektor erzeugten Mehrwertes im privaten Sektor realisiert wird.

Auf Grund der langfristigen Abweichungstendenzen der Profitraten bilden sich "profitablere und weniger "profitablere" Industriezweige aus. Das Privatkapital ist natürlich daran interessiert, sich auf den profitableren Gebieten niederzulassen. Da aber die Inkongruenz der Profitraten des staatlichen und des privaten Kapitals sich in erster Linie in der "Interzweiasphäre" durchsetzt, ist das Bestreben des Privat-

Kapitale auf die Ausschaltung des staatlichen Kapitals von den profitablen Gebieten gerichtet. Die ständige Abweichung der Profitraten auf Grund des Preismechanismus innerhalb eines Industriezweiges, wo das private und das staatliche Kapital im Produktionsprozeß den gleichen vertikalen und horizontalen Platz einnimmt, ist kaum denkbar. In diesem Falle erscheint es langfristig und kontinuierlich kaum durchsetzbar, daß ein Teil des im staatlichen Sektor erzeugten Mehrwertes im privaten Sektor realisiert wird. Für die Schaffung von guten Verwertungsbedingungen für das private Kapital erscheint es der Bourgeoisie für zweckmäßiger, eine "Spezialisierung" des Kapitals nach Operationsfeldern zu befürworten. Konkretes gesagt:

"It is wrong to think that government production is still the sole means of supplying the basic needs of public, like shoes and clothing, cheaply. For, the indirect benefit which can be provided to the public by governments, by producing strategic goods and especially monopolizing some minerals and petroleum, rather than producing the goods mentioned above, would be much greater than the benefit which would be provided by selling cotton at a price of TL 4 in the market which is sold at TL 5 by the private enterprise."

Mit anderen Worten heißt dies: Das staatliche und das private Kapital sollen nicht auf dem selben Gebiet konkurrieren, sondern bestimmte Gebiete sollen für das private Kapital vorbehalten bleiben, wobei die Förderung des 'gemischten Kapitals' im Interesse des privaten Kapitals weiterhin beibehalten wird. Anstelle der Konkurrenz sollen sich die zwei Sektoren "gegenseitig" - wie es in der offiziellen Propaganda heißt - unterstützen und im Interesse des ausgewogenen Wachstums im sozialen Wohlfahrtsstaates miteinander kooperieren.¹⁾

1) Ibid., 115

Süleyman Demirel, der türkische Ministerpräsident verlied dieser Politik offiziellen Ausdruck:

"Economic decision should be based on price factors of the free market and equal treatment should be given to the public and private enterprises functioning in the same economic. In this way, the State Economic Enterprises can avoid being a burden on the State and on the consumer as uneconomic enterprises; they can be prevented from controlling the market and, consequently, from hampering private enterprise through the advantage of concessions granted by the State The State will make social overhead investments which accelerate general development and growth and will invest in education, health and other areas which contribute to the public welfare. During the Second Five-Year Plan period the State will follow the policy of leaving the development of the manufacturing sector to private enterprise. The public sector, including the State Enterprises, will carry through their present investment and will increase their current productive capacities for higher efficiency.... Furthermore, the State will invest in areas which, though necessary for accelerating growth, cannot attract private enterprise, and which develop only with difficulty or create bottle-necks..... In industries where public enterprise has recently entered, mixed enterprises will be preferred to enhance the contribution of the private sector."⁽¹⁾

1) Demirel, S., Opening Address, in: State Economic Enterprises in Turkey, Istanbul 1972, p. 15

Schlußfolgerungen

Zusammenfassend können wir feststellen:

- 1./ Im Laufe der 50jährigen Entwicklung des Kapitalismus in der Türkei erreichte der Kapitalismus bereits eine Phase des reifen Staatskapitalismus mit Tendenzen zur Herausbildung von staatsmonopolkapitalistischen Zügen.
- 2./ Der Staatskapitalismus entstand in der Türkei nicht als Ausdruck der Überreife des Kapitalismus infolge des hohen Entwicklungsstandes der Produktivkräfte und des hohen Vergesellschaftungsgrades der Produktion und der Kapitalkonzentration, sondern er entstand infolge des niedrigen Niveaus der kapitalistischen Produktionsverhältnisse und infolge der relativen Schwäche der Bourgeoisie.
- 3./ Der reaktionär-kapitalistische Charakter des Staates äußert sich auch im Charakter des Staatskapitalismus, d.h. in der ökonomischen Tätigkeit des Staates. Der Staatskapitalismus weist somit eindeutig reaktionär-kapitalistische Züge auf.
- 4./ Im Laufe der Entwicklung unterlag der Charakter des Staatskapitalismus einer gewissen Modifikation. In der kemalistischen Periode der Republik diente der Staatskapitalismus in erster Linie der Entwicklung der Produktivkräfte. Für die Entwicklung der Produktivkräfte war jedoch der kapitalistische Weg bestimmend und der Staatskapitalismus bildete nicht die Übergangsphase zu einer grundlegend höheren Entwicklungsform der Produktionsverhältnisse.
- 5./ Der staatliche Sektor spielte in der Wirtschaft die determinierende Rolle. Sein kapitalistischer Charakter äußerte sich eindeutig. Der Staat setzte sich politisch und wirtschaftlich für die Herausbildung und Verstärkung

der Unternehmerklasse ein. Die Lasten der kapitalistischen Entwicklung wurden von den werktätigen Massen getragen.

- 6./ Auf dem Nährboden des Staatskapitalismus reifte das Privatkapital heran. Da es aber infolge der spontanen Wirkungsweise des Gesetzes der Konzentration und Zentralisation des Kapitals eine massive Unterstützung seitens des Staates erhielt, bildete sich das private Großkapital heraus.
- 7./ Das im Besitz der politischen Macht befindliche Großkapital ordnete den Staatskapitalismus immer mehr der Funktion der Unterstützung des privaten Kapitals unter. Je stärker dieser Prozeß voranschritt, desto markanter traten die reaktionären Züge des Staatskapitalismus zum Vorschein.
- 8./ Der Klassencharakter des gegenwärtigen Staatskapitalismus ist eindeutig reaktionär-kapitalistisch. Er ist Instrument der Vertiefung der kapitalistischen Produktionsverhältnisse auf privater Basis.
- 9./ Durch das Eingreifen des Staates, d.h. durch seine wirtschaftliche Tätigkeit, wird die Entfaltung des Gesetzes des Ausgleichs der Profitraten in der Industrie stark modifiziert.
- 10./ Der Staat unterstützt das private Kapital einerseits direkt, d.h. primär aus zentralen Mitteln oder durch Steuer-, Zoll- und sonstige Begünstigungen. Andererseits profitiert das private Kapital davon, daß zwischen dem staatlichen und dem privaten Sektor Umverteilungsprozesse zugunsten des letzteren stattfinden.
- 11./ Durch die direkte Unterstützung des privaten Kapitals seitens des bürgerlichen Staates werden die Lasten der kapitalistischen Akkumulation den werktätigen Massen aufgebürdet. Unter dem Druck der Bourgeoisie wird es möglich, daß ein Teil des im staatlichen Sektor erzeugten Mehrwertes

im privaten Sektor realisiert wird. Damit wird das Privatkapital subventioniert, und der staatliche Sektor dient als indirekte Akkumulationsquelle. Da aber der im staatlichen Sektor produzierte Mehrwert nicht in vollem Umfang in demselben Sektor realisiert wird, ist der "normale" Verwertungsprozeß des staatlichen Kapitals gestört. Um die Funktionsfähigkeit dieses Sektors erhalten zu können, ist auch der staatliche Sektor auf die ständige Unterstützung durch Zuführung von staatlichen Mitteln angewiesen. Die damit verbundenen Lasten werden wiederum von den Werktätigen Massen getragen.

- 12./ Als Ergebnis bilden sich unterschiedliche Profitraten im privaten und im staatlichen Sektor heraus, wobei das "gemischte" Kapital ein wesentliches Instrument für das Zustandekommen von hohen Profitraten für das private Kapital bildet.
- 13./ Infolge der Herausbildung von unterschiedlichen Profitraten wird ein Teil des nationalen Kapitals ständig "abgewertet" bzw. "aufgewertet". Diese Inkongruenz der Bewertung des Kapitals ist jedoch die Basis des Funktionierens des gesamten Systems der "gemischten" Wirtschaft.
- 14.) Der Prozeß der Herausbildung von unterschiedlichen Profitraten kann sich voll in der "Interzweigsphäre" entfalten. Das veranlaßt das Privatkapital, eine Aufteilung des Operationsfeldes zu befürworten. Im Ergebnis dessen vollzieht sich ein Prozeß der "Spezialisierung" des Kapitals. Das Privatkapital verdrängt schrittweise das staatliche Kapital von den Gebieten der verarbeitenden Industrie, und es wird auf Bereiche der extraktiven Industrie bzw. Infrastruktur übertragen.
- 15./ Der Nachvollzug der ursprünglichen Akkumulation im Zeitalter des Imperialismus produzierte eine durchaus "aggressive" Bourgeoisie. Die Bourgeoisie ist ohne die Unterstützung des Staates, ohne die Existenz des staat-

lichen Sektors nicht lebensfähig. Der staatliche Sektor als kapitalistische Wirtschaftseinheit unterliegt im Prozeß der Verwertung des Kapitals der ständigen Erweiterungstendenzen. Dieser objektive Prozeß erhält weitere Antriebe dadurch, daß die Bourgeoisie an der Erweiterung des staatlichen Sektors in seiner Eigenschaft als Instrument zur Schaffung von günstigeren Verwertungsbedingungen für das Kapital interessiert ist.

16./ Die Vielfalt und Intensität des staatlichen Eingreifens demonstriert eindeutig den historischen Übergangscharakter des Privateigentums. Es ist gerade der entscheidende Punkt, warum das Privatkapital gegen die Ausweitungstendenzen des staatlichen Sektors auftritt. Die ständige Entwicklung der Produktivkräfte erfordert in steigendem Ausmaß und in steigender Intensität das direkte und indirekte Eingreifen des Staates. Dieser dialektische Widerspruch bildet den Kern des Problems. *

17./ Die Länder, die im Zeitalter des Imperialismus den kapitalistischen Weg betreten, durchlaufen die Entwicklungsphasen der kapitalistischen Produktionsverhältnisse - historisch gesehen - viel schneller als dieser historische Vorgang sich in den entwickelten kapitalistischen Ländern vollzog. Diese Entwicklung ist zum großen Teil auf das veränderte Verhältnis zwischen der Basis und dem Überbau zurückzuführen. Im dialektischen Wechselverhältnis ist die Einwirkung des Überbaus nicht nur größer als sie bei der Herausbildung des Kapitalismus in den heutigen Industrieländern der Fall war, sondern er ist auch aktiver Mitgestalter der wirtschaftlichen Basis. Infolgedessen beschleunigt sich die kapitalistische Entwicklung, treten die Grundwidersprüche des Kapitalismus in viel markanterer Form hervor. Sie erscheinen in einer viel früheren Phase der kapitalistischen Entwicklung. Auf Grund dessen verschärfen sich die Widersprüche "schneller" als im entwickelten Kapitalismus. All das läßt schon voraussehen, daß die Auflösung dieses dialektischen Widerspru-

+ ger }
en }

ches sich in einer "früheren" Phase der historischen Entwicklung, und auf einem niedrigeren Niveau der Produktivkräfte vollziehen wird.

TÜRKİYE SOSYAL TÜSTAV
TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

3. Das Eindringen des Auslandskapitals in die Türkei

3.0. Zwischenstaatliche Kredite und Hilfszahlungen. Die Auswirkungen des Marshall-Planes.

Schon während der Jahre des II. Weltkrieges nahm die Rivalität zwischen den imperialistischen Großmächten, vor allem zwischen den USA und England um die Sicherung einer Einflusssphäre in der Türkei für das eigene Kapital erheblich zu. Dieser 'Konkurrenzkampf' endete mit dem klaren Sieg der USA, die die Türkei nicht nur in ihre strategischen Pläne einbeziehen konnte, sondern allmählich einen erheblichen Einfluß auf das gesamte politische und wirtschaftliche Leben des Landes gewann.

Im Rahmen des "Lend-Lease Act" erhielt die Türkei zunächst 130 Millionen US-\$ Kredite von den USA. Diese Aktion ermöglichte die Tätigkeit der amerikanischen Aufklärungseinheiten in der Türkei und legte den Grundstein für die spätere intensive Zusammenarbeit zwischen den USA und der Türkei.

Mit der Akzeptierung der Truman Doktrin (1947), deren berühmter 4. Punkt das prinzipielle Programm der neokolonialistischen Politik der USA-Wachkriegsregierung enthielt, erklärte sich die Türkei bereit, ihre militärische Macht den strategischen Zielen des USA-Imperialismus unterzuordnen. Im Zuge der Verwirklichung der Truman Doktrin erhielt die Türkei zunächst 100 Millionen US-\$ militärische Hilfe.¹⁾

1948 schloß die Türkei mit den USA einen Sondervertrag ab. Den Klauseln des Vertrages entsprechend trat die Türkei noch im selben Jahr der "Organisation for European Economic Cooperation" bei. Dieser Schritt ermöglichte die Einbeziehung des Landes in den Marshall-Plan, der der militärischen, po-

1) Fehmi, D., A Türk Kuvvetsizliği ve Evsazada, Budapest, 1974, p. 62

politischen und wirtschaftlichen Einflußnahme der USA auf Euro-
padierte. Damit endete in der Türkei jene Periode, in der
die Politik des Landes auf die Erlangung der politischen und
ökonomischen Selbständigkeit auf Basis der 'self reliance',
gerichtet war.

Im Rahmen des Marshall-Planes erhielt die Türkei Lebensmittel,
Rohstoffe und eine ganze Reihe von Industriegütern. Eine er-
hebliche Summe wurde für die Erweiterung der Infrastruktur
entsprechend den strategischen Plänen der USA bereit ge-
stellt. Laut Schätzungen amerikanischer Experten wurde in
der Zeit vom Ende der 40er Jahre bis zum Auslaufen des
Marshall-Planes etwa die Hälfte des Zuwachses der Importe
und ca. 40% des Zuwachses der Investitionen aus amerikani-
schen Quellen finanziert.

Über den Mechanismus des Marshall-Planes schreibt der tür-
kische Soziologe und Ökonom Avoioğlu folgendes:

"Die Türkei unterbreitet dem Expertenkomitee das sich
in der Türkei aufhält, ihren Vorschlag zum Bedarf des
Landes. Er wird nach Washington an das Institut für
Internationale Zusammenarbeit weitergeleitet. Das In-
stitut überprüft den Vorschlag und billigt ihn gegebe-
nenfalls. Die amerikanischen Waren werden per Schiff
in die Türkei geschickt. Die Verhandlungen über die
Qualität und das Verwendungsgebiet der Waren bieten
aber für die amerikanischen Vertreter Möglichkeiten,
die Wirtschaftspolitik der Türkei zu beeinflussen.
Außerdem wird der Gegenwert in türkischer Lira in der
Türkei auf amerikanischen Konten deponiert. Diese Sum-
men können nur mit Genehmigung der USA abgehoben
werden." 1)

In den Nachkriegsjahren blieb die amerikanische Wirtschafts-
und Militärhilfe relativ konstant. Ihr Anteil am Zuwachs des

1) Fehmi, D., A Török.....p. 68

Imports bzw. am Zuwachs der Investitionen verringerte sich jedoch kontinuierlich von Jahr zu Jahr. Am Anfang der 60er Jahre waren es lediglich 129. Die Ursachen des relativen Rückganges sind darin zu suchen, daß sich die eigenen Ausgaben der Türkei für Investitionen erhöhten und gleichzeitig weitere ausländische Finanzierungsquellen hinzugezogen wurden. Die wichtigste Erscheinung bestand jedoch darin, daß das Hauptgewicht des ausländischen Kapitalzustroms sich auf das Privatkapital verlagerte.

Zunächst wollen wir aber die weiteren Finanzierungsmöglichkeiten aus ausländischen staatlichen bzw. aus multinationalen Quellen behandeln.

Für die Mitgliedsländer der OEEC wurde ein Wiederaufbauprogramm von 4 Jahren ausgearbeitet. Dieser Plan wurde 1948 der amerikanischen Regierung vorgelegt. Im Rahmen dieses Aufbauprogramms bewilligte der Senat der USA einen Kredit von 400 Millionen US-\$ als 'Soforthilfe'. In der Periode von 1948-59 erhielt die Türkei 1 240 Millionen US-\$ für wirtschaftliche Zwecke, davon 698 Millionen (58%) als langfristigen staatlichen Kredit. Die gewährte Kreditsumme verteilte sich auf die einzelnen Jahre unterschiedlich. Nach 1949-50 war ein Rückgang (mit der Ausnahme der Jahre 1954-55) zu verzeichnen. Ab 1956 zeigte sich eine steigende Tendenz.¹⁾

Im Jahre 1958 wurde eine neue Form der ausländischen staatlichen Kredite und Hilfszahlungen für die Türkei initiiert. USA, OEEC und der IWF gewährten gemeinsam einen Kredit von 359 Millionen US-\$ zwecks Sanierung der türkischen Zahlungsbilanz innerhalb von 2 Jahren.

Eine weitere Ressource für die Finanzierung der türkischen Wirtschaft bildeten die Darlehen der Internationalen Bank für Aufbau und Entwicklung. Deren zweckgebundene Kredite dienten in höherem Maße zur Entwicklung der Wirtschaft als die Kredite, die im Rahmen des Marshall-Planes gewährt

1) Hershlag, E.Y., Challenge of Growth, London 1968, pp. 152-153

wurden und die oft zur Erhöhung der Konsumgüterimporte führten.

Die Hauptprojekte, die im Rahmen der Kreditierung von der IBRD verwirklicht wurden, waren die folgenden: der Seyhan Staudamm, verschiedene Silos, der Ausbau von Häfen und die Gründung der Bank für Industrielle Entwicklung, die von besonderer wirtschaftlicher Bedeutung war. Die Bank gewährte Kredite mit einer Laufzeit von 9-21 Jahren (Zinsen $3 \frac{1}{2} - 4 \frac{7}{8} \%$). Die Bank entschied in eigener Kompetenz über die Kreditierung von Projekten. Aus den publizierten 'Bank-Reports' geht deutlich hervor, daß die Wirtschaftsexperten der Bank und die Regierung oft unterschiedliche Meinungen in bezug auf die Gewährung von Krediten für die Finanzierung von bestimmten Projekten vertraten. Infolge der strikten Vorschriften hinsichtlich der Gewährung von Kompetenzrechten für die IBRD konnte die Regierung letzten Endes gegen die Entscheidung der Bank ihre eigene Position nicht durchsetzen.

In der Periode von 1950-56 erhielt die Türkei einen Kredit von 50.9 Millionen US-\$ von der BRD. Im Jahre 1957 wurde eine weitere Summe von 4.9 Millionen US-\$ bereit gestellt. Es folgten 1958 2.3 Millionen US-\$, 1959 1.2 Millionen US-\$ und 1960 0.9 Millionen US-\$.¹⁾

Bei der Einschätzung der allgemeinen Wirkung der ausländischen Hilfszahlungen und Kredite muß man vor allem die Frage berücksichtigen, inwieweit die zusätzlichen finanziellen Quellen der Entwicklung gedient haben.

Im Falle der Türkei wurde ein erheblicher Teil der großen Kreditsummen für militärische Zwecke eingesetzt. Diese finanziellen Mittel dienten in erster Linie der Erhöhung der Monopolprofite der amerikanischen Waffen- und Rüstungslieferanten, lösten aber keine nennenswerten Impulse für die

1) Merkez Bankası Aylık Bülteni Ankara 1954

Entwicklung der nationalen Wirtschaft aus. Die Wirtschaft profitierte nur von den 'Abfällen' der militär-strategischen Investitionen, insoweit bestimmte Infrastruktur-Projekte (z.B. Straßenbau) in Angriff genommen wurden. Darüber hinaus ist mit hoher Wahrscheinlichkeit anzunehmen, daß ein Teil der ausländischen Wirtschafts- und Militärhilfe von den führenden Staatsbeamten zu ihrer persönlichen Bereicherung genutzt wurde. Anhaltspunkte dafür lieferte der Menderes-Prozeß im Jahre 1964. Hinzu kommt noch, daß die Türkei nach der 'erfolgreichen' Einordnung die strategischen Pläne des USA-Imperialismus in die NATO eintrat. Dieser Schritt brachte erhebliche materielle Belastungen durch erhöhte Militärausgaben im Rahmen des türkischen Beitrags zum gemeinsamen NATO-Militärfonds mit sich.

Der damalige US-Präsident Nixon beschrieb in seiner Botschaft über die "Auslandshilfe in den siebziger Jahren" an den Kongreß die "Aufteilung der Verantwortung" im Rahmen der NATO wie folgt:

"Unsere Hilfsprogramme zur Gewährleistung der Sicherheit müssen so abgefaßt sein, daß jedes Land, dessen Sicherheit in Gefahr ist, die Verantwortung für die Bereitstellung der Zahl von Menschen übernimmt, die zu seiner eigenen Verteidigung notwendig ist."¹⁾

Es handelt sich hierbei natürlich nicht um die 'Sicherheit' irgendeines Landes und nicht um die Erfordernisse seiner Verteidigung, sondern um die politischen und militärischen Interessen des USA-Imperialismus.

Exakte Angaben über die gewährte rein militärische Hilfe fehlen. Nach Schätzungen trug die USA im Durchschnitt ca. 60 % der Rüstungs- und Verteidigungskosten der Türkei. Den 'Rest' stellt die Türkei zur Verfügung. Laut Schätzungen gab

¹⁾ C.F. Zachvatov, M., Charakter amerikanischer Politik der 'Hilfe' in: Asien, Afrika im revolutionären Weltprozeß, Teil 2. Berlin 1973, pp. 369-370

die Regierung etwa 7-8 % des Nationaleinkommens, das entspricht ca. 35 % des Staatshaushaltes für militärische Zwecke aus. Unter diesen Bedingungen stellt sich die Frage, ob es sich bei der "Wirtschafts- und Militärhilfe" tatsächlich um Hilfe handelt. Diese Frage ist eindeutig zu verneinen.

Die enge militärische Bindung an die USA und an die NATO zwingt das Land zu erhöhten Militärausgaben. Es ist gezwungen, die Lasten einer imperialistischen Aggressionspolitik zu tragen, in dem es produktive Investitionen dringend benötigte Akkumulationsrelationenmitteln Interessen der imperialistischen Mächte unterordnet.

Indem die "Wirtschaftshilfe" zur Kreditierung des Warenexportes ausgenutzt wird "zieht sie dem Cohen das Fell zweimal über die Ohren: einmal direkt durch die Profite aus der Anleihe und dann durch die Profite aus derselben Anleihe, sobald sie zum Ankauf der Erzeugnisse verwendet wird."¹⁾ Diese Feststellung trifft nach den 60er Jahren, nach der qualitativen Verschlechterung der Bedingungen der 'Wirtschaftshilfe' besonders zu. Bis etwa 1960 wurden ca. 40 % der "Wirtschaftshilfe" für Warenlieferungen genutzt. Heute beträgt diese Zahl fast 100 %. Dies bedeutet, daß die Türkei praktisch keine frei verwendbaren Kredite mehr erhält.

Dies hat nicht nur zur Folge, daß der Warenimport des Landes von fremden Staaten diktiert wird, sondern auch, daß die eigene schwach entwickelte Industrie, die eigentlich noch protektionistische Maßnahmen benötigt, unter eine wachsende Konkurrenz durch imperialistische Monopole gerät.

Vor 10 Jahren wurde der größere Teil der 'Hilfe' in Form von nicht zurückzahlenden Krediten geleistet. Gegenwärtig setzt sich die "Wirtschaftshilfe" zu ca. 70 % aus rückzahlbaren Krediten und zu 30 % aus Schenkungen zusammen. Die Rückzahlung erfolgte bis etwa vor 10 Jahren in nationaler Währung, gegenwärtig muß sie in Dollar geleistet werden.²⁾ Somit wird

1) Lenin, W.I., Werke, Bd. 22, Berlin 1971, p. 298

2) Dallagratikas, J., A Monopolkapitalismus és a 'harmadik világ', Budapest 1972, pp. 95-102

die 'Hilfe' für das Land zur Schuldknechtschaft und verringert den verfügbaren Valutafonds. Darüber hinaus wird die 'Wirtschaftshilfe' zu einem erheblichen Teil für den Ausbau der ökonomischen Infrastruktur verwandt, deren Finanzierung für das private Kapital ungünstig ist. Die Infrastruktur erleichtert jedoch das Vordringen des internationalen Monopolkapitals und schafft für es ein günstiges Investitionsklima.

Dieser Umstand bestätigt die Erkenntnis überzeugend, daß die imperialistische Hilfe, ihre Methoden und Ziele grundsätzlich durch das sozialökonomische Wesen der Staaten determiniert werden, die diese Hilfe gewähren. Sie ist nicht nur ein Mittel des politischen Drucks, sondern auch ein Instrument zur neokolonialistischen Ausbeutung ist. Die imperialistische "Hilfe" fungiert als Wegbereiter für das Eindringen der imperialistischen Staaten in die Türkei.

3.1. Investitionen des ausländischen Privatkapitals

Die reaktionäre Partei der Großbourgeoisie, die Demokrat Partisi (Demokratische Partei, DP) erhielt im Jahre 1950 den direkten Zugang zur politischen Macht. Schon ein Jahr später erließ die Regierung das Gesetz zur Förderung von ausländischen Investitionen. Laut diesem Gesetz hat der Finanzminister das Recht, ausländische Investitionen zu genehmigen. Die Investoren können Profite in Höhe von bis zu 10 % des Grundkapitals transferieren. Es wurde dem Auslandskapital außerdem das Recht gewährt, das Gesamtkapital nach drei Jahren aus der Türkei zurückzuziehen. Desweiteren wurden den Investoren alljüngere Rechte zugesichert, in deren Genuß auch die einheimischen Unternehmen kommen.

Diese Maßnahmen ermutigten die potentiellen ausländischen Investoren nicht in dem Maße, wie dies die Verantwortlichen der Regierung gehofft hatten. Die Privatinvestoren zeigten zunächst nicht zuletzt wegen des noch unklaren politischen

Kurses der neuen Regierung eine erhebliche Zurückhaltung. In der Mitte der 50er Jahre unternahm die Regierung erhöhte Anstrengungen zur Förderung der ausländischen Investitionen.

Muhlis Ete, der damalige Wirtschaftsminister formulierte das Hauptanliegen der Regierungspolitik:

1. Koordinierung der Tätigkeit des einheimischen und ausländischen Privatkapitals.
2. Herausbildung einer harmonischen Zusammenarbeit zwischen dem staatlichen Sektor, dem einheimischen und ausländischen privaten Kapital.
3. Verpachtung von staatlichen Betrieben an das einheimische oder an das ausländische Privatkapital.

Die Förderung des ausländischen Privatkapitals wurde mit der prinzipiellen Erklärung begründet:

"At the beginning of the process of capital investment and development a considerable amount of external capital is a must..."¹⁾

Da das vorher genannte Gesetz sich nicht als 'effektiv' genug erwies, wurde im Jahre 1954 ein neues Förderungsgesetz erlassen. Dieses Gesetz zählt zu denjenigen in Entwicklungsländern in Kraft befindlichen Investitionsförderungsgesetzen, die dem Auslandskapital am weitesten reichen Begünstigungen einräumen. Fast alle vorher bestehenden Restriktionen wurden aufgehoben. Das Gesetz erlaubte den Profit- und Kapitaltransfer auch über die Liquidität des Unternehmens hinaus. Dem reinvestierten Kapital wurden die gleichen Vorzugsbedingungen eingeräumt wie dem Grundkapital. Die Regierung übernahm die Garantie für die aufgenommenen Kredite und erlaubte den Einsatz von ausländischem Personal bzw. aus imperialistischen Ländern. Weiterhin wurden dem Auslandskapital eine Reihe von Steuer- und Zollvergünstigungen gewährt. Ein Komitee für die Förderung der Auslandsinvestitionen, dem hochgestellte höchste Funktionsträger des wirtschaftlichen Lebens

1) Olug, M., Effects of Industrialisation of Foreign Trade
Bulletin der 'Ticaret Odasi' Ankara 1953 p. 27

angehörten und das für die Genehmigung der Investitionsvorhaben verantwortlich war, unterstützte die auslandskapitalistischen Firmen bei der Vorbereitung ihrer Investitionsprojekte.

Es wurden gemäß der offiziellen Sachregelung Projekte genehmigt, die:

- sich für die ökonomische Entwicklung als nützlich erweisen
- und in Wirtschaftsbereichen lokalisiert waren, die dem Privatkapital zugewiesen worden waren.

Nach dem Erlassen des Förderungsgesetzes nahm die ausländische Investitionstätigkeit sprunghaft zu.

Die folgende Zahlenreihe veranschaulicht die Erhöhung der ausländischen Investitionstätigkeit in der Periode von 1950-72.

Tabelle 3.0

ausländische Direktinvestitionen in der Türkei in der Periode von 1950 - 1972

zu laufenden Preisen

1 000 TL bzw. \$

Jahr	Summe der Investitionen	
	in \$	in TL
1950 - 54	2 836	7 940
1954	2 161	6 062
1955	1 188	3 339
1956	5 362	9 413
1957	1 297	3 628
1958	1 143	4 506
1959	3 585	20 459
1960	1 855	16 246
1961	1 211	10 834
1962	4 223	37 384
1963	4 446	40 013
1964	11 850	103 877
1965	11 570	88 782
1966	9 664	86 905
1967	8 970	80 295
1968	13 911	107 709
1969	13 197	109 630
1970	9 043	89 407
1971	11 729	150 632
1972	12 749	173 215

Quelle: Şahin, M., Türkiye'de Yabancı Sermaye Yatırımları, Ankara 1975, p. 69

Aus der Tabelle 3.0 geht eindeutig hervor, daß die ausländischen Direktinvestitionen in der untersuchten Periode relativ große Steigerungsraten aufweisen. Besonders deutlich erhöhten sie sich nach 1962. Im Zeitraum von 22 Jahren haben sich die Investitionen (aus Dollarbasis berechnet) um etwa 500 % erhöht. Bei der Beurteilung dieser Zahl muß man allerdings den Einfluß der Dollarinflation in Betracht ziehen. Betrachtet man die zweite Spalte, so wird ersichtlich, daß die nominellen Investitionen (auf TL gerechnet) auf mehr als das 25fache gestiegen sind. Der Unterschied zwischen den zwei Spalten ist darauf zurückzuführen, daß der Umrechnungskurs zwischen Dollar und der türkischen Lira mehrmals geändert wurde. Nach mehrfachen Abwertungen der Lira änderte sich der Umrechnungskurs von 2,8 TL = 1 Dollar auf 13 TL = 1 \$.

Betrachten wir die nachfolgende graphische Darstellung über die kumulierten Investitionen und den Gewinntransfer des ausländischen Privatkapitals in derselben Periode. Die der graphischen Darstellung zugrundeliegenden Daten wurden auf der Dollarbasis von 1950-54 berechnet. Die Daten wurden also vom inflationistischen Preisanstieg bereinigt. Aus der Darstellung ist ersichtlich, daß die ausländische Investitionstätigkeit sich relativ ausgeglichen ohne große Schwankungen erhöhte.

Die darauffolgende Tabelle (3.1.) veranschaulicht die Struktur der ausländischen Investitionen nach Ursprungsländern.

Mio \$

Kumulierte Investitionen und Gewinntransfer
des ausländischen Privatkapitals in der
Periode von 1950-1972

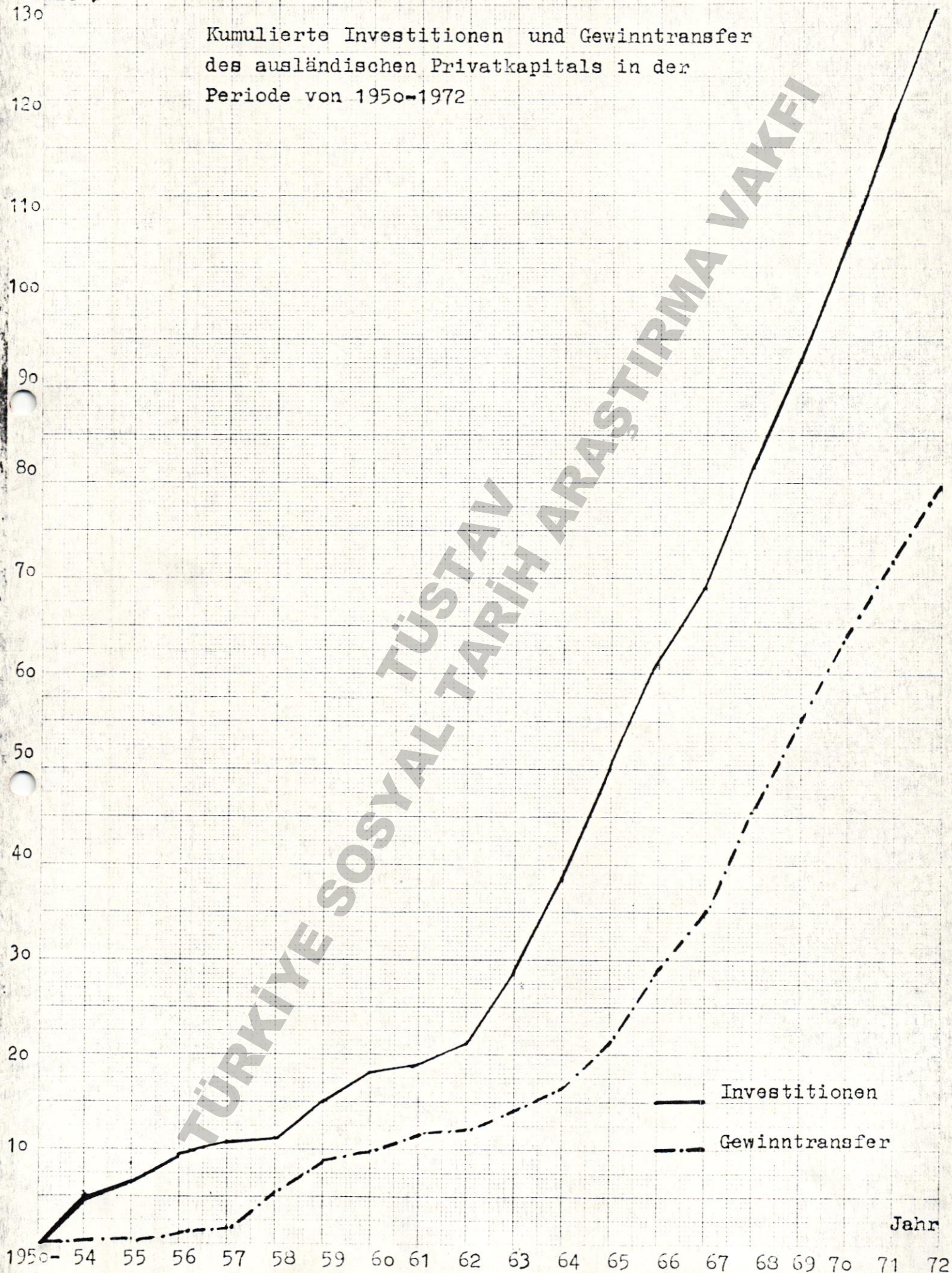


Tabelle 3.1.
Aufteilung des ausländischen Kapitals nach Ursprungsländern
Stand: 31. 12. 1972

zu laufenden Preisen, in 1.000 TL

Ursprungsland	Anzahl der Firmen	Ausländisches Kapital	Gesamt- kapital	Anteil des jeweiligen Landes an Auslands- investitionen	(2)/(3)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	%
USA	19	207 188	494 356	19.7	41.9
Schweiz	15	161 032	300 488	14.9	53.6
BRD	19	143 110	258 970	14.1	55.3
Niederlande	7	79 331	101 464	10.5	78.2
Italien	4	154 835	310 130	9.8	49.9
England	6	50 133	484 181	5.5	10.4
Schweiz-Italien	1	56 829	111 429	5.5	51.0
Frankreich	2	53 405	149 251	5.9	35.8
Dänemark	4	29 576	52 610	2.6	56.2
	7	26 587	44 192	2.3	60.2

USA	19	207 488	494 356	19.7	41.9
Schweiz	15	161 032	300 488	14.9	53.6
BRD	19	143 110	258 970	14.1	55.3
Niederlande	7	79 331	101 464	10.5	78.2
Italien	4	154 835	310 130	9.8	49.9
Frankreich	6	50 133	484 181	5.5	10.4
Schweden	1	56 829	111 429	5.3	51.0
Schweiz-Italien	12	53 405	149 251	3.9	35.8
Frankreich	4	29 576	52 616	2.6	56.2
Dänemark	7	26 587	44 192	2.3	60.2
Österreich	1	23 126	45 345	1.9	51.0
Kanada	1	19 159	33 613	1.7	57.0
Belgien-Dänemark	1	18 580	29 968	1.6	62.0
BRD-Finnland-Schweiz	1	4 973	49 730	1.5	10.0
BRD-Frankreich	1	15 994	26 219	1.4	61.0
BRD-Finnland	1	8 020	50 125	0.8	16.0
BRD-USA-Schweiz	3	7 654	11 312	0.7	67.7
Polen	2	1 877	13 303	0.4	14.1
Schweden	1	3 305	3 305	0.4	100.0
Venezuela	1	2 520	4 200	0.4	60.9
Paraguay	1	2 400	9 600	0.2	25.0
BRD-Italien	1	1 250	3 000	0.2	75.0
BRD-Schweiz	1	1 749	5 023	0.2	34.8
Dänemark-Schweiz	1				
Insgesamt	110	1 073 631	2 591 820	100.0	41.4

* Gesamtkapital * ausländisches Kapital * gemischtes Kapital mit einzelwirtschafter Beteiligung

Quelle: Sahin, M., "Türkiye'nin Yabancı Sermaye Yatırımları", Ankara 1975, pp. 73-80.

Aus Tabelle 3.1. können wir folgende Schlußfolgerungen ziehen: Nach dem Stand vom 31.12.1972 besitzen 110 ausländische Firmen Niederlassungen in der Türkei. Es lagen Genehmigungsersuche von 133 Firmen vor, 110 davon wurden bewilligt.

Die Firmen stammen aus 14 Ländern, wobei es sich bei 9 Firmen um Niederlassungen des multinationalen Kapitals handelt. Gemäß den Angaben der Tabelle hatten die USA eine eindeutige führende Position sowohl hinsichtlich der Anzahl der US-amerikanischen Firmen als auch in bezug auf den Anteil des amerikanischen Kapitals an dem in der Türkei existierenden Auslandskapital inne. Das USA-Kapital macht fast ein Fünftel aller ausländischen Investitionen aus. Es ist an vielen einheimischen Unternehmen beteiligt. Darauf weist die große Summe des 'Gesamtkapitals' hin. Von den 19 Firmen arbeiten etwa 10 Unternehmen ausschließlich mit ausländischem Kapital bzw. weisen einen überwiegenden Auslandskapitalanteil auf.

Das schweizerische Kapital steht sowohl nach der Firmenzahl als auch nach der Kapitalgröße an zweiter Stelle. Es ist allerdings auch in Gestalt des multinationalen Kapitals vertreten (BRD-Finnland-Schweiz; Schweiz-Italien, usw.). Am gesamten Auslandskapital hat es fast das gleiche Gewicht wie das BRD-Kapital. In beiden Fällen ist eine enge Kooperation mit dem einheimischen Kapital festzustellen, wobei das Auslandskapital im Durchschnitt einen größeren Anteil am Gesamtanlagekapital besitzt (55,6 %; 55,3 %).

An 4. Stelle steht das holländische Kapital. Sein Anteil am Gesamtkapital beträgt etwa 10 %. Charakteristisch für uns ist, daß es hauptsächlich ohne einheimische Beteiligung operiert.

(78.2 %). Das Privatkapital aus den oben genannten 4 Ländern tätigte fast 60% aller Auslandsinvestitionen in der Türkei. In den 'gemischten Firmen' besitzen sie durchschnittlich über 50% des Kapitals, wobei das Auslandskapital im Maßstab des gesamten Landes an den 'gemischten' Unternehmen einen Anteil besitzt, der unter 50 % liegt (41.4 %).

13 der 110 Firmen sind 'reine' ausländische Vertretungen. Bei 56 stellt das Auslandskapital einen Anteil von 50.99 % am Gesamtkapital, bei weiteren 40 hingegen nur 1 % - 50 %.

Die Hauptanlageform des ausländischen Kapitals ist die Beteiligung an Aktiengesellschaften. Von den 110 Firmen betätigten sich 83 in Aktiengesellschaften. Dies entspricht 79.8 % des gesamten ausländischen Kapitals. 17.2 % des ausländischen Kapitals arbeitet in Gesellschaften mit Beschränkter Haftung. 0.2 % in Kommandit-Gesellschaften. 2% ist unbekannt. Aus der Gegenüberstellung der Spalten 1, 2 und 3 der Tabelle 3.1 ergibt sich, daß das Durchschnittsanlagekapital der gemischten Gesellschaften etwa bei 2.5 Millionen TL liegt. (durchschnittliches Anlagekapital in auslandskapitalistischen Unternehmen etwa 1 Millionen TL.) Daraus ergibt sich, daß in der Türkei die gemischten Gesellschaften mit hoher Wahrscheinlichkeit unter Beteiligung des einheimischen und des ausländischen Großkapitals zustande kamen. Diese Art der Zusammenarbeit erwies sich für beide 'Partner' als die vorteilhafteste. Für das Auslandskapital bietet die Kooperation mit dem einheimischen Kapital eine gewisse Sicherheit gegen die Konsequenzen eventueller 'unerwarteter politischer Kursänderungen'. Dennoch verhielt sich das ausländische Privatkapital trotz der weitgehenden Garantien seitens der verschiedenen Regierungen sehr vorsichtig und reagierte auf innenpolitische Ereignisse sehr empfindlich. Die Gegenüberstellung der beantragten und realisierten ausländischen Investitionen vermag als "Barometer" für die politische Lage zu dienen. (realisierte Investitionen in % der beantragten z.B. bei Machtübernahme der neuen Regierung 1950, 11 % bei Festigung der reaktionären Regierung von

Menderes 1952 80 %; am Beginn der innenpolitischen Schwierigkeiten von 1965 13.4 % und 1957 5.8 %; beim Sturz der Menderes-Regierung 1960 0.5 %; nach Bildung der neuen Regierung 1961 36 %; nach Klärung des politischen Kurses der neuen Regierung 1965-70; durchschnittlich ca. 80-90 %.)¹⁾

Die Kapitalverwertungsbedingungen erwiesen sich jedoch für das ausländische Kapital als sehr vorteilhaft. In der Periode von 1954-65 verbuchte es durchschnittlich einen Profit von 50 %. Einige Firmen erzielten sogar innerhalb eines Jahres Profite, die das mehrfache des investierten Grundkapitals ausmachten.

Die überdurchschnittlich hohe, durch das ausländische Kapital erzielte Profitrate beweist, daß die Verwertungsbedingungen für das ausländische Kapital in der Türkei sich über die üblichen Vorteile hinausgehend (niedrige organische Zusammensetzung des Kapitals, billige Arbeitskräfte, vom Staat bestätigte komplementäre Investitionen usw.) sehr günstig gestalteten. Den besten Beweis dafür liefert die Tatsache, daß die ausländischen Direktinvestitionen in der Periode von 1955-72 1 075 631 000 TL ausmachten. Das Kapital, das aus der Türkei transferiert wurde, belief sich in derselben Periode lediglich auf 2 350 000 TL (0.2 %).²⁾

Der Frage, inwieweit das Auslandskapital zur Industrialisierung des Landes beigetragen hat, bzw. welche neue Züge der Kapitalismus sich unter dem Einfluß des Auslandskapitals herausbildeten, wenden wir uns im folgenden Abschnitt zu.

1) Hershlag, E.Y., Challenge..... p. 345

2) Şahin, M., Türkiye'de Yabancı Sermaye Yatırımları, Ankara 1975, p. 96

3.2. Rolle des Auslandskapitals bei der kapitalistischen Industrialisierung und die sich daraus ergebenden neuen Züge der kapitalistischen Entwicklung in der Türkei

Das Problem der Akkumulation stellt für die Entwicklungsländer eine Schlüsselfrage dar. Von ihrer Lösung hängt die Beschleunigung des Wirtschaftswachstums und damit die Überwindung der ökonomischen Rückständigkeit ab. Im Prozeß der Industrialisierung besteht - infolge der absoluten und relativen Kapitalschwäche - die objektive Notwendigkeit, das Auslandskapital einzubeziehen. Inwieweit die Einbeziehung des Auslandskapitals zur Überwindung der Rückständigkeit und zum Aufbau einer nationalen Industrie beiträgt, hängt grundsätzlich von zwei Faktoren ab: einerseits vom sozialökonomischen Wesen des Auslandskapitals und andererseits von der Haltung des jeweiligen Empfängerlandes gegenüber dem Auslandskapital.

In der Türkei trat das Auslandskapital zu einem Zeitpunkt auf, in dem die kapitalistische Entwicklung auf dem nationalen Weg bereits einige Etappen hinter sich hatte. Das Land verfügte über ein gewisses nationales Industriepotential. Dem entsprechend verliefen der Prozeß der ursprünglichen Akkumulation und die die sich daraus ergebende Industrialisierung nicht von vornherein unter dem Einfluß des Auslandskapitals. Durch die Einbeziehung des Auslandskapitals erhielt der Industrialisierungsprozeß jedoch erhöhte Wachstumsimpulse und unter seinem Einfluß wies die kapitalistische Entwicklung in relativ kurzer Zeit qualitativ neue Züge auf.

Betrachten wir dazu die nachfolgende Tabelle.

Tabelle 3.2.

Anteil der ausländischen Investitionen an den Gesamtinvestitionen in der Türkei
in ausgewählten Jahren der Periode 1950-1975

Jahr	BSP (1)	Gesamtinvestitionen (2)	zu laufenden Preisen / in TL 1 000		
			Ausländische (3)	Einheimische (4)	(3)/(1) (3)/(2)
Investitionen					
			(5)	(6)	%
1950	10 384.3	1 000.0	140.0	860.0	1.3
1955	21 059.5	3 006.1	495.6	2 510.9	2.4
1960	48 962.8	7 779.0	1 251.0	6 528.0	2.6
1965	73 127.0	11 950.3	693.0	11 257.0	1.0
1969	118 084.4	25 290.0	-	-	-
1974	427 216.0	84 557.0	10 066.0	74 491.0	2.3
1975	538 395.0	116 435.0	23 600.0	140 035.0	4.3
					11.9
					20.2

Einheimische Investitionen = Gesamtinvestitionen - ausländische Investitionen
Quelle: Für die Angaben bis 1969: The First and the Second Five Year Plans, 1969 Annual
Programmes - In: Problems of Turkey's economic development, 1972 Istanbul, p.
198.

Für die Angaben 1974-75: Türk Cumhuriyetin Resmî Gazete Başbakanlık Basımevi
Nr. 15 485.

Aus der Tabelle wird ersichtlich, daß das Auslandskapital einen nicht unwesentlichen Anteil an der Finanzierung der Investitionen in der Türkei hat. In den untersuchten ausgewählten Jahren der Periode erhöhte sich der Quotient Gesamtinvestitionen zu BSP kontinuierlich. (Gegenüberstellung der Spalten (1) und (2)) von 14 % auf 21 %. Fast parallel zu dieser Entwicklung erhöhte sich die Quote der Beteiligung des Auslandskapitals an den (5) Gesamtinvestitionen. (Spalte (6).) 1975 entfiel auf das Auslandskapital ein Fünftel aller Investitionen. Die türkische Regierung versuchte den ausländischen Kapitalfluß zu ^{planen}. Die ausländische Finanzhilfe ist in Haushalt der Türkei fest eingeplant. Der türkische Finanzminister hat zwar bei der Vorlage des Haushaltes für 1976 eindeutig darauf hingewiesen, daß "... die Türkei ohne bedeutende Unterstützung des Auslands das Investitionsprogramm kaum verwirklichen könnte...".¹⁾ Diese Investitionen flossen fast ausnahmslos in die Industrie. Über die Aufteilung des ausländischen Kapitals auf die einzelnen Investitionsgebiete gibt die nachfolgende Tabelle Auskunft.

1) Ausländische Finanzhilfe im Haushalt der Türkei für 1976 fest eingeplant, in: Blick in die Wirtschaft 11.12.75

Tabelle 3.3.

Aufteilung des ausländischen Kapitals auf die Industriezweige
Stand vom 31.12.1972

Industriezweig	Anzahl der Firmen	Ausländisches Kapital	1 000 TL	
			(3)	(4)
	(1)	(2)		%
Fahrzeugbau	7	211 455	14.4	57.8
Gummiindustrie	4	150 573	14.0	57.7
Pharmazeutische Ind.	12	139 744	14.0	87.5
Maschinenbau	8	118 917	11.6	57.8
Elektromaschinenbau	8	65 627	7.0	55.6
Bergbau (Nichtmetalle)	8	60 700	6.6	36.2
Lebensmittelindustrie	6	53 193	6.5	54.9
Elektroindustrie	6	47 486	5.0	56.6
Dienstleistungen	12	37 992	4.6	6.9
Chemie	12	43 896	4.1	63.4
Tourismus	5	46 629	3.8	77.8
Textilindustrie	4	23 775	2.5	51.2
Getränkeind. (Alkoholgeh.)	2	22 105	2.0	60.8
Getränkeind. ohne Alkohol	2	27 965	1.7	100.0
Bergbau (Mineralien)	7	10 808	1.3	44.9
Bergbau (Metalle)	1	4 039	0.4	80.0
Papierindustrie	1	3 976	0.2	65.0
Bauindustrie	2	542	0.1	6.9
Landwirtschaft	1	510	0.1	51.0
Sonst.	2	3 699	0.3	50.8
Insgesamt	110	1 073 631	100.0	41.4

(3) = Anteil des ausländischen Kapitals des jeweiligen Gebietes
am gesamten Auslandskapital

(4) = Anteil des ausländischen Kapitals am jeweiligen Investi-
tionsgebiet

Quelle: Şahin, M., Türkiye'de Yabancı Sermaye Yatırımları p. 77
Ekonomik ve sosyal yayınlar A.Ş. 1975 Ankara

In der Tabelle wird der "Anteil des ausländischen Kapitals des jeweiligen Gebietes am gesamten ausländischen Kapital" (5) ausgewiesen. Aus der Tabelle können wir folgendes entnehmen: Das Auslandskapital betätigt sich fast ausschließlich auf dem Gebiet der Industrie. (91,2 %) Innerhalb der Industrie ist das bevorzugte Gebiet die verarbeitende Industrie. Der Anteil der letzteren an den Gesamtinvestitionen beträgt 82,8 %, wobei auf die Bauindustrie 0,1 % und auf den Bergbau 8,3 % entfallen. Die Investitionen in den anderen Wirtschaftsbereichen wie Dienstleistungswesen, Tourismus und Landwirtschaft sind äußerst gering.

Unter den Industriezweigen ist kein einziger Zweig der Investitionsgüterindustrie vorhanden. Bei den ausgewiesenen Industriezweigen, Fahrzeugbau, Maschinenbau, Elektromaschinenbau, die über 38 % aller Kapitalanlagen auf sich vereinigen, handelt es sich lediglich um Montageindustrien. Die Produktion dieser Industriezweige erfolgt also größtenteils im Ursprungsland des Kapitals. Diese Unternehmen beschränken sich auf die Montage und den Absatz der Produkte. Dabei ist zusätzlich zu beachten, daß die Montageindustrie fast ausnahmslos Konsumtionsmittel herstellen (Kühlschränke, Staubsauger, PKW, Haushaltgeräte usw.). 14 % des ausländischen Kapitals betätigt sich in der Pharmazeutischen Industrie. Die Produktion in diesem Zweig beschränkt sich jedoch weitgehend auf die Verpackung der Produkte.

Addieren wir die oben genannten Zahlen, so zeigt sich, daß über 50 % des ausländischen Kapitals nicht zur Herausbildung einer selbständigen nationalen Industrie beitragen, sondern zur Entstehung einer Industrie führen, die den Interessen imperialistischer Monopole völlig untergeordnet ist. Darüber hinaus ist ein erheblicher Teil des nationalen Kapitals an die Entwicklung dieser Industriezweige gebunden (betrachte Spalte (4)) und damit einer anderweitigen Anlage entzogen.

Die Tabelle sagt ferner aus, daß das Auslandskapital eindeutig solche Anlage-Gebiete und -Sphären bevorzugt, in denen die organische Zusammensetzung des Kapitals niedrig ist (z.B. die Montageindustrie) oder der Rückfluß des Kapitals kurz ist. (z.B. Leichtindustrie)

Kombinieren wir die aus den beiden Tabellen abgeleiteten Aussagen miteinander, so können wir schlußfolgern, daß der Anteil derjenigen Investitionen, die die Abhängigkeit der Entwicklung der nationalen Wirtschaft vom imperialistischen Monopolkapital stärken, sich in der untersuchten Periode ständig erhöhte.

Über diese 'Entwicklung' hinausgehend wurde die nationale Wirtschaft durch den ständig wachsenden Gewinntransfer (vgl. graphische Darstellung) des im Lande produzierten Mehrwertes die nationalen Akkumulationspotenzen geschwächt, das Land in die Schuldenknechtschaft gezwungen und das Abhängigkeitsverhältnis konserviert.

Untersuchen wir die Rolle des ausländischen Kapitals bei der Gestaltung der regionalen Struktur der türkischen Industrie (Stand: 1972).

Fast 50 % des Auslandskapitals konzentriert sich auf Istanbul. In Städten wie Izmit und Bursa sind weitere 21,3 % bzw. 11,4 % konzentriert. Auf die Hauptstadt entfielen lediglich 3 %. (Izmir 6,1 %). Der Rest (8,2 %) verteilt sich auf die Westtürkei. Das Auslandskapital nahm keine einzige Investition in den unterentwickelten Gebieten Anatoliens vor, sondern es erhöhte den ohnehin äußerst hohen Konzentrationsgrad der Industrie und verschärfte auf diesem Wege die regional ungleichmäßige Entwicklung. 1)

Nach der Darstellung einer Veröffentlichung der Türkischen Kammer für Industrie vollzog sich in der Türkei ein starker Konzentrationsprozeß. 1963 arbeiteten pro Industriebetrieb

1) Şahin, M., Türkiye'de Yabancı p. 80

durchschnittlich 99.6 Arbeiter, 1968 130.9. Das durchschnittliche Bruttoproduct pro Betrieb erhöhte sich von 6.5 auf 13.5 Millionen TL auf konstanten Preisen gerechnet. Die größten 100 Unternehmen verfügten bei einer Beschäftigtenzahl von 94 000 über ein Grundkapital von 5 Milliarden TL. Der Produktionsoutput zu Marktpreisen betrug 10.6 Milliarden TL. Innerhalb von drei Jahren erhöhte sich das Grundkapital auf 13.4 Milliarden TL, die Beschäftigtenzahl auf 130 700 und der Output auf 21.5 Milliarden TL. Die 100 Firmen beschäftigten 46 % aller Beschäftigten und produzierten 40 % der Gesamtproduktion der verarbeitenden Industrie. Diese Unternehmen arbeiten fast ausnahmslos unter Beteiligung des Auslandskapitals oder sind gemischte Gesellschaften mit staatlicher oder mit staatlich-ausländischer Beteiligung. Jene Gesellschaften, die ihrer Bedeutung nach die 30 ersten Positionen unter den Unternehmen der verarbeitenden Industrie einnehmen, produzierten einen jährlichen Output von 200-500 Millionen TL, arbeiten ausnahmslos mit dem Auslandskapital zusammen und besitzen oft eine Monopolstellung. Im folgenden wollen wir den Gründen für diese Entwicklung nachgehen.

Vom Auslandskapital initiiert entstanden 'neue Industriezweige' z.B. die Montageindustrie in der Türkei. Für die 'neuen Industriezweige' waren vom Anfang an eine Monopolstellung und damit Monopolprofite gesichert. Die mit dem Auslandskapital kollaborierende Bourgeoisie erhielt einen Anteil an diesen Monopolprofiten und trat deshalb gegen die Maßnahme der Regierung ein, die auf die Begrenzung der Profite des Auslandskapitals gerichtet war.

In den letzten 15 - 20 Jahren ist ein starker Trend zur Bildung von Aktiengesellschaften zu beobachten. Der Zusammenschluß der kleineren Kapitalien erhöhte den Konzentrationsgrad des nationalen Kapitals. Diejenigen Aktiengesellschaften, die unter Einbeziehung des Auslandskapitals operierten, verfügten über noch größere Kapitalien. Die höchsten Zuwachsraten erreichten diejenigen Industriezweige, die weitgehend unter der Kontrolle der 'gemischten' Aktiengesellschaften

standen (Montage-Industrie, Gummiherstellung, Chemische Industrie, pharmazeutische Industrie usw.). Die 'gemischten' Aktiengesellschaften erkämpften in kurzer Zeit durch ihre Kapitalstärke herrschende Positionen auf dem jeweiligen Industriegebiet.

Einige Angaben sollen diesen Prozeß veranschaulichen. Im Jahre 1968 wurden in der Türkei 395 Aktiengesellschaften gegründet. Ein Jahr später erschienen 242 neue Aktiengesellschaften. Die Anzahl der neu gegründeten Aktiengesellschaften verminderte sich um ca. 30 %, das Durchschnittskapital der einzelnen Aktiengesellschaften erhöhte sich aber von 2,5 Millionen TL auf 3,7 Millionen TL.

Das Durchschnittskapital der in der Türkei tätigen Aktiengesellschaften wuchs von Jahr zu Jahr. Einige Beispiele:

1967	1.0 Milliarden TL
1968	1.8 Milliarden TL
1969	3.1 Milliarden TL
1970	3.2 Milliarden TL

Der große Kapitalanwuchs ist einerseits Ergebnis des großen Kapitalzuflusses vom Ausland und andererseits der zunehmenden Funktionsunfähigkeit des Kleinkapitals in der Türkei. Im Jahre 1969 erhöhte sich das im Konkurs befindliche Kapital im Vergleich zum Vorjahr um 62.5 %, die Anzahl der Bankrottfirmen stieg im selben Zeitraum um 20 %. Das in Konkurs gegangene Kleinkapital wird in der Regel vom Großkapital absorbiert.

Einige konkrete Beispiele: Die Herstellung von Haushaltsgeräten konzentriert sich hauptsächlich in den Händen der folgenden Firmen: AEG 'Eti Elektrik Endüstri A.Ş. (A.Ş. = Aktiengesellschaft). Die Beteiligungsquote des Auslandskapitals beträgt 67 %; General Elektrik (60 %); Mako Elektrik Sanayi ve Ticaret A.Ş. 58 %. Die Medikamentenherstellung wird von den folgenden Firmen kontrolliert: Carlo Erba Ilâç Fab. Ltd. &

(100 %); Bayer Türk Kimya Sanayi Ltd. Ş. (100 %); E.R. Squibb and Sons İlaçları A.Ş. (92 %); Ciba : Geigy İlaç Sanayi A.Ş. (75 %); Pfizer İlaçları A.Ş. (75 %);. Die Glühbirnenherstellung liegt bei 4 Firmen, unter anderem bei Luxor Lamba Fitili İmalatı Ş. (78 %); Gummischläuche und Reifen werden von den Firmen Goodyear Lastikleri A.Ş. (67 %) Uniroyal Endüstri A.Ş. (60 %) produziert; Rohleitungen stellt die Firma Mannesmann - Dönerbank Boru Endüstri A.Ş. (57 %) her; auf dem Gebiet der Chemie haben die Firmen Türk Henkel Kimyevi Maddeler San. ve Tic. Ltd. Ş (66 %) und die Basf 'Sümerbank' Türk Kimya Sanayi A.Ş. (60 %) eine herrschende Position inne.

Aus den genannten Fakten können wir folgendes schlußfolgern: Diejenigen Firmen, die eine Monopolstellung besitzen, arbeiten eng mit dem Auslandskapital zusammen (meistens in der Form von Aktiengesellschaften) wobei das Auslandskapital den überwiegenden Kapitalanteil besitzt. Die Aktiengesellschaften entstanden oft unter Beteiligung des staatlichen Bankkapitals (Sümerbank, Etibank). Dadurch erhielt der Verflechtungsprozeß des Industrie- und Bankkapitals zum Finanzkapital Impulse.

Die Tätigkeit der internationalen Finanzorganisationen bzw. der türkischen Geldinstitute mit ausländischer Kapitalbeteiligung trug auch wesentlich dazu bei, daß der Kapitalismus in der Türkei in eine Entwicklungsphase hineinwuchs, die durch qualitativ neue Züge gekennzeichnet ist. Eine besonders wichtige Rolle spielte in diesem Prozeß die Bank für Industrielle Entwicklung. Diese Bank hatte im wesentlichen folgende Aufgaben zu erfüllen: Förderung des privaten Kapitals, Förderung des Zuflusses ausländischen Kapitals in die türkische Wirtschaft, Förderung der Verflechtung zwischen den privaten und staatlichen Betrieben. Ihre Tätigkeit förderte in zweifacher Hinsicht die Entwicklung neuer Züge des Kapitalismus. Erstens war die Kreditpolitik der Bank eindeutig auf die Bevorzugung des Großkapitals gerichtet. Zum Beispiel machten die in der Periode von 1950 bis 1960 gewährten Kredite 420 Millionen TL aus. Davon entfielen 77.7 % auf die Firmen, die ein Grundkapital besaßen.

auf diese Weise beschleunigte die türkische Bank, bei der es sich um ein Kreditinstitut des amerikanischen Finanzkapitals handelte, den Konzentrationsprozeß in der türkischen Wirtschaft und trug wesentlich zur Entstehung von Monopolen bei.

Zweitens beliefen sich die Investitionsgenehmigungsersuche des ausländischen Privatkapitals in den letzten 15 Jahren auf 1 250 Millionen TL. Davon realisierte das Privatkapital aus eigenen Quellen 515 Millionen TL. Den 'Rest' stellten die verschiedenen Geldinstitute bereits bzw. wurden im Rahmen der internationalen 'Kreditprogramme' Geldmittel - in erster Linie aus AID - zur Finanzierung des privaten Auslandskapitals herangezogen.

Aus diesen Fakten ist ersichtlich, daß die Einbeziehung des Auslandskapitals in den Industrialisierungsprozeß der Türkei nicht nur den Konzentrationsprozeß beschleunigte, sondern auch den Verflechtungsprozeß zwischen Bankkapital und Industriekapital bewirkte. Damit trug er zur Entstehung des Finanzkapitals bei. Darüber hinaus gewann der Kapitalismus in der Türkei durch die Verflechtung zwischen dem monopolistischen Privatkapital und dem staatlichen Kapital staatsmonopolkapitalistischen Züge (vgl. dazu noch Abschnitt 4.).

Zusammenfassend können wir feststellen:

1. Die Vergabe der ausländischen Militär- und Wirtschaftshilfe sowie das Eindringen des ausländischen Privatkapitals in die türkische Wirtschaft trugen zur Beschleunigung der Entfaltung der kapitalistischen Produktionsverhältnisse bei.
2. Das Auslandskapital trat in der Türkei zu einem Zeitpunkt auf, in dem die kapitalistische Entwicklung bereits relativ weit fortgeschritten war. Unter dem Einfluß des Auslandskapitals bildeten sich dementsprechend nicht ^{wie} im Falle der meisten Entwicklungsländer kapitalistische Enklaven heraus, sondern die kapitalistischen Produktionsverhältnisse etablierten sich mit unterschiedlicher Stärke in fast allen Bereichen und Sektoren der nationalen Wirtschaft.

3. Durch das Eindringen des Auslandskapitals ergab sich für die Türkei eine zusätzliche Akkumulationsquelle deren Gewicht sich gegenüber den nationalen Akkumulationspotenzen in den letzten 25 Jahren ständig erhöhte.
4. Das Auslandskapital fungierte einerseits als zusätzliche Akkumulationsquelle. Die Bedingungen, an die seine Tätigkeit gebunden war, schufen andererseits Kanäle des Abzugs von Akkumulationsmitteln; das militärische Engagement, Kreditrückzahlungen bzw. Zinszahlungen, Valuta, Gewinntransfer usw.
5. Das ausländische Privatkapital floss hauptsächlich in die verarbeitende Industrie, trug dabei jedoch nicht zur Verbesserung der Zweig- und Regionalstruktur der Industrie bzw. zur Etablierung einer nationalen Investitionsgüterindustrie und damit zur Entstehung einer relativ selbständigen Industrie bei. Im Gegenteil, die Investitionen des Auslandskapitals verstärkten den abhängigen Charakter der türkischen Industrie.
6. Der Kapitalimport fungierte als Import kapitalistischer Verhältnisse und schuf eine Bewegungsform des Kapitals, die höher organisiert ist, als die, die dem Entwicklungsstand der Produktivkräfte des Landes entspricht.
7. Unter dem Einfluß des Auslandskapitals trat das Land nach verhältnismäßig kurzer Zeit in eine höhere Phase der kapitalistischen Entwicklung ein. Es bildeten sich Züge des Kapitalismus in der Türkei heraus, die für eine höhere Entwicklungsform des Kapitalismus charakteristisch sind. Bei dieser Entwicklung handelte es sich im Falle der Türkei nicht um die organische Entfaltung der kapitalistischen Verhältnisse aus eigenen Kräften, sondern sie ist das Ergebnis einer Transplantation der kapitalistischen Produktionsverhältnisse über den Kapitalimport.

und etc.

8. Das ausländische Monopolkapital bewegte sich fast ausschließlich in der Sphäre des einheimischen Großkapitals. Auf der Basis dieser Verflechtung entwickelte sich ein Teil des einheimischen Kapitals zum Monopolkapital. Damit erweiterte sich der Konglomeratcharakter des nationalen Kapitals und verschärften sich die Widersprüche der kapitalistischen Entwicklung.
9. All das hat zur Folge, daß die weitere kapitalistische Entwicklung die politische und ökonomische Unterstützung des Auslandskapitals voraussetzt. Unter den bestehenden Machtverhältnissen werden sich die beiden Tendenzen, nämlich die Konservierung der abhängigen Struktur der Wirtschaft und die starke Abhängigkeit vom Auslandskapital gegenseitig ergänzen und verstärken. Dies bedeutet, daß das Land weiterhin zur Abhängigkeit mit allen ihren schwerwiegenden sozialen und ökonomischen Folgen verurteilt ist.

4. Entstehung und Formierung der beiden grundlegenden Klassen des Kapitalismus unter den Bedingungen des abhängigen Kapitalismus

4.0. Einige Aspekte der Bildung des nationalen Kapitals

Die Genesis des Kapitalismus stellt in Westeuropa einen spontanen und selbständigen Prozeß dar. Eine Phase der Evolution der Produktivkräfte und der gesellschaftlichen Beziehungen wurde organisch durch die nächsthöhere abgelöst: der Kapitalismus und die Gesellschaft als Ganzes legten den Weg von der Manufaktur zur Fabrik, vom Kapitalismus der freien Konkurrenz zum monopolistischen und staatsmonopolistischen Kapitalismus zurück. In jedem Moment dieser Entwicklung bildete die Gesellschaft ein jeweils einheitliches System, in dem die sich in gleicher Richtung entwickelnden Elemente organisch zusammenwirkten und sich gegenseitig bedingten.

In der Türkei bildete sich dagegen Ansätze des produktiven nationalen Kapitals nicht bereits im Schoße des Feudalismus heraus. Die Entstehung des Industriekapitals erfolgte, als bereits das System des feudalen Überbaus 'offiziell' angeschafft war. Diese Inkongruenz zwischen der Entwicklung der Basis und jener des Überbaus machte die stärkere aktive Rolle des Überbaus bei der Gestaltung der kapitalistischen Produktionsverhältnisse der Basis notwendig.

Die Hauptquellen der Bildung des nationalen produktiven Kapitals bildeten die Umwandlung des Handelskapitals in Industriekapital und die Umverteilungsprozesse, die über die aktive Rolle des Staates realisiert wurden.

Da die Umverteilungsprozesse durch den Staat als zentrale Macht 'organisiert' wurden, trat das 'Produkt' der Umverteilungsprozesse auch in relativ zentralisierter Form auf. Aus

diesem Grunde erschien das Großkapital - historisch gesehen - zunächst in Form von Bank- und Geldkapital. Das Geld- und Bankkapital betätigte sich in der türkischen Wirtschaft nicht als verselbständigtes Kapital, das sich vom Industriekapital getrennt hat, wie dies in der "klassischen Entwicklung" des Kapitalismus der Fall war, sondern die industriellen Gründungen kamen zum großen Teil unter dem Einfluß ja sogar unter Beteiligung der kapitalstarken Banken, auf staatliche Initiative hin, zustande (hingewiesen sei z.B. auf die Rolle der Sümerbank, Etibank usw.). Der Staat wirkte im kapitalistischen Konzentrationsprozeß als Katalysator, und als Organisator der Umverteilungsprozesse. Er trug wesentlich dazu bei, daß die Herausbildung des Großkapitals beschleunigt vor sich ging. Diese von 'oben' gesteuerte Kapitalkonzentration stützte sich nicht nur auf nationale Ressourcen, sondern ein erheblicher Teil der ausländischen 'Hilfe' kam dem privaten Kapital durch die staatlichen Kanäle zugute. Darüber hinaus suchte das private Auslandskapital 'Partner' für eine Zusammenarbeit in den Kreisen der Großbourgeoisie. Auf Grundlage dieser Zusammenarbeit sicherte sich ein Teil der Großbourgeoisie Monopolstellungen in verschiedenen Teilbereichen der Wirtschaft: Es entstand die türkische Monopolbourgeoisie. Nur mit Hilfe der beiden zusätzlichen Akkumulationsquellen, d.h. mit Hilfe der staatlichen Unterstützung und mit der verschiedenartigen 'Unterstützung' durch das imperialistische Monopolkapital, bildete sich die Großbourgeoisie, bzw. an ihrer Spitze die Monopolbourgeoisie heraus. Dieser Prozeß ging mit der Verflechtung des Industrie- und Bankkapitals, d.h. der Entstehung des Finanzkapitals in einem sehr frühen Stadium der kapitalistischen Entwicklung einher. Das Finanzkapital trat zu Beginn der 50er Jahre als entscheidender ökonomischer und sozialer Faktor auf, in einer Periode, in der die Staatsgewalt als ökonomische Potenz das erste Mal im Laufe der Entwicklung des Kapitalismus in der Türkei den Interessen des privaten Kapitals völlig untergeordnet war und einer Periode, in der der Einfluß des Auslandskapitals erstmalig deutlich in Erscheinung trat. In diesem Entwicklungsprozeß kommt der abhängige Charakter der

türkischen Bourgeoisie, speziell der Groß- und Monopolbourgeoisie deutlich zum Ausdruck.

Die Herausbildung des Kapitals vollzog sich in der Türkei jedoch auch auf dem "klassischen" Weg. Kleine Handwerker vergrößerten ihre Betriebe, reiche Bauern gingen zur Verarbeitung ihrer Produkte über usw. Diese Art der Entstehung des Kapitals konnte jedoch nur in seltenen Fällen mit jener Entwicklung des Kapitals "konkurrieren", die sich auf Grundlage der staatlichen Förderungspolitik oder durch die Umwandlung von großem Handelskapital oder die Ausnutzung von Positionen im Staatsapparat zur eigenen Bereicherung (bürokratische Bourgeoisie) vollzog. Deshalb entwickelte sich der Kapitalismus in verschiedenen 'Sphären' und auf verschiedenen 'Ebenen', deren Verbindung untereinander oft sehr locker war. Der Kapitalismus tritt in einer Form auf, die als heterogener Kapitalismus bezeichnet werden könnte. Erscheinungsformen des Kapitals, die verschiedene Entwicklungsetappen der kapitalistischen Entwicklung repräsentieren, treten in einem Komplex auf. Verschiedene Formen des nationalen Kapitals - angefangen vom handwerklichen Klein-Kapital bis hin zum Mamutkapital der Finanzoligarchie - bestehen nebeneinander, wobei auch noch Erscheinungsformen des Kapitals aus vorkapitalistischer Zeit in Form von Wucher- und Vermittlerkapital vorhanden sind.

Das nationale Kapital bildet ein System, dessen einzelne Bestandteile nicht organisch zusammenwirken und sich in gleicher Richtung entwickeln.

Dem heterogenen nationalen Kapital entsprechend bildete sich eine heterogene Bourgeoisie heraus. Sie ist Heterogen in bezug auf ihre Herkunft, ihre sozialökonomischen Positionen und dementsprechend die Art und Weise der Wahrnehmung ihrer Interessen als Ausbeutungsklasse. Im folgenden Abschnitt versuchen wir, von der Struktur und Schichtung sowie von den Interessen und Interessenwidersprüchen dieser heterogenen Bourgeoisie ein Bild zu vermitteln.

4.1. Die Sichtung der Bourgeoisie. Ihre Interessen und Interessenwidersprüche.

Laut Ausführungen des türkischen Ökonomen Weyzi¹⁾ gehören etwa 1.4 % der türkischen Bevölkerung zur Klasse der Bourgeoisie. Etwa 21 % arbeiten selbständig, sie sind zumeist im Besitz von Produktionsmitteln, ihr Einkommen entsteht jedoch im wesentlichen nicht aus Ausbeutung. Es handelt sich dabei um Besitzer von Familienbetrieben in der Produktion und in der Dienstleistungssphäre, kleine Warenproduzenten, Handwerker, die Intelligenz, usw. Bei 77.6 % der Bevölkerung handelt es sich um Lohnempfänger in Produktion und Dienstleistungssektor.

Betrachten wir nun die ökonomische Lage und Interessenlage der einzelnen Schichten der Ausbeuterklasse, der Bourgeoisie.

Es muß vorausgeschickt werden, daß die bürgerliche Sozialstatistik nicht auf einer wissenschaftlichen Analyse der Klassen basiert. Dementsprechend waren wir gezwungen, bezüglich der Entwicklung der Bourgeoisie Schätzungen vorzunehmen. Diese wurden auf Grund der Steuererklärungen²⁾ unter Berücksichtigung deren beschränkter Aussagefähigkeit vorgenommen. Eine weitere Quelle für unsere Angaben bildeten die nicht veröffentlichten Materialien des türkischen Ökonomen Bilal.

Die zahlenmäßig stärkste Schicht der Bourgeoisie stellt in der gegenwärtigen Türkei die kleine Bourgeoisie dar. Sie besteht aus städtischen Handwerkern (meistens Familienbetriebe mit 1-5 Angestellten in der Produktion und in dem Dienstleistungssektor) aus Kleinhändlern, aus kleinen Vermittlern und Spekulanten. Ihr Anteil an der Bourgeoisie beträgt etwa 65 - 70 %.

1) Weyzi, N., The Middle Classes in Turkey pp. 123-151 in: Karpach, K., Social Change and Politics in Turkey, Leiden 1973

2) Ibid., pp. 136-137

Mit der kleinen Bourgeoisie lebt die alte Handwerkertradition, die allerdings die Manufakturstufe nur vereinzelt erreichte, auf dem Lande weiter. Die handwerkliche Warenproduktion stellt neben der industriellen Großproduktion einen nicht unwesentlichen Teil der nationalen Warenproduktion her.

Die Tatsache, daß die kleinen Industriebetriebe weiterbestehen können, ist zum großen Teil auf das spezielle Verhältnis von Großproduktion und kleinbetrieblicher Produktion zurückzuführen. Die Großproduktion stellt ihre Ware relativ teurer her und befriedigt damit die Nachfrage bestimmter Kreise. Für den Kleinbetrieb gelten kaum die Kriterien der kapitalistischen Rentabilität. Er bleibt bestehen, solange sein Besitzer durch ihn seinen Lebensunterhalt bestreiten kann. Die kleinen Betriebe befriedigen die traditionelle Nachfrage. Zwischen den Industrie-Klein-Betrieben auf der einen Seite und der Großindustrie auf der anderen bestehen nur schwache wirtschaftliche Verbindungen. Die letztere stellt auf diese Weise für die Kleinproduktion nur in begrenztem Maße eine Konkurrenz dar. Die Klein- und Großproduktion entwickeln sich gleichsam auf unterschiedlichen Ebenen und mehr oder weniger gesondert. Diese Tatsache sichert die Lebensfähigkeit der kleineren Betriebe, wobei es innerhalb der Kleinproduktion zu einem erbitterten Konkurrenzkampf kommt. Die kapitalistische Großproduktion steht der Kleinproduktion als eine fremde, auf einem anderen Boden entstandene Erscheinung gegenüber. Zwischen den beiden besteht eine Kluft, die die Kleinproduktion durch die Entwicklung auf der eigenen Grundlage nicht zu überwinden vermag.

Die Entwicklung der Kleinbetriebe zu mittleren und größeren Produktionsbetrieben wird durch die Trägheit jener Welt beschränkt, der diese Kleinbetriebe selbst angehören. Ihre Lebensfähigkeit wird paradoxerweise durch die Stagnation der Produktivkräfte im Bereich der Kleinindustrie, durch die Aufrechterhaltung des zersplitterten inneren Marktes, durch das Fehlen organischer Kontakte zwischen der kleinen, mittleren und größeren Produktion der Wirtschaft gesichert, also durch

die Existenz derjenigen Phänomene, die der Entfaltung des Kapitalismus im Wege stehen.

Die durchschnittliche Kapitalgröße der Kleinbetriebe beträgt 12 000 - 200 000 TL, ihr Reineinkommen erreicht eine Größenordnung von 2 500 - 20 000 TL/Jahr.

Die schwache ökonomische und soziale Position drängt die kleine Bourgeoisie zum Radikalismus. Die kleine Bourgeoisie reagiert auf die politischen Kursänderungen ziemlich elastisch. Sie ist relativ leicht zu beeinflussen. Sie lebt in der Hoffnung auf einen sozialen Aufstieg. Diese Züge der kleinen Bourgeoisie werden von der Regierung unter anderem bei der Mobilisierung von Finanzmitteln dieser Schicht in Gestalt von Aktienbeteiligungen im Dienst der Großbourgeoisie demagogisch ausgenutzt.

Die mittlere Bourgeoisie nimmt eine Zwischenstellung zwischen der Klein- und der Großbourgeoisie ein. Sie besteht aus Besitzern von kleineren und mittleren Unternehmen industrieller und kommerzieller Art, aus Vermittlern sowie aus Spekulanten. Ihr Anteil an der gesamten Bourgeoisie liegt bei etwa 25 - 28 %. Die durchschnittliche Kapitalgröße beträgt ca. 200 000 - 750 000 TL, wobei die oberste Schicht der mittleren Bourgeoisie zum Teil auch die Millionengrenze erreicht. Ihr Einkommen liegt zwischen 20 000 und 150 000 TL/Jahr.

Nach der Berechnung des türkischen Ökonomen Öngüt¹⁾ betätigen sich 55 - 60 % der mittleren Bourgeoisie in Bauunternehmungen, die sich mit Spekulationsgeschäften befassen, wobei die restlichen 40 - 45 % auf industrielle und kommerzielle Tätigkeiten entfallen.

Die industriellen Aktivitäten der mittleren Bourgeoisie konzentrieren sich hauptsächlich auf die Gebiete der Textil-, Holz-, Metall- und Überarbeitung. Die Betriebe beschäftigen nicht selten mehrere Dutzend Arbeiter und Angestellte. Die

¹⁾ Öngüt, I., Türkiye'de bir sermaye piyasasının gelişmesi, in: Sanayide yatırım ve sermaye terakümü, p. 155

Ökonomische Lage dieser mittleren Betriebe wird durch ihre finanzielle Stärke bestimmt, die gleichzeitig das Abhängigkeitsverhältnis vom Großkapital weitgehend determiniert.

Das Abhängigkeitsverhältnis der mittleren Bourgeoisie von der Großbourgeoisie äußert sich in vielfältiger Form. Die systemimmanenten Prozesse des Kapitalismus, darunter die Zentralisation und Konzentration, bestimmen die Existenzverhältnisse des Kapitals. Die 'Kapitalhierarchie' bestimmt fast automatisch die ökonomische Position des einzelnen Kapitalisten. Über die Wirkungen der 'Naturgesetze' des Kapitals hinausgehend ist die staatliche Wirtschaftspolitik in erster Linie auf die Unterstützung des Großkapitals gerichtet. Auf diese Weise kommt keine Stabilisierung des mittleren Kapitals bzw. die Herausbildung eines breiten Rückgrades des Kapitalismus auf mittlerer Ebene zustande, sondern der Polarisierungsprozeß des Kapitals, d.h. der Prozeß der Stärkung des Großkapitals einerseits und des sozialen Abstiegs des mittleren bzw. Kleinkapitals andererseits, die 'natürlichen' Konzentration und Zentralisation des Kapitals, erhält weitere Impulse.

Die ungünstige Position des mittleren Kapitals äußert sich u.a. auch darin, daß infolge des gegenwärtigen Steuersystems der Türkei das mittlere Kapital¹⁾ relativ größere Lasten trägt. Weiterhin stimmen viele Einzelmaßnahmen der Regierung nicht mit den Interessen der mittleren Bourgeoisie überein. Solche Maßnahmen wie z.B. staatliche Preiskontrollen, Importkontingentierung, Exportpreissetimmung usw. betreffen zum großen Teil nur die mittlere Bourgeoisie.

Die mittlere Bourgeoisie ist wie jede Schicht der Bourgeoisie bestrebt, Quellen zu finden, die zur Erhöhung ihres Kapitals bzw. ihres Profits beitragen. Da sie aber keine wesentliche Unterstützung, Subventionen, Steuerbegünstigungen usw. vom Staat erwarten kann, stehen ihr außer Bank- und kommerziellen Krediten fast keine anderen Quellen - abgesehen natürlich von

1) Vgl. dazu Görgün, S., Economic Development and the Turkish Tax System, İstanbul 1972, pp. 217-247

der Akkumulation aus eigenen Quellen - zur Erhöhung des Kapitals zur Verfügung. Da die finanzstarken Banken in enger Verflechtung mit dem industriellen Großkapital stehen, werden die Kreditbedingungen in Übereinstimmung mit den Interessen des Großkapitals festgesetzt. Das bedeutet nicht nur, daß die Tätigkeit des mittleren Kapitals weitgehend der Kontrolle des Großkapitals unterliegt, sondern auch daß die Profitverteilung zugunsten der Großbourgeoisie erfolgt. Nach den Berechnungen türkischer Ökonomen betrug der Durchschnittsprofit der mittleren Bourgeoisie im Zusammenhang mit Projekten, deren Kreditierung durch die türkische Entwicklungsbank vorgenommen wurde, etwa 9-10 %. Die Profitrate von Großunternehmungen, die durch die Entwicklungsbank finanziert wurden, betrug jedoch über 20 %.¹⁾ Bei der Entstehung dieser Differenz spielten die unterschiedlichen Kreditlasten eine wesentliche Rolle. Dadurch absorbiert das Großkapital einen nicht unwesentlichen Teil des Profits des mittleren Kapitals. Da das mittlere Kapital auf diese Weise das Großkapital 'unterstützt', bzw. da sein Operationsfeld von ihm limitiert ist, kann es selbst nur vereinzelt größere Projekte in der produktiven Sphäre in Angriff nehmen. Dies wiederum trieb es zu Spekulationen, die das Hauptfeld der Tätigkeit der mittleren Bourgeoisie darstellen.

Wie bereits erwähnt wurde, sind etwa 55-60 % der mittleren Bourgeoisie fast ausschließlich in Spekulationsgeschäften tätig, wobei das Hauptfeld dieser Tätigkeit der Wohnungsbau bildet. Wie weit diese, sonst produktive Tätigkeit den Spekulationszwecken untergeordnet ist, soll im folgenden demonstriert werden.

Im Jahre 1965 wurden in der Türkei private Wohnungen im Werte von 2 053 605 TL gebaut. Dabei entstanden 40 807 Wohnungen mit einer Gesamtfläche von 7 872 084 m². 1972 baute man Wohnungen im Werte von 7 086 578 000 TL. Das entsprach einer Wohnungszahl von 97 244 und macht 15 727 478 m² aus.

Hierbei handelt es sich keineswegs um Wohnungen für die 'Bevölkerung', sondern um Luxus-Appartements, auf die sich die

¹⁾ Lazgan, E., Türkiye'de sermaye maliyeti, in: Türkiye iktisad garatesi, 29.7.1961

statistisch erfaßte private Bautätigkeit zum großen Teil beschränkte. Darauf weist auch die durchschnittliche Quadratmeterzahl der Wohnungen hin (192 m^2 im Jahre 1965; 274 m^2 1972). Die Änderung in der Quadratmeterzahl weist eindeutig darauf hin, daß sich eine Verschiebung in Richtung des 'Luxus' vollzog. An dieser Stelle möchten wir kurz erwähnen, daß in der gleichen Zeit die Anzahl der 'Gecekondus' katastrophal zunahm, in wenigen Jahren überschritt sie die 2-Millionen-Grenze. In der gleichen Periode baute der Staat 892 'Sozialwohnungen'. Da aber die durchschnittliche Quadratmeterzahl dieser Wohnungen über 200 m^2 liegt, kann man wohl annehmen, daß ein erheblicher Teil der 'Sozialwohnungen' als Dienstwohnungen für hochgestellte Staatsbeamte bereitgestellt wurde.

Die Bautätigkeit erwies sich jedoch zum großen Teil als sehr 'rentabel'. Der Quadratmeterpreis stieg in 7 Jahren um 200 %, die Summe des eingelegten Kapitals nur 345 %, ¹⁾ die Mieten auf das Mehrfache. Das besagt jedoch nicht, daß das 'Baugeschäft' ohne Risiko ist. Die Spekulation treibt die Grundstücks- und Baumaterialpreise ständig höher, die Mieten müssen noch schneller steigen, damit das 'Risiko' ausbalanciert wird. Das Ergebnis: leerstehende Wohnungen, teilweise fertiggestellte Bauten, und all das saugt etwa 30 % der privaten Investitionspotenzen (vgl. Tabelle 2.0) auf.

Betrachten wir ein weiteres bevorzugtes Feld der mittleren Bourgeoisie: den Handel.

Sowohl in der bürgerlichen als auch in der marxistischen Literatur taucht öfters die Feststellung auf, daß das selbständige Handelskapital in der Türkei im Vergleich zum Industriekapital im nationalen Maßstab sehr groß sei. Der sowjetische Ökonom, Rozaliev teilt nicht diese Meinung und findet, daß "das Handelskapital seine selbständige Position verloren hatte und lediglich den Interessen der Entwicklung des Kapitalismus dient". Als Beweis stellte er die Zahlenreihe über die Strukturverschiebung innerhalb des nationalen Kapitals zusammen.

1) İstatistik Yıllığı 1973 pp. 253-273 bzw. eigene Berechnungen auf Grund der Angaben.

Tabelle 4.0

Entwicklung der strukturellen Zusammensetzung des Kapitals

	1927	1938	1948	1950	1960	1963
Industrie + Landwirtschaft	65	86	86	88	89.2	89.2
Handel	35	14	14	12	10.8	10.8
	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Quelle: Rozaliev, Ju.N. Klassy i klassovaja bor'ba v Turcii.
Moskva 1965, p. 38.

Eine absolute Schlußfolgerung können wir jedoch aus diesen Zahlen nicht ziehen. Es ist fraglich, ob der Anteil des Handelskapitals an dem nationalen Kapital laut Zahlenreihe tatsächlich den Realitäten entspricht.

Die Beantwortung dieser Frage bedarf einer differenzierten Betrachtung. Vor allem deshalb, weil über die selbständige Position des Handelskapitals im nationalen Maßstab kaum Angaben zur Verfügung stehen. Die oben zitierten Zahlen beziehen sich auf die Kreise derjenigen Kapitalisten, die mit den verschiedenen Banken in Verbindung stehen bzw. standen. Da aber die Banken sich hauptsächlich auf die Kreditierung des Großkapitals konzentrierten, widerspiegelt die Zahlenreihe in erster Linie die Verschiebung der Zusammensetzung des Großkapitals.

Unter Berücksichtigung dieser Fakten erscheint uns die Feststellung von Rozaliev als stichhaltig, daß die Konzentration und Zentralisation des selbständigen Handelskapitals sich in der Türkei bei weitem nicht so schnell wie die des Industriekapitals vollzogen habe.

Das ist eine der Ursachen dafür, daß das Industrie- und Landwirtschaftskapital auf der Ebene des Großkapitals eine ein-

deutig überlegene Position gegenüber dem Handelskapital besitzt. Darüber hinaus vollzog sich infolge der vertikalen Fusionen außerdem die Verflechtung des Industrie- und Handelskapitals. Das hat zur Folge, daß die Kapitalmenge, die statistisch unter Industrie+Landwirtschaft erscheint, in Wirklichkeit auch noch Handelskapital, jedoch nicht in selbständiger Form, enthält.

Die oben zitierte Zahlenreihe widerspiegelt keineswegs das Verhältnis des Handelskapitals zum Industrie- und Landwirtschaftskapital in nationalem Maßstab. Selbst für die Großbourgeoisie ergibt sich kein exaktes Bild, die anderen Schichten der Bourgeoisie müssen dabei noch differenzierter betrachtet werden.

Bei der Charakterisierung der mittleren Bourgeoisie sprachen wir bereits darüber, welche Umstände diese Schicht dazu treiben, sich in nichtproduktiven Bereichen zu betätigen. Dabei nimmt der Handel einen wesentlichen Platz ein. Es ist natürlich schwer zu quantifizieren, inwieweit das Handelskapital einen Teil des im Prozeß der Metamorphose befindlichen Kapitals bildet oder für die Metamorphose des Kapitals einen nicht notwendigen spekulativen Charakter trägt. Ein exakter statistischer Nachweis ist hierzu nicht möglich. Vereinzelt Angaben deuten jedoch darauf hin, daß das Handelskapital in nationalem Maßstab weit über den für die Distribution 'notwendigen' Kapitalbestands hinausreicht.

Um nur ein Beispiel zu nennen: Im Abschnitt 2 haben wir bereits darauf hingewiesen, daß die 'billigen' Produkte des staatlichen Sektors wie z.B. Kunstdünger - bei den Endverbrauchern schon als ein teures Produkt erscheinen, da der Weg vom Hersteller zum Verbraucher über eine Kette von Vermittlern führt. Was bedeutet das?

Die Produktion der genannten Ware erfolgt in einer hoch konzentrierten Form, die charakteristisch für den entwickelten Staatskapitalismus ist. Die Verwertung vollzieht sich jedoch

in einer Form, die zwar, abstrakt gesehen, für den klassischen Kapitalismus charakteristisch ist, aber nur insofern, als sich das Handelskapital vom produktiven Kapital verselbständigte. Sie erfüllt jedoch nicht die Funktion, die die Verselbständigung des Handelskapitals hervorrief. Im klassischen Kapitalismus verselbständigte sich das Handelskapital, um den Verwertungsprozeß der Ware schneller und billiger realisieren zu können. Letztes Endes bewirkte die Verselbständigung des Handelskapitals die Erhöhung der auf das gesellschaftliche Gesamtkapital bezogenen Profitrate, wobei sich das Handelskapital und das Produktionskapital den produzierten Mehrwert je nach der Höhe des angelegten Kapitals teilten.

In unserem Beispiel vollzieht sich die Metamorphose des Kapitals in der Produktionsphäre unter der höchstmöglichen Vergesellschaftungsform des Kapitals, während die Realisierungsphase unter Verhältnissen abläuft, die teilweise für den klassischen Kapitalismus charakteristisch sind und sogar gewisse "antediluvianische" Züge tragen.

Diese Entwicklungsinkongruenz des Kapitals innerhalb des Reproduktionsprozesses führt dazu, daß die Relationen Kapital-Profit bezogen auf das Industrie- und das Handelskapital von den Relationen abweichen, die sich in den entwickelten kapitalistischen Industrieländern herausgebildet haben. Die Einschaltung des selbständigen Handelskapitals erhöhte auch hier die Profitrate bezogen auf das Gesamtkapital - genauso wie im Falle des klassischen Kapitalismus - die Verteilung der Profite erfolgt jedoch nicht im Verhältnis zum angelegten Kapital, sondern - paradoxer Weise - arbeitet das kleinere Handelskapital mit höherer Profitrate als das große staatliche Kapital. Das bedeutet, daß das Handelskapital vom Mehrwert, den das produktive Kapital produziert, einen größeren Anteil, als ihm nach der Größe seines Kapitals zukäme, realisieren kann. D.h. das produktive Kapital überläßt dem Handelskapital einen Teil seines Mehrwertes. Das ist vor allem deshalb möglich, weil das Handelskapital mit dem staatlichen produktiven Kapital in Verbindung steht, wobei der Profitverlust bezogen

auf das staatliche Kapital einerseits aus staatlichen Mitteln ausgeglichen wird und andererseits nicht das Profitinteresse des privaten Kapitals stört. Da aber der Endverbraucherpreis durch die zahlungsfähige Nachfrage limitiert wird, versucht das Handelskapital seine Profite zu Lasten der Profite des produktiven Kapitals zu sichern. Wegen der oben genannten Umstände ergibt sich dafür auch eine reale Möglichkeit.

Aus dem Dargelegten ergibt sich zwangsläufig, daß die Existenz des staatlichen Sektors unter den gegenwärtigen Bedingungen zur Aufrechterhaltung einer zum großen Teil parasitären Gruppierung der Bourgeoisie beiträgt. Unser Beispiel beschränkt sich nur auf das Verhältnis staatliche Produktion - Vermittler. Der geschilderte Realisierungsweg der Ware ist jedoch nicht nur in diesem Fall möglich. Die Handels- und Vermittlerbourgeoisie nützt die Tatsache aus, daß die Herausbildung des inneren Marktes lückenhaft ist. Es besteht kein einheitliches Verkaufsnetz, das das ganze Land umfaßt. Auch diese macht den Weg zur Herausbildung von Schichten frei, deren Existenz auf Spekulationsgeschäften bzw. auf der Vermittlertätigkeit beruht. Da aber diese Gruppierung der Bourgeoisie in erster Linie ihre Geschäfte ohne Einschaltung einer Bank oder offizieller Stellen abwickelt (meistens finanziert ein Vermittler den anderen), ist ein statistischer Nachweis über ihre Tätigkeit nicht möglich. Deshalb ist auch schwer zu sagen, in welchem Umfang wertvolle nationale Potenzen durch ihre parasitäre Existenz verlorengehen. Es ist jedoch anzunehmen, daß das Handelskapital einen wesentlich höheren Anteil am nationalen Gesamtkapital aufweist, als von Rozaliev ausgeführt wurde. Ein Anteil des Handelskapitals von 10 % genügt unter Umständen nicht einmal für die Abwicklung der üblichen Versorgung der Bevölkerung.

Dies hat zur Folge, daß die erweiterte Reproduktion des produktiven Kapitals aus eigenen Quellen einerseits begrenzt

wird und andererseits durch die teilweise parasitäre Verwendung der Handelsprofite die Akkumulationspotenzen in nationalem Maßstab geschwächt werden.

Die Handels- und Vermittler-Kette besteht nicht nur aus Repräsentanten der mittleren Bourgeoisie, wie es in dem oben genannten Beispiel dargestellt wurde, sondern es handelt sich meistens um Vertreter aller Schichten der Bourgeoisie. Nicht selten sind Vertreter der Großbourgeoisie auch auf dem Gebiet des spekulativen Handels tätig. Da sie teilweise auch staatliche Funktionen ausüben, können die Spekulanten unter dem Deckmantel der staatlichen Legalität ihre skrupellosen Geschäfte abwickeln. Einer der Vertreter der TKP zitiert erschreckende Beispiele¹⁾ über die gewissenlose Tätigkeit der Großspekulanten. Um nur ein Beispiel zu nennen: 420 Vermittler kauften im Jahre 1964 Rohtabak im Werte von 644 Millionen TL auf. Von den 644 Millionen TL waren 600 Millionen staatliche Kredite. Die Vermittler waren ausnahmslos hohe Beamte. Die Nettoeinnahme betrug 308 Millionen TL. Demgegenüber lag das Reineinkommen von 500 000 Tabakproduzenten bei 53 Millionen TL. Das entspricht einem Einkommen pro Person von 106 TL.

Die oben geschilderten Existenzbedingungen des mittleren Kapitals erklären seine Neigung zu Spekulationen. Dies wiederum verursacht seine sehr labile ökonomische Position. Infolge der ökonomischen Schwäche kann die mittlere Bourgeoisie in der Türkei nicht als eine bedeutsame soziale Kraft fungieren. Ihre Bedeutung, ihr Gewicht nimmt parallel mit der Stärkung der Großbourgeoisie ständig ab. Die ökonomische und soziale

1) Üstünel, S., Günümüzde TKP, TKP Yayınları pp. 1-12

Fußnoten zu S. 103

1) Zum Begriff 'demokratisches Kapital' vgl. Schilling, H., Differenzierung der Bourgeoisie, in: Asien, Afrika, Lateinamerika, Grundfragen des ant imperialistischen Kampfes, Teil 2, Berlin 1974, p. 971

2) Ibid, p. 967

Kluft zwischen den zwei Gruppierungen der Bourgeoisie erhöht sich ständig einfach dadurch, daß über den klassischen Zentralisations- und Konzentrationsprozeß hinausgehend die Großbourgeoisie durch die ungleiche Profitverteilung v.a. auf Kosten der mittleren Bourgeoisie stärker wird.

Am Ende der 50er Jahre reichten die Kräfte der mittleren Bourgeoisie im Bündnis mit der Kleinbourgeoisie noch dazu aus, offen gegen die Großbourgeoisie aufzutreten. Die 'Mai-Revolution' im Jahre 1960 war die Attacke des 'demokratischen Kapitals' gegen das reaktionäre Großkapital. In dieser Zeit war noch das demokratische Kapital stark genug, um eine Bewegung zu leiten, die auf bürgerlich-demokratische Reformen abzielte. Da aber einerseits die Entwicklung zwischen 1960-1970 die ökonomische Position des Großkapitals verstärkte, andererseits die Konsequenzen der Gewährung von demokratischen Rechten den breiten Volksmassen sichtbar wurden, entstand für die Großbourgeoisie die 'Gefahr', daß die Reformbewegung in eine Revolution bürgerlich-demokratischen Charakters unter der eventuellen Führung der Arbeiterklasse münden könnte, die die Ausschaltung des reaktionären Großkapitals zur Konsequenz haben würde. Darüber hinaus zeigte die Entwicklung einige national-bürgerliche Charakterzüge, die gegen die reaktionärste Kompradoren-Oberschicht der Großbourgeoisie gerichtet waren.

Die bürgerlich-demokratischen und national-bürgerlichen Charakterzüge des demokratischen Kapitals sind unvereinbar mit den Bestrebungen des oktoobristischen²⁾ Kapitals; in der Periode von 1960-1970 sind die Interessenwidersprüche innerhalb der Bourgeoisie immer deutlicher geworden, sie endeten mit dem 'Sieg' des oktoobristischen Kapitals. Das mittlere Kapital konnte nicht mehr auf die Bühne des politischen Geschehens treten. Der nächste offene Konflikt vom Jahre 1971, der Militärputsch der 'Überbefehlshaber', widerspiegelte nun nicht mehr die Interessenwidersprüche innerhalb der Bourgeoisie, sondern war vielmehr Ausdruck des Klassenkampfes zwischen der reaktionären Großbourgeoisie und der fortschrittlichen Intelligenz, die mit dem radikalen Flügel der Armee in Verbindung

stand; gestützt auf die neu entstandene soziale Kraft, auf die Arbeiterklasse.

Die Großbourgeoisie rekrutierte sich in erster Linie aus den Reihen der Besitzer von Großunternehmen, Aktiengesellschaften und Banken. Die industrielle Tätigkeit der Großbourgeoisie konzentriert sich hauptsächlich auf die Zucker-, Zement-, und Glasherstellung sowie auf die Metallverarbeitung. Das private Großkapital unterhält außerdem ein großes Netz von Supermärkten. Die wichtigsten Geld- und Kreditinstitute der Großbourgeoisie sind die folgenden: Is Bankasi (Geschäftsbank), Ticarat Bankasi (Handelsbank), Is ve Kredi Bankasi (Geschäfts- und Kreditbank), Garanti Bankasi (Discountbank).

Die Großbourgeoisie hat einen Anteil an der Gesamtbourgeoisie von etwa 1 - 2 %. Ihr Kapital liegt über Millionen TL. Auf Grund der offiziellen Steuerdeklaration vom Jahre 1974 gibt es in der Türkei gegenwärtig 120 Multimillionäre. Es handelt sich um Besitzer von großen 'Verflechtungen', zwischen dem Industrie- und Bankkapital. Die bedeutendsten Firmen sind: B. Koc, D. Selen, K. Bozacibasi, Tarkent, D. Kooper, E. Barla, U.E. Aktar. Die oben genannten Firmen genießen auf einem oder sogar auf mehreren Gebieten eine Monopolstellung oder kontrollieren die Produktion und den Markt.

Die Entstehung dieser mit einer Monopolstellung verbundenen 'Verflechtungen' ist das Ergebnis der Entwicklung der letzten anderthalb Jahrzehnte.

Diese Entwicklung führte dazu, daß nach den 60er Jahren eine gewisse Spaltung innerhalb der Großbourgeoisie sichtbar wurde. Die kapitalstärkste Gruppierung der Bourgeoisie kollaborierte mit dem Auslandskapital, und mit seiner Rückendeckung erkämpfte sie für sich eine herrschende Position in der Wirtschaft.

Der sowjetische Ökonom Fozalier weist darauf hin, daß in der Türkei bereits Anfang der 60er Jahre Keime von Monopolen entstanden. Die Monopolisierungstendenz äußerte sich hauptsächlich

auf solchen Gebieten, wo das einheimische Privatkapital eng mit dem Auslandskapital zusammenarbeitete. Seine Hypothesen lösten in der Sowjetunion heftige Diskussionen aus, in denen zum Ausdruck kam, daß viele Wissenschaftler diese Hypothesen für nicht genügend begründet ansahen.

Die Entwicklung bestätigte jedoch Rozaliefs Annahmen. Gegenwärtig existieren starke Monopole auf Basis der Verflechtung vom Industrie- und Bankkapital und auf Grundlage der Kooperation des türkischen Staates und des privaten einheimischen und ausländischen Kapitals.

In der türkischen Gesellschaft ist diese Gruppierung der Bourgeoisie der einzige Nutznießer der Zusammenarbeit mit dem Auslandskapital und demzufolge stehen ihre Interessen zu den Interessen der ganzen Gesellschaft im Gegensatz. Es handelt sich um die reaktionärste Gruppierung der türkischen Bourgeoisie.

Eine weitere Gruppierung der Großbourgeoisie bildet diejenige Fraktion, die sich unter den Kompradoren keinen Platz sichern konnte. Sie steht weitgehend unter dem Druck der kompradorischen Bourgeoisie, ihre Profitinteressen werden vom Auslandskapital gestört und ihr Operationsfeld wird durch die Monopole limitiert. Demzufolge vertritt diese Gruppierung der Bourgeoisie die Interessen des nationalen Kapitals, sie trägt antiimperialistische und gewisse demokratische Züge.

Der Antiimperialismus ist gegenwärtig die Plattform in der Türkei, die alle Klassen und Schichten der Gesellschaft, mit Ausnahme der Kompradorenbourgeoisie, vereinen könnte.

Auf dieser Basis könnten die nächstliegenden Aufgaben, die ihrem Wesen nach national-demokratische Zielsetzungen sind, verwirklicht werden.

Der erste Sekretär der TKP formulierte diese Problematik wie folgt:

"Bei der bewußten Gestaltung der Bündnispolitik ist die differenzierte Beurteilung der Bourgeoisie von großer Wichtigkeit.

Sieht man die Interessensungleichheit der gegenwärtigen Bourgeoisie nicht, begeht man den Fehler, die spezifischen, selbständigen, entgegengesetzte Entwicklungsrichtungen der einzelnen Gruppierungen zu verkennen. Ein derartiger Fehler würde verhindern, daß sämtliche nationalen Kräfte der Gesellschaft, sämtliche Organisationen, sämtliche Bewegungen, die ihre Stimme gegen das amerikanische Joch und die damit zusammenhängende faschistische Diktatur, gegen die Reaktion erheben, die für die Unabhängigkeit, für nationale Demokratie, für Frieden und Sicherheit kämpfen, sich in einer Nationalen Demokratischen Front vereinen."

Die reaktionärste, mit dem Auslandskapital liierte, monopolistische Oberschicht der Bourgeoisie konzentriert sich in der Türkei um die privaten Banken. Sie bildet die kapitalstärkste Gruppierung der Bourgeoisie und ist durch Merkmale gekennzeichnet, die für die Monopolbourgeoisie des entwickelten staatsmonopolistischen Kapitalismus charakteristisch sind. Auf Grund ihrer finanzstarken Positionen und ihres weitreichenden Einflusses, kontrolliert die Oberschicht der Bourgeoisie entscheidende Gebiete des wirtschaftlichen und politischen Lebens.

Die Verflechtung des industriellen und des Bankkapitals, die Entstehung des Finanzkapitals unter der Hegemonie des Bankkapitals, ist eine Entwicklung, die sich in der Türkei mit großer Intensität in den letzten 10-15 Jahren vollzog. Es handelt sich um eine Entwicklung, die für das Stadium des Imperialismus, für das höchste Stadium des Kapitalismus charakteristisch ist. Lenin formulierte bereits vor sechzig Jahren wie folgt: "Die Banken in der Epoche des Imperialismus haben sich aus bescheidenen Vermittlungsunternehmen zu Monopolisten des Finanzkapitals gewandelt. Drei bis fünf Großbanken einer beliebigen der kapitalistisch fortgeschrittensten Nationen haben zwischen Industrie- und Bankkapital eine 'Personalunion' hergestellt und in ihrer Hand die Verfügungsgewalt

über Milliarden und Milliarden konzentriert, die den größten Teil der Kapitalien und der Geldeinkünfte des ganzen Landes ausmachen.¹⁾

Der ständig zunehmende Einfluß des Bankkapitals in allen Bereichen des wirtschaftlichen Lebens der modernen kapitalistischen Gesellschaft, die direkte Beteiligung an der Tätigkeit des Industriekapitals, die verstärkte Konzentration und Zentralisation des Bankkapitals sind Erscheinungen, die infolge neuer Bedürfnisse der kapitalistischen Produktion und Zirkulation, infolge neuer Entwicklungszüge der kapitalistischen Gesellschaft entstanden. Es ist ein Prozeß, der nach dem II. Weltkrieg immer deutlicher in Erscheinung trat, sich jedoch von Jahr zu Jahr schneller und intensiver vollzog. Die Konzentration des Finanzkapitals resultiert aus der systemimmanenten Entwicklung des Kapitalismus im Stadium des Imperialismus, aus dem stürmischen Wachstum der wissenschaftlich-technischen Revolution, aus der Schaffung neuer Produktionszweige und aus der raschen Entwicklung der weltwirtschaftlichen Beziehungen. All das hat bewirkt, daß sich die Nachfrage der Industrie nach Leihkapital ständig erweiterte. In den Nachkriegsjahren nahm in der Türkei auf dem Markt des Leihkapitals der Anteil von Versicherungsanstalten, Investmentgesellschaften, Spar- und Darlehenskassen, Rentenfonds usw. zu. Aber der überwiegende Teil dieser Einrichtungen ist unmittelbar den größten Banken untergeordnet und aufs engste mit der Tätigkeit der Finanzmonopolgruppen liiert.

Das Auftreten der starken Konzentration und Zentralisation des Kapitals unter Verflechtung des Industrie- und Bankkapitals in der Türkei sind Erscheinungen, die dem Anschein nach mit der Entwicklung in den KIL identifiziert werden könnten. Es bestehen jedoch grundlegende Unterschiede in der Genesis des Finanzkapitals, in der allgemeinen Entwicklungsstufe des Kapitalismus in der es auftritt und in seiner Funktion hinsichtlich der Entwicklung des Kapitalismus.

1) Lenin, W.I., Werke, Bd. 22, p. 304

In der Türkei entstand das Finanzkapital nicht auf der Ebene eines hohen Entwicklungsniveaus der Produktivkräfte, nicht als Ausdruck des hohen Vergesellschaftungsgrads der kapitalistischen Produktion, wie in den entwickelten Industrieländern, sondern in einem Frühstadium des Kapitalismus, auf einer relativ niedrigen Entwicklungsstufe der Produktivkräfte. Dementsprechend bezieht sich die 'Funktion' des Monopolkapitals in den KIL in erster Linie auf die Aufrechterhaltung des Kapitalismus als System, wobei in der Türkei, durch das Auftreten des Monopolkapitals die Entfaltung und Erweiterung des Kapitalismus weitere Impulse erhielt.

Die Entstehung des monopolistischen Finanzkapitals vollzog sich im Gegensatz zur Entstehung des Finanzkapitals der KIL nicht als organische Fortsetzung des klassischen Kapitalismus. In seiner Herausbildung trugen Faktoren bei, die außerhalb des klassischen Mechanismus der kapitalistischen Entwicklung stehen. Es entstand mit Unterstützung des Staates und unter dem Einfluß des Auslandskapitals. Diese Tatsachen erklären die äußerst reaktionären Züge der Oberschicht der Bourgeoisie, die diese sowohl nach 'innen' als nach 'außen' zeigt. Die Imperialisten bzw. ihre Monopole übertragen im Interesse der 'Zusammenarbeit' eine unter kapitalistischen Verhältnissen höchstmöglichen Organisationsform des Kapitals in ein Land, wo noch teilweise feudale bis halbfeudale Verhältnisse existieren, wo fast alle Entwicklungsstufen des Kapitals nebeneinander existieren, wo der Kapitalismus in den Sphären, wo er sich etablierte, sich im Grunde genommen noch in seiner klassischen Phase befindet. Dieser Widerspruch unterstreicht den abhängigen Charakter des Kapitalismus, besonders in der Sphäre des monopolistischen Finanzkapitals. Er ist abhängig vom Staat und abhängig von dem Auslandskapital.

Die stärkste Gruppierung des Finanzkapitals vertritt die größte private Bank der Türkei, die Is Bankasi (Geschäftsbank). Sie vereint unter ihren Aktionären die finanzstärksten und reaktionärsten Vertreter der Bourgeoisie. Die Bank ist die Hauptstütze der reaktionären Partei der Großbourgeoisie, der Adalet Partisi (Gerechtigkeitspartei).

Der erste Sekretär der TKP bezeichnete die İş Bankası sehr treffend als das "trojanische Pferd der Bourgeoisie auf dem Weg der faschistischen Diktatur."

Die Gründung der Bank erfolgte 1924. Vor 30 Jahren wurde ihr Kapital durch die Beteiligung von ausländischem Kapital wesentlich erhöht. Die BRD trug mit einem Kapitalanteil wesentlich dazu bei. Nach 1947 kam ein großer Teil des Marshall-Planes der Bank zugute. Damit ist die Bank zum Kanal geworden, durch den der amerikanische Imperialismus Einfluß nehmen kann.

Das Kapital der Bank betrug 1963 6,7 Milliarden TL, ihre Aktiva 3 Milliarden TL. Das Staatsbudget im selben Jahr machte 11,4 Milliarden TL aus. 75 % des Grundkapitals stammten aus staatlichen bzw. ausländischen Quellen, lediglich die restlichen 25 % wurden von den Gründern bereitgestellt. Die Aktiva der Bank machten 12 % der Aktiva aller Banken in der Türkei aus. Ihr Anteil macht gegenwärtig 26 % aus (1974). Bis 1967 erhöhten sich ihre Aktiva auf 6,5 Milliarden TL, fast das Dreifache der Aktiva der zweitgrößten privaten Bank, der Yapi ve Kredi Bankası.

Die Bank steht mit 24 großen in- und ausländischen Banken und Unternehmen in Verbindung. Unter ihren Partnern befinden sich die amerikanische Ex- und Importbank, die Entwicklungsbank, die Banca di Roma, General Elektrik, Westinghouse, die Bank der Niederlande usw.

Die İş Bankası steht in enger Verbindung mit den großen staatlichen Banken, mit der Merkez Bankası, Ziraat Bankası, Sümerbank, Etibank usw. und über diese Kanäle hat sie Zugang zu den staatlichen Geldern und Krediten. Die İş Bankası unterhält 248 Filialen und Tochtergesellschaften, 50 % aller Bankfilialen des Landes. Zur ihrem Einflußbereich gehören über 500 industrielle Unternehmen. Sie hat etwa 300 Millionen TL in die Zweige der Zucker-, Eisen-, Zement-, Gummi- und Textilindustrie investiert. Die Verkaufspreise der oben genannten Industrieprodukte werden staatlich festgelegt, und es besteht kein Zweifel darüber, in wessen Interesse sie gestaltet werden.

Im Jahre 1965 vergab die Bank Kredite im Werte von 24,5 Milliarden TL. Die Aufteilung der Kredite: 12,7 Milliarden TL für den Handel, Ex- und Import, 3,2 Milliarden TL für die Landwirtschaft, davon entfielen 80 % auf die Großgrundbesitzer und Agas, 6 Milliarden für Wohnungsbau, 1,5 Milliarden auf ausländische Partner (ohne nähere Beschreibung), 1,1 Milliarden werden in der Statistik keinem besonderen Kreditnehmer zugeordnet.

1966 verbuchte die Bank einen Nettogewinn von 136 Millionen TL. Sie beschäftigte 42 000 Personen. An der Spitze steht der Multimillionär Bülent Yazici, der ehemalige Vertreter der amerikanischen Firma Koopers. Sein Bruder Bediüi Yazici ist Generaldirektor der 'Türkisch-Amerikanischen-Versicherungsgesellschaft', einer Firma, die eng mit der İs Bankası zusammenarbeitet. Süleyman Demirel, der gegenwärtige Ministerpräsident und Vorsitzender der Adalet Partisi, begann seine Laufbahn bei der İs Bankası. Dort arbeitete er mit der Firma Morison und Koopers eng zusammen. S. Demirel und D. Koopers haben zwischen der İs Bankası und dem Eregli-Kombinat sowie zwischen der amerikanischen Firma Koopers eine Vermittlerfunktion ausgeübt. Allein diese Tätigkeit hat bis 1974 S. Demirel 30 Millionen TL, Koopers 20 Millionen TL eingebracht. Heute sind beide Aktienbesitzer des Eregli Eisen- und Stahlkombinats, des größten Produktionsbetriebes in der Einflusssphäre der İs Bankası. Das Kombinat wurde mit Hilfe staatlicher Kredite von 2,5 Milliarden TL als Aktiengesellschaft gegründet. Unter den größten Teilhabern befinden sich neben der İs Bankası amerikanische Firmen wie Westinghouse, Blaw Comp. Koopers usw.

Die zweitgrößte private Bank der Türkei ist die Yapi ve Kredi Bankası. An ihrer Spitze steht der Millionär Tagkent. Tagkent hat damals bei der Gründung der Demokrat Partisi (Demokratische Partei) einen erheblichen finanziellen Beitrag geleistet, heute steht er hinter der Adalet Partisi. Die Bank unterstützt die Presse und besitzt durch die Hürriyet-Holding-Gesellschaft eine Monopolstellung. Sie an-

teitet in enger Verflechtung mit den großen Versicherungsinstituten, z.B. mit Dogan Sigorta, Devlet Hava Yollari Sigorta Kurumu, usw.

Die Garanti Bankasi arbeitet mit amerikanischem und englischem Kapital. An der Spitze steht der aufgrund von Staatslieferungen Millionär gewordene Cabir Selek. Er ist gleichzeitig Mitglied des Präsidiums der anderen großen Privatenbank, der Sanayi Kalkinma Bankasi (Industrielle Entwicklungsbank).

Die Sanayi Kalkinma Bankasi wurde vor 18 Jahren unter Beteiligung der amerikanischen Entwicklungsbank gegründet. Ihr Grundkapital stieg von 25 Millionen auf 50 Millionen TL.

Heute machen die Kredite und Dividenden über 1 Milliarde aus. Sie ist eng mit der AID verflochten, die Kredite der AID fließen zu der Bank über die staatliche Merkez Bankasi. Wie bekannt, sind diese Kredite an bestimmte Bedingungen geknüpft. Nach der Darstellung eines Mitgliedes des ZK der türkischen ~~GP~~ sind die Kredite in der Türkei meistens an den Kauf von amerikanischen Waren gebunden, deren Preise weit über dem Weltmarktpreis liegen. Laut einer Untersuchung erhielt das Land z.B. Kredite im Werte von 200 Millionen TL, dafür war es gezwungen, Waren abzunehmen, deren realer Wert etwa 50 Millionen TL ausmachte. Die enormen Gewinne eignen sich die amerikanischen Monopole bzw. ihre türkischen Vermittler an.

Die Osmanli Bankasi fungierte von ihrer Gründung an als Interessenvertreter der Kompradoren-Bourgeoisie, die in den Ex- und Importgeschäften tätig ist. Sie kreditierte außerdem die Großgrundbesitzer, die Agas und die Plantagenbesitzer. Die Bank arbeitet eng mit der Boraks-Firma für Arzneimittelherstellung zusammen, an der englisches Kapital beteiligt ist. Ihr Interessengebiet erstreckt sich außerdem auf Ölgewinnung, so arbeitet sie eng mit der Vertretung der British Petroleum zusammen. An der Spitze der Bank steht der Multimillionär R. Akgan.

Nach der offiziellen Steuerdeklaration sind 120 Multimillionäre registriert. Unter den Multimillionären ist eine der finanzstärksten oder vielleicht der finanzstärkste V. Koş. Seine Firma ist eng mit dem einheimischen und dem ausländischen Großkapital verflochten. Koş ist Besitzer bzw. Aktieninhaber von 44 Unternehmungen. Koş ist der wichtigste türkische 'Mitarbeiter' der amerikanischen Ford Company. Die, von der Koş-Holding gegründete 'Otosan' Montage-Fabrik arbeitet eng mit der Ford-Filiale Reliant-Engineering aus England zusammen. Koş ist Besitzer von Ampullen, Kabel- und Metallfabriken. Er monopolisiert gegenwärtig etwa 60 % der Vermarktung dieser Produkte. Koş ist Aktienbesitzer von ausländischen Niederlassungen wie z.B. von General Elektrik, von Dupont usw.

Unter den Multimillionären nehmen Bozasibasi und Ulagay nach Koş den wichtigsten Platz ein. Sie sind typische Vertreter der kompradorischen Großbourgeoisie und genießen auf dem Arzneimittelgebiet eine Monopolstellung. Gegenwärtig besitzt Bozasibasi, wie aus seinem Geschäftsbericht hervorgeht, 66 Arzneimittelgesellschaften. Diese sind in einer Trust vereint unter dem Namen "Arbeitgeberverein Pharmazeutische Industrie". Aus den 5 größten Betrieben sind 2 in der Hand von einheimischen und 3 von ausländischen Kapitalisten. Ulagay ist Aktienbesitzer von 7 ausländischen Firmen, Bozasibasi von 23. Dieser Trust erhöhte sein jährliches Bruttoeinkommen in 10 Jahre von 7 Millionen auf 106 Millionen TL. Bozasibasi kontrolliert einen wesentlichen Teil der chemischen Industrie. Er hat den gesamten Export und Import in der Hand, er ist eng mit der İsva Kalkınma Bankası (Geschäfts- und Entwicklungsbank) mit der amerikanischen Express Bank liiert. Er erzielt enorme Gewinne auf dem Arzneimittelgebiet einfach dadurch, daß die Medikamente importiert, in der Türkei nur verpackt und mit 'staatlicher Genehmigung' und dem 15-20fachen Preis verkauft werden.

In der Regierungszeit der Demokrat Partisi (1951) hat die amerikanische Firma Squibb eine Niederlassung mit einem Kapital von 1 Million TL auf dem selben Gebiet errichtet. Heute hat die Firma ein Brutto-Jahres Einkommen von 30 Millionen TL, der Nettogewinn beträgt etwa 8-9 Millionen TL pro Jahr. Diese Firma wird von AID unterstützt. In 10 Jahren transferierte sie 30 Millionen TL aus dem Lande.

Die oben dargestellte Gruppierung bzw. einige Vertreter der finanzstärksten Monopolbourgeoisie bildet die Spitze der reaktionärsten Schicht der Bourgeoisie.

Betrachtet man ihre weitreichenden engen Beziehungen mit dem Finanzkapital der imperialistischen Länder, so wird klar, daß sie entgegen den Interessen des gesamten Volkes, das Land ihren Profitinteressen unterordnet, was jedoch nur unter Rückendeckung der imperialistischen Großmächte möglich ist. Sie ist der willfährige Diener der Interessen der imperialistischen Finanzkreise - und in diesem Sinne der Anführer der antikommunistischen Aktionen im Lande.

Schon vor mehr als 15 Jahren gründeten die Millionäre des Landes die faschistische Organisation der "Fond der Soziologischen Forschungen". Die Tätigkeit der Organisation richtete sich eindeutig auf die 'Verhinderung der kommunistischen Gefahr'. Die Organisation bedient sich unverschleielter faschistischer Methoden, wie z.B. Zusammenstellung von Überfallkommandos auf 'bestimmte Personen', Verbreitung von antisowjetischer, antikommunistischer Propaganda, Provokationen usw. Die Organisation finanziert die antikommunistischen Aktionen. 1962 stifteten die Gründer 6 Millionen TL für diesen Zweck, 1965 erhöhten sie die Summe auf 15 Millionen TL. Davon wurden 6 Millionen von der AID bereitgestellt. Eine typisch faschistische Aktion wurde von Kop organisiert und finanziert. Er hat Autobusse bereitgestellt und ließ aus den verschiedensten Teilen des Landes Provokateure in die Hauptstadt kommen, die sich unter die Arbeiter mischen sollten, um die 'nötigen Informationen' für eine Säuberungsaktion zu liefern.

In der Periode von 1960-65 kamen die faschistischen und antisowjetischen und antikommunistischen Aktionen auf 'Privatinitiative' der reaktionären Bourgeoisie zustande. In der nachfolgenden Periode, in der die reaktionärsten Elemente ihren Einfluß in der Staatsführung immer sichtbarer durchsetzten, sind die antikommunistischen Aktionen Teil der Politik der Regierung geworden. Auch diese Tatsache läßt eindeutig das Vordringen des imperialistischen Kapitals, die Verschiebung der Kräfteverhältnisse zugunsten der Reaktion, zugunsten der Spitze der Bourgeoisie erkennen. Zu dieser Problematik nimmt der erste Sekretär der TKP wie folgt Stellung: Er unterstreicht, daß eine Schicht der Bourgeoisie gegen die reaktionäre monopolistisch kompradorische Bourgeoisie, gegen die reaktionäre Adalet Partisi, gegen die NATO auftritt. Sie ist für die Reformen und in gewissem Sinne für eine Bodenreform. Diese Bourgeoisie hat jedoch zwei Gesichter. Mit ihrem fortschrittlichen Gesicht richtet sie sich gegen die Kollaboranten, gegen die Reaktion, gegen die Rückständigkeit. Mit ihrem reaktionären Gesicht will sie jedoch ihre Hegemonie, ihre Rolle als Ausbeuter und als Teil der Ausbeuterklasse sichern. "Sollten die fortschrittlichen Züge der Bourgeoisie nicht in den Dienst der Bündnispolitik zur Herausbildung einer demokratischen Front gestellt werden, kann die heutige reaktionäre Staatsführung in eine offene faschistische Diktatur umschlagen."¹⁾

Zusammenfassung:

1. In Laufe der 50jährigen kapitalistischen Entwicklung bildete sich in der Türkei die relativ starke Klasse der Bourgeoisie heraus. Dieser Prozeß kam mit dem Nachvollzug der ursprünglichen kapitalistischen Akkumulation in Gang, erhielt jedoch in den 50er Jahren stärkere Impulse als die Klasse der Bourgeoisie breiter, stärker und differenzierter geworden war.

¹⁾ Die Angaben bezüglich der großen privaten Banken in der Türkei stammen aus den Quellen: Üstünel, S. Günümünde TKP pp. 14-17, Rozaliev, Ju.N. Klassy i klassovaja bor'ba v Turcii, Moskva 1966, pp. 33-105

2. Die ursprüngliche Akkumulation schöpfte aus mehreren im wesentlichen jedoch voneinander fast unabhängigen Quellen. Der fehlende Zusammenhang zwischen den einzelnen Quellen bzw. den aus ihr resultierenden Akkumulationsprozessen führte zur Herausbildung von Schichten der Bourgeoisie, die sich voneinander unabhängig entwickelten, sich gegenseitig nicht bedingten.
3. Eine der wesentlichsten Quellen der Akkumulation bildete die Umwandlung des präkapitalistischen Handelskapitals. Es wurde zum Vorläufer des späteren Bankkapitals bzw. mit den Banken verflochtenen Industriekapitals. Aus den ehemaligen 'Handelskapitalisten' rekrutierte sich die Schicht der Großbourgeoisie.
4. Das Industriekapital konzentrierte sich in den wenigen, bereits in der vor^{re}revolutionären Zeit bestehenden 'Industriebetrieben', die die Basis für die industrielle Akkumulation abgaben. Eine wichtigere Quelle bildete jedoch die staatliche Förderungspolitik. Im Rahmen dieser Politik zentralisierte der Staat die Mittel - hauptsächlich aus der Landwirtschaft - und verteilte sie zugunsten der industriellen Akkumulation um.
5. Die Herausbildung des Bank- und Industriekapitals vollzog sich jedoch nicht als 'reiner' Prozeß, sondern sie traten bereits in ihrer Entstehungsphase in enger Verbindung auf.
6. Die Kapitalbildung vollzog sich jedoch auch auf dem 'klassischen' Weg. Kleine Handwerker vergrößerten ihre Betriebe, reiche Bauern verarbeiteten selbst ihre Produkte. Diese Art von Kapitalbildung konnte nur in seltenen Fällen mit der Kapitalakkumulation 'konkurrieren', die auf Grund staatlicher Förderungspolitik oder durch Umwandlung von großem Handelskapital oder sogar durch Ausnutzung von Staatsposten zur eigenen Bereicherung zustande kam. Diese 'Quelle' der Akkumulation reichte lediglich zur Entstehung des Kleinkapitals.

7. Der Kapitalismus entwickelte sich dementsprechend in verschiedenen 'Sphären' und auf verschiedenen 'Ebenen'. Der Teil des nationalen Kapitals, der als organische Folge der vorherigen Entwicklung zustande kam, d.h. die Umwandlung der Handwerker und Kleinwerterproduzenten zu industriellen Produzenten stagniert auf dem Niveau des Kleinkapitals. Demgegenüber brachten die 'künstlich etablierten kapitalistischen Verhältnisse' sehr rasch das Großkapital hervor.
8. Diese Entwicklung war deshalb möglich, weil der Kapitalismus in der Türkei bereits in statu nascendi starke staatskapitalistische Züge trug. Dies hat zur Folge, daß sowohl die Produktions- als auch die Verwertungsbedingungen der Einzelkapitalien sich unterschiedlich gestalten bzw. gestaltet wurden. Dementsprechend funktionierte das Gesetz über die Ausgleichstendenz der Profitrate nicht einmal im frühesten Entwicklungsstadium des türkischen Kapitalismus.
9. Auf Grund des systemimmanenten bzw. vom Staat 'organisierten' Konzentrations- und Zentralisationsprozesses erschienen zu Beginn der 50er Jahre die Großbourgeoisie. Es kam zu einem weiteren Differenzierungsprozeß der Großbourgeoisie. Zu einem Zeitpunkt, als die ökonomischen Potenzen des Staates völlig den Interessen des privaten Kapitals untergeordnet waren und zu einem Zeitpunkt als der Einfluß des ausländischen Kapitals erstmalig deutlich in Erscheinung trat, d.h. mit Hilfe der zwei zusätzlichen Akkumulationsquellen, bildete sich die Spitze der Bourgeoisie, die Monopolbourgeoisie heraus.
10. Gegenwärtig ist die Klasse der Bourgeoisie in der Türkei äußerst heterogen. Die einzelnen Schichten der Bourgeoisie entstanden auf unterschiedlichen ökonomischen Basis. Ihre Entwicklungsrichtungen stimmten nicht überein, sie entwickelten sich a priori relativ losgelöst voneinander.

11. Die Interessenwidersprüche der einzelnen Schichten sind vielfältig und kompliziert. Das kleine und das mittlere Kapital steht unter dem Druck des Großkapitals. Nach der 'Mai-Revolution' fungiert es jedoch nicht als bedeutender sozialer und politischer Faktor. Seine Interessen fallen nicht mehr mit den Interessen der Bourgeoisie in jedem Fall zusammen. Mit der Entstehung der Monopolbourgeoisie traten Widersprüche innerhalb der Großbourgeoisie zum Vorschein. Die nationale Großbourgeoisie steht unter dem Druck der kompradorischen Bourgeoisie, ihre Profitinteressen werden durch die Monopolprofite gestört, ihr Operationsfeld limitiert. Demzufolge vertritt diese Gruppierung der Bourgeoisie die Interessen des nationalen Kapitals, sie trägt antiimperialistische und gewisse demokratische Züge. Die Interessen der Monopolbourgeoisie stehen jedoch den Interessen aller Schichten der Bourgeoisie entgegen. Sie verdankt ihre Existenz der bedingungslosen Ausnutzung des Staates, der Linderung mit dem Auslandskapital. Ihre Tätigkeit und Existenz ist eine der Herde der gewaltigen sozialen und ökonomischen Spannungen des gegenwärtigen sozial-ökonomischen Systems.

4.2. Die Formierung der türkischen Arbeiterklasse

Die Ausweitung der kapitalistischen Verhältnisse vollzieht sich in der Türkei als ein unaufhaltsamer objektiver Prozeß. In Verbindung mit seiner Entfaltung formieren sich die Träger der Gesellschaft, formieren sich die beiden grundlegenden Klassen des Kapitalismus.

Die gesetzmäßige Entwicklung des Kapitalismus bringt jedoch als Ausbeutungsgesellschaft auch jene Klasse hervor, die den Gegenpol zur Ausbeutungsklasse bildet, die Arbeiterklasse. Der Formierungsprozeß der beiden Hauptklassen ist noch nicht vollendet. Der Transformationsprozeß der vorkapitalistischen Elemente der Gesellschaft vollzog sich nicht als ein einmaliger radikaler Prozeß - wie das in den entwickelten kapitalistischen Ländern im Laufe der ursprünglichen Akkumulation überwiegend der Fall war - er ist noch nicht abgeschlossen. Es zeichnen sich jedoch immer schärfer die Konturen der Sozialstruktur einer etablierten kapitalistischen Gesellschaft ab. Dieser Prozeß ist genauso objektiv und gesetzmäßig wie die unaufhaltsame Entfaltung des Kapitalismus; sein wichtigstes Ergebnis ist die Herausbildung und Stärkung der Arbeiterklasse des modernen Proletariats, die Herausbildung jener Kraft, die in unserer Epoche sich zur einflußreichsten und bestimmenden Klasse entwickeln.

Die Entstehung, Formierung und Existenz der Arbeiterklasse ist im Kapitalismus untrennbar mit dem Verwertungsprozeß des Kapitals verbunden. Folglich wird ihre Entwicklung durch die spezifischen qualitativen Merkmale des Verwertungsprozesses des Kapitals geprägt. Der spezifische abhängige Charakter des türkischen Kapitalismus bewirkt es, daß auch die Arbeiterklasse der Türkei spezifische qualitative Merkmale aufweist. So unterscheidet sie sich von den Arbeiterklassen der entwickelten kapitalistischen Industrieländer. Eines hat sie jedoch den Arbeiterklassen aller kapitalistischen Länder gemeinsam: sie ist dazu berufen, ihre historische

Mission der Ablösung des Kapitalismus zu erfüllen.

In diesem Sinne ist die türkische Arbeiterklasse Teil derjenigen Kräfte, die die geschichtliche Entwicklung der Gegenwart bestimmen, die den unsere historische Epoche bestimmenden Prozeß des Übergangs vom Kapitalismus zum Sozialismus bewirken, sie ist Teil der internationalen Arbeiterklasse.

Die Arbeiterklasse kann jedoch ihre historische Mission erst dann wahrnehmen, wenn sie bereits als formierte Klasse mit der revolutionären Ideologie des Marxismus-Leninismus ausgerüstet auftritt. Zu welchem Zeitpunkt sich die ausgebeuteten Schichten zur revolutionären Klasse formieren, ist jedoch durch die Spezifika der Entwicklungsmerkmale des jeweiligen Kapitalismus als ganzes bestimmt.

W.I. Lenin formulierte in einem seiner ersten Werke¹⁾ wie folgt: "Eine Klasse kann nur von einer anderen Klasse bekämpft werden, wobei es unerlässlich ist, daß diese bereits vollständig von ihrem Feind 'differenziert', ihm völlig entgegengesetzt ist." Die 'Differenzierung' ist allerdings ein kompliziertes Kriterium, sie kommt in einer Reihe bestimmter sozial-ökonomischer Merkmale zum Ausdruck. Als Ausgangspunkt zu ihrer Untersuchung eignet sich am besten die klassische leninistische Klassendefinition, die er in der "Großen Initiative" gab.²⁾

Das wichtigste Merkmal der Klasse der Arbeiter im Kapitalismus bildet ihre vollendete Trennung vom Eigentum an Produktionsmitteln. Das ist das gemeinsame Kennzeichen des Proletariats aller kapitalistischen Länder; der Produktionsmittel beraubt, muß der Proletarier seine Arbeitskraft verkaufen, er ist der kapitalistischen Ausbeutung unterworfen. Aus der Klassendefinition geht weiter hervor, daß Lenin als wichtigstes Kriterium, das eine Klasse von einer anderen unterscheidet, die Stellung ansieht, die die gegebene Klasse im System

1) Lenin, W.I., Werke Bd. 1 Berlin 1961, p. 357

2) Lenin, W.I., Ausgewählte Werke Bd. 3, p. 255

der gesellschaftlichen Produktion einnimmt. Die Stellung einer Klasse kann man jedoch nicht absolut von den anderen Klassen und Schichten der Gesellschaft getrennt untersuchen. Ihre Bestimmung bedarf der Analyse der komplizierten Wechselverhältnisse der einzelnen Klassen, ihrer Stellung und Rolle im Produktionsprozeß. Besonders gilt dies für die Untersuchung der Entwicklungsländer, wo die Arbeiterklasse sich noch nicht vollständig formierte, wo andere ausgebeutete Schichten neben der Arbeiterklasse existieren, die nicht zu ihr gehören, jedoch ihre sozialökonomische Entwicklung beeinflussen.

Im nachfolgenden Abschnitt untersuchen wir den Formierungsprozeß des türkischen Proletariats unter diesem Aspekt.

Der Formierungsprozeß der Arbeiterklasse nahm seinen Anfang in der Türkei am Ende der 30er Jahre. Der Kapitalismus wurde in Lande zunächst auf nationaler Basis etabliert, und dementsprechend verlief die Formierung der Arbeiterklasse parallel zur Entstehung der Bourgeoisie.

Durch die bewußte Industrieförderungspolitik von Atatürk entstanden in kurzer Zeit die ersten Ansätze der nationalen Industrie; sowohl im privaten als auch im staatlichen Bereich, zunächst auf dem Gebiet der Textil-, Zement- und Zuckerherstellung. Die Anzahl der Arbeiter wuchs dementsprechend auf den oben genannten Gebieten, aber auch in anderen produktiven Bereichen relativ schnell; es formierte sich das Industrieproletariat.

Bei dem Formierungsprozeß spielte allerdings der neu entstandene staatliche Sektor eine sehr wichtige Rolle. Die bewußte Förderungspolitik, gerichtet auf die industrielle Tätigkeit auf staatlicher Basis hat wesentlich dazu beigetragen, daß als Kern der Arbeiterklasse relativ schnell das Industrieproletariat heranwuchs. Dieser Politik ist es zu verdanken, daß sich das Industrieproletariat im Vergleich zur kurzen Entwicklungszeit des Kapitalismus sehr schnell

entwickelte, und das es a priori in relativ hoher Konzentration erschien.

Die zahlenmäßigen Angaben bezüglich des Anwachsens der Arbeiterklasse sind oft widersprüchlich oder stützen sich auf statistisch unterschiedlich erfaßte Quellen. Wir versuchten eine möglichst aussagefähige und relevante Auswahl in Hinblick auf die Angaben der Entwicklung der Arbeiterklasse zu treffen. Dementsprechend entwickelte sich die Arbeiterklasse in der Türkei wie folgt:

Die erste 'Industriezählung' in der türkischen Geschichte (1945) beschränkte sich auf Westkleinasien und Ostthrazien. Sie erfaßte 282 Betriebe mit rund 14 000 Arbeitern.¹⁾ Es sei bemerkt, daß die Industriezählung sich zwar nur auf einige Regionen der Türkei beschränkte, sie kann aber fast als repräsentative Größe für das ganze Land betrachtet werden, da Hinweise auf betriebliche Produktion in anderen Regionen kaum zu entdecken waren.

Die nächste Industriezählung erfolgte 1950. Zu dieser Zeit hatte die Türkei schon die Anfangsperiode der Industrialisierung hinter sich. Die statistische Erhebung weist 1 802 Privatbetriebe mit 72 000 Arbeitern und 103 staatliche Betriebe mit über 76 000 Arbeitern aus. Auf den hohen Konzentrationsgrad der Arbeiterklasse im staatlichen Sektor deutet die Tatsache hin, daß z.B. allein die 'Sümerbank' in ihren Betrieben 27 000 Arbeiter, die 'Etibank' in sechs Filialen über 38 000 Arbeiter beschäftigte.²⁾ Selbst der private Sektor weist einen durchschnittlichen Konzentrationsgrad von 40 Arbeitern auf. Berücksichtigt man, daß die moderne türkische Industrie nicht aus der Manufaktur herauswuchs, sondern sie das Ergebnis einer bewußten Industrieförderungspolitik unter Beibehaltung der Kleinproduktion hausgewerblicher Art bzw. mit 1-2 Beschäftigten arbeitenden Kleinbetrieben war,

1) Steinhaus, K., Soziologie der türkischen Revolution, Frankfurt am Main 1969, p. 56

2) Karma ekonomide plânlama ve gelişme, İstanbul 1965, p. 48

ist mit hoher Wahrscheinlichkeit anzunehmen, daß sich hinter dieser Durchschnittszahl eine stark polarisierte Privatindustrie verbirgt.

In der Periode von 1950-70 erhielt der Formierungsprozeß der Arbeiterklasse einen weiteren Aufschwung. B. Ecevit, der ehemalige Minister für Arbeit und spätere Ministerpräsident, gibt die Anzahl der Arbeiterklasse mit 1,5 - 2,0 Millionen an.¹⁾ Die Angabe bezieht sich auf die Periode 1963 - 1967.

Nach den Angaben von Rozaliev setzt sich die Arbeiterklasse (1961) wie folgt zusammen:

Beschäftigte in	Industrie	640.000
	Bauindustrie	277.000
	Handel	600.000
	Transport	200.000
		<u>1.717.000</u>

Er schätzt die Anzahl der Beschäftigten in den kleinen Familienbetrieben auf 250.000.

Für die Entwicklung des Industrieproletariats (Beschäftigte in der Industrie sowie Handel und Transport, insofern sie mit der Industrie in unmittelbarem Zusammenhang stehen) gibt er die folgenden Zahlen an:²⁾

1938	560 000
1950	750 000
1961	900 000
1968	1 200 000

Der türkische Ökonom D. Fehmi untersuchte die Entwicklung der Beschäftigten auf den einzelnen Gebieten. Nach seinen Angaben gemäß erhöhte sich in der Periode von 1950 - 70 die Anzahl

1) Ecevit, B., Labor in Turkey as a new social and political force, in: Karpach, K., Social change and politics in Turkey, Leiden 1973, p. 151

2) Rozaliev, Ju.N., Klassy i klassovaja bor'ba v Turcii, Moskva 1966, pp. 103-153

der Beschäftigten in der industriellen Produktion von 670 000 auf 1.454 000, im Handel von 286 000 auf 486 000, im Transport von 140 000 auf 396 000. Anfang der 70er Jahre betrug die zahlenmäßige Stärke der Arbeiterklasse etwa 2,3 Millionen.¹⁾

Laut Entwicklungsplan sollte die türkische Wirtschaft in der zweiten Fünfjahrperiode über 1 540 000 Facharbeiter verfügen. Die Zahl der angelernten Arbeitskräfte wurde mit etwa 2 380 000 vorausgesehen.

Auf Grund der Veröffentlichungen des "Statistischen Bundesamtes" der BRD, die sich auf die Angaben des staatlichen Arbeitsamtes der Türkei stützte, setzten sich die Lohn- und Gehaltsempfänger in der türkischen Bevölkerung wie folgt zusammen: (1972 ohne Landwirtschaft)

Lohnempfänger, davon:	1 141 000
Bergbau	70 000
Verarbeitende Industrie	553 000
Bauindustrie	90 000
Städtische Dienst. Handel	76 000
Verkehr und Nachrichtenübermitt.	
sonstige Dienstleistungen	217 000
Sonstiges	135 000

Vergleichen wir die "geplante" Größe mit den oben genannten Istkennziffern, so wird deutlich, daß die Anzahl der Erwerbstätigen nicht mal ein Drittel der erwarteten erreichte.

Eine genaue Zahl bezüglich der Angehörigen der Arbeiterklasse anzuführen, erscheint uns als recht schwierig, vor allem deshalb, weil in der Türkei die Anzahl der zeitweilig Beschäftigten sehr hoch liegt. In einigen Regionen beträgt sie sogar etwa 90 %. D.h., daß lediglich 10% der Beschäftigten auf Grund eines festen Arbeitsverhältnisses arbeitet. Ca.

1) Fehmi, D., A Török Köztársaság fél évszázada, Budapest 1974, p. 115

40 % des städtischen Arbeitskräftepotentials bestehen aus Pendelarbeitern. Der Pendelrhythmus schwank zwischen 4 - 6 Monaten. Selbst in einem der ältesten und renommiertesten Unternehmen, im Zonguldak-Karabük-Kombinat arbeiten 15 000 Arbeiter im Pendelsystem (Gesamtarbeiterzahl 40 000).

Die weitweilig Beschäftigten pendeln zwischen Industrie und Landwirtschaft. Weshalb entstand dieses System?

In den letzten Jahren führte das Landwirtschaftsministerium große statistische Erhebungen bezüglich der Beschäftigten im Agrarsektor durch. In Kenntnis der türkischen Realitäten erscheinen uns die Angaben dieser Erhebungen recht zweifelhaft.

Die Statistik (1968) gibt an, daß die ökonomisch aktive Bevölkerung in der Landwirtschaft 10 084 000 Personen umfaßt. Davon waren 760 000 (etwa 7%) als feste Lohnarbeiter tätig. Gleichzeitig wird festgestellt, daß die Anzahl der Familien ohne Bodenbesitz ca. 980 000 ausmacht. 9,4 % dieser Bauern arbeiten als Teilpächter, 0,2 % als Pächter, 89,4 % als landwirtschaftliche Lohnarbeiter. Diese Untersuchungen erstrecken sich jedoch nicht auf das ganze Land, sondern lediglich auf 54 von 67 Bezirken. Die Relationen können aber mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit auf das ganze Land extrapoliert werden. Aus dieser Berechnung geht hervor, daß in der Türkei etwa 9.000.000 Bauern - einschließlich der Familienmitglieder im aktiven Alter - das entspricht über 2.000.000 Wirtschaftseinheiten selbständig arbeiten, also über eigenen Boden verfügen. Wie sieht es in der Wirklichkeit aus?

Nach Berechnungen türkischer Ökonomen besitzen gegenwärtig (1970) in der Türkei 2 314 000 Bauernwirtschaften (11 600 000 Personen) weniger als 5 ha Boden. Davon besitzen 1 486 000 Familien weniger als 2 ha. Die Existenzgrenze liegt je nach Regionen zwischen 5-10 ha, oder sogar in den unterentwickeltesten anatolischen Gebieten zwischen 30 - 50 ha. Diese Bauern besitzen zwar Boden, der aber nicht dafür ausreicht die eigene Existenz zu sichern. Sie sind gezwungen, von Zeit zu Zeit

ihre Arbeitskraft zu verkaufen und eine zeitweilige Beschäftigung in der Industrie oder Landwirtschaft zu suchen. Sie bilden zahlenmäßig eine der stärksten Schichten der Bevölkerung, jene des rapid anwachsenden Heeres der Halbproletarier, die teilweise als Lohnarbeiter und teilweise auf ihrer landwirtschaftlichen Parzelle ihren Lebensunterhalt erarbeiten. Diese 'Yorganci's'¹⁾ wandern durch das Land, sie sind auf der Suche nach Saisonarbeit. Die Teilnehmer dieser 'Wanderhürsche' kehren von Zeit zu Zeit in ihr Dorf zurück. Man schätzt die Anzahl der 'Yorganci's' die zu einem gegebenen Zeitpunkt unterwegs sind, auf etwa 5 000 000.

Die starke Schicht des Halbproletariats entstand und wuchs als Ergebnis des Differenzierungsprozesses auf dem Lande. Die kleinen Parzellen reichen nicht aus, um das Lebensminimum zu sichern. Die landlos gewordenen Bauern und die Zwergparzellenbesitzer sind gezwungen, zusätzlich von Zeit zu Zeit als Lohnarbeiter - meistens in den Bergwerken oder auf den großen Plantagen am Küstengebiet oder sogar in städtischen Fabriken zu arbeiten. Da aber der Bodenzerstückelungsprozeß die überwiegende Mehrheit der Bauernwirtschaften erfaßt, ist das Anwachsen des Heeres des Halbproletariats eine Massenerscheinung. Die große Masse der Arbeitssuchenden übt demzufolge einen großen Druck auf die Löhne bzw. Tageslöhne aus. Die extrem niedrigen Löhne reichen nicht dazu aus, das Existenzminimum zu sichern. Es ist nicht die 'Anziehungskraft' der traditionellen Lebensform, die die Verbindung zum Dorf nicht lösen läßt, sondern die wirtschaftliche Notwendigkeit; die kleine Parzelle bildet immer noch einen wesentlichen Bestandteil der Erarbeitung des Existenzminimums. Abgesehen von der Tatsache, daß es für die große Masse der Halbproletarier keine soziale Versicherung, keine Rente usw. gibt, d.h. sie im arbeitsunfähigen Alter nur mit der Unterstützung des Dorfes rechnen können, sind sie gezwungen, die traditionellen Verbindungen nicht zu lösen. Sie sind potentiell das Haupt-

1) 'Yorganci' allgemein bekannte türkische Bezeichnung für Wanderarbeiter

reservoir des Proletarisierungsprozesses. Dem Übergang vom Halbproletariat zum Proletariat stehen aber unter den gegenwärtigen Bedingungen fast unüberwindbare ernsthafte Hindernisse entgegen.

Welche Faktoren haben dazu beigetragen, daß in der Türkei eine ziemlich klare Tendenz zur Konservierung des halbproletarischen Status zu beobachten ist?

In den europäischen entwickelten Ländern verlief der Industrialisierungsprozeß parallel zur Umwandlung der traditionellen Elemente der Gesellschaft. In der Türkei dagegen vollzieht sich die Industrialisierung nicht parallel mit der Ausweitung der Arbeiterklasse. Das in der Atatürkperiode herausgebildete sozialstrukturelle Gewicht der Arbeiterklasse in der Gesellschaft hat sich im Laufe der Industrialisierung in den 50er und 60er Jahren nicht wesentlich verändert. Die Investitionen in den Bereichen Industrie, Handel und Transport haben sich in der Periode von 1962-75 auf mehr als das 12fache erhöht. In einer wesentlich längeren Periode von 1945 - 72 wuchs der Anteil der Arbeiter in der Industrie und in unmittelbarer Verbindung damit stehenden Handel und Transport an der Bevölkerung von 14,3 % auf 16,2 %. Dies entspricht einem Zuwachs von 218 %.¹⁾

Die untersuchten Perioden bezüglich der Erhöhung der Investitionen bzw. der Ausweitung der Arbeiterklasse decken sich nicht vollständig. Es kann jedoch mit Sicherheit festgestellt werden, daß der Industrialisierungsprozeß nicht parallel mit der Ausweitung der Arbeiterklasse verlief, sondern der Zuwachs an Investitionen den Zuwachs an Arbeitskräfte um ein Mehrfaches überstieg. Diese Tatsache läßt vermuten, daß sich im Industrialisierungsprozeß eine Verschiebung der organischen Zusammensetzung des Kapitals zugunsten des konstanten Kapitals vollzog. Da die organische Zusammensetzung des Kapitals gerade auf den Gebieten wo das Auslandskapital stark vertreten ist, am höchsten liegt - Montage, Chemie, Gummiherstellung, usw. - kann man annehmen, daß in dieser Entwicklung das Auslandskapital eine nicht unwesentliche Rolle ge-

1) T.C. Resmi Gazete Sayı 15 485 pp. 14-15

spielt hatte. Da die strukturelle Zusammensetzung der erwerbstätigen Bevölkerung sich nur in geringem Maße zugunsten des Industrieproletariats verschob, können wir annehmen, daß die zahlenmäßige Erhöhung des Industrieproletariats in erster Linie nicht aus dem endgültigen Transformationsprozeß der traditionellen Elemente, sondern teilweise aus dem natürlichen Zuwachs des Proletariats und teilweise aus der weiterhin bestehenden Rotation des Halbproletariats resultiert. Letzten Endes verlief der Industrialisierungsprozeß fast parallel mit der demographischen Entwicklung.

Auf Grund der Gegenüberstellung der einzelnen Angaben schätzt man gegenwärtig die Anzahl der Lohnarbeiter in der materiellen Produktion, bei denen eine vollkommene und langjährig bestehende Trennung von den Produktionsmitteln anzutreffen ist und die ihre Existenz ausschließlich aus der Lohnarbeit sichern, auf ca. 1 500 000 - 1 700 000.

In dieser Zahl sind die statistisch erfaßten ca. 700 000 landwirtschaftlichen Lohnarbeiter einbegriffen. Die verarbeitende Industrie beschäftigt etw. 600 - 700 Arbeiter, davon sind etwa 40 % im staatlichen und 60 % im privaten Sektor tätig. Der Konzentrationsgrad der zwei Sektoren weist allerdings einen recht großen Unterschied auf. Im staatlichen Sektor beträgt der durchschnittliche Konzentrationsgrad etwa 550 - 600 Arbeiter/Betrieb, wobei im privaten Bereich die Zahl zwischen 70-80 Arbeiter/Betrieb liegt. Allerdings sind in dieser Zahl nur diejenigen Betriebe erfaßt, die mehr als 10 Arbeiter beschäftigen. Die meisten Arbeiter sind in der Textilindustrie tätig. (Etwa 130 000 Personen.) In der Lebensmittelverarbeitung 70 - 80 000; in der Tabakherstellung: 40 000; in der Metallverarbeitung ohne Maschinenbau 30 000; in der Chemieindustrie 20 - 25 000 usw.¹⁾

Die Konzentration der Arbeiterklasse zeigt folgendes Bild: Anfang der 70er Jahre verfügte die türkische Wirtschaft über etwa 4 000 Betriebe, die statistisch als Großbetriebe regi-

1) İstatistik Yıllığı 1975 pp. 233-247

striert waren. Davon arbeiteten über 3000 Betriebe mit einer Beschäftigtenzahl zwischen 10 - 50. Die Konzentration der übrigen Betriebe wurde wie folgt ausgewiesen:

Beschäftigtenzahl	Anzahl der Betriebe
51 - 100	454
101 - 200	176
201 - 300	59
301 - 800	93
mehr als 800	65
	897 Betriebe

Wie aus der kurzen Darstellung hervorgeht, wuchs in der Türkei der revolutionäre Kern der Arbeiterklasse, das Industrieproletariat, viel schneller als die anderen Komponenten der Arbeiterklasse. Diesbezüglich weist die türkische Entwicklung mit der Entwicklung der Anfangsperiode der kapitalistischen Industrieländer eine bestimmte Gemeinsamkeit auf. In der Türkei verlief jedoch der Industrialisierungsprozeß zum großen Teil schon im Zeitalter der wissenschaftlich-technischen Revolution. Er gestaltet sich unter den Bedingungen einer starken Verschiebung der organischen Zusammensetzung des Kapitals. Dies hat zur Folge, daß der Industrialisierungsprozeß in den 50er und 60er Jahren keine durchschlagenden Effekte in der Verschiebung der sozialstrukturellen Zusammensetzung der Bevölkerung zugunsten der Arbeiterklasse herbeigeführt hat.

Der Industrialisierungsprozeß verlief gleichzeitig mit der zunehmenden Differenzierung in der Landwirtschaft, saugte jedoch die frei gewordenen Arbeitskräfte nicht voll auf. Dies führte dazu, daß um die Arbeiterklasse herum sich Schichten herausbildeten, die zwar zum großen Teil der Produktionsmittel beraubt sind - und in diesem Sinne mit der Arbeiterklasse auf der selben Plattform stehen, jedoch gleichzeitig an der Produktion materieller Güter nur begrenzt teilnehmen können. Die Unvollkommenheit der ökonomischen Trennung von den Pro-

Produktionsmitteln ist das Grundkriterium dafür, das diese Schicht, das Halbproletariat nicht zur Arbeiterklasse gerechnet werden kann. Auf Grund der Leninistischen Kriterien gehören etwa nur $\frac{1}{3}$ der Lohnarbeiter zur Arbeiterklasse. Bei denen besteht eine vollendete und unwiderrufliche ökonomische Trennung von Produktionsmitteln, ihre Existenz ist unmittelbar und kontinuierlich mit Lohnarbeit verbunden. Etwa $\frac{2}{3}$ der Lohnarbeiter entsteht zum Teil aus Wanderarbeitern, aus Saisonbeschäftigten, oder sogar aus solchen, die zeitweilig 'Industrieproletarier' werden, um ein bescheidenes Kapital zu erarbeiten, um die Kleinparzellen zu vergrößern oder zu modernisieren. Je größer jedoch der Anteil der Lohnarbeit wird, desto mehr nähert es sich der Kategorie des Proletariats. Da aber die Industrie - wie bereits dargestellt wurde - ihren Arbeitskräftebedarf schon zum großen Teil aus der natürlichen Reproduktion des Proletariats schöpft, ist die Möglichkeit des Übergangs vom Halbproletariat zum Proletariat sehr limitiert. Die Halbproletarier sind der Gefahr der Pauperisierung ausgesetzt. Diese 'Entwicklung' wird am besten durch den von der türkischen Regierung befürworteten 'Urbanisierungsprozeß' sichtbar gemacht. Der 'Urbanisierungsprozeß', der in den letzten Jahren einen mächtigen Aufschwung erfuhr, basiert auf der ausweglosen Lage der pauperisierten Massen, die in der Hoffnung auf eine Beschäftigung oder Gelegenheitsarbeit in die Stadt strömen. Da um die städtischen Arbeitsstellen aber schon der natürliche Zuwachs der Stadtbewohner buchstäblich kämpft, ist ein 'sozialer Aufstieg' der Pauperisierten kaum denkbar. Vielmehr erweitern sie die Reihe der Arbeitslosen, die städtischen Armen, die Randschichten der Bevölkerung. In den letzten 15 Jahren entwickelte sich die Anzahl der Randbevölkerung von 112 000 auf 3 500 000, wobei wir nur von den registrierten 'Armen' sprechen. Die reale Zahl liegt wahrscheinlich viel höher. Die Anzahl der Arbeitslosen beträgt - nach den Schätzungen des sowjetischen Ökonomen Rozaliev etwa 3-5 Millionen. Die Anzahl der offiziell registrierten Arbeitslosen wuchs in der Periode von 1966-74 auf 219 %, wobei wir die Tatsache nicht vergessen dürfen, daß die oben genannte Periode

gerade die große 'Auswanderungszeit' der türkischen Gastarbeiter in den EWG-Ländern war, die die Arbeitslosenzahl wesentlich beeinflusste.

Zusammenfassung kann man feststellen, daß das Industrieproletariat in der Türkei sich allmählich herausbildete, und den Kern und die wichtigste Komponenten der Arbeiterklasse stellt. Noch viel schneller und ausgeprägter wuchsen jedoch die armen Schichten, das Halbproletariat und die verschiedenen Randschichten der Bevölkerung. Diese Entwicklung ist typisch für die Entwicklungsländer, trat in der Türkei jedoch erst in den letzten 10-15 Jahren zu einem Zeitpunkt, wo der Kapitalismus dort bereits einige Entwicklungsstadien hinter sich hatte, ein.

4.3. Die ökonomische Lage der Arbeiterklasse

Eine der wichtigsten Grundthesen der marxistischen Philosophie bezieht sich auf die historische Mission der Arbeiterklasse. Diese These ist häufig Angriffen von seiten der bürgerlichen Wissenschaftler und Politiker ausgesetzt. "Sie versuchen, die Kompliziertheit der Struktur der Arbeiterklasse der kapitalistischen Länder, die Erweiterung ihrer Grenzen sowie die Erzielung einer gewissen Verbesserung ihrer ökonomischen Lage auszunutzen, um die These von der 'Auflösung' und gar von dem 'Verschwinden' der Arbeiterklasse zu beweisen."¹⁾

Wie gestaltet sich die ökonomische Lage der Arbeiterklasse in den Entwicklungsländern? Kann man auch diesbezüglich von 'einer gewissen Verbesserung' sprechen? Welchen Entwicklungstendenzen unterliegt die ökonomische Lage der Arbeiterklasse in der Türkei?

1) Danilewid, I.V., Über die Leninsche Methodologie der Untersuchung und Einschätzung der Reife der Arbeiterklasse, in: Asien und Afrika in revolutionären Weltprozeß, Teil 2, Berlin 1973, S. 35

Eines der wichtigsten Merkmale bei der Beurteilung der ökonomischen Lage der Arbeiterklasse ist die Gegenüberstellung des 'Preises der Arbeitskraft' mit der Warenmenge, die sie repräsentiert.

Eine statistische Erhebung aus dem Jahre 1965 weist die Lohngestaltung in der Industrie und in der Landwirtschaft aus. Dementsprechend bestehen große Entgeltungsunterschiede zwischen den zwei Sektoren. Der Tageslohn betrug in der Landwirtschaft zwischen 3,5 - 4,5 TL. Davon gehörten ca. 15 % dem Arbeitsvermittler. Im Falle von Familienarbeiten (2 Erwachsene 2 Kinder) beträgt der Satz ca. 5 TL/Tag. (Aus der Gegenüberstellung der Zahlen ist zu vermuten, daß die Löhne unter Ein-schluß der Verpflegung berechnet wurden.) Ein Fabrikarbeiter verdiente in der Zeit der statistischen Erhebung zwischen 10 - 11 TL/Tag. Diese Zahl wurde als Durchschnittslohn errechnet und schließt sowohl Fach- als auch für die ungelernten Arbeiter ein. Dieser Tagessatz macht einen durchschnittlichen Monatslohn von etwa 300 TL aus. Die oben genannte Statistik untersuchte die Gestaltung der Löhne bei 268.000 Beschäftigten. Darunter waren lediglich 140 000 Arbeiter, die das ganze Jahr über dauerhaft beschäftigt waren. Über 100 000 Arbeiter waren nur saisonal beschäftigt. Bei 93 000 lagen die Löhne zwischen 400 - 600 TL pro Monat, bei 44 000 zwischen 100 - 400 TL. Bei der ersten Kategorie handelt es sich um Facharbeiter, bei der zweiten um ungelernte. Über die Löhne der Teilbeschäftigten gibt die Statistik keine Auskunft, es ist aber anzunehmen, daß sie wesentlich niedriger als die der festen Arbeiter sind.¹⁾

In der Periode von 1961-73 erhöhten sich die Löhne in der Industrie durchschnittlich um 14,5 %. Der Tageslohn betrug 1973 etwa 12-13 TL. Die Lebenserhaltungskosten erhöhten sich demgegenüber in der Periode von 1948 bis 1959 auf 250 %. Setzt man das Jahr 1953 als Basisjahr an, erhöhten sich die

1) Rozaliev, Ju.M., *Klassy i klassovaja bor'ba v Turcii*, Moskva 1966, pp. 102-116

Lebensunterhaltungskosten bis 1960 auf 203,4 %, bis 1965 auf 273 %.¹⁾

Die nachfolgende Tabelle gibt Auskunft über die Erhöhung der Verbraucherpreise im Bezirk Istanbul im Zeitraum 1965 - 72.

Tabelle 4.1.

Entwicklung ausgewählter Verbraucherpreise im Bezirk Istanbul
1965 - 1973

1965 = 100

Preisgruppe	1965	1968	1970	1972
Lebensmittel	105,5	139,4	157,8	212,1
Getreideprodukte	120,1	119,8	135,7	172,5
Fleischwaren	100,7	175,8	198,8	299,9
Molkereiprodukte	108,7	154,8	192,8	268,8
Bekleidung	108,2	152,0	151,9	185,8
Strom u. Heizung	101,3	124,0	127,1	242,5
Durchschnitt	104,8	137,6	155,6	213,7

Quelle: Istatistik Yıllığı, 1973, pp. 235-247

Vergleicht man die Zahlen der Preis- und Lohnentwicklung, so wird deutlich, daß der Preis der durchschnittlichen Arbeitskraft relativ sinkt. Diese Aussage wird durch die ständig sinkende Pro/Kopf-Konsumtion an Grundlebensmitteln der Werk-tätigen bekräftigt.

1) Ibid., pp. 130 - 140

Tabelle 4.2.

Entwicklung der Pro/Kopf-Konsumtion an Grundlebensmitteln der
 erwerbstätigen Bevölkerung 1938 - 1963

	kg/Jahr		
	1938	1951	1963
Brot	235,5	200,0	199,0
Butter	25	18	15
Schmalz	13,6	6	5
Zucker	16,5	10	10
Eier	70 Stck.	25 Stck.	2 Stck.
Kartoffeln	12,8	20	39

Quelle: Rozaliev, Ju.N., Klassy v klassovaja bor'ba v Turcii,
 Moskva 1966, p. 130

Aus der Tabelle geht hervor, daß die durchschnittlichen Konsumtionsquoten ständig sinken, wobei hier keineswegs der Verbrauch von 'Luxus'-Waren bzw. Genußmitteln untersucht wurde, sondern nur diejenige Gruppe der Lebensmittel, die für die Erhaltung der Arbeitskraft unbedingt notwendig ist. Unter den Grundlebensmitteln erhöhte sich lediglich der Verbrauch von Kartoffeln, dem wahrscheinlich billigsten Lebensmittel. Diese Tatsache deutet darauf hin, daß die sinkenden Konsumtionsquoten an Grundlebensmitteln nicht auf Grund der Verlagerung des Verbrauches auf Qualitätslebensmittel zustande gekommen ist, sondern Ausdruck der sich ständig verschlechternden Durchschnittslage der Bevölkerung ist.

Als paradoxe Erscheinung bildet die Natural-Form ein historisch überholtes Stadium der Arbeitsentgeltung, eine gewisse Garantie gegen die Inflation. Für die Stadt Izmir berechnet, bildet die Natural-Form etwa 45 % der Löhne. Die gleiche Zahl für Istanbul macht ca. 35 % aus, für Samsun ca. 25 %.¹⁾

1) Ibid., pp. 136-138

Rozaliev stellt fest, daß etwa 22 % des gesellschaftlichen Arbeitspotentials die Frauen- und Kinderarbeit bildet. Diese Zahl scheint uns etwas unrealistisch zu sein und trifft höchstwahrscheinlich nur für den Industriesektor zu. In der Landwirtschaft ist in den meisten Fällen die ganze Familie an der Arbeit beteiligt, und dementsprechend liegt die Frauen- und Kinderarbeitsquote viel höher als 22 %. Im Industriesektor machen die Frauen- und Kinderlöhne etwa 70 % des 'normalen' Lohnes aus.

Als großen Erfolg verbuchen die Gewerkschaften das Zustandekommen der Kollektivverträge. Wie funktionieren sie in der Wirklichkeit?

20 % der Erwerbsbevölkerung arbeiten auf Grund eines geregelten Arbeitsverhältnisses - auf Grund von Kollektivverträgen.

Auf Grund des im Jahre 1965 gebilligten Gesetzes bildet die Sozialversicherung einen Bestandteil des Kollektivvertrages. Dementsprechend macht der Sozialversicherungsbeitrag 8 % des Lohnes aus. Davon trägt der "Arbeitnehmer" 4 % und der "Arbeitgeber" 4 %. Die Rentenversicherung macht 11 % des Lohnes aus. Davon trägt 5 % der "Arbeitnehmer", 6 % der "Arbeitgeber". Die Anzahl der Sozialversicherten betrug 1970 über 1 Millionen. Bei dieser 'imposanten' Zahl muß man aber gleich hinzufügen, daß die Leistung der Sozialversicherung fast gleich Null ist. Dies ist höchstwahrscheinlich der Grund, warum das System der Sozialversicherung auch von den Arbeitgebern befürwortet wird. Es fehlt vor allem ein ausgebautes Netz der sozialen Betreuung. In der Hauptstadt Ankara stehen z.B. insgesamt 650 Krankenhausbetten auf Grund der Sozialversicherung zur Verfügung. Im ganzen Land stehen insgesamt 14.128 Betten zur Verfügung. Im Bezirk Zonguldak, wo allein im 'Schwermaschinenkombinat' etwa 40 000 Beschäftigte arbeiten, sind 240 Betten vertraglich zugesichert, allerdings erst seit 1970 (Angaben 1972). Auf 10 000 Einwohner entfallen im Durchschnitt des Landes 3 Fachärzte, 1,4 praktische Ärzte, 1,0 Zahnärzte, 3,1 ausgebildete Kinderpfleger, 3,5 Hebammen. Es gibt in der Türkei 4 000 Apo-

theiten.¹⁾ Abgesehen von der Tatsache, daß die Zahl des gesundheitlichen Betreuungspersonals im Vergleich zur Bevölkerungszahl katastrophal niedrig liegt, arbeiten die meisten Ärzte ausschließlich privat, und nicht auf Grund der Sozialversicherung. Für die Versicherten gibt es praktisch auf Grund der Sozialversicherung kaum soziale Betreuung.

Auf die Nichteinhaltung der elementaren Voraussetzungen des Arbeitsschutzes deuten die hohen Unfallquoten hin. In den Jahren 1965-65 wurden 42 000 Arbeitsunfälle registriert. Davon waren 619 tödlich, 2 537 führten zu sehr schweren Verletzungen, verbunden mit nachträglicher Arbeitsunfähigkeit.

In vorherigen Abschnitt haben wir bereits über die hohe Migration vom Dorf in die Stadt gesprochen. Dies hat zur Folge, daß ein immer breiterer Gürtel von Elendsiedlungen um die Großstädte herum entsteht. Die unten aufgeführten Angaben deuten auf eine katastrophal schnelle Entwicklung hin.

Die Zunahme der offiziellen registrierten Gecekondu 1950-70.

1950 im ganzen Land	20 000 Gecekondu mit etwa 112 000 Bewohnern
1953 Istanbul, Ankara, Izmir	48 000 Gecekondu mit 268 800 Bew.
1958 Ankara	45 000 Gecekondu mit 252 000 Bew.
1958 Istanbul	40 000 Gecekondu mit 224 000 Bew.
1958 Izmir	4 000 Gecekondu mit 25 000 Bew.
1965 im ganzen Land	300 000 Gecekondu mit 1 680 000 Bew.
1970 im ganzen Land	700 000 Gecekondu mit 5 920 000 Bew.

Vergleicht man die Angabe vom Jahre 1970 mit der damaligen Bevölkerungszahl (35 602 000), so stellt man fest, daß über 9 % der Gesamtbevölkerung in Slums lebt. Dabei hat man noch nicht die große Anzahl derjenigen, die in abgelegenen Siedlungen unter zuweilen noch viel schlechteren Wohnverhältnissen als in den Großstadtslums leben, in Betracht gezogen.

1) Istatistik Yilligi 1973, pp. 178-180

Vergleicht man die einzelnen Angaben bzw. deren Entwicklungstrend, so kann man feststellen, daß in der Türkei keineswegs über eine 'weitgehende Verbesserung' der ökonomischen Lage der Arbeiterklasse gesprochen werden kann. Zieht man alle ausgebeuteten Schichten in Betracht, ist sogar eine absolute Verschlechterung - Massenarbeitslosigkeit, Existenz der Yorgancis, Konservierung des Status des Halbproletariats, usw. - der ökonomischen Lage festzustellen. Selbst bei der Arbeiterklasse ist eine relative, in manchen Fällen sogar eine absolute Verschlechterung - Erhöhung der Lebenserhaltungskosten, sinkende pro/Kopf-Konsumtion usw. - zu beobachten.

Auf der anderen Seite jedoch vollzog sich die Polarisierung weiter, die in der extrem großen Ungleichheit der Einkommen der Bevölkerung zum Ausdruck kommt. Nach einer Untersuchung der Staatlichen Planungsorganisation über die 'Gestaltung der Einkommensverteilung' hatten im Jahre 1962 60 % der Bevölkerung einen Anteil am Nationaleinkommen von 24,5 %; 20 % hatten einen Anteil von 75,5 %. (Zur Untersuchung wurde die Bevölkerung in 5 gleich große Kategorien eingeteilt.) 1972 hatten die drei untersten Gruppen, also 60 % der Bevölkerung einen Anteil am NE von 19,5, wo hingegen die 'oberen' 20 % für sich 81,5 % verbuchen konnten.¹⁾

Diese Zahlen deuten klar darauf hin, daß die ökonomische Lage der ausgebeuteten Schichten sich keineswegs 'verbesserte'. Es ist sogar die Tendenz festzustellen, daß die Umverteilung des Nationaleinkommens in steigendem Maße zu Lasten der 'unteren' ausgebeuteten Schichten, darunter auch der Arbeiterklasse vor sich geht.

1) Die Angaben stammen aus einem unveröffentlichten Material der TKP

4.4. Einschätzung der Reife der Arbeiterklasse - das Problem der Wahrnehmung ihrer historischen Mission unter den spezifischen türkischen Verhältnissen

Im Laufe der 50jährigen Entwicklung des Kapitalismus in der Türkei bildete sich die heutige Sozialstruktur der Gesellschaft heraus. Dieser Prozeß ist jedoch keineswegs abgeschlossen. Die Konturen der grundlegenden Klassen des Kapitalismus treten jedoch parallel zur Entfaltung des Kapitalismus allmählich schärfer in Erscheinung. Dennoch können viele Schattierungen von Schichten und Gruppen, die auf der Basis der von der kapitalistischen Entwicklung ausgelösten Differenzierungsprozesse entstanden sind und quantitativ erhebliche Potenzen aufweisen, nicht direkt den grundlegenden Klassen der Gesellschaft zugeordnet werden. Hierbei sei an erster Stelle an die große Masse des Halbproletariats erinnert. Die Existenz und das rapide Anwachsen dieser Schicht ist in erster Linie Grund dafür, daß die Konturen der Arbeiterklasse uns oft ungenau und verwischt erscheinen. Die Arbeiterklasse verfügt jedoch über einen stabilen Kern des Industrieproletariats, der bereits einen hohen Reifegrad und eine politische Potenz erreichte, die ihn dazu befähigen, als wichtigen sozialer Faktor aufzutreten. B. Ecevit, der ehemalige Ministerpräsident, der von einer ideologischen Position, die der westeuropäischen Sozialdemokratie nahekommt, aus urteilt, hebt die Kraft der "Arbeiter" in der Gesellschaft vor:

"Today, the power and the direct political influence of the workers are far greater than those of the peasants. The significance of this development lies in the fact that at least one group of people outside the elite has, for the first time in Turkish history, attained a real position of influence and is now able to balance to some extent the traditional elites' power."¹⁾

1) Ecevit, B., Labor in Turkey as a new social and a political force, in: Karpas, K., Social change and politics in Turkey, Leiden 1973, p. 152

faktisch ist der zahlenmäßige Anteil des Proletariats an der Gesamtbevölkerung in der Türkei wesentlich kleiner als in den entwickelten kapitalistischen Gesellschaften. Die Bedeutung und das soziale Potential kann aber nicht im bloßen quantitativen Merkmalen gemessen werden. W.I. Lenin formuliert diesen Gedanken wie folgt:

"Die Kraft des Proletariats ist in jedem beliebigen kapitalistischen Land unvergleichlich größer als der Anteil der Proletarier an der Gesamtbevölkerung. Das kommt daher, daß das Proletariat Zentrum und Lebensnerv des gesamten kapitalistischen Wirtschaftssystems ökonomisch beherrscht, ferner daher, daß es ökonomisch und politisch die wahren Interessen der überwiegenden Mehrheit der Werktätigen unter dem Kapitalismus zum Ausdruck bringt."¹⁾

Die Arbeiterklasse wuchs in der Türkei zu einem wichtigen sozialen Faktor heran. Ihr historischer Platz als politischer Kraft hängt jedoch nicht nur von ihrem Klassenwesen ab, sondern auch vom Grad ihrer sozialökonomischen Reife. Zur Bestimmung ihrer sozialökonomischen Reife legen wir die leninistische Untersuchungsmethodologie zu Grunde. Nach dieser Untersuchungsmethodologie ist die erste relevante Stufe des Reifeprozesses der Arbeiterklasse ihre Entwicklung zu einer politisch selbständigen Klasse und das Bewußtwerden dieser ihrer Selbständigkeit.

Ein wichtiger Meilenstein des Reifeprozesses ist die 'organisierte' Wahrnehmung der gemeinsamen Interessen, die Herausbildung eines legalen Forums der Arbeiterklasse - die Entstehung der Gewerkschaften.

Die Zulassung der Gewerkschaften ist erst in der Verfassung von 1961 verankert. Der Absatz 46 garantiert den Arbeitern das Recht, Gewerkschaften ohne vorherige Genehmigung seitens der Behörden zu bilden. Absatz 47 berechtigt die Arbeiter, Kollekt-

¹⁾ Lenin, W.I., Werke Bd. 30, Berlin 1959, p. 264

ktivverträge zu unterzeichnen. Absatz 48 garantiert das Recht auf Sozialversicherung.

1960 arbeiteten bereits 353 Gewerkschaftseinheiten mit 400 000 Mitgliedern. Die Gründung der Türkischen Arbeiterpartei (İşçi Partisi), die erste legale politische Organisation der Arbeiter, gab der Gewerkschaftsbewegung einen erheblichen Aufschwung. (Die Kommunistische Partei blieb weiterhin in der Illegalität.)

Nach den Angaben des Hauptreferates der Gewerkschaftskonferenz (Nr. 3/1968) von der Türk-İs erhöhte sich die Anzahl der Mitglieder wie folgt:

1960 - 62	1962 - 64	1964 - 66	1966 - 68
175 770 Mitgl.	294 697	411 275	544 943

Rechnen wir die Mitglieder der im Jahre 1968 gegründeten Gewerkschaftsorganisation DISK dazu, kommen wir auf eine Anzahl von ca. 700 000 - 800 000 Personen.

1963 erließ die Regierung das Gesetz Nr. 275 zur Regelung der Kollektivverträge, Streiks und Aussperrungen. Auf Grund dieses Gesetzes unterzeichneten die Gewerkschaften bis 1968 3 916 Kollektivverträge. Jedoch arbeitete nur ein geringer Teil der Gewerkschaftsmitglieder auf Grund von Kollektivverträgen. Die nachfolgende Tabelle demonstriert die Zusammensetzung bzw. die Entwicklung der Anzahl derjenigen Arbeiter, die auf Grund von Kollektivverträgen arbeiteten.

Tabelle 4.3.

Entwicklung der Gewerkschafts-Kollektivverträge 1963 - 68

Jahr	Mitglieder der Gewerkschaften der Kollektivverträge		%
	(1)	(2)	
1963	295 710	9 472	3,2
1964	339 769	436 762	128,0
1965	360 285	170 809	47,0
1966	363 654	312 250	85,0
1967	834 680	97 841	11,0
1968	834 580	193 654	23,0

Quelle: Tuna, O., Collective Bargaining, Strike in Turkey,
Istanbul 1972, pp. 417 - 420

Eine klare Tendenz bezüglich des Zusammenhanges zwischen der Mitgliedszahl der Gewerkschaften und den Kollektivverträgen ist schwer abzulegen. Vermutlich spielt jedoch die allgemeine konjunkturelle Lage des Landes eine nicht unwesentliche Rolle bei Festlegung der Anzahl der einbezogenen Arbeitskräfte. Es ist anzunehmen, daß in erster Linie Kollektivverträge mit Facharbeitern abgeschlossen werden, da das Angebot an ungelernten Arbeitskräften in der Türkei die Nachfrage um ein Mehrfaches übertrifft und die Bindung der ungelernten Arbeitskräfte für den Betrieb nicht wichtig erscheint. Bei näherer Betrachtung der Zahlen der Spalte 1/2 ist ersichtlich, daß mit mehr oder weniger Genauigkeit alle 2 Jahre eine Zwischenspitze erreicht wird (1964, 1966, 1968). Da in der Türkei der Konjunkturzyklus sich ca. zweijährig wiederholt (vgl. graphische Darstellung Nr. 15), könnte man bestimmte Zusammenhänge zwischen der konjunkturellen Lage und der Bindung der Arbeitskräfte durch Kollektivverträge vermuten.

Die Entwicklung und die großen Schwankungen in bezug auf die Kollektivverträge müssen im Zusammenhang mit der Frist der

Verträge gesehen werden. Es ist allerdings interessant zu bemerken, daß fast alle Kollektivverträge für einen relativ kurzen Zeitraum abgeschlossen wurden, wobei die Anzahl der unbefristeten Kollektivverträge sehr niedrig lag, sie machte lediglich 3,1 % aller Verträge aus. Die nachfolgende Tabelle gibt Auskunft über die Frist der in der Periode von 1963 bis 1968 abgeschlossenen Kollektivverträge.

Tabelle 4.4.

Zeitraum der Kollektivverträge	Anzahl	%
5 Monate	52	0,9
1 Jahr	1105	30,4
1/2 Jahr	227	7,6
2 Jahre	1658	45,7
2 und 1/2 Jahr	113	3,1
3 Jahre	335	9,2
unbefristet	114	3,1

Quelle: Tuna, O., Kollektiv Bargaining in Turkey, Istanbul 1972, p. 423

Aus der Tabelle ist zu entnehmen, daß die Kollektivverträge hauptsächlich für 2 Jahre abgeschlossen werden. Das erklärt wahrscheinlich auch den großen Aufschwung der Zahl der Mitglieder der Verträge von 1963 - 64 und dann wiederum 1965 - 66. In den letzten Jahren der untersuchten Periode sank jedoch bei steigender Anzahl der Gewerkschaftsmitglieder die Anzahl der Kollektivvertragsmitglieder absolut und relativ. Es wird seitens der "Arbeitgeber" angestrebt, daß über den "Normalwert" (2 Jahre) hinaus möglichst wenige oder gar keine Verträge abgeschlossen werden. Für 3 Jahre wurden z.B. 9,2 % der Verträge abgeschlossen auf unbefristeter Basis sogar noch weniger, nämlich nur 3,1 %.

Dieser Trend wird noch deutlicher, wenn wir die Fristen der Kollektivverträge aufgeschlüsselt nach Betriebsgröße untersuchen.

Tabelle 4.5

Zeitraum der Kollektivverträge aufgeschlüsselt nach Betriebsgrößen

Durchschnittswerte der Jahre 1965-68

Zeitraum	Betriebsgröße nach Beschäftigtenzahl				
	1-50 %	51-100 %	101-500 %	501-1000 %	über 1000 %
6 Monate	0,89	1,83	-	-	-
1 Jahr	54,12	25,80	20,90	15,65	17,65
1,5-2 Jahre	49,9	57,07	58,96	57,93	68,62
2,5-3 Jahre	12,35	12,10	15,38	26,31	3,92
Unbefristet	2,75	3,20	4,54	-	7,87
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Quelle: Tuna, O., Collective Bargaining in Turkey, Istanbul 1972, p. 423

Aus der Tabelle kann man entnehmen, daß der Prozentsatz der 2-Jahresverträge sich im Zusammenhang mit der Betriebsgröße erhöht. Bei den größten Betrieben mit über 1000 Beschäftigten, lagen sie am höchsten (68,62 %), wobei auch bei den kleinsten Betrieben (1-50) die 2-Jahrverträge dominierten. Dagegen nimmt der Anteil der 1-Jahrverträge im Zusammenhang mit der Erhöhung der Größe des Betriebes ständig ab. Horizontal gesehen, macht der höchste Anteil bei den kleinsten Betrieben (1-50) mit 54,12 % aus. Dagegen macht er bei den großen Betrieben lediglich 15,65 und 17,65 aus. Man kann also feststellen, daß das Streben nach 2-Jahresverträgen eine allgemeine Tendenz ist, wobei die kleineren Betriebe, die sich hauptsächlich in privaten Händen befinden, sich mehr um 1-Jahrverträge bemühten als die großen staatlichen Betriebe. Darüber hinaus ist bemerkenswert, daß man selbst in den großen staatlichen Unternehmen eine langfristige Bindung der Arbeitskräfte nicht anstrebt. In einer Kategorie (501 - 1000) werden überhaupt keine unbefristeten Verträge abgeschlossen, in den größten

Betrieben mit über 1000 Beschäftigten nur in 7,87 % aller Fälle. Diese Tatsache deutet nicht nur auf das Überangebot an Arbeitskräften hin, sondern bringt auch eine gewisse Instabilität der Unternehmen zum Ausdruck. Diese Behauptung wird ferner durch die Tatsache bekräftigt, daß z.B. im Jahre 1972 auch die Kollektivverträge auf 408 257 Arbeiter erstreckten, die in Kollektivverträgen zugesicherten Arbeitsplätze jedoch lediglich 3 582 im ganzen Land ausmachten. Lediglich etwa 1/5 der Kollektivverträge kamen in einem einmonatigen Verhandlungszeitraum zustande. Über ca. 20 % wurde über ein Jahr verhandelt, wobei der Hauptverhandlungspunkt die Vertragsfrist bildete. In der untersuchten Periode wurden über 3000 Kollektivverträge abgeschlossen und allein im Jahre 1964 kam es in über 3000 Fällen zu Konflikten, während der Verhandlung oder bei der Unterzeichnung. Wie aus der Tabelle ersichtlich ist, macht sich in den 1967-68 ein deutlicher Rückgang der Zahl derjenigen bemerkbar, die auf der Basis eines Kollektivvertrages arbeiten.

Dieser Trend wirkt erheblich gegen die Herausbildung kontinuierlicher Arbeitsverhältnisse, gegen die Herausbildung und Stabilisierung der Arbeiterklasse und fördert die ohnehin bestehende Arbeitskräftefluktuation. Dies wiederum zerstückelt die Kräfte des Proletariats und verhindert die Herausbildung des proletarischen Klassenbewußtseins.

Es ist immerhin bemerkenswert, daß das türkische Proletariat trotz der oben geschilderten Umstände in relativ kurzer Zeit sein Streikrecht in die Tat umsetzte. Selbst beim Abschluß der Kollektivverträge im Jahre 1964 kam es in 2 342 Fällen zu Konflikten, die mit Streiks endeten.¹⁾

Die türkische Arbeiterbewegung erlebte einen großen Umschwung in den 60er Jahren. Es war die Periode, in der die Arbeiterklasse jenen Reifegrad erreichte, der sie befähigte, über die

1) Tuna, O., Collectiv Bargaining, Strike and Lock-Out Practices in Turkey, in: Problems of Turkey's economic development, Istanbul, 1972, pp. 425-444

wirtschaftlichen Forderungen hinaus auch vereinzelt ^{/politische} Forderungen zu stellen. Eine der wichtigsten Streikbewegungen fand im Jahre 1963 statt. Sie zeichnete sich durch ihren antiimperialistischen Charakter aus und lieferte den Arbeitern einen relevanten Beweis der pro-imperialistischen und reaktionären Haltung der Behörden.¹⁾

Die nachfolgende Tabelle gibt Auskunft über die Streiks der Periode 1965 - 1972.

Tabelle 4.6.

Jahr	Anzahl der Streiks (1)	Anzahl der Beteiligten (2)	Konzentrationsgrad der Streiks (1/2)
1965	43	5 573	129
1966	39	10 401	266
1967	91	8 162	89
1968	59	4 874	82
1969	82	23 190	282
1970	111	25 963	233
1971	97	20 016	206
1972	14	7 158	511

Quelle: İstatistik Yıllığı Ankara 1973, pp. 178-180

Es erscheint uns schwer, aus der Tabelle eine klare Tendenz bezüglich der Entwicklung der Streikbewegung in der Türkei abzulesen. Sie steht jeweils in Abhängigkeit vom 'aktuellen Freiheitsgrad', der politischen Situation, die sich in der Türkei fast von Jahr zu Jahr unterschiedlich gestaltet. Es steht fest, daß die Streikbewegung ziemlich isoliert erscheint, die einzelnen Arbeitsniederlegungen voneinander unabhängig auftreten. Eine wichtige Erscheinung ist jedoch, daß der Konzentrationsgrad der Streiks in der untersuchten relativ

1) Fehmi, D., A Török Köztársaság fél évszázada, Budapest 1974, pp. 118-123

kleinen Periode sich erheblich erhöhte. Allein in Zonguldak kam es zu einem Massenstreik, woran 40 000 Arbeiter beteiligt waren (1966). Es ist interessant, zu bemerken, daß der einzige organisierte Massenstreik in der Geschichte der türkischen Arbeiterbewegung in der offiziellen 'Streikstatistik' nicht ausgewiesen ist. Er führte jedoch, durch das organisierte Auftreten der Arbeiter dazu, daß alle Forderungen der Beteiligten - hauptsächlich ökonomischer Natur - erfüllt wurden. Sonst kam es in der oben genannten Periode in 25 % der Fälle wegen Lohnforderungen zum Streik, in 21 % wegen schlechter Arbeitsbedingungen, in 23 % wegen Maßnahmen der Betriebsführung, in 21 % wegen Streitfragen bezüglich der Kollektivverträge, in 10 % aller Fälle war keine spezifische Ursache zu ermitteln.

Weiterhin ist zu bemerken, daß etwa 77 % der Streiks im privaten Sektor und 23 % im staatlichen Sektor stattfanden. 50,7 % der Arbeitsniederlegungen führten im staatlichen Sektor zum totalen Stillstand, dagegen im privaten Sektor lediglich 1 %. Dies deutet darauf hin, daß die Arbeitsniederlegungen im staatlichen Sektor wesentlich organisierter erfolgten und als wirksameres Druckmittel für die Durchsetzung der Forderungen funktionierten. Ferner zeigt sich, daß die Streikverhandlungen im staatlichen Sektor viel kürzer als die im privaten Sektor waren, und dementsprechend die Zeitspanne der Streiks im staatlichen Sektor auch viel kürzer ausfiel.

Im staatlichen Sektor akzeptierte man lediglich in 15 % der Fälle alle Forderungen der Streikenden, in 57 % der Fälle wurden lediglich Teilforderungen akzeptiert. Die gleiche Zahl liegt im privaten Sektor bei 33 % und 37 %. 1)

Aus den oben aufgeführten Angaben geht hervor, daß die türkische Arbeiterbewegung sich in erster Linie auf das Erreichen von wirtschaftlichen Zielsetzungen konzentrierte. Das Errei-

1) Tuna, O., Collectiv Bargaining, Strike and Lock-Out Practices in Turkey, in: Problems of Turkey's economic development, Istanbul, 1972, p. 439

chen von wirtschaftlichen Zielen auf Grund gemeinsamen Auftretens - auch wenn die Wahrnehmung des Streikrechtes isoliert, und nur mit etwa 60 % Erfolg realisiert wurde - "... gibt den Arbeitern das Gefühl des Auftretens als Klasse, das Gefühl des Stolzes, des Selbstvertrauens und der Hoffnung auf die Zukunft."¹⁾

Aus der obigen Darstellung geht hervor, daß die türkische Arbeiterklasse noch hauptsächlich mit wirtschaftlichen Forderungen auftritt. Sie setzt ihr Streikrecht für politische Forderungen nur vereinzelt ein.

Damit erfüllt sie noch nicht die Kriterien der zweiten Entwicklungsstufe der Bestimmung der sozialökonomischen Reife der Arbeiterklasse nach der Leninschen Untersuchungsmethodologie. Die türkische Arbeiterklasse erreichte noch nicht den Reifegrad, sich als führende revolutionäre Kraft im politischen Kampf zu bekennen. Es zeichnen sich jedoch immer stärker Tendenzen ab, die darauf hindeuten, daß "die ökonomischen Kämpfe der Arbeiterklasse schnell zum politischen Kampf werden jedoch die antiimperialistischen und demokratischen Kräfte sehr zerplittert sind."²⁾ Zunächst deshalb, weil die Konturen der Arbeiterklasse sich noch nicht scharf und eindeutig herausbildeten und das Stammproletariat nur einen relativ kleinen Teil der Arbeiterklasse bildet. Den verwischten sozialstrukturellen Konturen entsprechend ist die gemeinsame Plattform der Werktätigen der Kampf für die Erlangung von wirtschaftlichen Zielsetzungen. Es fehlt jedoch die Selbstbekenntnis des Industrieproletariats als revolutionäre Führungskraft der Arbeiterklasse und ihrer Verbündeten. Die Arbeiterklasse kann die Hegemonie nicht übernehmen, da sie nicht über ein ausgeprägtes einheitliches Klassenbewußtsein verfügt. Die legalen Organe der Arbeiterklasse stehen auf unterschiedlichen ideologischen Grundlagen und dies erschwert die Herausbildung eines einheitlichen Klassenbewußtseins.

1) Esavit, B., Labor in Turkey as a new social and political force, in: Karpakt, K., Social change and politics in Turkey, Leiden 1973, p. 134

2) "Aus der Rede des Generalsekretärs des Zentralkomitees der KP der Türkei", Bilen, Berlin 29. Juni 1976

Die erste legale Organisation der Arbeiterklasse ist die Gewerkschaftsorganisation Türk-İş. Ihre leitenden Räder stammen aus der Arbeiter-Aristokratie, und demzufolge sind ihre Zielsetzungen nicht den wahren Interessen der Arbeiterklasse untergeordnet, sondern ihre Rolle bestand mehr oder weniger darin, als Bindeglied zwischen der Bourgeoisie und der Arbeiterklasse zu fungieren.

Die Zulassung der Türk-İş war eigentlich ein 'guter taktischer Schachzug' der Bourgeoisie. Die Organisation bildete nämlich ein legales 'Forum' für die Forderungen der Arbeiterklasse, stand jedoch unter der Kontrolle der Bourgeoisie, die es wirksam verstand, die Forderungen der Arbeiter zu bremsen bzw. nicht über wirtschaftliche Zielsetzungen hinausgehen zu lassen. Damit war der Arbeiterklasse der Boden für eine politische Tätigkeit entzogen. Die Leiter der Türk-İş nützten die allgemeine Unwissenheit der Werktätigen mit geschickter Demagogie aus und auf diese Weise gelang es, die Gewerkschaften von ihrer realen Funktion, von der politischen Tätigkeit, fern zu halten. Die Türk-İş fungierte nicht als Mittel des Klassenkampfes der Arbeiterklasse, sondern sie war ein Mittel in den Händen der Bourgeoisie gegen den Klassenkampf. Der wahre Charakter der Türk-İş enthüllte sich bei den Streiks, wo sie eindeutig auf der Seite der Bourgeoisie stand, und ordnete die sofortige Einstellung der Streiks an. Besonders deutlich war die Haltung der Führung der Türk-İş beim Streik in Pasabahçe 1966. Die progressive Presse veröffentlichte Ende der 60er Jahre eine Reihe von kompromittierenden Fakten über die Verbindungen zwischen den Führern der Türk-İş und den Arbeitgebern sowie über ihre Beziehungen zu 'undefinierbaren' von den USA finanzierten Organisationen in der Türkei.

1967 kam es zur Spaltung in der Gewerkschaftsbewegung in der Türkei. Dieser Akt ist positiv zu bewerten, da die neue Gewerkschaft, die DISK (Revolutionäre Arbeitergewerkschaftskonföderation) die wahren Interessen der Arbeiterklasse vertritt.

Die DISK stand auf der ideologischen Grundlage des Klassenkampfes und betrachtete die Gewerkschaft als Forum des Klassenkampfes. Sie zählte über 100.000 Mitglieder. Die Bourgeoisie versuchte, die DISK so schnell wie möglich auszuschalten. Die Nationalversammlung billigte 1970 einen Entwurf über die Änderung des Artikels 56 der Verfassung bezüglich der Arbeit der Gewerkschaften. Die Änderung enthielt solche Bedingungen, die die Existenzberechtigung der DISK eliminierten. Einem Aufruf der DISK folgend, kam es zu der größten spontanen Massendemonstration in der Geschichte der türkischen Arbeiterbewegung. Innerhalb von wenigen Stunden demonstrierten 75.000 Arbeiter gegen die Regierung. Die Antwort: Verkündung des Notstandes, Festnahme der DISK-Führer, Verhaftung von Arbeitern und Verbot der DISK.¹⁾

Die türkische Arbeiterbewegung geriet in den 60er Jahren in eine äußerst widerspruchsvolle Lage. Die neue Verfassung vom Jahre 1961 'sichert' allen Bürgern demokratische Rechte zu, sie stellt fest: "es ist jedermann Recht, die Gedanken- und Bewußtseinsfreiheit wahrzunehmen... kein Mensch kann dazu gezwungen werden, seine politische Ideen und sein Bewußtsein zu verändern...".²⁾ Im weiteren wird vollständige Freiheit bezüglich der Gründung von politischen Parteien und Organisationen zum Ausdruck gebracht.

Anscheinend ist der legale Boden für die Verbreitung aller Ideologien der einzelnen Klassen oder sonstigen sozialen Gruppierungen 'gesetzlich' gesichert. In Wirklichkeit aber blieben die antikommunistischen Paragraphen des Strafgesetzbuches (§ 141-142 des Strafgesetzbuches) aufrechterhalten. Diese Gesetze waren aus dem Strafgesetzbuch Italiens in der Vorkriegszeit entliehen worden, ursprünglich auf faschistische Verhältnisse zugeschnitten. Sie sicherten den türkischen Machthabern bezüglich der Kontrolle über die politische Organisation weitgehend freie Hand.

1) Fehmi, D., A Török Köztársaság fél évszázada, Budapest 1974, pp. 123-132

2) Ibid., p. 112

Infolge der Aufrechterhaltung dieser Gesetze konnte die Kommunistische Partei in der Illegalität gehalten werden, konnten alle Organisationen, die 'nach Kommunismus rechnen' einfach aufgelöst werden. Es entstanden also Möglichkeiten für die Entfaltung aller möglichen Ideologien, nur für die Ideen des Kommunismus nicht. Als Ergebnis bildeten sich ideologische Strömungen heraus, die vom nationalen Demokratismus bis zum Anarchismus reichten. Als einheitliche Grundkonzeption der Arbeiter konnte sich der Marxismus-Leninismus bisher nicht durchsetzen. Die Hauptursache sehen wir darin, daß die türkische Arbeiterklasse kein legales Führungsorgan auf konsequenter marxistisch-leninistischer Grundlage besaß. Der Einfluß der Kommunistischen Partei konnte sich auf Grund ihrer zwangsmäßigen Illegalität nicht durchsetzen. Die Kraft der Arbeiterklasse ist zerstückelt und steht unter dem Einfluß von klassenfremden Ideologien. Die von Zeit zu Zeit aufflammenden Aktionen der Arbeiterbewegung konnten teilweise schon im Keim erstickt werden, oder wurden schnell unter Kontrolle gebracht. Die zugelassenen legalen Organisationen der Arbeiterklasse standen wiederum unter der Kontrolle der Bourgeoisie. Sie dienten nicht als Forum für die Realisierung des Klassenkampfes der Arbeiterklasse, sondern sie wirkten im Gegenteil als Mittel gegen den Klassenkampf in den Händen der Bourgeoisie.

Die einzige legale Arbeiterpartei, die İsgil-Partisi (Arbeiterpartei, 1961) wäre in der Lage, als führende Kraft der Arbeiterklasse zu fungieren. Das Programm der Partei stellt fest: "Die türkische Arbeiterpartei ist die politische Organisation aller derjenigen Kräfte, die sich zur Weltanschauung und zu den Ideen der Arbeiterklasse sowie zu ihrer Hegemonie bekennen... Das gegenwärtige politische System hindert das Land an der Überwindung der Rückständigkeit..., wobei der einzige Ausweg wäre, wenn das Land einen nichtkapitalistischen Entwicklungsweg einschlagen würde." Das Parteiprogramm steht auf der festen ideologischen Basis des Marxismus-Leninismus. Von dieser Warte aus behandelt es die Rolle und Funktion der Arbeiterklasse bei der revolutionären Umgestaltung der Gesell-

schaft. Es ist die erste 'legale' Zusammenfassung der anti-kapitalistischen Zielsetzungen der Arbeiterklasse.

Wenn jedoch zur Frage der Macht Stellung genommen wird, wird die marxistisch-leninistische Ideologie nicht konsequent angewendet. Der Weg der Machtergreifung ist im Rahmen des Parlamentarismus vorgesehen und die proletarische Revolution wird negiert. Die Bourgeoisie befürchtete jedoch auch den 'parlamentarischen' Weg und übte solchen Druck auf die Regierung aus, daß es zum Schluß zum zeitweiligen Verbot der Tätigkeit der Partei kam. Sie nahm ihre Tätigkeit in der Regierungszeit von B. Ecevit wieder auf.

Der einzig konsequente Vertreter der Arbeiterklasse ist die Türkische Kommunistische Partei. Ihre Ideologie ist der Marxismus-Leninismus. Sie bekennt sich zur führenden Rolle der Arbeiterklasse. Sie tritt konsequent für die Wahrnehmung der historischen Mission der Arbeiterklasse ein. Der ideologische und mobilisierende Einfluß der Kommunistischen Partei ist jedoch stark begrenzt. Seit 1924 ist es der Bourgeoisie gelungen, die Partei in der Illegalität zu halten. Ihre führenden Kader leben in der Emigration.

Die Partei erkennt jedoch die sozialen Kräfteverhältnisse in der Türkei sehr richtig, wenn sie dazu folgendermaßen Stellung nimmt: "Unsere Partei ist davon überzeugt, daß die Stärkung der ant imperialismischen demokratischen Bewegung aus den objektiven Bedingungen resultiert, daß sich die Gegensätze allmählich verschärfen, und daß die Türkei, entgegen allem Anschein, ein schwaches Kettenglied des Imperialismus und der NATO ist. Jedoch sind die ant imperialismischen und demokratischen Kräfte zersplittert. Unsere Partei kämpft zur Beseitigung dieser Schwäche einerseits für die Durchsetzung der Einheit der Arbeiterklasse, andererseits für die Herausbildung der aktionseinheit aller ant imperialismischen Kräfte."

1) "Aus der Rede des Generalsekretärs des Zentralkomitees der KP der Türkei" Bilen, Berlin 29. Juni 1976

Zusammenfassung

- 1./ Im Laufe der 50jährigen Entwicklung des Kapitalismus in der Türkei wuchs die Arbeiterklasse zu einer starken sozialen Kraft heran.
- 2./ Die Konturen der Arbeiterklasse können gegenwärtig noch nicht scharf gezogen werden, sie erscheinen verwischt und ungenau. Es bildeten sich viele - unter anderem auch sozial starke - Schichten rund um die Arbeiterklasse heraus, die mit der Arbeiterklasse auf der selben Plattform stehen - sie werden ausgebeutet, erfüllen jedoch nicht die Leninschen Kriterien der Zugehörigkeit zur Arbeiterklasse.
- 3./ Der Kapitalismus entstand in der ersten, in der ataturkischen Periode seiner Entwicklung, als autonomer Kapitalismus (aus endogenen Kräften) der Kapitalismus faßte durch ^{Özcanlı} die nationale Industrialisierung Fuß, und dementsprechend bildete sich die Arbeiterklasse als Industrieproletariat heraus.
- 4./ Der Kapitalismus etablierte sich im Zeitalter des Imperialismus, seine moderne Industrie wuchs nicht aus der Manufaktur heraus.
Es ist charakteristisch für die Entstehung des modernen türkischen Industrieproletariats, daß es zu einem erheblichen Teil aus den modernen großen staatlichen Betrieben hervorging. Infolgedessen erscheint das Proletariat bzw. ein Teil des Proletariats bereits im statu nascendi in relativ hoher Konzentration. Im Wirkungsbereich des privaten Kapitals erscheint das Industrieproletariat auch in ziemlich hoher Konzentration, da sich der Zentralisierungs- bzw. Konzentrationsprozeß des Kapitals sowie das Auftreten des Großkapitals in einer relativ jungen Entwicklungsphase des Kapitalismus vollzog. Die zentralisierte Territorialstruktur der Industrie verstärkt diese Tendenz.

- 5./ Die stark vertretene gesellschaftliche Schicht der Kleinproduzenten sowie das rapide anwachsende Heer des Halbproletariats bilden das Hauptreservoir des Proletarisierungsprozesses. Dieser Prozeß vollzieht sich unter der Verschiebung der organischen Zusammensetzung des Kapitals zugunsten des konstanten Kapitals so intensiv, daß keine ausschlaggebende Verschiebung der strukturellen Relationen in der Bevölkerung zugunsten des Industrieproletariats herbeigeführt wird. Das zahlenmäßige Anwachsen des Proletariats vollzieht sich fast parallel zur demographischen Entwicklung.
- 6./ Eine starke Verschiebung in der strukturellen Zusammensetzung der Bevölkerung verursacht jedoch die rapid anwachsende Masse des Halbproletariats. Die Entstehung dieser Schicht wurde weniger von der Industrie als vom Differenzierungsprozeß auf dem Lande induziert. Dieser Zersetzungsprozeß der alten Gesellschaft auf dem Lande schreitet viel schneller voran als die Kapitalisierung in der Landwirtschaft bzw. als die Industrie die frei gewordenen Arbeitskräfte aufnehmen kann. Dies hat zur Folge, daß der Prozeß des 'sozialen Aufstieges' zum Proletariat nur einen kleinen Teil der Masse des Halbproletariats erfaßt. Diese Tatsache wirkt dahin, daß eine ausgeprägte Tendenz zur Konservierung des halbproletarischen Status sichtbar wird. Dies wiederum erschwert die Festigung der Arbeiterklasse, hält die Rotation von Teilbeschäftigten aufrecht und bremst die deutliche und klare klassenmäßige Trennung der Arbeiterklasse von den anderen Schichten der Gesellschaft.
- 7./ Die Existenz der großen Masse des Halbproletariats beeinflußt die ökonomische Lage der Arbeiterklasse. Infolge des Überangebotes an Arbeitskräften bildet die Massenarbeitslosigkeit das größte soziale Problem des Landes. Darüber hinaus wird das Lebensniveau der Arbeiter ständig unter Druck gesetzt. Auf lange Sicht sinkt der relative Preis der durchschnittlichen Arbeitskraft. Dies bezieht sich in erster Linie auf die ungelerten bzw. weitweilig

beschäftigten Arbeiter, wobei sich die Lage des Stammproletariats, das vorwiegend aus Facharbeitern besteht, nicht in dem gleichen Maße verschlechtert.

1/ Ihre ökonomische Lage zwingt die Arbeiterklasse dazu, ihre Interessen 'organisiert' wahrzunehmen. Über die wirtschaftlichen Forderungen hinaus tritt sie jedoch vereinzelt mit politischen Forderungen auf.

2/ Die politischen Forderungen werden jedoch voneinander isoliert gestellt, sie widerspiegeln nicht das Klassenbewußtsein der auf einer einheitlichen ideologischen Basis stehenden Arbeiterklasse, die ihre Hegemonie im antikapitalistischen Kampf wahrnimmt.

3/ Die türkische Arbeiterklasse hat noch nicht den Reifegrad erreicht, durch den sie ihre Hegemonie in der politischen Führung realisieren kann. Die Hauptursachen dafür sehen wir darin, daß die Arbeiterklasse sich nur schwer von den anderen Schichten der Gesellschaft trennen kann. Sie steht unter dem Einfluß von kleinbürgerlichen und von halbproletarischen Schichten. Ihre Kräfte sind zerstückelt, sie besitzt kein legales Forum für die Verbreitung ihrer Ideologie, und dementsprechend fehlt das revolutionäre Klassenbewußtsein der Arbeiterklasse. Der voranschreitende Reifeprozess der Arbeiterklasse resultiert jedoch aus objektiven Bedingungen. Es zeichnen sich immer stärker Tendenzen ab, die darauf hindeuten, daß die Arbeiterklasse ihre historische Führungsrolle im antikapitalistischen Kampf immer bewußter wahrnimmt.

YOK O
KADAR
DEĞER
SINDİ

Die 'planmäßige' Entwicklung des Kapitalismus - das nationale Planungssystem

10. Die Notwendigkeit der Planung für die Entwicklung der nationalen Wirtschaft

Die spezifische Genesis des einheimischen Kapitalismus in der Türkei äußerte sich im Laufe seiner Entwicklung darin, daß er von Anfang an von der klassischen Entwicklung - wie sie von Marx im 'Kapital' dargestellt wurde - abweichende Züge aufwies. Die entwickelte ökonomische Basis, auf deren Grundlage sich der Kapitalismus hätte entfalten können, fehlte oder war nur ansatzweise vorhanden. Infolgedessen konnten sich die spontanen endogenen Triebkräfte des Kapitalismus nur begrenzt durchsetzen. Diese Spontaneität reichte nicht dafür aus, ein selbständiges originäres privatkapitalistisches System aus eigenen nationalen Kräften hervorzubringen. Der Kapitalismus wurde 'künstlich' etabliert, bildete jedoch nicht ein organisches System dessen Elemente sich gegenseitig bedingten, sich in die gleiche Richtung entwickelten. Der türkische Kapitalismus wurde eine sozialökonomische Formation, die sich aus den spontanen Kräften der Wirtschaft mit Hilfe des systemimmanenten Mechanismus nicht reproduzieren konnte. Er bedurfte und bedarf zu seiner Entwicklung der bewußten Unterstützung durch Kräfte, die außerhalb des klassischen ökonomischen Mechanismus stehen. Diese Rolle übernahm der Staat.

Die Rolle des Staates im Formierungsprozeß des Kapitalismus äußert sich in mehrfacher Hinsicht und in vielseitigen Formen. Im Abschnitt 2. haben wir bereits über eine wichtige Erscheinungsform des staatlichen Eingreifens gesprochen, nämlich über die Etablierung des staatlichen Sektors und über seine Rolle bei der Vertiefung der kapitalistischen Verhältnisse. Das staatliche Eingreifen äußert sich auch in der planmäßigen Koordination der wirtschaftspolitischen Entscheidungen. Dessen Notwendigkeit resultiert erstens daraus, daß die Wirtschafts-

struktur solche grundlegende Änderungen erfordert, die aus den spontanen Triebkräften der Wirtschaft nicht hervorgehen können. Deshalb vergrößert sich im dialektischen Wechselverhältnis zwischen Basis und Überbau die aktive Rolle des Überbaus, und über das staatliche Eingreifen bewirkt er die strukturelle Umgestaltung der wirtschaftlichen Basis. Zweitens: übernimmt der Staat in der Türkei angesichts der Schwäche des nationalen Kapitals bestimmte mobilisierende Funktionen bei der Bereitstellung und Verteilung der nationalen Ressourcen. Die mobilisierende Funktion besteht hauptsächlich darin, daß der Staat mit Hilfe von zentralen Mitteln ein günstiges Klima für das kapitalistische Wirtschaftswachstum schafft. Hierunter fallen der Einsatz staatlicher Ressourcen für die Modernisierung der vorhandenen Zweige, die Etablierung von neuen Kapazitäten, Strukturänderungen, Infrastrukturprojekte.

Um dieses zweifache Ziel zu verfolgen, bedient sich der Staat des Instrumentariums der bewußten Gestaltung des Kapitalismus, er bedient sich des Systems der nationalen Planung.

Der Begriff 'Planung' ist natürlich keineswegs identisch mit der sozialistischen Volkswirtschaftsplanung. Der grundlegende Wesensunterschied ergibt sich daraus, daß die Planung in den sozialistischen Ländern auf einer grundlegend anderen ökonomischen Basis beruht, und grundlegend andere Ziele verfolgt, und dementsprechend grundlegend anderen Klassencharakter besitzt. Infolge dessen muß sie als Instrument zur Wahrnehmung von Klasseninteressen gesehen werden.

Die Türkei kann auf eine relativ lange Tradition der nationalen Planung zurückblicken. Bereits im Jahre 1927 verkündete die Regierung das erste Wirtschaftsprogramm des Landes. Dieses Programm sah die Entwicklung der Wirtschaft auf der Basis der Förderung des privaten Unternehmertums vor. Das Wirtschaftsprogramm enthielt eine Reihe von günstigen Voraussetzungen für die Stimulierung des privaten Kapitals. Da aber der Prozeß der ursprünglichen Akkumulation sich noch in der Anfangsphase befand, bzw. die Struktur des vorhandenen Kapitals nicht in

erster Linie den Fortschritt des Industrialisierungsprozesses bewirkte, waren die Regierungsmaßnahmen nicht wirksam genug, um den letzteren auf Grundlage der privaten Initiative in Gang zu setzen.

1933 verkündete die Regierung den ersten Fünfjahrplan. Mit seiner Hilfe versuchte die Regierung Atatürks eine industrielle Basis der Wirtschaft in Form von staatlichen Industrieunternehmen zu schaffen. Der Plan ließ dem privaten Kapital einen beschränkten Raum, die "Hauptregulierungsrolle" behielt sich jedoch der Staat vor. Damit begann die Periode des 'Estatismus' der türkischen Republik. An dieser Stelle möchten wir erwähnen, daß der erste Fünfjahrplan unverkennbar die Prägung der sowjetischen Planungsmethodik trägt. Allerdings bezog er sich fast völlig auf die Einrichtung eines Industriesektors. In dieser Zeit wurden die Textilindustrie, einige Zweige der Lebensmittelindustrie und sogar mit sowjetischer Hilfe ein Eisen- und Stahlkombinat errichtet.

Die darauffolgende Zeit ist die Periode der Entstehung und Erstarkung der türkischen Bourgeoisie. In diesem Zeitraum stand wieder, den Bestrebungen der aufsteigenden Klasse entsprechend, die Privatinitiative im Mittelpunkt der Förderungspolitik der Regierung.

Nach der "Mai-Revolution von 1960" trat die Türkei in die zweite Planungsperiode ein. Die neue Verfassung von 1961 formulierte die Zielsetzungen der nationalen Planung.

"It is the duty of the state of further economic and cultural development within the framework of democracy, to increase national savings, to channel investments with an view to their priorities in terms of their social advantages, to prepare economic development plans to attain these goals. Economic, social and cultural development is tied to a plan. Development is realised by means of this plan. The establishment and the responsibilities of the state Planning Organisation, the principles that

should be observed in the preparation, putting into effect and the changing of the plan and the prevention of those changes that would destroy the plan's integrity are regulated by means of a special law."¹⁾

Aus dem Zitat geht hervor, daß die Planung in der Verfassung verankert ist, und als grundlegendes Instrument zur ökonomischen Entwicklung betrachtet wird. Es erhebt sich aber in diesem Zusammenhang die Frage, ob die Planung unter den spezifischen Verhältnissen des Kapitalismus in der Türkei tatsächlich als 'Instrument der Weiterentwicklung' fungieren kann, ob die Planung dazu wirklich beitragen kann, daß die der Entwicklung entgegenstehenden Barrieren beseitigt werden können, ob die Planentwürfe die endogenen Triebkräfte des Kapitalismus ersetzen können und ob ein planmäßiges, ausgeglichenes Wachstum (wie dies verkündet wurde) wirklich gesichert werden kann.

In diesem Kapitel möchten wir uns der Untersuchung der oben genannten Fragen widmen. Wir möchten untersuchen, ob das nationale Planungssystem in der Türkei diesen Zielsetzungen gerecht werden kann und wie es zur 'planmäßigen' Entwicklung der Produktivkräfte und zur Entfaltung des Kapitalismus beiträgt.

Um die Zielsetzungen und Ergebnisse gegenüberstellen zu können, möchten wir zunächst das Planungsobjekt, d.h. den bisher erreichten Entwicklungsstand der Produktivkräfte in den wichtigsten Sektoren der türkischen Wirtschaft kurz darstellen.

2.1. Darstellung des Planungsobjektes - Gegenwärtiger Entwicklungsstand der Produktivkräfte in den wichtigsten Sektoren der türkischen Wirtschaft.

Landwirtschaft.

Trotz der relativ raschen Industrialisierung in den letzten zwanzig Jahren liegt der Anteil des Agrarsektors bei der Erzeugung des Nationaleinkommens noch immer wesentlich höher als der der Industrie. 65 % der Erwerbsbevölkerung sind in der

¹⁾ Problems of Turkey's Economic Development, Istanbul 1972, p. 5

Landwirtschaft beschäftigt, die ein Viertel des Bruttosozialproduktes erbringt und mit etwa 55 % zu den Exporterlösen der Türkei beiträgt. Die Landwirtschaft ist außerdem ein wichtiger Rohstofflieferant für die Industrie. Ihr sind rund 15 % der Investitionen der beiden ersten und ca. 10 % des dritten Entwicklungsplanes zugute gekommen. (Die Angaben des Kapitels 5.1. beziehen sich, wenn dies nicht anderweitig angegeben ist, auf das Jahr 1974.) Die landwirtschaftliche Produktion hat sich im Zeitraum 1963-74 mit einer durchschnittlichen jährlichen Wachstumsrate von 2,1 % relativ günstig entwickelt. Hinter diesem Durchschnittswert verbergen sich jedoch starke jährliche Schwankungen, die das gesamtwirtschaftliche Wachstum der Türkei maßgeblich beeinflussten.

Nach dem zweiten Weltkrieg vollzog sich eine schnelle Zunahme des Ackerlandes. Innerhalb von 8 Jahren erhöhte sich die Gesamtfläche des bewirtschafteten Ackerlandes um 9 Millionen ha. Nach 1956 ist eine wesentlich langsamere Entwicklung zu beobachten. Die Ausdehnung des Ackerlandes erreichte bis 1974 kaum die 2 Millionen ha. Diese Entwicklung zeigt uns, daß die Ausdehnung des Ackerlandes zu Lasten der Weiden und Wälder in der Türkei sich bereits ihren Grenzen nähert. Um die weitere Entwicklung der Landwirtschaft zu sichern, mußten die Methoden der Intensivierung in den Vordergrund rücken.

Gegenwärtig sind von einer genutzten Gesamtfläche von 78 Millionen Hektar 27 Millionen ha Ackerland, 26 Millionen ha Weiden und 18 Millionen ha Wälder. Die Kulturen in den Küstenregionen sind sehr vielfältig und werden zum Teil künstlich bewässert, während in Zentralanatolien, wo sich ein Drittel der landwirtschaftlichen Fläche befindet, der Getreideanbau in Trockenkultur vorherrscht.

Das wichtigste Gebiet der Pflanzenproduktion ist der Getreideanbau. Etwa 74 % des Ackerlandes steht der Getreideproduktion zur Verfügung. Auf 19 % werden Pflanzen für industrielle Verarbeitung auf 7 % Hülsenfrüchte angebaut. In Abhängigkeit von den Witterungsbedingungen werden in der Türkei jährlich zwi-

chen 8-10 Millionen Tonnen Weizen geerntet. Diese macht ca. 4 - 59 % der Getreideernte aus. Diese Menge deckt aber nicht den Inlandsbedarf, das Land ist gezwungen, erhebliche Mengen an Weizen zu importieren. Im Jahre 1974 beliefen sich z.B. die Getreideimporte auf rund 7 % der Gesamtimporte.

Die Bodenerträge an Getreide weisen von Jahr zu Jahr extreme Schwankungen auf:¹⁾ Die Ursache liegt zum Teil darin, daß der Getreideanbau ein Gebiet ist, in dem die Intensivierung der Produktion kaum voranschreitet. Die Erträge sind sehr witterungsabhängig und extrem niedrig. Die durchschnittlichen Bodenerträge an Weizen betragen z.B. ca. 1000 - 1200 kg an Roggen, 1000 - 1200 kg an Gerste, 1200 - 1400 kg Weizen.

Bei den Pflanzen für industrielle Verarbeitung bzw. bei Obst und Hülsenfrüchte zeichnet sich eine steigende Verwendung von Düngemitteln, ausgewähltem Saatgut und Pflanzenschutzmitteln sowie eine verstärkte Mechanisierung, d.h. ein Intensivierungsprozeß ab. Die intensive Bewirtschaftung konzentriert sich hauptsächlich auf die westlichen und nordwestlichen Küstenregionen. Auf diese Regionen entfallen 57 % der Traktoren, auf die unterentwickelten östlichen bzw. südöstlichen Regionen dagegen lediglich 9 %. Etwa 2/3 der Gesamtfläche werden noch mit Tierzugkraft bearbeitet. Die Kunstdüngerverwendung betrug 1960 106 000 Tonnen, 1970 erhöhte sie sich auf 2.2 Millionen Tonnen.

Die wichtigsten Produkte der oben genannten Regionen sind: Tabak - 13 000 - 200 000 Tonnen/Jahr; Baumwolle - ca. 400 000 Tonnen/Jahr; Weintrauben - 3 - 3,5 Millionen Tonnen, das sind 1/5 der Weltexporte; Erdnüsse, Oliven, Hülsenfrüchte ca. 500 000 Tonnen/Jahr. Auf Grund der Intensivierung der Produktion konnten z.B. die Baumwollerträge pro ha von ca. 282 kg auf 611 kg erhöht werden. Die Viehzucht macht nach wie vor ca.

1) Betrachten wir die graphische Darstellung II., so wird diese Feststellung ganz deutlich. Es wird zwar die gesamte Landwirtschaft dargestellt, da aber der Getreideanbau einen überwiegenden Anteil an der landwirtschaftlichen Produktion ausmacht, kann man Rückschlüsse auf die Entwicklung der Getreideernte ziehen. (Die graphischen Darstellungen siehe im Anhang.)

0,6 der landwirtschaftlichen Produktion aus. Sie deckt den
Inlandsbedarf, aber darüber hinaus entfallen auf sie wichtige
Exportartikel wie z.B. Lebendvieh, Wolle, Mohairwolle, usw.

In den Küsten des Schwarzen Meeres und des Ägäischen Meeres
sind Familienbetriebe kleinerer und mittlerer Größe vorherr-
schend, während in Anatolien und in den Küstenregionen am
Mittelmeer der Großgrundbesitz mit Pachtsystem dominiert.

Das soziale Gefälle auf dem Lande ist extrem groß: den be-
sitzenlosen Bauern stehen die feudalen Großgrundbesitzer (Agas)
gegenüber, von denen sie nicht nur in wirtschaftlicher Hin-
sicht völlig abhängig sind. Nach amtlichen Angaben befinden
sich heute nicht weniger als 743 Dörfer mit ihren sämtlichen
Gütern, Vieherden und Gerätschaften vollständig im Privatbe-
sitz einiger reicher Familien, die hier im unterentwickelten
Anatolien wie zu den Zeiten des Sultans von ihren städtischen
Residenzen in Istanbul, Izmir oder Ankara aus ihren Besitz
verwalten.

Die sozialen Unterschiede werden von Jahr zu Jahr ausgepräg-
ter. Es vollzieht sich ein sehr starker Differenzierungsprozeß
im Lande, der die gesellschaftliche Polarisierung noch weiter
verstärkt. Im Laufe der letzten 10 Jahre wurden lediglich 5,4%
der landwirtschaftlichen Betriebe von dem großen Zerstückel-
ungsprozeß nicht erfaßt. Die Anzahl der Zwergwirtschaften
erhöhte sich in diesem Zeitraum von 1,5 Millionen auf ca. 2,1
Millionen. Durchschnittlich verloren die Kleinbauern 0,2 ha
pro Wirtschaftseinheit, wobei die Mittelbauern-Wirtschaften
sich als widerstandsfähiger erwiesen, und nur ca. 0,1 ha pro
Wirtschaft verloren.

Die extreme Polarisierung der Bodenbesitzverhältnisse kann
durch die folgenden Angaben demonstriert werden. Nach den sta-
tistischen Erhebungen der letzten Jahre bewirtschafteten
1,8% der Familien (20800 Familien) die Hälfte der bebauten
landwirtschaftlichen Gesamtfläche, wobei die andere Hälfte von
53 Mio. Familien bewirtschaftet wird.

Das halbfeudale bzw. feudale Pacht- und Teilpachtssystem konzentriert sich fast ausschließlich auf die anatolischen Regionen. Diese Gebiete sind von großen Gebirgen umgeben, wasserarm, weit von Straßen- bzw. Eisenbahnlinien entfernt und somit von der Umwelt weitgehend abgeschnitten. In dieser Region herrschte jahrhundertlang die Naturalwirtschaft vor, deren Elemente auch heute noch anzutreffen sind. Selbst in diesen unterentwickelten Wilajeter (Antep, Urfa, Medin, Dıgarbar, usw.) werden die Grenzen der Naturalwirtschaft bzw. des feudalen, halbfeudalen Systems allmählich gesprengt, und die kapitalistischen Verhältnisse gewinnen immer mehr Raum. Einer soziologischen Erhebung zufolge herrscht gegenwärtig in ca. 10 000 Dörfern schon ein kapitalistisches Pachtssystem vor, indem das Verhältnis zwischen dem Besitzer und dem Pächter eine reine Geldbeziehung ist. Dieses System bedeutet natürlich noch nicht die endgültige Etablierung der kapitalistischen Produktionsverhältnisse, es ist aber eine wichtige Vorstufe zur Entfaltung des Kapitalismus in der Landwirtschaft. 1971 schätzte man die Anzahl der Lohnarbeiter in der Landwirtschaft auf etwa 700.000 - 1.000 000 Millionen.

Es wurde bereits darauf hingewiesen, daß sich in der Türkei ein sehr starker Polarisierungsprozeß vollzieht. Es gibt eine hochstäbliche Zerstückelung des Bodens und ein ständiges Anwachsen des landlosen Landproletariats auf dem einen Pol und auf dem anderen die Verstärkung des Großbesitzes, sei er von kapitalistischem oder halbfeudalem Charakter, wobei der Prozeß der Entfaltung des Großbesitzertums von vielen Widersprüchen belastet ist.

Warum vollzieht sich der starke Zerstückelungsprozeß des Bodens in der Landwirtschaft?

Bereits in der Anfangsphase der türkischen Republik fungierte die Landwirtschaft als wichtigste Akkumulationsquelle für die fortschreitende Industrialisierung. Der Landwirtschaftssektor selbst war jedoch sehr unterentwickelt und kapitalbedürftig. Die Lasten der kapitalistischen Akkumulation wurden dennoch

Ihr aufgebürdet, da es keinen anderen Sektor in der Wirtschaft gab, der das für die Industrialisierung benötigte Kapital hätte hervorbringen können. Die Landwirtschaft wurde mit hohen Steu-
ersätzen belastet. Die Steuergelder konzentrierten sich in den Händen des Staates und wurden für die direkte und indirekte Unterstützung des Industrialisierungsprozesses eingesetzt. Da aber die Steuersätze so bestimmt wurden, daß die Teilpächter, Klein- bis Mittelparzellenbauern relativ mehr Lasten als die Großbauern bzw. Großgrundbesitzer trugen, kam der Verelendungsprozeß der Agrarbevölkerung bereits in den ersten Jahren der türkischen Republik in Gange. An dieser Stelle muß noch erwähnt werden, daß die vorherigen Kriegsjahre die Bauernschaft nicht nur physisch dezimierten, sondern daß sie auch die materiellen Lasten des Krieges hauptsächlich tragen mußte. Die Landwirtschaft wurde bis zum Äußersten ausgepreßt.

Unter diesen Bedingungen kam es in der Landwirtschaft nur sehr begrenzt zur Akkumulation. Ein landwirtschaftlicher Akkumulationsprozeß kam nur langsam und territorial begrenzt in Gang und wurde von einem starken Planierungsprozeß unter der landwirtschaftlichen Bevölkerung begleitet.

Die Periode von 1950 - 1960 ist die Phase einer schnelleren Entwicklung der Landwirtschaft. Diese wurde durch die Unterstützung der von der Demokratischen Partei gebildeten Regierung für den Agrarsektor möglich. Die Demokratische Partei löste damit ihre Wahlversprechungen gegenüber der Bauernschaft, durch deren Votum sie an die Macht gekommen war, wenigstens teilweise ein.

Ein wesentlicher Teil der Staatskredite und der ausländischen Kapitalhilfe kam der Landwirtschaft zugute. Da aber sowohl die Kredite als auch die Hilfe fast ausschließlich in die Hände der reichen Bauern bzw. Großgrundbesitzer gelangten, erhöhte sich die Kluft zwischen den armen und reichen Bauern noch mehr.

Diese Gelder wurden nur zum Teil als Kapital angelegt. Die kapitalistischen Verhältnisse setzten sich territorial sehr unterschiedlich durch. Die Klein- und Mittelbauern kamen kaum in den Genuß der staatlichen Förderungsmaßnahmen für die Landwirtschaft.

Nach dem Machtwechsel von 1960 stand wiederum die Industrialisierung im Mittelpunkt der staatlichen Politik. Da aber die vorherige Regierung die Staatsreserven buchstäblich vergeudet hatte, griff die Regierung wieder auf die Landwirtschaft zurück. Nach einer Erhebung der Staatlichen Planungsorganisation vom Jahre 1972 besitzen gegenwärtig 31 % der Familien keinen Boden, die Anzahl dieser Familien wächst jährlich um 4%.¹⁾

Den Zerstückelungsprozeß in der Landwirtschaft demonstrieren die folgenden Angaben: 1950 - 1960 existierten ca. 1,5 Millionen Wirtschaftseinheiten. Lediglich 5,4 % dieser Einheiten wurden nicht zerstückelt, 22 % der Parzellen zerfielen bis 1970 auf 10 oder mehr Kleinpärzellen. Diese umfaßte 48,7 % der landwirtschaftlichen Gesamtfläche, 1970 bewirtschafteten 75,1 % der Einheiten 29,6 % der landwirtschaftlichen Gesamtfläche. Die Anzahl der Bauernwirtschaften lag weit über 2 Millionen. Über die Größe der bewirtschafteten Flächen können wir uns ein Bild verschaffen, wenn wir in Betracht ziehen, daß fast 30 Millionen Menschen in der Landwirtschaft tätig sind. Diese Zwergparzellen können natürlich nicht optimale Bedingungen für die Steigerung der landwirtschaftlichen Produktion bilden. Je mehr die Erstarkung des Großbauerntums, verbunden mit zunehmender Mechanisierung und Chemisierung, voranschreitet, desto weniger konkurrenzfähig werden die Klein- und Mittelpärzellenbauern.

1) Nach Berechnung der Autorin handelte es sich um ca. 130 000 Familien mit ca. 700 000 Personen. Eine durchschnittliche türkische Familie besteht aus 5,3 Familienmitgliedern

Der große Zerstückelungsprozeß ist die 'natürliche' Folge des Differenzierungsprozesses auf dem Lande. Darüber hinaus muß erkannt werden, daß die natürlichen Bedingungen für die Entwicklung der türkischen Landwirtschaft weitgehend ungünstig sind. Als die wichtigsten seien die extremen Witterungsbedingungen und die katastrophale Bodenerosion genannt. Das bedeutet, daß die türkische Landwirtschaft über die üblichen Investitionen hinaus Anstrengungen erfordert, damit die Erträge gesteigert oder sogar nur auf demselben Niveau gehalten werden können. Wenn diese nicht unternommen werden, ist die Produktion den spontanen Kräften der Natur überlassen, was sich wiederum in den extremen Schwankungen der Erträge äußert. (vgl. graphische Darstellung 2.) Es ist völlig klar, daß die Klein- und Zwergparzellenbauern nicht in der Lage sind, Mechanisierungs- oder Chemisierungsmaßnahmen einzuleiten oder sogar größere Investitionen vorzunehmen. Diese Tatsachen unterminieren ihre Existenzgrundlage und treiben die gesellschaftliche Polarisierung weiter voran. Dies führt zu einer Vergrößerung der Anzahl der landlosen Proletarier.

Das Problem ist noch dadurch erschwert, daß für die landlosen Bauern weder in der Landwirtschaft noch in der Industrie genügend Arbeitsplätze vorhanden sind. Im Laufe des zweiten Fünfjahrplanes sollten 700 000 neue Arbeitsplätze geschaffen werden. Realisiert wurden lediglich 215 000. Die türkische Wirtschaft ist nicht dazu fähig, die in der Landwirtschaft freigesetzten bzw. durch die sehr hohe Bevölkerungswachstumsrate (über 3 %) heranwachsenden Arbeitskräfte zu absorbieren. Es vollzieht sich die übliche Entwicklung: die Pauperisierten ziehen in die Slums der Großstädte¹⁾ und versuchen im Dienstleistungssektor Arbeit zu finden. Dieser Sektor saugt einen Teil der Arbeitskräfte auf, er bietet Arbeitsplätze, um die aber auch der natürliche Zuwachs der Städte buchstäblich kämpft. Der Dienstleistungssektor bietet durch seine künstliche Aufblähung im volkswirtschaftlichen Sinne lediglich eine Pseudobeschäftigung, und vergewaltigt letzten Endes wertvolles menschliches

¹⁾ 1975 lebten z.B. 65 % der Bewohner Ankaras in Slums

ches Potential.¹⁾

Die schwerwiegenden Probleme der Landwirtschaft können auch nicht durch die oftmals verkündeten Bodenreformen geändert werden. Nicht nur deshalb, weil im derzeitigen Rahmen der Gesellschaftsordnung keine Reform verwirklicht werden kann, die die Probleme von Grund auf löst, sondern auch weil die, von den verschiedenen Parteien verkündeten Reformprogramme erstens nur auf dem Papier stehen blieben und zweitens kaum demokratische Elemente enthielten.²⁾ Sie zielten hauptsächlich auf die Entfaltung der kapitalistischen Verhältnisse in der Landwirtschaft ab. Sie strebten aber nicht die Auflösung des Systems des Großgrundbesitzes an, sondern die Bodenverteilung sollte das Pacht- bzw. Halbpachtssystem etwas limitieren. Die Bodenbesitzer hatten aber nach der Teilversteigerung Anspruch auf vollen Schadenersatz; die Begünstigten erhielten den Boden gegen Bezahlung. Der Boden derjenigen Besitzer, die "kapitalistisch" wirtschafteten, sollte nicht angetastet werden.

Um sich über die "Ergebnisse" der Bodenreform ein Bild zu verschaffen, sollte man bedenken, daß bis jetzt lediglich 14 - 18 % der anspruchsberechtigten Familien Boden zugeteilt wurde. Dabei ist noch zu beachten, daß die Bodenverteilung des hauptsächlich im Staatseigentum befindlichen Bodens gegen Bezahlung erfolgte, wobei die Bauern nicht in jedem Fall die nötigen Mittel hatten und oft gezwungen waren, ihren Boden weiter zu verkaufen, bevor sie überhaupt die Raten abzahlen konnten.

- 1) Dieser Prozeß wird durch die voranschreitende Urbanisation widerspiegelt. Von 1960 bis 1970 erhöhte sich der Anteil der Stadtbewohner von 30 auf 40 %.
- 2) Die erste Bodenreform wurde bereits von Kemal Atatürk verkündet. Seit dem stand sie auf dem Programm von verschiedenen Parteien, ohne nennenswerten Erfolg erzielt zu haben. 1945 verkündete die Demokratische Partei die Reform, die Vollstreckungsanordnung erschien jedoch erst ein Jahr später. Nach der Machtübernahme durch die Partei wurde sie modifiziert und praktisch wirkungslos gemacht. 1961 wurde der Bodenreformentwurf von der Koalitionsregierung İnönü nicht akzeptiert. Ürgüplü Koalitionsregierung modifiziert den Entwurf zugunsten der Großgrundbesitzer.

Unter diesen Bedingungen kann keine erfolgreiche Bodenreform durchgeführt werden. Jeder Reformentwurf stößt auf den Widerstand der einen oder der anderen sozialen Gruppe oder Parteien. Die rechtextreme "Demokratische Partei" artikuliert das Unbehagen der Großgrundbesitzer und Besitzbürger an der Landreform am deutlichsten. Sie lehnte kategorisch den Entwurf unter dem Vorwand ab: "Die türkischen Bauern sind gegen alles, was nach Kommunismus riecht!"¹⁾ Der anderen führenden Partei der Türkei, der sozialdemokratisch orientierten Republikanischen Volkspartei, erschienen die Reformentwürfe so weit von den ursprünglichen Zielen der sozialen Gerechtigkeit, der Produktionssteigerung und des Kampfes gegen die Armut entfernt, daß sie auf deren Durchsetzung verzichtete.

Es ist also ersichtlich, daß die zwei Hauptfraktionen der Bourgeoisie aus dem einen oder aus dem anderen Grund prinzipiell gegen die Bodenreform sind. Um die akuten Sorgen der Bauern zu lindern, reicht eine bloße Landverteilung nicht aus. Die schwach entwickelte mittelbäuerliche Schicht würde von einer Landreform nicht in erster Linie erfaßt. Infolgedessen gibt es in der gegenwärtigen türkischen Gesellschaft keine maßgebende gesellschaftliche Klasse oder Schicht, die an der Verwirklichung der bisher verkündeten Bodenreform interessiert ist.

Unter den derzeitigen sozialökonomischen Verhältnissen ist die Reformbewegung zum Scheitern verurteilt.

noch Fußnote 2 v. S. 165

Nach der Machtübernahme durch die Adalet Partisi (Gerechtigkeitspartei) wurde auch dieser Entwurf nicht gebilligt. 1967 erfolgte die Ausarbeitung von "Landwirtschaftlichen Entwicklungsprojekten". Der Entwurf blieb auf dem Papier. 1971 arbeitete die Nihat-Regierung einen relativ demokratischen Entwurf aus. Der Entwurf wurde nicht gebilligt, unter dem Druck der Großgrundbesitzer zu ihren Gunsten geändert und eine Lösung herbeigeführt, die mit der Vernichtung des Projekts gleichzusetzen ist.

1) Türkische Bauern warten auf Hilfe, in: Der Tagesspiegel Nr. 8432 p. 17

Wie bereits erwähnt wurde, zielt die staatliche Politik auf die Entfaltung der kapitalistischen Verhältnisse in der Landwirtschaft. Da aber noch in großen Teilen des Landes (hauptsächlich in Anatolien) feudale und halbfeudale Verhältnisse herrschen, stößt die Regierungspolitik auf den Widerstand der Großgrundbesitzer. Anatolien wird noch zum großen Teil extensiv bewirtschaftet, und unter diesen Verhältnissen kommt es nicht zur notwendigen Kapitalakkumulation, um zur intensiveren Bewirtschaftung übergehen zu können. Das Einkommen der Großgrundbesitzer kann hauptsächlich durch die Erhöhung des Ausbeutungsgrades gesteigert werden. Das wiederum bewirkt die weitere Verelendung des Bauerntums und trägt nicht zur Herausbildung einer Schicht von Mittelbauern bei, die unter kapitalistischen Verhältnissen die Stütze der kapitalistischen Entwicklung in der Landwirtschaft darstellt, eine zahlungsfähige Nachfrage für die Industriewaren und die Entfaltung des inneren Marktes bewirkt.

Eine echte Kapitalkonzentration in der Landwirtschaft ist lediglich in der Mittelmeerküstenregion, im Bereich der intensiven Kulturen, meistens Exportkulturen zu beobachten. Hier ist aber zu berücksichtigen, daß die Kapitalkonzentration im wesentlichen auf Grund der staatlichen Unterstützung zustande gekommen ist. Die Agrarkredite, die in erster Linie die kapitalistischen Großgrundbesitzer unterstützten,¹⁾ wurden in Form von Bewässerungskrediten, Exportunterstützungen, zweckgebundenen Agrarkrediten usw. gewährt. Nur mit Hilfe des Staates sind diese Wirtschaften lebensfähig und dennoch muß man feststellen, daß auch in dieser Region der Zerstückelungsprozeß zu beobachten ist.

Dieser Prozeß bremst die kapitalistische Konzentration des Bodens, was wiederum die Entfaltung der kapitalistischen Verhältnisse in der Landwirtschaft verhindert.

1) Nach der Berechnung der Zeitung "Ulug" erhielten die Kleinbauernfamilien durchschnittlich 250 L Kredit, wobei auf die Großwirtschaften je Einheit 16 000 Lira-Kredit entfiel.

Unter diesen Bedingungen kann der Agrarsektor die ihm zukommende Funktion als Akkumulationsquelle für die Industrialisierung nicht voll erfüllen, er trägt nur in begrenztem Maße zur Herausbildung des inneren Marktes bei. Es gehen von ihm deshalb nur begrenzt die Impulse für die Entwicklung der Industrie aus, und dementsprechend kann der Rückkopplungseffekt von der Industrie auf die Landwirtschaft nur wenig effektiv sein. Das alles führt letzten Endes zu einer Entwicklung, die über die "natürlichen" Widersprüche des Kapitalismus hinaus den Entwicklungsprozeß noch mehr Hindernisse in den Weg legt.¹⁾

Die Industrie

Die türkische Statistik faßt unter dem Begriff Industrie die verarbeitende und die extraktive Industrie sowie die Energieerzeugung zusammen. Die beiden letzteren Sektoren sind in der Türkei in ihrer Gesamtentwicklung gesehen relativ zurückgeblieben. Sie tragen zur Erzeugung des Nationaleinkommens nur geringfügig bei.

Bevor wir den Stand und die Entwicklungstendenzen der Produktivkräfte in der verarbeitenden Industrie behandeln, möchten wir einen kurzen Überblick über die Energieerzeugung und die extraktive Industrie geben.

¹⁾ Quellen der in dem Abschnitt Landwirtschaft zitierten statistischen Daten und Angaben:
Problems of Turkey's Economic Development, Istanbul 1972;
Die Tätigkeit der Europäischen Investitionsbank in der Türkei (1965-1974), Europäische Investitionsbank;
Fehmi, D., A Török Köztársaság fél évszázada, Budapest 1974,
Türkiye İstatistik Yillığı 1973 (Statistisches Jahrbuch der Türkei 1973),
Resmi Gazete Sayı 15485 (Gesetzblatt Nr. 15485 der Türkischen Republik) 1976, pp. 2-109

Bergbau:

Die Bodenschätze der Türkei stellen ein nicht unerhebliches wirtschaftliches Potential dar. Während Steinkohle nur in begrenztem Umfang vorhanden und nur unter Schwierigkeiten abzubauen ist, steht Braunkohle in großen Mengen zur Verfügung. Die bisher bekannten Lagerstätten von Erdöl und Uran sind relativ unbedeutend. Allerdings werden größere Ölreserven vermutet, vor allem unter dem Wasserspiegel des Ägäischen Meeres. Dagegen verfügt die Türkei über große Vorkommen an Kupfer, Eisen, Chrom, Bor (80 % der Weltreserven an natriumhaltiger Borsäure, 60 % des Weltvorkommens an sonstigen Borsäuren) und Quecksilber (20 % der Weltreserven), die bisher jedoch nur in geringem Umfang abgebaut werden.

Der Bergbau trägt mit weniger als 2 % zum Bruttosozialprodukt bei. Die Produktion hat sich vergleichsweise langsam entwickelt und stagnierte während der letzten Jahre sogar teilweise, so daß in zunehmendem Maße auf Importe zurückgegriffen werden mußte.

79 % der Produktion der extraktiven Industrie werden durch den staatlichen Sektor realisiert. Die Produktion der Steinkohle- und Kupfer-Minen steht gegenwärtig in vollem Umfang unter staatlicher Kontrolle. 90 % der Steinkohle, 80 % der Braunkohle-, 57 % der Eisenerz-, 60 % der Kupfer- und 75 % der Erdölproduktion werden von den Minen des staatlichen Unternehmens "Etibank" gefördert. (Angaben aus dem Jahre 1970.)

Im Bergbau sind gegenwärtig 70 000 Arbeitskräfte beschäftigt, davon 90 % in den staatlichen Unternehmen. Das technische Niveau der extraktiven Industrie ist sowohl im privaten als auch in den staatlichen Betrieben sehr niedrig. Der Mechanisierungsgrad ist extrem gering. Die Bergbauprodukte werden meistens nicht im Lande weiterverarbeitet, sondern in roher Form exportiert. Der dritte Fünfjahrplan enthielt zwar einige Projekte, die aber zum großen Teil auf dem Papier blieben.

Energieversorgung

Der Gesamtverbrauch an Primärenergie hat sich in der Türkei sehr viel schneller entwickelt als deren Produktion. Gegenwärtig deckt die Inlandsproduktion weniger als 70 % des Bedarfes gegenüber 83 % im Jahre 1962. Es mußte daher in zunehmendem Maße auf Energieimporte in Form von Rohöl zurückgegriffen werden.

Die Verbrauchsstruktur ist durch einen hohen Anteil nichtkommerzieller Brennstoffe (30 %) gekennzeichnet, die primär als Hausbrand verwendet werden. Erhebliche Mengen an getrocknetem Dung und Holz werden auf diese Weise einer wirtschaftlicheren Verwendung entzogen. Mit mehr als 40 % bleibt jedoch das Erdöl die wichtigste Primärenergiequelle, während Steinkohle und Braunkohle weitere 25 % stellen. Auf Wasserkraft entfallen nur 4 %, obwohl die Türkei auf diesem Gebiet ein erhebliches Potential besitzt.

Die Stromproduktion hat sich im Zeitraum 1963-1974 um 12 % pro Jahr erhöht. Der Verbrauch pro Einwohner ist jedoch mit 345 kWh relativ niedrig, nahezu 60 % der türkischen Bevölkerung werden noch nicht mit Strom versorgt. 1970 machte in der Türkei die Elektroenergieerzeugung $8.623.000 \cdot 10^3$ kWh aus.

Ein umfangreiches öffentliches Investitionsprogramm hat eine rasche Erhöhung der Produktionskapazität und den Aufbau eines Verbundnetzes in der Türkei ermöglicht. Aufgrund der Verzögerungen bei der Inbetriebnahme einiger Kraftwerke und der gelegentlich ungenügenden Wasserversorgung der Wasserkraftwerke, die annähernd 30 % der Produktion stellen, ist die Stromproduktion jedoch im Laufe der Jahre 1971-74 immer unzureichender geworden. Die Türkei unternimmt daher große Anstrengungen, die Stromerzeugung vor allem durch die Nutzung der Braunkohle und der Wasserkraftwerke zu erweitern und das Übertragungsnetz auszubauen.

Die verarbeitende Industrie

Gegenwärtig werden über 20 % des Nationaleinkommens in der verarbeitenden Industrie erzeugt. Der Anteil dieses Sektors hat sich in den letzten 10 Jahren fast verdoppelt. Etwa 1/5 der Investitionen entfielen auf diesen Sektor. 1975 produzierte die verarbeitende Industrie Waren im Wert über 32 Milliarden TL (1963 = 12 Milliarden TL, berechnet auf der Basis 1963). In der Periode von 1960 - 1970 erhöhte sich die industrielle Pro/Kopf-Produktion von 26 US \$ auf 241 \$. Die verarbeitende Industrie ist der dynamischste Sektor der türkischen Wirtschaft.

Die Standortstruktur der Industrie weist eine sehr große territoriale Unausgeglichenheit auf. Das Land ist auf sieben große Regionen aufgeteilt. Die Standortverteilung der Industrie zeigt das folgende Bild.

Tabelle 5.1

Standortverteilung der Industrie

Region	Anteil an der Produktion der verarbeitenden Industrie
1. Marmarameer-Region	47,2 %
2. Ägäisches Meer-Region	19,6 %
3. Mittelanatolien	12,3 %
4. Schwarzmeer-Region	6,2 %
5. Mittelmeer-Region	7,0 %
6. Ostanatolien	3,8 %
7. Südestanatolien	3,9 %
	100,0 %

Quelle: Fehmi, D., A török Köztársaság fél évszázada, Budapest 1974, p. 160

Die Angaben stammen aus dem Jahre 1960. Die Relationen sind aber bis heute fast unverändert geblieben. Die Daten spiegeln

die sehr unangeglichene Entwicklung wider. Wie aus den Zahlen ersichtlich ist, konzentrierten sich 79,1 % der verarbeitenden Industrie auf die ersten drei Regionen. Darüber hinaus weist die Industrie einen sehr hohen Konzentrationsgrad in den drei größten Städten der oben genannten Regionen auf. 54,3 % der Industrie der ersten Region konzentrieren sich auf Istanbul, 60,6 % der zweiten Region auf Izmir, 41,7 % der dritten Region auf Ankara.

In der Industrie spielt die Lebensmittel- und die Leichtindustrie die führende Rolle. Der Bedarf an Investitionsgütern wird zum überwiegenden Teil aus Importen gedeckt.

Lebensmittelindustrie: Sie umfaßt ca. 25-27 % der Gesamtproduktion der verarbeitenden Industrie. Am schnellsten entwickelt sich die Zuckerproduktion. (17 Betriebe, davon 12 staatliche) mit einer jährlichen Kapazität von 660 000 Tonnen. Diese Menge deckt den Inlandsbedarf, und darüber hinaus dient noch eine bedeutende Menge zu Exporten. Die türkische Wirtschaft besitzt 56 Obst- und Gemüseverarbeitungsbetriebe mit einer Gesamtkapazität von 66 000 Tonnen, 6 Obstsafterstellungsbetriebe und einige Fischkonservenfabriken.

In der Getränkeindustrie herrscht der staatliche Sektor vor. Er besteht aus 65 Spirituosenbetrieben und 3 Brauereien. Die Produktion betrug 1971 9 Millionen l Spirituosen, 18 Millionen Tonnen Wein, 55 Millionen l Bier und 34 Millionen l Raki.

In der Tabakindustrie überwiegt der staatliche Sektor. Die Jahreskapazität beträgt ca. 46,5 Millionen t.

Die Papierindustrie deckt zu ca. 90 % den Inlandsbedarf. Dominierend ist der staatliche Sektor.

Die Produktion der Textilindustrie macht ca. 20 % der Produktion der verarbeitenden Industrie aus. Nach Ägypten nimmt die Türkei die zweite Stelle in der Textilherstellung im Nahen Ost ein. 25 % der Produktion vollzieht sich im staatlichen

Sektor. In den letzten Jahren jedoch ist ein erheblicher Vorsprung seitens des privaten Sektors zu beobachten.

Die Gesamtproduktion gestaltet sich wie folgt: (1972)

Baumwollfaden	185 000 t
Wollfaden	30 000 t
Baumwollstoff	885 Millionen m ²
Wollstoff	29,5 Millionen m ²

Lederverarbeitung erfolgt hauptsächlich in den kleinen Privatbetrieben. (1177 Betriebe mit 2 700 Beschäftigten.) Der staatliche Sektor besitzt einen großen Betrieb. Leder wird zum großen Teil in unverarbeiteter Form exportiert. Die Lederkonfektion zeigt demgegenüber eine rasche Entwicklung. Die Nachfrage entstand mit dem wachsenden Tourismus. Von 1 500 Betrieben arbeiten 1123 in Istanbul. Die Jahresproduktion umfaßt ca. 750 000 Stück diverse Lederbekleidung. In der Türkei arbeiten 11 große Schuhfabriken (davon 3 staatliche) und 15 000 kleine Schuhherstellungsbetriebe. Die Jahresproduktion macht 33 Millionen Paar aus.

In der Baumaterialindustrie entwickelt sich die Zement- und Glasherstellung am schnellsten. Es arbeiten gegenwärtig (1974) 261 Zementfabriken mit einer Jahreskapazität von 10,3 Millionen t. (1965 = 3,2 Millionen t). Die Produktion deckt den Inlandbedarf, und darüberhinaus wird eine erhebliche Menge exportiert. (1971 über 1,2 Millionen t). In der Türkei arbeiten 35 Glasfabriken, alle gehören zum privaten Sektor.

Auf dem Gebiet der Eisen- und Montageindustrie vollzog sich eine rasche Entwicklung. Bis 1969 erhöhte sich die Produktion auf 365,7 % (1962 = 100). Die größten Betriebe sind: Eregli Kombinat - die jährliche Gesamtkapazität an Eisen beträgt mehr als 1 Million t; Eisen- und Stahlkombinat in Karabük mit einer Kapazität von 600 000 t; Stahlgießerei in Kirikkale mit einer Kapazität von 25 000 t; Metallverarbeitungskombinat in Izmir mit einer Kapazität von 15 000 t. Die Eisenproduktion erhöhte sich in der Periode von 1963-1972 von 331 000 t. auf 1 171 000 t; die Stahlproduktion von 265 000 t auf 1 312 000 t.

Der Industriezweig Maschinenbau umfaßt ca. 200 Betriebe. Davon haben 31 mehr als 100 Beschäftigte. Die Produktion des Maschinenbaus deckt lediglich ein Drittel des Bedarfs der Türkei. Der Maschinenbau stellt Dampfkessel, Hebel-, Fräs- und Drehbänke, Dieselmotoren, Pumpen, Pressen, Aggregate usw. her.

Die größten Zuwachsraten weist die Montageindustrie auf. Die Entstehung dieses Industriezweiges ist typisch für die Entwicklung der Türkei und ein Beweis für den abhängigen Charakter der Wirtschaft.

Etwa 60 Firmen sind in diesem Industriezweig tätig. Die Beschäftigtenzahl beträgt ca. 15 000. Das wichtigste Gebiet ist die Automobilmontage. 1963 beschäftigten sich 8 Firmen mit der Automobilmontage, 1967 schon 20. Die Produktion gestaltete sich 1972 wie folgt:

15 600	Traktoren
600	Mähdrescher
12 000	Lastwagen
780	Omnibusse
3 900	Autobusse
616	Mikrobusse
16 500	PKW's

Die Montageindustrie stellt außerdem Rundfunkgeräte, Kühlschränke, Staubsauger, Zentrifugen, Waschmaschinen, diverse elektronische Einrichtungen her. Die Montageindustrie ist das Hauptoperationsfeld des miteinander verflochtenen in- und ausländischen Kapitals.

Die Gummiindustrie steht unter der Kontrolle von drei ausländischen Firmen: Pirelli, Goodyear und Uniroyal. Die Jahresproduktion wuchs 1970 auf 1 239 000 Autoreifen (1964 = 367 000), wobei lediglich 5 % des verwendeten Materials aus dem Inland stammen.

Eine rasche Entwicklung vollzog sich in dem neuesten Industriezweig, in der Kunststoffherstellung. Über 100 Betriebe sind

auf dem Gebiet tätig, das Produktionsvolumen betrug 1972 ca. 200 000 t, wobei 91 % des Grundmaterials aus Importen gedeckt werden müssen.

Die Chemieindustrie produziert hauptsächlich Konsumgüter wie Kosmetik, Seife, Zündhölzer usw. Wichtig ist die pharmazeutische Industrie, wobei über die Hälfte der Kapazitäten mit der Verpackung von importierten Arzneimitteln ausgelastet ist.

Diese kurze Darstellung deutet darauf hin, daß die türkische Wirtschaft das typische Bild eines mittelmäßig entwickelten Kapitalismus zeigt. Das Hauptgewicht fällt gegenwärtig auf die Produktion von Konsumgütern. Etwa 2/3 der Produktion stammt aus der Abteilung II. Die führende Rolle hat die Lebensmittel- bzw. Leichtindustrie, während die Schwerindustrie eine untergeordnete Stellung hat. Allerdings vollzog sich eine allmähliche Strukturverschiebung zugunsten der Schwerindustrie. Der Anteil der Schwerindustrie erhöhte sich im Zeitraum von 1930-1970 von 16,9 % auf 38,5 %. Die Angaben zeigen eine deutliche Aufwärtsentwicklung, es ist aber zu beachten, daß das Gesamtbild noch weiterhin von typischen Merkmalen eines Entwicklungslandes gekennzeichnet ist. Betrachten wir die nachfolgende Tabelle.

Tabelle 5.2.

Entwicklung der Produktion in der verarbeitenden Industrie, unterteilt nach den drei Hauptgruppen. (%)

Produktionsgruppe	1962	1967	1972
Konsumtionsgüter	62,3	52,9	46,6
Zwischenprodukte ¹⁾	27,8	35,4	39,4
Investitionsgüter	9,9	11,7	14,0

Quelle: Fehmi, D., A Török Köztársaság fél évszázada, Budapest 1974, p. 117

¹⁾ Die türkische Statistik faßt unter dem Begriff "Zwischenprodukte" die folgenden Produkte zusammen: Produkte der Petrochemie, Chemie, Metallurgie und Erdölindustrie.

aus den Angaben ist ersichtlich, daß innerhalb der verarbeitenden Industrie eine deutliche Senkung des Anteils von Konsumtionsgütern bei gleichzeitiger Erhöhung des Anteils von Zwischenprodukten und Investitionsgütern zu beobachten ist. Auch wie vor hat jedoch die Leichtindustrie den überwiegenden Anteil an der Produktion, und innerhalb der Schwerindustrie wächst die Produktion im Maschinenbau noch immer zu langsam, ihr Anteil ist gering. Trotz der in Gang gesetzten Strukturverschiebung liegt der Anteil der Investitionsgüterindustrie an der Gesamtproduktion der verarbeitenden Industrie noch zu niedrig, um wenigstens Teilbereiche der Wirtschaft mit Investitionsgütern versorgen zu können.

Die bisherige Industrialisierung wirkte nicht dahin, daß das Land die Fäden der Abhängigkeit lockern konnte. Das Gegenteil trat ein: der Industrialisierungsprozeß machte das Land noch abhängiger vom Imperialismus.

Anscheinend hat die Türkei seit der Gründung der Republik einen großen Entwicklungsweg zurückgelegt. In den ersten Jahren der türkischen Republik wurde die gesamte Palette der Konsumgüter aus Importen zur Verfügung gestellt. In der damaligen Zeit konzentrierte sich die Nachfrage aber hauptsächlich auf die großen Städte, wobei auf dem Lande die Bevölkerung sich noch zum großen Teil selbst versorgte. Die Industrialisierung und die damit verbundene Urbanisation bewirkten die Entstehung neuer Nachfrageträger. Diese Tatsache verlieh der Produktion erhebliche Impulse. D.h., daß das wirtschaftliche Wachstum auch seitens des Marktes induziert wurde. Im Laufe der 50jährigen Entwicklung erreichte die Türkei einen Entwicklungsstand, in dem sie den Inlandsbedarf an Konsumgütern zum großen Teil aus eigener Produktion decken kann. Da aber die Entwicklung dem Profitinteressen des ausländischen und des inländischen Kapitals untergeordnet wurde, wurden nur diejenigen Zweige bevorzugt, die einen schnellen Gewinn versprachen. Wie wir bereits im Kapitel 2 gezeigt haben, setzt sich die Ausgleichstendenz der Profitraten unter den Verhältnissen des Staatskapitalismus nur begrenzt durch, entwickeln sich die Zweige der

Schwerindustrie nicht aufgrund der spontanen Verwertungsbestrebungen des privaten Kapitals. Dies hat zur Folge, daß der türkische Binnenmarkt zwar mehr oder weniger aus eigener Produktion in der Konsumtionsmittelsphäre versorgt wird, wegen des Fehlens der eigenen Investitionsgüterproduktion jedoch der gesamte Mechanismus von den ausländischen Märkten abhängt.

Außenhandel

Die Republik Türkei nimmt im Welthandel einen ziemlich unbedeutenden Platz ein. Ihr Anteil an der internationalen Arbeitsteilung weist eine ständig sinkende Tendenz auf. Dieser Trend hat sich besonders nach 1955 verstärkt. Die nachfolgende Zahlenreihe stellt den Anteil der Türkei im Welthandel dar.

Tabelle: 5.3.

Anteil der Türkei am Welthandel.

Jahr	Anteil in %
1949	0,43
1951 - 1953	0,51
1954 - 1956	0,40
1957 - 1959	0,31
1963 - 1969	0,26

Quelle: Fehmi, D., A Török Köztársaság fél évszázada, Budapest 1974, p. 203

Es wird ersichtlich, daß die Entwicklung des türkischen Außenhandels mit der Erhöhung des Welthandels nicht Schritt halten konnte, sondern viel langsamer wuchs. In der Periode von 1962 - 1970 betrug die durchschnittliche Wachstumsrate des Welthandels ca. 13 %, die Türkei erreichte jedoch nur 6,7 %. Sie blieb sogar unter dem Entwicklungstempo der Entwicklungsländer (9,4%). Worauf kann diese Entwicklung zurückgeführt werden?

Betrachten wir die nachfolgende Tabelle bezüglich der Aufteilung des Außenhandelsumsatzes nach Ex- und Import.

Tabelle: 5.4.

Aufteilung des Außenhandelsumsatzes nach Ex- und Import.

	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1973
Import	65,1	56,7	55,2	59,4	56,9	60,5	59,9	61,7	61,4
Export	34,9	43,3	44,8	40,6	43,1	39,4	40,1	38,3	38,6

Quelle: Fehmi, D., A Türk K  tarsas   f  l   vs  z  da, Budapest 1974, p. 204

Aus der Tabelle wird ersichtlich, daß die türkische Warenbilanz ein chronisches Defizit aufweist. Die Exporterlöse decken durchschnittlich ca. die Hälfte der Importausgaben. Infolge der großangelegten Industrialisierungsprojekte wuchs der Importbedarf, womit die viel langsamer steigenden Exporterlöse weitgehend nicht Schritt halten konnten.

In der Periode von 1964-1970 betrug das Außenhandelsdefizit durchschnittlich 223 Millionen US \$/Jahr. In den vorangegangenen zehn Jahren waren es lediglich 123 Millionen US \$/Jahr. Besonders rasch stieg das Defizit nach 1970 (1971 = 494,2 Millionen US \$; 1972 = 677,6 Millionen US \$; 1973 = 780,9 Millionen US \$; 1974 = 1873,4 Millionen US \$; 1975 = 3 123,9 Millionen US \$).

Das chronische Defizit wurde in den 60er Jahren hauptsächlich durch ausländische Kredite ausgeglichen. Nach einer Ver  ffentlichung¹⁾ erhob sich nach der Mitte der 60er Jahre eine neue Finanzierungsquelle zur Deckung des Defizites. Auf diese Zeit

1) Studie der türkischen Industriellenvereinigung über die Entwicklung des türkischen Außenhandels im Zusammenhang mit der Bedeutung der Überweisungen der Gastarbeiter in ihre Heimat.

entfällt die große "Answanderung" türkischer Gastarbeiter in den Raum der EWG-Länder, hauptsächlich in die BRD. Die Zwangs- bzw. Privatüberweisungen der Gastarbeiter trugen wesentlich dazu bei, daß das Zahlungsbilanzdefizit verringert wurde bzw. teilweise ausgeglichen werden konnte.

In den Jahren zwischen 1965 und 1969 konnten die Überweisungen der Gastarbeiter zwischen 50 und 65 Prozent des Außenhandelsdefizites decken. 1970 waren es - nach der genannten Untersuchung - rund 70 Prozent, im Jahre 1971 waren es 95 Prozent. In den folgenden zwei Jahren gab es sogar Überschüsse. 1972 sind nämlich 109 Prozent und 1973 sogar 154 Prozent des Handelsdefizites als Gastarbeiterüberweisungen eingegangen. Dann allerdings fiel der Prozentsatz sehr rasch ab und blieb weit unter 100 %.

Das ständig steigende Defizit ist auf mehrere Ursachen zurückzuführen. Ab 1962 sollte die Türkei mit der Tilgung der vorher aufgenommenen ausländischen Kredite anfangen. Die jährlichen Raten bzw. laufenden Zinsen übertrafen die Transfersummen der türkischen Gastarbeiter. Der Export ging relativ- im Verhältnis zum Import zurück (vgl. Tabelle 5.4.), und damit erhöhte sich auch das Handelsdefizit. Nach der Revision der türkischen Aufbaupläne durch die Ecevit-Regierung (1973) wurden Mehrausgaben für die industrielle Entwicklung eingeplant, die sich in erhöhten Import niederschlugen.

Der nachlassende Bedarf an Arbeitskräften in Westeuropa, in erster Linie in der BRD, bzw. die rapid steigende Inflation und die damit verbundene Erhöhung der Lebenshaltungskosten der Gastarbeiter äußerten sich in der Verringerung der Zwangs- und Privatüberweisungen der Gastarbeiter. Die Folge war, daß 1975 lediglich 50 % des Handelsdefizites durch Transferzahlungen gedeckt werden konnten. Die Auslandsschuld belief sich Ende 1974 auf insgesamt \$ 3,75 Milliarden, worin Zinsen in Höhe von 1,5 Milliarden \$ für den Rest der Laufzeit nicht eingeschlossen sind. Von diesem Betrag wurden 2,9 Milliarden \$

effektiv abgezahlt. Die Tilgungs- und Zinszahlungen haben im Jahre 1974 etwa 7 % der Erlöse aus dem Export von Gütern und Dienstleistungen (bzw. 15 % der Erlöse aus den Warenexporten) absorbiert.

Die kritische Lage der Zahlungsbilanz ist ein typischer, aber äußerst hemmender Faktor für die Entwicklung der Wirtschaft in Ländern der "dritten Welt". Für die Türkei erscheint sie uns besonders charakteristisch zu sein. Unter den herrschenden Bedingungen zeichnet sich keine Aussicht auf eine positive Entwicklung ab. Vor allem deshalb nicht, weil für die Beseitigung des chronischen Defizites nur solche Mittel vorhanden sind, die USA-Hilfe nach Gesetz 480, ausländische Privatinvestitionen, kurzfristige Darlehen, Entwicklungskredite und Transferzahlungen der Gastarbeiter, die lediglich eine Übergangslösung darstellen, potentiell aber die passive Abhängigkeit von den ausländischen kapitalistischen Ländern verstärken.

Begegnen unterlag die Außenhandelsstruktur kaum Änderungen. Die exportfördernden Bestrebungen der türkischen Regierung können und konnten zum großen Teil nicht zum Erfolg führen. Die Struktur der Arbeitsteilung der Türkei mit den entwickelten kapitalistischen Ländern ist durch das Abhängigkeitsverhältnis des Landes bedingt. Sie ergab sich aus der Notwendigkeit, den eigenen Markt zu versorgen, und das Industrialisierungsprogramm durchzuführen. Sie war dementsprechend von einigen wenigen Zweigen abgesehen, nicht das Ergebnis eines nationalen Spezialisierungsprozesses zur Realisierung komparativer Vorteile, sondern sie ist vielmehr Ausdruck der nationalen Abhängigkeit, der untergeordneten Stellung und des Tempoverlustes bei der Eingliederung in die internationale kapitalistische Arbeitsteilung.

Die Außenhandelsstruktur zeigt weitgehend das typische Bild eines Entwicklungslandes, wobei unter Berücksichtigung der heutigen Struktur der Wirtschaft weder vom Agrarsektor noch von der Industrie eine nennenswerte Exportsteigerung erwartet werden kann.

1975 setzt sich die türkischen Exporte wie folgt zusammen. Die Gesamtexporte betrugen 899,4 Millionen \$. Davon waren 345,3 Millionen \$ (60 %) Agrarerzeugnisse, 61,8 Millionen \$ stammen aus dem Bergbau (6,8 %), 292,3 Millionen (32,4 %) waren Industrieerzeugnisse. Bezüglich der letztgenannten Zahl muß noch hinzugefügt werden, daß in der türkischen Statistik Erzeugnisse wie Olivenöl, getrocknetes Obst, Salzfish, Rosenöl etc. als industrielle Erzeugnisse erscheinen. Infolgedessen liegt der Export der "echten" industriellen Erzeugnisse viel niedriger, er macht lediglich 6-10 % aus.

In der Exportstruktur vollzog sich in den letzten 20 Jahren keine wesentliche Entwicklung. Die im Wachstum begriffene türkische verarbeitende Industrie versorgt in erster Linie den Innenmarkt, und abgesehen von einigen Zweigen der Leicht- und Lebensmittelindustrie sind die türkischen Industrieerzeugnisse auf dem Weltmarkt schwer absetzbar. Die Türkei blieb hauptsächlich Rohstofflieferant für die entwickelten Länder, wobei sie selbst ihre Aufbaupläne weitgehend nur in Importabhängigkeit von den kapitalistischen Ländern Westeuropas verwirklichen kann. Trotz der großen Importabhängigkeit wuchs die Einfuhr im Vergleich zu den anderen Ländern etwa gleichen oder ähnlichen Niveaus relativ langsam. Die durchschnittlichen Wachstumsraten des Imports betrugen zwischen 1960-1970 z.B. in Spanien 25 %; in Griechenland 18,2 %, im Iran 23 %; in Jugoslawien 20 %. Dagegen in der Türkei lediglich 7,3 %. Nach 1970 nahm der Import einen mächtigen Aufschwung. Gegenüber einer für die Jahre 1973-1974-1975 geplanten Importsumme von 1559 Millionen \$ wurden 10 476 Millionen \$ Importe realisiert. Die Aussagefähigkeit der Zahlen wird natürlich stark durch die hohe Inflationsrate der Preise der Industriegüter und natürlich des Rohöls beeinträchtigt.

Die Struktur des Imports weist - im Gegenteil zum Export - eine bestimmte Verschiebung auf. In den 40er und 50er Jahren waren die Konsumgüter mit 25 - 30 % am Gesamtimport vertreten. Gegenwärtig betragen sie etwa 5 %. Das beweist, daß die türkische verarbeitende Industrie fast den gesamten Inlandsbedarf

decken kann. Das Hauptgewicht des Imports verlagerte sich auf Investitionsgüter und auf industrielle Rohstoffe.

Gegenwärtig dienen etwa 90 % des Imports zur Entwicklung der Produktion. Davon machen die industriellen Rohstoffe etwa 48 die Maschinen und Anlagen 42 % aus. In den Jahren 1953 - 1960 importierte die Türkei Maschinen, Anlagen und industrielle Rohstoffe im Wert von 327 Millionen \$ / Jahr. Diese Summe erhöhte sich in den folgenden 10 Jahren auf etwa 680 Millionen \$ / Jahr.

Die absolute und relative Steigerung des Imports an Investitionsgütern kennzeichnet den Außenhandel der letzten 15 Jahre. Daraus, daß die Türkei selbst nur in geringerem Umfang Investitionsgüter herstellt und 85 % ihres Außenhandelsumsatzes in diesem Sektor mit den kapitalistischen Ländern abwickelt, wird klar, daß die Verwirklichung der Industrialisierungspläne in steigendem Maße von den kapitalistischen Ländern abhängig ist.

Die bisherige Industrialisierungspolitik führte nicht zum Aufbau einer eigenen Investitionsgüter-Industrie.

In der Türkei vollzog sich - ähnlich wie in den meisten Entwicklungsländern - eine Industrialisierung, die zwar das Land durch den hohen Grad der Selbstversorgung an Konsumgütern vom Weltmarkt relativ unabhängig machte, die jedoch nicht zur Etablierung einer eigenen Investitionsgüterindustrie führte. Letzten Endes hängt aber die Produktion und die Entwicklung der Konsumgüterindustrie von der Entwicklung der Investitionsgüterindustrie, in diesem Falle also vom Import, vom Weltmarkt ab. Die anscheinende Unabhängigkeit ist in der Wirklichkeit ein starkes Abhängigkeitsverhältnis, dessen Lockerung nur auf der Basis einer auf die Investitionsgüterindustrie orientierten Politik möglich wäre.

Für die Verwirklichung einer derartigen Politik sollte sich die Türkei viel mehr auf die Hilfe der sozialistischen Länder

In erster Linie auf die Sowjetunion stützen. Auf der VI. Sondertagung der UNO-Vollversammlung im April 1974 wurde dies wie folgt formalisiert: "Die EWG-Mitgliedsländer unterstützen mit ihrer ökonomischen Hilfe für die Entwicklungsländer den Kampf, den die meisten von ihnen gegen Vorherrschaft des ausländischen Monopolkapitals und für die Festigung der ökonomischen Unabhängigkeit führen".¹⁾ Einen Beweis für die konsequente Verwirklichung dieser Grundprinzipien liefert uns die Geschichte der Errichtung des Hüttenkombinates in Iskenderun.

In Iskenderun wird das größte Hüttenkombinat der Türkei errichtet. Es verfügt über einen vollen metallurgischen Zyklus und eine Jahreskapazität von 1 Million Tonnen Stahl, die später verdoppelt werden soll.

Die Geschichte dieses Kombinats ähnelt in gewissem Maße der anderer mit Hilfe der sozialistischen Länder geschaffener Industriekomplexe in den Entwicklungsländern. Auch bei der Türkei wandten die imperialistischen Monopole ihre bevorzugte Methode an. Um diesen Absatzmarkt nicht zu verlieren, lehnten sie das mehrfache Ersuchen der Türkei um Unterstützung beim Bau eines großen metallurgischen Betriebes ab.

Die Errichtung des Kombinats ist ein Beispiel dafür, daß die EWG-Länder bei ihrer Hilfe für die wichtigsten Wirtschaftszweige der Entwicklungsländer in der Lieferung von Ausrüstungen für den Bau von großen Objekten und hauptsächlich von Industriebetrieben kooperieren und dadurch die Effektivität ihrer Unterstützung für die Entwicklungsländer zu erhöhen. Beim Bau dieses Kombinats erweist die Sowjetunion technische Hilfe. Als Kooperationspartner beteiligt sich die DDR durch die Projektierung des Feineisen- und Drahtwalzwerkes und die Lieferung der entsprechenden Ausrüstungen; die CSSR übernimmt die Lieferung eines Knüppelwalzwerkes.²⁾

1) Zitiert aus der Zeitschrift Außenhandel UdSSR 1975/1, p. 20

2) Übersetzung aus der sowjetischen Literatur: Zevin, L., "Ugleblenie razdelenija truda mezu stranami SEV i razvivajuseimisja gosudarstvami", in: Voprosy ekonomiki, Moskva, Nr. 2/1974, p. 102

Wie schon W.I. Lenin voraussagte, werden im Laufe eines langwierigen und schweren Kampfes um die Befreiung dieser Völker (d.h. die Entwicklungsländer) offen oder versteckt, bewußt oder unbewußt, um unsere Hilfe bitten, sie werden allmählich die wirtschaftliche Notwendigkeit eines Bündnisses mit Sowjetrußland gegen den internationalen Imperialismus erkennen.

Diese Prognose Lenins wurde durch die Praxis bestätigt. Der Handel zwischen der UdSSR und der Türkei entwickelte sich in schnellem Tempo. Er wuchs von 1960 bis 1970 auf fast das 7fache an und erreichte im Jahre 1970 83 Millionen Rubel. 1972 waren es bereits etwa 145 Millionen. 1960 stand die UdSSR im Handelsumsatz der Türkei an siebzehnter Stelle, heute an sechster.

Die RGW-Länder haben gegenwärtig einen Anteil am türkischen Außenhandel von ca. 15 %, ihre Steigerungsraten übertreffen aber wesentlich die der kapitalistischen Länder.

In der Periode von 1965-1970 wuchs der Außenhandelsumsatz mit den sozialistischen Ländern auf 233,1 %, mit den EWG-Ländern auf 168 %, mit den EFTA-Ländern auf 133,8 %, mit den USA auf 100,7 % und mit den sonstigen Ländern auf 82,2 %.

Diese positive Entwicklung ist hoch zu bewerten, obwohl der gegenwärtige Stand im Vergleich zu dem Anteil der kapitalistischen Länder noch immer sehr niedrig ist. Die relativ geringer Beteiligung der RGW-Länder bzw. der SU besitzt aber ein besonderes Gewicht für den Aufbau der türkischen Industrie. Die UdSSR stellte von 1967-1975 einen Kredit von 1 420,2 Millionen \$ zur Verfügung. Der Kredit diente fast ausschließlich zur Verwirklichung von industriellen Projekten. Der Zinssatz betrug durchschnittlich 2,5 %. Die Türkei tilgte die Kredite zum großen Teil durch die Lieferung von landwirtschaftlichen Erzeugnissen. Auf dem Entwicklungsplan stehen gegenwärtig 20 Kooperationsprojekte, von denen 7 bereits fertiggestellt wurden. Diese Projekte sind: Textilfabriken, ein Hüttenwerk, ein Aluminiumkombinat, eine Erdölraffinerie, ein Staudamm usw.

Welche Struktur weist die Wirtschaft der Türkei, verglichen mit den für den klassischen Entwicklungsweg typischen Wirtschaftsstrukturen auf?

Vergleichen wir zunächst die Wirtschaftsstruktur der gegenwärtigen Türkei mit dem Entwicklungsstand der Produktivkräfte der entwickelten kapitalistischen Industrieländer der 60er Jahre des vorigen Jahrhunderts.

In den ^{nachmaligen} entwickelten Industrieländern beschäftigte die Landwirtschaft den größten Teil der erwerbstätigen Bevölkerung und produzierte den größten Teil des Nationaleinkommens. Gegenwärtig produzierte sie z.B. in den USA 6-7 %, in Frankreich, England und in der BRD ca. 5-10 % des Nationaleinkommens. In der Türkei zeigt sich auch eine ähnliche Tendenz (vgl. graphische Darstellung Nr. IV.). Der Anteil der Landwirtschaft machte 1963 ca. 48 % aus, 1975 lediglich 27%.

Diese Entwicklung ist aber auf ganz andere Triebkräfte zurückzuführen. Im Laufe der Entwicklung des Kapitalismus in den entwickelten Industrieländern, besonders aber in den letzten Jahrzehnten vollzog sich die vollkommene technische und produktionsorganisatorische Umgestaltung der Landwirtschaft. Es erfolgte ein entgegengesetzter Prozeß wie am Anfang des Industrialisierungsprozesses, wo die Landwirtschaft als Akkumulationsquelle zur Schaffung einer industriellen Basis fungierte. In den letzten Jahrzehnten wird nach der hochgradigen Entwicklung der Industrie die Landwirtschaft von der Industrie gefördert. Einen Teil des in der Industrie produzierten Mehrwertes wird im Agrarsektor realisiert. Der Agrarsektor ist in den meisten Industrieländern Bestandteil des gesamten industriellen Systems geworden. Das führte in den meisten Fällen zu einer erheblichen Produktivitätssteigerung. Der Motor der Wirtschaft ist und bleibt naturgemäß die Industrie. Ihr Anteil weist im Vergleich zur Landwirtschaft eine ständig steigende Tendenz bei der Erzeugung des Nationaleinkommens auf.

Die Türkei kam im Laufe ihrer 50jährigen kapitalistischen Entwicklung nicht über das Anfangsstadium hinaus. Die Anteilverschiebung in der Nationaleinkommensstruktur vollzog sich in der Türkei in erster Linie nicht zwischen Landwirtschaft und Industrie. Zur relativen Abnahme der agrarischen Bevölkerung kam es nicht auf Grund der steigenden Arbeitsproduktivität in der Landwirtschaft. 1962 produzierte z.B. der Agrarsektor in der Landwirtschaft 26 284,6 Millionen TL; 1973 32 882,7 Millionen TL (in Preisen von 1969). In derselben Periode erhöhte sich die Bevölkerung von 27 Millionen auf 35 Millionen. Stellt man die Zahlen gegenüber, so wird ersichtlich, daß die Pro/Kopf-Produktion in der Landwirtschaft sich verschlechterte. Der Industrialisierungsprozeß befindet sich noch im Stadium, wo er die Landwirtschaft als Akkumulationsquelle benötigt. Die Landwirtschaft benötigt aber selbst Kapital und kann die nötigen Mittel für ihre eigene Entwicklung nicht aufbringen. Aus der graphischen Darstellung Nr. III wird deutlich, daß der Anteil der Landwirtschaft an den Investitionen eine ständig sinkende Tendenz aufweist.

Obwohl die Landwirtschaft sich in der Übergangsphase von feudalen bzw. halbfeudalen zu kapitalistischen Produktionsverhältnissen befindet, setzt sich dieser Übergang nur sehr langsam durch. Dies geht auf den Mangel an Akkumulationsmitteln in der Landwirtschaft zurück.

Die bereits dargestellten sozialen und strukturellen Probleme führten dazu, daß die Arbeitsproduktivität stagniert und die Landbevölkerung relativ abnimmt. Da aber die Industrie nicht in der Lage ist, die Arbeitskräfte aufzunehmen, erhöht sich die Anzahl des Landproletariats bzw. der Pseudobeschäftigten, wobei wir hier das Problem steigender Arbeitslosigkeit bzw. Arbeitskräfteabwanderung ins Ausland nicht angeschnitten haben.

In den kapitalistischen Industrieländern trug die Industrie in der Anfangsphase zwar mit einem geringeren Anteil als die Landwirtschaft zur Erzeugung des Nationaleinkommens bei, sie

angierte aber als Induktionsmotor für die Entwicklung der gesamten Wirtschaft. Führend waren die Zweige der Leichtindustrie, wobei der Verwertungsprozeß des Kapitals objektiv verlangte, daß die Leichtindustrie ihre Position schrittweise an die Schwerindustrie abtrat.

Parallel zur Strukturverschiebung verlief die Veränderung der Energiebasis der Industrie.

Die Türkei befindet sich gegenwärtig in jener Phase der Entwicklung, in der die Leichtindustrie die dominierende Position in der verarbeitenden Industrie besitzt. Allerdings mit dem Unterschied zu den entwickelten Industrieländern, daß in der Türkei unter den bestehenden Produktionsverhältnissen relativ geringe Aussichten für die Etablierung einer selbständigen nationalen Schwerindustrie bestehen. Wie soll die Schwerindustrie entstehen?

Die nationale Bourgeoisie ist an denjenigen Investitionen interessiert, die schnell umschlagen, relativ wenig Kapital in Anspruch nehmen und mit wenig Risiko verbunden sind. In der produktiven Sphäre ist dies die Leichtindustrie. Diejenigen Investitionen, die sich auf Grund des objektiven Prozesses der Entwicklung der Produktivkräfte für die Schaffung von günstigeren Verwertungsbedingungen für das private Kapital als notwendig erwiesen, werden dem Staat aufgebürdet. In der Türkei sind die Investitionen im staatlichen Sektor dem Interesse des Privatkapitals und nicht den Interessen der gesamtgesellschaftlichen Entwicklung untergeordnet.

Das Zusammenwirken der drei Hauptfaktoren der kapitalistisch-reaktionären Führung der Staatsmacht, des Mangels an Akkumulationsmitteln und der untergeordneten Stellung des Landes in der internationalen Arbeitsteilung im Vergleich zu den entwickelten Industrieländern, determiniert die sozialökonomische Lage in der Türkei und trägt dazu bei, daß die gegenwärtige Strukturveränderung nur mühsam in Gang kommt und von tiefen Widersprüchen begleitet wird.

Man stellt sich dabei die Frage, ob unter den bestehenden sozialökonomischen Bedingungen in den Entwicklungsländern ähnlichen Charakters und speziell in der Türkei überhaupt potentiell die Hoffnung besteht, daß diese Länder jemals eine relativ unabhängige, nationale, sich selbst reproduzierende Phase der wirtschaftlichen Entwicklung erreichen?

Der Anteil der Investitionen in der Industrie wächst ständig. Ihr Beitrag zur Erzeugung des Nationaleinkommens nimmt aber relativ, im Vergleich zu Investitionen ständig ab. An der Produktion hatte die Industrie 1963 einen Anteil von ca. 15 %, an Investitionen von 18 %. Die entsprechenden Zahlen für das Jahr 1975 betragen 20 % und 31 % (vgl. graphische Darstellung 3 und 4). Die Produktion der Industrie betrug 1962 ca. 10 000 Millionen TL; 1975 etwa 37 000 Millionen TL. Dagegen betrug der Produktionswert im nichtproduktiven Sektor 1962 35 000 Millionen TL, 1975 82 000 Millionen TL. Dazu trug allein der Handel mit 21 000 Millionen TL bei (1962 = 6 500 Millionen TL). Der nichtproduktive Sektor beschäftigt ca. 20 % der aktiven Bevölkerung (Angaben aus dem Jahre 1970). Er trägt mit über 50 % zur Erzeugung des Nationaleinkommens bei.

Der steigende Anteil der nichtproduktiven Sphäre an der Gesamtwirtschaft ist eine Entwicklung, die für die entwickelten kapitalistischen Industrieländer charakteristisch ist. Mit Worten von Marx: je reicher das Land ist, desto kleiner ist der Anteil _ beim gleichbleibenden Produktionswert - der produktiven Bevölkerung im Vergleich zur nichtproduktiven, weil der relativ kleine Anteil der produktiven Bevölkerung nur ein anderer Ausdruck für den relativen Grad der Arbeitsproduktivität ist. Diese Entwicklung vollzieht sich als objektive Folge der Entwicklung der Produktivkräfte. Im klassischen Kapitalismus herrscht das Produktionskapital vor, im Imperialismus das Finanzkapital. In der gegenwärtigen Türkei herrscht das nichtproduktive Kapital, also das in der nichtproduktiven Sphäre angelegte Kapital vor. Dadurch kommt die nichtproduktive Sphäre zu einem ähnlichen Anteil an der Gesamtwirtschaft wie in den entwickelten kapitalistischen Industrieländern, aber mit einem

aus anderen wirtschaftlichen Inhalt und Vorzeichen. Die Zusammensetzung des Kapitals spiegelt den Übergangscharakter der gesellschaftlichen Verhältnisse wider, in denen sich Elemente verschiedener Entwicklungsphasen des Kapitalismus vereinen. Ein wesentlicher Teil des nationalen Gesamtkapitals entfällt auf das "antediluvianische" Kapital, d.h. auf das Handelskapital spekulativen Charakters. Einen Bestandteil des nationalen Kapitals bildet das für die Türkei spezifische aber mit der Produktionsbasis kaum verbundene bürokratische Kapital. Dieses Kapital sowie das spekulative Zwischenhandelskapital sind im gesellschaftlichen Sinne weitgehend impotent. Ein weiterer Teil des nationalen Kapitals spiegelt die Phase der Vervollständigung des Handels- und Geldkapitals gegenüber dem Industriekapital wider, wobei sich die hier auftretende 'Arbeitsteilung' hauptsächlich nicht innerhalb des privaten Kapitals abspielt, sondern zwischen dem staatlichen und dem privaten Kapitals vollzieht. Ein anderer Teil des Kapitals ist der Phase des Monopolkapitalismus zuzuordnen. Es repräsentiert den Prozeß der Niedervereinigung des industriellen, des Handels- und Geldkapitals. Dieser Vorgang vollzieht sich meistens dadurch, daß das private Industriekapital unter staatlicher Finanzbeteiligung sich zum Finanzkapital entwickelt. Die staatliche Finanzbeteiligung schlägt sich in der Entstehung gemischter Gesellschaften nieder.

Der Zusammenhang zwischen den verschiedenen Fraktionen des Kapitals, ihre widerspruchsvolle Formierung, die sich durchkreuzenden Entwicklungsprozesse der verschiedenen Phasen der kapitalistischen Entwicklung weisen eindeutig darauf hin, daß die Türkei nicht den verkürzten oder beschleunigten Nachvollzug der allgemeinen kapitalistischen Entwicklung erfährt, sondern daß sich eine modifizierte, für diejenigen Länder, die im Zeitalter des Imperialismus den Weg des Kapitalismus betreten, charakteristische Entwicklung des Kapitals vollzieht.

Im weiteren versuchen wir darzustellen, ob die typspezifischen Widersprüche der türkischen Entwicklung mit Hilfe des Instrumentariums der von der türkischen Regierung eingeführten Planung "lösbar" sind.¹⁾

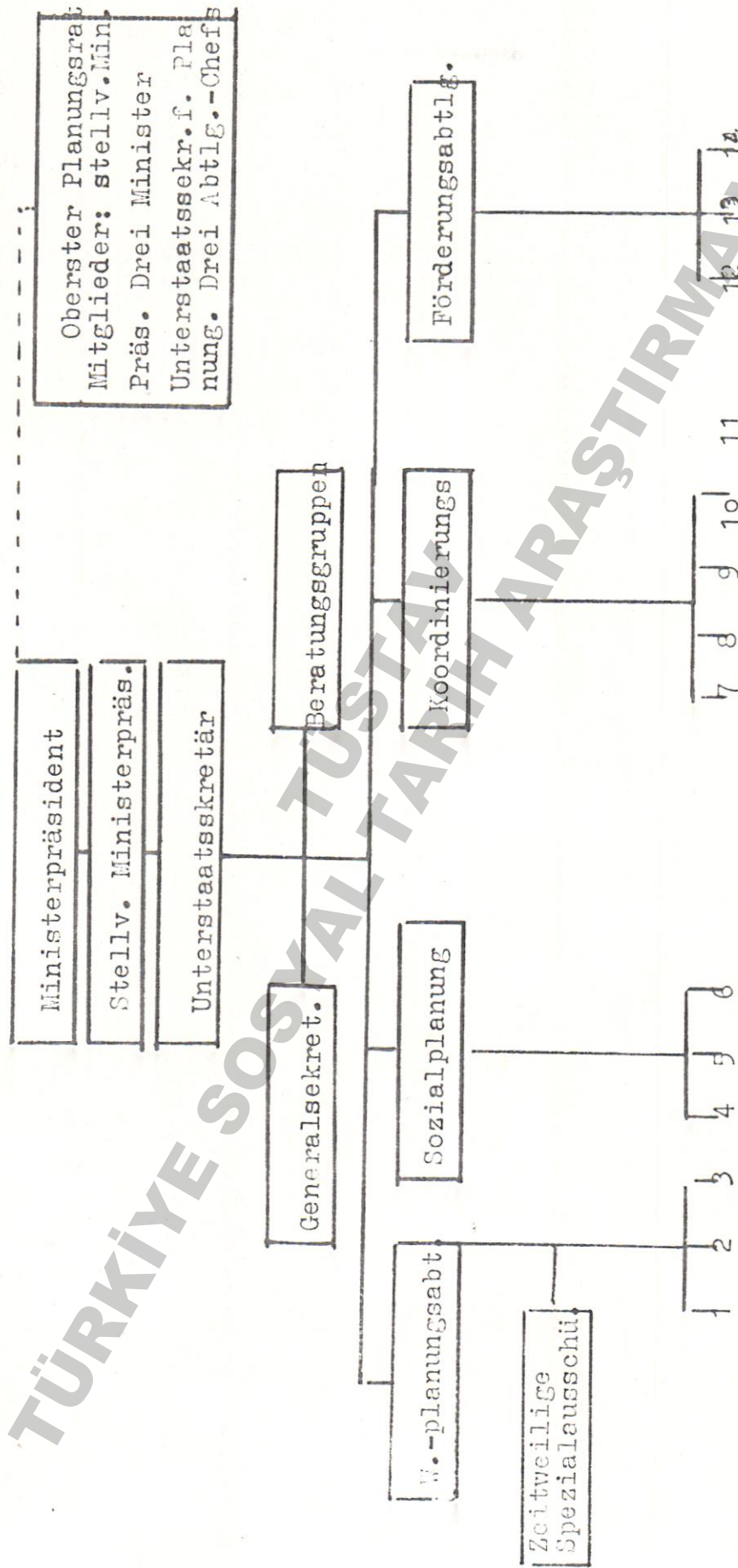
2. Methodik der Planung

1961 erließ die Regierung das Gründungsgesetz der Staatlichen Planungsorganisation (Gesetz Nr. 91), deren Leitungsgremium aus dem Regierungschefs und drei Ministern besteht. Die Organisation arbeitete 1962 einen langfristigen Entwicklungsplan aus, der in drei Phasen ablaufen soll. Die Teilpläne sind in Jahrespläne aufgeschlüsselt, denen hauptsächlich die Regionalplanung vorbehalten ist (vor allem die beschleunigte Entwicklung zurückgebliebener Gebiete, vorrangig Ost- und Südostanatoliens). Auch die Koordinierung von Maßnahmen zur Entwicklung der Städte gehören in diesen Bereich. Während bei der Generalplanung die Hauptaufgaben staatlichen Stellen zufallen, wird auf der Ebene der Provinzen verstärkt die Privatwirtschaft eingeschaltet.

Die Staatliche Planungsorganisation (SPO) ist verantwortlich für die Vorbereitung der Fünfjahrpläne, der Jahresprogramme und für die Koordinierung zwischen den verschiedenen Staatsorganen bei der Durchführung des Planes. (Eine anschauliche Darstellung vermittelt uns die nachfolgende Skizze.)

- 1) Quellen der in dem Abschnitt Industrie und Außenhandel zitierten statischen Daten und Angaben:
Problems of Turkey's Economic Development, Istanbul 1972;
Die Tätigkeit der Europäischen Investitionsbank in der Türkei (1965-1974), Europäische Investitionsbank; Türkiye İstatistik Yılı 1973;
Resmî Gazete Sayı 15485 (Gesetzblatt Nr. 15485 der Türkischen Republik) 1976, pp. 2-109,
Blick durch die Wirtschaft, 15.10.1976

Institutioneller Aufbau des Planungssystems in der Türkei



1. Abteilung für langfristige Planung. 2. Abteilung für Jahresprogrammierung und Finanzierung. 3. Abteilung für Sektorprogrammierung. 4. Planungsabteilung. 5. Forschungsabteilung. 6. Abteilung für auswärtige Beziehungen. 7. Abteilung für Untersuchungen und Analysen. 8. Abteilung für finanzielle und legale Maßnahmen. 9. Abteilung für Veröffentlichungen und Öffentlichkeitsarbeit. 10. Reorganisationsgruppe. 11. Statistische Abteilung. 12. Büro der Förderungs- und Entwicklungsxperten. 13. Abteilung für Begutachtung der Projekte. 14. Abteilung für Auslandsinvestitionen.

aus der Darstellung wird ersichtlich, daß der Planungsweg von "oben" nach "unten" führt, wobei die einzelnen Betriebe keinerlei Einspruchsmöglichkeiten haben. Der organisatorische Rahmen der Planung enthält also keine demokratischen Elemente. Die Betriebe sind lediglich die Durchführer der "oben" gefällten Entscheidungen.

Die SPO, an deren Spitze ein Unterstaatssekretär steht, ist direkt dem stellvertretenden Ministerpräsidenten verantwortlich. Die Skizze zeigt die Zuständigkeiten der einzelnen Verwaltungen in der Planung.

Neben der Vorbereitung der Pläne und Programme ist eine der Hauptaufgaben der SPO die Förderung der Investitionstätigkeit, und zwar sowohl der inländischen als auch der ausländischen. Um dabei Erfolg zu erzielen, stehen der SPO eine Reihe von Instrumentarien zur Verfügung. Darunter sind zu nennen:

- die Befreiung von Zollabgaben
- Steuervergünstigungen
- die Exportrückvergütung

Generell hat der Plan - der Natur der "gemischten Wirtschaft" entsprechend - für den staatlichen Sektor imperativen, für den privaten Sektor indikativen Charakter.

5.5. Das Makro-Modell der türkischen Fünfjahrpläne

Die türkische Regierung bezeichnet die Fünfjahrpläne als "Regierungsentscheidungsmodelle".¹⁾ Das den Fünfjahrplänen zugrundeliegende Makro-Modell ist ein Wachstumsmodell. Seine Prinzipien weisen sehr viel Ähnlichkeiten mit dem Harod-Domar-Modell auf. Es geht von der Voraussetzung aus, daß nur der "Produktionsfaktor", Kapital in der Türkei knapp ist. Das nationale Wachstum hängt also von der Menge des zur Verfügung

¹⁾ Karacan, N., The Macro Models of the First and Second Five-Year Turkish Development Plans, Istanbul 1972 p. 74

stehenden Kapitals ab. Das Hauptcharakteristikum des Modells besteht darin, daß es feste Produktionskoeffizienten verwendet. (Es bestehen allerdings diesbezüglich zwischen den Modellen des ersten und des zweiten Fünfjahrplanes wesentliche Unterschiede.)

Das Modell des ersten Fünfjahrplanes ist ein "Ein-Sektor-Optimierungs-Modell". Als einzigen fixen Faktor setzte man eine 7%ige Erhöhung des Bruttosozialproduktes fest. Alle anderen Faktoren des Modells sind variable Größen. (Darstellung des Modells siehe im Anhang.)

Die einzelnen Faktoren der Gleichungen sind sehr hoch aggregierte Größen. Es ist das erste mathematische Modell, das für Planungszwecke in der Türkei ausgearbeitet wurde. Es operiert mit einer limitierten Anzahl von variablen Größen. Die Verwendbarkeit und die Aussagefähigkeit des Modells sind natürlich viel geringer als z.B. diejenige eines Mehrsektorenmodells oder eines dynamischen Input-Output-Modells, oder eines Multiregions-Input-Output-Modells usw.

Auf der rechten Seite der Gleichung wird der Anteil der privaten, staatlichen und ausländischen Investitionen bei der Erzeugung des Bruttosozialproduktes ausgewiesen. Aus dem Modell wird ersichtlich, daß die Investitionstätigkeit der einzelnen Sektoren und die Effektivität der Investitionen je größer sind, desto höher die Zuwachsrate des Bruttosozialproduktes ist. Da aber g als fixe Größe angegeben ist, besteht die Funktion des Modells darin, ein optimales Verhältnis zwischen den einzelnen Parametern bzw. Größen der rechten Seite der Gleichung zu finden.

Das Modell des zweiten Fünfjahrplanes ist ein Mehrsektoren-Modell. Es umfaßt sechs Sektoren und zwar:

- 1./ Landwirtschaft
- 2./ Bergbau
- 3./ Verarbeitende Industrie
- 4./ Bauindustrie
- 5./ Dienstleistungen
- 6./ Regierungssektor

außerdem wird der nationale und der internationale Sektor gesondert behandelt.

Die türkische Regierung definiert die Funktion des Modells wie folgt:

"Das Makromodell dient dem Ziel der Herstellung des Zusammenhanges zwischen Planungsprozeß und Festlegung des Verhältnisses zwischen Zielvarianten und dem wirtschaftspolitischen Instrumentarium."¹⁾

Das Modell kombiniert in sich die statische Input-Output-Struktur und die Makrogrößen zu einem "Marginal-Modell", in dem die verwendeten Parameter Schätzwerte sind. Gleichzeitig ist es ein lineares Modell, in dem die Investitionen, Konsumtion-, Import- und Regierungseinnahmen voneinander in linearer Abhängigkeit stehen.

Das Modell arbeitet mit fast 100 Variablen. Davon ist die Mehrzahl endogen. Exogene Variablen werden ebenfalls berücksichtigt, wobei eine Reihe von Variablen als predeterminiert angegeben wird. (Die Gleichungen des Modells sind im Anhang zu finden.)

1) Ibid., p. 75

Das ganze Gleichungssystem ist eine vereinfachte Variante des Harrod-Domar-Modells. Die ersten 6 Gleichungen beziehen sich auf die Produktion, sie sind die klassischen Leontief-Gleichungen vom Input-Output-Type. Es wird angenommen, daß die Produkte des staatlichen Sektors direkt zum Endverbraucher übergeleitet werden. Das Produktionsniveau und die Investitionen werden als exogen determiniert festgesetzt. Die Endnachfrage jedes Sektors ist in Makrogrößen wie Konsumption, Export und Import aufgeteilt.

7 - 12

Bei den Gleichungen handelt es sich um Value-Added-Gleichungen, die auf die einzelnen Sektoren bezogen sind. Gleichung 13 weist den notwendigen Import an Rohmaterialien für die gesamte Produktion aus. Die Gleichungen 14-18 sind Investitionsgleichungen. Es wird vorausgesetzt, daß sich die Investitionen in jedem Sektor dem Akzelerationsprinzip entsprechend erhöhen. Nr. 19 ist eine Balancegleichung und weist uns, daß sich die Regierungsinvestitionen auf den 'Rest' der in den anderen Sektoren nicht eingesetzten Investitionsmittel beschränken.

Die Gleichungen 20-21 weisen die Verteilung der Investitionen zwischen den Sektoren aus. Nr. 22 ist eine 'Einkommengleichung' und weist die Quellen der GNP auf. Die Gleichungen 23-27 beziehen sich auf die Konsumtion. Sie zeigen die Verteilung des gesamten privaten Verbrauchs auf die einzelnen Sektoren. Nr. 28 ist die Gleichung der Verteilung der gesamten Konsumtion zwischen dem privaten und dem staatlichen Sektor.

Die Gleichungen 29-32 umfassen den Importbedarf sowohl für die Konsumtion als auch für die Investitionen. Sie sind nach Sektoren aufgeschlüsselt. Es wird dabei vorausgesetzt, daß der Import an Investitionsgütern, Rohmaterialien und Konsumtionsmitteln mit den Investitionen, mit der Produktion in den Sektoren und mit den Konsumtionsausgaben in linearer Funktion stehen.

Die Gleichungen 33 und 34 weisen die Ersparnisse im privaten und im staatlichen Sektor aus. Nr. 35 ist eine Balancegleichung, wobei die private Konsumtion als 'Rest' auftritt. Die Gleichungen 36-41 beziehen sich auf die Beschäftigung in den Sektoren. Den Gleichungen entsprechend wird die Beschäftigung in lineare Funktion zu den Investitionen gesetzt. Nr. 42 weist das Defizit in den laufenden Verrechnungen der Zahlungsbilanz aus. Nr. 43 balanciert die Nettoregierungseinnahmen mit den Ausgaben, die Gleichung 44 zeigt die Quellen der Einnahmen. Die Gleichung Nr. 45 limitiert die Investitionen den Investitionsquellen entsprechend. Die Gleichung Nr. 44 ist eine Einkommensgleichung, während Nr. 42, 43 und 45 Balancegleichungen sind.

Nach der Darstellung des Modells des zweiten Fünfjahrplanes können wir bezüglich seiner Brauchbarkeit bzw. seiner Funktion im Prozeß der sozialökonomischen Entwicklung einige Schlußfolgerungen ziehen.

Die Gleichungen umfassen fast die gesamte Wirtschaft und bilden ein ökonomisches Modell auf der Basis einer bürgerlichen Wachstumstheorie. Sie enthält wesentliche Elemente der dynamischen Gleichgewichtstheorie von Keynes bzw. der Wachstumstheorien von Harrod-Domar. Der Theorie liegt die Annahme zu Grunde, daß sich die Wirtschaft - mathematisch nachweisbar - harmonisch entwickeln kann. Sie bedarf lediglich der Kontrolle über die Investitionen. Dabei wird bei einem optimalen Wachstumstempo ein völliges Gleichgewicht zwischen Angebot und Nachfrage hergestellt. Damit werden alle komplizierten sozialökonomischen Probleme gelöst.

Im allgemeinen kann festgestellt werden, daß das Modell einem leeren Raum ähnlich ist. Es fehlt die mathematische Darstellung derjenigen Kräfte, die den Prozeß der Entwicklung tatsächlich determinieren. Die ganze Wirtschaft entwickelt sich - dem Modell entsprechend - in Abhängigkeit von zur Verfügung stehenden Kapitals, wobei die gesellschaftlichen Aspekte der Produktionsverhältnisse vollkommen eliminiert werden.

Wie aus dem Modell ersichtlich ist, werden solche, den kapitalistischen Reproduktionsprozeß bestimmenden Faktoren, wie z.B. die Gestaltung der Konsumtion, global und von den Klassenverhältnissen losgelöst behandelt. Genau global werden die Fragen des dynamischen Gleichgewichts der Wirtschaft aufgeworfen. Es fehlt die dynamische Gestaltung der Relationen zwischen den einzelnen Wirtschaftszweigen: das Modell gibt z.B. keine Auskunft bezüglich der Strukturpolitik und des dynamischen Gleichgewichts zwischen den Sektoren. Das wäre jedoch die Kernfrage der Brauchbarkeit des Modells. Die Planung erfüllt die ihr zugeteilte Funktion eben damit, daß mit ihrer Hilfe bestimmte Wirtschaftszweige gefördert werden, die wiederum Impulse für die Entwicklung anderer Zweige und Sektoren ausstrahlen. Das Modell stellt aber die Relationen statisch dar und gibt keinerlei Hinweise bezüglich der Strukturgestaltung der Wirtschaft. Für eine dynamische Entwicklung der Wirtschaft genügt es nicht, wenn zwar ein Gleichgewichtsverhältnis zwischen den Ersparnissen und den Investitionen besteht, wenn gleichzeitig aber nicht darauf geachtet wird, daß die Relationen zwischen den Wirtschaftszweigen in Betracht gezogen werden. Es kann durch die Nichtbeachtung der notwendigen Relationen, wobei wir bei der Betrachtung dieser schwierigen Frage davon ausgegangen sind, daß in jeder Wirtschaft, aber besonders in der Wirtschaft der Entwicklungsländer der Entwicklung der Wirtschaft eine mehr oder weniger klare strukturpolitische Konzeption zugrunde gelegt werden sollte, zu Engpässen in der Wirtschaft kommen, die letzten Endes den ganzen Prozeß der Entwicklung bremsen.

Der wissenschaftlich-technische Fortschritt bzw. seine Wirkung auf die Entwicklung der Produktion wird im Modell nicht berücksichtigt. Es arbeitet mit konstanten Größen für die Effektivität der Investitionen und für die Intensität des Kapitals. Dementsprechend entwickelt sich der Arbeitskräftebedarf in Korrelation zu den Investitionen. Die Erhöhung der Produktion wird nur als Ergebnis der Investitionstätigkeit im gleichen Sektor dargestellt. Dadurch wird der linkage

Effekt der Investitionen nicht berücksichtigt. Gleichzeitig fehlt der organische Zusammenhang zwischen den Sektoren.

Die Realisierungsperiode der Investitionen ist im ersten Fünfjahrplan gleich Null. Das gleiche gilt für den zweiten Fünfjahrplan. Dies ist gänzlich eine Fehlentscheidung, da die meisten Investitionen nicht sofort volkswirtschaftlich wirksam werden. Es ist sogar unter kapitalistischen Verhältnissen sehr wichtig, die verschiedenen Perioden der Investitionstätigkeit differenziert zu betrachten. In der Realisierungsperiode induzieren die Investitionen eine erhöhte Nachfrage. Nach der Realisierungsperiode tritt aber die kapazitätserhöhende Wirkung der Investitionen ein. Die gesellschaftliche Realisierbarkeit der erhöhten Kapazitäten hängt wesentlich davon ab, ob sich in der Realisierungsperiode das National Einkommen auch im gewünschten Maße erhöht hat. Gerade dieser wichtige Aspekt wird außer acht gelassen.

Die Konsumtion wurde als endogene Variable behandelt, wobei man von der Voraussetzung ausging, daß in der Gesellschaft die produzierte Warenmenge voll konsumiert wird. Damit werden die Makro-Relationen zwischen Akkumulation, Konsumtion und Produktion nicht nur falsch eingeschätzt, sondern damit wird auch der Hauptwiderspruch der kapitalistischen Produktionsweise verschleiert. Eine derartige Voraussetzung, nämlich, daß Angebot und Nachfrage im völligen Gleichgewicht stehen bzw. daß das gesellschaftlich vorhandene Kapital in vollem Umfang produktiv angelegt wird, widerspricht den Realitäten der kapitalistischen Wirtschaft. Nach der marxistischen Wirtschaftstheorie werden die Investitionen nicht einfach mechanisch von der Höhe des National Einkommens induziert. Angebot und Nachfrage sind gegenseitig bedingt, sie stimmen aber nicht überein. Die Konsumtion erhöht sich auf Grund der erhöhten Produktion von Investitionsgütern. Die erhöhte Nachfrage an Konsumtionsgütern hat eine Rückwirkung auf die Produktion von Investitionsgütern. Die produzierte Warenmenge kann aber nicht voll konsumiert werden, weil das Angebot immer wieder auf die

Barriere der zahlungsfähigen Nachfrage stößt. Der Hauptwiderspruch des Kapitalismus, nämlich der Widerspruch zwischen gesellschaftlicher Produktion und individueller Aneignung kann in keinem Modell aufgelöst werden. Bei diesem Modell strebt man aber auch keine Lösung an, die die systemimmanenten krisenhaften Erscheinungen des Kapitalismus mindern könnten. Um dies zu illustrieren, genügt bereits ein Blick auf die graphische Darstellung Wr.II. Es wird daraus ersichtlich, daß die Wirtschaft sich keineswegs linear entwickelt. Im Modell geht man davon aus, daß die wirtschaftliche Entwicklung einen linear aufwärtssteigenden Prozeß darstellt. In der mehr als zehnjährigen Planungsperiode gab es jedoch kein kurzes Intervall, in dem die Wirtschaft sich ausgeglichen hätte entwickeln können. Die ganze Periode ist durchzogen von konjunkturellen Schwankungen, Konjunktur und Rezession wechseln einander ab, wobei die Amplituden auf starke Schwankungen hindeuten. Vergleichen wir in Gedanken den Ablauf der Krisenzyklen der westlichen Industrieländer und der Türkei, gelangen wir zur Feststellung, daß sich auf Grund der staatsmonopolistischen Regelungen die Zyklen der kapitalistischen Konjunktur verschieben, wobei in der Türkei die Vorzeichen der Konjunktur sich in fast allen 2-3 Jahren ändern. Also kann auch die mathematische Planung nicht ein ständig steigendes Wachstum sichern.

Bei der Festlegung der ökonomischen Entwicklungsperspektiven soll oder sollte "das gesellschaftliche Optimum die Priorität haben."⁴⁾ Dieses wird jedoch in der Türkei völlig eliminiert. Das angewandte Wirtschaftsmodell ist mechanisch wachstumsorientiert. Selbst diese Funktion kann aber die mathematische Planung nicht erfüllen. Das führt uns zu der Feststellung, daß die Planungsmethodik, die in der Türkei angewendet wird, nicht wesentlich dazu beiträgt, daß grundlegende sozialökonomische Probleme gelöst werden oder wenigstens eine dynamische Entwicklung der Wirtschaft auf dem Weg der Überwindung ihrer spezifischen Probleme eingeleitet wird. Die mathematische Planung begründet vielmehr die systemeigenen Prozesse des Kapitalismus, die Zentralisation und Konzentration des Kapitals.

Es geschieht hauptsächlich dadurch, daß das Kapital, das mehr Gewinn realisieren kann, der Wachstumsorientierung entsprechend mehr Unterstützung genießt. In der Entwicklungsphase des Monopolkapitalismus ist dies natürlich das Groß- und das Monopolkapital. Der Staat unterstützt im Interesse der Steigerung des privaten Kapitals zur Verwirklichung der Planziele des Kapital, das mehr Gewinn bringt, also das Groß- und Monopolkapital. Die Planungsmethodik begünstigt außerdem den Zentralisations- und Konzentrationsprozeß dadurch, daß sie dabei helfen soll, im staatlichen Sektor mehr Gewinn zu erzielen. Wir haben aber bereits im Abschnitt 2. gesehen, daß ein wesentlicher Teil des im staatlichen Sektor erzielten Mehrwertes im Privatsektor, in erster Linie beim Großkapital wirksam wird. Auf diese indirekte Weise wird der Prozeß der Zentralisierung und Konzentration des Kapitals unterstützt. Wie aus dem Modell ersichtlich wird, beziehen sich die staatlichen Investitionen auf den 'Rest', also durch den Staat werden nur diejenigen Investitionen getätigt, die vom Privatkapital nicht in Angriff genommen wurden, die aber als notwendig erscheinen. Diese Tatsache unterstreicht den komplementären Charakter des staatlichen Sektors. Er fungiert nicht als der determinierende Faktor der Wirtschaft, sondern bildet lediglich den wirtschaftlichen Hintergrund für die Tätigkeit des privaten Kapitals. Dem Staat wird eine ausgleichende Funktion und Rolle zugeordnet. Damit wird der erforderlichen aktiven Beteiligung des Staates an der Herausbildung des Reproduktionsmechanismus keine Rechnung getragen.

Die oben dargelegten Voraussetzungen lassen keinen Zweifel daran, daß dieses Modell an den spezifischen Problemen und an der Lage der Entwicklungsländer, u.a. der Türkei, völlig vorbeigeht. Es trägt nicht zur allseitigen Entwicklung der Wirtschaft bei, sondern bewirkt die Verschärfung der Widersprüche des Kapitalismus.

Fußnote 1) v. S. 198

Tjulpanow, S.I., Politische Ökonomie und ihre Anwendung in den Entwicklungsländern, Berlin, 1972, p. 284

5.4. Zielsetzungen der Entwicklungspläne und deren Realisierung

Der erste Fünfjahrplan setzte als Hauptziel eine 7%ige Wachstumsrate des Bruttosozialproduktes. Bei dem bestehenden demographischen Trend veranschlagte man die Pro-Kopf-Erhöhung des Nationaleinkommens auf jährlich ca. 4 %. Die Rate GNP/Gesamtinvestitionen sollte 18,3 % betragen. Davon waren 14,8 % aus eigenen Ersparnissen zu finanzieren. Die rechtlichen 3,5 % erwartete man von ausländischen Quellen.

Die Privatinvestitionen sollten jährlich um ca. 11 % erhöht werden, um am Ende der Planperiode ein Niveau von 8 % des GNPs erreichen zu können. Für die staatlichen Investitionen dagegen waren höhere Wachstumsraten geplant. Ihr Anteil am Ende der Planperiode wurde auf 11,4 % festgesetzt. Der Staatshaushalt wurde wie folgt geplant: für die Ausgaben: jährliche Wachstumsrate 8,7 %; Rate GNP/Staatshaushaltsausgaben am Ende der Planperiode 15,5 %; für die Einnahmen jährliche Wachstumsrate 9,4 %; die Rate GNP/Staatseinnahmen am Ende der Planperiode 26,9 %. Zur Erhöhung der Staatseinnahmen trugen in größerem Maße die gewachsenen Steuereinnahmen bei. Bei einer durchschnittlichen Wachstumsrate von 10,8 % sollen sie am Ende der Planperiode einen Anteil am GNPs von 17,3 % erreichen.

Die private Konsumtion wurde auf 90-91 % des gesamten verfügbaren Einkommens im privaten Bereich geschätzt. Im ersten Fünfjahrzeitraum wuchs das verfügbare Einkommen jährlich um 5,9 %. Das bedeutet, daß die geplante private Konsumtion sich um 5,4 % erhöhte und am Ende der Planperiode 70 % des GNPs erreichte. Da aber der Bevölkerungszuwachs in der Türkei ziemlich hoch liegt (über 5 %) wuchs die pro-Kopf-Konsumtion lediglich um knapp 2,4 %.

Der zweite Fünfjahrplan erhielt genauso optimistische Zielsetzungen. Einige Angaben: jährliche Zuwachsrates des GNP 7 %; Zuwachs an Bevölkerung 2,4 %; Zuwachs des GNP beträgt 4,4 %.

Kapital-output-Rate 2,88. Außerdem ist eine Erhöhung der Investitionen mit einer jährlichen Wachstumsrate von 11,4 % geplant. Am Ende der Planperiode sollen sie 24,5 % des GNP's erreichen.

Der Zuwachs an Privatinvestitionen ist mit 12,5 % jener der staatlichen Investitionen mit 10 % geplant. Dementsprechend soll der Anteil der ersteren am Ende der Planperiode 49,3 % der Gesamtinvestitionen ausmachen. Die durchschnittliche Rate GNP/Gesamtinvestitionen wurde auf 22,7 % festgesetzt, davon sollen 20,8 % aus eigenen, 1,9 % aus ausländischen Quellen erbracht werden.

Die inländischen Ersparnisse wachsen mit einer jährlichen Rate von 12,2 %. Ihr Anteil am GNP soll sich von 17,9 % auf 22,6 % erhöhen. Die inländischen Privatersparnisse wachsen um 9,2 % pro Jahr, ihr Anteil am GNP wird auf 8,95 % geschätzt. Gleichzeitig erhöhen sich die staatlichen Ersparnisse um 14,9 % pro Jahr, ihr Anteil am GNP erhöht sich auf 12,73 % im Jahre 1972. (1967 = 8,59). Die Gesamtersparnisse sind mit 15,2 Milliarden TL im Jahre 1972 geplant.

Die laufenden Staatsausgaben erhöhen sich jährlich um 8,5 %. Die Ausgaben sind in drei Hauptgruppen unterteilt: laufende Ausgaben, Investitionen und Transfer von staatlichen Geldfonds an den privaten Sektor zwecks Förderung der privaten Investitionstätigkeit.

Es ist zu bemerken, daß die letzteren besondere Berücksichtigung finden. 1967 machte der Transfer 24 % des GNP's aus, für das Jahr 1972 plante man eine Erhöhung auf 31,3 %. Davon werden voraussichtlich lediglich 1,5 % (!) für Investitionen seitens des privaten Sektors eingesetzt.

Die Staatseinnahmen entwickeln sich wie folgt: Der Zuwachs an Steuereinnahmen 9 %; (Direktsteuern 9,2 %, indirekte Steuern 8,3 %) Einnahmen aus der Tätigkeit des staatlichen Sektors 12,9 %. Die private Konsumtion erhöht sich jährlich um 5,1 %; das verfügbare Gesamteinkommen um 5,6 %.

Der dritte Fünfjahresplan 1972 - 1977 sieht eine Erhöhung des GNP um 7,9 % vor. Dies kann als generelle Zielsetzung des Planes betrachtet werden. Berücksichtigt ist die vorrangige Entwicklung der Industrie. Laut Plan wird die Industrie am Ende der Planperiode der führenden Sektor werden. Ihr Anteil an der Erzeugung des Nationalen Einkommens soll ständig erhöht werden und bis 1977 quantitativ die erste Stelle einnehmen. Die Wachstumsrate der industriellen Bruttoerzeugung in der Planperiode ist mit 36 % veranschlagt. Für die Landwirtschaft ist eine Wachstumsrate von 12,8 % geplant. Die Bruttoinvestitionen sollen sich bis 1977 auf 113,4 % erhöhen. Die Investitionsrate GNP/ fixes Kapital ist mit 21,8 % geplant. Für das Jahr 1975 war folgende Zusammensetzung der Investitionen geplant: Investitionen am fixen Kapital 87 %, Zuwachs an Stocks 13 %, 52 % der Investitionen sollten durch das private Kapital getätigt werden, 48 % im staatlichen Sektor.¹⁾

Nach der kurzen Ausführung der wichtigsten Kennziffern der 15-jährigen Planperiode in der Türkei, möchten wir uns der Analyse der Zielsetzungen und ihrer Verwirklichung zuwenden. Die türkische SPO stellte fest, daß die Planung eine völlig neue Etappe in der Entwicklung der Türkei einschleide. Es werde in Zusammenhang mit dem "gemischten ökonomischen System" ein zweifaches Ziel verfolgt: mit der Planung soll ein schnelleres ökonomisches Wachstum und ein System sozialer Gerechtigkeit realisiert werden. Die Erfüllung dieser beiden Plankriterien sei der einzige Weg zur allgemeinen Entwicklung. Dabei liegen kritisiert diese Zielsetzung wie folgt:

1) Quelle der Angaben des Kapitels 5.4:
Hic, M., A Comparison of the Strategies and Measures in the First and the Second Five Year Plans, Istanbul, 1972 pp. 11-27
Hesmi Gazete Sayı 15485 (Gesetzblatt Nr. 15485 der Türkischen Republik) 1976, pp. 2-109

"... there is a basic inconsistency in the simultaneous achievement, at least in the short-run, of the two aims: rapid economic growth and rapid attainment of social equity; which in turn would necessitate a conscious choice between the two aims, or rather between the degree that these two aims would be realised..... The plan also seems implicitly based on the erroneous notion, that encouragement of the private enterprise system is not compatible with state controls and measures to achieve social justice."¹⁾

Wir müssen der Kritik zustimmen. Tatsächlich kam das Zweifache Ziel, das allerdings nur verbal geäußert wurde und bezüglich der sozialen Gerechtigkeit weder in den Plankennziffern noch von der organisatorischen Seite her seinen Niederschlag gefunden hatte, unter den herrschenden sozialökonomischen Bedingungen mit Hilfe eines Planungssystems, das auf die Ermutigung des privaten Kapitals gerichtet ist, nicht verwirklicht werden. Allein der Sozialismus als gesellschaftliches System war und ist fähig, diese zwei Ziele gleichzeitig zu verwirklichen. Dem Kritiker ist zuzustimmen, wenn er schreibt, daß die Ermutigung des privaten Kapitals und die gleichzeitige Herstellung der sozialen Gerechtigkeit miteinander unvereinbar sind. Dieser Zielstellung widerspricht - wir setzen den Gedankengang fort - dem Wesen, dem systemimmanenten Charakter des Kapitalismus. Da aber die Planung auf die Aufrechterhaltung des Kapitalismus gerichtet ist, kann sie eine Forderung, die den Kern des Kapitalismus angreift, naturgemäß nicht erfüllen. Darüberhinaus stellten selbst diejenigen Zielsetzungen, die ihrem Charakter nach den Gegebenheiten des Kapitalismus entsprechend formuliert waren, nicht die realen Entwicklungsmöglichkeiten in Betracht.

1) Ülgener, S., Planning Experience and Entry Into Planned Development Period in Turkey - An Introductory Assessment p. 17

Die Pläne enthalten eine Reihe inkonsistenter Zielstellungen. Einerseits erkennt man die Notwendigkeit der Planung des Industrialisierungsprozesses an. Die Planung hat aber nur für den staatlichen Sektor imperativen Charakter. Also vollzieht sich die Industrialisierung mit Hilfe des staatlichen Sektors. Andererseits aber ist die schrittweise völlige Übergabe des staatlichen Sektors an die privaten Unternehmen geplant. Die privatkapitalistische Tätigkeit wird im Vergleich zur Vorplanperiode stärker unterstützt. Das Instrumentarium erstreckt sich auf Steuerbegünstigungen, Exportsteuerbegünstigungen, beschleunigte Abschreibungen, Steuerrückerstattungen usw. Während der Planperiode wurden neue Vergünstigungen eingeführt: Steuerzahlung in Raten, Etablierung einer Investitionsbank zur Förderung der Investitionstätigkeit, wobei die Fonds der Bank von der Staatlichen Sozialversicherungsinstitution (!) bereitgestellt wurden. Die Zentralbank gewährt Spezialdiskont-raten für die mittelfristigen Industriekredite, in mehreren Banken wurde ein günstigeres Kredit- und Garantiesystem eingeführt.

1970 betrugen die Bankkredite 31 107 Millionen TL, davon erhielt das Privatkapital 30 044 Millionen TL. 25 % der Summe wird für Investitionen auf dem Gebiet Industrie (verarbeitende und extraktive Industrie sowie Energieerzeugung), 12 % für die Bautätigkeit, 12 % für den Außenhandel eingesetzt! Lediglich die Kredite unter 25 000 TL machten 7,1 % aller Kredite aus. Daraus wird ersichtlich, daß mit Hilfe der "planmäßigen" Kredite eindeutig das Großkapital finanziert wurde.

Das Begünstigungssystem differenziert lediglich zwischen inländischer und Exportproduktion bzw. präferiert einzelne Regionen der Türkei. Hinweise bezüglich einer zweigstrukturellen Differenzierung sind kaum zu finden.

Trotz der vielseitigen Begünstigungen blieben die Privatinvestitionen in der zweiten Planperiode hinter den Erwartungen zurück. Ihr Realisierungsgrad betrug 1970 95 %, die selbe Zahl

1) 51 % der Kredite sind nicht näher definiert.

Für die ausländische Investitionstätigkeit beträgt lediglich 44 %. Allerdings wurde im dritten Fünfjahresplan (Durchschnitts-
 wert der Jahre 1973/74/75) der Gesamtinvestitionsplan mit
 97,7 % erfüllt. Der Realisierungsgrad betrug im staatlichen
 Sektor 84,3 %, im privaten Sektor dagegen 116 %.

Es ist zu bemerken, daß die höchste Planerfüllung im privaten
 Sektor auf dem Gebiet des Transportwesens erreicht wurde. Cha-
 rakteristisch ist für die Tätigkeit der Bourgeoisie die Zusam-
 mensetzung der Investitionen; 30 % Bauwirtschaft, 36 % verar-
 bende Industrie, 13 % Landwirtschaft, 15 % Transport, 0,6 %
 Bergbau, 0,5 % Energieerzeugung. Die hohen Wachstumsraten der
 Investitionen im privaten Bereich sind in erster Linie auf
 die unvorhergesehen hohen Steigerungsqoten der Investitionen
 im Transportwesen und der im Bauwesen zurückzuführen.

Ein weiterer Widerspruch besteht im Folgenden: Eine der
 Hauptzielsetzungen ist die Preisstabilisierung. Sie soll mit
 Hilfe der Fixierung der Preise des staatlichen Sektors er-
 reicht werden. Andererseits steht der Plan generelle Preis-
 steigerungen für die Produkte des staatlichen Sektors vor, um
 die Rentabilität der staatlichen Unternehmen zu erhöhen.

An bestimmten Stellen wird die Notwendigkeit der Erhöhung
 der direkten Steuern dargestellt. In der Jahresanweisung
 sind die direkten Steuern nicht höher als die indirekten. Im
 Gegenteil erhöhten sich die indirekten Steuern als Ausdruck
 der Fehleinrichtungen der Elastizität der Einkommensstruktur-
 Änderungen - viel schneller als die direkten. Dies unterstüt-
 te die rapid ansteigende Inflation. Nach den Berechnungen
 des Verfassers betrug die Inflationsrate in der Periode 1968-

1975 etwa 600 %. Eine Bekanntheitsgabe der türkischen Zentralbank
 läßt erkennen, daß der türkische Notenumlauf schnell zunahm.
 Während Anfang Januar 1975 der Notenumlauf bei 19,5 Milli-
 onen TL lag, war er zum 1. Januar 1974 sprunghaft auf 24,5
 Milliarden gewachsen. Am 15. August 1976 waren es 49,5 Milli-
 onen TL.

Der zweite Fünfjahresplan bewertet den sinkenden demographischen Trend als Erfolg der Familienplanung (von 3 % auf 2,6 %). Im Grunde genommen ist er aber auf die grobe Arbeitskräfteveränderung in die Zweig-Länder, die eine zeitweilige Änderung in der Altersstruktur herbeiführte, zurückzuführen.

Einige Zielsetzungen scheinen uns nicht nur zu optimistisch, sondern direkt utopisch zu sein. Es ist unter den gegebenen Bedingungen einfach unvorstellbar, innerhalb von 15 Jahren das Beschäftigungsproblem im Gesamtgesellschaftlichen Maßstab zu lösen, oder z.B. eine 100%ige Schreibkundigkeit zu erreichen.

Generell kann festgestellt werden, daß die Zielsetzungen ziemlich optimistisch aufgestellt wurden. Betrachtet man die graphische Darstellung Nr. 1, so wird ersichtlich, daß die "Hauptkennziffer" der türkischen Planung, die Gestaltung des Brutto-sozialproduktes in mehreren Jahren hinter den Solikennziffern zurückbleibt. Die Durchschnittswerte betragen im ersten Fünfjahresplan 6,7 %, im zweiten 5,9 %, im dritten (Durchschnittswert aus den Jahren 1973/74/75) 6,8 %.

Diese Entwicklung ist deshalb bemerkenswert, weil die Teilwerte des nichtproduktiven Sektors, dessen Anteil an der Erzeugung des Nationalinkommens ¹⁾ durchschnittlich ca. 50% ausmacht, ²⁾ durchgehend über den Solikennziffern liegen. Auch diese "positive" Entwicklung reichte nicht aus, die Planrückstände in den anderen Sektoren auszugleichen. Der Ausdruck "Ausbalancieren" wurde benutzt, da, wie wir bereits gesehen haben, in der Türkei mehr Wert auf die quantitative als auf die harmonische-

1) Die Auswertung der türkischen Entwicklungspläne stützte sich fast ausschließlich auf Originalmaterial des türkischen statistischen Amtes. In aber diese Statistiken nach den bürgerlichen Methoden arbeiten, liegen der Berechnung des Nationalinkommens nicht nur die produktiven Sektoren zugrunde. Eine Umrechnung erschien uns zu ungenau. Wir waren deshalb gezwungen, die Analyse unter Berücksichtigung dieses Gesichtspunktes vorzunehmen.

2) Siehe Graphische Darstellung Nr. IV.

dynamische Entwicklung gelegt wird. Infolgedessen ist das Hauptproblem für die türkischen Planexperten das Erreichen der 7%igen bzw. 7,9%igen Wachstumsrate des GNP.

Die 'Planerfüllung' im nichtproduktiven Bereich wird als außerordentlich positiv bewertet, wobei die Planrückstände in der Landwirtschaft und in der Industrie auf objektive Gründe zurückgeführt werden.

Betrachten wir die Entwicklung der Landwirtschaft. Auffallend sind die extremen Schwankungen der Wachstumsraten. In der offiziellen Bewertung heißt es: der Ernteausfall ist lediglich auf extreme Witterungsbedingungen zurückzuführen. Tatsächlich sind die Erträge in der Landwirtschaft hochgradig von Witterungsbedingungen abhängig. Besonders gilt dies für eine Landwirtschaft, die zum großen Teil extensiv produziert, nur schwach mechanisiert und chemisiert ist, im ganzen fast vollkommen den spontanen Kräften der Natur ausgesetzt ist.

1962 bildete die Landwirtschaft noch den führenden Sektor der Wirtschaft. Der Anteil der Landwirtschaft an den Gesamtinvestitionen fiel kontinuierlich (vgl. graphische Darstellung Nr. III) und im Jahre 1975 lag die landwirtschaftliche Bruttoproduktion nur knapp über der der Industrie. Die ganze Periode ist durch eine weitgehende Vernachlässigung des Agrarsektors gekennzeichnet, obwohl dieser Sektor noch immer 65 % der Erwerbsbevölkerung beschäftigt und 55 % des Exports produziert.

Unter diesen Bedingungen ist es völlig klar, daß die Landwirtschaft den ihr gestellten Anforderungen nicht gerecht werden kann. Welche Anforderungen hat die Landwirtschaft generell in den Entwicklungsländern zu erfüllen?

Als minimale Anforderung hat sie die Versorgung der Bevölkerung wenigstens auf dem bereits erreichten Niveau zu sichern. In der Phase der forcierten Industrialisierung müssen noch weitere Faktoren bezüglich der Landwirtschaft einkalkuliert

werden. Die Landwirtschaft hat auch für denjenigen Teil der Bevölkerung zu sorgen, der bisher in der Landwirtschaft tätig war, durch die Industrialisierung aber eine Beschäftigung in der Stadt findet. Die Industrialisierung stellt der Landwirtschaft noch weitere Aufgaben. Sie muß Importmittel erwirtschaften, bzw. als Akkumulationsquelle fungieren.

Betrachtet man die gegenwärtige Lage der Landwirtschaft in der Türkei, kommt man zu der Schlußfolgerung, daß sie weder die eine noch die andere Aufgabe erfüllen kann.

Wir haben bereits darauf hingewiesen, daß sich im Lande die extensive Ausdehnung der Produktion im Agrarsektor bereits ihrer Grenze nähert. Der Weg der Kapitalisierung und der Übergang zur intensiven Bewirtschaftung scheitert an den gegenwärtigen sozialökonomischen Verhältnissen. Die Ernteerträge weisen von Jahr zu Jahr extreme Schwankungen auf, im Durchschnitt längerer Perioden stagnieren sie aber und können die rapid anwachsende Bevölkerung bei weitem nicht versorgen.

Nach den Schätzungen des Instituts für Asien- und Afrika-Wissenschaften in Budapest sollten die landwirtschaftlichen Wachstumsraten in den Entwicklungsländern höher als in den entwickelten kapitalistischen Ländern liegen. Nicht nur deshalb, weil sie die absolute und relative Erhöhung der Agrarkonsumtion befriedigen sollen, sondern auch weil sie den oben genannten Anforderungen gerecht werden müssen. Demgegenüber betrugen die geplanten Wachstumsraten der landwirtschaftlichen Produktion in der Türkei ca. 4 % pro Jahr, realisiert wurden durchschnittlich zwischen 2 und 3 % (vgl. graphische Darstellung Nr. 1).

Bei einer Bevölkerungszunahme von über 3 % reichen die Erträge nicht einmal dazu aus, um den natürlichen Bevölkerungszuwachs zu ernähren. Dabei ist noch nicht einmal ein sehr wichtiger Faktor, die notwendige Verbesserung der Ernährungsstruktur, in Betracht gezogen.

Eine echte Erntesteigerung konnte nur bei den Exportkulturen erreicht werden. Da diese aber nur etwa ein Viertel der Agrarproduktion ausmachen, reichen sie nicht aus, um die erhöhten Agrarimporte auszubalancieren oder die nötigen Importmittel für die Industrie bereitzustellen.

Der von Jahr zu Jahr steigende Importbedarf an Agrarerzeugnissen entzieht Mittel für den Import von Investitionsgütern. Diese Tatsache kann den ganzen Prozeß der Industrialisierung in Frage stellen. Darüber hinaus kann der Tempoverlust der Entwicklung der Landwirtschaft dazu führen, daß die zahlungsfähige Nachfrage an industriellen Konsumgütern seitens des Agrarsektors sich nicht in solchem Maße erhöht, daß sie die Erhöhung der Industrieproduktion induziert. Die mangelhaften Marktimpulse wiederum äußern sich in dem fehlenden Akzelerationsfaktor. Daraus kann abgeleitet werden, daß auch im Prozeß einer forcierten Industrialisierung die Anstrengungen auf die simultane Entwicklung der Landwirtschaft gerichtet werden sollten.

Aus den generellen Planvorstellungen der türkischen SPO geht hervor, daß die Planung zur Herstellung des wirtschaftlichen Gleichgewichtes bzw. zur harmonischen Entwicklung beitragen soll.

Ihre Hauptfunktion ist die Mobilisierung der nationalen Ressourcen, die Beschleunigung der Kapitalakkumulation.

Betrachten wir die graphische Darstellung Nr. III, so wird ersichtlich, daß in der 15jährigen Planperiode keine wesentliche Änderung in der Struktur der Investitionen vorgenommen wurde. Der produktive Sektor blieb generell unter 55 %. Das Planungssystem war nicht fähig, das Kapital in die produktive Sphäre zu lenken, sondern im Gegenteil weist der Anteil der nichtproduktiven Sphäre eine steigende Tendenz auf. Bei einem wesentlichen Teil der Akkumulationskraft der Wirtschaft handelt es sich dementsprechend um eine Pseudoakkumulation. Dabei

erwies sich diese "Pseudo-Akkumulation" als viel 'effektiver'. Die nichtproduktiven Bereiche erzeugten im Jahre 1975 bereits über 60 % des Nationaleinkommens (vgl. graphische Darstellungen III -IV). Es ist überflüssig, zu sagen, wie wenig effektiv eine derartige Entwicklung für die gesamte Wirtschaft ist und welches große Akkumulationspotential dabei verlorengeht.

Wie im Abschnitt "Stand der Produktivkräfte..." bereits dargelegt wurde, trug das Planungssystem nicht zur wesentlichen Änderung der Industriestruktur, zur Errichtung einer Investitionsgüterindustrie bei. Die Industriepaltung verfolgte nicht generell das Ziel, die Industrie auf eigene Füße zu stellen und ein relativ unabhängiges, nationales Industriesystem zu schaffen. Es werden keine solchen Fragen wie z.B. Importsubstitution, oder Verwendung der nationalen Ressourcen unter dem Blickwinkel gesamtwirtschaftlicher Entwicklung untersucht oder Alternativlösungen aufgestellt. Angesichts des Klassencharakters der Planung in der Türkei erfüllt sie die Funktion der Strukturgestaltung nur in dem Maße, in dem dies für die Verwertung des Kapitals der nationalen Bourgeoisie sich als notwendig erweist.

Die Planung bezieht sich in erster Linie, wenn auch nicht ausschließlich, auf den staatlichen Sektor. Dieser Sektor produziert ca. die Hälfte des Bruttosozialproduktes in der Industrie. Man könnte daraus die Schlußfolgerung ziehen, daß in der Türkei die Hälfte des Industriesektors einer Planung unterzogen werden könnte. Eine derartige Schlußfolgerung wäre falsch, da die Effektivität der Planung im gesamtgesellschaftlichen Sinne in erster Linie nicht von der Zahl der Betriebe, nicht vom Produktionsvolumen, mit einem Wort, nicht von quantitativen Merkmalen des staatlichen Sektors abhängt. Sie hängt vielmehr davon ab, in welchem Maße der staatliche Sektor die anderen sozialökonomischen Sektoren beeinflusst.

Vergleichen wir den Abschnitt 3.2. mit dem Abschnitt über 'Spezialisierung' des Kapitals, so wird klar, daß in der Türkei

der staatliche Sektor sich nur in Ergänzung zum privatwirtschaftlichen Sektor entwickelte. Er determiniert nicht die Reproduktionsbedingungen im privaten Sektor, im Gegenteil bestimmt der private Sektor das Tempo und die Proportionen bzw. das Operationsfeld des staatlichen Sektors.

Wir stimmen Tjulpanow voll zu, wenn er sagt: "Trotz seiner eindrucksvollen Positionen in der Wirtschaft ist die Rolle des staatlichen Sektors im Kampf für die wirtschaftliche Unabhängigkeit und für die Entwicklung der Produktivkräfte unbedeutend. Das Wachstumstempo der Wirtschaft in der Türkei bleibt niedrig."¹⁾

Die Planung ist nur für den staatlichen Sektor verbindlich. Da dieser aber lediglich als komplementärer Sektor zum privaten Kapital fungiert, kommen wir zu der Schlußfolgerung, daß das nationale Planungssystem unter der reaktionären bourgeoisen Führung nicht dazu beitragen kann, daß sich mit Hilfe der Planung eine unabhängige, sich selbst reproduzierende nationale Wirtschaft herausbildet. Das System ist lediglich dem Profitinteressen der herrschenden Klasse untergeordnet.

Schlußfolgerungen

Am Ende der Ausführungen bezüglich des nationalen Planungssystems können wir unsere Erkenntnisse und Schlußfolgerungen wie folgt zusammenfassen:

- 1./ Angesichts der spezifischen sozial-ökonomischen Lage der Entwicklungsländer müssen im Kampf für die Etablierung der nationalen Wirtschaft bzw. für die Schaffung einer relativen Unabhängigkeit Kräfte eingeschaltet werden, die außerhalb des klassischen Reproduktionsmechanismus stehen.

¹⁾ Tjulpanow, S.I., Politische Ökonomie und ihre Anwendung in den Entwicklungsländern, Berlin, 1972, p. 316

- 2./ Die spezifische Lage der Türkei äußert sich in dem Zusammenwirken folgender drei Faktoren: der sozial-ökonomischen Rückständigkeit, des Mangels an Kapital der nationalen Bourgeoisie sowie der untergeordneten Stellung des Landes in der internationalen Arbeitsteilung. Infolgedessen erfüllt der Staat in wachsendem Maße eine mobilisierende und regulierende Funktion.
- 3./ Inwieweit der Staat diese Funktion mit Hilfe des nationalen Planungssystems erfüllen kann, hängt davon ab, welche sozialen Kräfte hinter der Planung stehen, bzw. welche Phase das Land im Prozeß der sozial-ökonomischen Transformation bereits erreicht hat. Der Klassencharakter determiniert die Rolle, die Funktion und die Effektivität des nationalen Planungssystems.
- 4./ In der Republik Türkei vollzog sich ein Wandel im Klassencharakter der Planung. In der ersten Etappe der Planungsentwicklung in der Zeit Atatürks stand die Mobilisierung nationaler Ressourcen im Interesse der Schaffung einer relativ unabhängigen nationalen Wirtschaft im Vordergrund. Der Wandel des Klassencharakters der Planung widerspiegelt die einzelnen Phasen der gesellschaftlichen Entwicklung. Nach dem Auftreten der nationalen Bourgeoisie weist die Planung in der 'zweiten' Planungsperiode eindeutig bürgerlich-reaktionären Charakter auf, sie ist in erster Linie nicht auf die dynamische Entwicklung der Produktivkräfte, sondern auf die Unterstützung des Großkapitals gerichtet.
- 5./ Der reaktionäre Charakter der Planung äußert sich in ihrem institutionellen Aufbau, in dem der Planung zugrundeliegten ökonomischen Modell, in ihren Zielsetzungen und in ihrer Realisierung.

- 6./ Die primäre Funktion der Planung ist die Aufrechterhaltung des gegenwärtigen gesellschaftlichen Systems, und die Schaffung eines 'wirtschaftlichen Optimums', das den Interessen der reaktionären Herrschaft des Großkapitals untergeordnet ist.
- 7./ Die sekundäre Funktion der Planung ist auf die Entwicklung der Produktivkräfte gerichtet, aber nur im Zusammenhang mit der primären Funktion ist dieser also untergeordnet.
- 8./ Der gegenwärtige Entwicklungsstand der Produktivkräfte weist in vielerlei Hinsicht Ähnlichkeit mit dem Entwicklungsstand der Produktivkräfte der europäischen Industrieländer am Ende des 19. Jahrhunderts auf.
- 9./ Die Ähnlichkeit äußert sich hauptsächlich in folgenden Tendenzen: abnehmendes Gewicht des Agrarsektors in der nationalen Wirtschaft, vorrangige Entwicklung der Industrie im Vergleich zum Agrarsektor, führende Rolle der Leichtindustrie, zunehmendes Gewicht des nichtproduktiven Sektors usw.
- 10./ Von den 60er Jahren des 19. Jahrhunderts bis zur Jahrhundertwende wiesen die europäischen Industrieländer im nationalen Rahmen eine mehr oder weniger homogene Formation der Produktionsverhältnisse auf. Sie näherten sich bereits dem Ende der aufsteigenden Phase des Kapitalismus; sie erreichten den Vorabend des Imperialismus.
- 11./ In der Türkei weisen die gegenwärtig herrschenden Produktionsverhältnisse eine weitgehende Heterogenität auf. Angesichts des partiellen Charakters der bürgerlichen Revolution befindet sich ein Teil der nationalen Wirtschaft - ein erheblicher Teil des Agrarsektors - in der Phase der Transformation von feudalen zu kapitalistischen Produktionsverhältnissen. Der kapitalistische Sektor widerspiegelt jedoch die einzelnen Phasen der kapitalistischen Entwicklung, angefangen vom klassischen Kapitalismus bis zum Monopolkapitalismus.

- 12./ Die Zusammensetzung des nationalen Kapitals widerspiegelt den Konglomeratcharakter des einheimischen Kapitalismus. Das nationale Kapital ist eine Symbiose zwischen dem "antediluvianischen", dem Handels- und Geldkapital, dem bürokratischen und dem industriellen Kapital sowie dem Finanzkapital. Im Gestaltungs- und Formierungsprozeß des nationalen Kapitals vollziehen sich räumlich und zeitlich parallele Prozesse, die für die unterschiedlichen Entwicklungsstufen des Kapitalismus charakteristisch sind.
- 13./ Die widerspruchsvolle Gestaltung des nationalen Kapitals äußert sich in der Disharmonie zwischen dem Entwicklungsstand der Produktivkräfte und jenem der Produktionsverhältnisse. Der überwiegende Teil des produktiven Bereiches, vor allem des Industriesektors, weist einen Entwicklungsstand der Produktivkräfte auf, der der Entwicklungsstand der Produktivkräfte im klassischen Kapitalismus entspricht. Der große Anteil des in der nichtproduktiven Sphäre eingelegten Kapitals weist über dieses Stadium weit hinaus. Der Charakter der Tätigkeit des Geld- und Finanzkapitals (mit seinem breiten Operationsfeld) zeigt wiederum Ähnlichkeiten mit dem Monopolkapital höchstentwickelter kapitalistischer Industrieländer aus. Ein Teil des Geldkapitals – das spekulative Zwischenhandelskapital ist jedoch für die vorkapitalistische Phase charakteristisch. Die Produktivkräfte, die sich teilweise in der Phase des aufsteigenden Kapitalismus befinden, können sich unter Produktionsverhältnissen nicht entfalten, die teilweise für die vorhergehende bzw. schon für die entwickeltere Phase des Kapitalismus charakteristisch sind. Aus diesem Grunde ist der kapitalistische Entwicklungsweg über die systemimmanenten Widersprüche hinaus mit "zusätzlichen" Widersprüchen belastet.
- 14./ In der klassischen Phase des Kapitalismus dient das Industriekapital als Induktionsmotor für die dynamische Ent-

wicklung der Wirtschaft. In der Türkei herrscht in nationalem Sinne ein 'Konglomerat-Kapital' vor, das aus dem teilweise gesellschaftlich längst überholten bzw. über den allgemeinen Entwicklungsstand der Produktivkräfte hinaus entwickelten Kapital besteht. Das Industriekapital herrscht nicht vor und kann dementsprechend nicht die dynamische Entwicklung der Wirtschaft herbeiführen.

- 15./ Das nationale Planungssystem wäre dazu berufen, die Entwicklung der Produktivkräfte zu beschleunigen. Der Widerspruch zwischen dem Entwicklungsstand der Produktivkräfte und den Produktionsverhältnissen, der das Haupthindernis für die Entwicklung der Produktivkräfte darstellt, kann mit Hilfe des kapitalistischen Planungssystems nicht gelöst werden. In der Türkei vertritt das Planungssystem die Interessen einer Klasse und zwar der herrschenden Klasse, es dient nicht der Lösung der tiefgreifenden sozialökonomischen Probleme. Im Gegenteil, es bewirkt die Vertiefung der Widersprüche durch die Förderung der Herausbildung der monopolkapitalistischen Züge des Kapitalismus auf einem relativ niedrigen Entwicklungsstand der Produktivkräfte. Diese Widersprüche werden infolge der objektiven Entwicklung der Produktivkräfte auf ständig höherer Ebene reproduziert.

Abschließende Bemerkungen.

Wir waren mit der vorliegenden Arbeit bestrebt, einen Beitrag zur Erforschung der Gesetzmäßigkeiten des kapitalistischen Entwicklungsweges, seiner Eigenarten und Spezifika in der 'dritten Welt' zu leisten. Im Laufe der Analyse wurde unser Augenmerk in erster Linie auf das Besondere, vom 'klassischen Weg' abweichende Entwicklung gelenkt. Die Darstellung des modifizierten Entwicklungsweges des Kapitalismus soll die, von den marxistischen Entwicklungsländer-Forschern vertretene theoretische Konzeption mit konkreter, landesbezogener Analyse unterstützen, daß der Nachvollzug der ursprünglichen Akkumulation auf dem 'klassischen Weg' für die Länder, die im Zeitalter des Imperialismus den kapitalistischen Entwicklungsweg einschlagen, keine reale historische Möglichkeit mehr ist. Bei der Umsetzung der Grundkonzeption der Arbeit versuchten wir, von verschiedenen Seiten her zu begründen, daß die 'beschleunigte' Herausbildung des Kapitalismus in der Türkei keineswegs mit dem langen Entwicklungsweg des Kapitalismus in den europäischen Zentren identifiziert werden kann. Die Entstehung der Monopole in der Türkei in einer historisch kurzen Zeit ist nicht Ausdruck des hohen Entwicklungsstandes der Produktivkräfte oder der schnellen Entfaltung des Kapitalismus zu seinem Höchststadium als ganzes, sondern vielmehr das Produkt eines modifizierten, für die 'dritte Welt' jedoch in vieler Hinsicht charakteristischen Kapitalisierungsprozesses. Das Ergebnis ist ein Gesellschaftssystem, das fast alle Entwicklungsetappen des Kapitalismus in sich vereint, ein Kapitalismus, der sich in verschiedenen 'Sphären' und auf verschiedenen 'Ebenen' herausbildete, wobei die einzelnen Elemente dieses Systems verschiedenen Entstehungsquellen entsprungen sind, auf verschiedenen Nährböden wachsen und demzufolge miteinander nur relativ schwache Kontakte aufweisen.

Dieser Umst. and besitzt nicht nur historische und theoretische Bedeutung, sondern stellt gleichzeitig eine wichtige Erkenntnis und den Ausgangspunkt für die Analyse der spezi-

fischen Klassenverhältnisse und die darauf begründeten konkreten gesellschaftlichen Aktionen in der Türkei dar, berührt die Perspektiven des weltrevolutionären Prozesses und nimmt einen entsprechend hohen Rang in der Strategie der ant imperialistischen Kräfte in der Welt ein.

Der bestehende Rahmen der Arbeit erlaubte uns allerdings, nur einige, die am meisten relevant erscheinenden Aspekte der Erscheinungsformen des 'modifizierten' Kapitalismus zu analysieren. Als Wichtigste haben wir diejenigen Aspekte hervorgehoben, die unter dem Begriff 'abhängiger Kapitalismus' zusammengefaßt werden können. Die anscheinend losen Kontakte der einzelnen Abschnitte widerspiegeln die Vielfalt der Aspekte, unter denen der gleiche theoretische Kern der Arbeit, d.h. die Merkmale und Entwicklungstendenzen des 'abhängigen' Kapitalismus untersucht wurden.

Jede tiefergehende wissenschaftliche Analyse der verschiedenen Aspekte des 'abhängigen Kapitalismus' führt jedoch zu der allgemeinen Schlußfolgerung, daß die zahlreichen gravierenden Probleme, mit denen die Türkei konfrontiert ist, auf dem heute verfolgten Wege nicht lösbar sind.

Wir haben im Laufe unserer Untersuchungen mehrfach darauf hingewiesen, daß der türkische Entwicklungsweg des Kapitalismus von vielen schwerwiegenden Widersprüchen begleitet war. Von Widersprüchen, die 'zusätzlich' auftreten über die allgemeinen Widersprüche des Kapitalismus hinausgehen, von Widersprüchen, die Produkte eines modifizierten Entwicklungsweges des (abhängigen) Kapitalismus sind. Art, Schärfe und Entwicklungstendenzen der ökonomischen und politischen Widersprüche der kapitalistischen Entwicklung in der Türkei drängen immer deutlicher auf eine Lösung, verlangen nach einer sozialökonomischen Alternative. Der erste Sekretär der türkischen KP nimmt zu dieser Problematik wie folgt Stellung:

"Die Türkei steckt in der allgemeinen Krise des Kapitalismus. Da die Türkei einerseits ein schwachentwickeltes Land ist, und andererseits allen politischen, wirtschaftlichen und militärischen Systemen des Imperialismus angehört, der NATO, der CENTO, und der EWG, und von den imperialistischen Monopolen und ihren Komplizen beherrscht wird, nimmt die allgemeine Krise des Kapitalismus in unserem Lande noch verheerendere Ausmaße an."¹⁾

Dennoch ist die soziale Revolution und der Aufbau einer von Ausbeutung freien Gesellschaft in der Türkei noch keine unmittelbare Tagesaufgabe. Eine nichtkapitalistische Umgestaltung des Landes in der näheren Zukunft erscheint uns ebenfalls als eine nicht reale Möglichkeit. Die kapitalistischen Verhältnisse haben - mit allen ihren schwerwiegenden sozialökonomischen Problemen, dem allgemeinen wie den besonderen - relativ feste Wurzeln; anscheinend bleibt der Leidensweg des Kapitalismus dem türkischen Volk nicht erspart.

Die fortschrittlichen Kräfte des Landes müssen jedoch der Eigenart der sozialökonomischen Struktur im allgemeinen, ihrer kapitalistischen Gesellschaftsformation im besonderen und den sich daraus ergebenden jeweils spezifischen Klassenverhältnissen Rechnung tragen. Daraus folgt, daß unter den aktuellen türkischen Bedingungen der erste Schritt auf dem Wege zur sozialökonomischen Transformation nur die demokratische Umgestaltung des Landes sein kann.

Die unmittelbare Aufgabe besteht in der Durchsetzung demokratischer Reformen, die angesichts der gegebenen Verhältnisse und unter Berücksichtigung der Entwicklungstendenzen der Klassenverhältnisse in der näheren Zukunft bereits eine reale Perspektive darstellen.

Diese historische Möglichkeit ergibt sich einerseits aus dem Differenzierungsprozeß der Bourgeoisie, dem die Tendenz eigen ist, daß sich die nationale Bourgeoisie gegen die ausländischen Monopole und ihre einheimischen 'Verbündeten' wen-

¹⁾ Aus der Rede des Generalsekretärs des ZK der KP der Türkei, I. Bilal Berlin, 29. Juni 1976, ADW Bericht Nr. 148 1920

det, und andererseits aus der Tatsache, daß "die Arbeiterklasse sich in ihrem Klassenkampf gegen den Imperialismus und seine einheimischen Komplizen, gegen die Ausbeuter, gegen die Reaktion und die faschistischen Praktiken ... auf politischer Ebene auf die Einheit orientiert..... Die ökonomischen Kämpfe der Arbeiterklasse werden schnell zum politischen Kampf."¹⁾

Der Antimperialismus ist die gemeinsame Plattform, auf der ein zeitweiliges Bündnis zwischen der nationalen Bourgeoisie und der Arbeiterklasse um die Verwirklichung demokratischer, nationaler Reformen zustande kommen könnte. Als einzelne Schritte auf dem Wege der demokratischen Umgestaltung zeichnen sich ab:

- 1./ Die Einschränkung bzw. Liquidierung der ausländischen Monopole.
- 2./ Die Verstaatlichung grundlegender Objekte der Industrie und der Banken.
- 3./ Die Verstärkung des staatlichen Sektors und seine schrittweise Demokratisierung.
- 4./ Der Übergang zu einer Art 'demokratischen' und 'realistischen'²⁾ Kapitalismus.

Auch in Kenntnis der türkischen Realitäten ist es schwer abzusehen, zu welchem Zeitpunkt die Arbeiterklasse die Hegemonie bei der Verwirklichung der nationalen demokratischen Reformen übernehmen kann. Die Türkische Kommunistische Partei ist jedoch "davon überzeugt, daß die Stärkung der antiimperialistischen demokratischen Bewegung aus den objektiven Bedingungen resultiert, daß sich die Gegensätze allmählich ver-

1) Aus der Rede des Generalsekretärs des ZK der KP der Türkei, I. Bilen Berlin, 29. Juni 1976 ADM Bericht Nr. 148-1920

2) Lenin, W.I., Brief an Gorki, in: Werke, Bd., 34. p. 435

schärfen, und daß die Türkei, entgegen allem Anschein, ein schwaches Kettenglied des Imperialismus und der NATO ist. Jedoch die antiimperialistischen und demokratischen Kräfte sind zersplittert. Unsere Partei kämpft zur Beseitigung dieser Schwäche einerseits für die Durchsetzung der Einheit der Arbeiterklasse, andererseits für die Herausbildung der Aktionseinheit aller antiimperialistischen Kräfte sowie für die Errichtung einer demokratischen Regierung.¹⁾

Die Einbettung dieses Kampfes in den umfassenden revolutionären Weltprozeß, dessen Dynamik in erster Linie vom wachsenden Einfluß des Weltsozialismus und der Veränderung des globalen Kräfteverhältnisses ungunsten des Imperialismus bestimmt wird, verleiht ihm entscheidende Impulse und besiegelt die Gewißheit, daß er letztendlich erfolgreich sein wird.

1) Aus der Rede des Generalsekretärs des ZK der KP der Türkei, I. Biler Berlin, 29. Juni 1976 ADN Bericht Nr. 148 1920

Tabelle I

Zuwachs des Eigenkapitals der staatlichen Unternehmen in den Jahren 1966-1968

Unternehmen	1966		1967		1968	
	Wert (1)	% (2)	Wert (1)	% (2)	Wert (1)	% (2)
1 - Sümerbank	981,0	100	1.041,2	109.2	1.104,6	112.6
2 - Etibank	877,1	100	932,0	106.2	999,0	113.8
3 - Türkische Kohle Industrie	387,4	100	465,7	120.2	579,1	150.0
4 - Türkische Eisen und Stahl AG	571,5	100	621,4	108.7	717,0	125.4
5 - Türkische Zement Industrie	207,0	100	227,4	109.8	253,3	122.3
6 - Ankara Zement Industrie	29,8	100	26,3	88.2	35,9	120.4
7 - Nitrogen Industrie AG	134,7	100	138,9	103.1	140,7	104.4
8 - Papier und Cellulo- se	198,1	100	192,2	97.0	306,4	154.7
9 - Maschinen und Chemische Industrie	593,2	100	628,7	105.9	668,6	112.7
10 - Türkisches Erzöl	685,2	100	698,2	100.4	758,4	110.6
11 - Türkische Zucker Industrie AG	180,2	100	175,5	97.2	168,5	93.5
12 - Öl und Chemie	-	-	232,2	-	368,7	158.0

10 - türkisches Erdöl	685,2	100	688,2	100,4	758,4	110,6
11 - Türkische Zucker Industrie AG	180,2	100	175,5	97,2	168,5	95,5
12 - Öl und Chemie	-	-	252,2	-	368,7	158,0
13 - Türkische Luftfahrt Gesellschaft	61,4	100	70,5	114,8	78,9	128,5
14 - Seefahrtbank AG	551,0	100	524,8	95,2	464,6	84,3
15 - Seefahrtsgesellschaft AG	105,9	100	95,8	90,4	83,4	78,7
16 - Türkische Eisenbahn Gesellschaft	1772,8	100	1044,1	58,9	953,7	53,8
17 - Post, Telephon (TPT)	451,2	100	451,2	100,0	552,8	122,5
18 - Amt für Landwirtschaftliche Produktion	615,2	100	473,1	76,9	620,7	102,2
19 - Fleisch und Fisch Kombinat	-59,1	100	-78,1	132,1	-102,9	172,6
20 - Erdölamt	159,8	100	194,2	121,5	230,0	143,9
21 - Staatsversorgungsamt	161,0	100	181,2	112,5	129,4	80,4
22 - Landwirtschaftliches Versorgungsamt	163,3	100	176,3	108,0	283,8	173,8
23 - Molkerei	14,1	100	21,6	153,2	17,7	125,5
24 - Wolle, Mohair AG	15,8	100	16,5	104,4	17,9	113,3
25 - Touristenbank	77,7	100	87,4	112,5	93,3	120,9
26 - Futterstoffindustrie AG	33,6	100	33,1	98,5	35,2	104,8
Insgesamt	8968,9		8291,4	95,2	9567,6	104,0
Beteiligung untereinander	-266,2		-402,5		-485,3	
Korrigiertes Ergebnis	8702,7		8288,9		9082,3	

Quelle: Siehe Tabelle VI.

Tabelle II

Gesamtkapital (fixes Kapital + Umlaufskapital) und die Gesamteinnahmen der staatlichen Betriebe im Jahr 1967

Unternehmen	Gesamt- Kapital (1)	Fixes Kapital (2)	% (3)	Umlaufskapital (4)	% (5)	Einnahme (6)
1 - Sümerbank	2 857,8	460,7	16	2 397,1	84	1 232,4
2 - Etibank	3 833,2	2 012,2	53	1 821,0	47	1 081,9
3 - Türkische Kohle Industrie	1 567,9	727,0	46	840,9	54	970,7
4 - Türkische Eisen und Stahl AG	1 835,8	1 072,6	58	763,2	42	862,7
5 - Türkische Zement Industrie	708,3	521,8	74	186,5	26	399,5
6 - Ankara Zement Industrie	105,6	86,5	82	19,1	18	29,2
7 - Nitrogen Industrie AG	828,9	656,6	79	172,3	21	101,0
8 - Papier und Zellulose	581,0	329,7	56	251,3	44	500,5
9 - Maschinen und Chemi- sche Industrie	1 697,9	442,7	26	1 255,2	74	646,4
10 - Türkisches Erdöl	1 304,7	817,4	62	487,3	38	571,0
11 - Türkische Zucker Industrie AG	3 009,8	488,2	13	3 321,6	87	1 195,2
12 - Öl und Chemie	358,6	188,6	52	170,0	48	-
13 - Türkische Luftfahrt Gesellschaft	232,7	32,6	14	199,9	86	141,0
14 - Seefahrtbank AG	1 644,0	761,8	46	882,2	54	-
15 - Seefahrtgesellschaft AG	429,6	299,8	70	129,8	30	171,2
16 - Türkische Eisenbahn- gesellschaft	4 047,9	3 257,4	81	790,5	19	1 135,5
17 - Post-Telephon (PTT)	1 730,2	534,5	31	1 195,7	69	775,4

		1 304,7	817,4	62	481,2	
10 - Türkisches Erdöl						
11 - Türkische Zucker Industrie AG	3 809,8	488,2	13	3 321,0	67	1 195,2
12 - Öl und Chemie	358,6	188,6	52	170,0	48	-
13 - Türkische Luftfahrt Gesellschaft	232,7	32,8	14	199,9	86	141,0
14 - Seefahrtbank AG	1 644,0	761,8	46	882,2	54	-
15 - Seefahrtgesellschaft AG	429,6	299,8	70	129,8	30	171,2
16 - Türkische Eisenbahn- gesellschaft	4 047,9	3 257,4	81	790,5	19	1 135,5
17 - Post, Telephone (PTT)	1 730,2	534,5	31	1 195,7	69	775,4
18 - Amt für Landwirtschaft- Produktion	1 002,7	381,9	38	620,8	62	957,4
19 - Fleisch- und Fisch- Kombinat		-	-	-	-	287,7
20 - Erdölamt	268,0	157,4	3	131,5	49	997,3
21 - Staatsveranlagungs-Amt	781,7	40,4	6	732,3	94	172,7
22 - Landwirtschaftliches Versorgungsamt	228,3	41,4	18	186,9	82	672,1
23 - Molkerei	-	-	-	-	-	-
24 - Wolle, Mohair AG	25,6	0,5	2	25,1	98	32,8
25 - Touristenbank	113,0	28,8	25	84,2	75	7,3
26 - Papierstoffindustrie AG	42,2	13,1	31	29,1	69	86,6
Insgesamt	30036,3	15342,0	44,5	16 693,5	175,5	13 027,5

Quelle: siehe Tabelle VI.

Tabelle II

Gesamtkapital (fixes Kapital + Umlaufskapital) und die Gesamteinnahmen der staatlichen Betriebe im Jahr 1968

Unternehmen	Gesamt- kapital (1)	Fixes Kapital (2)	% (3)	Umlaufs- kapital (4)	% (5)	Einnahme (6)
1 - Sümerbank.	3 559,1	730,8	22	2 628,3	78	1 372,4
2 - Etibank	4 650,1	2 336,1	50	2 314,0	50	1 258,2
3 - Türkische Kohle Industrie	1 867,1	794,7	43	1 072,4	57	990,8
4 - Türkische Eisen und Stahl AG	2 629,8	1 036,2	40	1 593,6	60	1 341,2
5 - Türkische Zement Industrie	818,1	608,6	74	209,5	26	476,4
6 - Ankara Zement Industrie	116,3	82,5	71	33,8	29	81,8
7 - Stickstoff Industrie AG	1 068,3	812,4	76	255,9	24	89,1
8 - Papier und Zellulose	858,7	577,4	67	281,3	33	630,7
9 - Maschinen und Chemische Industrie	1 549,9	475,8	30	1 047,1	70	662,8
10 - Türkisches Erdöl	1 694,9	812,9	48	882,0	52	617,2
11 - Türkische Zucker- Industrie AG	3 901,1	492,2	13	3 408,9	87	1 956,2
12 - Öl und Chemie	621,1	493,0	80	128,1	20	0,3
13 - Türkische Luftfahrt Gesellschaft	227,7	102,3	45	125,4	55	186,7
14 - Seefahrtbank AG	1 736,5	865,9	50	870,6	50	814,6
15 - Seefahrtgesellschaft AG	455,4	309,4	67	146,0	33	193,5

6 - Ankara Zement Industrie	116,3	82,5	71	33,8	29	81,8
7 - Nitrogen Industrie AG	068,3	812,4	76	25,0	24	89,1
8 - Papier und Zellulose	858,7	577,4	67	281,3	33	630,7
9 - Maschinen und Chemische Industrie	1 549,9	475,8	30	1 047,1	70	662,3
10 - Türkisches Erdöl	1 694,9	812,9	48	882,0	52	617,2
11 - Türkische Zucker Industrie AG	3 901,1	492,2	13	3 408,9	87	1 956,2
12 - Öl und Chemie	621,1	493,0	80	128,1	20	0,3
13 - Türkische Luftfahrt Gesellschaft	227,7	102,3	45	125,4	55	186,7
14 - Seefahrtbank AG	1 736,5	865,9	50	870,6	50	814,6
15 - Seefahrtgesellschaft AG	455,4	309,4	67	146,0	33	193,5
16 - Türkische Eisenbahn-gesellschaft	4 514,6	3 688,6	82	826,0	18	1 212,4
17 - Post, Telephone (PTT)	1 155,7	672,3	58	483,4	42	818,0
18 - Amt für Landwirt. Produktion	1 897,4	378,4	20	1 521,0	80	997,6
19 - Fleisch und Eisen-kombinat	-	-	-	-	-	383,4
20 - Erdölamt	1 107,2	247,8	23	859,4	77	1 145,8
21 - Staatsversorgungs-Amt	305,7	65,6	22	240,1	78	225,5
22 - Landwirtschaftliches Versorgungsamt	691,0	53,7	8	637,3	92	661,2
23 - Melkerei	-	-	-	-	-	4,7
24 - Wolle, Mohair AG	29,1	0,5	2	28,6	13	29,3
25 - Touristenbank	183,7	30,7	17	153,0	83	10,1
26 - Futtermittelindustrie AG	67,6	25,7	38	41,9	62	64,9
Insgesamt	35 506,1	15 691,5	44,2	19 814,6	55,8	16 204,8

Quelle: Siehe Tabelle VI.

Tabelle III

Die finanzielle Lage der staatlichen Unternehmen in den Jahren 1967-68

Unternehmen	Kredit			1/2	Kredit			1/2
	Vergabe	Aufnahme	Differenz		Vergabe	Aufnahme	Differenz	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(1)	(2)	(3)	(4)
1 - Sümerbank	1051,7	1886,6	- 834,9	0,56	932,6	2154,5	-1221,9	0,43
2 - Etibank	788,9	2901,2	-2112,3	0,27	991,0	3651,1	-2660,1	0,27
3 - Türkische Kohle- Industrie	160,3	1102,6	- 942,3	0,15	224,0	1288,0	-1064,0	0,17
4 - Türkische Eisen- und Stahl AG	59,7	1214,4	-1154,7	0,05	134,0	1912,8	-1778,8	0,07
5 - Türkische Zement Industrie	24,7	480,9	- 456,2	0,05	40,1	564,8	- 524,7	0,07
6 - Ankara Zement Industrie	1,8	79,3	- 77,5	0,02	8,3	80,4	- 71,8	0,9
7 - Nitrogen Indu- strie AG	114,4	690,0	- 575,6	0,17	120,0	921,6	- 807,6	0,13
8 - Papier und Zellulose	41,9	388,6	- 346,9	0,11	56,2	552,3	- 499,7	0,09
9 - Maschinen und Chemische Ind.	628,9	1069,2	- 440,3	0,59	378,9	880,3	- 501,4	0,44
10 - Türkisches Erdöl	156,0	616,5	- 460,5	0,25	416,6	936,5	- 519,9	0,44
11 - Türkische Zucker Industrie AG	2047,5	3634,3	-1587,0	0,56	2092,5	3732,6	-1640,1	0,56
12 - Öl und Chemie	135,3	126,4	+ 8,9	1,07	91,6	252,4	- 160,8	0,36
13 - Türkische Luftfahrt	144,5	162,0	- 18,7	0,90	43,6	148,1	- 104,5	0,29

11 - Türkische Zucker Industrie AG	2047,3	3634,3	-1587,0	0.56	2092,5	3732,6	-1640,1	0.56
12 - Öl und Chemie	135,3	126,4	+	1.07	91,6	252,4	-160,8	0.36
13 - Türkische Luftfahrt Gesellschaft	143,5	162,2	-18,7	0.90	43,6	148,1	-104,5	0.29
14 - Seefahrtbank AG	331,4	1119,2	-787,8	0.30	346,5	1271,9	-925,4	0.27
15 - Seefahrtge- sellschaft AG	24,7	330,3	-306,1	0.07	66,6	372,0	-305,4	0.18
16 - Türkische Ei- senbahn- gesellschaft	169,9	3003,8	-2833,9	0.06	211,0	3560,9	-3349,9	0.06
17 - Post, Tele- phone (PTT)	164,0	1279,0	-1115,0	0.12	173,3	602,9	-429,6	0.28
18 - Amt für Land- wirtsch. Produk.	467,8	429,6	+	1.09	435,7	1268,7	-833,0	0.34
19 - Fleisch- und Fischkombinat	84,4	601,4	-517,0	0.14	83,9	468,5	-846,6	0.18
20 - Erdölamt	379,2	74,7	+	1.07	602,6	877,2	-274,6	0.68
21 - Staatsversor- gungs-Amt	45,8	600,5	-554,7	0.08	44,3	176,3	-132,0	0.25
22 - Landwirt- schaftliches Versorgungsamt	363,9	52,0	+	7.0	215.5	407,2	-191,7	0.53
23 - Molkerei	10,9	10,4	+	1.05	41,4	76,8	-75,4	0.02
24 - Wolle, Mohair AG	15,8	9,1	+	1.70	16,0	11,2	+	4,8
25 - Touristenbank	51,2	26,5	+	1.93	54,5	90,4	-35,9	0.60
26 - Futterstoff- industrie AG	10,9	9,1	+	1.20	15,2	32,4	-17,2	0.40
Insgesamt	7474,3	21898,3	-14424,2	0.34	7792,6	26297,6	-18505,0	0.29

Quelle: Devlet Yatirim Bankasi - 1966 yilinda Isletmecii devlet tesekkullerine genel bakis, 1968, Kamu Iktisadi Tesebbüslerin 1967 yili sonundaki mali durumlar ve isletme faaliyetleri, Ankara 1968, Kamu Iktisadi Tesebbüslerini 1968 sonundaki mali durumlari ve 1968 yili calisma sonuclari hakkında aciklama. Ankara 1969. Problems of Turjei's Economic Develop-ment Volume I Sermet Matbaasi Sermet Arkadas Istanbul, 1972 Istanbul Üniversitesi Yayinlarindan, No: 1801, pp. 97-160.

Tabelle IV

Gestaltung des Profits bzw. der Profitraten der staatlichen Unternehmen

Unternehmen	1967			1968		
	Rate Fremd/Eigen- kapital	Profit Mio.TL	Profitrate II	Rate Fremd/Eigen- kapital	Profit Mio.TL	Profitrate I II
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6) (7) (8)
1 - Sümerbank	1,76	167,2	15,6	5,8	1,95	110,1 10,1 3,2
2 - Etibank	3,11	452,5	48,5	11,8	3,65	380,4 38,3 8,2
3 - Türkische Kohle Industrie	4,36	- 1,0	-	-	2,22	-104,7
4 - Türkische Eisen- und Stahl AG	1,95	101,7	16,3	5,5	2,66	148,3 20,7 5,6
5 - Türkische Zement Industrie AG	2,11	67,4	29,6	9,5	2,22	73,5 29,0 8,9
6 - Ankara Zement Industrie	3,0	- 0,1	-	-	2,23	16,2 45,1 13,9
7 - Nitrogen Industrie AG	4,96	- 4,6	-	-	6,59	-46,1
8 - Papier und Zellulose	2,02	45,8	22,8	7,5	1,80	80,2 26,1 9,3
9 - Maschinen und Chemi- sche Industrie	1,7	91,3	14,6	5,3	1,34	71,3 10,7 4,6
10 - Türkisches Erdöl	0,89	150,2	21,8	11,5	1,23	202,1 25,6 11,9
11 - Türkische Zucker Industrie AG	20,7	35,9	20,45	0,9	22,15	85,9 31,0 2,2
12 - Öl und Chemie	0,54	- 0,5	-	-	0,68	- 5,4
13 - Türkische Luftfahrt Gesellschaft	2,5	- 4,7	-	-	1,87	-11,4
14 - Seefahrtbank AG	2,13	-14,2	-	-	2,73	-54,4
15 - Seefahrtsgesellschaft AG	3,45	-12,9	-	-	4,46	- 9,0
16 - Türkische Eisenbahn- gesellschaft	2,8	-	-	-	3,73	-480,2
17 - Post- und Fernsprechanstalt	105,2	23,3	2,2	2,1	1,00	1,2

Industrie AG	20,7	35,9	20,45	0,9	22,15	85,9	51,0	2,2
12 - Öl und Chemie	0,54	- 0,5	-	-	0,0	- 5,4	-	-
13 - Türkische Luftfahrt Gesellschaft	2,3	- 4,7	-	-	1,87	- 11,4	-	-
14 - Seefahrtbank AG	2,15	- 14,2	-	-	2,73	- 64,4	-	-
15 - Seefahrtgesellschaft AG	3,45	- 12,9	-	-	4,46	- 9,0	-	-
16 - Türkische Eisenbahn-Gesellschaft	2,8	-	-	-	3,73	- 480,2	-	-
17 - Post, Telephone (PTT)	2,83	105,2	23,3	9,1	1,09	112,1	20,3	2,4
18 - Amt für Landwirtschaft-Produktion	0,9	- 2,9	-	-	2,01	- 61,5	-	-
19 - Fleisch- und Fisch-Kombinat	7,7	- 11,8	-	-	4,59	- 54,5	-	-
20 - Erdölamt	0,28	1,2	0,6	0,4	3,80	44,6	19,4	4,0
21 - Staatsversorgungs-Amt	3,3	24,1	13,3	3,0	1,56	36,7	28,5	12,0
22 - Landwirtschaftliches Versorgungsamt	0,29	45,4	25,8	19,8	1,43	14,7	5,2	2,1
23 - Molkerei	0,48	-	-	-	4,33	- 5,1	-	-
24 - Wolle, Mohair AG	0,55	0,2	1,2	0,7	0,62	2,8	15,6	9,6
25 - Touristenbank	0,13	- 0,2	-	-	0,96	- 3,0	-	-
26 - Futtermittelindustrie AG	0,27	0,2	0,8	0,4	0,92	3,6	10,0	5,3

Quelle: 1. und 5. Spalte: Verhältniszahl von der Tabelle VI. Spalte (1) bzw. von der Tabelle I Spalte (2).

2. und 6. Spalte Kagan, H., A Brief Survey of State Economic Enterprises in Turkey, p. 158 Semet Matbaasi Istanbul 1972

3.4. und 7.8. Spalte sind eigene Berechnungen auf Grund der Tabellen I Spalte (1), II Spalte (1), IV Spalte (3) und (6).

Profitrate I = $\frac{\text{Netto Profit}}{\text{eigenes Kapital}}$ · 100

Profitrate II = $\frac{\text{Netto Profit}}{\text{Gesamtkapital}}$ · 100

Gesamtkapital = Eigenes und fremdes Kapital

Tabelle V

Die Kapitalverflechtungen zwischen dem staatlichen und dem privaten Kapital sowie die Entwicklung des fixen Kapitals in den Jahren 1966-1968

Unternehmen	1966			1967			1968			Differenz von 1968-1966 (4)
	Fixes Kapital (1)	% (2)	% (3)	Fixes Kapital (1)	% (2)	% (3)	Fixes Kapital (1)	% (2)	% (3)	
1 - Sümerbank	341,6	531,0	54,2	460,7	527,5	50,0	730,8	518,4	47,0	389,2
2 - Etibank	1730,9	161,2	18,3	2016,2	150,0	16,0	2336,1	193,5	19,3	605,2
3 - Türkische Kohle Industrie	678,1	1,1	-	727,0	1,2	0,2	794,7	2,1	0,4	116,6
4 - Türkische Eisen- und Stahl AG	1046,0	154,2	27,0	1172,0	154,3	25,0	1036,2	154,3	21,5	9,8
5 - Türkische Zement Industrie	449,5	7,5	3,6	521,8	7,5	3,3	608,6	7,5	2,9	159,1
6 - Ankara Zement Industrie	36,9	0,1	-	86,5	0,1	-	82,5	0,1	-	45,6
7 - Nitrogen Industrie AC	363,6	2,9	2,1	656,6	2,9	2,0	812,4	-	-	449,0
8 - Papier und Zellulose	231,7	2,0	1,0	329,7	3,2	1,6	577,4	4,4	1,4	345,7
9 - Maschinen und Che- mische Industrie	410,2	35,4	6,0	442,7	35,4	5,6	475,8	37,1	5,5	65,6
10 - Türkisches Erdöl	721,5	117,2	17,1	817,4	186,8	27,0	812,9	324,3	42,7	91,4
11 - Türkische Zucker Industrie AG	458,5	23,7	13,2	488,1	28,3	16,0	492,2	27,8	16,4	33,7
12 - Öl und Chemie	-	-	-	187,2	-	-	493,0	-	-	-
13 - Türkische Luft- fahrt Gesellschaft	41,0	2,6	4,3	52,8	2,6	3,7	102,3	2,6	3,3	61,3
14 - Seefahrtbank AG	793,4	57,4	10,4	761,8	57,4	10,9	865,9	57,4	12,3	72,5

10 - Türkisches Erdöl	721,5	117,2	17,1	817,4	186,8	27,0	812,9	24,2	42,1
11 - Türkische Zucker Industrie AG	458,5	23,7	13,2	488,1	28,3	16,0	492,2	27,8	16,4
12 - Öl und Chemie	-	-	-	187,2	-	-	493,0	-	-
13 - Türkische Luftfahrt Gesellschaft	41,0	2,6	4,3	32,8	2,6	3,7	102,3	2,6	3,3
14 - Seefahrtbank AG	793,4	57,4	10,4	761,8	57,4	10,9	865,9	57,4	12,3
15 - Seefahrtsgesellschaft AG	253,4	-	-	299,8	-	-	309,4	-	-
16 - Türkische Eisenbahngesellschaft	2846,7	9,0	0,5	3257,4	9,0	9,9	3688,6	13,5	1,4
17 - Post, Telephone (PTT)	454,9	1,2	0,3	534,5	8,5	2,0	672,3	9,0	1,6
18 - Amt für Landwirt. Produkt.	392,3	15,4	2,5	381,9	15,4	3,2	376,4	18,6	2,9
19 - Fleisch- und Fischkombinat	96,2	13,6	-	113,1	13,6	-	131,7	15,4	-
20 - Erdölamt	105,7	3,5	1,7	107,4	3,5	1,8	247,8	3,5	1,5
21 - Staatsversorgungsamt	49,1	3,0	1,9	49,4	3,0	1,6	65,6	3,0	2,3
22 - Landwirtschaftl. Versorgungsamt	46,3	12,6	7,7	41,4	12,6	7,1	53,7	47,6	17,0
23 - Molkerei	17,0	-	-	50,0	-	-	87,4	0,3	1,7
24 - Wolle, Mohair AG	0,5	0,4	2,5	0,5	0,5	3,0	0,5	0,4	2,2
25 - Touristenbank	27,5	2,5	3,2	28,8	2,5	2,8	30,7	2,5	2,7
26 - Futterstoffindustrie AG	11,0	2,0	6,0	13,1	2,2	7,0	25,7	2,5	36,9
Insgesamt	11603,5	1159,5	10,2	13607,8	1228,0	9,9	15910,6	1445,8	10,5
Korrektion	-	-262,2	-	-	-402,5	-	-	-485,3	-
Beteiligung untereinander	-	897,3	-	-	825,5	-	-	960,5	-
									3813,9

(2) = Beteiligung des privaten Kapitals an staatlichen Unternehmen

(3) = Rate der Beteiligung des privaten Kapitals am Gesamtkapital des Unternehmens

Quelle: Siehe Tabelle VI

Tabelle VI

Das Fremdkapital der staatlichen Unternehmen - Lasten des Fremdkapitals und die Gestaltung des Zinssatzes in den Jahren 1967-68

Unternehmen	1967			1968		
	Fremd- kapital Mio.TL (1)	Zinsen Mio.TL (2)	Zinssatz % (3)	Fremd- kapital (1)	Zinsen Mio.TL (2)	Zinssatz % (3)
1 - Sünerbank	1 886,6	57,7	3.0	2 154,5	92,3	4.3
2 - Etibank	2 901,2	87,5	3.0	3 651,1	90,0	2.4
3 - Türkische Kohle Industrie	1 102,6	59,5	5.4	1 288,0	67,3	5.2
4 - Türkische Eisen- und Stahl AG	1 214,4	59,1	4.8	1 912,8	45,8	2.4
5 - Türkische Zement Industrie	480,9	21,4	4.4	564,8	17,0	3.1
6 - Ankara Zement Industrie	79,3	3,4	4.3	80,4	5,1	6.3
7 - Witzogen Industrie AG	690,9	16,8	2.4	977,6	49,0	5.2
8 - Papier und Zellulose	388,6	5,5	1.4	552,4	6,9	1.2
9 - Maschinen und Chemische Industrie	1 069,2	32,7	3.0	880,3	40,5	3.5
10 - türkisches Erdöl	616,5	11,8	1.9	936,5	17,9	1.9
11 - türkische Zucker Industrie AG	3 634,3	32,6	0.89	3 732,6	60,6	1.8
12 - Öl und Chemie	126,4	-	-	252,4	5,6	2.2
13 - Türkische Luftfahrt Gesellschaft	162,2	2,4	1.4	148,1	1,6	1.0
14 - Seefahrtbank AG	1 119,2	53,1	4.7	1 271,9	57,7	4.5
15 - Seefahrtgesellschaft AG	330,8	20,4	6.1	372,0	12,6	3.4

8 - Papier und Zellulose	388,6	5,5	1.4	552,3	6,9	1.2
9 - Maschinen und Chemische Industrie.	1 069,2	32,7	3.0	880,3	30,5	3.5
10 - Türkisches Erdöl	616,5	11,8	1.8	936,5	17,9	1.9
11 - Türkische Zucker Industrie AG	3 634,3	32,6	0.89	3 732,6	60,6	1.8
12 - Öl und Chemie	126,4	-	-	252,4	5,6	2.2
13 - Türkische Luftfahrt Gesellschaft	162,2	2,4	1.4	148,1	1,6	1.0
14 - Seefahrtbank AG	1 119,2	53,1	4.7	1 271,9	57,7	4.5
15 - Seefahrtgesellschaft AG	330,8	20,4	6.1	372,0	12,6	3.4
16 - Türkische Eisenbahn-Gesellschaft	3 003,8	99,2	3.3	3 560,9	119,8	3.4
17 - Post, Telephone (PTT).	1 279,0	9,7	0.7	602,9	17,1	2.8
18 - Amt für Landwirt. Produkt.	429,6	10,7	2.5	1 268,7	12,7	1.0
19 - Fleisch- und Fischkombinat	601,4	9,8	0.01	468,5	-	-
20 - Erdölamt	74,7	18,6	24.8	877,2	17,0	1.9
21 - Staatsversorgungs-Amt	600,5	-	-	176,3	0,1	0.6
22 - Landwirtschaftl. Versorgungsamt	52,0	1,7	3.3	407,2	1,6	0.4
23 - Molkerei	10,4	-	-	76,8	0,4	0.5
24 - Wolle, Mohair AG	9,1	-	-	11,2	-	-
25 - Touristenbank	26,5	0,9	-	90,4	0,4	0.5
26 - Futterstoffindustrie AG	9,1	0,1	1.2	32,4	4,7	14.5
Insgesamt	21 893,3	625,3	2.8	26 293,6	725,9	2.8

Quelle: Die Tabellen I, II, V und VI wurden auf Grund der folgenden Publikationen zusammenge-
stellt: Devlet Yatirim Bankasi 1966 - ilinda Isletmecı devlet teşekküllerine genel
Bakış, 1968, Kamu İktisadi Teşebbüslerinin 1967 yılı sonundaki mali durumları ve
işletme faaliyetleri, Ankara 1968, Kamu İktisadi Teşebbüslerinin 1968...

Modell des ersten Fünfjahrplanes in der Türkei

Laut Modell kann die Wachstumsrate des Bruttosozialproduktes wie folgt ausgedrückt werden:

$$g = \frac{Y(t+1) - Y(t)}{Y(t)} = \Delta \frac{Y}{Y}$$

Sie kann auch mit Hilfe folgender Gleichungen bzw. Parameter ausgedrückt werden:

$$g = \sigma S(1 - \phi^d) + \sigma \{1 - (1 - \delta)v\} (\phi^d + \phi^i) \sigma \left(m - \frac{E}{Y}\right)$$

$$g = \sigma S(1 - \phi^d) + \sigma S' \phi + \sigma \left(m - \frac{E}{Y}\right)$$

g = Wachstumsrate des Bruttosozialproduktes

$\frac{1}{\sigma}$ = marginale Kapital-Output-Rate

S = Durchschnittliche Sparneigung im privaten Sektor

S' = Durchschnittliche Sparneigung im staatlichen Sektor

ϕ^d = Rate direkte Steuern
Einkommen

ϕ^i = Rate indirekte Steuern
Einkommen

v = Rate Regierungsausgaben
Regierungseinnahmen

m = Neigung zur Außenwirtschaftstätigkeit, (Durchschnittsgröße)

E = Export

I = Import

Y = Bruttosozialprodukt

γ = Staatsinvestitionen
Staatsausgaben

Gleichungen des Modells des zweiten Fünfjahresplanes

$$1. \Delta V_1 = \phi_{11} \Delta V_1 + \dots + \phi_{16} \Delta V_6 + \Delta C_1 + \Delta Y_1 - \Delta H_1^C$$

$$2. \Delta V_2 = \phi_{21} \Delta V_1 + \dots + \phi_{26} \Delta V_6 + \Delta C_2 + \Delta Y_2 - \Delta H_2^C$$

$$3. \Delta V_3 = \phi_{31} \Delta V_1 + \dots + \phi_{36} \Delta V_6 + \Delta C_3 + \Delta J_3 + \Delta Y_3 - \Delta H_3^C - \Delta H_3^J$$

$$4. \Delta V_4 = \phi_{41} \Delta V_1 + \dots + \phi_{46} \Delta V_6 + \Delta C_4 + \Delta J_4$$

$$5. \Delta V_5 = \phi_{51} \Delta V_1 + \dots + \phi_{56} \Delta V_6 + \Delta C_5$$

$$6. \Delta V_6 = \Delta C_6$$

$$7. \Delta Y_1 = \phi_{01} \Delta V_1$$

$$8. \Delta Y_2 = \phi_{02} \Delta V_2$$

$$9. \Delta Y_3 = \phi_{03} \Delta V_3$$

$$10. \Delta Y_4 = \phi_{04} \Delta V_4$$

$$11. \Delta Y_5 = \phi_{05} \Delta V_5$$

$$12. \Delta Y_6 = \phi_{06} \Delta V_6$$

$$13. \Delta H^R = \mu_1 \Delta V_1 + \mu_2 \Delta V_2 + \mu_3 \Delta V_3 + \mu_4 \Delta V_4 + \mu_5 \Delta V_5 + \mu_6 \Delta V_6$$

$$14. \Delta J_1 = \kappa_1 \Delta \Delta V_1$$

$$15. \Delta J_2 = \kappa_2 \Delta \Delta V_2$$

$$16. \Delta J_3 = \kappa_3 \Delta \Delta V_3$$

$$17. \Delta J_4 = \kappa_4 \Delta \Delta V_4$$

$$18. \Delta J_5 = \kappa_5 \Delta \Delta V_5$$

$$19. \Delta J_6 = \Delta J - \Delta J_1 - \Delta J_2 - \Delta J_3 - \Delta J_4 - \Delta J_5$$

$$20. \Delta J_3 = r_3 \Delta J$$

$$21. \Delta J_4 = r_4 \Delta J$$

$$22. \Delta GNP = \Delta Y_1 + \dots + \Delta Y_6 + \Delta TT - \Delta IRW$$

$$23. \Delta C_1 = \beta_1 \Delta C_p$$

$$24. \Delta C_2 = \beta_2 \Delta C_p$$

$$25. \Delta C_3 = \beta_3 \Delta C_p$$

$$26. \Delta C_4 = \beta_4 \Delta C_p$$

$$27. \Delta C_5 = \beta_5 \Delta C_p$$

$$28. \Delta C = \Delta C_p + \Delta C_6$$

$$29. \Delta M_1^C = \alpha_1 \Delta C_1$$

$$30. \Delta M_2^C = \alpha_2 \Delta C_2$$

$$31. \Delta M_3^C = \alpha_3 \Delta C_3$$

$$32. \Delta M_3^J = \beta_3 \Delta J_3$$

$$33. \Delta S_g = \lambda (\Delta NGR)$$

$$34. \Delta S_p = \alpha (\Delta GNP - \Delta NGR)$$

$$35. \Delta C_p = \Delta GNP - \Delta NGR - \Delta S_p$$

$$36. \Delta L_1 = l_1 (J_0^1 + \Delta J_1)$$

$$37. \Delta L_2 = l_2 (J_0^2 + \Delta J_2)$$

$$38. \Delta L_3 = L_3 (J_0^3 + \Delta J_3)$$

$$39. \Delta L_4 = L_4 (J_0^4 + \Delta J_4)$$

$$40. \Delta L_5 = L_5 (J_0^5 + \Delta J_5)$$

$$41. \Delta L_6 = L_6 (J_0^6 + \Delta J_6)$$

$$42. \Delta F = \frac{1}{(1+t_0)(1+r_0)} \sum_{j=1}^3 \Delta M_j^C + \frac{1}{(1+t_0)(1+r_0)} \Delta M_3^J +$$

$$+ \frac{1}{(1+r_m)(1+t_R)} \Delta M^R - \sum_{j=1}^3 \Delta T_j - U + \Delta IRW - \Delta TT$$

$$43. \Delta C_6 = \Delta NGR + \Delta D - \Delta S_s$$

$$44. \Delta NGR = t_R \Delta M^R + \Delta t_R \Delta M^R + t_j \Delta M_j^J + \Delta t_j \Delta M_j^J + t_0 \sum_{j=1}^3 \Delta M_j^C +$$

$$+ \Delta t_0 \sum_{j=1}^3 \Delta M_j^C + \sum_{j=1}^6 t_{vj} \Delta V_j + t_y \Delta GNP + \Delta t_y \Delta GNP +$$

$$+ \Delta SEE + \Delta AER + \Delta GTA + \Delta GTD$$

$$45. \Delta J = \Delta S_p + \Delta S_g + \Delta F$$

Endogene Variablen des Modells

- V_j : Produktion im Sektor j
- G_j : Konsumtionsgüter, produziert im Sektor j
- M_j^C : Import von Konsumtionsgütern im Sektor j
- M_j^I : Import von Investitionsgütern in den Sektor j
- J_j : Investitionsgüter, produziert im Sektor j
- V_j : Value added im Sektor j
- M^R : Import von Rohmaterialien
- J^I : Investitionen im Sektor i
- J : Gesamtinvestitionen
- GDP : Bruttonationalprodukt
- S_g : Regierungssparnisse
- S_p : Private Ersparnisse
- GER: Netto-Regierungseinnahmen
- C : Gesamtkonsumtionsausgaben
- C_p : Gesamte Privatkonsumtionsausgaben
- L_j : Anzahl von Arbeitern, beschäftigt im Sektor j
- F : Defizit in den laufenden Zahlungen in der Zahlungsbilanz

Exogene Variablen des Modells

- X_j : Exportgüter, produziert im Sektor j
- TT : Terms of Trade
- GTA : Regierungstransfer nach dem Ausland

U : Nettoeinnahmen aus den unsichtbaren Verrechnungen
 SSE : Ersparnisse im staatlichen Sektor
 APR : Autonome Steuereinnahmen
 GTD : Regierungstransfer im Inland
 D : Finanzierung des Defizits im Regierungssektor
 IRW : Einkommen aus dem Ausland

Prädeterminierte Variablen des Modells

M^R : Import von Rohmaterialien im Basisjahr (1967)
 M^I_j : Import von Investitionsgütern im verarbeitenden Sektor im Basisjahr
 M^C_j : Import von Konsumtionsgütern im Sektor j im Basisjahr
 $V_{1,67}$: Produktion im Sektor j im Basisjahr
 GNP : Bruttosozialprodukt im Basisjahr
 J^J_0 : Investitionen im Sektor j im Basisjahr

Die Parameter des Modells

ϕ_{ij} : Input-output-Koeffizient ($i, j = 1, 2, \dots, 6$)
 α_j : Input-Koeffizient von importierten Rohmaterialien im Sektor j ($j = 1, 2, \dots, 6$)
 K_i : Marginale Kapital input-output Rate ($i = 1, 2, \dots, 5$)
 π_j : Verteilungskoeffizient der Investitionen nach Sektoren ($j = 3, 4$)
 γ_j : Koeffizient der privaten Konsumtionsausgaben nach Sektoren ($j = 1, 2, \dots, 5$)
 λ_j : Importkoeffizient der Konsumtionsgüter ($j = 1, 2, 3$)
 λ_4 : Importkoeffizient der Maschinen und Anlagen ($j = 3$)
 λ_5 : Marginale Sparneigung im öffentlichen Sektor

- s : Marginale Sparneigung im privaten Sektor
 ϕ_{oj} : Koeffizient des Value-added im Sektor j
 t_e : Steuerrate der importierten Konsumtionsgüter
 t_i : Steuerrate der importierten Investitionsgüter
 t_R : Steuerrate der importierten Rohmaterialien
 r_m : Profitrate der importierten Rohmaterialien
 r_c : Profitrate der importierten Konsumtionsgüter
 r_j : Profitrate der importierten Investitionsgüter
 t_y : Rate der Produktionssteuer zum produzierten Wert
 t_{vj} : Rate der Einkommenssteuer zum GNP
 l_j : Beschäftigtenkoeffizient nach Sektoren ($j = 1, 2, \dots, 6$)

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI

Graphische Darstellung I.

Wachstumsraten in %

Zielsetzungen und Realisierung des 2. und 3. Fünfjahrplanes

115

114

113

112

111

110

109

108

107

106

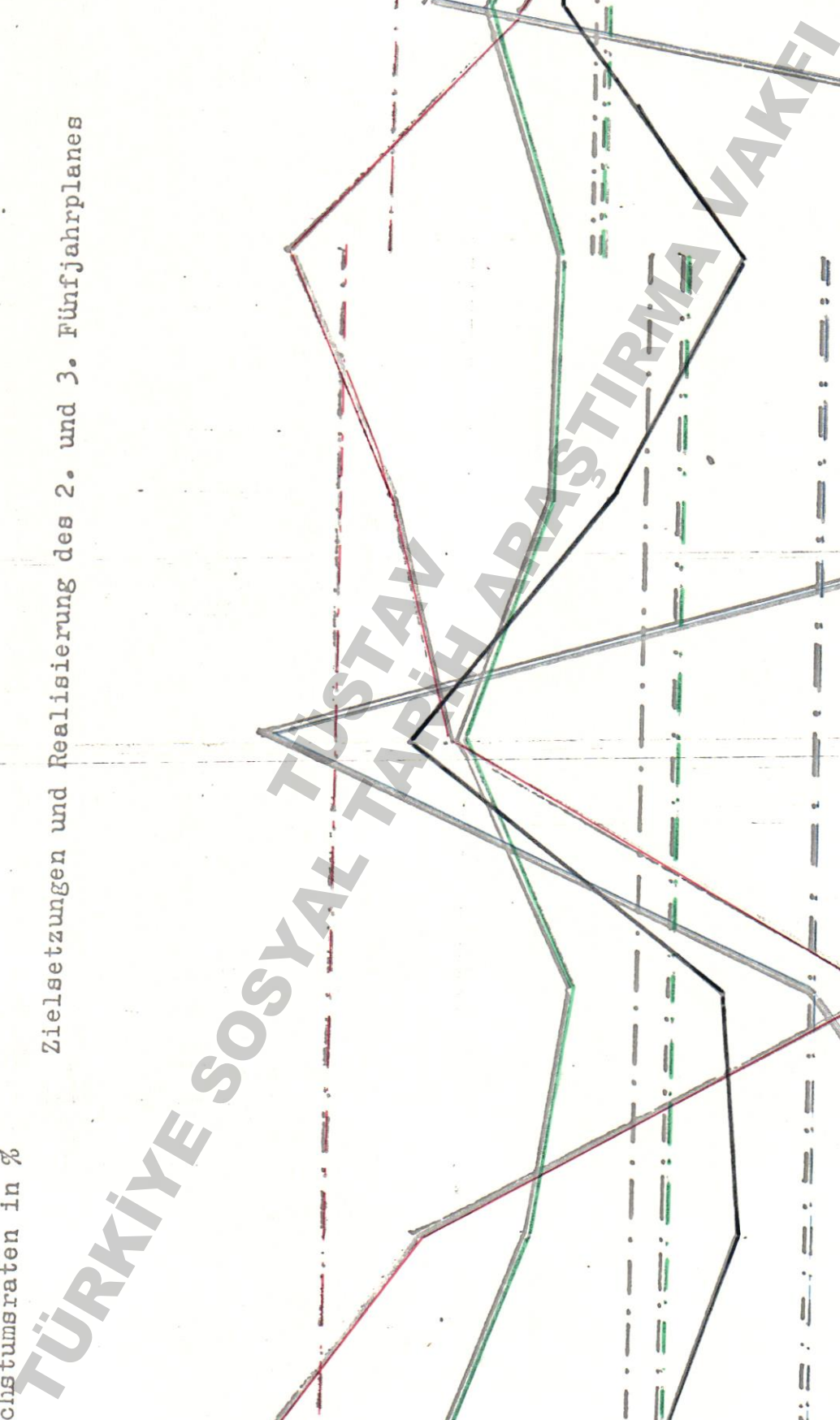
105

104

103

102

101



--- Sollkennziffer (Durchschnitt)

— Istkennziffer

— Bruttosozialprodukt

— Industrie (Bergbau, verarbeitende Industrie
Energieerzeugung)

— Landwirtschaft

— Dienstleistungen

Preisbasis = 1965

1965

1969

1970

1971

1972

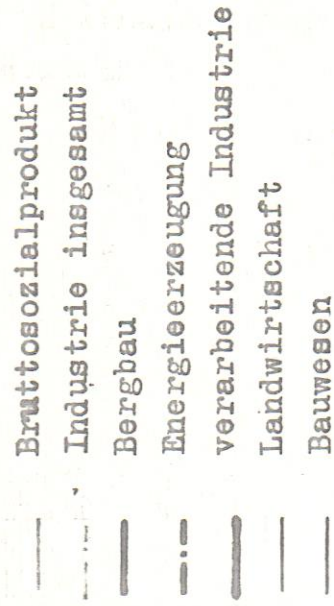
1973

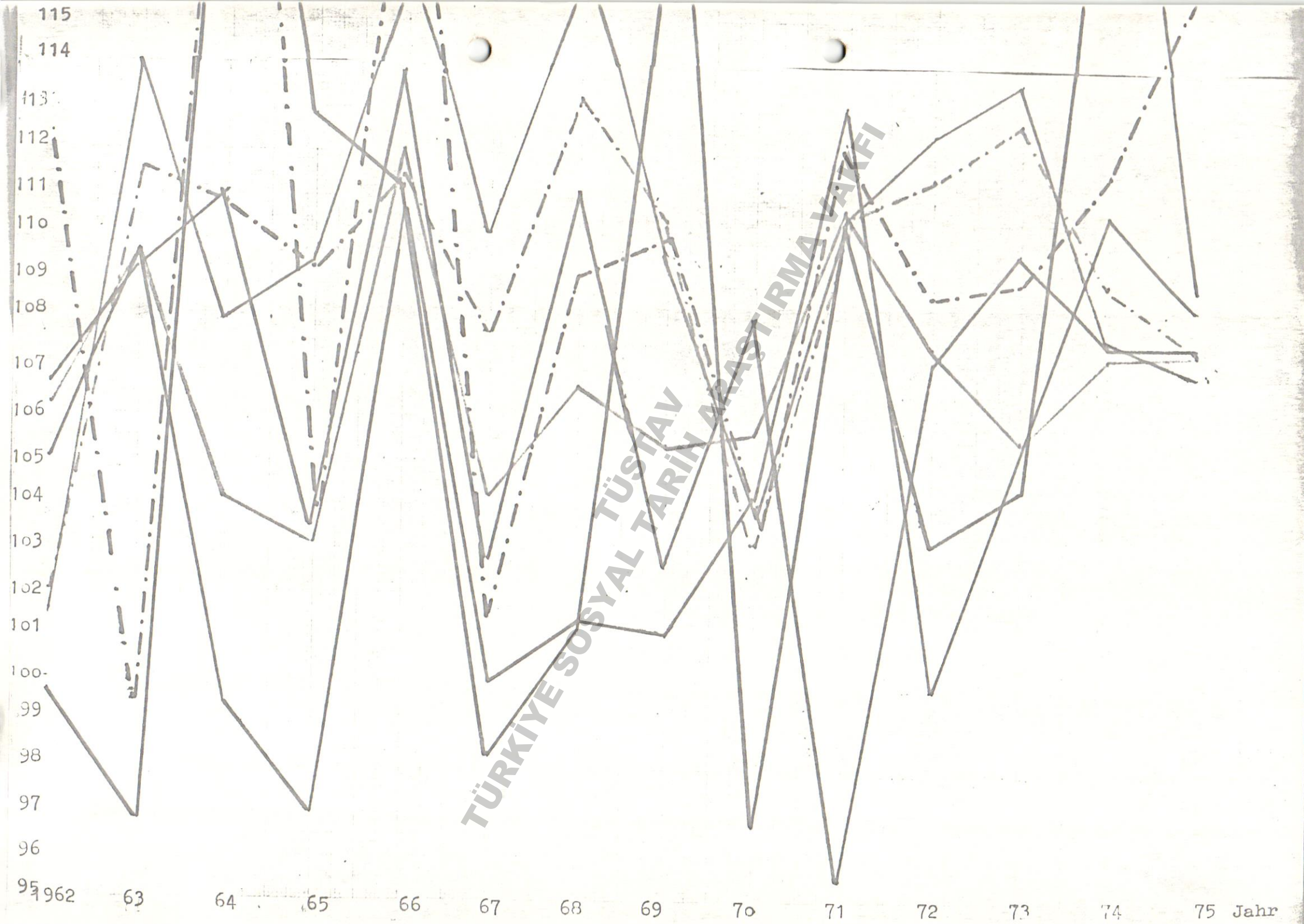
1974

1975

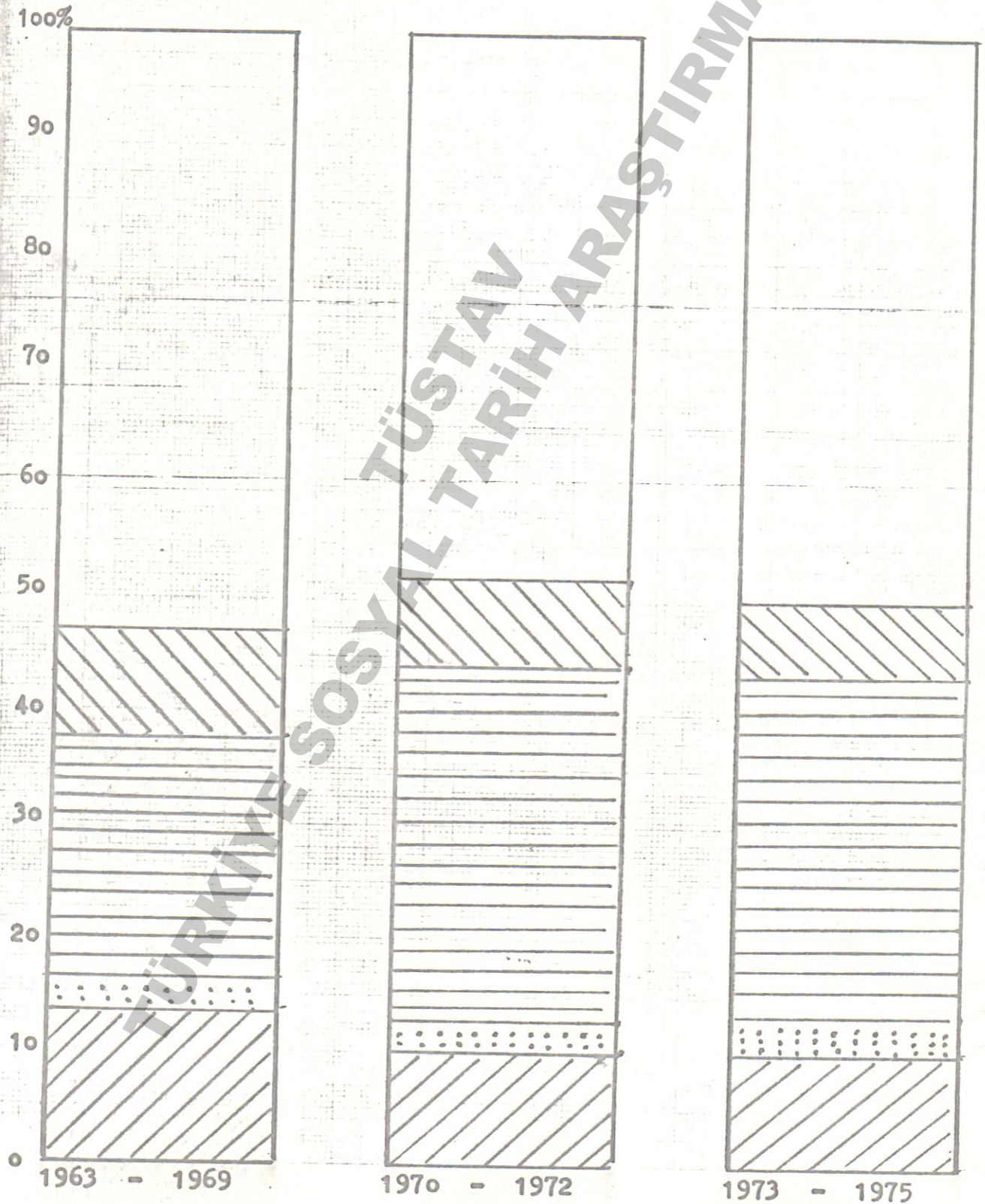
Kettenindizes der Entwicklung des Bruttosozialproduktes und der einzelnen

Sektoren der türkischen Wirtschaft in der Periode von 1962-75. Preisbasis=1968

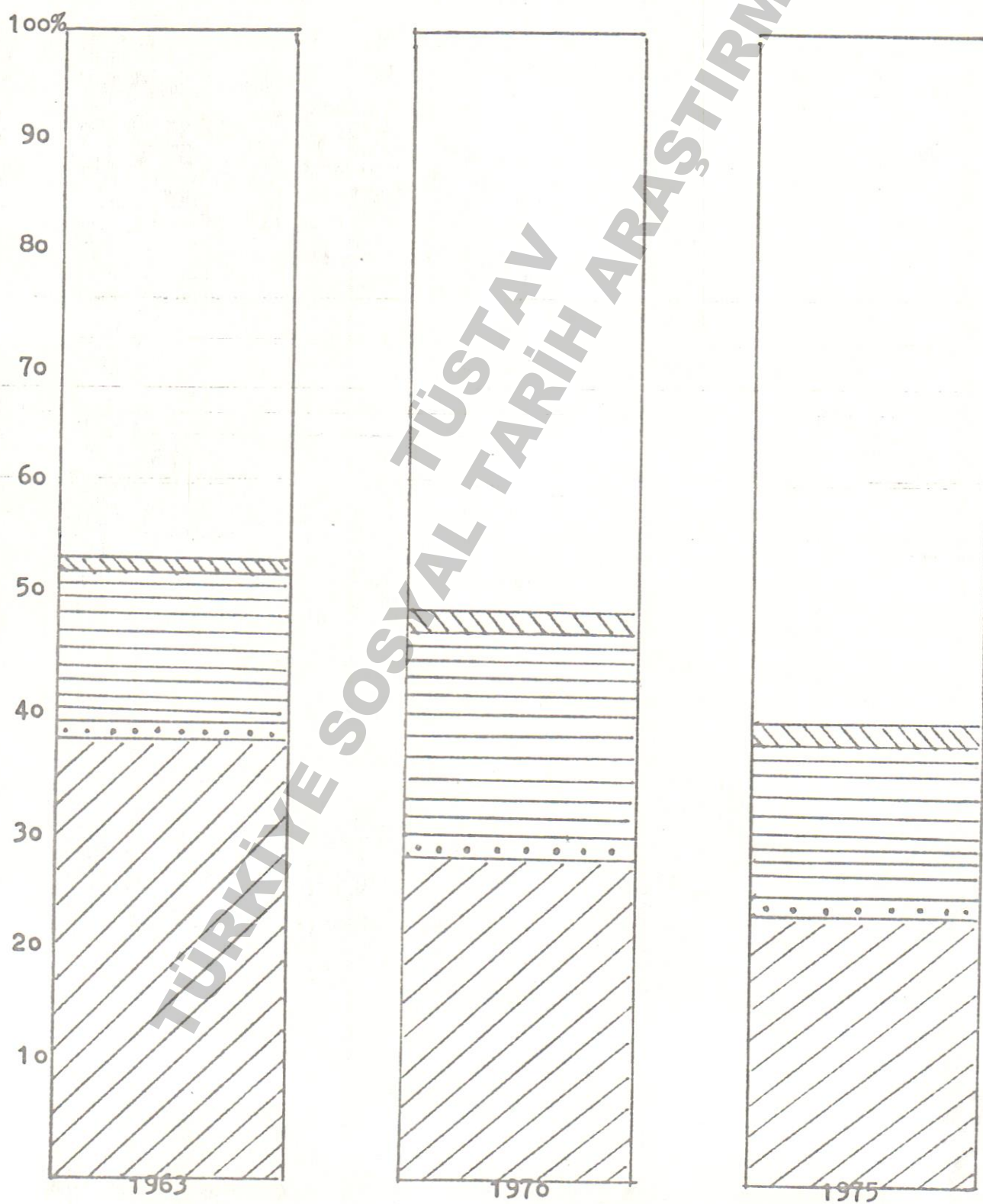




Strukturelle Zusammensetzung der Investitionen



Strukturelle Änderungen in der Zusammensetzung
des Nationaleinkommens



Literaturverzeichnis

Allgemeine Statistik des Auslandes.
Länderkurzberichte. Türkei 1975.
Stuttgart - Mainz, 1975.

A mai monopolkapitalizmus politikai
gazdaságtana (= Die politische Ökonomie
des heutigen Monopolkapitalismus),
Budapest, 1974.

Asien, Afrika, Lateinamerika - Grundfragen
des antiimperialistischen Kampfes in der
Gegenwart, Berlin, 1974.

Aljoschina, I., Die Konzentration der Ban-
ken in den kapitalistischen Ländern, in:
Gesellschaftswissenschaften 1976/4.

Alkin, E., Turkey's Foreign Trade, in:
Istanbul Üniversitesi Yayınlarından No.
1801, Istanbul, 1972.

Aus der Rede des Generalsekretärs des Zen-
tralkomitees der KP der Türkei, I. Bilen,
(ADM-Bericht vom Tage 29.6.1976, No. 148/
1920), Berlin 1976.

Awakon, R.; Maldanik, K., Pokatajewa, T.,
Möglichkeiten und Grenzen des Kapitalismus
in der dritten Welt, in: Gesellschafts-
wissenschaften 1975/4.

Aygün, S., Problems of Financing State Economic Enterprises, in: State Economic Enterprises, Istanbul, 1969.

Aytür, M., Karma Ekonomi ve Dış Yardım (Die gemischte Wirtschaft und die Auslandshilfe), in: Karma Ekonomide Planlama ve Gelişme, Istanbul, 1965.

Baade, F., Versenyfutás a 2000. évig (= Wettlauf zum Jahre 2000), Budapest, 1961.

Bütçe gelirleri yilligi. 1974. Budget Revenues Yearbook. S. 1. s.a.

Cillov, H., Relationship of Population Growth With Economic Development, in: Istanbul Üniversitesi Yayınlarından No. 1801, Istanbul, 1972.

Cillov, H., The Place of Agricultural and Industrial Sectors in the Turkish Economy and its Development, in: Istanbul Üniversitesi Yayınlarından No. 1801, Istanbul, 1972.

Cillov, H., Türkiye Ekonomisi (= Die türkische Wirtschaft) Istanbul Üniversitesi Yayınlarından No. 1132, Istanbul, 1965.

Danilević, I.V., Über die Leninsche Methodologie der Untersuchung und Einschätzung der Reife der Arbeiterklasse, in: Asien und Afrika im revolutionären Weltprozeß, Teil 2, Berlin, 1973.

Dellagramatikas, J., A Monopolkapitalismus és a "harmadik világ" (= Der Monopolkapitalismus und die "dritte Welt"), Budapest, 1972.

Demirel, S., Opening Address, in: State Economic Enterprises, Istanbul 1972.

Devlet Planlama Teskilâtı, Kalkınma Planı Birinci Beş Yıl (1963-1967) (= Staatliche Planungsorganisation. Der erste Fünfjahres-Entwicklungsplan) Ankara, 1963.

Devlet Planlama Teskilâtı, Kalkınma Planı İkinci Beş Yıl (1967-1972) (= Staatliche Planungsorganisation. Der zweite Fünfjahr-Entwicklungsplan), Ankara, 1967.

Die Staaten Afrikas und Asiens. Innere Entwicklung - Außenpolitik, Berlin, 1971.

Die Tätigkeit der Europäischen Investitionsbank in der Türkei (1965-1974), s.l., 1974.

Die Türkei. Raum und Mensch, Kultur und Wirtschaft in Gegenwart und Vergangenheit, herausgegeben von Kündig-Steiner, W., Basel, 1974.

Dzillot, Ch., Ekonomika Turcii. Moskva, 1971.

Kacvit, E., Labor in Turkey as a new social and political force, in: Karpath, E., Social change and politics in Turkey, Leiden, 1973.

Einige Besonderheiten der kapitalistischen Entwicklung in den Ländern Asiens und Afrikas, in: Probleme des Friedens und des Sozialismus 1973/12.

Ekin, N., Labor Force and Employment Problems in Turkey, in: Istanbul Üniversitesi Yayınlarından No. 1801, Istanbul, 1972.

Engels, F., Marx, K., Die heilige Familie, in: Marx/Engels, Werke Bd. 2., Berlin, 1957.

Ertan, I., The Problem of the Reorganization of State Economic Enterprises, in: State Economic Enterprises, Istanbul, 1969.

Fehmi, D., A Török Köztársaság fél évszázada (= 50 Jahre Türkische Republik), Budapest, 1974.

Fehmi, D., Törökország gazdasági fejlődésének fő vonásai a második világháború után (= Hauptzüge der wirtschaftlichen Entwicklung Türkei's nach dem II. Weltkrieg. Unveröffentlichte Dissertationsschrift), Budapest, 1969.

Fry, M., Finance and Development Planning in Turkey, Leiden, 1972.

General Economic Conditions in Turkey 1974, Ankara (1975).

Görgün, S., Economic Development and the Turkish Tax System, in: Istanbul Üniversitesi Yayınlarından No. 1801, Istanbul, 1972.

Gürtan, K., Sectoral Distribution of Investments and Related Problems, in: Istanbul Üniversitesi Yayınlarından No. 1801, İstanbul, 1972.

Hart, C.W.M., Peasants come to town, in: Social Aspects of Economic Development, İstanbul, 1963.

Hershlag, Z.Y., Challenge of Growth, Leiden, 1968.

Hershlag, Z.Y., Introduction to the Modern Economic History of the Middle East, Leiden, 1964.

Hershlag, Z.Y., Turkey. An Economy in Transition, The Hague, 1958.

Hiç, M., A Comparison of the Strategies and Measures in the First and the Second Five Year Plans, in: İstanbul Üniversitesi Yayınlarından No. 1801, İstanbul, 1972.

Hiç, M., Outline of Turkey's Monetary Policy and Economic Development, in: İstanbul Üniversitesi Yayınlarından No. 1801, İstanbul, 1972.

Hiç, M., The Question of the Balance of Payments' Deficit and the August 10, 1970 Devaluation, in: İstanbul Üniversitesi Yayınlarından No. 1801, İstanbul, 1972.

Hofman, O., Scherschmidt, G., Wissenschaftlich-technische Beziehungen mit Entwicklungsländern, Berlin, 1972.

2 (iki) Ocak 1976 tarih ve 15 456 sayılı Mükerrer Resmî Gazete'de yayınlanan "1976 Yıllı Programının Uygulanması Koordinasyonu ve İzlenmesine dair Karar" in devamıdır, in: T.C. Resmî Gazete (= Offizieller Staatsanzeiger der Türkei), Nr. 15 485.

Imre, C., Türkiyede İktisadî Devlet Teşekküllerinin Sevk ve İdaresi (= Organisationsprobleme der staatlichen Unternehmen), in: Karma Ekonomide Planlama ve Gelişme, İstanbul, 1965.

Industrialisierung in Entwicklungsländern. Bedingungen, Konzeptionen, Tendenzen, (= Studien über Asien, Afrika und Lateinamerika Band 7), Berlin 1975.

International Bank for Reconstruction and Development and International Development Association Annual Report, 1964-65.

International Bank for Reconstruction and Development. The Economy of Turkey. An Analysis and Recommendations for a Development Programme, Washington, D.C., 1951.

International Monetary Fund, 1965, Annual Report, Washington, D.C.

Iren, C., An Example of Foreign Capital Investment in Turkey, in: Capital Formation and Investment in Industry, İstanbul, 1962.

Iskenderov, A.A., Die Kommunisten und die nationale Befreiungsbewegung, in: Asien, Afrika im revolutionären Weltprozeß, Teil 2, Berlin, 1973.

Ivanov, K., Dementev, J., Über die Formierung der Nationen in den Entwicklungsländern, in: Asien und Afrika im revolutionären Weltprozeß, Teil 2, Berlin, 1973.

Jahrhunderte ungleichen Kampfes in Asien und Afrika (= Studien über Asien, Afrika und Lateinamerika Band 8), Berlin, 1974.

Karacan, N., Demand for Money in Turkey: 1950-1967, in: Istanbul Üniversitesi Yayınlarından No. 1801, Istanbul, 1972.

Karacan, N., The Macro-Models of the First and Second Five Year Turkish Development Plans, in: Istanbul Üniversitesi Yayınlarından No. 1801, Istanbul, 1972.

Karpath, K., Social Change and Politics in Turkey, Leiden, 1973.

Kazgan, H., A. Brief of State Economic Enterprises in Turkey, in: Istanbul Üniversitesi Yayınlarından No. 1801, Istanbul, 1972.

Kazgan, G., Structural Change in Turkish Manufacturing Industry, in: Istanbul Üniversitesi Yayınlarından No. 1801, Istanbul, 1972.

Kiliçbay, A., Relations Between Private and Public Sectors in a Mixed Economy, in: Istanbul Üniversitesi Yayınlarından No. 1801, Istanbul 1972.

Kim, G., Moderne Entwicklungstendenzen der Länder des Ostens, in: Gesellschaftswissenschaften 1975/3.

Kireev, N.G., Nacional'nyj inostrannyj kapital von vneshnej trgovle Turcii. Moskva 1968.

Kocsevrin, J.E., Koncentració és monopólium (= Konzentration und die Monopole),⁺ Budapest, 1974.

Korunk Világgazdasága. A fejlődő országok, (= Weltwirtschaft unserer Zeit. Die Entwicklungsländer), Budapest, 1974.

Kurdas, K., Basic Factors Impeding a Rapid Growth of the Turkish Economy, in: Capital Formation and Investment in Industry, Istanbul, 1965.

Lektorski, W., Meljuchin, S., Konzentration des Finanzkapitals, in: Gesellschaftswissenschaften 1977/1.

Lenin, W.I., Der "linke Radikalismus", die Kinderkrankheit im Kommunismus, in: Werke, Bd. 31, Berlin, 1959.

Lenin, W.I., Der ökonomische Inhalt der Volkstümplerziehung, in: Werke, Bd. 1., Berlin, 1961.

Lenin, W.I., Die Differenzen in der europäischen Arbeiterbewegung, in: Werke, Bd. 16, Berlin, 1962.

Lenin, W.I., Unter fremder Flagge, in: Werke, Bd. 21, Berlin, 1960.

Lenin, W.I., Die große Initiative, in: Werke, Bd. 29, Berlin, 1961.

Lenin, W.I., Über die Bedingungen für die Aufnahme neuer Parteimitglieder, Werke, Bd. 33, Berlin, 1962.

Lewis, B., Modern Türkiye'nin Doğuşu (= Die Entstehung der modernen Türkei), Ankara, 1970.

Makal, M., Bizim Köy (= Unser Dorf), Istanbul, 1952.

Marx, K., Die sogenannte ursprüngliche Akkumulation, in: Das Kapital, Kritik der politischen Ökonomie, 1. Bd.,

Marx/Engels, Werke, Bd. 23, Berlin, 1962.

Marx, K., Lohn, Preis und Profit, Marx/Engels, Werke Bd. 16, Berlin, 1962.

Marx, K., Theorien über den Mehrwert, Marx/Engels, Werke Bd. 26.3., Berlin, 1963.

Marx, K., Vorkapitalistisches, in: Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie 3, Bd. 25, Berlin, 1964.

Mátyás, A., A polgári közgazdaságtan története (= Geschichte der bürgerlichen Wirtschaftslehre), Budapest, 1963.

Menysikov, Sz. M.; Judanov, J. I., A pénzügy és a pénzügyi oligarchia (= Das Finanzkapital und die Finanzoligarchie), Budapest, 1974.

Menysikov, Sz. M., Ciklusok és válságok a modern tőkes gazdaságban (= Zyklen und Krisen der modernen kapitalistischen Wirtschaft), Budapest, 1974.

Milekovszkij, A. G., A kapitalizmus általános válsága (= Die allgemeine Krise des Kapitalismus), Budapest, 1974.

Mirszkij, G. I.; Foktazova, T. Sz., A társadalom osztálystruktúrája a fejlődő országokban (= Die Klassenstruktur der Gesellschaft in den Entwicklungsländern), Budapest, 1974.

Merkez Bankası Aylık Bülteni (= Monatsbericht der Zentralbank), Ankara, 1954.

Neyzi, M., The Middle Classes in Turkey, in: Karpavh, K., Social Change and Politics in Turkey, Leiden, 1973.

OECD Economic Surveys Turkey, Paris, 1966.

OECD Economic Surveys Turkey, 1970, Paris, 1971.

Olup, M., Effects of Industrialisation of Foreign Trade, in: Bulletin der "Ticaret Odasi", 1953.

Onar, S.S., The Nature of State Economic Enterprises in Turkey, in: State Economic Enterprises, Istanbul, 1969.

Özgüven, A., Agricultural and Industrial Relations in Turkish Economic Development, in: Istanbul Üniversitesi Yayınlarından No. 1801, Istanbul, 1972.

Pocchverija, B.M., Vnešnja politika Turcii posle vtoroj mirovoj vojny, Moskva 1976.

Problems of Turkey's Economic Development, Istanbul, 1972.

Ribakov, V.B., A neokolonializmus (Der Neokolonialismus)⁺, Budapest, 1974.

Rimalov, V.V., A tőkés világgazdaság struktúrájában bekövetkezett változások, az imperialista és a fejlődő országok közötti ellentétek (= Veränderungen in der Wirtschaftsstruktur der kapitalistischen Weltwirtschaft, die Gegensätze zwischen den imperialistischen und den Entwicklungsändern),⁺ Budapest, 1974.

Robinson, R., The first Turkish Republic, Cambridge, 1965.

Rozaliev, Ju.N., Klassy i klassovaja bor'ba v Turcii. (Buržuazija i proletariat.) Moskva 1966.

Şahin, M., Türkiye'de Yabancı Sermaye Yatırımları (= Investitionen des Auslands-kapitals in der Türkei), Ankara, 1975.

Social Factors and Problems in Economic Development, in: Social Aspects of Economic Development, Istanbul, 1967.

S.P.O. and the third five year development plan, Ankara, 1974.

S.P.O. First Five Year Development Plan (1963-1967), a Summary of the Progress Report in the Implementation of the 1963 Annual Programme, Ankara, July 1964.

S.P.O. Introducing Turkey's State Planning Organisation, Devlet Planlama Teşkilatı Yayınları No. 3, Ankara, 1963.

S.P.O., Review of the S.P.O., No. 2, Planning in Turkey, Ankara, 1964.

S.P.O. Review of the State Planning Organisation, Planning in Turkey, Special Issue, Summary of the First Five Year Plan, No. 1, Ankara, 1963.

State Economic Enterprises in Turkey, Istanbul, 1969.

State Investment Bank (Turkey), Statutes (Law on the Investment Bank and Law concerning State Economic Enterprises and their Establishments and Governing Participations), Law No. 441, March 12, 1964.

Steinhaus, K., Soziologie der türkischen Revolution. Zum Problem der Entfaltung der bürgerlichen Gesellschaft in sozioökonomisch schwach entwickelten Ländern, Frankfurt am Main, 1969.

Sümerbank, Ankara pamphlets published annually by the Bank. Surveys and Reports.

Szentes, T., Elmaradottság és fejlődés (= Rückständigkeit und Entwicklung), Budapest, 1972.

Tjagunyenke, V.L., A nemzeti demokratikus forradalmak fejlődésének problémái (= Probleme der Entwicklung der national-demokratischen Revolutionen),⁺ Budapest, 1974.

Tjagunenke, V., Die Arbeitsteilung und die Entwicklung der gesellschaftlichen Produktion, in: Gesellschaftswissenschaften 1973/74.

Tjulpanow, S.I., Politische Ökonomische und ihre Anwendung in den Entwicklungsländern, Berlin, 1972.

Torun, H., The Investment Policies of the State Economic Enterprises and their Role in the Realization of the Turkish Development Plan, in: State Economic Enterprises, Istanbul, 1969.

Torun, O., Türkiyede İktisadi Devlet Teşekküllerinin Reorganizasyonu. (= Die Reorganisation der türkischen staatlichen Unternehmen), in: Karma Ekonomide Planlama ve Gelişme, Istanbul, 1965.

Toskay, T., Some of the Problems of the Turkish Agricultural Sector and the Need for Reform, in: Istanbul Üniversitesi Yayınlarından No. 1801, Istanbul, 1972.

Tuna, O., Collective Bargaining Strike and Lock-Out Practices in Turkey, in: Istanbul Üniversitesi Yayınlarından No. 1801, Istanbul, 1972.

Tuna, O., Growth and Functions of Turkish Trade Unions, in: Social Aspects of Economic Development, Istanbul, 1964.

Turkey 1975, Ankara 1975.

Turkish Information Office. Facts on Turkey, New York, 1967.

Türkiye İş Bankası A.Ş. Economic Report. 1974. S.1. s.a.

Türkiye İş Bankası (= Türkisches Geschäftsbank), Annual Report 1964, Istanbul, 1965.

Türkiye İstatistik Yıllığı 1973 (= Statistisches Jahrbuch der Türkei 1973), Ankara, 1974.

Türkiye Komünist Partisi, Program. (= Die Türkische Kommunistische Partei. Programm), s.l.s.a.

Türkiyenin Millî Ekonomi Politikası. Devletçilik ve Karma Ekonomi, (Die Wirtschaftspolitik der Türkei, Statismus und die gemischte Wirtschaft) in: Karma Ekonomide Planlama ve Gelişme, Istanbul, 1965.

Türkiye Milli Gelin, Toplam Harcamaların ve Yatırımların, 1948-1956, 1963 (= Das National-einkommen, die Gesamtausgaben und Investitionen der Türkei), Yayın (Publ.) No. 472, Ankara, 1965.

Fütengil, O., "Small Village" and "Large City", Problems Regarding Socio-Economic and Cultural Development of Turkey, in: İstanbul Üniversitesi Yayınlarından No. 1804, İstanbul, 1972.

United States Agency for International Development (AID), Economic and Social Indicators-Turkey, Ankara, 1965.

UWU Brazova, B.I., Turcijska: Problemy finansirovanijsa ekonomiceskogo razvitijsa. Moskva, 1974.

Ülgener, S., Planning Experience and Entry Into Planned Development Period in Turkey - An Introductory Assessment, in: İstanbul Üniversitesi Yayınlarından No. 1804, İstanbul, 1972.

Ülgener, S., Value Patterns of Traditional Societies. Turkish Experience, in: Social Aspects of Economic Development, İstanbul, 1963.

Üstünel, S., Günümüzde TEP (= Die TEP heute) s.l., 1975.

Üstünel, S., Türkiye Olayları (= Ereignisse in der Türkei), s.l. 1975

Yalçınbaş, N., Manpower and Employment Objectives in Turkey, in: Istanbul Üniversitesi Yayınlarından No. 1801, Istanbul, 1972.

Yenal, O., Price Policy of the State Economic Enterprises, in: State Economic Enterprises, Istanbul, 1969.

Weiker, W.F., The Turkish Revolution 1960-1961, (Aspects of Military Politics), Washington, D.C., 1963.

Zachmatov, M., Der expansionistische Charakter der amerikanischen Politik der "Hilfe", in: Asien und Afrika im revolutionären Weltprozeß, Teil 2, Berlin, 1973.

Zaim, S., Problems of Productivity and Profitability in State Economic Enterprises, in: State Economic Enterprises, Istanbul, 1969.

Zaim, S., Regional Planning in Turkey, in: Istanbul Üniversitesi Yayınlarından No. 1801, Istanbul, 1972.

+) Übersetzung aus der sowjetischen Literatur

Erklärung

Hiermit erkläre ich, daß die vorliegende Dissertation selbständig angefertigt, an keiner anderen Hochschule bzw. Universität eingereicht wurde und keine anderen als die angegebenen Hilfsmittel benutzt wurden.

Berlin, den

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV