

## ABD Savunma Bakan Yardımcısı

(Perle) Topum

1.) Türk Ordusunun tanklarının %85'i  
kısa menzilli dir.

2.) Antitank silahların %97'si II. Dünya  
Savaş ve Kore Savaşı'ndan kalmadır.

3.) Toplom %60'ı 705 mm veya daha düşük  
kalibrilidir ve ondalık %33'üne kendiçi  
motorlu dir.

4.) Kısa menzilli hava savunma silahlarının  
%89'u 1940 ve öncesi yapılır. Anadolu  
%1'e kadar kontrol edilir.

5.) Britik destroyerleri II. Dünya Savaşında  
Amerikanın bellâhlığı eski geni lâdir.

6.) Deniz silahları %75'i 35 yıldır ve  
ömrini tamamlamıştır.

7.) Jetlerin %75'i 1970 öncesi dördende  
yapılmıştır hava istenisi yerde herhangi  
modem savunma yoktur.

Bu durumda Türk Ordusunun modernizasyon  
oncu yıldız 1,2 milyar dolar yardımının 10  
yılına deşti ettiliği ile müsbâdır.

Cemal Kırıcı, 24.4.85

Cumhuriyet Döneminde  
siyasal ve ekonomik süreçlerin  
ihlakları üzerine dağıtık  
notlar (1979 yazı)

TÜRKİYE SOSYAL TÜSTAV  
TARIH ARASTIRMA VAKFI

## Düzen politika

(1971?)  
1970

1950

Kore Savaşı

NATO'ya girişi

CENTO [Bağımsız Parti]  
Bağımsız konfederasyon?

ABD'yi istemek

Jupiter füzeleri

Lübnan'a ABD sevkıyatı

1959 Kıbrıs için Londra antlaşması

1960 U-2 olayı

1963 Kuba Krizi / Ortak Paryo girişi İtalya'ya başlangıç

1964 John F. Kennedy / Kıbrıs

1967 Sovyetler İhlibelde devletle

1969 Kıbrıs bunalımı: İtalya'ya askerî tezkiye

1970 Ekonomik bunalım: Döviz krizi

İtalya'ya başlangıç

1950/51

1957/58

1960/61

1968

1970

1950 → 1954 → 1958 → 1960

1960 → 1964 → 1969/70 → 1971

## AID - Ansatz: 1950 - 1970

Ägyptisch willige Unterordnung ~~unter~~ unter die anti-kommunistische Strategie der USA bis Mitte der sechziger Jahre!

Ökonomisch: 1.) Bedingungslose Öffnung des Landes für das imperialistische Kapital: Gesetz zur Förderung der ausländ. Investition etc. Senkung der Zölle und der Einfuhrbeschränkungen 2.) Ankurbelung der Landwirtschaft (Traktoren!) 3.) Infrastrukturversorgung: Straßenbau

Hinzu kommt das? 3.) Die zunehmende Devisenknappeit bringt zur Entwicklung einer gewissen Industrie (etwa ab Mitte der 50er Jahre!) Montagewirtschaft!

Achtung: Die Wirtschaftspolitische Auseinandersetzung zwischen Bundes-Regierung und den USA Imperialisten: Worum ging es? → Kriegs-

## Ö. Özgür'den notlar (Sanayileşme ve Türkiye)

1976, İstanbul

- 1.) 1945 Hükümetin çiftçi topraklandırma yasası uygulanmadı.  
1947-62 arasında 5167 köyde 360 bin aileye 18 milyon dönüm toprak dağıtıldı. Bunun % 99,2'si devlet toprağı, geriye kalan toprak özel toprak! (S. 187). Aynı ~~dönen~~ dönemde tarıma açılan toprak 90 milyon dönüm. Demek ki 70 milyon <sup>dönüm</sup> kamu toprağı zengin ve büyük çiftçiler ve yakınlarınca elle geçirilmiş. (S. 187)

1948-60 döneminde ekili topraklardaki ~~yıklık~~ 10 milyon hektarlık artışın % 10 hükümetin dağıttığı, geriye "özelleştirilmiş" (hazineye ve köy ortamlarından) toprak. (S. 187)

~~Tarım~~ <sup>tahıl</sup> Üretimi: 1950'de 7,8 milyon ton, 1960'ta 15,2 milyon ton!  
Sıra bitkiler de da fazla! (S. 188)

Ancak sanayi üretiminin ulusal gelirdeki payı 1950-60 döneminde azaldı! (S. 188) Tarımın da payı azaldı,  
hizmetlerin ise arttı!

1950-1960 döneminde ABD'den alınan dev yardımı sektörlerde dağıltı (S. 79-81)

"Daha önceki dönemlere bakın, sayıl, ekonomik ve siyaset açılarından daha çok değişim ve gelişmelerin görüldüğü dönemin başlangıcı yılanın döküleceği 1960'lar ve özellikle 1963 yılı alınabilir. 1963'te bu yana Türkiye ekonomisi içinde neyden gelen gelişmeler... Cumhuriyet tarihinin hiç bir dönemde karşılaştırılamayacak derecede hızlı olmustur." (S. 92-93)

!

Türkiye'de Montaj sanayi → S. 215, 216, 217, 218, 219

A: 1950/49'da durum

Großgrundbesitzer u.  
Händelsbourgeoisie ersterkt  
Werktätige in Stadt und  
Land verelendet.  
Arbeiterbewegung ersterkt.

B: gürdülen Politika, bunalimin  
hazırlanması

1950-53 ile 1954-58 farklı!

1953'e kadar tarım ve ürünnün  
arttırılması öne planda, 1954'te  
kötü maaşlarda sonra bu yolun  
çıkması olduğuna antlaşılır.

Kamu sektöründeki ekonomi politikası  
nın bir eraci olmak öne  
kararlıyor. (Kinger, S.7)

Dikkat: 1953'ün sonuna Empor-  
yalitik ile "mükâmet" arasında  
ekonomik düzende felilikler  
var. Siyasal düzende hemz yole

"It is simply not possible to  
obtain meaningful data on a varie-  
ty of aspects of the Turkish expe-  
rience prior to 1958" (Kinger, S.29)

C: 1958-61 bunalımı

Emporyalitik Mendires, huku-  
metini "lack of coordination"  
"case-by-case approach",  
"inflationary" and "interventionist  
rather than liberal policy"

27 Mayıs: Bunalının denetimden  
çıkmasının önlemek  
için "Präventiv" bir önlem.

E: 1961-69 dönemi: toplumsal  
yapıda değişme, sınıf saldırmaları, enver  
nayo

nde şartlarda gelişir

Sanayileşme  
süslü

D: yeni politika  
ve şartlarda gelişir

F: 1969/70/71 Bunalımı

## Ekonomi ve İt Politika



### PLAN

A : Ekonomik durum. Sınıfçı güçler. Uluslararası şartlar.

B : Güdülen politika. Sınıf mücadeleleri. Sosyo-ekonominik索引lar ve bunalmamın nedensel nedenleri

C : Bunalım (bugünkü durum bireysel açıdan ilgili). Ancak faktörler da var!

D : Yeni politika: özellikle siyaset dairesinde ilgili! Sadecə "demokratikleşme" deremez! burjuazinin iki kanadının gelişimi!

E : "Planlı" ekonomi, sert sınıf şartları, uluslararası koşullar: dış politika Askerlerin rolünün artması ve kurumlaşma!

F : Yeni bunalım, 1958 bunalımıyla farklılar

G : Bugünkü durum: Ekonomik bunalım anlaşıldı, sadecə bireysel keskinleşen gelişmeler işaret yeter. Ağırlık siyaset, ideologik alanlarda olmalıdır!

| ekonomi<br>sınıfçı yapı                              | ekonomi<br>sınıfçı yapı                             |
|--|---|
| Sınıf şartları<br>it politiken<br>diger formasyonlar | egemen güçlerin<br>politikası                       |
| dış politika   | dış politika<br>ve uluslararası<br>şartlar          |
|  | İşçi sınıfı<br>ve<br>bağımlıklarının<br>savaşımları |

Özel

Tehniller 1978 de 1973'e kıyasla % 238,8 artı.

Ticari mevduat: 1973'ten Kızı 78'ye % 366,5 artı.

Özel tedarikçiler 1973'ten <sup>Kızı</sup> 1978'ye % 212,4 artı.

Küçük sanayi ve emaye bireyler 1973'te Kızı - 1978'ye % 554,2 artı.

# Özel Sektorde

İmalat Sanayisinin cenneti dallarında büyük iş yerlerinde işletme başına ısmi sayın  
(ortalama çalışan / iş yeri sayısı)

|   | 1963 | 1971  | 1972 | 1973 | 1974 | 1975   | 1976 |
|---|------|-------|------|------|------|--|------|
| Toplam  |      | 71,7  |      |      |      | 77,7   |      |
| İndirim maddeleri s.  |      | 40,9  |      |      |      | 44,2   |      |
| İçki s.   |      | 95,7  |      |      |      | 110,9  |      |
| Tütün işleme ve tütün mamulleri s.  |      | 204,1 |      |      |      | 188,6  |      |
| Dokuma san.   |      | 118,1 |      |      |      | 122,5  |      |
| Kundura, diğer giyecik eşya ve hanır dokuma s.  |      | 40,8  |      |      |      | gıdışım 74,0<br>ayakkabı 50,4  |      |
| Ağac ve mantar mamulleri sanayi (mob.hanı)  |      | 36,5  |      |      |      | 45,7   |      |
| Mobilya ve meşhaf sanayi  |      | 26,1  |      |      |      | 30,5   |      |
| Kağıt ve kağıttan mamulleri eşya san.   |      | 50,5  |      |      |      | 49,8   |      |
| Matbaacılık, yayın ve ilgili san.   |      | 43,3  |      |      |      | 38,6   |      |
| Kürk ve deri mamulleri sanayi (ayakkabı hariç)  |      | 40,9  |      |      |      | 35,0   |      |
| Kançuk mamulleri sanayi   |      | 78,0  |      |      |      | İstik 84,8<br>plastik 48,0   |      |
| Kimya Sanayii   |      | 85,6  |      |      |      | Anakim 109,6<br>Diğerk. 89,9   |      |
| Petrol ve kömür mamulleri sanayi  |      | 106,0 |      |      |      | 96,1   |      |
| Metalden geyin madenlerden mammel eşya sanayii  |      | 98,7  |      |      |      | F.F. Eisen Haft Top<br>20   10   10<br>20   10   10<br>20   10   10<br>demir<br>selik 75,1<br>63,5 |      |
| Metal ana sanayi  |      | 68,5  |      |      |      | 66,0   |      |
| Madeni eşya sanayii (taşıtlar ve makinalar hariç)   |      | 72,9  |      |      |      | 80,9   |      |
| Mekina Sanayii (elektrik makinalar hariç)   |      | 79,0  |      |      |      | 125,3  |      |
| Elektrik makinaları, cihazları, aletleri, malzemeleri taşıtlar arastan ve malzemeleri sanayii |      | 103,9 |      |      |      | 121,1  |      |
| Diğer imalat Sanayii  |      | 89,8  |      |      |      | 40,6   |      |
| Mesleki İlimi aletler, optik, ölçme, kontrol aletleri   |      | 43,0  |      |      |      | 40,9   |      |

|   |       |         |        |       |        |
|---|-------|---------|--------|-------|--------|
|   |       |         |        |       |        |
| 1. Özel kesim tarifinden<br>ihraç edilen tahviller<br>(Milyon TL) | 1973  | 1974    | 1975   | 1976  | 1977   |
|   | 6 49  | 6 12    | 1416   | 1692  | 1582   |
| Bir önceki yıla göre törk   | - 5,7 | + 131,4 | + 19,5 | - 6,5 | + 39,0 |
|   |       |         |        |       |        |
|   |       |         |        |       |        |

Bir önceki yıla göre törk

1978/de aynı sayıda  
orienta + 97,5

(ilk dört ay)

1979

## Tarım Politikasının göstergeleri

(1)

Zirai krediler

Zirai fiyatlar

Kazım Tokat, Yargı Kredisi kurucusu,  
DP içinde bankacılık grubunun  
lideri idi.

Sadettin Bilgic, AP içinde Demirel'e karşı olan  
grubun lideri, kındır?

1968 de eski DP'lilerin AP içindeki muhalefeti hızlandı.  
Bayarın km AP den imza etti. Bayar 1969 seçimlerinde  
DP'lilerin oy vermesini isted.

→ 18.5.1968 de Sonay ve Ticaret Odaları Birliği Kongresinde  
N. Erbaşan liderliğinde bir grup Demirel' elisti  
ve "Türkçe Arapça ve Azerice işte çok pazar olsun"  
dedi. 24.5.69'da Erbaşan Anadolu Tıcar ve  
sonrasında Vylonyla Enver Süri Batur'u yenerel  
başkanlığı ele geçirdi.  
(Bak: Emek 16.6.69, Kurku Fıfık)

Vehbi Koç AP yönetimine oton güvenini kaybettiler  
ve AP'ye bir alternatif geçtiğini söyledi. "Partiler üstü  
teknolojiler hâkim ol." isted.

### Anadoluhisar

1966 yılının yaz mevsiminde işçilerin İstanbul  
Ticaret Odalarına bir delegasyon yolladılar  
renzeye yahutları ile (Pepsi Cola ve Coca Cola) kendi  
lerinin iş konusunda bilgi döküldüler. Yabancı sermayesi bir

→ olombili yahut marmara  
denizlerine istediler.  
(Ahmed, S. 243)  
(Cemalnizet 4.12.66)

1969 nisan AP içinde bulandır  
dönüşük. 11.2.70 de AP içindek. üzerinde  
Dönrite hizmet ettiğimiz her yerde buluz  
lere oy vermek istedim. HDP  
16.12.70 de Dönrite bulandırılmış  
otthonom 18.9.26 ile 18.12.70 de Dönrite hizmet etti.  
e.t.d.: 18.12.70 de Dönrite hizmet etti. Eski  
1965, 10. gün Dönrite hizmet etti.  
bir günlik itibari  
1970 yazında ise Dönrite hizmet etti.  
bu da: 1970 yazında

(Anayasa, Tüzük, DCL II, S. 445-50  
683-8)

16.12.70 de Dönrite bulandırılmış  
otthonom 18.9.26 ile 18.12.70 de Dönrite hizmet etti.  
e.t.d.: 18.12.70 de Dönrite hizmet etti. Eski  
1965, 10. gün Dönrite hizmet etti.

1969 nisan ayında sun AP içinde bulandır  
dönüşük. 11.2.70 de AP içindek. üzerinde  
Dönrite hizmet ettiğimiz her yerde buluz  
lere oy vermek istedim. HDP  
16.12.70 de Dönrite bulandırılmış  
otthonom 18.9.26 ile 18.12.70 de Dönrite hizmet etti.  
e.t.d.: 18.12.70 de Dönrite hizmet etti. Eski  
1965, 10. gün Dönrite hizmet etti.

## Türkiye'de Tarımın Siyaset - Ekonomik Yeri

|  | 1949 | 1950 | 1951 | 1952 | 1953 | 1954 | 1955 | 1956 | 1957 | 1958 | 1959 | 1960 | 1961 | 1962 | 1963 | 1964 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Gayri saflı millî hasila                                   |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| Millî gelirdeki Payı %                                     | 47,3 | 49,9 | 52,0 | 49,8 | 49,2 | 40,1 | 41,9 | 42,9 | 45,1 | 47,7 | 44,3 | 43,4 | 40,9 | 41,8 | 42,2 | 40,4 |
| cari üretim amilleri<br>%                                  |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      | 37,3 |
| Tarım kredilerinin konso-<br>lide krediler toplamında payı | 32,3 | 32,3 | 36,9 | 41,1 | 35,7 | 35,1 | 31,0 | 32,4 | 27,1 | 25,0 | 24,6 | 25,1 | 20,2 | 18,8 | 20,3 | 22,2 |

|   | 1965 | 1966 | 1967 | 1968 | 1969 | 1970 | 1971 | 1972 | 1973 | 1974 | 1975 | 1976 | 1977 | 1978 |      |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Gayri saflı millî hasila  |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| Millî gelirdeki Payı %  | 37,1 | 35,1 | 33,1 | 31,0 | 30,1 | 30,7 | 29,8 | 27,8 | 27,5 | 28,5 | 29,1 | 29,6 | 28,2 | 26,0 |      |
| cari üretim amilleri  | 34,4 |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| Tarım kredilerinin konso-<br>lide krediler toplamında<br>payı % | 19,9 | 22,4 | 23,8 | 25,8 | 25,8 | 24,4 | 20,7 | 17,5 | 17,5 | 19,0 | 25,9 | 23,9 | 20,4 | 20,1 | 18,3 |

Yabancı remajenin girişi  
Holland

18.5.68 Sanayi ve Ticaret Odaları Birliği  
AİBD ve Avrupa Jemnajesine karşı çıktı  
(N. Erbakan ve arkadaşları)

1968

N. Erbakan oda başkanlığına "partilerde teknokrat  
hükümet" istediler.

1970

Demirel seçim kanunu yürürlüğe  
tanının da vergilendirilmemesi.  
Saner'in de vergilendirilmemesi.  
Yıldırım da istihbarat istemi.  
Yıldırım istihbarat istemi.

"genel grev hakkı" talep ediliyor.  
Doğu mitingleri  
DİSK'in gelişimini durduruyor.  
Saner'in ve Yıldırım istihbarat  
yılızca da istihbarat istemi.  
Yıldırım istihbarat istemi.

Erbakan Milli Nizam Partisi kurdu  
Demirel Hükümeti istifaya etti

16.11.1970 Cumhur İttifakı  
Sığırlıoğlu

Engelleri "mekanik" ve "yıl"  
telefondan olağanüstü kırınır  
derdlerini.

## Siyosel egenelik ditgeri

Tekeli sermayenin ekonomik gücü ile  
Siyosel gücü arasındaki bağlar nasıl?

Türkiye'de tekellerin siyosel gücü, siyosel  
ağırlığı ekonomik güçlerinin arkasında kalmıyor  
denemelidir mi?

Enşezlilikle yakın siyosel ilişkiler arasındaki  
(AET'ye girebilir, NATO, AB gibi mekanikle  
bağlar) bir nedeni burada.

### Enşezlilikin siyosel ditgerinin öğeleri:

Tekeller, devlet, "isveren" örgütleri,  $\oplus$  "düzeni (regimi)" taşıyan  
partiler, ideolojik etkilere ve görlendirmeye arzular  
aramadak: yakın ilişkiler,

### Enşezlilikin siyosel ditgerinin işlevleri:

Tekellerin ekonomik gücünü siyosel gücü cesurmek,  
ülkede ekim kimlerin elinde olduğunu gizlemek,  
halk yığınlarının devletin altında tutulmak, hazırlık gemiciliğini  
öylesene, tekellerin simfisi sıklıkları, siyosel,  
idari, adli ve polislenmeler alanında gerekliliklerini sağlamak.

## 12 Mart "Beyin Takımı"

Atila Karaoğlu

Özer Demir

Ayhan Gilingiroğlu

Ihsan Topaloğlu

Sınavi Orel

World Bank

OYAK

A former adviser to the  
Portuguese government

TPAO'nun eski genel müdürü  
Emekli tuncay subay, DPT'de  
görer yapmış?

ayrıca

Sait Naci Ergin

Ferit Melen

Bankonun temsil ediyor

parlemento

12 Mart "reform hükümeti"ni Törekle direkçeyle  
tanıtlanan öneşler: bank reform, vergi reform, yabancı  
varlığı改革

Raif Öger, T. Odalar Birliği'nin genel başkanı,  
program karşılık gittik. Yabancı varlığı'nın  
giriğini zorla tıkmamızı isted. (Eylül 1971'de)  
( Ahad, p.299)

1968-70

1972-72

1975

1978

vergi reform  
bağımlılar ve  
yabancı semagin  
başkanı

I. Erin Hükümetinin  
"refor planları"  
Demirel'in 1980'le  
öne sürediği  
necem ve gelişimin  
yolculuk!

Op'nin ve  
NP'nin kurulması  
AP'nin parlamento  
çalışmaları iki ola  
ğanlılığındır.

Parlemento içinde  
merkezler! Kur ve  
TİSİAD reform planları  
değerliyler!

TÜJİAD kuruldu!

AP Hükümetin pale-  
metinden bağımlı haledeki  
sayılarla öncüler getirilir.  
(Karan kurdurulacak kanunlar)  
AP Partisi üçüncü nesilini y-  
apılar.

I. MC hükümeti:  
Mta bujumlulığı  
başka emniyet hıla-  
maya görelle bir  
polislik şartsızdır:

Nisan 75: King Cole  
gümüş figüller % 30-35  
indirimler  
~~Haziran 75~~  
Denir çok fiyatlar  
% 30-40 indirimler  
Eylül 75

Kırmızı gümüş  
figür  
leher % 10-20  
indirimler.

Aralık 75

# Türkije'de Son Yillarda

## Buguncaının İc Çelişkilerinin Arasında Ömekler

### Ekonominin Dizayninde

1968'da Demirel  
tarafından vergi alınamazlığı  
gerekliliğinden bahretti

Küçük işlere schippler  
yabancı semajre rehberlikten  
~~gazeteler~~ sıkajete boyadılar. Örneğin  
gezit "fabrikalar" schippleri Türkije sa-  
pında bir kongre düzenleyen Coca Cola  
gibi mertebe olan rehberlere dayanomakla-  
kannı kamuya açıkladılar.

Ozanlar  
Dikkat: Odalar Birliği ithalat müracielerini  
dağıtıyor, bu nedenle Odalar Birliği'ne egen  
olan tüm özel sektörde etki yapabildi.

AP  
milletvekili

### Siyasetin Dizayninde

19.5.68'de Serazi ve Ticaret  
Odalar Birliği Kongresinde  
N. Erbakan liderliğinde bir  
grubu Demirel'i "Türkije Avrupa  
ve Amerika 1968 ~~yaşam~~ açık  
pazar oldu" diye eleştirdi. Demirel  
tarafında şapka ve İstanbul'daki  
küçük semajeri temsil eden Enver  
Sırrı Batur, Anatolia Ticar ve  
Sanayicilerinin oğlannı, typlama Erba-  
kan tarafından yenilgiye uğratıldı.  
Ancak daha sonra AP yönetimi Erbakan'ı  
polis zoruyla Odalar Birliği'nden attırdı!

1968 yılında AP içindeki  
eksi: DP'liler aynı ~~ve~~ örgüt-  
lenmeye boyuyorlar. Bursa  
İzmir bölgelerinde typh  
oğaları ve büyük tükcceler  
destekliyor. Çatışmalar kişisel  
çatışma imiş gibi gözüknelle  
berber temelinde ekonomik  
nedenler de var.

AP yönetimi 29.11-2.12.68  
de yapılan IV. Büyük Kongrede  
İstanbul büyük semajre çevrelerine  
desteklene "liberal" ~~ve~~ ve  
"İlimli" diye nitelendirilen grubun  
elice geçiriyor.

sustained. At night you

the older children (including

Dr. Kurnell. (Serial 100).

July 12. at 10 A.M.

other or etc. AD, do something else

450. 11/24/19. 450. 11/24/19. 450. 11/24/19.

"Dominated by "the other," per-

11.3.10, ac Ap 26

(mostly

मृत्यु दोषोऽपि विमुक्तये

Ver (en): Sofie Solak, from

תְּמִימָנָה קִינְדֶּס אַ

4. N.Y. Post Office

26. 1. 30, as before

(~~Yours~~)

2/11/2021 ~~unseen~~ ~~May 2021~~

Kilometers by ~~length~~

After the initial battle fought around

125th ch. (41 AP March 2014)

14' 2" Ht. de la mire hâtive

"also these" - *synopsis* *synops*

My "opposition" is  
in full swing.

"These last days, I have been thinking."

1969 September Danner

splinters

Ekümenik dünritelde

8

(5)

Denktir ki,  
Türkiye'de  
kamu sektörünün işleri  
ni ~~ge~~ autama-  
dan bugumuz  
içindeki ayni-  
malan da  
seçmeli ve itle-  
neler olsalar  
diridir.

~~Türkçe: renayonun devletindeki işlerdeki~~ işlerde  
~~istemeler, buradan bütün ülkeyi kapsaya-~~  
geni; bir "territorikler" ağı ile kentler ve  
kentsel alanlar doğrudır. (Bu territoriklerin şehir  
orta bugumuzla sınırlı gerdir.)

~~İkinci, işi ile ilişkiliye~~ Türkiye'deki işte  
ve dolayım 2. hâlinin iki ana şirketine değişti.  
Ancak ~~iki~~ içinde durburun gerde ~~özel~~ bir  
alan daha var, ~~bu da~~ <sup>(bunlardan birincisi)</sup> ~~kamu sektörü~~ <sup>iki'</sup> ~~Türkçe~~ de  
kamu sektörü daha başta kapitalist  
renayonun dolayısı egenen oldugu örel  
rehtere kamu bir nesnel (alternatif)  
olarak değil, ~~kapitalist~~ ~~düzen~~ de tekrar ve  
<sup>birikim</sup> ~~gibi, sönüm~~ kagıdı ~~olarak~~ kurdular.

Empyalist  
fehilleme  
baskısının kamu  
orta bugumuzla

Sanırım kanıtlanabilecek bir gerçel  
ise; Empyalistlerle  
ekonomik felâkiler sert-  
leşikçe kamu sektörünü  
verilen ören arıyor. Buk:  
Nendes dönemi!

Sadece ulusal  
bugumuz mi?

Düyehilinti ki, kamu sektörünün var olası  
Kapitalist renayonun egen oldugu bir ülke olası  
Türkçe'de

gerçesi, teker teker kapitalistlerin çehadeler  
değil, bugumuzla bir bütün olarak sınırlı  
çekoslovak olur.

Şünümüzde kom sektörü bujumlu ve nesil hizmet ediyor, kisam ötekleyelim:

1. Pembe bez, şeker, ~~tüt~~ gibi bozgın ola ~~tiketim~~  
~~wallarm~~ ~~nispete~~ ~~bu tütiketim modelde.~~ ~~ücreta~~ ~~ücreta üretimi, ülkenin gerekçiliğinin~~  
önemli biriminin kasıtluyor. ~~Pembe, şeker~~ ~~pembe~~  
gibi tann ~~ürünlerini~~ ~~ücrete~~ ~~tüt~~ ~~orta hali~~ ve ~~pembe~~  
~~zengin kişiye~~ ~~satın~~ ~~güvenilir bir pazar sağlıyor.~~  
~~(tütiketimde ve pazarlanmadan)~~  
Bu alamlarla ~~üçgenlik~~ ~~tehelli~~ ~~bütün alamlarla~~  
~~baskı yapanların engelliyor.~~ ~~olmaklarım sınırlıyor.~~  
~~fimento~~
  2. Topkomin, koh, elektrik enerjisi, demir-çelik,  
yayas ~~gütne~~ ~~ile~~ gibi sonaçi ve tann  
gretimini ~~bir tane~~ ~~girdiliği~~ ~~ile~~ ~~demir işi,~~  
~~demir ve ham ulozumun~~ ~~ücreta~~ ~~sağlayarak~~  
~~bu girdiliği kullanarak yapan ve inşaat~~  
~~sonaçitindeki kapitalistler~~ ~~her yıl milyarlarca~~  
~~israfik~~ ~~"gitti"~~ ~~yarden yanyor.~~
  3. Ülkenin ekonomisinde devlet yatırımlarının  
trüylerin önemli yer, bu yatırımların <sup>n</sup> ~~gerçekleştirilen~~  
~~is alı~~ ~~"koparı"~~ ~~istencileri, (mitralit) ve~~  
~~bu işler~~ ~~bu işler~~ ~~gerekliliği~~ ~~ürete~~ ~~(yapın işsizce~~  
~~ve makinalan)~~ ~~sonaçisile~~ ~~yüksele katlı ve~~  
~~"is"~~ ~~alamları~~ ~~sayı~~ ~~azıyor.~~ ~~güvenilir~~
  4. Sonaçılığının en önemli ögesi olan ~~urun~~  
~~is~~ ~~gücü~~, ~~iselleme teknik~~ ~~elemanları~~ ~~yetiştiyor~~  
~~en özel sektördeki~~ ~~isit~~ ~~isitler~~ ~~tutan teknik ve idari~~  
~~büyük tann~~ ~~devlet sektöründe~~ ~~gelmedi~~.

Aşında ayrıca ele alınan gerçel kodar  
öneki ola bir konuya konunun ~~son derece~~  
biti doğrular ilgilendire yörlerice de jinelle  
yetiniriz. Sonuç olarak <sup>(son derece güncel olan)</sup> ~~son derece güncel olan~~ iki notaya  
soytayız: <sup>Tanıda olsun,</sup>

1. ~~Kesin bir başlangıç~~ <sup>Olsun</sup> Yapan ve imalat  
sonrasında ~~bir~~ kapitalistlik türkii,  
kamu rehberinin sunduğu uuz girdilerden  
yararlanıyorlar, bu yoldan el kuyrukla <sup>artınlıklar</sup> ardegeri  
<sup>artınlıklar</sup>
2. Her üç alonda da ka (tanrı) <sup>ile</sup> yapan ve  
imalat sonasını kapitalistlik bir bölüm  
kamu kerimle doğrular "is" yapan  
(mal ve hizmet satan) kendilerice givencel  
ve kah bir pazar bulanı oluyorlar. Bu  
<sup>burjuvazi ile</sup> sun grupta orta ~~sa~~ tekelye olmaları,  
yabancı sermaye ile sırrell ilişkisi olmaları  
mükü burjuvaziyi de sayalırit. Dünler  
ulusal burjuvazinin en bol hissi  
arasının esittirler.

dön



Türkiye'de üretim ve doğtım etkenlerinin  
 kaba bir horizonun yapısının dikte olmaması  
 gerekken en bir olsa da bu var. Bu, ~~özellikle~~  
<sup>Sonlarından</sup> 1960'ların ortalarında bei belirmeje başlayan  
 bir yarının nollower sonasındır. Bu sonasında,  
 ki bir hafta hizmet işletme (Tirk - Deniz - Döküm,  
 Bronsan, İznik Metalurji (?)) hizmet  
 tekelinin devretiminde dir. Anısh burdan  
 doğrultu ortalar 100~~kodar~~ işi çalıtmaya  
~~ve~~ sayda ve yarının nollower ile on  
 nollower içinde bir çok işte iş işletmeler  
<sup>pigosaya filkti.</sup>  
~~bu~~ kuruldu. Bu işletmelerin bir bölüm  
 TOFAŞ, Renault - OYAK gibi ~~kurulma~~  
 otomobil tekelinin yan sonasını devremde.  
 Aksoy Bronsanın berber daha boyasız  
 olan ~~kar~~ ve sıvılat ~~kar~~ ve yapan  
 sonasının yarının noller gecikmesini:  
 kastayarak ~~kar~~ sayın da et degildir.

Bu işler nötrotiblarda nötrotur TÜRKİYEDE  
 konu doğrultu hizmeti ~~kar~~ içinde bell.  
 çok genel oluyor:

i. ypsob  
meho  
yener  
nojety

2. পুরুষ প্রকাশনা (পুরুষ) হচ্ছে যেখানে পুরুষ  
ব্যক্তিগত স্বত্ত্ব এবং স্বত্ত্বের অধিকারী  
সম্মত হচ্ছে।

percent of the population aged 15-24 years in 1990.

no longer. (since 45) the following

4. *Chrysanthemum coronarium* L.

—всё же лучше жить! —

a) ~~the~~ four sides from 1946, 4

- verb is with your other morphology. whom knows

~~Marketing strategy on enhances market position~~

2. English teachers' opinions about English learners

• upper by Harry Jr

to 20.425 you wish ~~20.425~~

middle without any borders or lines.

4.4214 22.8888 22.8888 22.8888 22.8888

զայտի ու զայտութեան այս աշխարհում ու

• *tehwiller*

(*spib'wawdəp*). աղջու մարդուն աղջու մարդուն

1. Change the way of showing  
2. also expresses honesty

Wiederholung  $\leftarrow$  (Wiederholung)  $\downarrow$   $\text{wiederholen}$

6) Einzelne weniger hohe

תְּפִירָה מִלְּגָדֶל  
מִזְבֵּחַ שְׁמַיִם

c) TSKN'den yarden alan firmler.

- 3.) Dahı çok Anadolu kentlerinde yer alan, orta ve büyük sonajı renkleri nr. Ruber'in ortu bulgurunu denir gösterir.
- 4.) Dış ticarette uygulanın ticareler: ihracatçılar { döviz kontraktliği ithalatçılar { özellikle torbaçılık ve speküasyon, vergi ve döviz kontraktliği.
- 5.) İf ticaret

Türkiye'de ~~iktisatçı~~ ticaretin  
fikarları ..

Türkiye'de geleneksel döviz ticaretin en fazla, kaynak döviz konaklığı ve buna bağlı olarak vergi konaklığıdır. Teker teker gruplara bakalım.

- a) Tam ürünler: ithalatın. Burada ana vergi kaynaklı döviz konaklığına dayanır. Döviz konaklığı yapanlıkla ifili dövizin ismi kuru ile karıştırın kuru arasında büyük bir fark olmas gereklidir. Dizelin ki remi kuru  $1\$ = 15 \text{ TL}$ ; karıştırın kuru  $1\$ = 25 \text{ TL}$  ithalatçı dizelin ki tutımı Türkiye'de Türk Lirası verip alıyor. Bu da envergül istehlak satışı eger dizenbozlu yapanın kilosuna 0,5 ₺ alabilecek. Fakat o alıcı ile analogik satış fiyatına düşüklüğünü gösteriyor, örneğin 0,45 ₺. Kilo başına <sup>fark da</sup> 0,05 ₺ dolan isni reddeki özel banka hesabını yatarıyor. Türkiye'ye kilo başına sadexe 0,45 ₺ döviz getirir, yani kilo başına ~~0,75 ₺~~ 0,75 TL ~~25 ₺~~ elektrik fazla, Dolayısıyla daha az vergi veriyor. İsnice reddeki dövizin de Türkiye'de

Karaborsa kuru ile şıraza Kilo boğaz  
 1,25 TL elde ediyor. Aradaki: 0,50 TL  
 kilo boğazın fah azıktan saylanmasının sebebi  
 konusundur.

Düzenlik fiyat gösteriminde doğan tarz (kilo boğazı) 0,75 TL

Dönüt karaborsada satılıyapılanlar (" ") 1,25 TL

---

Net kat: 0,50 TL

Sonuç: Bu circa yaygın olarak yapsıkları İfir dönütlerini  
 kuru ile karaborsa kurumun farklı olması,  
 gerekir, o nedenle tannın ürünlerini ihracatçıları  
dershisi yan isteneler. Üstelik dershisi oygun  
 oldu mu tüketimin Türkiye'deki ölçüt fiyatları da  
 yükseliyor.

b) Sonayi ürünlerini ihracatının: (sonapiciler)

Bunlar malzemeleri sethilemek için düzenlik fiyat  
 ve en uygun maddeler (kalite ve marka avantajı  
 yok). Bu nedenle karaborsa yaygın olarak  
 monoton alanlarıdır. Bu nedenle dershisi  
istigiylar ki, dayanıklılık tibbetinin  
 en yüksek isteklerde fiyat rehberine girebilirler.

c) İthalatçılar Bu nüfus döviz doğrudan ithalat kıtlıklarından ~~dış~~ sonajıcı ile kışkırtır da bu öz toru borçları. Çünkü getirdikle: malı toraborsa satıp ~~bu konumdan~~, ~~hıfzı~~ büyük nüfus borçları, hem de ~~hıfzı~~ vergi ödemiyorlar. Ayrıca işlerde ihracatla ithalat yan yan yüklerde var. Derslik, ~~yan~~ ~~bu~~ toraborsa olasılık onetiliği işin ifadesi gelir.

Dikkat Bu nüfus mutlak bir manzur. Aksi takdirde friendler hürkânetlerinin yükseldiği "çöküş" politikaların sıfırı taneli ne? Sadece büyütme zenginleri mi?

Türkçe'de burjuvarının siyasetlerini incelerken  
 & yalnızca ekonomik çıkarlara bakarsak  
 olayları gelişenin ortaya çıkmasının  
 onda siyaset çıkarları dışında ~~de~~ gelişen  
 siyaset ve ilişkiler de ele alınmak gerekiyor. Siyaset  
<sup>kaynaklar</sup>  
~~savunma~~, yani ekonomik <sup>tekelci büyük</sup> <sup>çalışan</sup> <sup>burjuvarının etki</sup>  
 ve siyaset sonucu, onun ekonomik  
<sup>autodeki</sup> <sup>karşılıklı</sup> <sup>etkisi</sup> <sup>sonucu</sup> <sup>önemli</sup> önemi  
 autodeki <sup>karşılıklı</sup> <sup>etkisi</sup> <sup>sonucu</sup> da öneştiğinde etkilidir.

(Bütünleştirmek -  
 Markturalizm, <sup>erimde</sup> <sup>dönende</sup>)

Markist öğreti, üretim ~~siyasete~~ ve sun berkele  
 ekonomik ~~etkilerde~~ süreçlerin siyaset süreçlerin  
 yorumunu belirlediğinde öğreticidir gösteriyor. Ancak,  
 yine de bu ikili dörtlük orantılı: ilişkiler tek yönlü degildir, <sup>teknesden</sup>  
 siyaset autodeki gelişmeler de <sup>karşılıklı etki</sup>  
 ekonomik süreçler: etkiler, <sup>erimde</sup> <sup>özellikle kısa ve orta ~~dönende~~</sup> <sup>bütünleştir</sup>  
 özetle kısa ve orta <sup>dönende</sup> <sup>bütünleştir</sup> <sup>bağlıdır.</sup>

(Engels'le pasaj altınlıyor!)

Tekelci burjuvarının siyaset etkisinin yarısında  
 işçilerin ve genel demokratik, anti-expresyonist  
 etkin karşısında gidecek varlığı gürünür.  
 Türkçede siyaset çıkarları bütünü öne plana  
 çıkarır.

Buraya bir örnek verelim. Türkiye'de  
istiridiksi tehcisi nemazın egenesi olduğumuzu biliyoruz.  
Ancak ~~yine~~ ~~gökte~~ görüldüğünde emperyalistlerin  
ve tehcisi nemazının yokluğun 10-15 yıldır ~~istik~~  
~~iste~~ ~~öne~~ ~~türkü~~ ~~bir~~ ~~diti~~ ~~istek~~ ~~abisi~~ ~~ya his~~  
gençleşmesi, ya da ~~büyükler~~ <sup>büyüğünün kendi 15-16 yaşlarında</sup> ~~gürültü~~ ~~bir~~ ~~dirençle~~  
Korkutong çok yavaş ve dolaylı yollardan  
gençleşiyor. Bu olaytan nerede anlaşılmaktır?  
İşte bu sıruların devamını bulabilmek,  
gizemelidir. Sırası gelip melli onaylanabileceğimiz,  
için,

Bu konuda, çok kısa ve en kata gitgileriyle de olsa ~~Türkçe'de~~ tekelci burjuvarının Türkiye'de <sup>(bilinci)</sup> erki noni, hangi yollarla elinde tuttuğunu, <sup>(bilinci)</sup> <sup>(cinsde)</sup> inceleme zamanıdayız.

<sup>(doğru bir hali içinde)</sup> <sup>(almak istenilen)</sup>  
Bu konuyu ele ~~alınan~~ TKP programında ~~bu~~, ortaya koymuş olan üç tane yoldan yola <sup>(ve emperyalist tekelcilik)</sup> girmek gereklidir.

1. Türkiye'de "toplu oglanlık" itтихиди işinde ola tekelci renkli eşanlıdır."
2. Genel olarak burjuvarının ifadeçileri baskılar, yedi-güven tekelinin <sup>Burjuvarının</sup> ~~emperyalist~~ ola katma konusunda baskın astıysa.
3. Burjuvari ola eski gibi hizmet edemiyor

Tekeli burjuvari hizmeti toplu oglanlık birlikte ve emperyalist destekçiye ola elinde tutuyor. Ancak bu o kattanlar Türkiye'de küfürün bir atılıktır. ~~40 milyondan fazla 15 yaşın noni egeren oluyorlar?~~ <sup>Büyüklerde</sup> <sup>Eğer 15 yaşın</sup> <sup>biri</sup>

- ✓ ~~Özgürdeşen dayanıklardan~~ <sup>Bırkaç</sup> gelmiş <sup>kırk</sup> kırk <sup>toplak</sup> baskı ve terördür, jandarma darpliği ve polis <sup>topudur.</sup> 141. ve 142. modeldeki gibi fırıt yosalarıdır.

Ancak ~~bu~~ tekelci burjuvari rehapse oglan surde

fıptılık baskın ve şiddetle dayanmaz. (\*). ~~Burguların hala~~

~~Emekçi halkın önemli bir bölümünün siyaseti ve ideolojik açıdan kendi denetiminde tutuyor.~~  
~~milletlara emeklinin siyaseti davranışları na tekeli burjuvarının ve türkçə oğullarının sıklıkları doğrultusunda gün gün veriliyor?~~

~~Tekeli burjuvarının egemenlik sistemi (ditge):~~  
~~demokrasi istes, Tekeli burjuvarının (siyaset) egemenliğinin sağlayacağı sosyal, siyaset ve örgütsel ilişkilerin türkçe tekeli burjuvarının egemenlik ditgesi (egemenlik sistemi) denir. Büt burda bu egemenlik ditgeninin türkçe değil, bu ditge içinde örellele ola burjuvarının (şehir ve kente) ve türkçə oğullarının tollarına türkçe deignerdir.~~

~~Bu~~ ~~bir~~ ~~rahat~~ ~~bir~~ ~~daha~~ ~~agacılıt~~ ~~yazısı~~  
~~var. Tekeli burjuvarının günümüzde Türkiye'de emekçi (halkın) önemli bir bölümünü siyaset direğinde sürdürdüğünü söylemek yelmeza sayınlarla ~~kullandırın,~~ ~~Burdayalıca~~ ~~oy kullanırken etiketlenmesini, AP gibi genis bir partinin milletlara emeklini oyuna alabileceğini.~~  
~~Kırmızı rejimde oy kullanılırın bu konuda illi ola gelen önellereki biridir.~~  
~~Yine de, sonun ~~ya~~ sırf oy vere sonum~~~~

~~Örellile  
köy emekçileri  
nin ve  
şehir kenti  
burjuvarının~~

(\*) Cimbik baskın ve körük ince yönetmenin kullandırdığı planomuz 1946-1950 döneminde gömigemi. Bu gömigem, ola ishle mülklerleyle idare edeniz. "ditegeli dile getirmitir.

hâline indigenenlel gelsin. Söte konuy  
olan, deha garel onlarda bir sığınal destek,  
veya deha ~~ışığı~~<sup>düğmeler</sup>, enekin yığınların kendi öt  
simfisi sikaların doğrultusunda davaşınmalan-  
m engellenekstir (bu ~~bige~~<sup>illâde</sup> tili bir gönde

Boston, bugüne kadar  
TÜRKİYE'DE TİC  
SİYASAL YÖZGİN  
DEMYAN  
bir olaydır  
Soytayalı:

Dügibilitik, Türkiye'de geçen tefaki sema ile sinyal ve iddiajılı  
egemenliğini hemin birincil ölçüde geleneksel yollardan  
~~süslü~~, özellikle orta ve küçük ~~semaların~~ arazileri  
ile sınırlanır. ~~Buradaki~~ ~~bu~~ ~~ya da~~ ~~başka~~ ~~gelişmeler~~ ~~oyuk~~ ~~yerlerde~~  
~~probabilistik~~ ~~de~~ ~~yandaş~~ ~~bağımlılık~~ ~~alt~~ ~~ve~~ ~~orta~~ ~~kemerlerin~~ ~~economik~~ ~~yerlere~~  
temelinin ~~girişimler~~ ~~istemeleri~~

hâline indirgenenmiş gerdir. Sözcükler  
olarak, daha genel anlamda bir siyaset destek,  
ve ya daha <sup>düşman</sup> ~~teşkilat~~, enekî: yığınlamalar kendi öz  
simfisi sikaların doğruluktesinde davranışları  
mı engellemektedir (bu <sup>illâde</sup> ~~büy~~ telli bir içinde  
hastalık geçirmek değil de, onları etkiler  
(porif) tutusları nedeniyle ırkaya sikarılır).  
Yardımcılar (siyaseti altındaki tutum) ~~görmeli~~  
~~Türkçe'ye~~ fakat bujuvarı ~~tercüme~~ yi giyan  
doğular doğrular değil, rehber ve kılıç  
ve bujuvarının ve topuk ajanlarının  
arasında ille perinde sümükliyor. Bu doğa  
kurgusunun temel kriterleri ~~ülkelerde~~ ~~görleneceğine~~ ve  
ve ya bu ölçüde görlenebilir ~~Kırgızistan~~ dünyada  
benzer, okur-yazaklı oranının, ~~ya~~ gösterileceğine,  
radiyo ve televizyon gibi kültürel iletişim araç-  
larının yayınlanması ~~ve bunun~~ kriterleri ~~ülkelerdeki~~  
~~tarafları~~  
Ölçüde yayılmışlığı Türkçe'de daha  
büyük ağırlık ~~teşkilat~~ ~~tercih edilir.~~  
topuk ajanları, ~~topuk ajanları~~

~~büyük oguluk tarihi~~ ~~toprakları~~ ~~toprak oguluk~~  
~~köy zenginliği~~  
Derebitti'ki, köylerde ~~ve~~ Anadolu kentlerinde  
füccar, kırıkkale ve orta son oguluklar, (sonra bir  
belirsiz istemine öngör "şehir klubu" münasibetini  
dileğitir) o yoredede işi sırıltı dilden  
kalıcı emekli halde sığozl deretinde

Bugünimin "teğmenlik" düşüncesinin temel önemi 18  
ve bugünkü ~~partilerin~~ tutan ~~düzen~~<sup>Organized</sup> içinde son deprem  
yazılı yorumunda özetlenir. Bir halka gösterimler. V. Çıraklı  
(il ve İlçe <sup>Kırsal</sup> dairesi) doğrundan kişisel ilişkilerle, ~~ve~~ sevgililerle ~~ve~~  
şefik tefek sıklıklarla, ~~gencelinde kendilene~~ bir gencenin ~~şartname~~ ve ~~ölustürme~~ ve  
yığın içindeki etkenliklerin "parti militanları"  
düşüncesinin temelini (eğer okşak örtüklerde  
yaptığınız berbetmeyi sürdürmeli olursa)  
keric "bugünimin çansı ve umutları" denel  
yapıda olur). ~~bu~~ ~~bu~~ genetik kırıklıkları  
kinetic sıklıklarla ile bağlı bu gencenin  
orsunlığı ile ~~şartname~~ yürüttürler.

~~Yukarda ontaklanmasıyla, ~~tell~~ tcheli-  
buğumunun egenalık düzeyine ve  
kış değişimini olduk. ~~Anımkı~~ ~~Şenay~~~~

Paramal basma istediginiz olgu şıdalar:

Deneck

Bir Türkide de tıpkı oğalarının, ~~ve~~  
~~orta boyutlu~~ ~~boyutlu~~ boyutlu ve  
Anadolu ~~de~~ Anadoluhuk. ~~orta boyutlu~~  
~~boyutlu~~ ırktan örenciyle tuttukları yerin  
yazısına bir de "sigal distende"  
(egemenlik distanzi) tuttukları yer yazılır.

1950'lerin sonlarında bei, fabrikaların 1960'lara oturmasıyla bir yana, bu ~~bei~~ katınlarda ekonomik konumları ~~sayesinde~~ tekelci burjuazi yarattı. <sup>(sosyal etkileri)</sup> Sayıflaşırma, önceki siyaset konumları, aynı ölçüde sayıflanıyor. İste tekelci burjuazi günümüzde bir yandan işi sıkıştırma ve onun yanında giden ulusal demokratik güçler konu savunmak, öte yandan da, ~~özellikle~~ siyaset güçler dengeyi <sup>artırmak</sup> etmek istifade ~~etmek~~ siyaset etkinliğini ekonomik gücüne göre yanında ~~ayarlamaya~~ çalışır.

Burjuazinin Öздürülmesi 1968'den beri özetle elindeki yararı ~~çekimelerini~~, onun "özel erkeni gibi hizmet edenliği"ni birinci nedeni ~~de buder~~ işi sıkıştırma yüklenir. <sup>diger</sup> Savunma işe, bir nedeni de ~~buder~~.

~~Sadece, bu ~~de buder~~ genel olasılık antitleğindeki olguya bir kez sona erme önde konuyayalı. Gözlemler istenilen ~~de buder~~ ikinci ayı, fabrikalarla ilişkilerle ilişkili süreç gözlendiği istikrar:~~

Kitabının  
siyaset  
etkilerini  
anlamakla  
ortaklıkla

gerekli  
Kendi siyaset  
örgütlenmesinin  
ekonomik  
sıkıştırma  
çekimeleridir.

1. Toplu oglanın, orta burjuazinin ve tcheli burjuazinin görevi ekonomik konumlarının zaman içinde değişimi;
  2. Burjuazinin topyalı egenliklerdeki değişimler  
"yol arıyor" - gele

Aslında bu süreçlerin birbirin yörüngeleri  
yakalayıcılıkla in, en sonraki tarihini,  
~~en~~ en azından 40'ta, sun 30 yıllik  
sinyal ve ekonomik tarihini de  
gördür genel gereklilik. Ancak böyle  
bir sınırlı bir çalışmaının çerçevesini  
ayrıca gerekli bir önemi dörde  
muhakemeye, gelişimde öncelikle belirli-  
lüğünü borsalımla dönenlene deşireceğit.  
yalnızca  
ve ~~önemli~~ bir kez gösterge eden yararlanıçılık

~~1946-~~ 1950 dönenin, sivilce genelik  
azisinden, genel ulusal ve yerel uluslararası  
dikeyde yahutlar, olağan ulusal bugünlük  
yenile işitiliği (kompozisyon) bugünlük ile  
trabzon oyalanır <sup>ve</sup> kendi ist istenilen ek.  
elle geniteleri olağan belirlenir (Bkz. TKP  
programı)

Gerechte de 1950'de here sona Tengiz  
Giffibey ve topal oğulların atan Sigasal  
çalışmalarına kont olur ekonomik konum-  
lannan da güçlendirdiğini görüyoruz. Bu nes  
kontrolü ifin <sup>eliminde</sup> formun ulusal gelir içindedeki  
payının artması, taraflar herini ve kredilerin  
toplu krediler içindedeki payı gibi göstereler  
var.

.....  
Bugünümüz bir tarihinin today, bugün bugün-  
yarının de desteklediği  
 27 Mayıs hukümet darsları nüfus örtüsünden topal oğullarının ve ~~topal~~ ~~sigasal~~  
 kritik giffibeylerin ~~topal~~ ~~görelini~~ ekonomik  
 dövizindeki ~~topal~~ ~~ellerine~~ getirdikleri konum-  
 lar budanmışa yönelikti. Aşağı Sigasal  
planda genel ekstresi (ikiinci Fethi turkmen  
 ve buon ifin üniverzite teknikinin şart koşulmasından, <sup>DPT'in</sup> ~~topal~~  
 Anayasa Muhakkaci'ni oluşturular, senin  
 komutla yolda diğer devletler, dinsel  
 aksamları kara elma yosal öreneler) ve  
 öreneler (topal reformu), halde bir an  
 okuma yorum bilmeylece og halde varkenin  
 tartışılır) orta ~~ya~~ örteliği buder. Ekonominin  
planda ise boyardığınız her iki gösterge de  
 • tarafların sektörünün ekonomik konumunu

4. 7. 60'ta Çinliler, bankalar ve şirketlerin  
 hizmet yapan bir komisyonu ~~bir~~ ~~topal~~ ~~topal~~ ~~topal~~  
 yarım 200 milyondan ~~topal~~ ~~topal~~ ~~topal~~ ~~topal~~  
 AHNAD, S. 271

"Özel"  
TRT 68

geneldeğinde gösteriyor. Bu genelde 1965'le  
Demirel başbakanlığında A.P.'nin ~~teh~~  
tek başına hükümeti ele geçirinmeye kadar  
sürüyor.

1965-~~70~~ dörem: ekonomik açıdan "enflasyonist  
bastırma" bir dönmedir. Enflasyonist  
bastırma kaynakı ise, hem obses  
ve gidecek güslere tehdit: burjuvarije,  
hem de burjuvarije ve ~~hakka~~ de  
büyük typosch schipplere "niçet doğrulanır"  
istege A.P. hükümetinin bu işi ona  
ve lüks konut yapımının açıktan form bosnak yepki haledir.  
Payas sonajının  
payandalar daha fazla Annel 1968 yılında itibare tehdit:  
burjuvarije ve enflasyonist nehayeler

"enflasyonist politikayı" kast etmek  
büyük typosch schipplere ~~ve ortoburjuvarije~~ ayrılan  
atıdeğer payasının eşdeğerlerini istege  
başlattılar.

Odač birliğinde yarlı  
bir konusundan

Öneğin Velihi Koz 1969'da A.P. yönetimine  
olan güvenini taşıttığını ve A.P.'ye bir alter-  
natif gerektiğini söyledi. "Partileriştin ~~bir~~ teknokrat-  
lar hükümeti" istedi. (Bu "istek" daha sonra, 12 Mart  
döneminde gerçekleştirildi ve I. Erkin hükümetinin "beyin takımı"  
kurdular.) (Ahmad, s. 245, 246)

Bunun sonunda  
1965-69 arasında  
millî gelirde ticaret  
ve lüks konut yapımının açıktan form bosnak yepki haledir.  
Payas sonajının  
payandalar daha fazla

Tekeli remayenin ve öteki İngiliz emperyalist ülkelerin gitgide artan baskilar sonunda AP yönetim ~~1968/69~~ ~~yılında~~ 1968/69 yılında gitgide dala açık bir biçimde teknik remayenin ıskalasına inebilir tanımaya, orta burjuvarıya ve toman büyük tıpkı schipplerine verdigi ~~taşıtları~~ taşıtlarla ~~sorunca~~ sığosel kaynaklara ve kelle "horsa" kısmaya başladı. Örneğin David ilk kez 1969 ~~1968~~ regim kompozisyonunda "toman gelislerinin de vergilendirilmesi ve vergi kaçırmalarının önlenmesi gibi zorunluluk" dedi. Bu gibi açıkça büyük tıpkı schipplerle ve ticaret remayenine karşı yürülmüştü.

Bu gelişmeler ~~tekelci~~ emperyalist remayen ile tıpkı ~~remayen~~ tıpkı teknik remayenin sığosel durağında de oğulkların attırdıklarının belirtisi idi.

Buna karşı

Orta burjuvarının ve ~~büyük~~ büyük tıpkı schipplerinin tıpkı de güzergâhına boyadı ve giderdi <sup>burjuvarının içinde</sup> sığosel ve işitsel durağında yemek yemeklerde yararlanıp yararlanan yol astı.

Daha 1966 <sup>Sonunda</sup> ~~yılında~~ Anadoluhisar'ında schipplere göre üretilen ~~oğulkların~~ İstanbul Ticaret

*gute Wohnung*

Wahl: (Schriftsteller, Komödiantin und Schauspielerin)  
Kunst. Kunstsammlerin und Fotografin Schauspielerin  
WDR-Drehbuchautorin. Wissenschaftlerin. Die Niedliche Pfeife

26.1.1968 N. Erzähler A.P. zu schreiben

*sie geht*

Es war eine sehr schwere Zeit für mich. Ich habe mich  
sehr auf die Arbeit konzentriert und versucht, meine  
Familie und Freunde zu unterstützen. Ich habe mich  
29.1.1 - 2.12.68 an jedem A.P. mit N. beschäftigt  
(!versteht) es nicht weiter als kreativ.

Ich habe mir Gedanken darüber gemacht, was ich tun soll.  
Ich habe mich entschieden, mich auf meine Arbeit zu konzentrieren.  
1968 schreibe ich A.P. Hilfe oft. OP-feststellungen  
polizeiliche Untersuchungen

Entfernung Brustkrebs, hoher Blutzucker und schlechte Ernährung  
Lungenentzündung, hoher Blutzucker und schlechte Ernährung  
24.5.69, A.P. Erzähler Arbeit besser in Sachen  
Arbeitsmarkt und Arbeitsmarktpolitik, "Arbeitsmarkt", "Arbeitsmarkt"  
Hier geht es darum, dass es keine Arbeit mehr gibt.

*(A.P. Hilfebedarf)*

18.5.68, A.P. Hilfebedarf, Niedliche Erzählerin und Schauspielerin  
W.D.R. (WDR) (WDR)

Am 24.5.68 schreibe ich A.P. Hilfebedarf, (A.P. Hilfebedarf, S. 243)  
- um Ihnen zu zeigen, wie sehr Sie mir helfen können.  
- Gern ist es mir (mir) möglich, Ihnen zu helfen.  
- Gern kann ich Ihnen helfen, Ihnen zu helfen.

*Sie haben mir geholfen*

## Burgaz'ın içinde genel ekonomik gelişkiler

- ① Kredilerin dağılımı → finans sektörüne teklifler
- ② Devleti organı sonucu
- ③ Yabancı sermayeye daha geniş olumsuz tanımın tanımlanması
- ④ Vergiler: Tarihin vergilendirilmesi, vergi kesintisiğinin önlenebilir istehlakı.
- ⑤ Kamu sektörünün yeteneklerinin kısıtlı konumlanması
- ⑥ AET ile ilişkilerin geleniği
- ⑦ Kamu sektörünün malların zam yapılıp yapılmaması sonucu

| Döviz bankası (örnegin TİKB'ye!) olań formalar da devleti organı istek!

~~Politik sonuclar~~ Peki bu olayı  
nelerdir?

pratik ~~sonuçları~~ nelerdir?  
~~İşbirliği~~ ~~Ortaburgazlığı~~  
1. Tekeli burjuazi ~~ve~~ ekonomik ~~kaldığında~~  
~~gökkuşağından~~ trüpler vermek zorunda kalmaya  
~~1965-69 ve~~  
~~(burası en son örnekler: I. ve II. MC hükümleri)~~  
~~döreminde görüldüğü~~ ~~1965-69 ve, 1970-74~~  
~~bu trüplerin~~ orta ve kışılık senayının, orta  
~~katmanları yükselmeye~~  
~~tehelliğe egeen oldugu kapitalist dairesinde~~  
~~bu işsizlik sivrel sivrelle geliştiğinden ekonomik~~  
~~bunalımlar şiddetleniyor.~~

2. ~~1965-69~~: Bunalımların devamlılığı  
ekonomik ölümlerin akınına karışınca  
olurken burjuazinin siyasi örgütlenmesinde  
büyük çatışmalar, bölgüller ortaya çıkarır  
(1969-74 döreminde olduğu gibi)

~~(1958-64 ve)~~

genelde de ekonomik bunalımların işsizlik  
istihdam teheller arasında ölümlerin yaygınlaşmas-  
na nedeniyle ~~boğaz~~ bir siyasi bunalımlı  
yeni bir opozisyon (fazit dikte veya AP-CHP  
polisiyesi) oluştuğu ortaya konulur. Gerçekte böyle  
bir opozisyonun kuruluşu orta katmanları ve ~~başarı~~  
orta ve kışılık senayının yükselişini birde  
hastalananın bellegi hizasına getirir.

Sonrasi ve diğer seyahirlerde  
(tarım dizi) işçiler

1915 Sayımlı (D. Arıoğlu s. 115)

Kapsamlı: İstanbul, Bursa, Bandırma,  
İzmir, İzmir, Uşak, Manisa

1913'te 5 kışından sonra çabuktan işçilerin  
ve anında önemli yerlerde nehirlerine  
girdi anıtlara (Arıoğlu, s. 202)

1910 Tüm importörlerde işçiler sayın  
(Arıoğlu, s. 203)

1911 1000 kışında çok çabuktan yerler  
(TİB, s. 40).

1915 (TİB, s. 41)

1922 (TİB s. 41)

1927 (TİB s. 62)

bir dili ürete zam yapıldı. Bu önlükler bir yondon geniş eneksi yigintları yoran şartların da da kötülüklerin, öte yondon orta ve kışık sonajıcıların ticarelerin kar olusallarının da kışındır. Dershisyon bir yondon yabancı sermiceyein Türkije'ye girmesi kolaylaştırır, öte yondon da dörtborn olsun (örneğin TSKB'ye!) sonajıcıların borzuların devamlılığının oranında artıyorır.

A.P. Yönetiminin işbirliği tehcisi nesnelerin istekleri doğrultusunda daha kararlı olsun atma niyetini Denizel 22.8.70 de Türkije Radyosunda yaptığı bir konuşmadığında açıklayarak, "Devletimizi daha müsənir hale getire, halkın manevi boyan ile devam ettirilmesi ve bu məqsədə milli həyatımızın her sahəsinə şamil yapan və netice alıqə bir işləbatın hətənəm 1970 Türkijeinin kapılınıza bir nəsənə oburğasıdır." Böylece Denizel ilk kez olsalar, ulusal yozumun her alanın kapsadı reformların kapılınıza olduğum" söylüyor ve böylece <sup>öndən</sup> ~~AP həqiqətən~~ 5 yıldır uygulaya geləcək yontemlerle otlu hikmet edilmesi gerektiğini söyləmiş oluyordur. Bu konuşmadan bir ay sonra, 15.9.70 günü İstanbul Ticaret Odasında yaptığı konuşmadada "bir zələmanın" kapılınıza olduğum belitti.

"Türkije'in də ticarət arxivin kapılınıx işid"

GÜNLUK BASINDAN OLUŞTURULAN ARŞİV

1. TÜRKİYE'NİN DISİLİŞKİLERİ (DEVLETLERARASI İLİŞKİLER)

1.1. Türkiye-ABD ilişkileri

1.1.1. Resmi ilişkiler

1.1.2. CIA ve Türkiye

1.1.3. Tepki ve eleştiriler (Barış Hareketi)

1.2. Türkiye-NATO ilişkileri

1.3. Türkiye-Batı Avrupa ülkeleri ilişkileri

1.4. Türkiye-Ortađoğu ülkeleri ilişkileri (Pakistan dahil)

1.5. Türkiye-Yunanistan ilişkileri

1.6. Türkiye-Kıbrıs ilişkileri

1.7. Türkiye-sosyalist ülkeler ilişkileri

1.8. Türkiye-Çin ilişkileri

2. İÇ POLİTİKA

2.1. Devlet ve Hükümet

2.1.1. Hükümet listesi, seçim sonuçları, yeni yasalar, hükümet kararnameleri vb. belgeler

2.1.2. Cumhurbaşkanı ve Başbakanın konuşma ve basın toplantıları, demeçleri vb.

2.1.3. MİT, kontrgerilla, Sıkıyönetim

2.1.4. ORDU VE SAVUNMA

2.1.5. Emniye<sup>t</sup>, polis, jandarma

2.1.6. Yargıtay, danıştay, sayıştay

2.1.7. TRT, AA, vb.

2.1.8. YÖK

2.2. Partiler

2.2.1. ANAP

2.2.2. HP

2.2.3. MDP

2.2.4. SODEP

2.2.5. DSP

2.2.6. DYP

2.2.7. RP

2.2.8. MHP

2.2.9. TİP

2.2.10. Öteki sol örgütler

2.3. Öteki Gerici Örgütlenmeler

2.3.1. Patron örgütleri (TİSK, MESS, Odalar Birliği vb.)

2.3.2 Rotary, Lions, Masonlar, vb.

2.3.3. Yeraltı dünyası, "Türk Mafiyası"

2.3.4. Büyük burjuva basını

2.3.5. Ötekiler (T-Atlantik Derneği vb, vb,)

2.4. Tutuklama, İşkence ve Yargılamalar, İdamlar

- 2.4.1. Tutuklamalar (genel)
- 2.4.2. İşkenceler ve cezaevleri
- 2.4.3. Yargılama sonuçları
- 2.4.4. DİSK davası
- 2.4.5. Barış Derneği davası
- 2.4.6. Öldürülenler, asılanlar
- 2.4.7. Tepki ve eleştiriler (Af Hareketi)

3. EKONOMİ

- 3.1. Genel ekonomik göstergeler (enflasyon, zamlar fiyatlar, emisyon, dış borçlar, protesto edilen senetler, yeni kurulan şirket sayısı, yatırımlar vb.)
- 3.2. 24 Ocak politikası
  - 3.2.1. Uygulamalar
  - 3.2.2. Tepki ve eleştiriler (Kemer sıkımına karşı hareket)
- 3.3. Holdingler
  - 3.3.1. Koç Holding
  - 3.3.2. Sabancı Holding
  - 3.3.3. Oyak Holding
  - 3.3.4. Enka Holding
  - 3.3.5. Öteki holdingler
- 3.4. Yabancı sermaye
- 3.5. Türkiye-İMF, Dünya Bankası, OECD, AET ilişkileri
- 3.6. Ekonomide devlet kuruluşları ve uygulamaları
- 3.7. Sanayi

- 3.7.1. Genel
- 3.7.2. Askersel sanayi
- 3.8. Tarım
- 3.9. Ticaret
  - 3.9.1. İç ticaret
  - 3.9.2. Dış ticaret
- 3.10. Bartercilik
- 3.11. Büyücü, vergiler
- 3.12. Yolsuzluklar

#### 4. Sosyal Sınıf ve Katmanların Sorunları

- 4.1. İşçi sınıfı
  - 4.1.1. İşçi sorunları
  - 4.1.2. Ücretler
  - 4.1.3. İş kazaları
  - 4.1.4. Sosyal Güvenlik
- 4.2. Köylülük
- 4.3. Esnaf ve zanaatkârlar
- 4.4. Devlet memurları
- 4.5. Aydınlar
- 4.6. Yurtdışındaki işçiler
- 4.7. Gençlik
- 4.8. Kadınlar
- 4.9. Kürt etnisal sorunu
- 4.10. Hükük ve orta kapitalistler

## 5. Genel Sosyal Sorunlar

- 5.1. İşsizlik
- 5.2. Eğitim
- 5.3. Sağlık
- 5.4. Konut, kira
- 5.5. Gıda-Beslenme
- 5.6. Spor, boş zamanları değerlendirme
- 5.7. Belediye sorunları, yerel yönetimler
- 5.8. Çevre kirliliği
- 5.9. Ulaşım

## 6. Sosyal Hareketler

### 6.1. İşçi hareketi

#### 6.1.1. Sendikal hareket

6.1.1.1. Türk-İş ve bağlı sendikalar

6.1.1.2. Öteki sendikalar

6.1.2. İşçi eylemleri, direnişler vb.

### 6.2. Köylü hareketi

6.2.1. Kooperatifler

6.2.2. Öteki çiftçi kuruluşları (Ziraat Odaları vb.)

6.2.3 Köylü eylemleri

### 6.3. Gençlik Hareketi

6.4. İşçi örgütlerinin hareketleri

6.5. Öğretmen Hareketi

6.6. Teknik eleman örgütleri

6.7. Barolar vb.

- 6.8. Gazeteci örgütleri
- 6.9. FİDEF
- 6.10. Cezaevi direnişleri
- 6.11. Türkiye ile dayanışma hareketi
- 6.12. Öteki eylemler (gecekondu direnişi, vb.)

## 7. GENEL KONULAR VE GÖRÜŞLER

- 7.1. Din
- 7.2. Kürt sorunu
- 7.3. Atatürk ve Atatürkçülük
- 7.4. Bilim, Kültür, Sanat
- 7.5. Nazım Hikmet
- 7.6. Psikolojik savaş, antisovyetizm, antikomünizm
- 7.7. Türk Tarihi Üzerine Makaleler
- 7.8. Ermeni sorunu
- 7.9. Yabancı burjuva basınında Türkiye
- 7.10. Kardeş partiler basınında Türkiye

## 8. TÜRKİYE KOMÜNİST PARTİSİ

- 8.1. Burjuva basınında TKP
- 8.2. Kardeş partiler basınında TKP
- 8.3. TKP tutuklamaları, davaları

9. TEORİK İÇERİKLİ MARKSİST-LENİNİST BASIN

- 9.1. Uluslararası durum, barış davası
- 9.2. Dünya kapitalizminin bunalımı
- 9.3. Emperyalizm-gelişmekte olan ülkeler ilişkileri
- 9.4. Marksist-Leninist teori üzerine
- 9.5. Antisovyetizm, antikomünizm üzerine
- 9.6. Reel Sosyalizm

10. TKP-PARTİ BELGELERİ, PARTİ BASINI

- 10.1. Uluslararası durum ve dış ilişkiler
- 10.1.1. Uluslararası durum
- 10.1.1.1. Bölgesel durum
- 10.1.3. Barış savasımı, ulusal bağımsızlık
- 10.1.4. Kıbrıs, Yunanistan, Türkiye
- 10.1.5. Yaşayan sosyalizm
- 10.2. İç Politika
- 10.2.1. Politik gelişmeler
- 10.2.2. Partiler
- 10.2.3. TKP program ve stratejisi
- 10.2.4. Eylem ve Çephe Birliği
- 10.2.5. Af, davalar
- 10.2.6. Ordu, ulusal güvenlik
- 10.3. Ekonomi
- 10.4. Hareketler ve sorunlar
  - 10.4.1. Sendikal savaş
  - 10.4.2. Köylü
  - 10.4.3. Gençlik

10.4.4.Kürt Sorunu

10.4.5.Aydınlar

10.5.6.Kadın

10.4.7.Batı Avrupa'da çalışan işçi ve Parti çalışması

10.4.8.Sosyal sorunlar

10.5.İdeolojik savaşım

10.5.1.Ankî-komünizm,anti-sovyetizm

10.5.2.İşçinin sesi

10.5.3.Dev-Yol vb.

10.5.4.Sosyal demokrasi,milliyetcilik

10.5.5.Din

10.6.Parti Yaşamı

10.7.Lenin Kösesi

10.8.Parti Tarihi

## 6c. Die moderne Türkei seit Atatürk

Dr. Arnold Hottinger

### 14: Die Türkei. Raum und Mensch, Kultur und Wirtschaft in Gegenwart und Vergangenheit 1974 (Hrsg. Prof. Werner Kindig-Steiner)

Im Zweiten Weltkrieg blieb die Türkei, bis fast zum Kriegsende, neutral, obgleich ein Bündnis mit Großbritannien und Frankreich bestand. Im innenpolitischen Bereich war ein böser Rückfall zu verzeichnen; eine Sonderkriegssteuer wurde erhoben, bei deren Eintreibung zwischen türkischen Muslimen und Nichtmuslimen mit zweierlei Maß gemessen wurde. Wie später veröffentlicht wurde, bestanden zwei verschiedene Listen für Muslime und für Andersgläubige, das heißt Mitglieder der Minderheiten. Die Einschätzung erfolgte durch Kommissionen, gegen die keinerlei Appellationsrecht bestand. Nichtmuslime hatten für gleiche Vermögen bis zehnmal mehr zu bezahlen als Muslime. Wer nicht bezahlen konnte, sah sein Gut konfisziert und wurde in ein Arbeitslager geschickt. In der Praxis scheinen es vor allem Mitglieder der Minderheiten gewesen zu sein, die in die Arbeitslager ziehen mußten. Mit dem Herannahen des alliierten Sieges wurden diese Maßnahmen aufgehoben und Steuerrückstände erlassen. Es war vielleicht die im Kriegseuropa um sich greifende rassistische Atmosphäre, die derartige Maßnahmen möglich machte.

Nach dem Krieg trat die gegenläufige, liberalisierende Entwicklung in den Vordergrund. In der Republikanischen Volkspartei, die unter der Leitung Ismet İnönü als Nachfolger Atatürks stand, entstand eine Spaltung. Celal Bayar, Adnan Menderes, Mehmed Fuad Küprülü und Refik Koraltan kritisierten das „etatistische“ Wirtschaftssystem und den Mangel an Freiheit. Sie schieden aus der Volkspartei aus. Doch İnönü selbst erklärte am 1. November 1945 in einer Rede, er befürworte die Gründung einer Oppositionspartei. Die vier Kritiker gründeten im Januar 1946 die Demokratische Partei. Bayar war der Wirtschaftsfachmann Atatürks gewesen, er hatte auch als Ministerpräsident gedient und stand in einem Rivalitätsverhältnis zu İnönü. Menderes war ein im amerikanischen College von Izmir erzogener Großgrundbesitzer aus Adana. Koraltan war ein Parlamentarier und Provinzverwalter der Volkspartei gewesen und hatte auch in den Unabhängigkeitgerichten der zwanziger Jahre gedient. Küprülü, Abkömmling der großen Wesirsfamilie, war ein Historiker und einer der bekanntesten Gelehrten der Türkei. İnönü war gewillt, der neuen Partei echte Gleichbe-

rechtigung mit der Volkspartei einzuräumen. Doch die Provinzverwaltung, besonders in den östlichen Gebieten, verstand solche Subtilitäten nicht recht, und ihre Organe sorgten, trotz des Einschreitens İnönü, dafür, daß in den Wahlen von 1946 die Volkspartei, Regierungspartei seit vielen Jahren, gewann. Doch genügend Oppositionelle kamen ins Parlament, um gegen die Wahlfälschungen erfolgreich protestieren zu können.

Im Jahr 1950 wurde ein neues Wahlgesetz erlassen, das Fälschungen erschwerte. Es schrieb unter anderem öffentliche Auszählung der Urnen vor. Die Wahlen vom Mai 1950 ergaben einen gewaltigen Sieg der Opposition: die Demokraten erhielten 408 Sitze im Parlament; die Volkspartei 69! Das Wahlresultat kam einer „unblutigen Revolution“ gleich. Es war wohl in erster Linie dadurch zustande gekommen, daß alle Bevölkerungsteile, die der Regierung müde waren, auf die Seite der Opposition traten. Die Volkspartei hatte seit ihrer Gründung im Jahre 1923 regiert. Ein bedeutender Teil der demokratischen Stimmen dürfte von Bürgern abgegeben worden sein, die hofften, die antiislamische Haltung des Staates könnte unter einer Oppositionsregierung gemildert werden. Andere Stimmen kamen aus Kreisen, die eine liberalere Wirtschaftspolitik anstreben; Demokraten waren auch viele Bürger, die darauf ausgingen, ihr Land ins Fahrwasser der im Zweiten Weltkrieg siegreichen Demokratien zu steuern.

Die neue demokratische Regierung unter Menderes, Bayar wurde Präsident, setzte sich zum Ziel, die Mehrheit der Türken zu befriedigen und ihre Wünsche zu erfüllen. Die Mehrheit der Türken, rund drei Viertel von ihnen, sind Dorfbewohner, und es waren die geistigen und materiellen Bedürfnisse und Wünsche der Dorfbewohner, auf deren Befriedigung die Demokraten systematisch ausgingen. Öffentliche Arbeiten in den Dörfern, Anleihen zum Anschaffen von Landwirtschaftsgeräten, besonders Traktoren, aber auch weniger strenge Maßnahmen gegen öffentliches Inerscheinungtreten des Islams bildeten die Hauptinstrumente ihrer Politik. Schon 1951 wurden die „Halkevi“, Volkshäuser, geschlossen, die von der Republikanischen Volkspartei in den Dörfern aufgezogen worden waren, um als Zentren des Modernisierungsprozesses zu wirken. Sie waren Einflußzentren der Republikaner.

Die Wirtschaftspolitik der Menderes-Regierung war äußerst primitiv; sie bestand daraus, möglichst viele Schulden im Ausland zu machen, wobei die Berechnung mitspielte, daß die NATO-Partner die Türkei nie würden fallenlassen. Doch die Schuldenlast wuchs rasch und die Inflation noch rascher. Menderes war ein dermaßen doktrinärer Verfechter der Privatwirtschaft, daß er keinerlei Planung in der Türkei zulassen wollte. Die früheren Staatsmonopole wurden privaten Aktionären geöffnet, die sich an ihrem Kapital beteiligen durften. Doch ihre Leistungsfähigkeit scheint da-

durch nicht besonders gesteigert worden zu sein, in erster Linie wohl, weil die nun teilweise privatisierten Monopole nach außen hin weitgehend ihre Monopolstellung bewahrten und keiner Konkurrenz ausgesetzt wurden. Die Demokraten begannen schon in ihrer ersten Regierungsperiode, gegen die Minderheitsparteien einzuschreiten. Im Juli 1953 wurde die kleine Nationale Partei verboten; im Dezember des gleichen Jahres wurde der Besitz der Volkspartei beschlagnahmt. Im März 1954 wurde ein Pressegesetz erlassen, das Gefängnisstrafen für die Veröffentlichung von Nachrichten vorschrieb, „die darauf ausgingen, die politische oder wirtschaftliche Stabilität der Türkei in Gefahr zu bringen“. In den Wahlen von 1954 konnte die Demokratische Partei ihre Mehrheit noch vergrößern; sie erhielt 503 Abgeordnete; die Volkspartei bloß 31.

Menderes konnte keine Kritik vertragen. Da die Dinge im wirtschaftlichen Bereich keineswegs glänzend lagen, hatte die Opposition allerhand Grund zur Kritik. Ein schweres Devisenproblem entwickelte sich, und die Türkei war bald nicht mehr in der Lage, wichtige Importartikel einzuführen. Es war jedoch verboten, die Mängel, die bald in den Läden auftraten, in den Zeitungen zu erwähnen. Sie durften auch keine Bilder der Schlangen vor den Geschäften veröffentlichen.

Die Spannungen mit Griechenland über die Zypernfrage führten zu einem schwerwiegenden Zwischenfall. Außenminister Zorlu war ärgerlich über eine Bemerkung seines griechischen Kollegen, des Inhalts, daß die Türken auf Zypern und ihre Anliegen in der Türkei keine besondere Volksbürtigkeit zu genießen schienen. Er telegraphierte nach Hause und forderte eine Demonstration. Am 5. September 1955 ereignete sich eine Explosion im türkischen Konsulat von Saloniki, und das Haus daneben, wo Atatürk geboren war, wurde auch beschädigt. Am 6. brachen in allen drei Hauptstädten der Türkei antigriechische Unruhen aus. Die „Demonstranten“ kamen in Lastwagen angefahren, und ihre Führer hatten Listen mit geeigneten Objekten. Die Geschäfte der Griechen, dann auch der anderen Minderheitsmitglieder, am Ende die aller Reichen wurden geplündert und zerschlagen. Wieder einmal registrierten die Minderheiten und mit ihnen die ganze zivilierte Welt einen „Rückfall“ der Türken in die alte Zeit. Der Staat bezahlte Entschädigungen, und Verhaftungen wurden – eher spät – durchgeführt. Doch der Sachschaden und der Prestigeverlust für die Türkei waren gewaltig.

Bei der Zypernfrage geht es darum, daß die Türkei die ihren Ufern vorgelagerte große Insel nicht in Händen Griechenlands sehen will. Auf der Insel leben vermischt eine griechische Mehrheit und eine etwa 18 Prozent ausmachende türkische Minderheit. Die Griechen hatten im März 1955 begonnen, für ihren Anschluß an Griechenland (Enosis) gegen die englische

Kolonialmacht einen Guerillakrieg zu führen. Dem Ruf nach Enosis der Griechen setzte die türkische Minderheit auf der Insel das Schlagwort „Taksim“, Teilung, entgegen. Sie strebte an, daß ein Teil der Insel an die Türkei übergehe. Ankara unterstützte die türkische Minderheit und unterstützt sie noch heute. Zypern sollte rasch die wichtigste außenpolitische Frage für die Türkei werden.

Die mißliche Lage des Landes führte zu allerhand Rücktritten von der Demokratischen Partei. Für die Lokalwahlen von 1957 glaubte Menderes zu Wahlfälschungen schreiten zu müssen, um gewiß zu sein, daß er seine Mehrheit bewahre. Nach 1957 wurde seine Regierung in dem Maße diktatorischer, in dem der Protest in den Rängen der Intellektuellen zunahm. Zu den Intellektuellen zählen in der Türkei auch die Offiziere. Diese begannen nach alter Tradition Geheimgesellschaften zu bilden, in deren Schoß über die Rettung der Konstitution beraten wurde. Im Februar 1959 erklärte sich General Cemal Gürsel, vor kurzem zum Kommandanten der Infanterie erhoben, bereit, im Notfalle die Leitung eines Militäraufstandes zu übernehmen. Er stellte jedoch die Bedingung, daß eine Revolution nur als letzter Schritt durchgeführt werde, wenn alle anderen Tore verschlossen blieben. Im gleichen Februar 1959 flog Menderes nach London zu einem Staatsbesuch, erlitt einen schweren Flugzeugunfall, kam jedoch mit dem Leben davon und wurde bei seiner Heimkehr in die Türkei vom Volk überschwenglich als „Prophet“ gefeiert. Schafe und Kamele wurden bei seiner Vorüberfahrt am Straßenrande geopfert.

Die Bewegungsfreiheit der Leute der Volkspartei wurde so weit eingeengt, daß İnönü im Februar 1960 auf Reisen in die Provinz nach Kayseri, später Yeşilhisar, seines konstitutionellen Rechtes auf Bewegungsfreiheit beraubt wurde. Offiziere, die Befehl erhielten, ihn anzuhalten, traten zurück und wurden verhaftet. General Gürsel versuchte, ihre Befreiung zu erlangen, und bot dann selbst seinen Rücktritt an, als er sie nicht erhalten konnte. Im April ernannte die Nationalversammlung eine Kommission mit inkonstitutionellen Sondervollmachten, die ihr erlaubten, jedermann zu verhaften und alle Häuser zu durchsuchen, um die Aktivitäten der Opposition zu untersuchen. Die Kommission verbot alle politischen Aktivitäten und alle Veröffentlichungen der Debatten des Parlamentes.

Die Studenten in Istanbul begannen öffentlich zu protestieren, nachdem ein Professor des konstitutionellen Rechtes seine Vorlesungen eingestellt hatte, mit der Begründung, es gebe im Lande kein konstitutionelles Recht mehr. Die Universität wurde geschlossen und in Istanbul und Ankara das Kriegsrecht ausgerufen. Doch der Kriegsrechtskommandant von Istanbul stand der Sache der Studenten und seiner eigenen Offiziere eher freundlich gegenüber. Am 21. Mai demonstrierten die Kadetten der Kriegsschule in Ankara.

Dies war das erste Mal in der Geschichte der modernen Türkei, daß die Militärs auf die Straße zogen. Kurz darauf, um drei Uhr morgens, am 27. Mai 1960, übernahmen Offiziere und Kadetten die Ministerien, das Parlament, den Präsidentenpalast. Bayar, Menderes, alle Minister und alle demokratischen Parlamentsmitglieder wurden festgenommen.

#### *Die Revolution vom 27. Mai 1960*

Die wichtigsten Offiziere, die den Coup durchgeführt hatten, bildeten ein 38köpfiges Komitee der Nationalen Einheit und entsandten ein Flugzeug nach Izmir, um General Gürsel abzuholen und zu ihrem Präsidenten zu erheben. Innerhalb des Komitees der Offiziere entstanden bald Spannungen zwischen den Befürwortern einer Rückkehr zur parlamentarischen Konstitutionalität und den Offizieren, die sich vornahmen, selbst zu regieren und Reformen durchzuführen. Gürsel vermochte es, die Anhänger einer direkten Übernahme der Regierungsvollmachten zu überspielen. Eine Gruppe von 14 Offizieren, deren bekanntester Oberst Türkeş war, wurden aus dem Komitee ausgeschlossen und als Militärattachés auf türkische Botschaften ins Ausland geschickt.

Die Demokraten wurden auf der Marmara-Insel von Yassiada vor Gericht gestellt. Ihre Richter waren aus einem Gerichtshof von 9 regulären Richtern gebildet. Hauptanklage war, die Konstitution „durch Gewalt geändert, modifiziert und außer Kraft gesetzt zu haben“. Andere Anklagepunkte betrafen die Anzettelung der anti-griechischen Unruhen vom September 1955, den Mißbrauch von Staatsgeldern und verschiedene Korruptionsaffären. Unter den Bewunderern Menderes' ging die Sage um, er reite eine jede Nacht auf einem weißen Gaul nach der Moschee von Eyüp am Ende des Goldenen Hornes. Die Urteile wurden am 15. September 1961 gefällt. 15 Angeklagte wurden zum Tode verurteilt; 31 zu lebenslänglichem Zuchthaus; 418 zu kürzeren Gefängnisstrafen und zu Bußen; 123 wurden freigesprochen. Elf der Todesurteile wurden vom Nationalen Einheitskomitee in Zuchthausstrafen umgewandelt, jedoch die Todesstrafe gegen Bayar, Menderes, Zorlu (den früheren Außenminister) und Polatkan (den früheren Finanzminister der Demokraten) blieben bestehen. Bayar wurde seines Alters halber nicht hingerichtet, doch die anderen drei wurden gehexkt. Nach einer Version soll eine Gruppe von Offizieren außerhalb des Komitees ihren Kollegen im Komitee gedroht haben, sie würden die ganze Insel mit allen Gefangenen bombardieren, wenn die drei nicht hingerichtet würden. İnönü, der Papst, die Botschafter Großbritanniens und der Vereinigten Staaten baten vergeblich um Gnade für die Verurteilten.

Inzwischen war unter der Obervorwaltung des Komitees eine neue Verfassung geschrieben worden. Sie suchte mit allen Mitteln einer weiteren „Diktatur der Mehrheit“, die sich in der Zukunft ergeben könnte, vorzubauen, indem sie alle möglichen Garantien für die politischen Minderheiten und für die politischen Freiheiten der Türken zu gewähren suchte. Die neue Konstitution wurde am 9. Juli 1961 mit 6,3 Millionen Stimmen vom Volke angenommen; doch gab es auch 2,4 Millionen Enthaltungen und 3,9 Millionen Nein-Stimmen. Ein Zeichen dafür, wie stark die Pro-Menderes-Strömung geblieben war.

Die ersten Wahlen nach der Militärrevolution fanden am 15. Oktober 1961 statt, einen Monat nach der Vollstreckung der Hinrichtungen. Die neue Konstitution sah neben der Deputierten-Kammer einen Senat vor, der als eines der konstitutionsbewahrenden Elemente dienen sollte. Eine Nachfolgepartei der Demokratischen Partei, die sich den Namen Gerechtigkeitspartei geben sollte, war schon im Januar 1961 gegründet worden, ursprünglich von einem der vielen Generale, Gümüşpala, die von dem Komitee aus der Armee entlassen worden waren, und mit dem erklärten Ziel, Gerechtigkeit für die 235 entlassenen Generale und Admirale und die 5000 in Ruhestand versetzten Majore und Obersten zu fordern, die nach der Militärrevolution aus der Armee ausgeschieden waren. Doch bald schon begann das Wahlpublikum zu begreifen, daß die Gerechtigkeitsforderung der Gerechtigkeitspartei sich auch auf die Wünsche der Politiker, die gefangengenommen, verurteilt und deren Demokratische Partei verboten worden war, beziehen konnte.

In den Wahlen von 1961 gewann die Republikanische Volkspartei ein knappes Mehr mit 3,7 Millionen Stimmen; die Gerechtigkeitspartei folgte ihr auf dem Fuße mit 3,5 Millionen; zwei kleinere Parteien, die Republikanische Nationale Bauernpartei und die Partei der Neuen Türkei erhielten 1,4 und 1,3 Millionen Stimmen. General Gürsel wurde von Senat und Volkskammer zum Präsidenten gewählt. Nach langen Diskussionen und einem Druck von Seiten der Armee bequemte sich die Gerechtigkeitspartei, zusammen mit der Volkspartei eine Koalition unter İnönü als Ministerpräsident einzugehen. Im Parlament entstand sofort bitterer Streit darüber, ob die gefangenen Politiker der Demokraten zu amnestieren seien oder nicht. Die Amnestiefrage blockierte die parlamentarische Tätigkeit weitgehend.

Im Februar 1962 unternahm der Kommandant der Kriegsschule von Ankara, Talat Aydemir, einen Putschversuch, der fehlgeschlagen sollte. Aydemir fand, die Armee habe falsch gehandelt, als sie den Politikern die Macht zurückerteilte, ohne grundlegende Reformen im Lande durchzuführen, welche die soziologische Lage, auf der die politische Konstellation letzten Endes beruhte, grundlegend geändert hätten. İnönü erklärte, der Oberst und

seine Kadetten seien durch das Verhalten der Parlamentarier provoziert worden, und er kam mit bloßer Entlassung aus der Armee davon.

Gesetze wurden erlassen, die es strafbar machten, die Militärrevolution von 1960 anzugreifen oder das Gerichtsverfahren von Yassiada anzuflehen. Doch die Amnestiefrage stand weiter im Mittelpunkt der Innenpolitik. Im Mai 1962 trat İnönü ihretwegen zurück und bildete später eine neue Koalition mit den beiden kleineren Parteien. Eine Teilamnestie führte zur Entlassung der Demokraten, die bis zu sechs Jahren verurteilt waren, aus der Haft und zu einer Strafreduktion von vier Jahren für die übrigen. Später wurde Bayar aus Gesundheitsgründen aus dem Gefängnis entlassen. Doch dies führte zu solch heftigen Demonstrationen für und gegen ihn, daß er wieder unter Bewachung in ein Spital eingeliefert wurde.

Kurz darauf, am 20. Mai 1963, versuchten die Kadetten von Ankara, noch einmal unter der Führung ihres früheren Kommandanten Aydemir einzudringen. Sie besetzten zweimal während der Nacht Radio Ankara und gaben Communiqués aus, nach denen die Armee die Macht übernommen habe; diesmal gab es 8 Tote und 26 Verwundete. Aydemir wurde zum Tode verurteilt und im Juli 1964 hingerichtet. Einige der 14 aus der Armee entlassenen Offiziere zusammen mit Türkəş, die inzwischen von ihren Militärtattachéposten im Ausland zurückgekehrt waren, wurden auch angeklagt, bei der Vorbereitung des Putsches geholfen zu haben, doch wurden sie freigesprochen.

Inönü bildete im Dezember 1963 noch einmal eine Regierung, obgleich die Wahlresultate in den verschiedenen Urnengängen jener Jahre, Lokalwahlen und Erneuerungswahlen für Teile des Senates, aufzeigten, daß die Volkspartei mehr und mehr hinter der Gerechtigkeitspartei ins Hintertreffen geriet. Die Schulden der Mendereszeit mußten bezahlt oder teilweise abbezahlt werden, und die Wirtschaftslage blieb schwierig. Die einfachen Leute tadelten jedoch die Regierung und nicht Menderes für die neuen Steuern und Preisanstiege.

Im Juni 1964 starb der Gründer der Gerechtigkeitspartei, Gümüspala; sein Nachfolger als Parteichef wurde der Ingenieur und Geschäftsmann Süleyman Demirel. Unter ihm gewann die Gerechtigkeitspartei die Wahlen vom Oktober 1965 mit 4,9 Millionen Stimmen gegenüber 2,6 für die Volkspartei; vier kleinere Parteien blieben alle unter einer halben Million Stimmen. Mit dem Wahlsieg Demirels waren in einem gewissen Sinne die Militärrevolution von 1960 und ihre politischen Folgen wieder ausgeglichen. Die Wähler hatten ihren Willen deutlich gemacht, und die Offiziere entschlossen sich, das demokratische Spiel anzuerkennen. İnönü war die tragende Figur dieser Entwicklung gewesen, weitgehend im Zusammenspiel mit Präsident Gürsel. Die beiden hatten zuerst dafür gesorgt, daß die extreme

Offiziere, die eine mehr oder minder lange dauernde Militärdiktatur anstrebten, überspielt wurden; dann hatte vor allem İnönü sich darum bemüht, daß die Empfindlichkeiten der Armee nicht allzusehr von den Politikern gereizt würden und so eine „Rückkehr in die Kasernen“ möglich werde. Am Ende brachte ironischerweise die volle Wiedereinführung der Demokratie İnönü selbst eine, weitgehend voraussehbare, politische Niederlage. Doch der über 80jährige alte Gefährte Atatürks, der so oft Präsident und Ministerpräsident der Türkei gewesen war, schien es zufrieden zu sein. Er wollte sich mit dem Ruhmestitel begnügen, die Demokratie in der Türkei zuerst eingeführt und später gerettet zu haben.

#### Das „Memorandum“ von 1971

Freilich funktionierte die Demokratie auch nach Wiedereinführung der Normalität nicht ohne Schwierigkeiten. Generationsfragen wirkten sich immer stärker aus. Die großen Unterschiede zwischen der modernisierten Stadtwelt und den Küstenstrichen einerseits und der traditionalistischen Bauernwelt des Inneren andererseits traten um so mehr in den Vordergrund, je mehr Gelegenheit die Bauern erhielten, mit ihren Stimmzetteln den Gang der Ereignisse zu beeinflussen. Diesen Einfluß übten sie nicht etwa im Sinne einer raschen Entwicklung des Landes und Verbesserung ihrer eigenen wirtschaftlichen und sozialen Lage aus, wie man das bei oberflächlicher Beobachtung der Dinge hätte erwarten können. Im Gegenteil, die verstümmelt traditionalistische Welt (verstümmelt, weil ihrer früheren Oberschichten beraubt), in der die Bauern lebten, und noch leben, umgab sie so dicht, daß ihre große Mehrheit nicht über diese traditionelle Dorfwelt und ihre Beschränkungen hinauszublicken vermochte. Dies bedeutete politisch, daß sie ihre Stimmen den traditionellen Kräften schenkte, die in dieser Dorfwelt den Ton angeben, den lokalen Honoratioren und Landbesitzern; ihre Stimmen wirkten sich daher höchst konservativ aus.

Gleichzeitig wuchs in den Städten die Ungeduld, besonders unter den Jungen und unter den Studenten. Die Türkei schien ihnen nicht rasch genug voranzukommen. Sie tadelten dafür allerhand ausbeuterische Kräfte: die „feudalen“ Klassen in den Dörfern, und mehr noch die amerikanischen Verbündeten der Türkei und ihren vermeintlichen „ausbeuterischen“ Einfluß.

Die Außenpolitik, genauer die Zypernfrage, wirkte sich an diesem Punkt auf die Innenpolitik aus. In Zypern kam es Weihnachten 1963 zu schweren Ausschreitungen gegen die türkische Minderheit. Die Kämpfe zwischen den beiden Volksgruppen hatten sich entwickelt, weil die Griechen eine Revi-

sion der komplizierten Verfassung verlangten, unter der die Insel unabhängig geworden war. Diese Verfassung, ergänzt durch einen Garantievertrag, den Griechenland, die Türkei und Großbritannien unterzeichnet hatten, gab den Türken der Insel ein Vetorecht über die Gesetzgebung der (griechischen) Mehrheit. Die Türken auf Zypern und in der Türkei erachteten dies als unabdingbar zur Absicherung ihrer Position. Ohne das Veto so fürchteten sie, könnten die Griechen eines Tages für den Anschluß an Griechenland stimmen. Doch die griechische Mehrheit auf Zypern, unter Makarios, erklärte, das Vetorecht der türkischen Minderheit sei mit der Souveränität der Insel unvereinbar, und hob die Verfassung einseitig auf. In der Folge kam es zu Zwischenfällen, und bald sah sich die türkische Minderheit von der griechischen Mehrheit in gewisse Enklaven in den Altstädten der Insel und in bestimmten Dörfern zusammengedrängt.

Die Erregung in der Türkei war groß. Die Armee war mehrmals bereit einzugreifen, um die Türken der Insel zu schützen. Die türkische Luftwaffe überflog bei verschiedenen Gelegenheiten die Städte von Zypern als Warnung. Doch die amerikanischen Verbündeten der Türkei weigerten sich, den Türken ihre Zustimmung zu einer Invasionsaktion zu gewähren, und es stellte sich heraus, daß eine Intervention ohne amerikanische Hilfe für die türkische Armee, die gewöhnt war, eng mit den Amerikanern im eigenen Lande zusammenzuarbeiten, ein schwieriges, wenn nicht gar unmögliches Unterfangen gewesen wäre.

Für Washington war die Notwendigkeit, einen Krieg der beiden NATO-Mitglieder Türkei und Griechenland gegeneinander zu vermeiden, erste Priorität. Doch die Türken nahmen es den Amerikanern sehr übel, daß sie sich ihren „nationalen Interessen“ in den Weg stellten. Symbol der ganzen Lage wurde ein berühmtes Schreiben Präsident Johnsons an Ministerpräsident Inönü vom 5. Juni 1964, in dem der amerikanische Präsident etwas grobschlächtig erklärte, die Vereinigten Staaten mißbilligten ein türkisches Eingreifen auf Zypern und würden ihre Hilfe verweigern, falls die Russen sich zu einem Gegenschlag gegen die Türkei im Falle einer türkischen Intervention auf Zypern entschließen sollten. (Englischer Text des Briefes in *Middle East Journal*, Bd. 20, Washington 1968, p. 386–393.) Den Türken erschien dies wie ein „Verrat“ ihres Bündnispartners. Nach dem NATO-Bündnis sollten sie ihm zur Seite stehen, wenn er von den Russen angegriffen würde; Washington warnte sie jedoch, daß es ihnen nicht helfen werde, wenn sie – im Falle einer Invasion Zyperns – Opfer eines russischen Angriffs würden.

Der Johnson-Brief gab Anlaß zu einer teilweisen Revision der türkischen Außenpolitik, und bald war schon eine gewisse Annäherung zwischen Moskau und Ankara zu beobachten. Doch wichtiger noch war das Brenn-

material, das der Johnson-Brief und die ganze Zypernfrage dem ohnehin schwelenden Feuer des Anti-Amerikanismus unter den Intellektuellen und Studenten lieferte. Die massive Präsenz von materiell ausgesprochen privilegierten amerikanischen Soldaten und Offizieren auf den vielen Basen in der Türkei hatte Reibungen und Neidgedanken hervorgebracht, besonders unter den Studenten, die dazu neigten, ihren Lebensstandard und ihre künftigen Berufschancen mit jenen der Amerikaner zu vergleichen und zu fragen, was wohl den gewaltigen Unterschied bedinge. Viele gelangten zu dem stark simplifizierten Schluß, er komme daher, daß ihr Land durch den „amerikanischen Imperialismus ausgebeutet“ werde.

In den nächsten Wahlen gewann die Gerechtigkeitspartei von neuem die Mehrheit (1969); doch schon bald nach den Wahlen setzten innere Krisen in beiden Hauptparteien ein, die symptomatisch für die zersplitterte Lage der Türken allgemein waren. Von der Gerechtigkeitspartei spaltete sich ein extremer rechter Flügel ab, der wieder den Namen Demokratische Partei erhielt und in dessen Hintergrund der greise Bayar agierte, obgleich er offiziell noch unter einem Verbot, sich politisch zu betätigen, stand. Die Söhne Menderes' wurden ebenfalls zu Fahnenträgern der neuen Demokraten. Ihre Partei schien in erster Linie darauf auszugehen, volle Rehabilitation der verurteilten demokratischen Politiker zu erlangen, und viele ihrer Abgeordneten waren in erster Linie von Rachedurst für die damals erlittene Schmach besessen. Wahltaktisch legten sie es darauf an, die Gerechtigkeitspartei rechts zu überbieten, indem sie diese der Schlaffheit und Komproßwilligkeit mit den Feinden von der Volkspartei anklagten.

Die Volkspartei machte ebenfalls eine lange innere Krise durch. Jüngere Politiker wollten sie in eine sozialdemokratische Partei umwandeln, die „links von der Mitte“ stehen und gegen die wirtschaftlich liberal gesonnte Regierungspartei Demirels als Opposition dienen sollte. Ihre politische Konzeption basierte auf der langfristig wahrscheinlich richtigen Annahme, daß in der Türkei mit zunehmender Industrialisierung eine wachsende Schicht von Industriearbeitern eine fortschrittlichere und zunehmend mächtigere Grundlage für die Partei abgeben werde, als es die immer abnehmenden einstigen Anhänger der Volkspartei aus der Zeit Atatürks sein konnten. Inönü unterstützte zuerst die neue Entwicklung innerhalb der Volkspartei und ihren Hauptexponenten Bülent Ecevit. Später jedoch geriet er mit ihm in Streit und verließ am Ende sogar die Partei.

Von der Volkspartei splitterten auch zahlreiche Politiker ab, denen der Sozialismus wenig sagte, oder die nicht gewillt waren, auf die künftige Zeit zu warten, in der möglicherweise die zunehmende Industrieklientel so anwachsen würde, daß sie der neuen sozialistischen Partei über die Gerechtigkeitspartei zu einem Sieg verhelfen könnte. Diese abgesplitterten Gruppen

fanden sich in einer neuen Partei zusammen, der sie den Namen Republikanische Vertrauenspartei gaben.

Doch unter den jüngeren Leuten, besonders an den Universitäten, entwickelten sich radikalere politische Bewegungen. Die Neue Linke revolutionärer und marxistisch-leninistischer Färbung griff um sich, indem sie vom Haß auf die Amerikaner und von der Ungeduld der Jugend mit den Langsamkeiten und den sterilen Kämpfen der Parlamentarier untereinander profitierte. Eine starke Inflation und stets wachsende Unterschiede zwischen reichen Industriellen und Händlern und darbenden Staatsangestellten, Kleinbauern, Arbeitern trugen mit dazu bei, diese Tendenzen zu fördern. Die revolutionäre Jugend stellte mehrere Organisationen klandestiner Art auf, die Kontakt mit den Arbeitern suchten und auch bemüht waren, die Ressentiments der Kurden im Osten der Türkei, die sich nicht ganz zu Unrecht von der Regierung vernachlässigt fühlten, dazu auszunützen, um im kurdischen Osten der Türkei „revolutionäre Herde“ zum Brennen zu bringen. In den Großstädten taten sich die Linksstudenten in erster Linie durch Demonstrationen gegen die Amerikaner, durch Bombenexplosionen und durch Entführungen von amerikanischen Soldaten, anderen Ausländern und in der Endphase auch türkischen Polizeioffizieren hervor. Waffen wurden aus dem Ausland eingeschmuggelt. Die Ausbildungslager für Palästinenser der verschiedenen arabischen Guerillaorganisationen dienten in Syrien auch türkischen künftigen Guerilleros als Übungsplätze.

Es gab einflußreiche Linksblätter, deren Kommentatoren viel gelesen wurden und den anti-amerikanischen und „anti-imperialistischen“ Thesen jener radikalen Linkskreise Auftrieb verliehen. Die Literatur der europäischen marxistischen Linken wurde Mode und fand in allerhand Übersetzungen unter den Intellektuellen großen Anklang. Die linksorientierten Professoren an den Universitäten – manche von ihnen ohne Zweifel brillante Forscher – fanden bedeutenden Anklang.

Die Bestimmungen zur Absicherung der Meinungsfreiheit, der individuellen und der Parteifreiheit in der Verfassung von 1961 waren derart gut ausgebaut, daß es der Regierung sehr schwer wurde, auf dem normalen rechtlichen Wege gegen die Unruhestifter auf der extremen Linken einzuschreiten. Demirel forderte mehrmals Sondervollmachten, um der gewalttätigen Protestbewegungen Herr zu werden, doch Parlament und Senat, in denen weiterhin Vertreter der Volkspartei und der militärischen Gruppen saßen, die der Partei Demirels höchst skeptisch gegenüberstanden, weigerten sich, ihm diese Vollmachten zu gewähren. Durch die inneren Spaltungen war Demirels parlamentarische Mehrheit so stark zusammengeschmolzen, daß seine Partei die großen Mehrheiten, die für Änderungen

oder zeitweise Aufhebung des Grundgesetzes notwendig gewesen wären, nicht mehr alleine aufbringen konnte.

In ihrer Not scheinen Demirel oder mindestens mit den Sicherheitsaufgaben betraute untere Organe seiner Regierung den Weg des Gegenterrorismus beschritten zu haben, indem sie an den Universitäten allerhand konservative Militanten des islamischen und des pan-türkischen Flügels ermunterten, förderten und dazu angeregt haben dürften, sich den Linksextremisten entgegenzustellen. Das Resultat war, wie man leicht hatte voraussehen können, eine Verstärkung des Aktivismus an den Universitäten und eine starke Zunahme der Gewalttätigkeit unter den Anhängern beider extremer Flügel. Zuerst bekämpften sie einander; später begannen sie ihre Kampfmethoden gegen die „türkische Gesellschaft“ ganz allgemein zu richten. Wie weit Polizeiprovokatoren unter die Rechtsextremisten gemischt waren, ist nachträglich schwer auszumachen; jedenfalls bestand der Verdacht, daß sie in dem gefährlichen Spiel mitwirkten.

Die Wirtschaftsprobleme gaben den Hintergrund zu dieser wachsenden Unruhe ab. Die Preise waren zwischen 1963 und 1968 um 72 Prozent angestiegen, und die Türkei sah sich im August 1970 veranlaßt, ihre Währung um nicht weniger als 66,6 Prozent abzuwerten, was natürlich ein rasches weiteres Anwachsen der Preise erwarten ließ. Das Budget war dadurch in Unordnung geraten, daß die Regierung Demirel beschlossen hatte, die zugegebenermaßen zu geringen – Gehälter der Staatsangestellten auf einen Schlag zu verdoppeln.

Das Verhalten der Studenten kann man als eine Folge der Generationenunterschiede ansehen; die Studenten hatten die alte Türkei nicht mehr gekannt und besaßen keine persönliche Kenntnis mehr davon, wie die Zustände damals gewesen waren und welche Anstrengungen unternommen worden waren, um das Land zu modernisieren; sie sahen vielmehr, was der Türkei noch fehlte, um das gleiche wirtschaftliche und soziale Niveau zu erlangen wie die europäischen Staaten, oder die Sowjetunion, so wie sie sie sich vorstellten, und sie zweifelten daran, daß die Politiker sie mit ihren Methoden zu erreichen vermochten.

Die Tatsache, daß die Universitäten im Verlauf der 60er Jahre mehr und mehr jungen Leuten aus den entfernteren östlichen Provinzen und aus den Dörfern offen zu stehen begannen und die Studenten nicht mehr wie früher in der großen Mehrheit Söhne der alteingesessenen und privilegierten Bürgerfamilien der Großstädte waren, spielte ebenfalls eine Rolle. Die Doktrinen Atatürks waren in die guten alten Familien mit administrativer Tradition stark eingedrungen; in den Dörfern und Ostprovinzen waren entweder islamische Restideen verblieben, oder es hatte sich eine Art Vakuum ergeben, das sich um so mehr auswirkte, wenn die Jugend aus dem Hinterland

zum ersten Mal ihre Familien verließ und in die Großstädte kam. Sie suchte Zuflucht, entweder rückwärts gewandt, in den reaktionär islamischen Bewegungen, oder – in mehr Fällen – nach vorne ausweichend in die utopischen Linksströmungen.

Die Studenten der Mittelöstlichen Technischen Hochschule in Ankara etwa, einer Neugründung im amerikanischen Universitätsstil und einer der Brennpunkte der Studentenagitation, verhielten sich sehr ähnlich wie ihre Kollegen in mittelöstlichen Universitäten, in Kairo, Damaskus, Bagdad, Teheran, fast als wäre die Epoche Atatürks nie dagewesen. Es war in ihren Reihen ein ähnlich verlorenes Schwanken zwischen Eigenherkommen und fremder westlicher Zivilisation zu beobachten, mit der gleichen Ablehnung beider widerspruchsvoller Strömungen und der Versuchung, sich „neuen“ utopischen Hoffnungen auf „die Revolution“ in die Arme zu werfen, wie sie sich in der benachbarten arabischen und persischen Umwelt feststellen läßt. Atatürks Gleichsetzung der Zivilisation mit der westlichen Zivilisation und Lebensweise galt für sie keineswegs mehr; im Gegenteil, der „Kapitalismus“ des Westens galt ihnen als das zu bekämpfende Grundübel, die zu erlangende Zivilisation der Türkei sahen sie als ein mehr oder minder utopisches Fernziel, auf das man erst hinzusteuern vermochte, wenn eine Revolution mit der verhaßten alten Ordnung der Dinge aufgeräumt habe.

Die revolutionäre Jugend vermochte einen Einfluß auf die Offizierschüler und Kadetten auszuüben. In der bald darauf folgenden Reaktion auf ihre Herausforderung sollten ganze Jahrgänge von Offiziersschülern als „revolutionär infiziert“ aus den Militärschulen entlassen werden. Doch die Mittelschicht der Offiziere sah sich nach wie vor als die Hüterin des Erbes Atatürks. Die oberste Führungsschicht in der Armee war von der Demirel-Regierung nach Vermögen durch Generale besetzt worden, die als einer jeden politischen Intervention abgeneigt galten.

Doch die Unruhe im Lande, die Ausschreitungen der Linksextremisten und die anscheinende Unfähigkeit der Regierung, ihrer Herr zu werden, brachten Gärung ins Offizierskorps. Unter den Offizieren lebte ohnehin ein tiefes Mißtrauen gegen die Gerechtigkeitspartei als die Nachfolgerin der Demokratischen Partei Menderes' fort. Es scheinen die Offiziere mittleren Ranges gewesen zu sein, welche die Heereskommandanten mehr oder minder dazu zwangen, in den politischen Prozeß einzutreten. Die Unruhe unter ihnen war so groß geworden, daß zu befürchten stand, sie könnten von sich aus handeln und möglicherweise einen Brückenschlag zu den revolutionären Linkselementen durchführen; man sprach damals gerne von „nasseristischen“ Strömungen in der Armee. Dieser Druck veranlaßte die Oberkommandierenden zu handeln. Stabschef Tagmaç, der als ein Vertrauensmann Demirels galt, soweit es solche in der Armee überhaupt geben

könnte, und die Kommandanten der Luft-, Land- und Seestreitkräfte veröffentlichten nach Beratungen mit den ihnen unterstellten Offizieren am 12. März 1971 ein „Memorandum“, in dem sie drohten, die Armee werde die Regierung übernehmen, wenn nicht sofort eine neue Regierung gebildet werde, die stark genug sei, um der „Anarchie ein Ende zu bereiten und die wirtschaftlichen und sozialen Reformen durchzuführen, welche die Konstitution vorsieht“.

Demirel trat zurück; eine neue Regierung von „Technikern“ unter Nihat Erim wurde gebildet. Als die Agitation der Linksextremen weiter andauerte und sogar noch zuzunehmen schien, wurde am 28. April der Ausnahmezustand in elf der wichtigsten Provinzen des Landes ausgerufen; die drei größten Städte, Ankara, Istanbul und Izmir, sowie die Provinzen an der Ostgrenze waren davon betroffen. Das Parlament wurde diesmal, im Gegensatz zur Revolution von 1960, nicht aufgelöst. Doch die Drohung einer Auflösung schwante über ihm und genügte, um es zu veranlassen, der Erim-Regierung aus Fachleuten und Mitgliedern der meisten Parteien das Vertrauen zu gewähren.

Das Parlament hat auch bis 1973 regelmäßig alle zwei Monate für die Verlängerung des Ausnahmezustandes gestimmt, solange die Militärs dies für notwendig hielten. Als Begründung für die Verhängung des Ausnahmezustandes wurden vom neuen Justizminister dem Parlament vier Gefahren aufgezählt, denen die Türkei ausgesetzt sei: die muslimisch reaktionäre Rechte habe sich gegen das Regime verschworen; ebenso die Terroristen der extremen Linken; es bestehe auch die Gefahr, daß die Kurden zu einer Erhebung aufgereizt würden, und schließlich gebe es Kräfte, die eine Diktatur im Lande errichten wollten. Dies letzte wurde als Anspielung auf die extremeren Tendenzen innerhalb der Armee verstanden.

#### Schrittweise Rückkehr zur Normalität

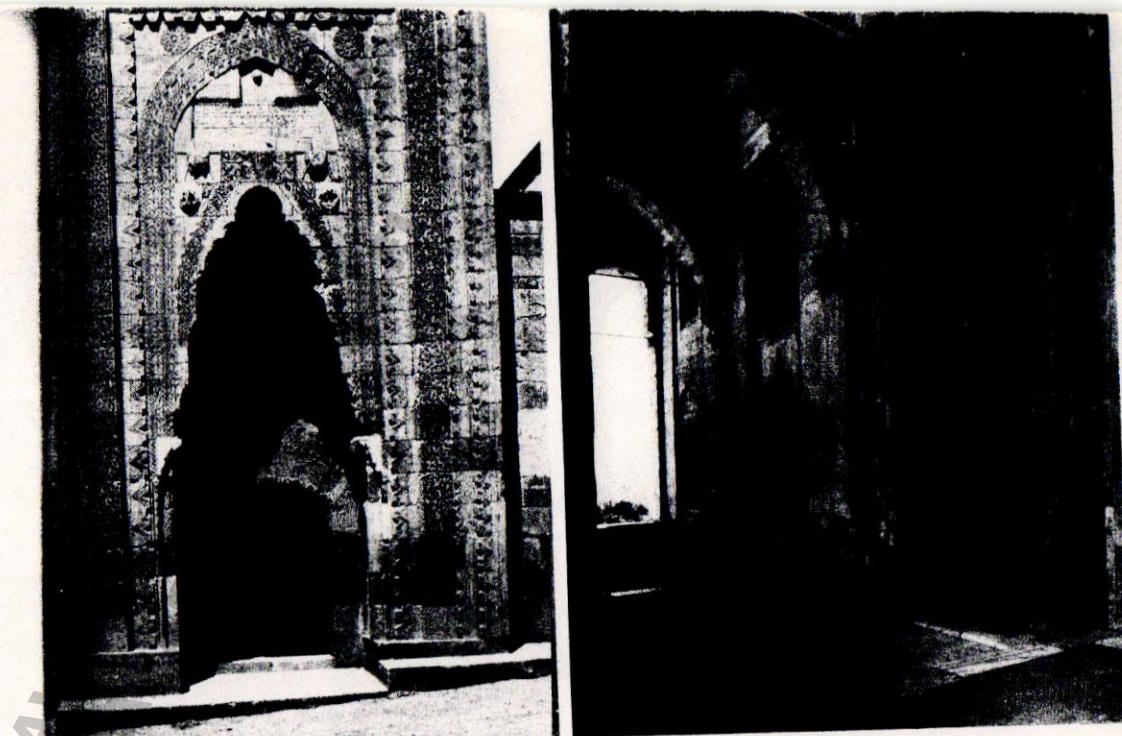
Die darauf folgenden Monate und Jahre sollten jedoch erweisen, daß die Nachforschungen und Verfolgungen der militärischen Kriegsrechtsbehörden und Kriegsgerichte sich in erster Linie gegen die Linksextremisten richteten. Zum Teil kam dies daher, daß die linken Stadt- und Landguerilleros sich nicht einschüchtern ließen, sondern ihre Aktionen fortsetzten, solange sie dazu imstande waren. Sie beschworen dadurch eine unbarmherzige Repression nicht alleine gegen ihre eigenen Gesinnungsgegenossen von der „Neuen Linken“ herauf, sondern auch gegen alle der geringsten Linkstendenzen verdächtigen Intellektuellen. Wer in seiner Bibliothek das Kommunistische Manifest stehen hatte, verbrannte es, um bei einer immer möglichen Haus-

suchung nicht wegen Besitzes subversiver Literatur festgenommen zu werden. Unter dem Militärgesetz konnten „Verdächtige“ beliebig lange in Haft gehalten werden. Die Verhafteten waren bald mehrere Tausend. Die Sicherheitskräfte gingen darauf aus, den Linksextremen Verbündungen mit dem Ausland nachzuweisen. Doch ist nichts Schwerwiegendes, außer der Zusammenarbeit mit den Palästinakämpfern in Syrien, zutage gefördert worden. Das weitgehend fruchtlose Forschen nach der vermeintlichen „verborgenen Hand des Auslandes“ war einer der Gründe dafür, daß das Netz sehr weit aufgetan und so gut wie alle der Linkstendenzen Verdächtigen festgenommen wurden.

Bald begannen Berichte über angebliche Mißhandlungen bei den Verhören Verdächtiger umzugehen. Diese wurden von der Regierung des öfteren dementiert, doch der Verfasser hat kaum einen Türken getroffen, der den Dementis Glauben schenkte. Die unter der Hand herumgereichten Berichte waren allzu häufig und zu detailliert, als daß sie als böswillige Erfindungen hätten gelten können. Die Militärgerichte bemühten sich, das Gesetz korrekt anzuwenden; doch die Untersuchungsmethoden vor den Prozessen und die Methoden, die angewandt werden sollen, um „Geständnisse“ zu erlangen, gaben vielen Türken und ausländischen Beobachtern Anlaß zu allerschwersten Bedenken und Reserven.

Die Erim-Regierung der ersten Zeit sprach viel von den Reformen, welche die Offiziere verlangten. Die jüngeren Wirtschaftsfachleute in der Regierung unter der Führung von Vizeministerpräsident Karaosmanoglu entwarfen Pläne für eine Landreform, Wirtschaftsreformen und Sanierung der Staatsfinanzen. Doch schon bald wurde deutlich, daß sie weder den Rückhalt der Parlamentarier noch jenen der Militärs in genügendem Maße besaßen, um ihre Reformen durchführen zu können. Im Dezember 1971 traten elf der mehr radikal reformerisch gesonnenen Minister zurück. Es hatte sich herausgestellt, daß die beiden Tendenzen, einerseits das aktive Verfolgen nicht nur der Linksradikalen, sondern der gesamten Linken und Linksintellektuellen durch die Staatspolizei, andererseits der Versuch, durch energische Reformen die Natur der türkischen Gesellschaft zu verändern, wobei diese Reformen nur im Sinne der Linken durchgeführt werden konnten, miteinander unvereinbar waren. Die Hexenjagd auf die Linke hatte soviel Eigenwert entwickelt, daß die Reformtendenz ihr weichen mußte.

Erim versuchte nun, die weiterhin von den Offizieren geforderten Reformen mit Hilfe der Parlamentarier zu erreichen. Die Parteien erklärten sich im Prinzip bereit mitzuarbeiten, doch behielten sie sich das Recht vor, die verschiedenen Reformvorschläge der Regierung auf dem parlamentarischen Wege zu diskutieren und durch Verbesserungsanträge abzuändern, bis sie ihren Vorstellungen entsprachen. Im Frühling 1972 trat Erim selbst zurück,

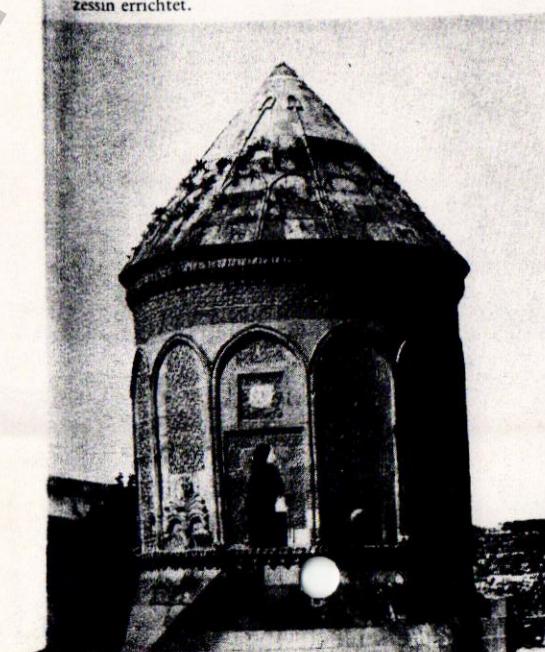


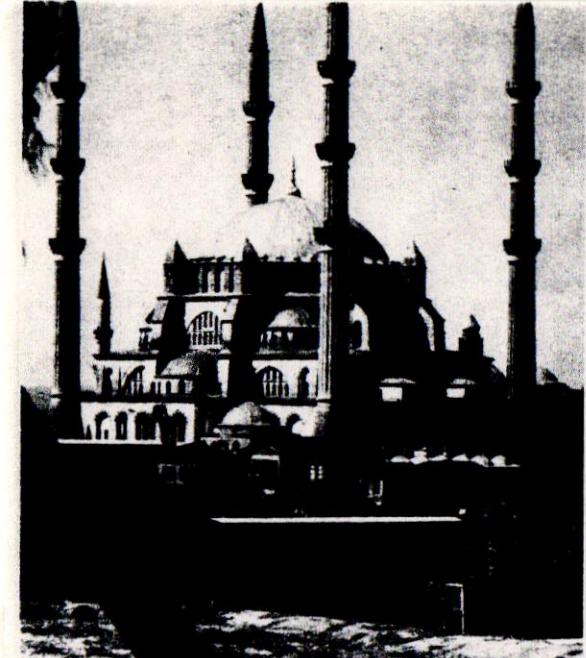
Nigde (Ostrand von Zentral-Anatolien) bietet uns u.a. die Aláeddin-Moschee aus dem Jahre 1223. Bewundernswert ist dieses „klassisch-seldschukische“ Eingangstor zum (heute unbenützten) Gebetsraum.

Kayseri. Gesamtbild vom „Döner Kümbet“ (= das sich „drehende Mausoleum“), die bedeutendste Türbe (Grabmal) des 13. Jh. Sie wurde um 1275 von Schah Cihan Hatun für eine Prinzessin errichtet.

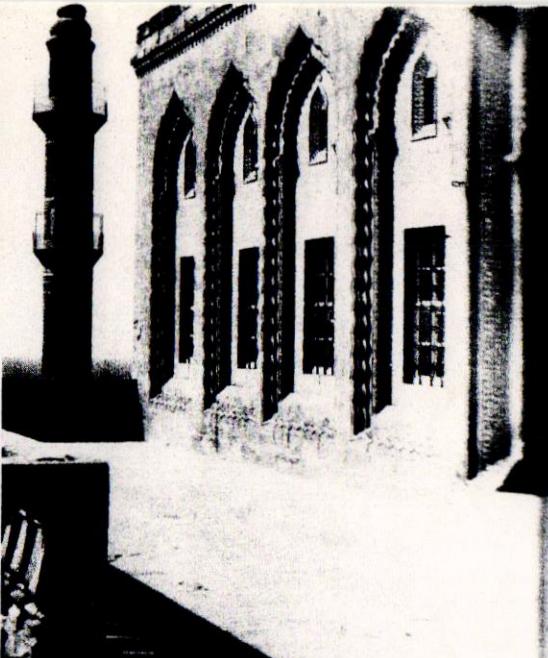


Sivas. Gündük Minare ist kein Minarett, sondern ein Mausoleum, das aus den Jahren 1347/48 stammt und auf besondere Art den Übergang von der kubischen zur zylindrischen Raumgestaltung findet.



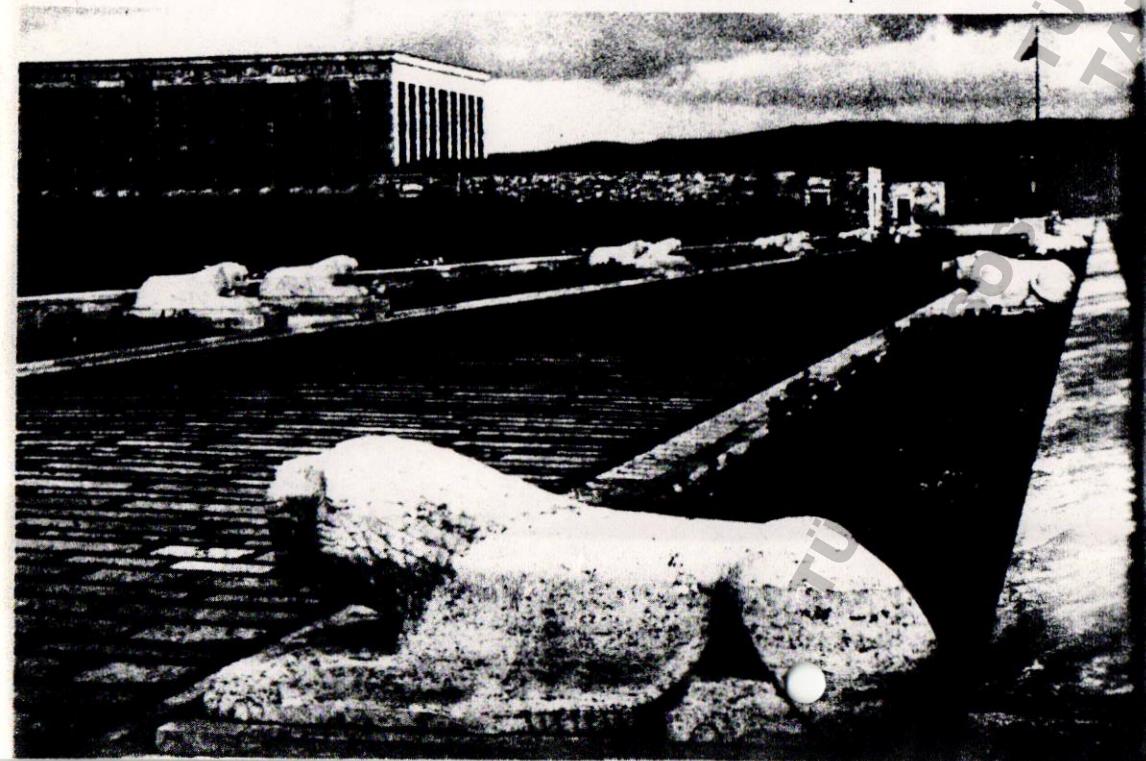


Die „Selim-Moschee“ in Edirne (Adrianopel) betrachtet man als die architektonische Höchstleistung Sinans (1489–1578), der im Auftrage von Sultan Selim II. den Bau in sechs Jahren vollendete (1569–1575): sein letztes Werk; er erreichte hier besondere Ruhe und Einheit.



Die Grenzstadt Mardin, südöstlich von Diyarbakir, war mit vielen Meisterstücken von Medresen, auch von Moscheen, wie beispielsweise hier die gut restaurierte „Selimiye Camii“ aus dem 13. Jh., auf. Sie dient heute „leider“ als staatliches Büro. Charakteristisch für diese Region sind kannehafte Minarets (Hintergrund).

Das Atatürk-Mausoleum in Ankara mit der von neoheithitischen Löwen bewachten Triumphstraße.



nachdem das Parlament sich geweigert hatte, ihm das Recht zu gewähren, durch Dekrete zu regieren.

Ein sehr viel konservativerer Politiker, Melen, übernahm die Regierung. Von diesem Zeitpunkt an war deutlich, daß aus den geplanten Reformen schwerlich mehr viel werden könne. Man versuchte nun, die Reformen in Übereinstimmung mit den herrschenden Interessen durchzuführen. Das ursprüngliche Ziel, die Gesellschaftsstruktur entscheidend zu verändern, das wahrscheinlich ohnehin zu hoch gegriffen gewesen war, wurde aufgegeben. Es handelte sich nun eher darum, die verbleibende Zeit bis zum Termin der nächsten Parlamentswahlen, dem Oktober 1973, ehrenhaft zu überbrücken und zu vermeiden, daß die Offiziere noch vor diesem Termin die Zügel der Regierung ergrißen.

Die Armeekommandanten wünschten nun in erster Linie eine Konstitutionsreform durchzuführen, und zwar im Sinne einer Einschränkung der Freiheitsgarantien der Konstitution von 1961, mit dem Ziel, ein neues Umstichgreifen der Linkstrebellion nach der Aufhebung des Ausnahmezustandes zu verhindern. Die Konstitution von 1961 sei allzu liberal geraten, hieß es nun, man könne mit ihr das Land nicht regieren. Die Konstitution wurde in zwei Anläufen abgeändert. Ein erster unter Erim, im September 1971, bewirkte die Abänderung von 34 Artikeln, alle im restriktiven Sinne. Die Regierung erhielt mit der Neufassung Vollmachten, im Falle von Gefahr für den Staat ohne richterliche Befugnis Haussuchungen durchzuführen; Individuen wegen Meinungen und Doktrinen vor Gericht zu bringen; die Pressefreiheit einzuschränken; die Versammlungsfreiheit einzuschränken; die Verhaftung ohne Vorführung vor den Richter auf 7 Tage auszudehnen, wenn es sich um Verhaftungen mehrerer Personen für den gleichen Grund handelte; die Rechte der Gewerkschaften einzuschränken; durch Dekrete zu regieren; innerhalb gewisser Grenzen Steuern anzurufen oder abzuändern; die Autonomie der Universitäten einzuschränken etc.

Weitere Änderungen wurden im Juli 1972 vorgenommen; ihre wichtigste sah die Möglichkeit der Schaffung von besonderen „Staatsicherungsgerichten“ vor, die schwere Verbrechen gegen die Sicherheit des Staates zu beurteilen hätten. Dazu kamen Maßnahmen, die die Passage von Gesetzen durch das Parlament beschleunigen sollten; eine Neuordnung des Obersten Gerichtshofes; neue Vorschriften für die politischen Parteien. Die militärischen Oberkommandanten machten recht deutlich, daß diese Einschränkungen der als allzu liberal geltenden Verfassung eine der Voraussetzungen waren, die erfüllt werden mußten, bevor das Land zu einem normalen politischen Leben zurückkehren könnte. Die Volkspartei unter Ecevits Führung erhob ihre Stimme gegen die Verfassungsänderungen, vermochte sie jedoch nicht zu blockieren.

Trotz der recht nachgiebigen Haltung des Parlamentes gegenüber den Offizieren kam es am Ende zu einer Kraftprobe zwischen Parlamentariern und Armeekommandanten. Sie trat ein, als am 13. März 1973 ein neuer Präsident gewählt werden mußte. Die Amtszeit Präsident Sunays war abgelaufen; die Wahl wurde konstitutionsgemäß von der Großen Türkischen Nationalversammlung, das heißt Parlament und Senat in gemeinsamer Sitzung, durchgeführt. Doch die Militärs hatten „ihren“ Kandidaten, und es schien ausgemacht, daß er das Präsidentenamt erhalten werde. Der Kandidat war General Gürler, früherer Kommandant der Landstreitkräfte. Er war einer der wichtigeren und aktiveren der Offiziere gewesen, die das Memorandum vom 12. März 1971 unterschrieben hatten, und er galt, zusammen mit dem Luftwaffenkommandanten Batur, als eine der Militärpersonen, die am energischsten auf Reformen drangen. Gürler hatte jedoch auch mehrmals öffentlich versichert, er würde, wenn er Präsident würde, Demirel keinen Regierungsauftrag erteilen, sogar wenn die Gerechtigkeitspartei die Wahlen in der Zukunft gewinne. Gürler als Präsident hätte den Offizieren als Garantie für eine Fortsetzung – innerhalb konstitutioneller Grenzen – der politischen Ausrichtung gegolten, die sie durch das Memorandum festgelegt hatten. Außerdem passte eine Beförderung Gürlers auf den Präsidentensessel einer Reihe von anderen Offizieren von bedeutendem Einfluß in ihre Karriereberechnungen, weil dadurch ein Platz an der Heeresspitze frei wurde. – Kurz vor der Wahl war Gürler von seinem zuletzt nur kurz eingenommenen Posten als Generalstabschef (in Nachfolge von Tagmaç) zurückgetreten und hatte sich in den Senat aufnehmen lassen, um konstitutionsgemäß für die Präsidentenwahl kandidieren zu können. Das gleiche Manöver war schon 1966 durchgeführt worden, um den damaligen Generalstabschef, General Sunay, zum Präsidenten zu erheben.

Doch als der Wahltag vom 13. März kam, erhielt Gürler nicht die nötige Stimmenmehrheit von zwei Dritteln in den ersten zwei und über der Hälfte in den folgenden Wahlgängen. Die Gerechtigkeitspartei gab ihre Stimmen dem Gegenkandidaten, dem Senator Ariburun; die Volkspartei enthielt sich der Stimme. Als offenbar wurde, daß Gürler nicht durchzudringen vermochte, obwohl Teile der Armee nicht davor zurückschreckten, erheblichen Druck auf die Parlamentarier auszuüben, wurde der Plan erwogen, Präsident Sunays Amtszeit zu verlängern. Dazu wäre eine Verfassungsänderung notwendig gewesen. Die dazu erforderliche Zweidrittelmehrheit kam auch nicht zustande. Die Wahlgänge schleppten sich dahin, bis am 6. April die Parteien einen Kandidaten fanden, auf den sie sich zu einigen vermochten, den früheren Oberkommandanten der Marine und Botschafter Fahri Korutürk. Die Tatsache, daß das Parlament den Willen der Offiziere zurückzuweisen vermochte, bedeutete eine Weichenstellung für die nächste

Zukunft. Sie machte klar, daß die Parlamentswahlen im Oktober 1973 durchgeführt und daß die Militärs sich aus dem politischen Geschehen weiter zurückziehen würden. Die Interventionsphase, die mit dem Memorandum von 1971 begonnen hatte, näherte sich ihrem Ende.

Daß die Offiziere nicht direkt eingegriffen hatten, war wohl einem Zusammentreffen mehrerer Umstände zuzuschreiben. Es ist nicht leicht, ein großes Land mit komplexen wirtschaftlichen und Entwicklungsproblemen, wie die Türkei es ist, zu regieren. Die Offiziere des Oberkommandos waren in den vergangenen zwei Jahren diesen Schwierigkeiten nahe genug gestanden, um sie voll zu ermessen. Sie zögerten, sie zu übernehmen. Die Meinung des Auslandes dürfte auch eine wichtige Rolle gespielt haben. Den Türken der Oberschicht ist bewußt, daß „Europa“ sie recht streng zu beurteilen pflegt. Oft hört man die Formulierung: „Die Griechen können es sich leisten, eine Militärdiktatur einzurichten; in den Augen der Europäer werden sie stets das Volk bleiben, das die Demokratie erfunden hat. Wenn wir Türken das gleiche täten, hieße es in Europa: da sieht man es wieder, die Türken bleiben die Türken!“

Die Meinung Europas ist nicht nur eine Frage des Prestiges für die Türkei. Die gesamte wirtschaftliche und politische Strategie des Landes ist weitgehend auf Europa hin ausgerichtet. Ein Vertrag mit der Europäischen Gemeinschaft aus dem Jahr 1970 sieht vor, daß die Türkei über eine schrittweise vollzogene Anpassungsperiode von 22 Jahren hin Vollmitglied der Gemeinschaft werden solle. Der erste Assoziationsvertrag stammt aus dem Jahr 1963. Die finanziellen Verbindungen nach Europa und die Arbeitsplätze, die viele hunderttausend Türken in Europa finden, sind schon heute von größter Bedeutung für das Land.

Schließlich war das Standhalten der Parlamentarier gegenüber dem militärischen Druck dadurch möglich geworden, daß durchgesickert war, daß nicht alle hohen Offiziere mit der „Operation Gürler“ einverstanden waren. Sie hatten zwar nach außen hin zusammengehalten; doch war den Eingeweihten deutlich geworden, daß es Gegensätze in ihren Reihen gab und daher der Entschluß, zuzuschlagen, schwer zustande kommen könnte. Einer der wichtigsten Gegensätze lag in der Spaltung zwischen „konservativen“ Generälen, denen vor allem daran lag, die revolutionäre Linke, wenn nicht gar die Linke überhaupt, zu unterdrücken, und „Reform“-Generälen, die in erster Linie Sozialreformen „im Sinne Atatürks“ hätten durchführen wollen. Es waren eher die „konservativen“ als die Leute der Reform, die am Ende die führenden Posten einnehmen sollten. Gürler, einer der Befürworter der Reform, verlor das Spiel um die Präsidentschaft. Batur gelang es nicht, Generalstabschef zu werden; dieser wichtige Posten ging an Sancar, den Kommandanten der Landstreitkräfte. Batur erreichte im August das Ende

seiner militärischen Laufbahn und sah sich gezwungen, den aktiven Dienst zu verlassen.

Zur Beendigung der Interventionsperiode gehörte allerdings noch, daß den ursprünglich formulierten Reformwünschen der Armeekommandanten wenigstens pro forma nachgekommen werde. Das Parlament machte sich unter Führung einer neuen „überparteilichen“ Regierung unter Ministerpräsident Talu daran, in letzter Stunde vor Ende der Session einen ganzen Schub von „Reform“-Gesetzen zu verabschieden. Das wichtigste davon war das umstrittene Projekt einer Landreform. Dies war schon von Erim entworfen, von Melen abgemildert, dann in parlamentarischen Kommissionen, wo die Gerechtigkeitspartei ein gewichtiges Wort zu sprechen hatte, weiter mit den Interessen der großen und mittleren Landbesitzer in Übereinstimmung gebracht und schließlich in stark verwässerter Form promulgiert worden. Nach den Statistiken des Landwirtschaftsministeriums gibt es in der Türkei 4,25 Millionen Bauernfamilien (im Durchschnitt von 5 Personen). Von ihnen besäßen nur 636 000 genügend Land, um davon leben zu können; 1,26 Millionen besäßen gar kein Land und müßten sich als Landarbeiter oder Pächter durchschlagen. 2,221 Millionen besäßen nicht genügend Land, um von seiner Bebauung leben zu können. Doch soll es andererseits 743 Dörfer geben, zwei Prozent aller Dörfer, die vollständig einem Grundbesitzer gehörten.

Das neue Gesetz sieht variable Höchstgrenzen für Landbesitz vor, je nach der Natur des Geländes und Bodens. Es untersagt Halbpacht. Es schafft eine Gruppe von „vorbildlichen Betrieben“, deren Besitzer doppelt soviel Land behalten dürfen, wie die Höchstgrenze in ihrer Kategorie ausmacht. Kompensationen für konfisziertes Land sollen nach recht komplizierten Prinzipien bezahlt werden. Viel wird von der praktischen Durchführung abhängen, die erst in der Zukunft liegt. Es handelt sich bei dem Gesetz schon um den 13. Anlauf zu einer Landreform in der Türkei. Die konservativen Parteien nahmen es eher befriedigt auf und sprachen von einem „ausgeglichenen Gesetz“, die Progressisten kritisierten es, teilweise als „schlimmer denn gar kein Gesetz, weil es die Mentalität der Gegner der Landreform in einem Gesetzestext kristallisiert“.

Zu den in letzter Stunde verabschiedeten Gesetzen gehört auch ein Universitätsgesetz, das darauf angelegt ist, die Kontrolle des Staates über die Universitäten zu verstärken. Viele Intellektuelle haben ihre Befürchtung ausgesprochen, daß es die Meinungs- und Lehrfreiheit an den Universitäten behindern könnte.

Schließlich wurde ein Gesetz über die Staatssicherheitsgerichte verabschiedet, dessen konstitutionelle Grundlage durch die Verfassungsreform geschaffen worden war. Diese Gerichte werden zwei zivile und zwei mili-

tärische Richter haben. Die Angeklagten müssen ihnen 15 Tage nach ihrer Festnahme vorgeführt werden! Die Gerichte sollen für Vergehen gegen die Sicherheit des Staates zuständig sein. In ihren Kompetenzbereich fallen auch Verletzungen der Gesetze über Demonstrationen, gewerkschaftliche Kollektivverhandlungen, Streiks und Ausschließungen, Feuerwaffen und Messer, sowie Beschädigung oder Sabotage gegenüber den staatlichen Kommunikationsmitteln (Radio, Television, Telegraph etc.).

Es wurde auch festgelegt, daß die Prozesse der Militärgerichte, die unter dem Ausnahmezustand begonnen worden waren, nach Aufhebung des Ausnahmezustandes von den gleichen Militärgerichten fortgeführt werden könnten. Diese Maßnahme war von großer Bedeutung, weil mindestens 4000 politische Gefangene, die der Linksagitation angeklagt waren, im August 1973 noch der Aburteilung harrten. Der Ausnahmezustand bestand im August noch in Istanbul und in Ankara, doch wurde erwartet, daß er vor den auf den Oktober angesetzten Wahlen gänzlich aufgehoben werde.

Die Parteien hatten inzwischen begonnen, sich auf die Wahlen vorzubereiten. Die Gerechtigkeitspartei Demirels galt immer noch als der wahrscheinliche Sieger in dem neuen Wahlgang. Wenn sie den Sieg davon trüge, würde dies das paradoxe Resultat ergeben, daß sie, die Feindin der Offiziere, am Ende den Vorteil aus den von den Militärs durchgedrückten Maßnahmen zur Stärkung der Zentralgewalt und zur Reduktion der politischen und der Freiheitsrechte der Türken davontragen würde; das Land wäre dann für sie umso leichter zu regieren. Der Sieg der Gerechtigkeitspartei erscheint jedoch nicht als ausgemachte Sache. Die Möglichkeit besteht, daß die Rechtskonkurrenten der Partei Demirels, besonders die wiedererstandene Demokratische Partei, soviel von den bisherigen Stimmen der Gerechtigkeitspartei erlangen könnten, daß sie den rechten Flügel spalteten und – möglicherweise – der Linken, nun unter Ecevits Führung, den Weg zur Macht ebneten. Ecevit ist entschlossen, den Weg einer klaren sozialdemokratischen Opposition zu gehen. Er scheint nicht damit zu rechnen, daß er schon bei den kommenden Wahlen von 1973 an die Macht gelangen könnte. Eher denkt er an die Wahlen von 1977.

Die rasch und erfolgreich wachsende Industrialisierung der Türkei (im Gegensatz zur stagnierenden Landwirtschaft) sollte der Linksopposition, so hofft sie, jedes Jahr mehr mögliche Anhänger bringen. Welches Wahlresultat Ecevit mit seinem linken Oppositionskurs schon 1973 wird erzielen können, dürfte eine der interessantesten Fragen sein, über welche die kommenden Wahlen Aufschluß zu geben haben.

Die Kommunisten werden in den kommenden Wahlen nicht mitwirken können. Ihre – kleine – Partei, die in den 60er Jahren legal bestand, freilich unter dem Namen einer „Türkischen Arbeiter-Partei“, ist nach dem Memo-

randum vom März 1971 für illegal erklärt und aufgelöst worden. Ihre Führer wurden später von den Militärgerichten zu Gefängnisstrafen bis zu 15 Jahren verurteilt, obgleich sie unter einer legalen Parteilizenz gearbeitet hatten und obwohl sie bemüht gewesen waren, von der „revolutionären“ Linken und ihren Unruhestiftern Abstand zu nehmen.

Das Resultat der Wahlen vom 13. Oktober 1973 ergab einen Wahlsieg Ecevits und seiner Volkspartei. Er erhielt 33,2 Prozent aller Stimmen, und seine Partei erlangte damit 185 Mandate. Die Gerechtigkeitspartei brachte es nur auf 149 Mandate und erhielt 29,4 Prozent der Stimmen. 17 Millionen Türken waren wahlberechtigt. Zwei rechtsgerichtete Splittergruppen der Gerechtigkeitspartei: die Demokratische Partei und die Nationale Wohlfahrtspartei erhielten 45 und 48 Sitze.

Das Wahlresultat, für die meisten Beobachter überraschend, kam dadurch zustande, daß die beiden Rechtsrivalen der Gerechtigkeitspartei Stimmen entzogen; gleichzeitig dürfte die Volkspartei als die einzige, gemäßigte Linkspartei von der Tatsache profitiert haben, daß die Türkische Arbeiterpartei (= Kommunisten) verboten war und daher keine Kandidaten aufstellen konnte. Abgesehen von diesen augenblicksgebundenen Ursachen lassen sich auch tiefere Gründe erkennen: die Türkei findet sich in einem Gärungs- und Umwandlungsprozeß; dieser ist in ihren moderneren, der Industrialisierung und dem engeren Kontakt mit dem industrialisierten Ausland ausgesetzten Teilen offenbar so weit fortgeschritten, daß er schon heute eine bedeutende Anhängerschaft für die sozialdemokratischen Ideen und das Reformprogramm Ecevits hervorgebracht hat. Die Auswanderung von türkischen Arbeitern nach Europa und das Bild von modernen Industriegesellschaften, das sie mit sich zurückbringen, dürfte sich im gleichen Sinne auswirken.

Doch Ecevit gewann nicht genug Stimmen, um mit seiner Partei alleine regieren zu können. Das absolute Mehr betrüge 226 Sitze. Eine Koalition war schwer zu bilden, weil Ecevit auf dem linken Flügel alleine stand; die drei Rechtsparteien jedoch untereinander stark verfeindet sind, aus Rivalitätsgründen, so daß sie ebenfalls schwer zusammenzuspannen vermögen.

Zuerst versuchte Ecevit zusammen mit Erbakan, dem Chef der Nationalen Wohlfahrtspartei, eine Koalition zu bilden; das Unternehmen scheiterte, weil sich das Parteivolk der Wohlfahrtspartei weigerte, einer Koalition zuzustimmen. Die Wohlfahrtspartei war auf einer für die Türkei extrem muslimischen Plattform in die Wahlen gezogen. Sie hatte die Gerechtigkeitspartei auf dem religiösen Flügel überboten. Ecevit wäre bereit gewesen, auf der Grundlage eines „islamischen Sozialismus“ eine Koalition zu wagen. Doch das Fußvolk der Wohlfahrtspartei mißtraute ihm. Auch Demirel ge-

lang es nicht, eine Koalition zu bilden. Die Demokraten und ihre Parteichefs sind seine persönlichen Feinde. Ohne sie konnte er jedoch die Mehrheit im Parlament nicht erreichen.

Am 4. Dezember rief Staatschef Korutürk die Parteien auf, „innerhalb einer Woche“ entweder durch eine Koalition aller Parteien oder durch eine solche der beiden größten (Volks- und Gerechtigkeitspartei) eine Regierung zu bilden. Die Armee, so sagte der Staatschef, sei in die Kasernen zurückgekehrt und „erwartet, daß die freie parlamentarische Demokratie das Land auf die Höhe der gegenwärtigen Zivilisation hebe.“ Womit noch einmal Atatürks Stimme aufklang. Die verbleibenden Lösungsmöglichkeiten der Krise, Neuwahlen oder den Versuch einer Minderheitsregierung, lehnte der Staatschef ab.

Jedenfalls haben die Wahlen einmal mehr unterstrichen, daß das Land sich zur Zeit in einem komplexen Übergangsstadium befindet. Ecevit zeigtgemäße, sozialdemokratische Tendenz hat erstaunlich rasche Fortschritte gemacht und wird sie wohl weiter machen. Doch auch eine islamische Mischpartei, die mit muslimischen und mit sozialen Schlagwörtern gleichzeitig operiert, wie die Wohlfahrtspartei Erbakans, hat unerwartet viel Beifall und Wählerstimmen gefunden. Ecevit hat nachgewiesen, daß die bisherige Erfahrung, wonach die türkischen Bauern in Abstimmungen überwiegen und stets konservativ zu stimmen geneigt sind, heute nicht mehr voll gültig ist. Das politische Gesicht des Landes wandelt sich in dem Maße, wenn nicht gar noch etwas rascher, wie sich seine Gesellschaft urbanisiert, industrialisiert und Anschluß an die europäische Wirtschaftsgemeinschaft findet.

Değişikleri gösteren sonuçlar:

Eğitim sonuçları

Kürt sonuçları

Türkçe sonuçları

Schillerin durumu, 'gereklilik' sonuçları

Ekonominin sonuçları

İssizlik

Sağlık sonuçları

- 
- \* AET'ye girmenin TÜKİYE açısından sonuçları  
kez de sınımlı "önlər"
  - \* Tərmdən dələk perhətim və sonuçları,  
dejiblilik öznələri, sonuçları.
  - \* KİT'linin durumu, dejiblilik öznələri,  
bəlləqəri sonuçları!
  - \* İssizlik
  - \* Eğitim

Ottenhö

okeyler re

dönüm noltzlan:

Montreux

Hatay sonun

"Es war von vorn herein klar, daß seine Macht, welche die Wahlen kontrollierte, sie auch gewinnen würde." .... Syrien hat diese Trennung der Provinz bis heute nicht anerkannt. Für Frankreich war bei der Hatay-Frage entscheidend, daß Paris sich im Hinblick auf den heraufziehenden Weltkrieg nicht mit der Türkei verbünden wollte."

Kurt Devrim  
okeyr

Kırgı Erbakanları

Bereketli İlhan'ı planlı

II. Dışya Savaşı

Sırmada duran

Türkçe kamur.

II. Dışya Savaşı

son ABD ile

yakınlaşma Truman

doktrini

NATO'yu giri

Kore

ABD ile

Lübnan şamandırı İsrail'in kılavuzluğu 1958

1958 figürler

Moskova, pepsi re

yabancı devletler konuları

1960 Hükümet Darbesi

| Year | Author       | Title                           | Notes |
|------|--------------|---------------------------------|-------|
| 1998 | Euler        | Hilbert                         |       |
| 1997 | Albrecht     | Algebra                         |       |
| 1996 | Kunen        | Set Theory                      |       |
| 1995 | Conway       | On Numbers and Games            |       |
| 1994 | Knuth, Lomon | The Art of Computer Programming |       |
| 1993 | Knuth, Lomon | The Art of Computer Programming |       |

レガシイ ハウス オブ ザ ブラザーズ

unveig's copy 4161

۱۶۷

1968 Shrub Forest Age Period Period Period  
1969-70 Age Period Period Period Period  
1970 Age Period Period Period Period

Das Ziel des geschichtlichen Überblicks ist, das Verständnis der heutigen Probleme zu erleichtern. Die Auswirkung entspricht dem.

### Die wichtigsten Begriffe): Akteure

#### 1. Die Rolle der Arbeiterklasse

- a) zahlenmäßige Entwicklung → Industrialisierung
- b) organisatorische Entwicklung → Gewerkschaften, KP, andere Linksparteien
- c) politische Rolle u. Aktivität: 1. Mai 76, 77, 78  
DDR dementi, HESS gegen

~~Kapitalistische Produktionsweise, Deindustrialisierung~~

~~Kapitalakkumulationsfähigkeit~~

#### 2. Die herrschenden Klassen

größ Bourgeoisie → Entwicklung u. Herausbildung

größgrundbesitzer → Wechselnde Rolle

militaristische Clique → Herausbildung

Imperialismus → ~~der~~ Wiederaufrichtung der Herrschaft

#### 3. Die National-Bourgeoisie

Wechselnde Rolle und Schwankungen. Zunehmender Interessengegensatz mit Großbourgeoisie u. Imperialismus in sich unvereinbar, zunehmende sozial demokratische Orientierung der Führung (CHP's Beifall zur Friedensinitiative Internationale)

#### 4. Büyünlük

Zunehmende politische Aktivität, Differenzierung  
Organisation der bürgerlichen Massen

#### 5. Städtische Kleinstbürgertum Schicht, Intelligenz

Özelliğe elle alınamaz gerek

Konular: Burjuva propagandasına tarafından  
ters-yüz edilen sorunlar.

İssizlik sorunu

Dönmez bursa - engezitine bürkülügün sorunu

Eğitim sorunu

Üst yarında deşifreler:

Hükümetler: 1971 Demirel, 1971 Erkin I, Erkin II, 1972 F. Nihat  
1973 Üngör, 1973 Taş, 1973 Ecerit, 1974 Demirel,  
1977 Ecerit, 1977 Demirel, 1978 Ecerit.

Burjuva partileri içinde bölgüller ve aynalar.

Diğer burjuva örgütlerinde aynalar. Ticaret ve Sanayi Odaları  
müsdekkeler. TÜSİAD'ın kurucusu.

Bir dizi meslek örgütünün demokratik pozisyonları geçerler:  
Borsa, Ticaret Odaları, Mühendis Odaları

## Kurze Charakterisierung der Entwicklung

seit 1950

Eine gewisse Industrialisierung wurde erreicht.

Aber: große Abhängigkeit von Importen, da eigene Schwerindustrie fehlt. Arbeitslosigkeit.

Keine Landreform, daher die Probleme der Landwirtschaft nicht gelöst. Arbeitslosigkeit.

Kapitalakkumulation bereits zur Bildung von Fremdeigentümern, die gemeinsam mit ausländischen Kapitalen operieren. Heftige Auseinandersetzung innerhalb der Bourgeoisie. Einseitiges Anständen Kapital & großbourgeoise adersichts Mittlerer Bourgeoisie.

Gleichzeitige Entwicklung der Arbeiterklasse. Sie ist als die tragende Kraft der Bewegung für Demokratie, Nationaler Unabhängigkeit und soziale Fortschritt anerkannt.

Die Haltung der Hauptgruppen in dieser Situation

1.) Grundbourgeoisie: Thronunterstützung der Volkskrieger und die Entwicklung einer mehr oder weniger offenen kommunistische Rücksicht.

2.) National Bourgeoisie: Integration der Arbeiterklasse durch "soziale Pakt", Durchsetzung in einige Reformen ohne den Übergang zu anderen. "Volksselbst" "Mittelweg"

3.) Arbeiterklasse: Die Entwicklung einer kommunistischen Partei

## AIB iin nöther

"The inflation rate for the 12 months to April was 59 per cent, the Paris-based OECD says" MEED, 23.6.78, p.45

Ekonomin durum, özellikle döviz borçları ve ilgili sonular ile (sayı 3-5) 14.7.78 MEED'de ilgili genel bilgi. Özellikle çalıştlamaların sıntesi vs.

Three Turkish companies are among the 500 largest industrial corporations outside the US, according Fortune. Sabancı Holding was ranked 80th with sales \$ 2902 million, and a profit \$ 39.6 million profit in 1977. The state owned Turkish Petroleum Corporation (TPAO) was ranked 183rd with sales \$ 1376 million but a loss of \$ 108.7 million. Koc Holding was ranked 212th with sales of \$ 1207 million and a profit of \$ 110 million in 1977. (MEED, 11.8.78, p.43)

"Imports in July were valued at \$ 293.4 million and exports \$ 143.3 million. The trade deficit for the first seven months of 1978 was \$ 1400 million." (MEED, 1.9.78, p.39)

"The cost of living in Ankara rose by 64.4 per cent in the year ending on 31 July. In Istanbul it increased by 70.4 per cent." (MEED, 1.9.78, p.39)

MEED 8.9.78 ve 15.9.78 de genel bilgi nr)  
Özellikle genel plan stratejisi ve güncel ekonomik sonular hakkında!

Sowjetunion  
1) Wölfe  
2) Feuerplan  
Gegenmeinung Das kann ich  
immer so hängen

# Die Türkei: Amerikas atomare Startrampe

„Diese Funktion kann Griechenland nicht ersetzen“ („Neue Zürcher Zeitung“, drei Monate vor dem Staatsstreich in der Türkei)

## Panzergeschwader an der Europastraße



Das vom Militär geprägte Bild wird dem Touristen gleich bei der Einreise in die Türkei präsentiert. Kommt er über Bulgarien, findet er wenige Kilometer nach dem Grenzübergang Edirne entlang der Europastraße 5 zackig ausgerichtet eine Kostprobe des riesigen Panzerpotentials, über das die türkische Armee dank ihres NATO-Herrn USA verfügt. Waffenstrotzend plustert sich hier ein NATO-Staat einem sozialistischen Land gegenüber auf.

Nicht anders zeigt sich jedoch die Türkei an der Grenze zu Griechenland. Wenn auch beide Staaten im NATO-Bündnis „verbrüdet“ sind, so bestehen doch weiter die Divergenzen um Zypern, und die Türkei präsentiert sich für alle Fälle gerüstet.

Auch weiter im Inneren bleibt die dominierende Rolle des Militärs sichtbar. Wo früher Verkehrspo-

dem Staatsgründer der modernen Türkei, Atatürk, und der Jungtürken-Bewegung verpflichtet fühlt, ergibt, daß die öffentliche Demonstration der Militärmacht in erster Linie ein innenpolitischer Faktor ist, der die Bevölkerung weit mehr als beruhigen, nämlich zum Schweigen bringen soll. Wie der erfahrene Militär erklärt, sind nämlich diese Ballungen von Waffenpotential auf relativ kleinen Arealen militärstrategisch äußerst ungünstig, da sie im Falle einer Auseinandersetzung besonders verwundbar wären.

### Die Kurden am Straßenrand

Auch heute noch liegt einer der stärksten Unruheherde der Türkei in jenem Teil, der von Kurden bewohnt wird. Es kommt zwar kaum zu bewaffneten Auseinandersetzungen wie im Irak, dennoch herrscht in den kurdischen Gebieten latente Unruhe, die auch schon vor der Machtgreifung der Militärclique in Ankara eine verstärkte Präsenz der Armee bewirkte.

Seither hat sich diese noch verstößt. Trotz der „Gefahr“ durch politisierte Arbeiter, Intellektuelle und Studenten, vor allem in der Westtürkei, können es sich die türkischen Generale nicht erlaubt



Panzer im Geschäftsviertel von Istanbul, wegen großer Streiks unter Kriegsrecht. Aufgenommen im Juni 1970.

Foto: dpa

Die Errichtung der — trotz formellen Weiterbestehens des Parlaments und einer zivilen Regierung — nur noch unzureichend verschleierten Militärdiktatur in der Türkei war die Antwort der militärisch - staatsbürokratischen Oberschicht auf eine Entwicklung, die ihnen gefährlich zu werden drohte:

### Lebendige Opposition der Arbeiter

Die organisierten Überfälle rechtsradikaler Organisationen begannen schon 1962, als bei einer Podiumsdiskussion der Arbeiterpartei faschistische Artikel des Strafgesetzbuches angegriffen wurden. Kurz vor den Wahlen von 1965 wurde der Parteitag der Arbeiterpartei überfallen und viele Delegierte lebensgefährlich verletzt. Der Vorsitzende der Partei und andere führende Funktionäre, die an der Eröffnung einer Tabakmesse teilnehmen wollten, wurden von einer reaktionä-

versammlungen, Gewerkschaften, Studentenheime und linke Verlage überfallen. — Innerhalb eines einzigen Jahres wurden 14 Arbeiter und Gewerkschafter, 8 Bauern, 14 Studenten, 1 Lehrer und 3 Mitglieder der TIP von den Faschisten ermordet.

### Demirel als „unsicherer Kantonist“

In Wirklichkeit gehört die Türkei nach wie vor zu den als nicht aufgebarb bezeichneten „Essentials“ des Nixon-Rapports von Guam über das amerikanische Engagement in der Welt. NATO-Strategen sehen in der Türkei noch immer eine in den „weichen Bauch“ der Sowjetunion geschnellte Riesenstartbahn für die gemischt amerikanisch-türkische, im sogenannten „Double-Key (Zwei-Schlüssel)-System mit taktilischen Atomwaffen gerüstete Strike-Force (Raketen- und Luft-

zusammen mit Dienst versahen, steht heute Militärpolizei. In weißen Helmen, weißen Stulpenhandschuhen und weißen Gamaschen ist sie in jeder Stadt anzutreffen. Das Straßenbild Istanbuls ist beinahe geprägt von den Weißbehelmten. Nach den zahlreichen kleineren Unruhen im Zusammenhang mit der Machtübernahme durch die Militärs möchten diese die Stadt vollständig unter Kontrolle halten.

## Militär bestimmt das Bild

Diese Kontrolle übt die Armee im ganzen Land aus, an allen Punkten ist sie anwesend, in den großen Städten wie in den kleinen, im Küstengebiet wie im innersten Anatolien.

Das Waffenarsenal, das dem Touristen an der Grenze zu Bulgarien präsentiert wird, ist allerdings nichts im Vergleich zu dem an der Grenze zur Sowjetunion. Bereits 300 Kilometer im Innern des Landes, in den Außenbezirken der Provinzhauptstadt Erzurum, beginnen die riesigen Kasernenareale mit Truppenübungspielen, auf denen jeweils, wiederum von der Straße aus gut sichtbar, Hunderte Panzer, Hunderte leichte und schwere Geschütze, in Reih und Glied ausgerichtet, aufgestellt sind.

Allerdings stellt sich der Tourist spätestens hier die Frage, ob diese auffällige Dokumentation des Waffenpotentials in Straßennähe — für jeden einsehbar — militärischen Prinzipien entspricht; oder ob hier noch ein anderes Ziel verfolgt wird.

In einzelnen Gesprächen kommen drei Standpunkte zutage. Ein dem jetzigen Regime verpflichteter Offizier wird grundsätzlich erklären, diese öffentliche Ballung an Waffenmaterial zeige die Macht des NATO-Staates Türkei gegenüber der Sowjetunion. Die Bevölkerung an der Grenze könne also beruhigt sein, meint er. Unter der Bevölkerung, die in dieser Region zum allergrößten Teil aus Bergbauern und nomadisierenden Viehzüchtern besteht, merkt man jedoch keinerlei Beunruhigung durch die Grenznähe der Sowjetunion. Für viele ist sie sogar unbekannt. Die Grenze ist seit Jahrzehnten ruhig, es gibt keinerlei Zwischenfälle.

Das Gespräch mit einem inzwischen zwangspensionierten Offizier, der sich auch heute noch

bekleidet, das Kurdenproblem aus den Augen zu verlieren. So trifft man an den Landstraßen in diesen Gebieten etwa alle zwei Kilometer eine Militärstreife, und während der Fahrt kann es sein, daß man ein Zeltdorf kurdischer Nomaden von Militärs umstellt sieht — wie es uns bei Bitlis passierte. Die Männer hocken gesammelt am Rande des Dorfes, die Hände über dem Kopf gekreuzt, vor ihnen mehrere Soldaten mit dem Gewehr im Anschlag. Soldaten an der Straße würden den Touristen am liebsten das Schauen verbieten.

Derartige Demonstrationen sind nicht ganz nach Wunsch der Verantwortlichen. Was in dem Kürdendorf wirklich passierte, wird der Tourist nie erfahren, ebenso wie die übrige Bevölkerung.

Das Bild des Militärstaates und der waffenstrotzenden NATO-Macht wird für den Touristen — falls er auch dorthin kommt — an der Grenze zum Irak und zu Syrien abgerundet. Selbst die Grenze zum CENTO-Verbündeten Iran ist von Panzer- und Artillerie-Regimentern bewacht.

## Ponton der amerikanischen Armee

Eines Tages wird der Tourist schließlich auch eine der riesigen Radaranlagen nahe der Straße finden — wie die von Pirincik bei Diyarbakir. Und wenn er am Abend zufällig in das beste Hotelrestaurant der nächsten Stadt — natürlich mit Klimaanlage — hineinschaut, wird er dort auch das Pediengpersonal finden, in Bahama-Shirts und Bermuda-Shorts — die „GI's der freien Welt“.

Geballter findet man allerdings die amerikanischen „Militärberater“ in den Mittelmeerhäfen von Iskenderun bis Izmir. Dort hat sich die VI. Flotte noch besser eingerichtet, indem sie für ihre Angehörigen eigene Hotels mit Klubhäusern und Swimmingpools errichten ließ.

All das wird der Turkeireisende mehr oder weniger zu sehen bekommen, neben der ungeahnten Fülle an Kulturschätzen, die das Land zu bieten hat.

Das kann den Touristen jedoch nicht über die gegenwärtige politische Situation in der Türkei hinwegtäuschen, die eindeutig einer Militärdiktatur entspricht, wenn auch offiziell noch Zivilisten die höchsten Ämter im Staat bekleiden.

Die Politisierung breiter Massen nach 1968, besonders die Konkretisierung ihres Kampfes gegen den US-Imperialismus, die Bauernbewegung für die Bodenreform und für eine gerechtere Verwertung der Arbeitsprodukte, die Ausweitung der Streikbewegung machten die Türkei innerhalb kurzer Zeit zu einem Feld harter politischer Auseinandersetzungen.

Auch in den Gewerkschaften bahnten sich bereits nach den Wahlen von 1965 Veränderungen an. Vier der Gründungsmitglieder der Türkischen Arbeiterpartei (TIP) trennten sich von der „gelben“ Gewerkschaftskooperation Türk-Is und gründeten die Konföderation der Revolutionären Gewerkschaften (DISK). In dieser neuen Konföderation waren die Gewerkschaften der metallverarbeitenden Industrie, der Gummiindustrie, der Nahrungsmittelindustrie und der Presse zusammengeschlossen. Gründung und Aktivitäten der DISK führten dazu, daß große Teile der Werkstätigen für die Idee des Sozialismus gewonnen wurden.

Die wachsende politische Aktivität der Opposition veranlaßte schon die 1971 von den Militärs gestürzte Demirel-Regierung, eine Polizeitruppe aufzubauen, die bei den Kommando-Einheiten der Armee ausgebildet und antikommunistisch aufgehetzt wurde. Demirel rief die Zivilbevölkerung auf, sich gegen die „Kommunisten“ zu bewaffnen.

Das Verhalten der Regierung beschleunigte die Entstehung reaktionärer Organisationen. Den Kern dieser Gruppen bildete der „Verein der Verbreitung der Wissenschaft“, der von Saudi-Arabien und vom türkischen Großkapital unterstützt wird. Der Verein besaß schon 1968 ein Budget von 35 Millionen türkischen Pfund bei 17 Ortsgruppen. Viele höhere Positionen innerhalb des Staatsapparates wurden mit Funktionären dieses Vereins besetzt.

Die Nationale Bewegungspartei, eine faschistische Partei, deren Vorsitzender, Alparslan Türkes, ein ehemaliger Oberst, Hitler-Bewunderer und Rassist, hat zahlreiche Exerzierlager gegründet, wo Tausende von rechtsradikalen Jugendlichen nach SS-Vorbild zum bewaffneten Kampf ausgebildet wurden. Auch diese offensichtlich gegen das Gesetz über die politischen Parteien verstörenden Praktiken wurden von den Behörden stillschweigend geduldet.

RUPERT RABE

zur Bände mit Steinen beworfen und beinahe gelyncht.

Als sich die Arbeiterpartei nach 1965 zunehmend auf die Parlamentstätigkeit konzentrierte, machten die organisierten Rechten hauptsächlich die Aktionen von Arbeitern, Bauern und Studenten zur Zielscheibe ihrer brutalen Angriffe. Die Lohnstreiks von Bergarbeitern in Zonguldak wurden von Armee-Einheiten blutig niedergeschlagen. Zwei Arbeiter wurden ermordet. — In der

## Faschistischer Terror vor dem Staatsstreich

Nacht nach den großen Demonstrationen gegen die Ankunft der 6. Flotte der USA in Istanbul, Juni 1970, ging erstmals selbst die Bereitschaftspolizei zum offenen Mord über. Sie überraschte Hunderte von Studenten in ihren Wohnheimen, ging gegen sie mit Schlagstöcken vor, zerstörte die Bibliothek und warf schließlich einen Studenten aus dem dritten Stockwerk. Der Student erlag kurz danach seinen Verletzungen.

Trotz heftiger Proteste seitens der Presse und des Volkes wurde keiner der Mörder jemals angeklagt. Die Massen, deren antiimperialistisches Bewußtsein erwacht war, reagierten mit weiteren heftigen Protesten.

Ein Wendepunkt für die türkische sozialistische Bewegung war der sogenannte Blutige Sonntag, an dem die Regierung zusammen mit faschistischen Organisationen bei einem Protestmarsch gegen die 6. Flotte Arbeiter und Studenten angriff. Die Rechten, zuvor in Moscheen mit antikommunistischen Parolen aufgehetzt und mit Schlagstöcken, Messern und Pistolen ausgerüstet, griffen auf ein Zeichen der Bereitschaftspolizei hin die Demonstranten an, die nichts bei sich führten als Flakate. Vor den Augen der Polizei wurden zwei Arbeiter erstochen. Die Tagespresse, die bis 1966/67 relativ objektiv über derartige „Zwischenfälle“ berichtete, hatte aus Furcht, die offiziellen Anzeigen zu verlieren, längst begonnen, die Tatsachen zu verfälschen. Hierzu ermutigt, wurden in der folgenden Zeit alle linken Organisationen, Lehrer-

gegen diese Terrorweise hielten die Linken sich zur Wehr setzen. Dies war kein Machtkampf, sondern bloße Selbstverteidigung. Als 1969 schwer bewaffnete Polizei in Streiks bei Singer, Kavil und der Türkischen Eisengießerei eingriff, versuchten die Streikenden, zunächst mit selbstgebastelten Waffen, sich gegen die organisierte Übermacht, mit wenig Erfolg, zu wehren, bis die Südbewohner der Umgebung und Arbeiter aus nahegelegenen Fabriken eingriffen und die Polizeikräfte in die Flucht schlugen.

Als Vollstrecker derartiger Strategie und Politik erschien den USA der türkische Ministerpräsident Demirel nicht mehr sicher genug. Deshalb mußte er gehen.

## Auf der Spur der Bagdad-Bahn

Neben den USA hat seit den späten fünfziger Jahren die Großindustrie der Bundesrepublik in der Türkei Fuß gefaßt. Zwischen 1958 und 1968 flossen mehr als zwei Milliarden DM aus der BRD in die Türkei — sei es über das Türkei-Konsortium, sei es über andere internationale Finanzinstitute oder als Entwicklungshilfe vom westdeutschen Staat und private Direktinvestitionen bundesrepublikanischer Konzerne. Die Türkei rangiert an zweiter Stelle unter den Empfängerländern offizieller westdeutscher Entwicklungshilfe.

Als Beispiele für privatwirtschaftliches Engagement in der Türkei seien folgende Konzerne aus der Bundesrepublik genannt: Siemens, AEG-Telefunken, Bosch, Krupp, Hochtief, Daimler-Benz, Büssing, Klöckner-Humboldt-Deutz, Polysius, Mannesmann, BASF, Bayer, Hoechst, Schering, Merck. Hinsichtlich der Direktinvestitionen nimmt die Bundesrepublik nach den USA den zweiten Platz ein.

Die Konzerne der Bundesrepublik folgen einer alten Spur. Das Stichwort: Bagdad-Bahn. Jenes Projekt, das zu Beginn dieses Jahrhunderts ganz entscheidend zum ersten Weltkrieg beitrug, ist heute vergessen. Geblieben ist das außerordentliche Interesse auch bundesdeutscher Konzerne an „stabilen Verhältnissen“ in der Türkei. Die Armeebefehlshaber in Ankara sollen sie garantieren.

Der Hauptartikel entstand unter Verwendung von Material aus der im „Verlag 2000, Offenbach, erschienenen Broschüre „Türkei-Report“.

# Antiimperialistisches Informationsbulletin



Ali Söylemezoglu  
Lotzstr. 30  
623 Frankfurt 80

355 Marburg/Lahn  
Liebigstraße 46 · Telefon 06421/24672  
Postscheckkonto:  
Frankfurt/M. Nr. 312093-607

Antiimperialistisches  
Informationsbulletin  
Weltkreis-Verlags-GmbH  
4600 Dortmund

Marburg, den 8.12.1978

Lieber Ali,

unserer aktuellen AIB-Schwerpunktekonzeption entsprechend (wir wollen in Nr. 3/79 eine Nahostkonfliktparteien-Reihe eröffnen) wäre es wohl doch günstiger, wenn wir mit der Türkei-Serie in AIB 2/79 starten. Das hieße: Der erste Artikel von Rainer Pöschel müßte fertig bis Ende Dezember vorliegen und dazu die Länderübersicht (3,5 Seiten à 55 Anschläge/33 Zeilen). Dazu käme noch ein redaktionelles Vorwort zur Serie. Bitte sende mir doch die beiliegende Postkarte ganz rasch zurück, ob es zeitlich klappt.

Dein Beitrag zum Kemalismus müßte dann bis Ende Januar 79, der nächste Beitrag Ende Februar, der letzte Beitrag (4. Teil) Ende März vorliegen. Beim Beitrag zum Kemalismus wollte ich nochmals darauf verweisen, daß wir gerne einen dokumentarischen Auszug (etwa die 5 Prinzipien des Kemalismus) zur Programmatik als Kasten Deinem Artikel beistellen möchten. Dabei auch die exakte Quellenangabe bitte nicht vergessen.

Noch ein Vorschlag zu Teil 3 oder 4: Wenn die Rolle der Türkei in der NATO behandelt wird, so fände ich es gut, die türkische Zypernpolitik vielleicht etwas ausführlicher zu behandeln, und zwar könnte man das in Form eines zusätzlichen Kastens von 3,5 Seiten machen.

Zur NATO/Zypern-Problematik und dem Kemalismus lege ich noch einige informative Artikel bei.

Im übrigen fände ich auch die gleiche Verfahrensweise wie mit Zypern auch für eine gesonderte Darstellung (3,5 Seiten Kasten) für die Frage Sozialreformismus und Republikanische Volkspartei (siehe beiliegenden Artikel M. Grote in Wiss. Zeitschrift!) auch nicht schlecht. Was meinst Du?

Mit besten Grüßen

*Wolfram Brönnert*

Wolfram Brönner

Ali Söylemezoglu  
Lotzstr. 30  
623 Frankfurt 80  
Tel 0611/39 88 24

10.12.78

AIB  
Marburg

Lieber Wolfram,

Vielen Dank für Deinen Brief vom 8.12.78 und insbesondere die beiden Aufsätze und die anderen Materialien.

Ich bin bereit, Deinen Vorschlag zu akzeptieren, wenn Du deinerseits damit einverstanden bist, dass wir als ersten Übergabetermin den 2.1.79 festsetzen. Das hätte für mich den Vorteil, dass ich die Feiertage benutzen kann.

Bezüglich des redaktionellen Vorwortes hast Du keine Angaben zum Umfang gemacht. Ich meine, dass es die Begründung für diese Serie liefern und den Bezug zu den aktuellen Ereignissen herstellen sollte. Daher wäre Aktualität zu beachten. Wenn Du mich über den gewünschten Umfang aufgeklärt hast, werde ich zum 2.1.79 ein Vorwort schicken, würde es jedoch für günstiger erachten, wenn ich z.B. Mitte Januar es mit neuen Informationen zur aktuellen Entwicklung auffrischen könnte.

Mit freundschaftlichen Grüßen

Ali Söylemezoglu

# Changement de cap

CAHIT DÜZEL

*La subordination de la Turquie aux intérêts économiques occidentaux ne lui a apporté que l'inflation et l'endettement extérieur. Pour tenter d'en sortir, le gouvernement Ecevit cherche d'autres partenaires...*

KEYSTONE

M. Bulent Ecevit.  
Une rude tâche.



Battage de la récolte.  
Le bie, première culture.

AVY-HOA-QUI

« La Turquie a les moyens de contribuer effectivement à l'établissement d'un nouvel ordre économique international plus équitable et notre gouvernement est décidé à œuvrer dans ce sens », déclarait récemment le Premier ministre turc, Bulent Ecevit, lors d'un séminaire international tenu à Istanbul, auquel participaient notamment Donald Mils du Groupe des 77, Kenneth Dadzie, directeur général du Développement et de la Coopération aux Nations Unies, et Gamani Corea, secrétaire général de la C.N.U.C.E.D.

Le Premier ministre turc a également souligné que son gouvernement accordait la priorité au renforcement des liens économiques et de solidarité entre son pays et les autres pays en voie de

développement. Et ce, en dépit de l'opposition des forces dominantes des pays industrialisés, qui, selon lui, n'apprécient guère cette évolution de la position turque.

Le discours de M. Ecevit, selon des observateurs indépendants présents au séminaire, exprime clairement le dilemme auquel est confrontée l'économie turque, traditionnellement tournée vers l'Occident, mais qui devrait, à l'avenir, améliorer ses relations avec le tiers monde par l'application d'une « politique étrangère multilatérale et dynamique » définie dans le programme du gouvernement.

Les problèmes auxquels l'économie doit faire face ont, en effet, plusieurs points communs avec ceux des autres

pays sous-développés. Le principal d'entre eux, sur lequel le Premier ministre a insisté, est le fait que les pays développés et les organisations financières internationales « forcent les économies des pays en voie de développement à la stagnation au nom de la stabilité ».

## Le diktat du F.M.I.

Allusion faite notamment aux strictes prescriptions imposées à la Turquie par le Fonds monétaire international (F.M.I.) en échange des crédits dont le pays a dramatiquement besoin.

L'accord signé entre la Turquie et le F.M.I. au mois d'avril dernier porte sur un prêt de 450 millions de dollars,

► en contrepartie de mesures de réduction drastique des importations et des dépenses publiques dans le but proclamé de contenir l'inflation et d'équilibrer la balance des paiements.

Conformément à cet accord, le gouvernement dévalua la Livre turque de 30% par rapport au Dollar et diminua sévèrement le volume des importations.

Le résultat ne se fit pas attendre : la production industrielle, qui dépend énormément de produits importés, tomba en flèche, les investissements s'arrêtèrent brusquement, le chômage atteignit des niveaux records et, malgré la réduction de la masse monétaire, l'inflation continua à tourner autour de 40%.

Depuis la signature de l'accord avec le F.M.I., la Turquie a réussi à obtenir des banques privées étrangères et de quelques pays de l'O.C.D.E. le report sur cinq à sept ans de ses dettes à court terme, soit environ 4,5 milliards de dollars. En revanche, les nouveaux capitaux dont a terriblement besoin l'économie turque se font toujours attendre.

Au début de cette année, le gouvernement social-démocrate de M. Ecevit s'est fixé de réduire le déficit du commerce extérieur de 4 milliards de dollars en 1977 à 2,5 milliards à la fin de cette année. Même si cet objectif, considéré comme trop optimiste par plusieurs économistes turcs, était atteint, il reste que le pays aurait encore besoin de près de 1,5 milliard de dollars pour équilibrer sa balance des paiements si l'on tient compte du fait qu'un milliard de dollars est fourni par les travailleurs turcs à l'étranger.

Mais tous ces efforts ne concernent que le court terme, et un consensus semble se dégager selon lequel le pays aura bientôt à affronter une crise des paiements extérieurs semblable, ou peut-être plus aiguë, que l'actuelle, si une restructuration de l'économie n'intervient pas rapidement.

Un nouveau plan économique de sept ans, qui devra être discuté en novembre par le parlement, porte essentiellement sur cette question fondamentale : la restructuration économique. Il vise à diminuer la dépendance du pays par rapport aux importations, tout en orientant, de plus en plus, la production industrielle vers l'exportation. Mais le problème crucial des importations de pétrole n'est toujours pas résolu.

Cette année, la Turquie importera pour 1,8 milliard de dollars de pétrole, ce qui représente à peu près l'ensemble de ses revenus à l'exportation. On estime

qu'en 1983 les importations de pétrole dépasseront 3 milliards de dollars, qu'il faudra bien pouvoir payer.

La seule solution à ce problème semble devoir être le renforcement des liens économiques et commerciaux avec les pays en voie de développement. Les importations de pétrole et l'ouverture de nouveaux marchés aux produits industriels turcs semblent donc être à la racine du regain d'intérêt de la Turquie pour les pays du tiers monde.

Bien qu'elle soit membre de l'Alliance atlantique et qu'elle entretienne d'étroits rapports économiques avec la Communauté économique européenne, il semble que la Turquie ait atteint les limites de ses possibilités pour ce qui concerne une nouvelle assistance économique des pays développés. La prise de conscience du fait que ses liens privilégiés avec l'Occident ne l'ont pas beaucoup aidée face à la crise économique actuelle s'ajoute au désenchantement causé par l'attitude occidentale à propos de la question chypriote.

L'embargo sur les ventes d'armes à la Turquie vient certes d'être levé par le Congrès nord-américain. Mais le sentiment général est que, même s'il faut s'attendre à une amélioration des rapports avec les Etats-Unis, un retour à la situation qui a précédé l'embargo est bien improbable.

La question chypriote n'est pas seulement la pierre d'achoppement des relations de la Turquie avec les pays occidentaux, elle touche aussi ses rapports avec les pays non alignés. Très récemment, la conférence ministérielle des non-alignés, réunie à Belgrade, a souhaité le retrait rapide des forces turques de Chypre et le retour des réfugiés chypriotes grecs dans le secteur turc. Cette attitude a provoqué une

## un effort acharné d'industrialisation

Vaste comme une fois et demie la France, pour une population de 42 millions d'habitants, qui atteindra 80 millions en l'an 2000, la Turquie a un potentiel économique énorme. C'est, en fait, une toute nouvelle société qui a pris la place de la Turquie des années 1920, qui n'était alors qu'un pays agricole servant de marché au monde extérieur.

En effet, l'histoire économique des cinquante-cinq années de la République turque est celle de luttes acharnées pour l'industrialisation et le développement. Les résultats sont impressionnantes, malgré toutes les difficultés actuelles. Le revenu par habitant, qui n'était estimé qu'à 200 dollars au début des années 1920, a connu une croissance spectaculaire pour s'établir actuellement à 1 200 dollars. Entre 1950 et 1970, la part des investissements dans le revenu national s'est élevée de 9,4 % à 20 %, tandis que la part de l'agriculture a régressé au profit de celle de l'industrie.

Les résultats de cette politique d'industrialisation rapide s'expriment notamment dans le commerce extérieur. La Turquie, qui était jusqu'en 1960 fondamentalement exportatrice de produits agricoles, s'est transformée rapidement en exportatrice de produits industriels. La part de ces derniers et plus particulièrement des textiles dans les exportations turques ne cesse



Usine textile.  
Des exportations croissantes.

Berat  
Palestine (No. 14), 1. Oct. 1977



*Opposition leader Ecevit (with Soviet Premier Kosygin).*

PALESTINE ANALYSIS

# TURKEY AT THE CROSSROAD BETWEEN NATO AND THE MIDDLE EAST

Turkey, with a 45 million population, larger than that of any single Arab country, a territory of 780.000 sqr km, a growing industrial and economic potential and a large modern army, holds a strategic key-position between Western Europe/N.A.T.O., the Soviet Union/East Europe, the Far East and the Middle East/Arab Oil Gulf. It is the crossing point of highly conflicting interests, political ideologies and social movements, of imperialism, anti-imperialism and socialism. Turkey is also the scene of deep internal unrest and far-reaching social and political changes. For a long, humiliating period, Western imperialism has dominated and held in tutelage all political moves in the country, misused it as its military parade ground, and exploited the economic and labour resources of the Turkish nation while keeping it in a state of backwardness and industrial underdevelopment. As a result, Turkey faced a series of internal and external crises, and in recent years the resistance against Western domination and exploitation has grown on all levels and throughout nearly all political circles to become more organized. The impact of internal changes and the development in Tur-

key's foreign alliances will be increasingly felt over the whole region and can offer favourable prospects for its Arab neighbours including the Palestinian people, both in peace time and in case of another Zionist aggression.

## TURKEY AS OBJECT OF U.S./N.A.T.O. CONCEPT

Since the "cold war" following the U.S. Korea aggression in 1952, Turkey was made a "corner-stone" of the South Eastern flank of N.A.T.O. which it was forced to join in 1952. As such it was — and it is still

- to serve to threaten, and to spy upon, large parts of the Soviet Union from the south;
- to serve as a link to the U.S.-dominated C.E.N.T.O. pact (Iran, Pakistan, Turkey, Britain, U.S.A.)
- to serve as a spring-board for possible U.S./N.A.T.O. activities and adventures in the Middle East and Arab Gulf, and likewise to back Israel.

The strategic importance of Turkey with

regard to the Middle East and the Palestine Question became partly evident during the October war. Credible reports (see U.S. "Time", 9 August 1975, West German "Frankfurter Allgemeine Zeitung", 28 July 1975) say that the Turkish U.S. bases had established Soviet mobilization of seven divisions for possible deployment by airlift and also the shipment of nuclear weapons to Syria and Egypt. Likewise, the U.S.A. and N.A.T.O. had mobilized their forces in the region. But on the other hand, in expression of new political developments, Turkey was said to have, out of concern not to spoil relations with its Arab neighbours and oil-suppliers and block the hopefully prosperous development in these relations, taken control over the N.A.T.O. early warning system and refused to allow the use of all U.S. bases against the Arabs including the supply for Israel.

Turkey's present military infrastructure depends completely on the U.S.A. and N.A.T.O. and on supplies from there. Its 455,000 man army is, before the 155,000 Greek forces, the main executive instrument of N.A.T.O.'s Southern Command, based in Izmir under a U.S. General Commander. The Turkish Air Forces are integrated in N.A.T.O.'s 6th Allied Tactical Airforce. Beside the N.A.T.O. structure, the U.S.A. has built up in Turkey its own network of even greater strategic importance, directed by the "Joint United States Military Advisory Team (Jusmet)", with its headquarters in Ankara. It controls the top-secret and quasi-exterritorial American chain of spy bases, missile sites, air bases, tracking stations for reconnaissance satellites, early warning stations; altogether about 45 bases. The U.S. surveillance stations are situated mainly in East Turkey and along the Black Sea coast from where they monitor Soviet nuclear explosions and missile tests, as well as all military and commercial naval traffic from the Black Sea to the Mediterranean.

Likewise they cover the whole of the Middle East. No wonder that in early 1977 a Panagon spokesman declared that the suspension of U.S. military activities following the Cyprus crisis and the U.S. Congress' arms "embargo" in February 1975 was affecting "20/o of the national U.S. supervision capacity" which could not be fully replaced otherwise, and that this was also affecting the U.S. Soviet talks on strategic arms limitation (S.A.L.T.).

The U.S.A. maintains also its own fighting units in Turkey, in particular some essential air bases equipped with "over 100" nuclear

— to favour chauvinist forces in all concerned countries in order to instigate and maintain tension between Greece and Turkey;

— through local political developments and exerted pressure on the respective governments to keep them depending on U.S. and N.A.T.O. "support" and "protection" against their "national rivals". The Turkish "hot spots" with Greece are mainly the following:

- the air space rights in the Aegean Sea with about 3,000 Greek islands extending close to the Turkish coast;
- the question of fishing rights and limit zones around the coast and these islands (seabed rights, exploitation of oil, minerals etc.);
- the Cyprus conflict.

Why has so far, none of these trouble spots been settled, despite all the spectacular Western efforts? If one looks closely one can find that the matters as such (Turkish or Greek rights, Cypriot independence, partition or federation) could be reasonably solved through compromises from which all the people would benefit. The statements and problems obviously rather come from the question of how far the U.S.A. and N.A.T.O. are interested in such settlements favoring their bases or just in the very absence of settlements which would not serve their positions.

The development of the so-called Cyprus conflict and the continued lack of progress towards a solution for the people there despite all the Western "mediation efforts" illustrates this exemplarily (see "Palestine", 1 September 1977).

#### THE CREEPING EROSION OF N.A.T.O.

Certainly, the threat of a sudden interwar after the 1974 Cyprus crisis, but the dirty "triangle game" in which U.S.A. and N.A.T.O. try to play off and to exploit Turkey, Greece and Cyprus, bears many contradictions and risks. It has aggravated anti-U.S. and N.A.T.O. feelings and met increasing resistance among all the Turkish, Greek and Cypriot people, media and political groups. The threat of a creeping erosion of N.A.T.O. does really exist.

Turkey reacted vehemently when the U.S.A., in order to "appraise" somewhat the Greek side after the Cyprus disaster in 1974, decided in February 1975 an "arms embargo" against Turkey. The public demanded an end to the total U.S./N.A.T.O. dependency. Discontent was growing even inside the army which soon felt the lack of U.S. spare parts. Mass demonstrations took place, and the Turkish government consequently declared the suspen-

Up to the explosion of the situation in 1974, the N.A.T.O. powers had done all to instigate dissension and hatred between the Greek and Turkish community and to undermine the stability and independence of its government. One of the results was that the Turkish 20/o minority came under considerable pressure. In 1974, Turkey reacted with a large-scale occupation, which led to the de facto partition of the island. This was secretly backed by the U.S.A. and N.A.T.O. due to a serious crisis in the South Eastern flank of the Western alliance system.

#### TURKISH-GREEK CONFRONTATION AND CYPRUS CONFFLICT PART OF U.S./N.A.T.O. STRATEGY

Turkey's tense relations with Greece and Cyprus cannot be separated from parallel U.S./N.A.T.O. interests and intentions there. In Greece, the 155,000 man Army is also integrated in N.A.T.O. The U.S.A. and N.A.T.O. maintain there, too, extensive air and naval bases, electronic spying facilities and nuclear launching sites. To impose their strategy on Turkey, Greece and Cyprus, the U.S.A. and N.A.T.O. have used the following tactics:

- to exploit local reactionary forces which for their own privileges open the door to imperialist multinational exploitation and military occupation.

sion of the work of the extensive U.S. reconnaissance bases and took them under symbolic Turkish control. The U.S. nuclear launching sites, however, remained untouched, and the N.A.T.O. structure kept working, although Turkish politicians including Prime Minister Demirel threatened at times, especially before the recent elections, that Turkey would completely opt out of N.A.T.O. All these developments since July 1974 raised considerable concern in U.S./N.A.T.O. circles. Their political reactions are determined by the following principles:

— It is supposed that neither Turkey nor Greece, because of their heavy dependence on U.S./N.A.T.O. infrastructure and supplies, would be really able to leave N.A.T.O. in the short run.

— Western circles consider as really dangerous the long-run erosion of the South Eastern flank of the Western Alliance, especially in Turkey. They fear that Turkey could become neutral or turn to the "only alternative for Turkey" to buy Soviet arms financed by Arab money" (U.S. Senator Mansfield, West German "Frankfurter Allgemeine Zeitung" 1 August 1975).

— In their tactical reaction, the U.S.A. and N.A.T.O. try to apply an approach strikingly similar to that one applied towards the Arab Israeli/Palestine conflict: Making a fuss of diplomatic moves and settlement efforts they are in reality first of all occupied to keep and if possible expand their bases. And in order to "appeal" and to "stabilize" the situation, they extend increased "aid" to different parties while leaving the basic problems unsolved.

First, other N.A.T.O. states, in particular West Germany, were deployed to "compensate" quietly for the suspended U.S. supplies. The West German government sent "gifts" from its military stores and promised, before the recent elections, \$ 450 million worth of arms sales on credit, economic "aid" and support via the E.E.C.

The U.S.A. itself, in the course of "mediation" missions, and in exchange for extensive "aid" offers, worked to get step-by-step the bases fully re-opened. In 1976, the out-going Ford-Kissinger administration succeeded in drafting two subsequent "defense" treaties with both Turkey and Greece providing for \$ 1 billion and \$ 700 million military "aid" respectively for both countries in exchange for the unrestricted resumption of U.S. military activities. It is worth noting that the takeover of the Carter administration in the U.S.A. was accompanied also by a wave of peace hopes and promises for Turkey and Greece.

But the spectacular mission of President Carter's envoy, Clifford, in spring 1977, resulted in nothing except the promotion of the defense treaties. The Turkish government officially still sticks to the suspension of the use of the U.S. bases, but it is most likely that the U.S.A. will keep them in secret operation. Recent reports say that from the 7,000 or so U.S. "specialists" originally at work there, 6,000 are still active in the country.

However, none of the basic problems is solved. The Turkish-Greek confrontation persists. There is no prospect for a near Cyprus-settlement. The U.S.A. and N.A.T.O. still treat their bases like a state within the Turkish state and use their supplies as means of pressure against Turkey. Hereby, the poor country pays even itself an excessively high contribution to N.A.T.O., defraying a larger share of its state budget for Western defence than any other N.A.T.O. country.

No wonder, that anti-U.S./N.A.T.O. disgust smoulders among wide circles. Moreover the economic and social problems connected with Turkey's West integration are also on the rise and increase internal instability as well as anti-Western feelings.

#### E.E.C.RELATIONS AND MOUNTING PROBLEMS

Turkey has vast personal and possibly industrial resources. But despite a nominal annual growth in its Gross National Product of about 7.5 o/o, it has been kept on the level of a developing country in many fields. After 27 years of closest economic and military alliance with the West, the country is shaken by both rapid change and mounting economic, financial, social and security problems. In 1950, 18 o/o of the population lived in cities. Today 44 o/o are living there, many of them in shanty towns lacking social and public services. At the same time, the rural areas, mainly in East and South East Turkey, show still an extremely backward feudal character. Despite the stormy industrial development and the forming of a skilled labour force, 38 o/o of the entire population was reported illiterate in a 1975 census. Inequality in income distribution is much more extreme than in other Western countries, including the U.S.A. The inflation rate is 20 o/o. 2.5 million people are out of work at present (in 1975 only 0.5 million).

While any open communist movement is still forbidden, labour and social unrest is



Prime Minister Demirel.

growing. Since the beginning of 1975, 228 people — mostly from the left — were killed and 4,000 wounded in political violence. While in all 1975, 9 bomb attacks occurred, 521 such acts happened in the first eight months of this year.

In 1963, the year of Turkey's earlier agreement to the U.S. bases in the country, the Turkish government also signed an association agreement with the E.E.C. which was to provide for Turkey's full E.E.C. membership in 1995 but proved to be highly unfavourable for Turkey in the following time. With 45 o/o of its exports going to and 50 o/o of its imports coming from the E.E.C. countries, trade relations with them have become vital for Turkey.

However, the problems increase: The agreement allows for E.E.C. industrial imports flooding the country, thereby blocking its own industry. On the other hand, the outdated E.E.C. concessions for imports from Turkey concern mainly agricultural products which now face mounting competition on the E.E.C. markets.

As a result, the Turkish trade deficit with E.E.C. has risen ten-fold within the last seven years. It amounted in 1976 to \$ 1.4 billion, an amount roughly equal to the total of E.E.C. financial "aid" to Turkey since 1970. This trade deficit with E.E.C. has first to be blamed for Turkey's current catastrophic lack of fo-

reign currency and capital. The Turkish state has almost become bankrupt.

Foreign currency reserves have sunken to about 1/3 of the 1973 level, while Turkey's foreign indebtedness has risen by \$ 2 billion alone in 1976 to a total of \$ 6 billion. Turkey does not know how to get \$ 1 billion due to be re-paid by the end of the year.

Apart from the worsening of trade relations, the E.E.C. is increasingly unable to allow access for the Turkish labour force and has recently sent back many Turkish labourers. This aggravates Turkey's present balance of payments and unemployment problems.

Recent demands of Turkey for better terms of trade, more capital and better working conditions have so far remained without response from the E.E.C. which faces similar demands by Portugal, Spain, Greece and other countries, and also growing internal market and unemployment problems. The E.E.C. is now reported to intend — in contradiction to public declarations — to block Turkey's and other countries' further access to the E.E.C. because this would increase the difficulties. This development corresponds with growing disappointment and disgust in Turkey itself. Reports in August 1977 speak of a Turkish Foreign Ministry's study group proposing that Turkey should eventually completely quit E.E.C. if its demands are not met. Even if this was a tactical publication, as a matter of fact the voices are growing in nearly all Turkish circles which call, instead of further E.E.C. integration, for a turn to the markets of the Far and Middle East and the socialist countries, and especially towards the capital-rich Arab countries.

#### TURKEY'S RELATIONS WITH SOVIET UNION

For the Soviet Union, too, relations with the Southern neighbour Turkey (600 km common frontier) are of highest interest. The Soviet Union has continuously and patiently strived to improve its relations with Turkey and has achieved some successes in recent years especially in the phase of East-West detente which gave the Turkish government more room to manoeuvre. During the last decade, the U.S.S.R. has extended a \$ 1.6 billion aid program for the development of Turkey's infrastructure and heavy industry (steel mill in Iskenderun, hydroelectric projects, aluminium production, refinery etc.).

As a U.S.-dominated N.A.T.O. country, Turkey established in the fifties and sixties relations with Israel and continues to maintain diplomatic, economic and cultural relations. Meanwhile the aggressive character of the Zionist State has become felt world-wide, and with its internal economic and its external political and military problems growing, Turkey tried, especially since the October War, to shift more

Agreements on cooperation and good neighborly relations have been signed. So far the Turkish side has not agreed in signing a "non-aggression and friendship" treaty as proposed by the U.S.S.R., which would provide for consultations before "any military operation" started by one of them. However, the indeed useful Soviet aid for industrial development has been welcomed by nearly all Turkish factions.

#### IMPROVING RELATIONS WITH THE ARAB WORLD P.L.O.

Turkey established in the fifties and sixties relations with Israel and continues to maintain diplomatic, economic and cultural relations. Meanwhile the aggressive character of the Zionist State has become felt world-wide, and with its internal economic and its external political and military problems growing, Turkey tried, especially since the October War, to shift more

to the Arab side. Turkey also joined the Islamic Conferences and in May 1976 even lodged one. In general, Turkey tries with a Muslim population share of 90% to reactivate its Islamic traditions and links.

In practice, Turkey strengthened links especially with Iraq, which has agreed with Turkey to a common huge \$ 500 million pipeline project leading from Kirkuk to Iskenderun, the industrial center in Southern Turkey, near to the Syrian border. The line, which has just been opened, not only provides for about half of Turkey's present annual crude requirements, but also relieves the country's annual \$ 1 billion oil bill.

Turkey also tries to intensify its links with Saudi Arabia as well as with Libya. In general, Turkey has obviously so many historic, cultural, natural, economic, strategic and political links and common interests with the Arab world that their further symbiotic development can be of great importance.

*Object of U.S. NATO Strategy: U.S. VI Fleet.*

#### ALLIES AT LONG-SIGHT

Turkey is facing at present immensely difficult economic financial and political problems and, despite the recent elections, the immediate future developments are not clear. All these internal problems and the obvious need of the country for capital, for social justice and reasonable planning in the national interest, will be decisive for Turkey's further development, besides its unique strategic position.

But independently from short-term government developments, Turkey provides for the Arab world a natural ally in their fight against Zionist aggression and imperialism. And for objective strategic reasons, Turkey will increasingly strengthen relations and alliances with the Arab world, in the economic, financial, political and cultural field. This development can, if it is not over-shadowed by new U.S. imperialist plots, favour the overall progress and development of both Turkey and the Arab region, and should therefore be encouraged as far as possible.

Turkey needs Arab money, and the Arab countries can provide Turkey with prosperous capital as well as with the natural export markets for its growing industries. Turkey can provide for the Arab side reasonable investment projects, medium technology and labour. Strategically, Turkey and its Arab neighbors can help each other to become less dependent on the West.

In early 1977, the opening of a P.L.O. office has been agreed with Turkey and visits by high-ranking P.L.O. officials to Turkey are expected in the near future. It is of high interest for the Palestinian people to strengthen then the friendship with the Turkish people and to establish good relations which will help in the fight against the Zionist aggressor and enhance the international support for its just cause.

Steve Biko, 30, becomes the 21st detainee to be butchered alive being detained without trial. Thousands of people, all over the world attended memorial services held in his honour. In South Africa the minority settler regime, besides attributing his death to malnutrition and other absurdities, resorted to fascististic diets by arresting and physically eliminating those attending memorial services in Namibia and South Africa.

Protest has been voiced from all corners of the world. Nevertheless the racist regime in South Africa, as its terrorist counter part oppressing Palestine, is manifesting its arrogance by turning deaf ear to world public opinion. The perverse minds of the reactionary settlers has not grasped the fact yet that the individual will die but the revolution flourishes; the martyrdom of revolutionaries clears the path to liberation.

STEVE BIKO:  
THE MARTYRDOM OF  
REVOLUTIONARIES CLEARS  
THE PATH TO LIBERATION



## Die Republikanische Volkspartei Sozialreformistische Positionen in der Türkei

MARTINA GROTE

Der Kernalthus hat im gesellschaftlichen Leben der Türkei nach wie vor eine große Bedeutung. Verschiedene politische Kräfte bemühen sich heute um eine Reaktion und Weiterentwicklung des Kernalthus Erbes. Eine politische Bewegung, die die türkische Entwicklung in den letzten Jahren, in besonderem Maße mitbestimmt, ist die Richtung „Ortakün Solu“, „Links der Mitte“, innerhalb der Republikanischen Volkspartei der Türkei, Cumhuriyet Halk Partisi, CHP. Diese Partei war 1923 von MUSTAFA KEMAL ATATÜRK gegründet worden und hatte sich zu einer, die Interessen eines Teiles der türkischen Bourgeoisie vertretenden Partei entwickelt. [1]

Durch die Entstehung der Richtung „Ortakün Solu“ zu Beginn der sechziger Jahre kam es innerhalb der CHP zu einem Strukturwandel und einer, wenn auch begrenzten, politischen Neuorientierung der Partei, die eine immer stärkere Anfärbung an sozialreformistische Positionen erkennen läßt. Die Entstehung dieser Richtung ist in einem engen Zusammenhang mit dem gesellschaftspolitischen Entwicklungsprozeß in der türkischen Gesellschaft, vor allem auch im Lager der türkischen Bourgeoisie, zu sehen. Anfang der sechziger Jahre kam es zur Aufspaltung des bourgeois Lagers der Türkei in hauptsächlich zwei Flügel:

- einen extrem rechten, konservativen Flügel und
- einen weitgeldend bürgerlich-national orientierten Flügel.

Die Richtung „Ortakün Solu“ formierte sich aus Vertretern des bürgerlich-national orientierten Flügels der türkischen Bourgeoisie. Ihre sozialen Träger sind Kräfte der nationalen Bourgeoisie, der Kaufleute und mittleren und kleinen Unternehmer, der patriotischen Offizierskreise und der bürgerlichen Intelligenz.

1966 erschien in der Türkei ein Buch von BÜLENT ECEVİT, dem bedeutendsten Vertreter und Theoretiker der Richtung „Links der Mitte“. In diesem Werk, das als Manifest der Richtung angesehen werden kann, und zu dessen Veröffentlichung sich ECEVİT auf Grund der anhaltenden Diskussionen, Spekulationen und Meinungsverschiedenheiten zur Richtung „Ortakün Solu“ gezwungen gesehen hatte, versucht er, den politischen Standort seiner Gruppe und ihre ideologischen und politischen Konzeptionen zu verdeutlichen. [2] In seiner Begründung für die Entstehung der Richtung „Ortakün Solu“ und in der Charakterisierung ihres politischen Standortes stellt sich BÜLENT ECEVİT vornehmlich auf die Behauptung, die Türkei stände nicht nur unter dem Druck des Auslands- und des Monopolkapitals sowie der Kompagnonbourgeoisie, sondern auch, was politisch und sozial gesehen viel gefährlicher wäre, unter dem Druck von vier Linksströmungen, die er wie folgt benennt:

1. Druck der Linken aus Osteuropa und der Sowjetunion;
2. Druck der Linken aus einigen arabischen Staaten;

3. Druck der sozialdemokratischen Bewegungen einiger westeuropäischer Länder und  
4. Druck der Linken aus dem Ferien Osten. [3]

Bülent Ecevit erklärt ferner, daß sich die türkische Gesellschaft in einer Phase schneller gesellschaftlicher Entwicklung befindet und die Politik der extrem rechten Kräfte ihrer ökonomischen Haltung entsprechend nicht zum Wohl des türkischen Volkes sei. Deshalb würde die Unzufriedenheit im Volk und die Zahl derer, die die Kluft innerhalb der Gesellschaft erkennen, extrem an, was zu einer Bewegung nach links verbunden mit der Gefahr einer sozialen Explosion führe... „Der Weg.“ schreibt Bülent Ecevit in diesem Zusammenhang, „der diese Gefahr verhindern kann, ist die Bewegung „Ortañin Sol“. Sie ist diejenige von den vier Linksbewegungen, die aus dem Westen kommt und sich mit Demokratie vereinen will. Sie ist die Richtung der demokratischen Linken, die sich auf den Begriff der Sozialdemokratie der launigen Zeit stützt...“ [4]

Bei dem Versuch einer politischen Standortbestimmung seiner Gruppe stützt sich Bülent Ecevit vornehmlich auf einen Vergleich der ideologischen und politischen Konzeptionen seiner Richtung mit denen der anderen politischen Kräfte in der Türkei. Ecevit's Ausschreibungen zufolge handelt es sich bei den Trägern der Richtung „Links der Mitte“, um politische Kräfte, deren Standort er zwischen den „Zentralisten“ und den „extremen Linken Kräften“ schreibt Bülent Ecevit, sei es noch eher möglich, mit den „Zentralisten“ oder mit den rechten Kräften der Gesellschaft ein Bündnis einzugehen, so als mit den „extremen linken Kräften“ (unter diesem Begriff faßt er alle fortschrittlichen, sozialistischen und kommunistischen Kräfte zusammen, d. Verf.) da die Rechten zumindest noch in einem gewissen Grade für die Demokratie eintraten, indem sie die „freie Konkurrenz“ im gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Leben nicht zu beseitigen trachteten, wie es die „extremen Linken“ angestrebt haben. Die Vertreter der Richtung „Ortañin Sol“ charakterisieren sich gern als Konservisten und Sozialdemokraten, wobei sie durchaus bereit sind, sich mit den westeuropäischen sozialdemokratischen Parteien im modernen Stile und unter Berücksichtigung der speziellen türkischen Bedingungen vorgeleben zu lassen. Während eines Aufenthaltes in der BRD 1975 äußerte sich Bülent Ecevit in einem Interview zu der Frage, inwieweit man seine Partei mit den sozialdemokratischen Parteien Westeuropas vergleichen könne, wie folgt: „Obgleich wir selbst uns eine Partei der demokratischen Linken nennen, ist die Bezeichnung sozialdemokratisch etwa im skandinavischen Sinn darunter zutreffend. Prinzipiell bewegt sich meine Partei auf derselben Linie wie die westeuropäischen sozialdemokratischen Parteien...“ [5] [7]

Als objektiv fördernde Umstände für eine sozialreformistische Ausrichtung der Bewegung „Links der Mitte“ sind vor allem folgende zu nennen:

1. In Weiterführung der nationalen Befreiungsbewegung der Jahre 1919-1923 wurden in der Türkei Teilaufgaben der bürgerlich-demokratischen Revolution erfüllt. Obwohl auch heute noch auf dem Land Reste feudalistischer Verhältnisse existieren, befindet sich die Türkei seit über fünfzig Jahren auf dem kapitalistischen Entwicklungsweg und bildete sich eine zahlenmäßig relativ starke und an politischer Kraft ständig zunehmende Arbeiterschicht und in den letzten Jahren auch eine Arbeitervorstadtklasse heraus. Damit entstand eine verhältnismäßig günstige soziale Basis für die Verbreitung sozialreformistischen Gedankengutes.
2. Die sich in den letzten Jahren ständig verstärkende Rückkehr von türkischen Arbeitern, die in Westeuropa, vor allen in der BRD, tätig waren und dort mit sozialreformistischen Gedankengut und Ideen in Beziehung gekommen sind und sich aus verschiedenen Gründen der Kemalismus nicht angegeschlossen haben.
3. In der Konzeption des Kemalismus sind bereits einige Punkte enthalten, die für sozialreformistisches Gedankengut einen günstigen Naturhoden bieten. So negierten schon Kemal Atatürk und die herrschenden Kräfte seiner Zeit die Existenz von Klassen in

der türkischen Gesellschaft, die ihren Auffassungen zufolge, nur aus bestimmten Berufsgruppen, die sich nach dem Prinzip der Arbeitsteilung voneinander unterscheiden, besteht. [8] Auch das Prinzip der „Gemeinsamen Wirtschaft“ wird bereits in den Dokumenten des Wirtschaftskongresses von Lamir 1923 und in den ersten Programmen der CHP als „kennzeichnendes Wirtschaftsprinzip“ charakterisiert, das entsprechend den Bedingungen in der Türkei das „einzige richtige Entwicklungsprinzip“ sei. [9] Ebenso hat die bürgerlich-nationalistische Komponente der türkischen Sozialdemokratie zum Teil ihre Wurzeln bereits in den nationalistischen Tendenzen des Kemalismus. Die nationalistische Haltung der Vertreter der Richtung „Ortañin Sol“ kam insbesondere während der Zypernkrise im Sommer 1974 zum Ausdruck, aber auch im Zusammenhang mit der Nationalitätenpolitik in der Türkei selbst.

Vom marxistisch-komunistischen Standpunkt aus muß man die Richtung „Ortañin Sol“ als eine Bewegung zur Erhaltung des Kapitalismus unter den spezifischen türkischen Bedingungen charakterisieren. Die Hauptaufgabe dieser Bewegung besteht in der Integration der werktätigen Massen in die kapitalistische Gesellschaft der Türkei. Deshalb grenzen sie sich auch eindeutig von den fortschrittlichen und insbesondere den kommunistischen Kräften der türkischen Gesellschaft ab, wobei sie in den kommunistischen Parteien, vor allem aber eine volle Mitgliedschaft in der EWG und eine politische Integration in das kapitalistische Westeuropa. In den letzten Monaten suchte die CHP auch verstärkt Kontakt zur Sozialistischen Internationale, und im Januar 1976 stellte sie den Antrag auf Mitgliedschaft in der SI.

Zwischen den ideologischen Konzeptionen und den programmatischen Zielsetzungen der heutigen CHP und deren westeuropäischer sozialdemokratischer Parteien lassen sich zahlreiche Gemeinsamkeiten erkennen, so z. B.:

1. In der Auffassung vom Demokratiebegriff. Mit ihrer Auffassung von der Entwicklung einer „vollkommenen Demokratie“, die sich aus der sozialen Demokratie, der politischen Demokratie und der wirtschaftlichen Demokratie zusammensetzen und „klassenunterschieden“ sein soll, schließen sich Bülent Ecevit und seine Anhänger eindeutig den Demokratiekonzeptionen westeuropäischer Sozialdemokratien an. [10] So sehen auch die führenden Vertreter der Richtung „Ortañin Sol“ in dem bürgertümlich-parlamentarischen System der Staaten Westeuropas, „vor allem der Mitgliedstaaten der EWG, ihr Vorbild für eine demokratische Ordnung in der Türkei. Sie bedauern eine bürgerlich-demokratische Umgestaltung der türkischen Gesellschaft nach westeuropäischem Vorbild und mit sozialreformistischer Orientierung.“ [11]
2. In der reformistischen Theorie von der „Transformation des Kapitalismus“ Ähnlich den Konzeptionen westeuropäischer Sozialdemokratien, in denen sie die „Transformation des Kapitalismus“ in Westeuropa zu belegen versuchen, [12], behaupten auch Bülent Ecevit und seine Anhänger, daß sich die kapitalistische Gesellschaftsordnung in der Türkei in einer „Transformation“ befände, in deren Ergebnis alle Widersprüche und Krisenerscheinungen des Kapitalismus aufgelöst werden und sich die kapitalistische Gesellschaftsordnung in der Türkei in eine „vollkommene Gesellschaftsordnung“ verwandele. Den Anstoß zu dieser „Transformation“ der türkischen Gesellschaft wollen sie mit der Verwirklichung ihres Programms der Errichtung einer „vollkommenen Demokratie“ geben. Bei der Begründung ihrer Theorie von der „Transformation der kapitalistischen Gesellschaft“ in der Türkei stützen sich die führenden Vertreter der Richtung „Ortañin Sol“ vorrangig auf die Behauptung, in der Türkei volleziehe sich eine „Transformation der Produktivkräfte“ und eine „Transformation des kapitalistischen Eigentums“. Der technische Fortschritt, die ständige Modernisierung und die Einführung kapitalistischer



# Antiimperialistisches Informationsbulletin



Ali Söylemezoglu  
Lotzstr. 30  
623 Frankfurt 80

355 Marburg/Lahn  
Liebigstraße 46 · Telefon 06421/24672  
Postscheckkonto:  
Frankfurt/M. Nr. 312093-607

Postanschrift:  
Postscheckkonto AAK, 355 Marburg/Lahn  
Antiimperialistisches  
Informationsbulletin  
Weltkreis-Verlags-GmbH  
4600 Dortmund

Marburg, den 18.5.1978

Lieber Ali Söylemezoglu,

vielen Dank für das Angebot im AIB zu schreiben, das wir liebend gerne annehmen, wenngleich wir nicht in der Lage sind, unseren Autoren Honorare zu zahlen. Wir hoffen, daß dies für Sie kein Hinderungsgrund sein wird.

Mit der von Ihnen erwähnten Notwendigkeit, ja Überfälligkeit, im AIB etwas über die Entwicklung in der Türkei zu bringen, sind wir voll einverstanden. Wir haben bereits im letzten halben Jahr in der Redaktion ausführlich dazu diskutiert und eine Konzeption für das letzte Quartal 1978 entworfen, die eine vierteilige Serie zur Türkei vorsieht. Wir würden uns sehr freuen, wenn Sie die Gesamtkonzeption und ersten historischen Beiträge mit uns diskutieren bzw. uns beraten und überarbeiten könnten, sowie vielleicht die aktuelleren Teile 3 und 4 (1950 bis heute) selbst verfassen könnten. Das wäre jedenfalls erst einmal mein Vorschlag. Dazu muß ich bemerken, daß Rainer Pöschl, ein Genosse, der gegenwärtig an einer Dissertation zur historischen Entwicklung der Türkei arbeitet, in Berchtesgaden wohnt aber gelegentlich nach Marburg kommt, bereits an der Fertigstellung des 1. und 2. Teils arbeitet. Der 1. Teil behandelt den Charakter und die Herrschaftsstruktur des Osmanischen Reichs und die nationale Befreiung nach dem 1. Weltkrieg. Der 2. Teil

behandelt die Reformpolitik und ideologische Konzeption Kemal Attaturks. Beides wollte Rainer Pöschl bis Ende Juni fertigstellen. Da er in etwa 3 Wochen wieder nach Marburg anreisen will, fände ich es einfach ideal, wenn Ihr Euch treffen könntet, in Marburg oder Frankfurt. Bei der Gelegenheit könnetet Ihr vielleicht diese ersten Teile zumindest einmal grob überarbeiten sowie die weitere Konzeption und Verfahrensweise mit den Teilen 3 und 4 besprechen. Rainer hätte bestimmt nichts dagegen, wenn Sie diese neueren Beiträge übernahmen, weil er sich bislang damit noch gar nicht eingehend beschäftigt hat. Gewiß könnte das gerade auch das Erscheinen unserer Serie nur beschleunigen. Nach unserem bisherigen Terminplan hatten wir den Serienbeginn für die AIB-Nr. 9/78 angesetzt. Das wäre aber wahrscheinlich zeitlich nicht so günstig, weil dazu bis Ende Juni schon alles fertig sein müßte(wegen Sommerpause). Thematisch wäre es deshalb nicht sehr klug, weil AIB 9/78 ganz im Zeichen des 5.Jahrestags des Putsches in Chile stehen wird. Um also den Türkeibeginn groß herauszubringen(z.B. auch Titelseitengestaltung!) böte sich eher AIB 10/78 als Starttermin an.

Was die Seitenzahlen und Termine betrifft, so hatten wir vorgesehen: Jeder Teil sollte eine Länge von maximal 9 Seiten à 55 Anschläge/33 Zeilen haben. Hinzu kämen: eine ausführliche Türkei-Länderübersicht(Bevölkerung, Fläche, Wirtschaft, Soziales, politisches System, Geschichte) von 3,5 Seiten, die möglichst schon dem 1. Teil beigestellt werden sollte(siehe unsere Kuba-Länderübersicht in AIB 8/77 oder zu Nikaragua in AIB 4/78). Dem 1. Teil sollte eine knappe allgemeine Einleitung vorangestellt werden. Insbesondere dem 4. Teil wollten wir relativ aktuelles dokumentarisches Material in einer Länge von ca. 7 Seiten beistecken zu den Gewerkschaften, progressiven Parteien oder Bündnissen oder Klassenkampf-Beispielen(z.B. der monatelange Streik 1977). Falls die Materiallage für aktuelle Dokumente und/oder Programmatisches - da sind wir sehr auf Ihre Hilfe angewiesen-- gut ist, könnte man gerade hier durchaus den Umfang erweitern.

Abgabe-Termin für die Teile 3 und 4 wäre dann Anfang Oktober 1978. Die inhaltlichen Schwerpunkte könnte man ja bei dem vorgeschlagenen Treffen diskutieren. Wegen des Termins soll Sie am besten Rainer Pöschl anschreiben.

Mit herzlichen und solidarischen Grüßen

Wolfram Brönnert  
Wolfram Brönnert

Marburg, 14.12.1978

Lieber Ali,

ich nehme Deinen Vorschlag bezüglich des 2.1.79 an. Bitte schick uns auch bis zu diesem Termin das Vorwort.

Vielen Dank.

Mit solidarischen Grüßen

*Wolfram Bröunner*  
-Wolfram Bröunner-

Rainer Pöschl Kranzbichlweg 4  
8240 Berchtesgaden

Berchtesgaden, 30.5.78

Lieber Ali!

Ich freue mich sehr, daß Du bei unserer Serie für das AIB über die Türkei mitmachst! Wolfram bat mich, mit Dir ein Treffen zu verabreden, wo wir die Sache besprechen könnten. Ich fahre am 19. Juni (Montag) nach Marburg und würde mich freuen, Dich um diese Zeit zu treffen - entweder in Frankfurt oder noch besser in Marburg (dann könnte Wolfram sich beteiligen) oder beides. Falls Du mit diesem Vorschlag einverstanden bist, laß es bitte Wolfram Brönner oder mich wissen, wir könnten dann einen genauen Termin vereinbaren!

Wie wäre es Donitag, 19. Juni  
abends bei Dir?

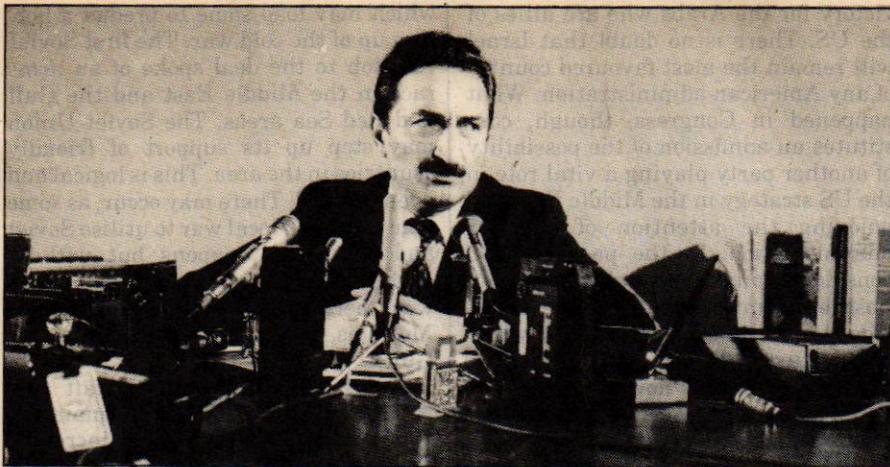
Bis dahin alles Gute!

Mein telefon:

08652 / 3476

Falls Du telefon hast, bitte Deine Nr.!! Rainer

## US arms debate



The US administration and its allies fear that Ecevit may take Turkey out of Nato

## Fighting for US arms

The US Senate's rejection, by 54 votes to 44 on May 15, of a motion to disapprove the Carter Middle East sales package was the Israeli lobby's first defeat on a major issue since 1956. Capitol Hill experts saw this as being as significant as the arms sale issue itself. The Senate defeat meant automatic approval for the package, and made a House debate unnecessary.

After three weeks of acrimonious debate, the only facesaver for the Israeli lobby was one previously anticipated: that Carter – noting that neither Saudi Arabia nor Egypt opposed the sale of arms to Israel – promised to sell Israel 20 additional aircraft in five years' time. Israel may eventually have 75 F16s and 35 – instead of 15 – F15s. This device gave senators an "out" with Jewish voters and enabled Carter to stand firm on his insistence that the present package – including 60 F15s for Saudi Arabia and 50 F5s for Egypt – must go through.

Defence experts pointed out that the additional 20 F15s for Israel are for delivery in 1983, by which time, if Middle East peace is not achieved, Israel would be due for further supplies. If peace is achieved, the order would probably become moot. To satisfy Jewish lobby pressure on the senate, Secretary of State Cyrus Vance and Defence Secretary Harold Brown also put together some Saudi "conditions" which involved no real concessions on Riyadh's part. Saudi Arabia "agreed" not to order additional ordnance pylons which would give the F15 a better ground-strike capacity, and said it would not "acquire" combat aircraft from other countries while it is taking

delivery of the F15s.

The additional pylons had not been sought in the first place, and Pentagon sources have said that Saudi Arabia is at least 15 years away from achieving an offensive capacity. Riyadh is also believed to be unable to "acquire" the aircraft it is buying from France until it has absorbed the F15s, because of the Saudi air force's limited manpower. Saudi Arabia also agreed not to transfer the F15s to any other country without US authorisation. This, however, is a standard requirement of the US foreign military sales act, and no other Arab country has the training or facilities to use F15s.

The White House staff, often abused by the press as "country hicks," was quietly jubilant about its victory over the roughest, toughest, most traditionally successful foreign-policy lobby in Washington. "We did it, we did it," said one of the President's congressional liaison staff. And an aide commented "it was 25 per cent we-love-Sadat, 25 per cent we-love-oil, 25 per cent boo-for-Begin and 25 per cent boo-for-the-bullies-in-the-lobby."

There was, however, little time for celebration. The following morning, White House lobbyists were back on Capitol Hill to do battle for a measure seen as equally crucial – Carter's bid to repeal the arms embargo on Turkey – and fighting the second toughest foreign-affairs lobby; the Greek Americans.

The embargo, imposed in 1975, was a direct result of a highly emotional lobbying effort. It has been strongly opposed by both the Ford and Carter administrations and by America's and

Turkey's Nato allies. Greek-American movements and professional lobbyists have again mounted a strong campaign to delete an embargo-repeal in the current Foreign Assistance Bill. The Bill was voted out of the Senate Foreign Relations Committee on May 15, with the repeal clauses rejected by a vote of eight to four. The House International Relations Committee, however, supported repeal.

Administration sources insist that it was a mistake to link strife in Cyprus to the issue of arms sales. White House representatives remind Congressmen that responsibility for the events of 1974 lay fairly and squarely with the previous Greek government. They note that Turkey's intervention under the 1960 Treaty of Guarantee to Cyprus Independence to prevent Enosis was legal and that Turkey's use of US arms was legitimate.

Greek lobbyists contend that Turkey exceeded its rights by continuing its military action after the Nikos Sampson government had been overthrown. US and Turkish spokesmen say that under the terms of the Treaty of Guarantee, Turkey could have taken over the whole island, but in fact limited its armed action to occupying only a viable part.

The Greek lobby claims that since Turkish Cypriots make up only 18 per cent of the population, the Turkish sector – about 36 per cent of the island – is too great. But prior to the anti-Turkish pogrom of Christmas 1963, the island's Moslem minority occupied 32 per cent of the land area. The White House also stresses that the Turkish intervention had fortuitous results for Greece and Greek Cypriots in the fall of the Athens junta and the ultimate restoration of Makarios.

In turn, the Greeks emphasise the terms of the 1975 embargo which linked restoring arms sales to significant Turkish troop withdrawals from Cyprus, and progress towards a solution of the Cyprus problem. Turkey says that it has withdrawn 15,000 of the original 28,000 troops it had on the island; and Clark Clifford, President Carter's negotiator on the question – formerly regarded as strongly pro-Greek – has praised the latest Turkish-Cypriot proposals for a negotiated settlement.

These were based on the agreement signed by the late President Makarios and Turkish-Cypriot President Rauf Denktash, on February 12 last year. Both leaders agreed that there would be no return to "enclaves" and that future government would be through a "bicultural federation." The border

Ali Söylemezoglu  
Lotzstr. 30  
6230 Frankfurt 80  
0611/39 88 24

Frankfurt, den 27.6.78

Lieber Rainer,

Mit zwei Bemerkungen kriegst Du den Manuskript zurück: Der erste betrifft die Aussage, dass die gewerbliche Produktion sowie der Gross- und Aussenhandel fast ausschliesslich von ethnischen und religiösen Minderheiten betrieben worden sein soll. (im osmanischen Reich). Obwohl ich im Augenblick Dir nicht die einschlaegigen Untersuchungen nennen kann, die diese Aussage widerlegen, möchte ich doch festhalten, dass sie nur sehr bedingt zutrifft. Sie enthaelt schon einen wahren Kern, das bestreite ich nicht, aber in dieser Form ist sie irreführend, weil sie die anderen Faktoren nicht enthaelt: Es müsste unbedingt die sehr destruktive Rolle des Vertrages von 1839 mit Gross Britannien erwähnt werden, die in wenigen Jahren zu einem rapiden Niedergang des Handwerks und der kleinen Industrie im osmanischen Reich geführt hat. D.h. bereits der Einfluss des Imperialismus war mit verantwortlich für die Stagnation der gesellschaftlichen Entwicklung. Andere Faktoren waren weltwirtschaftlicher Art, z.B. die Umleitung des Welthandels im Zuge der Entdeckungen. Das hat zu sehr tief greifenden wirtschaftlichen und in deren Gefolge sozialen Schwierigkeiten geführt. In der neueren Literatur gibt es zahlreiche Untersuchungen über diese Fragen. Ich nennen Dir eine Doktorarbeit, die in Paris geschrieben wurde und daher auch auf französisch zu haben sein müsste (aber auch in der Türkei als ein dreibaendiges Werk erschienen ist.): Stefanos Yerasimos: Turquie: Le processus d'un sous-développement (Auf Türkisch: Azgelişmişlik sürecinde Türkiye). Darin gibt es auch eine umfangreiche Bibliographie.

Die zweite Frage betrifft die Einschaetzung der Rolle der nationalen Bourgeoisie und im Zusammenhang damit der Person und der Rolle Ataturks, worüber wir bereits gesprochen haben. Auf Seite 6 ist seine Rolle als die eines Zusammenfassers und vereinigers der bis dahin

zersplitterten nationalen Widerstandsguppen charakterisiert. Das trifft insoweit zu, als dass er die bürgerlichen und konservativen Elemente zusammengefasst und die fortschrittlichen durch allerlei Tricks und Lügen und schlimmeres zerschlagen hat. Daher sollte man an dieser Stelle eine Formulierung finden, die diese widersprüchliche Rolle auch ahnen laesst. Übrigens, ich habe gerade in einer amerikanischen Quelle gelesen, dass man nach dem Sivas Kongress (allen spaeteren Vertuschungsversuchen zum trotz) sich auch an die U.S.A. gewandt und um die Entsendung "einer Mission zur Untersuchung der Situation der Nationalisten" gebeten hat. Die U.S.A. haben darauf nicht reagiert. (George S. Harris, Troubled Alliance, Washington 1972, S. 11, Fussnote 5) Der Mr. Harris ist einer der CIA Experten für die Türkei!

Bei der Einschaetzung des Lausanne Vertrages scheint mir wichtig, zu erwähnen, dass die osmanischen Schulden nicht etwa liquidiert (wie es die Sowjets taten), sondern voll übernommen wurden. Das war ein klares Signal der Zusammenarbeit, bzw. der Bereitschaft dazu. Ebenso sollte der Kongress von Izmir erwähnt werden, auf dem noch vor der Gründung der Republik die Festlegung auf "freie Initiative" proklamiert wurde.

Im gleichen Zusammenhang kann ich mich mit deiner Aussage auf Seite 10 nicht anfreunden, wenn Du sagst "So ist der Erfolg ... nicht von der Person und den hervorragenden politischen und militärischen Fähigkeiten Mustafa Kemals zu trennen". Man kann das noch akzeptieren, wenn Du statt Erfolg "Verlauf" sagen würdest. Aber auch dann ist für mein Geschmack die Person zu sehr im Mittelpunkt. Gerade bei der Berichterstattung über die Türkei muss man sich davor hüten, weil ja diese verzerrte Betrachtungsweise so populär ist. Auch weiß ich nicht, ob die Kemalisten wirklich sich für die Orientierung der Volksmassen eingesetzt haben. Eher nicht. Sie haben sich immer für die undemokratischsten Lösungen eingesetzt. Z.B. 1920 haben sie die irregulären Verbände blutig unterdrückt und dabei das Vorrücken der Griechen bis nach Eskişehir in Kauf genommen.

Also, gnug der Kritik. Ich wünsche Dir eine erspriessliche Türkei Reise. Mein Tip für Istanbul: Vergiss nicht am Schwarzen Meer (Kilyos) und auf den Prinzen Inseln baden zu gehen.

Ali

A

Die eigentlichen Ursachen des Niedergangs des Osmanischen Reiches sind zu komplex, als das sie mit wenigen Saetzen befriedigend aufgezeigt werden könnten. Neuere Forschungen zu diesem Problemkreis erlauben auf jeden Fall folgende Feststellung: Dieser Niedergang kann nicht mit der auch in der historischen Literatur oft anzutreffenden Vorstellung von einer "überwiegend auf militärische Expansion und gewaltsame Landnahme basierenden Gesellschaftsstruktur", die "für die Aufrechterhaltung des gesellschaftlichen Reproduktionsprozesses auf die materiellen Erträge der äusseren Expansion angewiesen" sei, erklärt werden. Ebensowenig trifft es zu, dass "die private gewerbliche Produktion fast ausschliesslich in den Händen von ethnischen und religiösen Minderheiten und von Ausländern (i.e. Venezianer, Genuesen, Franzosen, Juden, Armenier, Griechen) konzentriert" sei und daher "kein nationaler Bürgertum" habe entstehen können. Vielmehr haben neben den inneren Faktoren auch gewichtige äussere Faktoren mitgewirkt. Zu diesen sind insbesondere die Verlagerung des Schwerpunktes des Welthandels vom Mittelmeer zur Atlantikküste und die "Preisrevolution" infolge der Edelmetallimporte aus der neuen Welt im 16. Jahrhundert zu zählen.

Die Zerrüttung der ökonomischen und finanziellen Grundlagen des Reiches, die durch diese weltwirtschaftlichen Umwälzungen verursacht wurden, haben ihrerseits zu tiefen und lang andauernden sozialen und politischen Krisen geführt, die wiederum die Entwicklung der Produktivkräfte und der Produktionsverhältnisse entscheidend hemmten. Mit dem Aufblühen der kapitalisti-

Die eigentlichen Ursachen des Niedergangs des Osmanischen Reiches sind zu komplex, als das sie mit wenigen Saetzen befriedigend aufgezeigt werden könnten. Neuere Forschungen zu diesem Problemkreis erlauben auf jeden Fall folgende Feststellung: Dieser Niedergang kann nicht mit der auch in der historischen Literatur oft anzutreffenden Vorstellung von einer "Überwiegend auf militärische Expansion und gewaltsame Landnahme basierenden Gesellschaftsstruktur", die "für die Aufrechterhaltung des gesellschaftlichen Reproduktionsprozesses auf die materiellen Erträge der äusseren Expansion angewiesen" sei, erklärt werden. Ebensowenig trifft es zu, dass "die private gewerbliche Produktion fast ausschliesslich in den Händen von ethnischen und religiösen Minderheiten und von Ausländern (i.e. Venezianer, Genuesen, Franzosen, Juden, Armenier, Griechen) konzentriert" sei und daher "kein nationaler Bürgertum" habe entstehen können. Vielmehr haben neben den inneren Faktoren auch gewichtige äussere Faktoren mitgewirkt. Zu diesen sind insbesondere die Verlagerung des Schwerpunktes des Welthandels vom Mittelmeer zur Atlantikküste und die "Preisrevolution" infolge der Edelmetallimporte aus der neuen Welt im 16. Jahrhundert zu zählen.

Die Zerrüttung der ökonomischen und finanziellen Grundlagen des Reiches, die durch diese weltwirtschaftlichen Umwälzungen verursacht wurden, haben ihrerseits zu tiefen und lang andauernden sozialen und politischen Krisen geführt, die wiederum die Entwicklung der Produktivkräfte und der Produktionsverhältnisse entscheidend hemmten. Mit dem Aufblühen der kapitalisti-

schen Manufaktur in den Laendern Westeuropas im 18. Jahrhundert wurde auch deren (zunaechst Frankreich, spaeter England) ökonomische Vorherrschaft im osmanischen Reich faktisch durchgesetzt. Napoleons ~~Verkennung~~ Vorstoß nach Aegypten war der erste, wenn auch erfolglose Versuch, diese ökonomische Vorherrschaft durch die militaerische und die politische zu ergaenzen. Nach neuen inneren Auseinandersetzungen, die beinahe zur Absetzung der osmanischen Dynastie geführt haetten, und entsprechend dem wechselndem Kraefteverhaeltnis in Westeuropa waren es die Englaender, die ~~mit~~ mit dem Handelsvertrag von 1938 ihre bereits errungene ökonomische Überlegenheit politisch besiegelten.

Dieser Vertrag verwirklichte die Grundsaetze der "Handelsfreiheit" in einem selbst für die britischen Diplomaten unverhofften und in ~~dem~~ <sup>dann</sup> damaligen Zeit beispiellosen Masse und beraubte das osmanische Reich jeglicher Möglichkeit, den ökonomischen und damit den sozialen und politischen Verfallsprozess zu bekaempfen. So erklaert es sich, dass die Reformversuche, die die Geschichte des osmanischen Reiches seit dem Ende des 18. Jahrhunderts durchziehen, und die sich entgegen den früheren Reformversuchen ausschliesslich an westlichen Vorbildern orientieren, lediglich auf militaerische und institutionelle Fragen beschraenkt werden mussten und daher von vorne herein zum Scheitern verurteilt waren. Trotz ihrer Erfolglosigkeit haben diese Reformversuche jedoch das Selbstverständnis und die Weltanschauung des aufkommenden türkischen Bürgertums entscheidend geprägt und so die weitere Entwicklung in der Türkei nachhaltig beeinflusst. Die bekannten Reformen unter Kemal Ataturk müssen auch in diesem historischen Zusammenhang gesehen werden.

schen Manufaktur in den Laendern Westeuropas im 18. Jahrhundert wurde auch deren (zunaechst Frankreich, spaeter England) ökonomische Vorherrschaft im osmanischen Reich faktisch durchgesetzt. Napoleons ~~Kerkük~~ Vorstoß nach Aegypten war der erste, wenn auch erfolglose Versuch, diese ökonomische Vorherrschaft durch die militaerische und die politische zu ergaenzen. Nach neuen inneren Auseinandersetzungen, die beinahe zur Absetzung der osmanischen Dynastie geführt haetten, und entsprechend dem wechselndem Kraefteverhaeltnis in Westeuropa waren es die Englaender, die mit dem Handelsvertrag von 1938 ihre bereits errungene ökonomische Überlegenheit politisch besiegelten.

Dieser Vertrag verwirklichte die Grundsätze der "Handelsfreiheit" in einem selbst für die britischen Diplomaten unverhofften und in ~~damaligen~~ <sup>dann</sup> damaligen Zeit beispiellosen Masse und beraubte das osmanische Reich jeglicher Möglichkeit, den ökonomischen und damit den sozialen und politischen Verfallsprozess zu bekaempfen. So erklaert es sich, dass die Reformversuche, die die Geschichte des osmanischen Reiches seit dem Ende des 18. Jahrhunderts durchziehen, und die sich entgegen den früheren Reformversuchen ausschliesslich an westlichen Vorbildern orientieren, lediglich auf militaerische und institutionelle Fragen beschraenkt werden mussten und daher von vorne herein zum Scheitern verurteilt waren. Trotz ihrer Erfolglosigkeit haben diese Reformversuche jedoch das Selbstverständnis und die Weltanschauung des aufkommenden türkischen Bürgertums entscheidend geprägt und so die weitere Entwicklung in der Türkei nachhaltig beeinflusst. Die bekannten Reformen unter Kemal Ataturk müssen auch in diesem historischen Zusammenhang gesehen werden.

OIE WICHTIG-STEN U.S. AMERIKANISCHEN MILITÄR STÜTZPUNKTE IN DER TÜRKEI

Legende:

○ Nachrichtenübermittlungszentren  
△ Atom- und H-Bombendepots

□ Luftwaffenstützpunkte  
☒ Radar

□ Elektronische Spionage

TÜRKİYE SOSYAL TÜSTAV TARİH ARASTIRMA VAKFI



Ali Söylemezoğlu  
Lotzstr. 30  
6230 Frankfurt 80  
0611/39 88 24

Frankfurt, den 27.6.78

1938 - 1960 ve  
1960 - 1978 bölgelerin  
ben yazıyorum!

Lieber Rainer,

Mit zwei Bemerkungen kriegst Du den Manuskript zurück: Der erste betrifft die Aussage, dass die gewerbliche Produktion sowie der Gross- und Aussenhandel fast ausschliesslich von ethnischen und religiösen Minderheiten betrieben worden sein soll. (im osmanischen Reich). Obwohl ich im Augenblick Dir nicht die einschlaegigen Untersuchungen nennen kann, die diese Aussage widerlegen, möchte ich doch festhalten, dass sie nur sehr bedingt zutrifft. Sie enthaelt schon einen wahren Kern, das bestreite ich nicht, aber in dieser Form ist sie irreführend, weil sie die anderen Faktoren nicht enthaelt: Es müsste unbedingt die sehr destruktive Rolle des Vertrages von 1839 mit Gross Britannien erwähnt werden, die in wenigen Jahren zu einem rapiden Niedergang des Handwerks und der kleinen Industrie im osmanischen Reich geführt hat. D.h. bereits der Einfluss des Imperialismus war mit verantwortlich für die Stagnation der gesellschaftlichen Entwicklung. Andere Faktoren waren weltwirtschaftlicher Art, z.B. die Umleitung des Welthandels im Zuge der Entdeckungen. Das hat zu sehr tief greifenden wirtschaftlichen und in deren Gefolge sozialen Schwierigkeiten geführt. In der neueren Literatur gibt es zahlreiche Untersuchungen über diese Fragen. Ich nennen Dir eine Doktorarbeit, die in Paris geschrieben wurde und daher auch auf französisch zu haben sein müsste (aber auch in der Türkei als ein dreibändiges Werk erschienen ist.): Stefanos Yerasimos: Turquie: Le processus d'un sous-développement (Auf Türkisch: Azgelişmişlik sürecinde Türkiye). Darin gibt es auch eine umfangreiche Bibliographie.

Die zweite Frage betrifft die Einschaetzung der Rolle der nationalen Bourgeoisie und im Zusammenhang damit der Person und der Rolle Atatürks, worüber wir bereits gesprochen haben. Auf Seite 6 ist seine Rolle als die eines Zusammenfassers und vereinigers der bis dahin

zersplitterten nationalen Widerstandsgruppen charakterisiert. Das trifft insoweit zu, als dass er die bürgerlichen und konservativen Elemente zusammengefasst und die fortschrittlichen durch allerlei Tricks und Ligen und schlimmeres zerschlagen hat. Daher sollte man an dieser Stelle eine Formulierung finden, die diese widersprüchliche Rolle auch einen laesst. Übrigens, ich habe gerade in einer amerikanischen Quelle gelesen, dass man nach dem Sivas Kongress (allen spaeteren Vertuschungsversuchen zum trotz) sich auch an die U.S.A. gewandt und um die Entsendung "einer Mission zur Untersuchung der Situation der Nationalisten" gebeten hat. Die U.S.A. haben darauf nicht reagiert. (George S. Harris, Troubled Alliance, Washington 1972, S. 11, Fussnote 5) Der Mr. Harris ist einer der CIA Experten für die Türkei!

Bei der Einshaetzung des Lausanne Vertrages scheint mir wichtig, zu erwähnen dass die osmanischen Schulden nicht etwa liquidiert (wie es die sowjets taten), sondern voll übernommen wurden. Das war ein klares Signal der Zusammenarbeit, bzw. der Bereitschaft dazu. Ebenso sollt der Kongress von Izmir erwähnt werden, auf dem noch vor der Gründung der Republik die Festlegung auf "freie Initiative" proklamiert wurde.

Im gleichen usammenhang kann ich mich mit deiner Aussage auf Seite 10 nicht anfeinden, wenn Du sagst "So ist der Erfolg ... nicht von der Persn und den hervorragenden politischen und militärischen Fähigkeiten Mustafa Kemals zu trennen". Man kann das noch akzeptieren, wenn Du stat Erfolg "Verlauf" sagen würdest. Aber auch dann ist für mein Geschmack die Person zu sehr im Mittelpunkt. Gerade bei der Berichtestattung über die Türkei muss man sich davor hüten, weil ja dies verzerzte Betrachtungsweise so populaer ist. Auch weiss ich nicht, ob die Kemalisten wirklich sich für die Orientierung der Volksmassen eingesetzt haben. Eher nicht. Sie haben sich immer für die undemokratischsten Lösungen eingesetzt. Z.B. 1920 haben sie die irregulären Verbände blutig unterdrückt und dabei das Vorrücken der Griechen in Eskişehir in Kauf genommen. <sup>Mobilisierung</sup>

Also, gnug dr Kritik. Ich wünsche Dir eine erspriessliche Türkei Reise. Mein Tip für Istanbul: Vergiss nicht am Schwarzen Meer (Kilyos) und auf den einzigen Inseln baden zu gehen.

Ali

Lieber Wolfram,

Anbei die letzten fehlenden Seiten. Bitte lassmich wissen,  
was endgültig erscheinen wird, damit ich mich darauf einstellen kann. Ein Wort zu den Daten. Iran habe ich als Vergleichsland gewaehlt, weil es eine gewisse kulturelle und soziale und z.T. auch klimatische Aehnlichkeit hat. Mexico, weil es vom Entwicklun sniveau, Bevölkerungszahl und Flaeche her gut vergleichbar ist, Portugal, weil es das aermste Land in Europa ist und die BRD weil es alle am eigenen Leib kennen.

Unter wessen Namen soll das ganze erscheinen? Auf jeden Fall nicht ~~zu~~ unter meinem Namen. Falls Du diesbezüglich nichts vereinbart hast, kannst Du den Autor z.B.'Kemal Sahin' nennen.

Mit dem Vorsatz, beim næchstenmal pünktlicher zu sein,

Ali

Lieber Wolfram,

Den Rest der Chronologie, das Vorwort und die weiteren Daten kriegst Du auch am Samstag. Am Samstag kannst Du mich entweder zu Hause, oder bei 0611/61 71 61 telefonisch erreichen.

Falls der erste Teil zu lang sein sollte (!), schlage ich vor, einen Teil zum Teil II rüber zu schieben.

Gruss, Ali

punkte an: Nach dem Gerichtsverfassungsgesetz und der Strafprozeßordnung war der Generalbundesanwalt das in Rede stehende Ermittlungsverfahren von dem Zeitpunkt an zuständig, in dem der Verdacht auftrat, es Verbrechen sei von Angehörigen einer terroristischen Vereinigung begangen worden". Die Bundesanwaltschaft habe in allen vergleichbaren Fällen ebenso gehandelt, und zwar ohne jede Rücksichtnahme darauf, ob der Verdacht links- oder rechterterroristischer Aktivitäten vorgelegen habe. Die Anwürfe Tandler's, der Generalbundesanwalt hätte seine Zuständigkeit nicht erachtet, wenn der Verdacht nach links gerichtet gewesen wäre, sei "geradezu absurd". Vogel verteidigt die Anordnung des Generalbundesanwaltes, die Haushörsuchungen bei allen mutmaßlichen Mitgliedern dieser verbotenen rechtsextremistischen Organisationen in verschiedenen Bundesländern gleichzeitig zu beginnen, als "sachgemäß", da sonst eine gegenseitige Warnung der Betroffenen möglich gewesen wäre.

Auch die Unterrichtung der Öffentlichkeit über den Stand anhängeriger Ermittlungsverfahren sei Sache der Staatsanwaltschaft. Die Staatsanwaltschaft und nicht die Polizei trage die Verantwortung für das Ermittlungsverfahren. Der Generalbundesanwalt habe sich deshalb die Unterrichtung keineswegs, wie Tandler behauptete, "vorbehalten" müssen. Die Äußerung Tandler's, der Generalbundesanwalt habe eine Entscheidung deshalb so getroffen, um die "Zeitung am Sonntag" der SPD zu begünstigen, nennt Vogel "be-

ne einstweilige Verfügung die Verbreitung der Behauptung untersagt, den bayerischen Innenminister Tandler habe ein Verbot der Wehrsportgruppe Hoffmann nicht aussprechen wollen. Auch CDU-Generalsekretär Geissler steigerte die Attacken gegen Baum. Er sei die "Leitfigur" für den "sozialistischen Teil" der FDP, er sei zum "Minister der Unsicherheit" geworden. SPD und FDP hätten die falsche Alternative „Freiheit oder Sicherheit“; im Zweifel würde die Freiheit verspielt. Geissler warf Baum vor, daß er zusammen mit dem Ex-Terroristen Mahler ein Buch herausgegeben habe und mit ihm öffentlich diskutierte, daß er die Anti-Terrorismusgesetze abschwächen und weitere Schranken gegen Kommunisten und Faschisten im Staatsdienst beseitigen wolle.

#### Tandler verlangt Widerruf

Fin. MÜNCHEN, 1. Oktober. Der bayerische Innenminister Tandler hat über seinen Anwalt Bundeskanzler Schmidt aufgefordert, die gegenüber der Bildzeitung vom 29. September aufgestellte Behauptung, "der bayerische Innenminister habe ein Verbot der Wehrsportgruppe Hoffmann nicht aussprechen wollen", zu widerrufen und nicht nur, gemäß einer einstweiligen Verfügung, zu unterlassen. Außerdem verlangte Tandler von Schmidt, den Widerruf an gleicher Stelle, an der die Behauptung aufgestellt wurde, veröffentlichten zu lassen. Für den Widerruf setzte Tandler dem Bundeskanzler eine "Erklärungsfrist" bis Donnerstag, 12 Uhr mittags.

## Glistrup vergleicht sich mit Dreyfus

Der dänische „Steuerrebell“ soll 700 000 Kronen nachzahlen

W. A. STOCKHOLM, 1. Oktober. Der dänische Steueradvokat und Parteigründer Glistrup hat am Mittwoch eine ultimative Zahlungsaufforderung der Finanzbehörden in Höhe von 700 000 Kronen mit der Behauptung zurückgewiesen, seine politischen Gegner bereiteten einen Justizmord gegen ihn vor. Er bezeichnete sich als einen zweiten Dreyfus, der nun „auf Zola“ warte, und versteig sich zu der nicht minder absurden Feststellung, der sozialdemokratische Ministerpräsident Jørgensen und seine Regierung seien „Schwerverbrecher“. Ob der massive und sich selbst immer mehr diskreditierende „Steuerrebell“ trotz seiner Zugehörigkeit zum Folketing ins Gefängnis wandern muß, wie er am Mittwoch glaubte ankündigen zu können, war zunächst nicht abzusehen. Allerdings wird er nach der

Politiker dem dänischen Fiskus schaffen soll. Das für ihn zuständige Finanzamt wollte nach Jahren des Prozesses jetzt offenbar nicht länger warten, sondern schickte ihm am Dienstag einen ersten Zahlungsbefehl mit der Aufforderung, die Summe von 700 000 Kronen bis zum Mittwoch zu begleichen. Glistrup jedoch sagte ein weiteres Mal nein und klagte im Gegenzug seine politischen Gegner an, ihn „psychisch wie physisch brechen“ zu wollen.

Die „Fortschrittspartei“, die erst am vergangenen Wochenende auf ihrem Jahrestagkongress den Glistrup-Mann und „Falken“ Jacobsen zu ihrem neuen Vorsitzenden berief, hatte im Folketing zeitweise die stärkste bürgerliche Fraktion gestellt. Bei den letzten Parlamentswahlen vor genau einem Jahr war ihr Stimmenanteil dann freilich nur noch mal recht erträglich von fast

„gar keine Rüstungsbegrenzung“. Der Zweck der Rüstungsvereinbarungen mit der Sowjetunion sei es sicherzustellen, daß keiner von uns den anderen bedrohen kann". Der von Carter abgeschlossene Vertrag erfülle diese Forderung nicht.

FAZ 2.10.80

## Irakische Kurden von Israel unterstützt

Enthüllungen Begins / Hilfe 1975 beendet

Bry. TEL AVIV, 1. Oktober. Ministerpräsident Begin hat der liberalen Tageszeitung „Jerusalem Post“ zufolge durch seine Enthüllungen über Israels Militärliefe für die Kurden von 1965 bis 1975 israelische Militärkreise irritiert. Zwar sei über diese israelische Hilfe schon berichtet worden, die Bestätigung dieser Berichte durch den israelischen Ministerpräsidenten aber, so meinten Militärs nach den Angaben der Zeitung, schließe künftige Kontakte mit den Kurden praktisch aus, obwohl solche Kontakte derzeit wegen des Krieges zwischen dem Irak und Iran wieder möglich und wünschenswert geworden seien.

In den letzten Jahren vor dem März 1975, als die Lieferungen eingestellt wurden, seien die Amerikaner ein aktiver Partner Israels bei der Hilfe für die Kurden gewesen, erfuhr die „Jerusalem Post“ ihrer Mittwochausgabe zufolge. Washington habe zweierlei Interesse an der Unterstützung der um ihre Autonomie kämpfenden Kurden gehabt: das prosowjetisch orientierte irakische Regime Bakrs zu unterminieren und irakische Forderungen gegen den Iran abzublocken. Die Amerikaner seien davon ausgegangen, daß die kurdische Revolte den Irak schwächen werde und ein geschwächter Irak weniger daran interessiert sei, den Schah von Iran wegen der Hegemonie über den Persischen Golf herauszufordern. Das aber, so Washingtons Kalkulation damals, bescherte den

Amerikanern die Sicherheit der Öliefuhrungen.

Die Kontakte mit den Kurden sind nach den Angaben der „Jerusalem Post“ auf deren Ersuchen 1963 in der israelischen Botschaft in Paris aufgenommen worden. Bis 1965 sei dann ein Hilfsprogramm ausgehandelt worden. Israel habe Waffen und Munition geliefert, Ausbildungshilfe geleistet und medizinisches Personal und Medikamente zur Verfügung gestellt.

Die Beziehung zu den Kurden sei 1975 beendet worden, weil sich der Schah unter amerikanischen Druck damit einverstanden erklärt habe, den Konflikt mit dem Irak durch Verhandlungen zu lösen. Washington sei damals zu der Auffassung gelangt, es sei aussichtsreicher, den sowjetischen Einfluß zurückzudringen, wenn es gelinge, die Iraker zu befrieden. 1975 endete nicht nur die israelisch-amerikanische Hilfe für die Kurden; auch der Schah stellte die Unterstützung der Aufständischen ein.

Begin hatte auch enthüllt, daß der kurdische Führer Mustafa Barzani Israel einen Besuch abgestattet und sich mit führenden israelischen Politikern getroffen hat, darunter mit ihm selbst und dem damaligen Oppositionsführer. Barzani sei weit im Land umhergereist, habe Unterredungen mit Generalstäblern gehabt und sich im September 1967 sogar zu einem vertraulichen Gespräch mit Journalisten getroffen.

keine Berichte, wonach inheiten in die Stadt einmarschiert. Gleichzeitig meldete die Nachrichtenagentur INA am 1. August, daß iranische Kampfflugzeuge wieder zivile Ziele in Irak bombardierten. In Basra seien zumindest mehrere verletzt.

Es schienen sich aber Befestigungen, wonach der Irakmarsch sich verlangsamt habe. Einheiten scheinen entlang der Araber eine Front aufgebaut, die etwa 16 Kilometer tiefem Boden steht.

Erfolge meldete Teheran. Die Stadt, die bereits vor dem Irakkrieg zugefallen war, erobert worden, berichtete die Nachrichtenagentur Paris. Israel habe Waffen und Munition geliefert, Ausbildungshilfe geleistet und medizinisches Personal und Medikamente zur Verfügung gestellt.

Die Rivalität der Supermächte nach Ansicht Zias den Iran und Irak ausgetragen. Vollversammlung der Vereinten Nationen in New York sagte am wechselfindend, die Völker könnten wie die islamischen und dem Staaten hätten die Pflicht, die iranische Luftwaffe am mit französischer Hilfe gebauten Nuklearforschungszentrum Bagdads bombardiert habe.

Die Rivalität der Supermächte nach Ansicht Zias den Iran und Irak ausgetragen. Vollversammlung der Vereinten Nationen in New York sagte am wechselfindend, die Völker könnten wie die islamischen und dem Staaten hätten die Pflicht, die iranische Luftwaffe am mit französischer Hilfe gebauten Nuklearforschungszentrum Bagdads bombardiert habe.

Der iranische Staatspräsident Saad hat am Mittwoch in einer an UN-Generalsekretär den Aufruf des Weltsicherheitsrates Einstellung der Kampfhandlungen Irak zurückgewiesen und gen abgelehnt. Solange der Aggressionskrieg gegen die Republik Iran fortgesetzt, sei Teheran nicht auf die Aufrufe des Sicherheitsrates eingestellt. „Solange Irak unsere Integrität verletzt und iranische Aggressionen innerhalb unserer Grenzen sind, sehen wir keinen Nutzen einer direkten oder indirekten Konfrontation, die betreffend“, hieß es.

Kurdische Aufständische



VAKFI

Es geht zu den großen historischen Vorfällen des ersten Weltkriegs, als Verteiler der militärischen Intelligenz und barrikadierten Türkischen Republik, die Breiteneggsmission am 20. Oktober 1923 gegen die nationale Bevölkerung dem sozialistischen System des ersten sozialistischen Arbeiters und Bauern-Staates erkannt zu haben. In einer Resolution in Tiflissi schreibt Breiteneggs „Die Röde vor der Gründung Nationalsozialistischen Partei“ [1]. Am 14. August 1920: „Die Röde verfügt die Aufteilung der ganzen Arbeitschaft von dem Bauernstaat auf Bauernstaaten erlaubt ist.“ Diese Stelle verdeutlicht die Breiteneggsartige Verherrlichkeit über die gemeinsame Freundschaft und Zusammenarbeit mit der Sowjetunion die imperialistische Vorherrschaft überwinden und ein neues Staats-

und auch zahltreichen Schwankungen ungeworfen. Das türkische Beispiel illustriert dies klassenkampftheorie ist die Breiteneggs unterdrückt entwickele Wohlstandszusammen zu suchen. Abhängig von dem jeweiligen nationalen und internationalen Kriegseinfluss geprägt. Die objektive Situation verändert sie jedoch, das Bündnis mit dem Hinterland und der internationalen Arbeiterschwemme darf dann der Weltgeschichte.

Hatte werden und werden die nationale Bevölkerung dem sozialistischen System und der internationalen Arbeiterschwemme darf dann der Weltgeschichte.

Statt dessen den internationalen Imperialismus erfordert es nicht mehr. Tatsächlich kann die nationale Bevölkerung dem sozialistischen Hauptstadt Ankara und auch Tatsächlich sind die nationale Bevölkerung dem sozialistischen Hauptstadt Ankara und der Weltgeschichte.

Während die revolutionären Prozesse des Übergangs Kapitalismus zum Sozialismus geworden. Als einziger der revolutionären Hauptstadt Ankara obgleich zu einem Bestandteil des Weltrevolutionären Prozesses des Übergangs kommt die nationale Bevölkerung dem sozialistischen Hauptstadt Ankara und der Weltgeschichte.

Über die Revolutionäre Verbindung mit dem revolutionären Kampf unserer Sozialrevolutionären Kräfte gegen den imperialistischen Imperialismus zu erkennen beginnt“ und daß sich dieser gegen die anderen Weltrevolutionären Frieden mit dem nationalen LEXIK Wies aber auch gleichzeitig daran, daß sich der Bürgerkrieg der Weltallgemeinheit geschiehen, in der sie aufhören, nur ein Objekt der Breiteneggs zu sein“ [2].

Während die Revolution die Freiheit, in der alle Völker des Orients die Freiheit der Völker Welt Ostens im November 1919: „Auf die Freiheit des Erbauhens des Orients folgt in der gegen dem H. Gasmurassischen Kongress der Kommunistischen Organisationen der Völker des Sees Kolonialsystems hatte begonnen. LENIN charakterisierte diese Entwicklung auf von Millionen Kolonialsklaven nicht mehr ungescheiterte Spalten konnten. Die Kriege schwärmte den Imperialismus daran, daß er seine Rolle als Diktatorischer und Ausbeuter stischen Kolonialsysteme. Die Entstehung des ersten sozialistischen Staates der Welt von Weltkriegen von China über die Türkei bis Marokko gegen die Bastionen des imperialistischen und Afrikas für den antikolonialen Kampf der Völker Asiens

JOHANNES CLASSEN

und Afrikas

Der Kemalismus und seine Bedeutung für den antikolonialen Kampf der Völker Asiens

Quelle: Wiss. Z. Univ. Halle XXVII/78 G, H. 4, S. 105-116



Wissenschaftliche Zeitung, Halle, Nr. 4/1978

wegen aufbauen können. Die Regierung der Großen Nationalversammlung in Ankara ergriff

105

am 29. April 1920 die von der Sowjetregierung allen unterdrückten und vom Imperialismus bedrohten Völkern entgegengestreckte Hand der Freundschaft. Die umfangreiche sowjetische Militär- und Finanzhilfe sowie ihr diplomatischer Beistand trugen wesentlich dazu bei, daß die türkischen Truppen, die von der Entente zur Vollstreckung ihrer Aufstellungs- und Unterdrückungspläne entsandte griechische Armee schlagen und die türkischen Diplomaten am 24. Juli 1923 am Lausanner Verhandlungstisch die Souveränität und Unabhängigkeit des national-türkischen Territoriums sichern konnten. Die Sowjetunion half der jungen Türkischen Republik auch in den dreißiger Jahren, besonders mit Krediten zum Aufbau eines staatlichen Industriekontors. Angesichts dieser unwiderrückbaren Tatsachen erscheint es kaum glaublich, daß bürgerliche Politologen und Orientalisten wie W. Z. LAQUETTE und B. LEWIS weiterhin das antisowjetische Märchen kolportieren, die Sowjetunion und die Türkei ständigen gegenüber wie weiland Rußland und das Osmanische Reich, wobei sich die Türkische Republik eines ständigen sowjetischen Expansionsranges etwehren müsse [4]. Die Beziehungen zwischen der Sowjetunion und der Türkei zu Lebzeiten KEMAL ATATÜRK waren jedoch gerade eines der ersten Beispiele für das friedliche, gutnachbarliche Zusammelieben von Staaten unterschiedlicher Gesellschaftsordnung, die zudem in vielen außenpolitischen Fragen eine gemeinsame Haltung einnahmen. Es gelang auch den beharrlichen Anstrengungen der sowjetischen Regierung, die gutnachbarlichen Beziehungen zur Türkei seit Mitte der sechziger Jahre wieder mit Leben zu füllen, nachdem sie in den Jahren nach ATATÜRKs Tod 1938 schweren Belastungsproblemen infolge des antisowjetischen Kurses der in der Türkei zur Macht gelangten Großbourgeoisie ausgesetzt waren.

106

Die feudale osmanische Sultansherrschaft und die Ausbeutung durch das ausländische Finanzkapital bewirkten die ökonomische Rückständigkeit Kleinasiens. Es gab daher zur Zeit des türkischen Befreiungskrieges 1919 bis 1923 noch kein starkes und organisiertes Proletariat, ebensowenig eine nationale türkische Industriebourgeoisie – eine Situation, wie sie auch heute in vielen Entwicklungsländern anzutreffen ist. Die Partisanengruppen auf dem Lande und die patriotischen bürgerlichen „Gesellschaften zur Verteidigung der Rechte“ in den Städten arbeiteten und kämpften getrennt voneinander. Weder die aufkommende Arbeiter- noch die Bauernbewegung waren instand, diese Aktivitäten zusammenzufassen und effektiv zu leiten. Allein der Militäraparappat, der nach dem Waffenstillstand von Mudros 1918 zumindest als Befehlszentrale und als Kommunikationsmittel noch intakt war, konnte diese Funktion erfüllen. KEMAL ATATÜRK und andere patriotische Offiziere bemächtigten sich seiner und gestalteten ihn zum Zentrum der antimonialistischen Bewegung um. Die Führung des vornehmlich bürgerlichen Widerstandskampfes gegen die griechischen Okkupanten gelangte also unter diesen Umständen in die Hände einer Gruppe von Offizieren um KEMAL ATATÜRK, die Einfluß unter den Intellektuellen und liberalen Großgrundbesitzern besaßen.

107

Diese Führung kann man, sowohl auf Grund ihrer Klassenbasis als auch ihrer antimonialistischen und allgemeindemokratischen Zielsetzung zu den politischen Kräften rechnen, die Lenin als „revolutionäre Demokraten“ bezeichnete [5]. In vielen Ländern Asiens und Afrikas ist es heute von größerer Bedeutung, welchen Kurs diese revolutionäre Demokratie in nächster Zukunft einschlägt. Die Stärke des Weltsocialismus und der internationalen Arbeiterbewegung erleichtert ihr heute den Widerstand gegen die neokolonialistischen Machenschaften des Imperialismus, den Aufbau einer unabhängigen Volkswirtschaft und schließlich bei Fortsetzung dieses Kurses die Schaffung wichtiger Voraussetzungen für die Transformation der nationalen Befreiungsrevolution zur sozialistischen Revolution. LENIN hat deshalb die Kommunisten stets auf die Notwendigkeit eines engen Bündnisses mit der revolutionären Demokratie hingewiesen.

108

Die Einbettung der nationalen Befreiungsrevolution in den unsre Epoche bestimmenden Übergang vom Kapitalismus zum Sozialismus bedeutet jedoch nicht, daß sich immer und überall geradlinig in der skizzierten Richtung entwickeln muß. Der zwiespältige soziale Charakter der revolutionär-demokratischen Führungskräfte bewirkte auch, daß in

109

einigen Ländern die nationale Befreiungsrevolution nach dem Volzug wichtiger antiperiwalistischer und antifeudaler Maßnahmen nicht weiter verjeft wurde, sondern in den kapitalistischen Weg einmündete. Dafür sind das Schicksal der Kommunisten in China und des Kemalismus in der Türkei historische Beispiele von höchster Aktualität [6]. Bereits während des nationalen Befreiungskampfes formierten sich neben den bürgerlich-demokratischen Kemalistinnen auch Organisationen des Proletariats und der Bauernschaft, wie es in überzeugender Weise von sowjetischen Historikern wie A. M. SAMSTDRIDGE nachgewiesen wurde [7]. Die Schwäche dieser Kräfte darf nicht dazu verleiten, die kommunistische Bewegung in der Türkei als Kuriosum abzutun, wie es Jahrzehntelang die offizielle kemalistische Propaganda und in ihrem Gefolge die bürgerliche Literatur des Westens mit Erfolg praktizierten. Der Aufschwung der Massenkämpfe und das Erstarken der Arbeiterklasse in der Türkei in den sechziger Jahren veranlaßten auch bürgerliche antikommunistische Historiker wie G. G. HARRIS die junge Kommunistische Partei der Türkei und die unter ihrem Einfluß stehende demokratische Partisanenorganisation „Grüne Armee“ als ernstzunehmende politische Kräfte in den Jahren 1919 bis 1925 zu werten [8]. Die Kommunisten hatten hervorragenden Anteil am Sieg über die griechischen Hilfsgruppen der Entente und orientierten sich entsprechend der Strategie und Taktik der Kommunistischen Internationale auf eine antiperiwalistische Einheitsfront mit den Kemalistinnen.

110

Nachdem die Kemalistinnen die Republik proklamiert hatten, vollendeten sie den Staatsaufbau mit der Verfassung vom 20. April 1924. Die Kemalistinnen übten die Macht formal nach den Regeln der parlamentarischen Demokratie aus, mit der Einschränkung, daß man vorerst die Einparteienherrschaft der „Republikanischen Volkspartei“ dem Mehrheitsvotum vornehmlich gegen die Anhänger des feudal-absolutistischen Sultanats und Kalifats gegen die mit dem imperialistischen Ausland paktierende Kompradorenbourgeoisie und gegen Panislamisten und Pantiurkisten.

Atatürk in die welthistorische Befreiernission der Sowjetmacht gegenüber den kolonialunterdrückten Völkern nicht etwa mit dem Übergang auf die politischen und ideologischen Positionen des Marxismus-Leninismus gleichzusetzen war. Der starke Auftrieb der Partisanenbewegung im Jahre 1920, das Auftreten kommunistischer Organisationen und das Erscheinen kommunistischer Zeitungen veranlaßte die nationalen Führungskräfte um ATATÜRK, den Versuch zu machen, die Bewegung für eine soziale Veriefung des nationalen Befreiungskampfes zu kanalisieren. Sie gründeten deshalb am 18. Oktober 1920 eine „offizielle“ kommunistische Partei, deren ZK die engsten militärischen und zivilen Vertrauten ATATÜRKs wie z. B. die Generäle FEVAN ÇAKMAK, KAZIM KARABEKIR, İSMET İNÖNÜ ebenso wie ADNAN ADILVAR und CEMAL BAYAR angehörten. Einer solchen bürgerlich-nationalistischen Tarnorganisation verwiegerte die Kommunistische Internationale selbstverständlich den Eintritt in ihre Reihen [9].

Parallel dazu begann die systematische Verfolgung aktiver Kommunisten und Kämpfer für eine demokratische Umgestaltung der Türkei. In der Zeit von 1920 bis 1925 wechselten ständig die Perioden, in denen sich die kommunistische Bewegung relativ ungehindert entfalten konnte, mit Verhaftungskampagnen. Höhepunkte dieser antikommunistischen und antideokratischen Aktivitäten waren die z. T. gewaltsam vollzogene Zerschlagung der Partisanenverbände und die heimtückische Ermordung von MUSTAFA SUBH, des Vorsitzenden der Kommunistischen Partei der Türkei und 15 seiner Genossen. Mit dem Ausnahmegesetz vom 4. März 1925 wurde dann die Kommunistische Partei der Türkei eingetragen in die Illegalität gedrängt.

111

Im Laufe der folgenden drei Jahre schuf man verfassungs- und strafrechtliche Bestimmungen, die jede Bekundung kommunistischer Gesinnung unter Strafe stellten und den Arbeitern auch lange Zeit das Koalitions- und Streikrecht absprachen. Ideologisch wurde dies mit

der auch für die heutigen revolutionär-demokratischen Führungskräfte in zahlreichen Ländern Asiens und Afrikas typischen Ansicht untermauert, die Nation sei eine Gemeinschaft, die sich nicht in soziale Klassen, sondern höchstens in verschiedene Berufe gliedere. Eine Propagierung des Klassenkampfes wurde von dieser bürgerlich-nationalistischen Position her als „Verrat an der nationalen Eintracht“ verunglimpft und Einheitsfrontangebote der Kommunisten wurden abgelehnt. Auch KEMAL ATATÜRK, der im Gefolge Ziya Gökalps stets einen bürgerlichen türkischen Nationalismus vertrat, bekämpfte die türkischen Kommunisten wegen ihrer internationalistischen Haltung, ihres konsequenten Eintrittens für die sozialen und politischen Interessen der Werkältigen und wegen ihrer Forderung nach selbständigen Organisationen der Arbeitervelasse. Das Programm der Republikanischen Volkspartei von 1933 erhob die kleinbürgerlich-utopische Forderung „*an Stelle des Klassenkampfes die soziale Ordnung und den Gemeinism zu setzen*“ [10]. Auf dieser Grundlage versuchte in den dreißiger Jahren eine Gruppe von Intellektuellen, deren Sprachrohr die Zeitschrift „Kadro“ war, ein kemonalistisches EntwicklungsmodeLL zu erarbeiten. Da es nach ihrer Meinung in unterentwickelten Ländern wie in der Türkei keinen Klassenkampf und nicht genügend akkumuliertes Kapital gäbe, sollte es sich der Staat zur Aufgabe machen, die Wirtschaft zu entwickeln und eine Gesellschaft ohne soziale Widerstände zu schaffen, in der eine Elite von Intellektuellen die Führung haben sollte. Diese progressiven Auffassungen verbanden die „Kadroisten“ mit der durchaus imperialistischen und Kapitalistischen und Bestandteil des weltweiten Ringens um ökonomische Befreiung.

Doch allein die intensive Diskussion sozialpolitischer Fragen ließ die Zeitschrift „Kadro“

in den Verdacht marxistischer Beeinflussung geraten und führte Anfang 1935 zu ihrem Verbot. Dies war nur ein Anzeichen für viele, daß in den dreißiger Jahren die revolutionäre Bewegung in der Türkei zu stagnieren begann, daß sich eine türkische Handels- und Finanzbourgeoisie herausgebildet hatte und eine Industriebourgeoisie im Entstehen war, die zusammen mit den Großgrundbesitzern die regierenden revolutionär-demokratischen Kräfte im konservativen Sinne beeinflußten. Die Türkei war in diesen Jahren auf einen kapitalistischen Entwicklungsweg übergegangen.

In den unmittelbaren Nachkriegsjahren verdrängte schließlich die Fraktion der Großgrundbesitzer und Großbourgeoisie die Befürworter einer weiteren staatlichen Industrialisierung aus den entscheidenden Machtpositionen. Dies fand seinen äußerlichen Ausdruck in dem Regierungsantritt der „Demokratischen Partei“ von ADNAN MENDERES 1950. Dadurch, daß die revolutionären Demokraten sich nicht auf die Volksmassen stützten, deren politische Aktivitäten vielmehr unterdrückten, bereaubten sie sich der stärksten Stütze, die eine prokaptialistische Entwicklung hätte verhindern können. Außerdem waren die Vorstellungen der Kemalisten selbst – auf Grund ihrer Klassentage und der damaligen Weltsituation – bürgerlich-demokratisch begrenzt und schlossen ausdrücklich eine sozialistische Perspektive aus.

Das kemalistische Reformwerk ist durch die sechs Leitsätze: Nationalismus, Republikanismus, Reformismus, Volkstum, Ertatismus und Laizismus gekennzeichnet worden. Die Idee von der nationalen Souveränität und der Schaffung eines türkischen Nationalstaates stand im Mittelpunkt des Denkens von KEMAL ATATÜRK [11]. Dieser Nationalismus trug zunächst progressiven Charakter, war er doch darauf gerichtet, die nationale Existenz des türkischen Volkes vor dem Zugriff der Imperialisten zu bewahren und seine eigene Souveränität, die bisher von der feudals absolutistischen osmanischen Monarchie usurpiert worden war, aufzurichten. Auch sagten sich die nationalen Führungskräfte von der osmanischen Herrschaft über die Araber und die Völker des Balkans los, ebenso wie sie bewußt den aus dem Kalifat hergeleiteten Anspruch auf Führung aller Mohammedaner von sich wiesen. Auch die zur Zeit des Jungtürkischen Regimes (1908–1918) entstandene chauvinistische, pantürkische Bewegung, die Annexionsansichten gegenüber Rußland verfolgte, wurde während der Regierungszeit Atatürks verboten. Der letztlich aus bürgerlichen Wurzeln erwachsene Nationalismus ist also durchaus in der Lage, zum Motor

für die Befreiung und allgemeindemokratische Umgestaltungen zu werden, wenn es sich um den Nationalismus einer unterdrückten Nation handelt. Aber auch dieser hat auf Grund seines Klassencharakters seine reaktionäre Seite, auch in ihm kann die Ideologie der Ausbeuter zum Ausdruck kommen. Dies geschieht besonders in dem Maße, wie die revolutionäre Energie der nationalen Befreiung nachläßt und sich bourgeois Eigentum und Machtstrukturen herausbilden.

Schon in den zwanziger und dreißiger Jahren gab es deutliche Anzeichen für eine chauvinistische Haltung der herrschenden kemalistischen Kreise, wie z. B. bei der Unterdrückung der Kurden und in der Frage der von Syrien erzwungenen Abtreterung des Sandzaks von Alexandrette (Iskenderun). Die reaktionäre Seite des türkischen Nationalismus zeigt sich noch deutlicher mit dem Wiederaufreten der Pantürkisten (oder „Turanisten“) zum faschistischen Reichsaufßenministerium, dem Rosenberg-Ministerium und der Abwehr nach dem 22. Juni 1941 eine zügellose chauvinistische Propaganda, um die türkische Jugend auf den Krieg gegen die Sowjetunion vorzubereiten. Sie nahmen, wie z. B. der Ex-General und Fabrikbesitzer Nuri-Pascha – ein Bruder ENVER PASCHAS – Kontakt zum faschistischen Reichsaufßenministerium, dem Rosenberg-Ministerium und der Abwehr auf. Wollte ENVER PASCHA 1918 Aserbaidschan und andere Gebiete Rußlands unter pan-türkischer Flagge annexieren, so schlugen seine Epigonen 1941/42 den deutschen Faschisten die Schaffung „selbständiger Staatsgebilde“ aus den turksprachigen Gebieten der UdSSR vor, die politisch von der Türkei abhängig sein sollten. Die eigenen Machthabende der deutschen Imperialisten und schließlich die entscheidenden Siege der sowjetischen Armee bei Stalingrad und Kursk ließen diese Pläne wie ein Kartengebäude brechen.

Die türkische Entwicklung zeigt somit sehr deutlich, daß die Grenze zwischen der progressiven, antikapitalistischen und der reaktionären Seite des Nationalismus historisch nie festgestellt ist. Diese Tatsache ist für die Einschätzung der gegenwärtigen Befreiungsbewegung von größter Bedeutung. Antikapitalistische Aktionen der Volksmassen unter der Flagge des Nationalismus und geführt von progressiven Schichten der nationalen Bourgeois sind heute durchaus noch möglich. Gleichzeitig aber wird der Nationalismus in den Häugden konservativer Kräfte häufig zum Instrument für die Unterdrückung demokratischer und sozialistischer Bewegungen im Namen der „nationalen Einheit“, wird in seine Namen antisowjetische Hetze betrieben und wird versucht, Hegemonieansprüche gegenüber anderen jungen Nationalstaaten durchzusetzen, was letztlich nur dem Imperialismus nützen kann.

Die anderen fünf Prinzipien des Kemalismus standen in engem Zusammenhang mit der Grundsatz des Nationalismus und dienten alle dem Ziel, mittels einer bürgerlich-demokratischen Ordnung den jungen türkischen Nationalstaat zu festigen und auszubauen. Durch die türkische Staats- und Rechtswesen wurde durch die Übernahme des gesamten Instrumentars der bürgerlich-parlamentarischen Demokratie und der Rechtsnormen fortgeschritten europäischer Staaten modernisiert („Republikanismus“). Die Türkische Republik machte es sich zur Aufgabe, die materielle und kulturelle Rückständigkeit des Volkes zu überwinden, indem sie sich bemühte, ihm die Errungenschaften der Weltkultur und Zivilisation zugänglich zu machen („Reformismus“) und ihm gleichzeitig die Ermöglichung auf die eigene türkische Kultur und Geschichte zu ermöglichen („Volkstum“). Auch engte mit den anderen Prinzipien verknüpft ist das des „Laizismus“, der die Trennung des Staates, des Rechts, des Bildungswesens und des gesamten kulturellen und gesellschaftlichen Lebens von der islamischen Religion beinhaltet. Die Bedeutung dieses, auf bemerkenswerte Konsequenz und Rigorosität verwirklichten Prinzips läßt sich nur darin in genügenden Maße würdigen, wenn man bedenkt, daß der Islam bis dahin eben nicht nur als Religion angesehen wurde, sondern für alle diese genannten Gebiete (Staat, Gesellschaft, Kultur) auch eine normative Kraft. Damit war über die islamische Religion auch zum Werkzeug der absolutistischen Reaktion geworden. Die kemalistischen Formen galten dem Islam zum ersten Mal die reale Möglichkeit, sich von diesen Bindungen zu befreien.

Enthalten bereits diese Grundsätze Hinweise auf die Lösung der Probleme, vor denen auch viele Nationalstaaten Asiens und Afrikas heute stehen, so ist das in noch stärkerem Maße bei dem Prinzip des „Fatimismus“, der staatlichen Wirtschaftsförderung, der Fall [13]. Um zu verhindern, daß die Türkei wiederum wie am Vorabend und während des ersten Weltkrieges in eine Halbkolonie des Imperialismus verwandelt wurde, inaugurierten die Kemalisten eine Wirtschaftspolitik mit dem Ziel, die politische durch die wirtschaftliche Unabhängigkeit zu ergänzen und zu stützen.

Sie nationalisierten die ausländischen Konzessionen, bauten das Eisenbahnnetz aus, er- schlossen neue Erzlägerstätten und förderten den Aufbau einer nationalen Industrie. Systematisch wurde das prektürkische, besonders griechische und armenische Handelskapital zurückgedrängt. Da das türkische Kapital aber nicht in der Lage und willens war, die für den Aufbau der Industrie und besonders deren schwerindustrieller Basis nötigen Investitionen vorzunehmen, schädigte sich der Staat selbst ein. Mit sowjetischer Finanzhilfe und beeinflußt von der sozialistischen Planwirtschaft begann die Türkei in den dreißiger Jahren einen staatlichen Sektor in der Industrie und im Bergbau zu schaffen. Im Unterschied zu der Verfahrensweise vieler junger Nationalstaaten nach 1945 wiesen die Kemalisten in den dreißiger Jahren jedoch jede Identifizierung dieses staatlichen Sektors mit sozialistischen Zielen zurück. Seine ursprünglich antikolonialistische Zielrichtung bestand darin, die nationale Wirtschaft mit Hilfe der Ausbeutung ethnologischer Rohstoffe so zu stärken, daß ihre Abhängigkeit von den ausländischen Monopolen stark eingeschränkt wurde. Die Erfolge blieben nicht aus: 1939 produzierten türkische Unternehmen fast alle Konsumgüter, wenn auch von einer vollen Bedarfdeckung nicht gesprochen werden konnte.

Im Laufe der dreißiger Jahre kam jedoch die kemalistische Reformtätigkeit ins Stocken. Die an der Macht befindlichen revolutionär-demokratischen Kräfte waren nicht gewillt und in der Lage, die nationale Befreiungsrevolution gegen die zur Macht drängenden konservativen Elemente weiterzuführen und tiefergreifende sozialökonomische Umgestaltungen vorzunehmen. Der starke Einfluß der Großgrundbesitzer in der Republikanischen Volkspartei ließ das Projekt einer Agrarreform scheitern.

Großbürgertliche Kreise um CELAL BAYAR verhinderten eine Arbeitsgesetzgebung und verwandelten den staatlichen Industriesektor in einen Stimulator für die private Kapitalakkumulation und damit für die Herausbildung einer türkischen Bank- und Industriebourgeoisie. Die nach der Verkündung der Truman-Doktrin 1947 in der Türkei einsetzende enge Zusammenarbeit mit dem USA-Finanzkapital verhinderte zusätzlich eine weitere Ausdehnung des staatlichen Sektors [14]. Die planmäßige Industrialisierung wich der Ausplündерung der türkischen Wirtschaft durch die Monopole der USA und der BRD. Die Landwirtschaft beherrschten weiterhin die grundbesitzenden Aghas und die Wucherer, von denen Millionen von Bauern abhängig waren. 1970 verfügten 2000 Familien über 80% des landwirtschaftlich nutzbaren Bodens. Die sozialökonomische Rückständigkeit des Dorfes beeinträchtigte auch die Wirkung der übrigen Reformen. Nach wie vor sind  $\frac{2}{3}$  der Bevölkerung Analphabeten, und trotz Schulpflicht besuchten nur 57% der Kinder eine Schule. Die Rückständigkeit und Unwissenheit breiter bürgerlicher Massen, die von den kemalistischen Reformen kaum berührt wurden, ermöglichte es den Aghas und Hodschas, eine „islamische Renaissance“ auf dem Dorf zu bewirken und es zum Kräftrer- seoir reaktionärer Parteien zu machen.

Wesentliche Aufgaben der nationalen Befreiungsrevolution wurden also in der Türkei KEMAL ATATÜRK nicht gelöst. Der allgemeindemokratische Rahmen dieser Revolution wurde nicht völlig ausgefüllt, geschweige denn in Richtung Sozialismus überschritten. Das Klassenkräfteverhältnis im nationalen wie im internationalen Rahmen stand dem entgegen. Wie die historische Erfahrung lehrt, war es bis zum Ende des zweiten Weltkrieges nur einigen Völkern in der UdSSR und der MVR möglich, einen nicht kapitalistischen Entwicklungsweg zum Sozialismus einzuschlagen, weil dieser Prozeß mehr im Rahmen eines einheitlichen Staates und ökonomischen Systems unter der Führung einer an

der Macht befindlichen marktisch-kennistischen Partei bzw. unter direkter Hilfe dieser Staates und dieser Partei vor sich ging.

Die Frage nach der Wirkung des Kemalismus auf die nationale Befreiungsbewegung in Asien und Afrika hat einen historischen wie auch politisch-aktuellen Aspekt. KEMAL ATATÜRK führte den Kampf seines Volkes gegen die imperialistischen Entente-Mächte ganz bewußt auch als Kampf um die Freiheit und Unabhängigkeit alter kolonial unterdrückten Völker des Ostens auf. Die entscheidenden türkischen Siege über die griechischen Interventionstruppen in den Jahren 1921/22 stärkten die Hoffnung und das Streben nach Befreiung. Der türkische „Gazi“ wurde zum Sinnbild des antikolonialen Aufruhrs. Die Repräsentanten der Völker, die zur gleichen Zeit gegen die koloniale Unterdrückung kämpften, drückten MUSTAFA KEMAL ihre Bewunderung für die Erfolge der Türken aus. GANDHI, SATO ZAGHLUB, ABDELL-KRIM und König AMANULLAH von Afghanistan. JAWAHARLAL NEHRU berichtet ebenfalls über die große Wirkung der Nachrichten von den türkischen Siegen auf die damals im erbitterten Ringen gegen die britischen Kolonialbehörden stehende indische Kongreßbewegung. 1944 schrieb er: „Kemal Paschas war natürlich bei Moslems ebenso wie bei Hindus beliebt. Er hatte nicht nur die Türkei von fremde Herrschaft befreit und vor der Aufstellung bewahrt, sondern hatte auch die Machenschaften der europäischen imperialistischen Mächte, besonders Englands, vereitelt“ [15]. Ähnliches läßt sich auch zur Wirkung der kemalistischen Reformtätigkeit in den zwanziger und dreißiger Jahren sagen. Da diese mit der Abschaffung des Kalifats und mit der Sakularisierung des gesamten staatlichen und gesellschaftlichen Lebens begann, wandten sich die feudalen und orthodoxen Kreise in den islamischen Ländern von KEMAL ab. NEHRU betont jedoch, daß gerade diese Politik KEMAL ATATÜRKs bei der jüngeren Generation der Revolutionäre noch beliebter machte [16]. Sehr stark beeinflußte z. B. das türkische Vorbild nationalistische und sozialistische Strömungen in der Intelligenz und im Offizierskorps des Irak [17]. 1935 besuchte HİKMET SÜLEYMAN, der sich an die Spitze dieser oppositionellen Kreise stellte, mehrere Monate die Türkei und propagierte dann im Irak seine Eindrücke über die ökonomische und soziale Entwicklung der Türkei. Die nationalistischen iranischen Offiziere strebten eine starke und stabile Regierung nach. Los der Bauern verbessern und eine staatlich gelenkte Industrialisierung beginnen sollte auch die Ahali-Gruppe, die einen reformistischen Sozialismus vertrat, knüpfte Verbindungen zu diesen Offizierskreisen an. Zu ihrem gemeinsamen Repräsentanten wurde der ebenfalls kemalistisch beeinflußte Generallentnant BEKIR SUDQAT, der am 29. Oktober 1930 die probritische Regierung im Irak stützte und die Bildung von HİKMET SÜLEYMANS Reformkabinett ermöglichte. Die Stärke der feudal-absolutistischen Reaktion und SULEYMANs Inkonsistenzen machten diesem revolutionären Experiment bereits im August 1937 wieder ein Ende.

Sehr viel weitreichender als diese direkte Beeinflussung waren jedoch die ideologischen Konsequenzen aus den kemalistischen Reformen für die arabische nationale Befreiungsbewegung. Als die Regierung in Ankara am 3. März 1926 das Kalifat beseitigte, erholt sich in den orthodoxen und monarchistischen Kreisen Ägyptens ein Strom der Enttäuschung. Nur zwei Autoren wagten sich der reaktionären Flut entgegenzustellen: ABD-AL-GHANI SAAT mit seiner arabischen Übersetzung, der offiziellen türkischen Rechtfertigungsschrift für die Trennung des Islam von Staat und Gesellschaft und vor allem der Vertreter der Ulama ABD-AL-RAZIQ (1888 – 1966) mit seinem berühmt gewordenen Buch: „Der Islam und die Grundlagen der Macht“ [18]. Al-Raziq wies an Hand des Koran und anderer islamischer Überlieferungen nach, daß es keine rechtliche Grundlage für das Kalifat gäbe. Immer habe es Bewegungen gegen das Kalifat gegeben. Mohammed habe eine geistige Mission zu erfüllen gehabt, d. h. die Beziehungen zwischen Gott und Mensch zu regeln. Das größte Recht der Propheten umfaßte nicht die Regelung ziviler Angelegenheiten, in diesen habe er sich selbst freihändig gehalten. Nur bestimmte Umstände zwangen ihn, politisch Macht auszuüben. Die Absicht einen Staat zu gründen habe er nicht gehabt. Die Wahl Abu Bakrs zum Kalifen war dann ebenfalls eine politi-

sche Notwendigkeit. Im Laufe der Zeit eignete sich der Kalif dann auch religiöse Befreiungsmisse an. Da sich die politischen Umstände geändert haben, habe auch das Kalifat seine historische Notwendigkeit verloren.

Daraus zog Al-Raziq zwei für die Entwicklung der islamischen Gesellschaft äußerst wichtige Schlüssefolgerungen:

1. Der Islam ist nicht an eine bestimmte Staats- oder Gesellschaftsform gebunden,
2. Alle weltlichen Angelegenheiten gehören auch in die Hand weltlicher Autoritäten.

Den revolutionären Gehalt seiner Schlüssefolgerungen macht folgender Ausschnitt aus seinem Werk klar: „*Es gibt nichts in ihrer Religion, was die Moslems daran hindert, mit den anderen Nationen in allen sozialen und politischen Wissenschaften zu weiterforschen und die veraltete Ordnung niederzuschlagen; durch die sie erniedrigt und gedemütigt werden, und statt dessen die Grundlagen ihrer Gesellschaft und die Organisation ihres Staates zu errichten auf den neuesten Erkenntnissen des menschlichen Geistes und auf Regierungsprinzipien, deren Vortrefflichkeit und Festigkeit die Erfahrungen der Völker erweisen haben.*“ [19].

Damit griff er ein, z. T. auch heute noch von islamischen Theologen und reaktionären Ideologen aufrechterhaltenes Dogma an, daß nämlich der Islam sowohl geistliche als auch weltliche Funktionen habe und seine Normen deshalb auch für das staatliche und gesellschaftliche Leben gelten. Wenn man Al-Raziq auch aus der Ulema-Kaste ausschloß und aus dem öffentlichen Leben Ägyptens zu verbannen suchte, seine Gedanken waren nicht mehr hinwegzuwischen. NEHRU konstatierte schon 1936, daß nicht nur in der Türkei, sondern auch in den arabischen Ländern und im Iran die Religion deutlich gegenüber dem Nationalismus in den Hintergrund trete [20]. Die laizistische Bewegung in der Türkei beeindruckte und beeinflußte antikoloniale und antifeudale Nationalisten nicht nur in West-, sondern auch in Süd- und Südostasien, bis hin zu den indonesischen Moslems.

Al-Raziq hatte die ideologische Grundlage dafür geschaffen, daß 30 Jahre später arabische nationalrevolutionäre Kräfte in Ägypten und dem Irak die Monarchie besiegen und hier wie in anderen islamischen Ländern die angeblich so sakrosankte Eigentumsordnung auf dem Lande umstürzen konnten. Inzwischen waren im arabischen Islam selbst reformistische Kräfte in den Vordergrund getreten, die ausdrücklich die progressiven Umwälzungen, wie sie z. B. in Ägypten nach 1961 durchgeführt wurden, billigten [21]. In der Charta der VAR von 1962 wurde bezeichnenderweise, allerdings auf einer progressiven Ebene, ebenso argumentiert, wie es Al-Raziq tat, wenn festgestellt wird, der Islam widerspreche einer sozialistischen Entwicklung nicht [22]. Im Unterschied zum türkischen Nationalismus kennalistischer Prägung behielt jedoch der Islam in den meisten Konzeptionen des arabischen Nationalismus wie auch des kleinbürgerlich-nationalistischen „arabischen Sozialismus“ eine erhebliche Bedeutung, da er hier als zur nationalen Kultur gehörig betrachtet wurde und eine mobilisierende Rolle im antikolonialen Befreiungskampf gespielt hatte. Die Ansichten von Vertretern des „arabischen Sozialismus“, daß dieser schon in den Lehren des Islam vorgezeichnet sei, mögen unwissenschaftlich sein, können aber doch den revolutionär-demokratischen Führungskräften in den progressiven jungen Nationalstaaten den Blick für notwendige sozialökonomische und politische Umgestaltungen öffnen. Die zwiespältige Klassenposition dieser Kräfte und die Verschärfung und Komplizierung des internationalen ideologischen Klassenkonfliktes machen aber auch eine Entwicklung weg vom Sozialismus möglich [23]. Eine solche Gefahr ist umso mehr gegeben, als arabische Reaktionäre den Islam dazu benutzen, den fortschrittlichen Umgestaltungen im arabischen Raum entgegenzuwirken, die antiperipheristische Einheit der Volkskräfte und deren freundschaffliches Verhältnis zu den sozialistischen Ländern zu zerstören [24].

Die Beispielwirkung der kennalistischen Reformen auf die nationale Befreiungsbewegung Asiens und Afrikas ließ in dem Maße nach, wie die Reformigkeit in der Türkei ins Stocken geriet und sich dort eine kapitalistische Ordnung absetzte, die während und nach dem zweiten Weltkrieg wieder Anschluß an die imperialistischen Großmächte fand. Die herrschenden Kreise in der Türkei betrachteten sich als zur „freien, westlichen Welt“

gehörig und trennten damit selbst die von ATATÜRK geknüpften Bände einer antiperipheristischen Kampfgemeinschaft der Völker des Ostens.

Mit den Siegen der Sowjetarmee und dem Vormarsch des Sozialismus und der Demokratie nach dem zweiten Weltkrieg wandten sich die Blöcke der um ihre Freiheit ringenden Völker Asiens und Afrikas naturgemäß auf die Sowjetunion, die nach einem unendlich schweren Anfang nun im Bündnis mit anderen sozialistischen Staaten und allen schriftlichen Kräften den Gang der historischen Entwicklung maßgeblich zu bestimmen begann [25]. Nicht die Türkei, sondern die mittelasiatischen Sowjetrepubliken waren die erfolgreich den Sprung aus dem feudal-islamischen Mittelalter in das 20. Jahrhundert getan hatten, getan aber eben auf dem Wege des Sozialismus und gemeinsam mit allen anderen Völkern der Sowjetunion. Als sich während der zweiten Etappe der allgemeinen Krise des Kapitalismus die meisten Länder Asiens und Afrikas aus kolonialer und kolonialer Abhängigkeit befreiten und das imperialistische Kolonialsystem zusammenbrach, orientierten nicht nur die marxistisch-leninistischen Kräfte sondern auch revolutionäre Demokraten aus der Intelligenz, der Armee und kleinbürgerlichen Schichten einen nichtkapitalistischen Entwicklungsweg, um die koloniale Rückständigkeit und Hängigkeit vom Imperialismus zu überwinden und im Ergebnis den Sozialismus zu bauen [26].

In dem erbitterten Klassenkampf, der seit den fünfziger Jahren auf nationaler wie internationaler Ebene um die politische Orientierung der jungen Nationalstaaten ausgetragen wird, spielt auch der Kennalismus eine bestimmte Rolle, die aber sehr differenziert betrachtet werden muß. Sowohl reaktionäre, als auch progressive Kräfte bedienen seiner. Andererseits stellt er als spezifische Erscheinungsform der Politik und Ideologie der revolutionären Demokratie in den zwanziger und dreißiger Jahren heute kein gültiges Entwicklungsmodell mehr dar, während jedoch bestimmte Grundsätze des Kennalismus zum festen Bestandteil heutiger nationalrevolutionärer Politik und Ideologien wurden.

Die Bestrebungen reaktionärer imperialistischer Kreise, den Kennalismus zur politisch ideologischen Stärkung des Südosstflügels der NATO auszunutzen, kommt sehr deutlich in der bürokratischen Historiographie und Politologie zum Ausdruck. Ihr Hauptanliegen ist es, die Türkei als Musterbeispiel für die erfolgreiche Übertragung der „westlichen Demokratie“ mit einem wohlfunktionierenden Zweiparteiensystem auf naheöstlichen Bezugshinzustellen. Diese Demokratie habe sich jedes „Extremismus“ enthalten und wird anderen Nahost-Ländern ausdrücklich als nachahmenswert offeriert [27]. Es mag nicht an tadelnden Worten an die Adressen der arabischen Führer, die es wie z. B. NAWAID al-SARAJ in Ägypten und TUNISIA in Tunesien nicht verstanden hätten, dem Lande die Führung zu geben, die KEMAL ATATÜRK in der Türkei in den zwanziger Jahren gab. Die „Logik“ dieser Argumentation liegt darin, KEMAL ATATÜRK zum „Vorkämpfer der westlichen Demokratie“ umgedefiniert und das gesamte antiimperialistische Wirken verschwiegen wird [28]. Sowohl der britische Orientalist Bernard LEWIS [29] wie auch der langjährige Nahostspezialist State Department, Harry N. HOWARD [30], beschäftigen der Türkei „politische Intelligenz und Stabilität“, womit sie deren kapitalistische Entwicklung und NATO-Treue meinen und amerikanische Politologin Ellen D. ELLAS macht die Türkei zu einem festen Bollwerk gegen die revolutionären Stürme im Nahen Osten. Seit Mitte der sechziger Jahre schlägt sich jedoch auch besorgte und zweifelnde Töne in den Chor derer, die in der Türkei empfehlenswertes Beispiel für den kapitalistischen Entwicklungsweg sehen wollten, aber ihr Unvermögen, mit den Auswirkungen der verschärften Krisenscheinung der Wirtschaft sowie mit der zunehmenden Volksbewegung gegen Imperialismus und Reaktion fertig zu werden. Das autoritäre und diktatorische Vorgehen KEMAL ATATÜRK wird als das von seinen Nachfolgern nicht erreichte Ideal apostrophiert [31]. Der General des Buches von JAKUBS über den türkischen Kommunismus besticht z. B. im

Klage darüber, daß die Türkei von heute ihre radikalen Intellektuellen nicht so gut in ihr System integrieren kann, wie es einst KEMAL ATATÜRK vermochte [32].

In einer bestimmten Variierung der gesagten Thesen wird den progressiven Regimen in den arabischen Ländern, deren Führungskräfte meist aus der Armee hervorgegangen sind, KEMAL ATATÜRK auch als Vorbild für die Lenkung einer Militärdiktatur und ein rigoroses Vorgehen gegen alle demokratischen Bestrebungen der Volksmassen angeboten. Beiden Varianten ist das Ziel gemeinsam, mit der Heraushebung der reaktionären Aspekte des Kemalismus progressive junge Nationalstaaten dahingehend zu beeinflussen, ihre sozialistische Orientierung aufzugeben und auf einen „dritten Weg“ zwischen Kapitalismus und Sozialismus einzuschwenken, der schließlich in der Reintegration in das imperialistische System enden würde. Die Wirksamkeit solcher Argumentation ist nicht zu unterschätzen, da sie an bestimmte Vorstellungen der revolutionären Demokraten in den arabischen Ländern anknüpfen kann, die auf Grund ähnlicher klassenmäßiger Herkunft und ähnlicher Wirkungsbedingungen denen der Kemalistinnen sehr nahe kommen.

In der politischen und ökonomischen Praxis vieler junger Staaten Asiens und Afrikas sind neben den Erfahrungen der sozialistischen Staaten auch die positiven Aspekte des Kemalismus in vielfältiger Weise zum Tragen gekommen. Der Fortschritt der gesamten revolutionären Weltbewegung läßt sich jedoch gerade daran messen, wie sich in der nationalen Befreiungsbewegung die revolutionären, den bürgerlich-demokratischen Rahmen überschreitenden Elemente im Gegensatz zu der Situation vor 40 bis 50 Jahren verstärkt haben. Als die „Freien Offiziere“ in Ägypten zu Beginn der fünfziger Jahre in geheimen Manifesten ihre Ziele aussprachen, formulierten auch sie, in Anlehnung an ATATÜRKs Vorbild „sechs Prinzipien“, die dann von 1952 bis 1964 als Richtlinie des ägyptischen politischen Lebens galten. Doch ihr Inhalt geht weit über den der kemalistischen Leitsätze hinaus:

1. Die Ausrottung des Imperialismus und seiner ägyptischen Agenten.
2. Die Vernichtung des Feudalismus.
3. Die Aufhebung der Monopole und der Herrschaft des Kapitals über die Regierung.
4. Die Errichtung einer starken nationalen Armee,
5. einer gesunden demokratischen Gesellschaft und
6. der sozialen Gerechtigkeit [33].

Die konsequenteren antiimperialistischen, antifeudale und auch antikapitalistische Orientierung der nationalen Befreiungsbewegung wie sie aus diesem Beispiel spricht, ist zweifellos ein Ergebnis der fortschreitenden Veränderung des internationalen Kräfteverhältnisses zugunsten des Sozialismus, der Demokratie und des Friedens.

An dieser Veränderung des Kräfteverhältnisses hat jedoch auch, bei allen Einschränkungen, das Werk KEMAL ATATÜRKs und seiner Mitkämpfer einen bestimmten Anteil. Dies geschah einmal dadurch, daß der von ihm geleitete militärische Kampf des türkischen Volkes und das darauffolgende Aufbauwerk den Weltimperialismus und die feudale Reaktion schwächten, die Kräfte der nationalen Befreiung aber und deren Bündnis mit dem Sozialismus stärkten. Darüber hinaus jedoch ist vieles von dem, was KEMAL ATATÜRK einst verkündete und z. T. verwirklichte, heute zum selbstverständlichen geistigen Allgemeingut der revolutionär-demokratischen Politiker und Ideologen in Asien und Afrika geworden, ohne daß dafür in jedem Fall eine direkte Beeinflussung nachweisbar ist. Die analogen Kampfbedingungen veranlaßen die Führer anderer afroasiatischer Länder den bereits von KEMAL ATATÜRK vorgezeichneten Weg zu gehen.

Das gilt für die Notwendigkeit einer konsequenten antiimperialistischen Haltung, einer engen Freundschaft und Zusammenarbeit mit der Sowjetunion, der Sicherung der politischen durch die ökonomische Unabhängigkeit und des Aufbaus eines staatlichen Industriekontors, sowie für die Notwendigkeit der Bildung der Volksmassen und die damit zusammenhängende Vernichtung der feudal-klerikalen Reaktion. Eine so verstandene progressive Kemalismus-Rezeption kann linken, revolutionär-demokratischen Kräften in der Türkei wie auch in anderen Entwicklungsländern Hilfe in ihrem antiimperialistischen

145 Kampf sein. Sie hindert diese Kräfte auch nicht, sich weiter in Richtung auf den wissenschaftlichen Sozialismus und auf die Herstellung der Einheit aller antiimperialistischen Kräfte, einschließlich der Kommunisten, zu entwickeln.

## ANMERKUNGEN

- [1] LENIN, W. I.: Werke, Bd. 30. Berlin 1972. S. 145.
- [2] Ebenda. S. 136, 144.
- [3] ATATÜRK: Izbrannye reči i vystuplenija. Hg. v. A. F. MILLER. Moskau 1966. S. 100f.
- [4] LAQUEUR, W. Z.: Communism and Nationalism in the Middle East. London 1956; ders.: Soviet Union and the Middle East. New York 1959;
- Lewis, B.: The Emergence of Modern Turkey. London/New York/Toronto 1961; ders.: The Middle East and the West. London 1964. S. 149f.
- [5] Vgl. LENIN, W. I.: Demokratie und Volkstümlerideologie in China. In: Werke, Bd. Berlin 1969. S. 152ff.
- [6] Vgl. PONOMARJOW, B.: Aktuelle Probleme der Theorie des revolutionären Weltprozesses. In: Der XXIV. Parteitag der KPdSU und die Entwicklung der marxistisch-leninistischen Theorie. Berlin 1971. S. 118.
- [7] SAMSUTDINOV, A. M.: Nacional'no-ovsoboditel'naja bor'ba v Turcii 1918—1923 gg. Moskau 1966. S. 43ff., 112ff.
- [8] HARRIS, G. G.: The Origins of Communism in Turkey. Stanford 1967. S. 4ff. — Zur sowjetischen Literatur, die in der Erforschung der türkischen Arbeiterbewegung führend ist, GLASNECK, J.: Kemal Ataturk in der Historiographie, in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, 9/1971. S. 115ff.
- [9] Thesen und Resolutionen des IV. Weltkongresses der Kommunistischen Internationale. Moskau 5. 11.—5. 12. 1922. Hamburg 1923. S. 46.
- [10] Republikanische Volkspartei-Programm. Ankara 1935. S. 6, vgl. auch S. 23.
- [11] Zur Herausbildung dieser Ideologie vgl. WERNER, E.: Wesen und Formen des türkischen Nationalismus. In: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, 10/1968. S. 130ff.
- [12] Zu Folgendem vgl. GLASNECK, J./KIRCHEISEN, L.: Türkei und Afghanistan — Brennpunkte der Orientpolitik im zweiten Weltkrieg. Berlin 1968. S. 99f.
- [13] Näheres dazu vgl. bei ROZALIEV, J. N.: Osobennosti yrazvitiya kapitalizma v Turcii (1945—1966 gg.). Moskau 1962. S. 50ff.; BARTHEL, G.: Kemal Ataturk und die türkische Industrialisierungspolitik. In: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, 10/1968. S. 129ff.
- [14] Vgl. ROZALIEV: S. 180.
- [15] NEHRU, J.: Entdeckung Indiens. Berlin 1959. S. 459f.
- [16] Ebenda. S. 460.
- [17] Vgl. KHADDURI, M.: Independent Iraq 1932—1958. London/New York/Karachi 1970. S. 69ff.
- [18] ALI ABD AL-RAZIQ: L'Islam et les bases du pouvoir. In: Revue des Études Islamiques. VII—VIII (1933—1934). Vgl. auch ADAMS, Ch. C.: Islam and Modernism in Egypt. London 1933. S. 261ff.; KHADDURI, M.: Political Trends in the Arab World. Baltimore/London 1970. S. 243ff.
- [19] ABD AL-RAZIQ: A. a. O., Bd. 8 (1934), H. 2. S. 222.
- [20] NEHRU, J.: Indiens Weg zur Freiheit. Berlin 1957. S. 527.
- [21] Vgl. HÖPP, G.: Über das Verhältnis von Islam und wissenschaftlicher Weltanschauung im arabischen Raum. In: Nationalismus und Sozialismus im Befreiungskampf der Völker Asiens und Afrikas. Berlin 1970. S. 101f.; GRZEKOWIAK, M.: 100 Jahre Azhar. In: Horizont 26/1972. S. 29.
- [22] Charta der Vereinigten Arabischen Republik. Kairo 1963. S. 72.
- [23] Zur Problematik der Ausnutzung traditioneller Bewußtseinsformen durch die revolutionären Führungskräfte vgl. BÜTTNER, Th./BRENTJES, B./FELBER, R.: Revolte und Tradition in den Ländern Afrikas und Asiens. In: Revolution und Tradition. Karl-Marx-Universität Leipzig 1974. S. 19f., 29f.; vgl. auch HÖPP, G.: Proletarische Ideologie und Kultur der Ideen in den arabischen Ländern. In: Asien-Afrika-Latinamerika 1972. Berlin 1974. S. 155.
- [24] Vgl. HÖPP: Islam und wissenschaftliche Weltanschauung. S. 100, 103ff.; SCHÜLER, W.: Islam und ... in Mißbrauch durch die Reaktion. In: Horizont 39/1972. S. 12.
- [25] NEHRU: Entdeckung Indiens. S. 490f.
- [26] Zu den Erkenntnissen, bis zu denen revolutionäre Demokraten in diesem Zusammenhang vorstießen, vgl. RATHMANN, L.: Gamal Abdel Nasser — Symbol des antiimperialistischen

- Kampfes der arabischen Völker für nationale Befreiung und sozialen Fortschritt. In: Asien-Afrika-Lateinamerika 1971. Berlin 1971, S. 146ff.
- [27] Vgl. ELLIS, E. D.: Turkish Nationalism in the Postwar World. In: Current History, Februar 1959, S. 86ff.; dies.: Post-Revolutionary politics in Turkey. In: Ebenda, April 1962, S. 220ff.; KIMCHÉ, J.: The Second Arab Awakening. London 1970, S. 12f.; HALPERN, M.: The Politics of Social Change in the Middle East and North Africa. Princeton (N. J.) 1963, S. 342; KAZANCIGIL, A.: Die Türkei zwischen Demokratie und Militärrherrschaft. In: Europa-Archiv 14/1972, S. 508.
- [28] LAQUEUR, W. Z.: Communism and Nationalism in the Middle East. New York 1956, S. 22f.
- [29] Das konzeptionsbildende Werk zu dieser These: LEWIS, B.: The Emergence of Modern Turkey. London/New York/Toronto 1961.
- [30] HOWARD, N.: Turkey: a Contemporary Survey. In: Current History, März 1969, S. 141ff.
- [31] Vgl. ebenda, S. 142; ders.: Changes in Turkey. A. a. O. Mai 1965, S. 300; LAWSON, R. G.: New Regime in Turkey. A. a. O., Februar 1967, S. 405ff.
- [32] HARRIS: S. 148.
- [33] NASSER, G. A.: The Principles that guide Egypt's Political Life. In: Political and Social Thought in the Contemporary Middle East. Hrsg. v. KEMAL H. KARPAT, New York/London 1968, S. 202.

*Manuskripteingang: 2. I. 1978*

Verfasser:

Dr. sc. JOHANNES GLASNECK, Dozent, Sektion Geschichte/Staatsbürgerkunde der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg

J. F. HERBART um die wissenschaftliche Philosophie innerhalb der stellung ein. Er Gott geschafft steht er dem scheinbar ableitet, die nicht derselben widerstehen. Philo ders dort deutlich und Pädagogik Denken HERBART Pädagogik zutage wenn man den Zielen erreicht. Die Entwicklung logischen Lehre ergebnisse des physiologischen sprachen kam. Dieser von der 17. Jahrhundert bestätigt. In 1650) zu nennen erfüllenden, gleich mechanische Quelle in physikalischer Entwicklung der Physik die Mathe nens gilt. Damit meiner Naturwissenschaften durch Isaac NEWTON in der Chemie anwendungsmöglichkeiten Hilfsmittel empirischer Forschung verbunden sind, dem Gebiet der Laufes durch Wi

M 6  
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARŞİVİ

TALAT TURAN, SADI KOÇAŞ  
VE MEMDUH UNLUTURK'E  
CEVAP VERİYOR:

# Kontr-Gerilla Gerçegi

★ «BİR ZAMANLAR VATANLARINI KURTARDIKLARINI İDDİA EDEN  
İŞKENCECİLERDEN PAPADOPULOS, PATAKOS VE UŞAKLARININ BİRER CIA  
AJANI OLDUĞU YARGILAMA SONUCU ANLAŞILMIŞTIR.»

“Kamuoyuna saygısından  
ötürü bazı gerçeklerin  
aydınlanmasında  
yarar görüyorum,

★ «BU DURUMDA ELROM'UN KACIRILIŞI VE  
ÖLDÜRÜLMESİNDEN İSTANBUL EMNİYETİ  
KADAR ONUN BAĞLI OLDUĞU İSTANBUL  
SIKIYÖNETİM KOMUTANLIĞI DA SORUMLU  
DEĞİL MİDIR?»

- 5 -

Koçtaş'ın açıklaması zamanın İçişleri Bakanı sayın Hamdi Ömeroğlu tarafından 19 Nisan 1978 gürültülü Milliyet Gazetesi'nde doğrulanmıştır. Şöyledir:

... anıllarda adının geçtiği veya İçişleri Bakanı olarak, makam belirterek bahsettiği olayların tümü gerçeklerin ifadesidir.

Bu durumda Elrom'un kacırılışı ve öldürülmesinden, İstanbul emniyeti kadar onun bağlı olduğu İstanbul Sıkıyonetim Komutanlığı da sorumlu değil midir?

Bu ihbara rağmen neden önlem alınmamış, aksine «Fırtına-1» tatbikatı ile adeta olayın oluştu teşvik edilmiş ve sonuçlarından yararlanılmıştır.

mak istenmiştir. Kaldı ki bu olaya filen karışan Hava Yüzbaşı İlyas Aydin'in dumru hâla esrarını korumaktadır.

Elrom'un öldürülüşü üzerine olayın tahlikiyle zamanın Emniyet Başmüfettişi olan sayın Adnan Çakmak görevlendirilmiş ve yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda, İstanbul Emniyetinin ihmali saptayarak, raporunu vermiştir. Bu rapor üzerine zamanın İstanbul Emniyet Müdürü Muzaffer Çağlar'a işten el çektilerimiştir.

İstanbul Sıkıyonetim Komutanlığı olarak bu durumda ne gibi girişimlerde bulunulmuştur? Bunları kamuoyuna açıklar mısınız? Muzaffer Çağlar'ın, işten el çektiliği dönemde, evini kimler ziyaret etmiştir, biliyor musunuz?

Yukarıda açıkladığımız bir «Paşa»nın, aç bırakıp yemek verme yöntemi ile F.O.'den alırttığı ifadeyle Adnan Çakmak'ın sanık yapılması olayı ile yukarıdaki olay arasındaki bağıntıyı nasıl değerlendirdiğiniz?

Bunun gibi 16 Mart 1978 Üniversite katliamında, daha önceden İstanbul Emniyeti'ne ihbar edildiği halde önlem alınmadığını basından öğrenmiş bulunuyoruz. Bu iki olay arasında ilişki kulu被打在了文章中间部分，导致排版不齐。为了保持原文的完整性，我将这部分内容放在了下方，尽管它看起来像是一个独立的段落。

Tartışmak umuduyla sözlerime son verirken, hiç bir kişisel kompleks içinde olmadığımı vurgulamak istiyorum. Aslında 5 senedir önce boy numda ip gölgesi varken başlığım bir tartışmaya düşmezsiniz.

Tartışmak umuduyla sözlerime son verirken, hiç bir kişisel kompleks içinde olmadığımı vurgulamak istiyorum. Aslında 5 senedir önce boy numda ip gölgesi varken başlığım bir tartışmaya düşmezsiniz.

Ancak kamuoyuna saygısından bazı gerçeklerin aydınlanmasında yarar gördüğüm için siz bekliyorum.

Kuzguncuk  
17 Nisan 1978

— BITTI —

cilari da getirebilirsiniz. Tabii gelirlerse...

Kuşkusuz Zihni Paşa Köşkündeki işkence seanslarının geçen, tüm yurtseverler, bu ilginç toplantıya katılmak için sabırsızlanacaklardır.

5 Ekim 1975 günü, Falk Türün'ü, Cumhuriyet Gazetesi aracılığıyla aynı şekilde açık tartışmaya çağırmıştım. O davetimi kabul etmemekle iddialarımı tarih öncünde kabullendi. Umarım ki siz aynı duruma düşmezsiniz.

Tartışmak umuduyla sözlerime son verirken, hiç bir kişisel kompleks içinde olmadığımı vurgulamak istiyorum. Aslında 5 senedir önce boy numda ip gölgesi varken başlığım bir tartışmaya düşmezsiniz.

Ancak kamuoyuna saygısından bazı gerçeklerin aydınlanmasında yarar gördüğüm için siz bekliyorum.

Zihni Paşa işkence köşkündeki aylık özel işkence senasından geçmiş bir kişi olarak, açıklamalarınızın gerçek dışı olduğunu kanıtlamaya çalışıyorum.

Ancak gördüğünüz gibi, konu iki satır yazı ile geçit dilemeyecek türden değildir.

Bu nedenle, sizı Politika Gazetesi'nce düzenlenecek, bir yerde ve zamanda, bir basın toplantısına, açık tartışmaya çağırıyorum. Ben bu toplantıya değerli müdafilerimle katılacağım, siz dün birlikte çalıştığınız tüm kişiler ve hatta isimlerini özenle gizlediğiniz bazı askeri sav-

TALAT TURHAN, SADI KOÇAŞ  
VE MEMDUH UNLUTURK'E  
CEVAP VERIYOR:

# Kontr-Gerilla Gerçeği

Kontr-Gerilla tartışmasının  
krinolojik özeti:

-1-

Milliyet Gazetesi'nde yayın  
lanan «Sadi KOÇAŞ 12  
Mart Anlatıyor...» başlıklı  
yazı serisinin, 4 Nisan 1978  
tarihli sayısında, Emekli Ge-  
neral Memduh Ünlütürk,  
KONTR-GERILLA konusunda  
açıklama yapmaya çağrı-  
rıldı.

Ünlütürk, 12 ve 13 Nisan  
1978 günleri verdiği yanıtta:  
«Kontr-gerilla gibi uydurma  
ve hayali bir teşkilatla gó-  
revlendirilmemi ve Türkiye'de  
kontr-gerilla teşkilatı  
yoktur» demektedir.

Bu yanıt karşı, sayın Ko-  
çtaş, 10 Nisan 1978 günü:  
«Ünlütürk'ün açıklamalarından  
nuzur duyдум. Dilerim  
bu cevap dedikoduları çır-  
kan ve yazanları da tatmin  
eder» Ve «Bundan sonrası  
ni ancak kontr-gerilla var-  
dır, adı geçen köşkle gözle-

rimiz bağlı olarak bize; biz  
genelkurmay kontr-gerilla  
ekibindeniz. Ve yeni duyduğum  
bir deyimle, siz gerilla  
iseniz biz de kontr-gerillayız,  
diyerek işkence yapmışımı  
söyleyenler, yayanlar - yaya-  
nanlar ve özellikle bünübü Si-  
kiyönetim Mahkemesi tutu-  
naklarına geçirirler (ki aralar-  
ında birçok subay ve bir  
de general vardır) ve özellikle  
bu işlere generalin adını  
karıştırırlar cevap versin-  
ler» şeklinde bir açıklamaada  
bulunmuştur.

Koçtaş ile Ünlütürk arası-  
da yeniden başlatılan bu tar-  
tışmada, gerçekte taraf olan  
Ünlütürk ile onun işbirliği  
yaptığı güçler ve kişilerle,

## Faik TÜRÜN "Ben Kadıköy'deki Köşkü Kontr-Gerilla örgütüne özel olarak hazırlattım,, diyordu

Zihni Paşa Köşkünde insan-  
lık, viedan ve ahlak dışı uy-  
gulamaların hedefi ominus.  
binlerce kişidir. Onlardan bi-  
ri de benim.

Kontr-gerilla örgütünün  
yasadışı tüm tertiplerine ka-

tilmiş olduğu iddia edilen ki-  
şilerin, gerçekliği açıklama-  
ları ile bu tartışma kuşkusuz  
kapanmayacaktır.

1973 yılında tarafımızdan  
başlatılan günümüzde degis-  
surengen bu tartışmanın,  
krinolojik özetini aşağıya çi-  
karyoruz:

8 Haziran 1973, Talat  
TURAN :

Kontr-gerillanın varlığını  
beyan ve Zihni Paşa işken-  
ce köşkünde keşif istemi.

(Dilekçe olarak İst. Siki-  
yonetim Kolu 3 No.lu As.  
Mah. Bşk.lığına verilmiş, iş-  
lem görmemiştir.)

12 Haziran 1973, Talat  
TURAN :

Kontr-gerilla örgütünün  
nitliğinin saptanılması ve  
bu örgütte yapılan işkence-  
lerdeki TÜRÜN ve Ünlütürk-  
ün sorumluluğunu saptamak  
için bir Parlamento A-  
raştırma Komisyonu istemi.

(Dilekçe olarak Başbakan-  
lık, Gn. Kur. Bşk.lığı, K.K.K.  
lüğine gönderilmiş, işlem gör-  
memiştir.)

1973, CHP Akgüler Seçim  
bildirgesi, Sh. 173-174 :

«Sikiyönetim kanadı al-  
tında faaliyet gösterdiği an-  
laşılan kontr-gerilla diye bir  
örgütün faaliyeti bütün dün-  
yada duyulduğu halde resmi  
makamlarca üzerinde bile  
durulmamıştır.»

26 Eylül 1973, ECEVİT'in  
Ordu ve Giresun konuşması:

«Kontr-gerillanın örtüsü  
kaldırılmalı, karanlık tertip-  
lere girenlerin hiç olmazsa  
yetkileri ellerinden alınmalı.»

(27 Eylül 1973 tarihli gaze-  
teler.)

17 Ekim 1973 Faik TÜRÜN:

«Ben Kadıköy'deki köşkü  
kontr-gerilla örgütüne özel  
olarak hazırlattim...»

... işkence iddiaları asia  
varit değildir.»

6 Aralık 1973, Talat TU-  
RAN :

«Kontr-gerilla görünüşte  
anarsı ve Marksizm-Leni-  
nizmle mücadele etmek za-  
macıyla kurulmuş, gerçekte

**12 Mart sonrasında açık faşist dönemde Başbakan Yardımcılığı gibi önemli bir görevde bulunan Emekli Albay Sadi Koçaş'ın anılarının özetli Milliyet Gazetesinde yayınlandı. Anıarda adı geçenlerin Koçaş'ın yazdıklarına itirazları, eleştirileri, eklenmeleri de aynı gazetede yayınlandı.**

Bu konuda, 12 Mart sonrasında en ağır İşkencelerden geçenlerden biri olarak «söz ve cevap hakkı» olduğuna inandığımız Talat Turhan da bir cevap yazısı hazırladı. Sayın Talat Turhan daha sonra hazırladığı cevap yazısının «yayınlanmadığını» belirterek çalışmasını Politika Gazetesine gönderdi.

Açılan bir tartışmanın daha da günsüğine çıkması için, hiç bir ek yorum ve katkı yapmaksızın, Talat Turhan'ın, Koçaş, Ünlütürk, Türün gibi 12 Mart döneminin elebaşlarına yönelik soruları içeren bu yazıyı aynen sunuyoruz.

bir ucunun nereklere kadar uzandığını muhtelif vesilelerle açıkladığım ve herkes tarafından bilinen İstanbul Mafyasının ve bu çeteye bültenleşmiş egemen çevrelerin çıkışlarını koruyan, birkaç muhterisin iktidar hırslarına hizmet etmek üzere çalışmış ve amaçlarından sapırmış ..... İşkence ve provokasyon örgütüdür.

Bu gizli örgüt, STK, MIT, emniyet teşkilatı ve diğer güvenlik kuvvetlerinden iktidar içinde iktidar olmak isteyen şebekelerin arasında seçilmiş kişilerden oluşan ve bir kısım yetkili kişilerin müsaade ve himayesi altında, örgüt amaçlarının gerçekleşmesi için yasadışı yöntemler uygulanmıştır...

Bugüne kadar kendi suçsuzluğumun ispatı çabası içinde olmaksızın, Türk Devletine, Türk Milletine saygımın bir sonucu olarak kontr-gerilla örgütünün devlete olan hiyanetinin ortaya çıkarılması çabasında bulundum... Devletin sağlam güçlerini eylemleriyle saibe altına sokan bu gizli örgüt elemanları ve onları himaye edenlerin tertipleri meydana çıkarıldığından hem devletin sağlam güçleri şai-beden kurtulacak, hem maksatlı olarak yanıtılmaya çalışılan yargı organlarının doğru sonuçlara ulaşmalarına yardımcı olunacaktır. Aksi halde bu yara kabuk bağlamaz.

(Dilekçe olarak İst. Sıkıyonetim K. lığı 3 No.lu Sıkıyonetim As. Mah. Bşk. lığına verilmiştir.)

**6 Şubat 1974, Başbakan Bülent ECEVİT (Hürriyet) :**

«İskence, kontr-gerilla iddialarını ispat etmek için devlet arşivlerini karıştırma-yaya gerek yok.»

**5 Ekim 1975, Talat TURAN :**

Faik Türün'ü, kontr-gerilla konusunda gerçekliği ve eski kabulleriyle çelişen seçim konuşmaları yapması üzerine kendisini kamuoyu önünde tartışmaya çağrırdı. Bu çağrıya kabul etmedi.

(7 Gün Dergisi'nin 1 Nisan 1977 tarih ve 247 sayılı sayısında yineLENMİŞTIR.)

**11 Ekim 1975, Talat TURAN, Şükran KETENÇİ, Erdoğan KÖSEOĞLU (Cumhuriyet) :**

Kontr-gerilla köşküne Cumhuriyet Gazetesi ekibiyle girmiştir.

**3-14 Kasım 1975, Talat TURAN :**

İstanbul 2 No.lu Sıkıyonetim Askeri Mahkemesine verilen 10 klasör ve 4283 sahifelik savunma ve ekli 59 kitapla kontr-gerillanın gerçek niteliği ortaya konulmuş ve bu konuda öne sürülenaksi iddiaların da gerçekliği olduğu belgelerle kanıtlanmış bulunmaktadır.

(Devam edecek)

**7 Şubat 1974, Faik TÜRÜN (Hürriyet) :**

«İskence olarak dün ne yapıldıysa bugün de onlar olmuştur.»

**8 Şubat 1974, Faik TÜRÜN (Hürriyet) :**

«Arcayürek :

— Kim buldu bu kontr-gerilla deyimini?

Türün :

— ... Talat Turan çıkıştı bunu. Bir faşist örgüt diye.»

**11 Şubat 1974, Talat TURAN :**

12 Haziran 1973'te Başbakan Talu'ya gönderilen ve işlem görmeyen dilekçe alınmıştır, kontr-gerillanın niteliği ile Faik Türün ve Memduh Ünlütürk'ün işlevleri açıklanmıştır.

(Selimiye Askeri Ceza ve Tutukeyi'nden Başbakan Büyüent Ecevit'e çekilen 380 kezimlik telgraf.)

**18 Temmuz 1974, Talat TURAN :**

Faik Türün'ün Hürriyet Gazetesi'nde yayınlanan beyanları eleştirilmiştir. (Türün'ün açıklamaları üzerine tanık olarak dinlenilmesini mahkemeden talep ettim. Mahkeme bu istemi kabul etmeyince, gazetelerin celbi talebine bulundum. Bu istem kabul edilerek gazeteler mahkeme dosyasına konulmak üzere celbediği durumda ekleriyle birlikte 140 sahifelik dosya halinde sunulmuştur.

Dosyanın bir sureti 17 Temmuz 1974 günü Cumhuriyet, Milliyet ve Hürriyet Gazetelerine verilmiştir.)

İstanbul Sıkıyonetim K. lığı 3 No.lu Askeri Mah. verilmiştir. (5)

TALAT TURAN, SADI KOÇAŞ  
VE MEMDUH UNLUTURK'E  
CEVAP VERİYOR:

# Kontr-Gerilla Gerceği

○ Kontr-gerilla harekâtının teorisi belgesel olarak kanıtlanmış, CIA ve AID'yle ilişkileri açıklanmıştır

-2-

10 Mayıs 1977 20 Temmuz 1977 (7 Gün Dergisi) Talat TURAN.

«İşkence - terörizm, siyasi cinayetler ve güvenlik örgütleri.

(12 Mart sonrası Kontr-gerilla ve işkence olaylarında adı geçen kişilerin gerçek dışı beyanlarda bulundukları olaylara güvenlik örgütleri ve CIA ilişkileri belgelerle kanıtlanmıştır.)

3 Agustos 1977 14 Arahk 1977 (7 Gün Dergisi) Talat TURAN.

«İktidarların çeteleşmesi ve bürokrasi.»

(Kontr-gerilla harekâtının teorisi belgesel olarak kanıtlanmış ve bu olayların CIA ve AID'yle ilişkileri açıklanmıştır.)

27 Ocak 1978 (Hürriyet)  
Faik TÜRÜN.

«Kontr-gerilla lâfını Talat TURAN isminde bir şahis ortaya attı.»

(Faik Türün'ün bu açıklaması ile 8 Şubat 1974 tarihli Hürriyet Gazetesi'ndeki beyanını yinelemektedir.)

1 Şubat 1978 (Tercüman)  
Faik TÜRÜN.

«Benim hatırladığımı göre, sanırım 1972'de, bir sanık mahkemedede, duruşma sırasında ilk defa Kontr-gerilla sözünü kullandı.»

(Faik Türün aldığı talimat gereğince beş gün önce anım sadığı Talat Turan ismini unutmuş, bu kez «bir sanık» deyimini kullanmaktadır. Çünkü Türk Silahlı Kuvvetleriyle CHP'yi karşı karşıya getirmek isteyen çevreler, O'na böyle talimat vermişlerdir. Nitelikle bu tarihten sonraki Demirel'in açıklamaları da aynı doğrultudadır.)

2 Şubat 1978 (Milliyet) Süleyman DEMİREL.

«Kontr-gerilla için Başkan açıklama yapmalı» Kontr-gerilla iddiasını ortaya atan Halk Partisi'dir. Bu iddia o kadar Halk Partisi'ne aittir ki, 1973 seçim beyannamesinde dahi yer almıştır.»

Bir gazeteci, «Başbakanlık döneminde niçin böyle açıklama yapmadınız?» diye sorunca Demirel: «Kimse bunu bana sormadı ki iddianın sahibi ben değilim» karşılığını vermiştir.»

(Türün'ün 27 Ocak 1978 de Hürriyet'e, 1 Şubat 1978 de Tercüman'a verdiği beyanla DEMİREL'in ki karşılaşlığında oynamak istenen oyun sırtmaktadır. Bu-

nun yanında MC iktidarı döneminde Kontr-gerilla konusunda Demirel suskulüğünü koruduğu halde bugün bu şekilde konuşabilmektedir.)

4 Şubat 1978 (Milliyet, Hürriyet) Bülent ECEVİT.

«Türkiye'de devletçe düzenlenen Kontr-gerilla resmen yoktur.» «Geçmişte önemli görevlerde bulunan bazı generalerin düşmanca karşılaştırılan kuvvetleri kendi amacıları uğruna kullandıkları anlaşıldı.»

Gördüğü gibi, bu konuda sürdürdüğümüz süreli yasal kavga, bugüne kadar yetkili

ve sorumlu makamlarca yanıtlanmış değildir. Bunun yanında, yillardan beri bu konuda parlamenter denetim mekanizmasının çalıştırılması için yapılan tüm girişimler de sonuçsuz kalmıştır. Bu olgu bile başı başına, savıramızın doğruluğunu kanıtlamaya yetерlidir.

Gene görüldüğü gibi bu konuda, aynı kişiler çelişki içine düşmüşlerdir. Örneğin, 1-7 Ekim 1973 tarihli Yankı Dergisi'ne yaptığı açıklamada, Kontr-gerilla örgütü'nün varlığını kabul eden Faik Türün, 8 Şubat 1974 tarihli Hürriyet Gazetesi'ne vermiş olduğu beyanatta «Kontr-gerillayı benim uydurduğumu» ifade etmektedir.

Bunun gibi 1 Şubat 1978

tarihli Tercüman Gazetesi muhabiri Yavuz DONAT'ın:

«— Kontr-gerilla nedir?» sorusuna, Faik Türün:

«— Bir Kontr-gerilla tabiri çıktı. Askeri literatürde ben böyle bir tabire rastlamadım. Bir iki ansiklopedi karıştırdım. Orada da yok» diye yanıt vermiştir.

Oysa, gerilla, kontr-gerilla, özel harp, gayri nizâmi harp, psikolojik harp, istikrari koruma harekâti, soğuk savaş gibi kavramlar birbirine bağlı olarak tüm askeri okullarda ve hatta liselerin millî güvenlik derslerinde okutulduğu gibi, bu konuda bir çok talimname de Türk Silahlı Kuvvetleri tarafından kullanılmaktadır. Bunun yanında, Genel Kurmay Başmevi tarafından 1956'da basılmış O/T 320 - S-1 «İngilizce - Türkçe Askeri Terimler Sözlüğü»nde de bu konulara yer verilmiştir.

Ayrıca, tarafımdan basına da açıklanan Amerikan menseli, FM 31-16 işaretli resmi talimname «COUNTERGERILLA OPERATIONS» (KONTRGERILLA HAREKÂTI) ismi taşımakta ve bu harekâtin yöntemlerini içermektedir. Anılan talimnamede, Kontr-gerilla harekâti'nin CIA ve AID ile ilgisi de belirtilmektedir.

Orgeneral rütbesine kadar yükselsmiş bir kişinin, askerlige ilişkin konuların cahili olduğunu kabul edemeyiz. O halde, Faik Türün suçluluğunu örtbas etmek telaşı içinde, gelişkiden gelişkiye düşerken, gerçekleri de saptırmak tadır.

Bunun gibi, Memduh Ünlütürk de Kontr-gerilla'yı yadsıyp «Türkiye'de Kontr-gerilla Teşkilâti yoktur», derken Sayın Ecevit'in 4 Şubat 1978 tarihli gazetelerde yayınlanan «Türkiye'de devlette düzenlenmiş Kontr-gerilla resmen yoktur» deyiminin ardına gizlenmiştir.

Oysa, Sayın Ecevit adı geçen açıklamasında: «Geçmişte önemli görevlerde bulunan bazı generalerin düşmana karşı geliştirilen kuyvetleri kendi amaçları uğruna kullanıkları anlaşıldı» demektedir.

**Faik Türün, kontr-gerilla tabirini inkâr ederken, gerilla, kontr-gerilla, özel harp, gayri nizâmi harp, psikolojik harp, istikrari koruma harekâti, soğuk savaş gibi kavramlar birbirine bağlı olarak tüm askeri okullarda ve hatta liselerin millî güvenlik derslerinde okutulduğu bir gerçektir. Faik Türün'ün «kontr-gerilla»dan haberdar olmaması olağansızdır. Bu olsa olsa, Türün'ün suçluluğunu örtbas etme telaşı içinde gerçekleri saptırma çabasıdır.**

Burada kastedilen generalerin kimler olduğunu en iyi bileyen kişilerden biri de, Ünlütürk olsa gerektir.

1973'ten bu yana şahıslarına yönelik suçlamalar karşılığında susmayı yeğleyen kişilerin, özellikle 1978 Şubat'ından bu yana konuşmaya başlamalarının özel bir amaci olsa gerektir...

Kanımızca, 1803 sayılı af yasasının işkenceleri de affetmesinden ücret alan bu kişiler, kendilerinden hesap sorulmayacağı inancı ve rahatlığı içinde, açıklamalarıyla suçlarını itiraf ederek, bir anımda yararlı olmaktadır.

İnanıyorum ki, koşullar elverdiğinde bugüne kadar işlemeyen Parlamentum deneşim mekanızması, harekete geçirilerek, gerçekler aydınlanacak, hiyanetler tüm boyutlarıyla saptanılacaktır.

Bunun yanında, 12 Mart'ta yasa dışı örgütlenip, dışa bağımlı faşist bir düzen getirmek isteyenlerin uyguladıkları işkence, cinayet, terör, provokasyon ve kompló suçları T.C.K. 146. maddesinin tüm unsurlarını taşımaktadır. Bilindiği gibi, bu madde af kapsamı dışında tutulmuştur. Yani yargı yolu da açıktır.

Kontr-gerilla konusunda gerçekleri yadsıyanlar, kelimelerin ardına sıgnarak, karam karışıklığı içinde, kendi suçluluklarını geçmiste içinde bulundukları örgüte bulastırmak gibi, çok ilkel ve denenmiş bir taktiğe başvurmaktadırlar. Kelimelerin ardına gizlenerek ne Türkiye'de, ne de başka bir ülkede, Kontr-gerilla adında bir örgütün bulunmadığı iddia edilebilir.

Ancak, özellikle 2. nci Dünya Savaşı'ndan sonra, geliş-

rilere doktrine edilen soğuk harp kapsamı içinde özel harp diye bir yöntem geliştirilmiş ve bu harp de psikolojik harp, istikrari koruma harekâti ve gayri nizâmi harp gibi bölmelere ayrılmıştır. Gayri nizâmi harp ise Gerilla harekâti, Mukavemet Harekâti ve Kurtarma-Kaçırma Harekâti diye kısımlara ayrılmış bulunmaktadır.

(Devam edecek)

TALAT TURAN, SADI KOÇAŞ  
VE MEMDUH UNLUTÜRK'E  
CEVAP VERİYOR:

# Kontr-Gerilla Gerçeği

- 3 -

Özel Harbin, özellikle gayı-  
rı nizami harp bölümünün  
uyguladığı yöntemlerin adı-  
na kontr-gerilla denilmek-  
tedir. Bu yöntemler Ameri-  
ka'nın FM 30, FM 31 ve FM  
41 seri nolu resmi talimna-  
melerinde açıklanmaktadır.  
Aynı seri nolu talimnamele-  
rin bir kısmı bize de ST 30,  
ST 31 ve ST 41 seri noları ile  
yayınlanmıştır. Bu yöntemle-  
rin, kuruluş amacı ve yasa-  
şınları için kullanıldığı sü-  
rece, gerekli olduğu da kuş-  
kusuzdur. Özel Harp Dairesi-  
nin fonksiyonu da zaten bu-  
dur.

Oysa, Zihni Paşa işkence köşkünü yönetenler bir yandan Anayasası ve yasalara küfür ederken, diğer yandan da kendilerine «KONTR-GE-  
RILLA ÖRGÜTÜ» ismini ta-  
karak, Türk Silahlı Kuvvet-  
lerini iğrenç tertiplerinin içi-  
ne sokmakta sakınca görmemişlerdir. Büyüyük bir coğulu-  
ğu MİT ve Emniyet Örgütü'ne  
nun seçilmiş elemanlarından  
oluşan bu kişiler, gözaltına  
alınanları elleri zincirli, a-  
yakları prangali ve gözleri  
bağlı olarak soruya çeker-  
ken, kendilerine subay süsü  
vererek, birbirlerini askeri  
rütbelere çağırıyorlardı. Resmi  
makamlara 1973 yılında  
verdiğim dilekçelerde bu ger-  
ceği belirtmiş bulunuyorum.

Orneğin:

MİT elemanı E.O.: Albay  
MİT elemanı H.A.: Yarbay,  
MİT elemanı C.A.: Binbaşı  
rütbelерini kullanmışlardır.

«KONTR-GERILLA ÖR-  
GÜTÜ» deyişini buradan kay-  
naklanmakta, gerçeği bilen  
kimseler tarafından bile, ba-  
zı çevreleri ürkütmemek i-  
çin, bu şekilde benimsenmiş-  
tir. FM 31-15 işaretimi resmi  
Amerikan talimnamesinde  
yer verilen ilden-köye dek.

★ «EGER ÇAĞLAYANGIL'İN İDDİASI DOĞRU İSE 12  
MART MUHTİRASININ BAŞ İMZACISI MEMDUH  
TAĞMAÇ, BİLEREK YA DA BİLMEMEYEREK CIA  
ADINA HAREKET ETMİŞTİR. CIA İLE AİD  
ARASINDA ORGANİK BAĞLAR BULUNMAKTADIR.  
MEMDUH TAĞMAÇ EMEKLİ OLDUKTAN SONRA  
BİR BANKAYA İDARE MECLİSİ ÜYESİ  
YAPILMIŞTIR. BANKANIN SERMAYE İÇİNDE  
ULUSLARARASI FINANS KURULUŞLARI  
ARASINDA AMERİKAN ÇASUSLUK ÖRGÜTÜ  
AİD'NİN DE HİSSESİ BULUNMAKTADIR,

**“Zihni Paşa işkence köşkünü yönetenler  
kendilerine Kontr-gerilla örgütü ismini  
takarak, Türk Silahlı Kuvvetlerini  
iğrenç tertiplerinin içine sokmuşlardır.”**

propaganda, gizli haber alma, sabotaj, tedhiş amacı ile kurulduğu belirlenen yeraltı örgütü, kurulduğu ül-  
kede gerçekten Amerikan FM 30-31 A işaretli talimnamede yöntemleri verilen, «istikrari koruma» amacı içi-  
ninde kullanıldığından, anarşinin önlenmesi olası değildir.

Türkiye'de Ocak - Şubat 1978'deki kontr-gerilla tar-  
tişmasını belli bir amaçla  
kullanmak isteyenler, bekley-  
dikleri sonuca ulaşamamış-  
lardır ama iktidat, «yeni bir  
ulusal savunma kavramı ge-  
liştirmek» gereksinimi duyu-  
mustur. Bu oluşumun, küm-  
leşmenemeyecek kadar ö-  
nemli bir aşama olduğunu  
vurgulayarak belirtmek iste-  
rim.

12 Mart'ta CIA parmağı ol-  
duğdu, CIA'nın MİT'le ilişkili  
bulunduğu tarafından id-  
dia edilmiş, duruşma tutanaklarına geçirilmiş coğunu-  
lu resmi belgelerle kanıt-  
lanmaya çalışılmıştır.

Bu iddiamız, daha sonra  
İhsan Sabri Çağlayangil ta-  
rafından da doğrulanmıştır.

Sayın Çağlayangil'in iddia-  
sının boyutlarının saptanma-  
siyla görevli organların en ö-  
nemli işlevi, bu konudaki  
gerçeklerin aydınlanması ol-  
maliydi. Bunun gibi, 12  
Mart'ın yasadışı uygulama-  
lara alet olaklırlara, önce-  
likle bu ağır suçlamadan ar-  
ınmak zorunluluğunda olduk-  
larını anımsatmak isterim.

Oysa ki onların, suçlama-  
lara haklılık veteren bir tu-

tum içinde iş ve dis egemen  
güçlerin arapılık olarak gö-  
revlendirdiği kuruluşların  
yönetim kurullarında besle-  
diklerinin tanığı oluyoruz.

Örneğin: Memduh Ün-  
lütürk dün yakın işbirliği  
yaptığı Memduh Tağmac'a  
vefa borçunu öderken bir  
noktada kendini ele vermek-  
tedir.

Eğer, Çağlayangil'in iddia-  
sının doğru ise, 12 Mart Muht-  
irasının baş imzacısı Mem-  
duh Tağmac, bilerek ya da  
bilmeyerek CIA adına ha-  
reket etmiştir. CIA ile AİD  
arasında organik bağlar bu-  
lunmaktadır. Memduh Ta-  
ğmac, emekli olduktan sonra  
bir bankaya idare meclisi  
üyesi yapılmıştır. Bankanın  
sermayesi içinde: IBRD, IDA,  
EBRD, KFW, IFC gibi uluslararası

arası finans kuruluşları arasında, Amerikan Casusluk Örgütü AID'nin de hissesi bulunmaktadır.

Bu bankanın 19.3.1976 tarihli genel kurulu kararı göreince: «1975 yılı kârının % 2,5'ü olan, 1.886.244 liranın İdare Meclisi azalarına tezilînâ kâfar verilmiştir.» Bu İdare Meclisi azalarından biri, eski Gn. Kur. Bşk. Memduh Tağmac, diğerî ise eski Kara Kuvvetleri Komutanı Nazmi Karakoç'tur.

Bay Ünlütürk! Görülmeyen güçler ve sihirli eller sizde de Ereğli Demir Çelik Fabrikaları Yönetim Kurulu Üyeliğine getirmiştir...

Bu şekilde görevlendirilenlerin kamuoyu tarafından ne şekilde eleştirildiğini biran içindiniz mü?

Emekli olduktan sonra, Türk Silahlı Kuvvetlerindeki rütbelерinin şeref ve itibarı korumak isteyenler, kamuoyunun değer yargılara sırtlarını çevirdiklerinde, gülünç oluyorlar.

Su hûsusu pâgânen belirtiyim ki, Memduh Tağmac'ı sağlığında en ağır ölçüde eleştirmiş bir kişi olarak, bugün de onun hakkında konuşmakta sakince görmüyorum.

Bay ÜNLÜTÜRK,

Açıklamalarınız içinde iki önemli itiraf bulunmaktadır. Birinden biri, Faik Türün'ü teyiden MİT'in sergulamaya katılmış olsamı ikrar etmeniz; ikincisi ise, eban askeri saveularına Zihni Paşa konaklığında yapılan eşahnameyi sık sık işlediklerini kabul etmenizdir.

Herhalde Türün ve siz, 845 sayılı Millî İstihbarat Kanunu ile 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanunu arasındaki bağıntıyı ve MİT'in yasal olarak sorulama hakkı bulunmadığını bugün bile farkediniz?

Oysa, gerek İstanbul Sıkıyönetim Mahkemelerinde verilen kararlıarda, gerekse Askeri Yargıtay İctihatlarında bu gerçek, açıkça dile getirilmektedir. Bu durumda:

1. Gözaltına alınan kişi-

lerin ifadelerinin MİT elemanları tarafından (veya Türün'ün deyimiyle EBU-lar) alındığını kabul ettiğiné göre, Sıkıyönetim Komutanlığına gönderilen ve dava dosyalarına konulan ifadeler niçin emniyette alınmış gibi gösterilmiştir?

İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığının, MİT veya kontr-gerilla örgütü adını kullanan, Zihni Paşa işkence köşkünden gönderilen ifadelerin altında imzasi bulunan emniyet görevlileri, Türün ve sisin açıklamalarınız karşısında yasadışı ve belli bir amaçla sürdürülen bir tertibin aracı olmak durumuna düşmüyorlar mı?

Hukukun tüm ilkeleri hice sayilarak yürütüldüğü bugün, zamanın sorumluluğu kişilerince itiraf edilen hazırlık soruşturmalari, askeri savcılara niyabeten yapıldığına göre, onların kontr-gerilla tertibi içindeki rolleri —ziaret dışında— bugün bile neden araştırılıp sorumlulukları saptanılmamaktadır?

Kökeninde böylesine hukukiği yöntemler bulunan ve yasadışı örgüt ve kuruluşlarca hile, tehdit ve zulümle temin edilen iddialardan oluşan hazırlık soruşturmalarının ve bunlara dayalı iddianameleurin adalete sürdürdüğü lekeden arınmak için tarihin yargısi mi bekleneciktir?

TALAT TURAN, SADI KOÇAŞ  
VE MEMDUH UNLUTURK'E  
CEVAP VERIYOR:

# Kontr-Gerilla Gerçeği

- ★ ASKERİ SAVCI NEVZAT ÇİZMECİ'NİN ŞİRKETİNİN COĞUNUN SERMAYESİ AMERİKAN CASUSLUK KURULUŞU OLAN AİD'İN DA KATKISIYLA BİR BANKADAN ALINAN KREDİLERDEN OLUŞAN BİR HOLDİNGDE GÖREV ALDIĞINI GAZETELER YAZDI...
- ★ İLK ERİM HÜKÜMETİ DÖNEMİNDE, GENELLİKLE POLİS ÖRGÜTÜNDE YAPILAN SORGULAMA VE İŞKENCE, İKTİDARIN HABERİ VE İRADESİ DIŞINDA, İSTANBUL'DA GÖZALTINA ALINANLARIN BİR KİSMI ZİHNİ PAŞA KÖSKÜNDE SORGULANMIŞTIR.

- 4 -

Eğer siz bu iyimserlik içinden deyseniz, yanıldığınızı bir gün mutlaka anlayacağınız. Türk ulusunun insanlık onur ve haysiyetine yönelik bu içgüç uygulamaların sorumlularından mutlaka hesap sorulacağından kuşku duymuyorum.

Bu hesap sıklıkla dönenin içinde yürütmeyen yargılarda onları girdiği yoluyla şahitliklerini de aydınlatıcı çıkarmasına yardımcı olacak gibi, karanlık bir dönemin tüm kuklalarının gerçek niteliklerinin sergilenebilmesini sağlayacaktır.

Fasızım tehdidini önleme-nin önkosuluunu bu hesabın sorulmasına bağlı olduğunu vurgulayarak belirtmek istemek.

2. Emniyet, Zihni Paşa Köskünde alınan ifadeleri kendi kanalından sıklıkla Komutanlığına gönderirken, bunları bilgi için dağıttığı makamları da göstermiştir. Bu makamların Garnizon Komutanlığı, Merkez Komutanlığı, MİT İstanbul Bölge Başkanlığı olduğu belirtilmektedir.

Bir gazetede, Sıklıkla mahkemesindeki dosyalarda bulunmayan ifadelerin, 29 Aralık 1974 - 8 Ocak 1975

tarihleri arasında hangi kanaldan sizdirilerek yayınlandılarından haberiniz var mı?

3. Bunun gibi, Demirel 15 Mart 1978 günde Tercüman Gazetesi'ne yaptığı açıklamada, «Ben de 12 Mart'tan sonra emekli ettiğimiz subayların sonradan alınmış ifadeleri var. Bu ifadeler söylemelerini doğruluyor» dedi. Şimdi soralım:

— Bu subaylar kimlerdir?  
— İfadelerinde suç unsuru varsa neden tutuklanmamışlardır?

— Bu ifadeler hangi yolla ve hangi yasaaya göre Demirel'in eline geçmiştir?

— Demirel'le, İstanbul Sıklıkla mahkemelerdeki sorgularında, askeri savcılardan da işkence köskünde bulunduklarını iddia etmişlerdir. Askeri savcılar ise bu konudaki gerçekleri kabul etmemişlerdir. Hatta, biz bu konuda Askeri Savci Nevzat Çizmeci'yi 2 Ekim 1973 tarihinde, İstanbul Sıklıkla mahkemesine verdiğimiz dileğe ile istinkâfa çarptık. Çizmeci, savımı kabul etmedi ve çekildi.

Bugün siz, «bazi askeri savcılardan» Zihni Paşa Köskünde eylemlerini sık sık islediklerini beyan ediyorsunuz?

Diger izleyicilerin adıları verdığınız halde, bunları açıklamıyorsunuz? Neden?

Kimdi bu askeri savcılar?

Talihsiz bir rastlantı, bu askeri savcılardan birinin Naçı Gür olduğunu ortaya çıkardı. Bildiğiniz gibi, basına yansıyan ve tekzip edilmeyen haberlere göre bu kişinin MİT görevli olduğu da ortaya çıktı.

Bir idari örgüt içinde, Anayasa'nın kuvvetler ayrılığı ilkesi hice sayilarak kurulan bu ilişkili, adalet adına dehset verici olsa gerektir.

Askeri Savci Nevzat Çizmeci'nin, şirketlerinin çoğunun sermayesi Amerikan Casuslu Kuruluşu olan AİD'ının da katkısı bulunan bir bankadan alınan kredilerden oluşan bir holdingde görev aldığına gazeteler yazdı. Bu haber doğru mudur?

Zihni Paşa Köskü ziyaretçileri arasında Askeri Savci Selahattin Fırat, Nevzat Çizmeci, Süleyman Tekkeci var mıydı?

7. Sıklıkla mahkemelerinden DGM yargıçlarını atan过去的从者lerden hangileri Zihni Paşa Köskünün ziyaretçileri arasında idi?

8. Sıklıkla mahkemelerinde elminden yararlanan Prof. A. Ö. ile hangi gazetecilere, köşkteki, vatandaşlık için yaptığı büyük özveriyi (!) gösterdi?

9. Zihni Paşa Köskü için yapılan masraflarla, geceli gün düşü, çalışan personele hizmetleri karşılığı ne zaman, hangi ödeneklerden, ne miktar edenmiştir?

10. Bu köşkte görev alan askerlerin bugün sorguya çekildiklerini varsayılmıştır, sonucun ne olacağını tahmin ediyorsunuz?

11. Açıklamalarım üzerine köskü neden terketmek gereksinimi duyduyunuz?

12. Görev esnasında, MİT'ten:

E.O., H.A., S.Y., A.A., C.A., M.A., F.I., Ö.K., H.T., O.O., ve Emniyetten, M.C., İ.A., G.D., Ş.B., M.D., K.K., ile ne rede, ne zaman, hangi amaçla çalıştınız?

Bu kişilerle, ilişkilerinizin yaşa sınırları içinde olduğunu iddia edebilir misiniz?

TALAT TURAN, SADI KOÇAŞ  
VE MEMDUH ÜNLÜTÜRK'E  
CEVAP VERİYOR:

## Kontr-Gerilla Gerçeği

“Faik Türün  
iddialarımı  
tarih önünde  
kabullendi,,

- 5 -

Hukuktaki «Suçların Şahsi  
Mı Prensibi'nden» haberiniz yok mu? Neden kişilerin  
suçlarını örgütlerine bulastırmak yolu yeğleniyor?  
13. Eski Komutanımız Faik  
Türün, 7 Şubat 1978 tarihli  
Dünya Gazetesine verdiği be  
yanatta: «Bir tek Ulaş Bar  
dağı ve diğer anarşistler i  
çin özel timler kullandık»  
demektedir.

Zihni Paşa Köskünün ve 12  
Mart öncesi ve sonrası olay  
ların perde gerisindeki beyin  
olarak kabul edilen H.A. bu  
timler içinde görev almış mı  
dır?

Fındıkzade'de yapılan çat  
ışmada yaralanan ve Çapa'da  
özel tedavi altına alınan  
H.A. bugün muayene  
edilirse; kurşun izinin ne za  
man, nerede meydana gel  
diğini ve bu olay sonucu ne  
gibi bir soruşturma yapıldı  
ğını kanıtlayabilir misiniz?

Sorgulama hakkı bulun  
mayan bir örgüt elemannı  
nın «özel tim» içinde görev  
lendirilmesinin yasal dayana

lanlar dışında MİT'ten, yalan  
nız Ziver Bey Köşkü Teknik  
Sorgulama Timi Başkanı E.  
Ö. atılmıştır. Emniyetçiler  
ise yerlerini korumaktadır.

Kanımız odur ki dünün  
tüm bu yasadışı olayları ve  
bu olaylara adı karışan kiş  
ilerin sorumluluğu kesinlikle  
aydınağa çıkmadan, bugün  
de devam ettiğinin üzüreler  
tanıtı olduğumuz anarşının  
tam anlamıyla önlenmesi o  
laşı değildir.

17. Türün'ün baskı ve teh  
ditlerine karşın, adalete say  
gılı bir mahkeme 3 Mayıs  
1972 günü, 84 sanıklı dava  
da kararını vermiştir. Bu ka  
rar, Türün'ü cileden çıkarmış  
ve bir hafta içinde 1. nolu  
Sıkıyonetim Askeri Mahkeme  
si lağvedilmiştir.

Kıskırtıcı ajanlarca yön  
lendirildiği ve izlendiği an  
laşılan patlama olayları ne  
deniyle 10 Mayıs 1972 günü,  
«Bomba Olayları Davası» de  
nilen yeni bir davanın so  
rusuturulmasına başlanılmış  
tır. İlgiliiler verilen emir bu  
dava ile 84 sanıklı dava ka  
rarına gölge düşürmek ve  
davayı diriltmektedir. Bu a  
maçla F.O. adlı bir kişi göz  
altına alınmış, korkunç iş  
kencelere maruz bırakıldı  
tan sonra, kendisinden iste  
nilen doğrultuda ikrarlar a  
linmıştır. Bu kişinin mahke  
medeki sorusu esnasında  
duruşma tutanaklarına ge  
çen beyanlarını aşağıya çi  
karıyorum: (Bomba olayları  
lavası duruşma tutanığı sa  
hife 145 ve 162).

... 12 Mart'tan sonra TA  
LAT TURAN'ın evinde A.G.  
ve R.K. ile tanışmış değilim.  
Böyle bir toplantıın Talat  
TURAN'ın evinde yapılması  
bu bakımdan mümkün de  
ğildir. Bana bilinen yerde  
ifadem tespit edilirken IS  
RARLA BİR SOYGUN YAP  
MA HUSUSUNU DA KABUL  
ETTİRMEK İSTİYORLARDI.  
BEN DE MECBUREN KA

BULLENDİM. Hiseleri de  
kendim uydurdum. Elyazımla  
yazmışım. ERTEŞİ GÜN  
BANA, PAŞA BU İFADELERİ  
ÇOK BEĞENDİ. Fakat söyle  
öyle düzeltip tekrar yaz  
eacksın, dediler. BİRKAÇ  
GÜN YEMEK VERİLMEMİŞ  
Tİ. O GÜN YEMEK VERİ  
Dİ. BEN DE BUNUN ÜZE  
RİNE İSTENİLEN ŞEKLİDE,  
ELYAZISI İLE İFADE ZAP  
TINA INTIKAL EDEN HU  
SUSLARI YAZDIM...»

İfadede de bir generalden  
sözde diliyor. Sorgularda bu  
lunan ve bu konuların ko  
ordinasyonu ile görevlendirildi  
açıklanan tek general siz ol  
duğunuzda göre bu beyanlar  
karşısında bugün söyleyece  
ğiniz bir söz var mı? F.O.'  
nın işkenceyle alınan tüm i  
tadesinin gerçekleşti olduğu,  
nahkemeye de kabul edilmiş  
ve bu konuda karar verilmiş  
ti.

İskenceyle emredilen dog  
ultuda ifade alma, aç bi  
rakıp sonra yemek vermek  
suretiyle tertip sürdürüler,  
bugün konuşacakları yerde,  
kendilerine yönelik suç  
lamaların araştırmalarını is  
temeleri gerekmek mi?

Bay Ünlütürk;

18. Sayın Koç'a 7 Ni  
san 1978 günü Milliyet Ga  
zetesinde yer alan anılarının  
bir bölümünü aşağıya çika  
riyorum:

... o sırada içişleri Ba  
şkanı hiçbir bilmemiş bir ba  
şka konuyu açıkladı:

— Asıl suçlu İstanbul em  
niyetidir. On-onbeş gün ev  
vel Emniyet Müdürlüğü, konsolosun kaçırmış ihtiyam  
ı tespit etti. Kendisine e  
mir vermiş olmamıza rağmen  
nasıl ölenemez bu iş anlayamıyorum, deince sa  
şırıp kaldırm.

— Ne diyorsun Ömeroğlu,  
siz biliyor muydunuz bunu?

— Maalesef evet. Buna  
rağmen nasıl oldu anlaya  
madım.

# NPD-Bundeswehrmajor

## wird von Bonn gedeckt

### Verharmlosung neonazistischer Gefahren geht weiter

Düsseldorf. UZ — Einen neuen Beweis für die Verharmlosung des Neonazismus hat die Bundeswehrführung geliefert. Ein Sprecher des Apel-Ministeriums zur

Wahl des Bundeswehrmajors Karl-Heinz Lindner zum NPD-Landesvorsitzenden von Nordrhein-Westfalen: Man werde ihm „keine Schwierigkeiten machen“.

Die Aussage des SPD geführten Verteidigungsministeriums ist um so charakteristischer, weil der Bericht des Wehrbeauftragten des Bundestages aus der vergangenen Woche die vielfältigen Vor-Kommisse neonazistischen Ungeistes in der Bundeswehr verschweigt oder beschönigt. Aus der Stellungnahme des Verteidigungsministeriums geht weiter hervor, daß man keinem Angehörigen der Bundeswehr „verbieten“ wolle, der NPD beizutreten oder dort Funktionen zu übernehmen. Die verharmlosende Stellungnahme von der Bonner Hardthöhe bekommt dadurch besondere Bedeutung, weil in jüngster Zeit Querverbindungen der NPD zu terroristischen Vereinigungen nachgewiesen

wurden. So wurden aus diesen Kreisen Attentate gegen Bundesanwalt Rebmann und den SPD-Vorsitzenden Brandt sowie Banküberfälle geplant. Lindner arbeitet beim Materialamt der Bundeswehr in St. Augustin bei Bonn.

Von politischen Beobachtern wird angesichts dieser Freibriefe für neonazistische Aktivitäten in der Bundeswehr darauf verwiesen, daß zugleich in der Bundeswehr jegliche demokratische Regungen von Soldaten verfolgt werden und sogar die Teilnahme an antifaschistischen Kundgebungen mit Arrest belegt wird.

Die CDU/CSU, die kürzlich den Kommandeur einer Panzerdivision wegen seiner differenzierten Einschätzung der

sowjetischen Verteidigungs-politik aus der Bundeswehr entfernt haben wollte, findet die Wahl Lindners vom vergangenen Wochenende nur deswegen „bedauerlich“, weil sie all jenen eine „neue Hand-habe“ liefern, die einen wachsenden Rechtsdrall in der Bundeswehr feststellen. So der CDU-Bundestagsabgeordnete Weiskirch in einer Erklärung. Einen Beweis seiner Geistes-haltung lieferte Lindner auf zahlreichen neonazistischen Veranstaltungen. So erklärte er im vergangenen Jahr auf einer NPD-Kundgebung in Hamburg zum Raubkrieg Hitlers: „Wir leugnen die Kriegsschuld.“ Lindner sagte in diesem Zusammenhang, daß viele in der Bundeswehr „so denken wie ich“.

Telif Hakkı:  
**İŞKENCE GÖRENLER**

Birinci Baskı:  
**YAR YAYINLARI**  
Aralık 1973, — İstanbul

Dizgi - Tertip:  
**OSMANBEY MATBAASI**

Baskı:  
**OSMANBEY MATBAASI**

Kapak:  
**SEYDALI**

Kapak Filmi:  
**EBRU GRAFİK**

Kapak Baskısı:  
**TEKİN OFSET**

Klişeler:  
**ESER KLİŞE**

Cilt:  
**ŞEHİR MÜCELLİTHANESİ**

**YÖNETİM YERİ:**  
Ticarethane Çıkmazı,  
Bozkurt Han, 25/1  
Cağaloğlu/İstanbul

kemal yüksel

**kontr  
gerilla**



**YAR YAYINLARI**  
P.K. 37-İstanbul

Halkın bilgisine müracaat yeterlidir kanıṣındayım. Aynı durumu yani işkenceleri olay anında Ünyeye gelen İngiliz basını da yansımıştır kanıṣındayım. Dankert'e dökümanı kimlerin hazırladığı ortadadır, o olay tarihli İngiliz basını belge olarak mahkemenizin bilgilerine sunuyorum. Bu terör havası üzerinden kalkmadan Ankarada gözlerim bağlı olarak bilinmeyecek bir yere götürüldüm...

Anlıyamadığım tek konu şu oldu. Hayatı boyunca dürüstlükten ayrılmayan bir kişiyim. Olayları bildiğim kadaryla anlatmaya çalıştım, amma, yine de iğfenceye maruz kaldım.» (\*)



**kontr - gerilla  
yada teknik  
sorgulama  
ekibi**

3

#### ● Varlığı, kuruluşı ve işlerliği hakkındaki iddia ve görüşler

«Gerçekten» insan olmak, birbirinden ayrı özellikler taşıyan iki yetiyi aynı zamanda kullanabilmektir. Bu yetiler, düşünme ve karar vermedi. Yani bilinçli olarak istenen ve benimsenen eylemlerde içinde yaşadığımız dünyaya katılabilmektedir.

Bu ilk bakīta kolay gibi görülmektedir. Oysa çok sayıda koşulların gerçekleşmesine bağlıdır.

Önce, bir insanın düşünebilmesi ve karar verebilmesi için, her canının karşılaştığı ilk tehlikelerin açlık, soğuk, fiziksel kısıtlama, beklenmedik ölüm ortadan kaldırılmasa bile (çünkü bunlar asla ortadan

(\*) ALİ KAYNAR, THKP-C Davası, 1973/82 Esas Tutanak

kaldırılamaz), uzaklaştırılması ve bir süre etkisiz duruma getirilmesi gereklidir. Ancak o zaman, başka şeyler düşünebilir ve başka şeylere bağlı olarak karar verilebilir. Böylece insanoğlunun istemi tipki gövdesi gibi dört ayak üzerinde yürümekten kurtulur ve doğrularak dikey bir durum alabilir.

Bundan başka, bir insanın düşünebilmesi ve karar verebilmesi için, davranışlarıyla de düşüncesini açığa vurması ve kararlarını dile getirmesi zorundadır. Ama bunu yapabilmesi için, bütün fiziksel kısıtlamalarдан sıyrılmış olmayı, bileklerinde kelepçe taşımaması, ellerini, ayaklarını sesini; kalemini ve bütün öteki araçlarını özgürce kullanabilmesi şarttır. Çünkü ortak gerçekler olarak somutlaşmayan düşünceler ve kararlar, düşler gibi belli belirsiz kalır.

Jeanne HERSCHE (\*)

İncelememize esas teşkil eden dökümanlarda sık sık şti cümlelerle karşılaşıyoruz: «Anayasasının 14. maddesini unut», «Buraya Anayasa, babayasa gitremez», «Emniyetten kaydını serbest bırakıldı olarak döştüler», «Burası illegal bir yer», «Burası Genel Kurmay Başkanlığına bağlı Kontr-Gerilla örgütü», «Memduh Ünlütürk», «Tevfik Türing», «Ümit Erdal», «Yaşar Savaş», «Kimler dayandı ki sen dayanacağın buradaki eğitimlere», «Nuri Çolakoğlu sorulama ekibine teslim edilmiştir», «Bir iki ay önce sine kadar geçen iki buçuk senede, naçiz şahsına en güç ve gizli görevler verildi». «Sıkıyonetim devresin

(\*) Jeanne HERSCHE, Görüs, (UNESCO'nun yayın organı).

Sayı 1 (sayıda 1. bölüm)

de anarşistlerin... sorgulanması gibi en ciddi ve önemli görevleri... ifa ettim.»... ve diğerleri.

«Kontr-Gerilla» gerçek mi?

«Kontr-Gerilla» gerçekse, kimlerden meydana geliyor?

«Kontr-Gerilla» elemanları nereye bağlı? Milli İstihbarat Teşkilatı mı, Askeri İstihbarat Teşkilatı mı yoksa bunlardan bağımsız, fakat bunlarla işlerliğini yürüten çok ayrı, özel, çok özel bir örgüt mü?

İşte bu bölümde, bu soruların cevaplarını birlikte arayacağız. Çözüm, yaşayanlar, bilenler için açık; kamu oyu için gene de örtülü kalabilir. Çünkü, izlediği Sıkıyonetim davaları dosyaları ve müvekillерinin anlatımlarını kaynak alarak, sisi dağıtmaya çalışan bir yazarın gerçeğe tam değinse bile, «işte gerçek» diyemeyeceği açıklıktır.

«Kontr-Gerilla adlı örgütün... üzerindeki örtü kaldırılmamıştır.»

Bu sözler, C.H.P. genel başkanı sayın Bülent Ecevit'e ait. Şöyle diyor sayın Ecevit: «12 Mart sonrası dönemde adı geçen, sanı ortaya çıkan ve tedbirlerin, hata soruşturmalardan hukuklige ve insanlığıne de gölge düşüren Kontr-Gerilla adlı örgütün, bu resmi görüntüyü ama gayrı resmi örgütün niteliği ve amacı üzerindeki örtü kaldırılmamıştır... Resmi görev ve güçlerinden, demokratik hukuk devleti ile bağıdırılmış karanlık işler çevirmek üzere yararlananları zararsız hale getirmek devlet kuruluşlarına düşmektedir...» (\*)

(\*) Bülent Ecevit, 26.9.1973 tarihli Giresun konuşmasından

**«Nuri Çolakoğlu sorgulama ekibine teslim edilmiştir»**

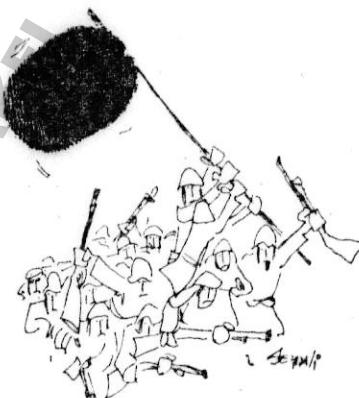
Bu sözler, bu gün Genel Kurmay Başkanlığı görevini yapan, söylendiği zaman, İkinci Ordu ve Ankara Sıkıyonetim Komutanlığı görevinde bulunan Orgeneral Semih Sancar'ın 26 Nisan 1972 tarih ve Ad. Müş. 1972/682-7/15446 sayılı yazısında geçiyor. Ve yazı devam ediyor: «... Halen sorgulama safhasında bulunması dolayısıyla temas imkanı mevcut olmayıp, sağlık ve sıhhatinden endişeyi mucip bir cihet bulunmadığına bilgilerinizi rica ederim.»

«... Ayrıca sürekli olarak hareket edip, (bak daha başına neler gelecek, neler geleceğini öğrenmek istiyorsan getirelim Nuri Çolakoğlu'nu da gör) diyorlardı. Nitekim daha sonra Nuri Çolakoğlunu gerçekten gördüm. Kendisinin el tırnakları yakılmıştı. Bir ayağı tutuyordu. Bacağında da yaralar vardı. (\*)

Bu sözler de Fatma Güл Baltalı'ya ait.

Ve Nuri Çolakoğlu ile, yakalandıktan sonraki üç ay içinde, avukat, anne ve eş olarak görüş olanalarının sağlanamadığı ve hala işkence izlerini taşıdığı da bir gerçek.

(\*) Fatma Güл Baltalı, TBMM'ne ulaşamayan dilekçeler.



#### ● Varlığını Gösterir Anlatımlar

**«Burası, Genel Kurmay Başkanlığına bağlı Kontr-Gerilla'dır»**

Bu sözler, işkenceye uğramış tanıklarımıza söylenmiştir.

Birkaç örnek, durumu açılığa kavuşturacaktır:

«Çünkü işkence yapan kişinin dediğine göre, doğrudan doğruya Genel Kurmay Başkanlığına bağlı (Karşı - Gerilla Üssü) olarak adlandırılan bu yerde...» (\*)

«Burada önemli bir husus belirtmek isterim: MİT işkencehanelerine götürülen arkadaşlar söyle bir söyle karşılaşmışlardır: (Şu anda Genel Kurmayın Kont-Gerilla örgütünde bulunuyorsun). (\*\*)

«Buraya gelmeden önce, birçok arkadaşım gibi

(\*) Fatma Güл Baltalı, TBMM'ne ulaşamayan dilekçeler.

(\*\*) Alaattin Sevimli, Ankara Sıkıyonetim Komutanlığı 3. Nolu Askeri Mahkemesine verdiği, soru vermeme gerekçesini açıklayan dilekçesinden.

ben de MİT veya KONT-GERILLA denilen örgütten geçtim. İşkence gördüm, ölümle tehdit edildim."  
(\*)

"Kontr-Gerila denilen yerde, maddi ve manevi baskı altında ifade verdim... çağdaşı metotlar altında alınan bu ifadelerimin hiçbirini kabul etmiyorum." (\*\*)

"... Bana kont-gerilla merkezinde ellerimde ve ayaklarımda kelepçe, gözlerim bağlı olduğu halde (elektrikten falakaya kadar) yapılan maddi, sıramı savdiktan sonra yine kelepçeli olarak olarak yatırıldığım yataktta odama konan diyafondan duyduğum arkadaşlarımın çığıkları vesaire gibi manevi işkenciyi ayrıntılarına kadar inerek anlatmayı gereksiz görüyorum. Çünkü tutuklulara çağdaşı yöntemlerle işkence yapıldığı, tutuklulardan istenilen doğrultuda ifadeler alındığı şimdije kadar Sıkıyönetim Mahkemelerinde yeterince söylendi. Bu gerçek bugün hemen herkes tarafından bilinmektedir.

Sadece şunu belirtmek istiyorum, benim bu örgütün merkezinde gördüğüm işkence sonunda kaboralarım kırılmış, belim kısmen zedelenmiş, tabanlarım yarlmıştı..." (\*\*\*)

"... Bilmediğim bir nedenle görevli bulunduğum, Hava Radar Mevzi Komutanlığından 25.2.1972 tarihinde Merzifondan İstanbul'a getirildim. Harbiye Merkez komutanlığı nezarethaneşinde yirmi dokuz gün hiç kimse ile görüşürülmemesinin bir hücrede tu-

(\*) Mustafa Baykara, THKP-C davası tutanak, 165

(\*\*) Kemal Berişer, THKP-C davası tutanak, 216

(\*\*\*) Haldun Yeşil, THKP-C davası tutanak, 294

tuldum. 24.3.1972 sabahı adını sorgum esnasında öğrendiğim, Kontr-Gerilla Örgütünde maddi ve manevi baskı altında sorgum yapıldı. Yapılan maddi ve manevi baskılardan bir an önce kurtulabilmek için empoze edilen herşeyi kabul ettim. Söyledikleri isimler üzerinde uygun bir sürü eklemelerde bulundum. ifademi reddediyorum." (\*)

"... İddia gerek benden ve gerekse arkadaşlardan baskı ve cebirle alınan ifadelere dayandırılmıştır. İlk ifadem Emniyette değil, ellerim, ayaklarım zincirli ve gözlerim bağlı olarak keñdilerinin Kontr-Gerilla örgütüne mensup olduklarını söyleyen meçhul kimseler tarafından ve meçhul bir yerde alınmıştır, burada bana imzalattırlan bu ifadeyi Savcılık ve tutuklama Mahkemesinde tekrarlamadığım yahut kabul etmediğim takdirde ikinci defa buradan sağ olarak çıkamayacağım söyledi, fakat ben buradan sonra ilk ifade vereceğim makama yine de güveniyorum, bu inançla Savcılıkta Kontr-Gerillada işkence ve baskı neticesi benden alınmış olan ifadem gösterilip altındaki imzaların bana ait olup olmadığı sorulduğunda, ben bu ifademin Kont-Gerilla denilen bir yerde baskı ve cebirle alındığını ifade ettim, bu sözüm hiç bir tepki yaratmadı, Savcının bu tutumu karşısında artık hiç direnmedim, çünkü beni MİT'e götürüp Kontr-Gerilla örgütüne teslim eden ve bilahare teslim alanlar dışında yani Tutuklama Mahkemesinde olsun gerekse savcılıkta olsun dışında bekliyorlarmış" (\*\*)

(\*) Muhittin Bilgen, THKP-C davası, tutanak 312

(\*\*) Sürhay Tunçman, THKP-C davası, tutanak, 329

“... Arabada gözlerimi bandla kapattılar ve meç-hul bir istikamete doğru yol almaya başladık. Ara-ba bir ara durdu, ve arkadakilerden biri «ben MİT binbaşısı Ümit» diye kendisini dışardaki birine tanıttı. Ve araba tekrar hareket etmeye başladı. 100—200 m. kadar ilerledik ve durduk. Beni arabadan in-dirdiler, bir kapıdan içeri girdik. Ve biraz ilerledik-ten sonra merdivenden aşağı inmeye başladık. Göz-lerim bantla kaplı olduğu için MİT mensupları ko-lumdan tutuyordu. Bir odaya girdik. Ve odada göz-lerimi açtılar. Oda küçük bir yerdı. İçerde 5—10 ki-si vardı...

Bu seans da sona erdi ayağa kaldırıldım. Bu si-rada içeri giren bir sivil elbiseli subay heyecanlı bir şekilde «Albay gelecek, Albay gelecek» diye haber verdi. Birkaç dakika sonra Albay içeri girdi. Yanına geldi ve:

— Bak burası illegal bir örgüt. Burada seni ölü-dürsek kimseyin haberi olmaz.» (\*)

“... Kendisine albay diye hitap edilen orta boy-lu, kır saçlı, elli yaşlarında biri bana, Anayasa ve bütün kanunların denetiminden uzak olduğumu, as-keri Kontr-Gerilla üssünde olduğumu ve istedikleri-ni kabul etmediğim takdirde başıma gelecekleri bir bir anlattı...» (\*\*)

“14 Şubat sabahı geldiğim Kızıltopraktaki evde, karakol kuran polisler tarafından yakalandım... İş-kelede ve yolda dövüldüm... Kamil ile birlikte E-renköy Kontr-Gerillaya gönderildim. Burada elek-

(\*) Selahattin Güleç, bakınız belge 52.

(\*\*) Nergiz Savran, TBMM'ne ulaşmayan dilekçeler.

trik ve falaka işkenceleri yapıldı... Ve ifadeyi dak-tiloja yazan hava harp okulunda 1970 yılında binbaşısı rütbesi ile görev yapan Mümtaz Cengiz'in karısı idi...» (\*)

“Bindirildiğim otomobil sonra ekipten ayrıldı ve beni MİT karargahına götürdüler. Gittiğim yer bir bodrumdu. Orada önce gözlerimi açtılar sonra copla dövdüler. Bir koridorun köşesine yüzüm duva-ra gelecek şekilde bir sandalyeye kelepçelediler. Ö-nümde bir masa vardı. Masaya bol miktarda kağıt ve bir kurşun kalem bıraktılar. Bütün bildiklerini ve hayatını yaz dediler. Koridorda iki tane tomsonlu komando askeri vardı. Nöbetçilere «Buna sigara, ye-mek, su, çay yok. Bunu uyutmayacaksınız da. Uyur-sa vurun copu, uyandırın orospu çocuğunu» dediler. Ve gittiler.

Uyumak istediğim zaman nöbetçiler dürtüp u-yandırıyorlardı. Arkama dönmem yasaktı. Copu yi-yordum. Bu arada verilen kağıtlara birşeyler yazdım.

Orada bana «burası illegal bir yer, seni buradan kimse arayıp soramaz. Eğer bize yardımcı olursan seni buradan saliveririz de. İstersen yurtdışına bile çekartırız. Ama konuşmazsan burada ölebilirsin de. Öldüğünü kimse bilmez de, duymaz da.» diyerek benden halkıma ihanet etmemi, hain olmamı bile istediler...»

(\*) Ali Cevat Taşiran, THKP-C davası, tut. 1074. Açıklama Müvekkilin hazırlık ifadesinin altında, Komser muavini Ramiz Taşdemir ve Polis Memuru Kadir Akkale olup, daha sonraki bölümlerde açıklanacak bilirkişi raporu, imzaların bu kişilere alt olamayacağıni şartlamıştır: Ekiniz Belge 91

Yere yatırıp kollarımı bir sopaaya bağladılar. Ayaklarımı da falakayı taktılar. On kadar vurdular. Birbirlerine teğmenim, yüzbaşım, binbaşım, yarbayım, albayım, diyorlardı. Hepsi de sivil giyimliydi. Yalnız nöbetçiler askeri elbiseliydi...» (\*)

“Bu arada kutsal bildiğim herşeye küfrediyorlar tehdit ediyorlar, “burası illegal bir yerdir. Senin burada olduğunu kimse bilmiyor. Köpek kadar değerin yok. Gebertiriz, hesabını kimse soramaz. Bu memlekette biz ne istersek o olur. Bizim acelemiz yok. Canımız ne kadar isterse o kadar işkence ederiz. Paşa bize, bu orospu çocukların gebertin. Ama mutlaka konuşturun, dedi” diyorlardı. Bir müddet böyle konuşuktan sonra yeniden işkence odasına soktular. İlk defa yaptıklarını daha uzun süre ve daha şiddetle de tekrarladılar. 3-4 saat sonra çözüldüğünde tekmeleme ve coplamalarına rağmen yerinden kalkmadım. Sürükleyerek dışarıya çıkarıp ayaklarımı suya soktular ve bir müddet dinlendim.” (\*\*)

#### ● İşleyiş Şeklini Gösterir Anlatımlar

Kontr.Gerillanın işleriği-niteliği hakkında, Emekli Yüzbaşı İZZET AYDOĞDU şu açıklamayı yapıyor:

“... ben illegal adı Kontr-Gerilla olan bu örgütte sorguya çekiliп suçlandırlıп yargılanmak için huzurunuza getirdim.

Gözlerim bağlı ellerim ve ayaklarım zincirli bir

(\*) KEMAL KABAKLI, Bakınız Belge 52.

(\*\*) FEYYAZ KURŞUNCU, Bakınız Belge 53

halde götürüldüğüm bilmediğim bir yerde kendisinin Albay olduğunu söyleyen biri, getirildiğim bu yerin doğrudan doğruya Genelkurmay Başkanlığına bağlı olan ve bizatihı Genelkurmay Başkanının şahsından aldığı emirle hareket eden Kontr-Gerilla örgütünün karargahı olduğunu söyledi. Buradan sağ çıkmamın ancak kendilerinin istedikleri ve söylediğleri şeyin kabulü ile olacağını, zorluk çıkartmadan kabul etmemi, yoksa nasıl olsa kabul ettireceklerini ekledi. Reddettim, reddedince dayak ve işkence faslı başladı. Bir ara gözlerimi açtılar. Odada resmi elbiseli bir Tümgeneral vardı, adının Memduh Ünlütürk olduğu söyleniyordu. Bu general (bak hemşehrim burada elimizde senin gibi yüzlerce kişi var, siz bize sayı ile vermediler, burada kanun da, mahkeme de, hakim de hak da, hukuk da hepsi bizim elimizdedir, istediğimiz şekilde uygular, kimseye de hesap vermeyiz, kimse de bizden hesap soramaz, anayasa sizin istedığınız gibi değil, bizim istediğimiz gibi değişir, değiştirdik ve daha da değiştireceğiz) (nitekim sekiz ay sonra ikinci Anayasa değişiklikleri de olmuştur) bize muhalif kim varsa İnönü'nden Ecevit'ine tut da sizin o çok güvendiğiniz Batur Paşa'na kadar buraya getirip ne şekilde tasfiyesi gerekiyorsa o şekilde tasfiye edeceğiz, ülkedeki yegane hakim güç bizim, doğru olan da bizim düşünmemizdir, şimdi iyice düşün taşın ve ona göre davranış her şeyden evvel yaşayıp yaşamayacağına burada biz karar vereceğiz, istersen vurulman için yazılı emir de vereyim) diyerek bu emri de yazdırıp imzaladı. Ayrıca bu işin salt benimle bitmeyeceğini benimle ilgili kim varsa eş dost çocukların onları

**da ortadan kaldırıp tam anlamıyla ocağıma incir dikeceğini de ilave etti.**

Bütün bunları pervasızca söyleyebilen kişilerin artık işkence olarak neler yaptıklarını anlatmama bilmem gerek var mı.. İki senedir bu Mahkemelerde bol bol anlatılanları tekrara gerek görmüyorum.

Daha sonra getirildiğim Savcılık ve Tutuklama Mahkemesinde bilinçli olarak bu ifadeleri kabul ettim. Reddetmedim. Çünkü ben gerek Kontr-Gerillaryı gerekse savcılığı ve gerekse Tutuklama Mahkemesini hep aynı mekanizmanın parçaları olarak görüyorum. Zira ilk gözaltına alındığında Merkez Komutanlığı hücrelerine götürüldüm. Buradan Kontr-Gerillaya götürüldüm ve yine buraya getirildim. Yine buradan Savcılığa ve aynı günün geceşi saat dokuz sularında Tutuklama Mahkemesi önüne çıkarıldım ve formalite tamamlandıktan sonra yine aynı hücreye götürüldüm. Beni getirip götüren hep aynı şahıs, Merkez Komutanlığında görevli Yüzbaşı Yılmaz Tunceldi. Bütün bu yerler Sıkıyonetim Komutanlığına bağlı ve birbirlerinin tamamlayıcısı makamlardı. Bütün bunları gözönüne alınca neyi reddedecektim, kimi kime şikayet edecektim, garantim neydi?

Once bir ay resmen tutuklandıktan sonra da üç ay olmak üzere dört aydan fazla bir zaman Harbiye Hücrelerinde kaldım. Bir yüznumara büyülüüğündeki mektuplaşmanın, gazete, mecmua ve kitap okumamın radyo dinlemenin, kendi kendine bile olsa konuşmanın hatta tebessüm etmenin ve mümkün olsa düşünmenin bile yasaklandığı (bu hususlar on maddede olarak bir emir halinde yazılıp Merkez Komutanlığı Kurmay Başkanı Albay Muzaffer Samuray'ın

kararı olmaksızın ihtilattan men edildiğim için diri diri gömüldüm. Bu yerde hiç olmazsa kitap, gazete verilmesi veya radyo dinleyebilmek için yaptığım sözlü ve yazılı talepler orada görevli Albay Ali İhsan Aslanbaş tarafından geri çevrililiyor burada kanunlar geçmez, mahkeme kararı da sökmez, burada yürürlükte olan emirlerdir, bana ne emrederlerse ben onu yaparım şayet mahkemeye çıkarsanız orada bunları söylersiniz) şeklinde fütsüsüzce cevaplanıyordu. Daha sonra 19 Haziran 1972 tarihinde başka bir mevzu ile ilgili olarak getirildiğim Savcılık ve tutuklama Mahkemesinde bu durumu söylediğimde Savcı bu kabil şikayetlerin Mahkemeye, Mahkeme ise Sıkıyonetim Komutanlığına yapılmasını kendilerini ilgilendirmediklerini söylediler. Yargılanmaya çekartılacağımdan bile şüpheli olan ben bütün bu şartlar ve durumlar gözönüne alınınca başka ne yapabilirdim. Hepsi Sıkıyonetim Komutanlığına bağlı olan bu yerleri nasıl birbirinden bağımsız düşünür ve görürdüm. Bu şartlarla kamu, hak, hukuk gibi şeyler yaşama güvenliğini sağlayabilir miydi, inanmıyorum. Dolayısıyla Savcılıkta tutuklama Mahkemesinde sadece yaşayabilmek için kendimi tereddütseze suçlayarak hazırlık ifadelerinde yazılanlar: elduğu gibi kabul ettim.» (\*)

Aynı konuda, emekli teğmen Alaattin Sevimli'nin «sorgu vermeme gereklisini yansitan dilekçesinde ve ayrıca Sıkıyonetim Komutanlığı 2 Nolu Askeri Mahkemesinde yaptığı açıklamalar ilginç oldu-

(\*) THKP-C Davası, 1973/82 Esas Sayılı Dosyadan. Tutanek,

Sayfa 143 - 144 - 145

ğu kadar, şimdije degen karşılaşlığımız uygulamamın şematik yapısını da belirleyecek nitelikte ve güçte. Bu açıdan, İzzet Aydoğdu'nun teşhis, Alaattin Sevimli tarafından bütünlenecek doğrulanıyor bir bakıma.

Alaattin Sevimli'nin ilk dilekçesindeki anıatımlara göz attığımızda açık seçik isimlerin de verildiği; karşılığında eylemlerinin de gösterildiği görülür. Şöylediyor, tanığımız:

"Tümüyle gerçek dişi ve düzmece nitelikteki ifadelerin kaynağı olan ve aralıklarla 20 gün süren her türlü insanlık dişi, işkence ve baskılardan burada uzun uzun tasvirini yapmayıacağım. 15 Nisan 1972'de daha göz altına alındığım anda başlayan Merkez Komutanlığı Karargahında bizzat Ankara Merkez Komutam Tümgeneral Tevfik Türüng, Mrk. K. Lığı Hrk. Şube Müdürü Alb. Orhan Sümer tarafından sürdürulen küfür, hakaret, yumruk, tekme ve copla dayaktan sonra 24 Nisan'da getirildiğim Mamak Muhabere Okulu içindeki Keçikiran Tepede, eski radyo evi binasında MİT Ankara Bölge Başkanı Fevzi Bey, Mrk. K. Lığı İst. Şube Müdürü Tnk. Alb. Yaşar Savaş ve bir MİT işkence ekibince elektrik, falaka, cop ve dayakla alınan 27 Nisan tarihli, Mr. K.liğinde alınmış gösterilen ilk ifademi 29-30 Nisan'da, aynı yerde, siyasi şube komiserlerinden Ümit Erdal'ın da katılımıyla aynı kişilerle başlatılan, 2 Mayıs'ta gözlerim bağlı olarak götürüldüğüm Güvercinlik semtinde Jandarma Komando Taburu içindeki MİT Ankara Bölge Başkanlığı soru merkezinde aynı kişiler ve diğer işkence uzmanlarında her türlü işkence, maddi ve manevi baskular altında alınan 5 Mayıs tarihli ilk ifademi reddediyorum. Dilekçeme

rağmen ancak 44 gün sonra çıkarıldığım saveılıktaki ifademi, yine aynı gün tutuklama mahkemesinde yaptığım beyanı da reddediyorum. Burada önemli bir hususu belirtmek isterim: MİT işkencehanelerine götürülen arkadaşlar söyle bir söyle karşılaşmışlardır: (Şu anda Genel kurmayın kontr-gerilla örgütünde bulunuyorsun). Gnl. Westmoreland'ın kontr-gerilla harp okulunda yetiştirdiği gorillerle kurulan örgütler gibi... Cezaevinde zaman zaman MİT işkence uzmanlarının gelerek yaptıkları tehditler, tutuklandık- tan aylar sonra birçok arkadaşımızın yeniden MİT'e götürülmesi, avukatlarla görüşmemizde nezareti dikkerek gizliliğin ihlali, yazılı delillerin fotoğraflarının çekilmesinin engellenmesi ve en son olarak da bizzat Ankara Sıkıyonetim Komutanı Orgeneral Namık Kemal Ersun'un Beş Nolu As. Cezaevine gelecek bütün subay tutuklulara hitaben sarfettiği sözler bu baskılardan birer örneğidir...". (\*)

"12 Mart sonrası dönemde adı geçen, san: ortaya çıkan ve tedbirlerin, hatta soruşturmalarda hukukliliğine ve insanlığa da gölge düşüren Kontr-Gerilla adlı örgütün" (\*\*), hukuk dışı çatışını ve işlerliğini emekli top. Teğmeni Alaattin Sevimli şu şekilde açıklıyor:

"Kontr-Gerilla yada özel kuvvetler, Amerikan Emperyalizminin ezilen halkın devrimci mücadelebine karşı meydana getirdiği zulüm ve terör kuv-

(\*) Alaattin Sevimli, Ankara Sıkıyonetim Komutanlığı, 3. No lu Askeri Mahkeme'de görülmekte olan, İKP davasında verilen, soru vermeme gereklisini içerir dilekçesinden.

(\*\*) Bülent Ecevit, a. g. Konuşmasından.

vetleridir. Asyadan Latin Amerikaya kadar bütün yarı-sömürge ülkelerde olduğu gibi bizde de aynı şekilde kurulmuştur. (ST 31—33 ÖZEL KUVVETLER TALİMNAMESİ), özel kuvvetler komutanlığının doğrudan doğruya Genel Kurmay Başkanlığına bağlı olduğunu yazıyor. Le MONDE gazetesi Kurucusunun Korgeneral Fikret Köknar olduğunu açıklamıştı. Generallere yakınlığı ile tanınan YANKI dergisi de bu konuda şunları söylüyor: «Bilebildiğimiz kadarıyla Kontr-Gerilla denilen örgüt, günümüzün artık klasik olmaktan çıkan savaş usulleri içinde yurdun iç ve dış düşmanlara karşı savunulması için kurulmuş bir örgüttür» Ve klasik olmaktan çıkan bu düşman karşısında kanun dışı usullere başvurulmasının mübah olacağını ekleyerek Kontr-Gerillanın yaptığı zulüm ve işkenceyi savunuyor. Resmi ağızlar, bu günde dek bu örgütle ilgili hiçbir hiçbir açıklama ve yalanlama yapmamıştır.

**Kontr-Gerilla, MİT, Siyasi Polis, inzibat kuvvetleriyle sıkı işbirliği içindedir.** (Kontr-Gerillanın) emrine verilen birlikler, özel olarak gerillaya karşı ve ayaklanmaları bastırma eğitimi görmüş komando taburlarıdır. **İŞKENCE MERKEZLERİNİN KOMANDO BİRLİKLERİ İLE İÇİÇE OLMASI, KOMANDO SUBAYLARININ DA İŞKENCE YAPMASI... KANITLARIDIR.**

Alaattin Sevimliye göre: «Sıkıyonetim Bölgesindeki MİT Bölge başkanlığı, Kontr-Gerilla teşki-

(\*) Alaattin Sevimli, Ankara Sıkıyonetim Komutanlığı 2 Nolu Askeri Mahkemesine sunulan sorgunun 4. sf.sı, 2 ve 3. paragraflarından aynen alınmıştır.

latı ve onunla içiçe olan komando taburları, siyasi polis, merkez komutanlığı ve inzibat kuvvetlerinin faaliyeti sıkıyonetim karargahında yer alan istihbarat daire başkanlığınca koordine edilmekte ve yönlendirilmektedir. Nitelikim İstanbul Erenköydeki Kontr-Gerilla merkezinde bir çok yurtseverin sorularında, işkencelerinde bulunan Tüm. Memduh ÜnlüTÜRK İstanbul Sıkıyonetim Komutanlığı İsth. Daire Başkanıdır. Ankarada bu şekilde aktif olan komutan ise Tüm. Tevfik Türün'dür.» (\*)

Gerçekten Emekli Topçu Teğmeni Alaattin Sevimlinin ve bunu tamamlayan diğer görgü ve bilgi tanıklarının anlatımları; Ankara Bölgesinde, Tümgeneral Tevfik Türün'ü Teknik Sorgulama ekibinin önemli bir elemanı durumuna sokuyor, özellikle 27 Kasım 1972 tarihli belge incelenince durum belirginleşiyor. Belge, K.K.D.S.Ö Dosyasından çıkarılmıştır. Anılan belgede, Tümgeneral Tevfik Türün, Atilla Özsever ve Mehmet Alkayanın sorgulamasını yaptığı belirtmekte ve Sıkıyonetim Komutanlığı Askeri Savcılığına sorgu metinlerini göndermektedir.

Belgede şöyle denilmektedir:

(\*\*) Alaaddin Sevimli, Ankara Sıkıyonetim Komutanlığı 2 Nolu Askeri Mahkemesine sunulan sorgusunun dipnot 3'den alınmıştır.

T. C.  
Genel Kurmay Başkanlığı  
Merkez Komutanlığı  
**A N K A R A**

27 Kasım 1972  
İSTH :7020 — 85 72/1697 — 7750  
**K O N U : SORGULAMA**

**SIKIYÖNETİM KOM. AS. SAVCILIĞINA**  
ANKARA

**İLGİ:** Sıkı Yn. Kom. liğinin 21 Kasım 1972  
gün ve Ad. Müş: 1972/6678-7/24845 sayılı emri  
Türkiye İhtilâlcî İşçi Köylü Partisine mensup  
Silahlı Kuvvetler içerisinde Marksist Leninist, ille-  
gal bir örgüt kurarak Sol faaliyet gösteren kişilerden  
Atilla ÖZSEVER ve Mehmet ALKAYA'nın al-  
nan ifadesi ilişketedir.

Gereğini rica ederim.

Tevfik TÜRÜNG  
Tümgeneral  
Merkez Komutanı

- Yazışma konusu «sorgulama»; yazışma evrakı  
nosu ise: (İSTH İSTİHBARAT) tır.

Böylelikle: teğmen Alaattin Sevimli'nin anlatımı-  
sına eş bir organizasyon kurulduğu belgeleniyor. (\*)

Konuya «Sorgulama yetkisi açısından» da ya-  
naştığımızda hukuk dışı uygulama ve işlerlik tekrar  
açıga çıkıyor:

(\*) Ayrıca bakınız; Belge 93, 94, 95, 96, 97

Söyle ki:

1402 sayılı Sıkıyönetim Kanunu'nun 3. madde-  
sında Sıkıyönetim komutanına bağlı görev ve yetki-  
ler içinde sanıkların sorgusu bulunmamasına ve ay-  
ni kanunun 18. maddesine göre kovuşturmalarda as-  
keri ve genel usul yasalarının uygulanacağı emre-  
dilmemesine karşın, Sıkıyönetim, gözaltına aldığı  
kişilerin sorgularını da üzerine almış ve yürütmüştür.

Oysa, Askeri Yargıtay 2. Dağresinin 26.4.1973  
gün ve E.1973/73, K. 1973/103 sayılı inancı belirt-  
me kararında da isabetle belirtildiği gibi:

«1402 sayılı Kanunun 3. maddesi, genel güven-  
lik ve kamu düzeninin gerektirdiği hallerde Sıkıyö-  
netim Komutanlığının görev ve yetkilerinin neler-  
den ibaret olacağını tek tek sayımiş, böylece **kanun, görev ve yetkide TADADİ** bir sistemi kabul etmiş-  
tir. Kanun koyucunun kabul ettiği bu sisteme göre,  
madde muhtevasında gösterilmiş haller dışında Sıkı  
Yönetim Komutanlığını görevli ve yetkili saymak  
mungkin değildir.»

**GERÇEKTEN**, sanığın ilk sorgusu, hazırlık so-  
ruşturması içindedir. Hazırlık soruşturmaları kural  
olarak Askeri savcının görev ve yetkisi içindedir.  
Askeri savcı bir suçun işlendiğini öğrenir öğrenmez,  
kamu davasının açılmasına lüzum olup olmadığına  
karar verilmek üzere, bir hazırlık soruşturması ya-  
pacaktır (353 sk. md. 96): Sanık suçunu itiraf etse  
bile, öz vakayı araştıracaktır; yalnız sanık **aleyhinde**  
olan hususları değil, lehine olan cihetleri de ara-  
yacak ve kaybolmasından korkulan delillerin top-  
lanmasına ve zaptına çalışacaktır;

Ağır cezalı veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde askeri savcılar derhal soruşturmeye başlayacaklardır (md.95/4); hazırlık soruşturması sırasında bütün resmi ve özel makam ve kurumlardan her türlü bilgiyi istiyebileceklerdir; bütün zabıta makam ve memurları, askeri savcının soruşturma ile ilgili istemlerini yapmakla yükümlü olacaklardır (md. 97); yani kısacası, şayın Rafet TÜZÜN'ün «Askeri Yargıda kamu davası» adlı incelemesinde de isabetle tesbitlendiği gibi:

«Askeri savcı delilleri toplamada, makamların dan malumat istemedi yani suça ait tedbirleri almadı, delilleri tesbitte, komutanın ve kurum amirinin evrakı soruşturma için kendisine gönderme iradesi ile bağlı değildir.»

1402 sayılı yasanın 3. maddesinde Sıkıyönetim Komutanına bazı hak ve yetkiler verilmiştir. Bular madde kapsamında taddî bir şekilde, tek tek sayılmış, belli edilmiştir. Sözgelimi komutanların ve her türlü dergî, siyasi parti, sendika, klüp gibi kurumlara ait binaların işyerleri ile özel ve tüzel kurumların kapalı ve açık yerleri ile mektup ve diğer mersuleleri ve kişilerin üzerleri bir yargı kararına gerek olmadan aranabilecek ve gerekli görünen eşyalar zaptedilecektir. Yine her türlü yayın araçlarına kayıtlar konabilecek ve kapatılabilecektir. AMA, SANIKLARIN SORGULARINI YAPAMIYACAKTIR. Çünkü bu yetki kendisine açıkça tanınamıştır.

Hukuki statü de bu olduğu halde, nerden çıktığı bilinmeyen tahkik heyetleri kurulmuş; zorlu ko-

şullarda "sirgu" yapmıştır. (\*) Bunun bir kanıtını ortaya çıkarmak için dört kolordu komutanlığı nezdinde kurulu, sıkıyönetim 3. Nolu Askeri Mahkemesine soruşturmanın genişletilmesini isteyen bir dilekçe verdik. Dilekçenin ilgili bölümünde, Cumhuriyet Gazetesinde çıkan bir haberden söz ederek, Genel Kurmay Başkanlığına yazılan bir şikayet mektubunda, şikayetçi Albayın «İkibuçuk yıllık sıkıyönetim döneminde tüm anarşistlerin... sorgulamalarının Tank Alb. Yaşar Savaş ile birlikte kendisi tarafından icra edildiğinin söylendiğini belirtti ve dilekçenin aslinin Genel Kurmay Başkanlığından celbini istedik. Mahkemenin vereceği kararı henüz bilmiyoruz. Zaten, verilecek karar değil, isteğimizin şekli ve dayanakları, yazımızı ilgilendiriyor. Dilekçemizin ilgili bölümü söyle:

«Teknik Sorgusama Ekibi yada Kontr-Gerilla ile ilgili tevsii takhikat istememiz:

aa — Cumhuriyet Gazetesi'nde ve onu izleyen diğer bir takım gazetelerde, Merkez Komutanı (eski) Tüm. Tevfik Türing ile ilgili olarak yapılan bir yayın dolayısıyla, yayının dayanağı olan şikayet mektubunda, müşteki bir albayı:

«... Bir iki ay öncesine kadar geçen ikibuçuk senede, naçiz şahsına en güç ve gizli görevler verildi. Sıkıyönetim Devresinde; Anarşistlerin takibi, yakalanması, SORGULANMASI gibi en ciddi ve önemli görevleri teşkilatımızda istihbarat Şube Müdürü Tank Alb. YAŞAR SAVAŞ ile birlikte... ifa ettim. Ünye — Fatsa olaylarına iştirak ettirildim. Oradaki arama ve teknik sorgulamalarda görevlendirildim...»

(\*) Bakınız belge 97, sf. 75, sf. 85

Sıkıyonetim mahkemelerindeki duruşmalarda vatan haini anarşistlerin benden ve Alb. Yaşa Savaş'tan söz etmeleri ve bu satılmışların **her ikimizde** kendilerine işkence yaptıklarını iddia etmeleri... Generalimiz, üst makamların emirleri hilâfina emekli o-luncaya kadar Genelkurmay Başkanı Sayın Orgeneral M. TAĞMAC'a verdiği günlük raporları, haftalık ve onbeş günlük olarak sayın Cumhurbaşkanına vermeye başladı...»

**Seklindeki** beyanları, davamızı direkt ilgilendirmekte, **diğer kişisel suçlama ve hesaplaşmalar** dava-  
mızın konusu dışında kalmaktadır.

bb — Bilindiği gibi müvekkillerimiz, gözleri kapanılarak bilmedikleri bir yere götürüldüklerini, ve kendilerini Alb. ve Binş. gibi rütbelerde anan ve konuşan kişilerce işkence edilmek suretiyle sorgulanıklarını belirtmişlerdir.

**Yukarda, aslini ve gerçekliğini** şimdilik saptama olanağını bulamadığımız, fakat özellikle Cumhuriyet Gazetesi'nin dökümanlarından elde ettiğimiz bilgi, Ankara'da sorgulanan tüm milletvekilleri doğrudan ilgilendirmektedir. Çünkü bu zat, açık **seçik SORGULAMALARI, TEKNİK SORGULAMALARI** Alb. Yaşa Savaş ile birlikte ifa ettiğini tereddüte yer vermiyecek bir tarzda açıklamaktadır. Oysa ancak bazı müvekkillerin hazırlık ifadeleri altında Alb. Yaşa Savaş adı ve imzası bulunmaktadır. Bunlar da, asker kökenli sanıklardır. Diğer tüm tutanakların altında, bir takım polis komser ve memurlarının doğruluğu ve sorgulama yerinde atıldığı müvekkillerin beyanları açısından tamamen şüpheli imzaları bulunmaktadır. Oysa yukarıya aldığımız satırların

doğruluğu halinde artık bu husus şüpheden füle çikacaktır.

Sıkıyonetim Döneminde tüm sorgulamalar bu ekip tarafından icra edildiğine göre, doğal sonuç, tutanak münzilerinin de bunlar olması olacaktı.

Oysa, tutanak münzileri komser muavini ve polis memuru olarak görülmektedir.

Bu açık beyan, tüm sanıkların ve bu arada müvekkillerin bu konuya ilişkin, daha yargının başında belirttikleri, «kendilerini Genelkurmay Başkanlığına bağlı kontr-gerilla ekibi» olarak tanıtan teknik sorgulama ekiplerince sorgulandıklarını teyit etmekte; komser muavini, polis memuru gibi sonradan eklenen ve çoğunlukla aynı daktilo ile değil de elle doldurulan isim sahiplerinin zaptı ya sonradan imzaladıklarını ve teknik sorgulamada bulunmadıklarını, yada zaptın onlar adına yine yetkisiz (bu) kişilerce doldurulup imzalandığını ortaya çıkarmaktadır.

Bu husus, yürüyen yargının, can damarıdır. Bu açıdan:

1 — Ulaştırma Alb. Orhan Sümer tarafından, Genel Kurmay Başkanlığına verilen işbu şikayet dileğesinin aslinin yada onanlı bir örneğinin adı geçen makamdan istenmesi gerekmektedir.

**Böyle bir dileğenin varlığı resmen tevsik edildiği takdirde, bu kez metnin diğer kapsamı bir yana andığımız noktalar, tüm Sıkıyonetim Sorgulamalarının Ankara Kesiminde özellikle bu iki Alb.'ın bilgi ve direktifi altında icra edilmekle, tüm hazırlık tutanakları «YOK» sayılacaktır.**

2 — Bu hususu tamamlayan başkaca bir inceleme istememiz de sudur:

Müvekkillerimize ait olup da dosyada «emniyet

ifadesi» olarak işlem gören tutanaklardaki tarihler nazara alınarak; bu tarihte ve bu tarihten önceki günlerde, gözaltına alınmadan başlamak üzere, hangi makamlara ve niçin teslim edildiği hususunun bu konuda aslında gerçekten var olan «teslim» belgeleri getirtilmek suretiyle tespiti de gerekmektedir.

3 — Tüm zabıt münzilerinin celbi ve müvekkillerle yüzleştirilmeleri; böyleslikle sorgulamada bulunup buunmadıklarının bu açıdan da tespiti gerekmektedir.

4 — Tüm zabıt münzilerinin celbi ve her hazırlık ifadेसinin sayfa adedi, tarihi göz önüne alınarak: kaç günde tesbit edilmiş olduğunun tespiti;

Ve ayrıca bu amagla, tutanağı yazdığı iddia edilen kişi (tutanağın altında ismi yazılı şahıs) ye, tutanağı yazdığı daktilo makinası da getirtilmek ve huzurda aynı metin dikte ettirilme suretiyle, bilirkişi tarafından:

4/a — Daktiloda kaç kelime yazdığını,

4/b — Daktilo tuşlarına vuruş gücü ve nispeti açısından mevcut tutanak ile huzurda yazdığı ve dikte ettirilen tutanak arasında farklı kişilerce daktilo edildiğini gösterir derecede ayrılık bulunup bulunmadığının;

4/c — Aynı tutanak münzileri açısından, tespit edilen sürat da göz önüne alınarak, bu kadar kısa zaman aralığında, bu denli tutanak düzenlenmesinin olaklı olup olmadığınnı;

tespiti gerekmektedir.

5 — Tüm tutanak münzilerinin tatbiki medar imzaları ile tutanakta mevcut imzaların karşılaştırılarak hangilerinin gerçek bir benzerlik içinde olduğunu da tespiti gerekmektedir.

**S O N U Ç :** Yürüyen yargının can damarı saylacak ve sonuça hazırlık ifadeleri olarak dosyada işlem gören tutanakların elde ediliş yöntemini, şeklini, gerçekliğini ve geçerliğini kesinlikle belirleyecek işbu genel fakat söz konusu davayı kesin olarak çözüme bağlayacak, her türlü şüphe ve tereddütü sanıklar ya da iddia açısından tamamen ortadan kaldıracak işbu tevkikat istemiz dinlenmelidir. Sayın Kurulunuzun bu konuda örnek bir karar vermesini beklemek müvekkillerin ve biz müdafiilerin hakkı ve temennisidir.

Bu karar sonuçları ne olursa olsun, «gerçeği» ortaya çıkaracaktır.

Dinlenmesini ,saygılarımızla arz ve talep ederiz.

11.12.1973

Av. B. KEMAL YÜCEL

Bu isteğimizi haklı kılan kanıtlar da vardı. Çünkü, «Kontr-Gerilla»nın ilk uçak kaçırma olayından sonra gözaltına aldığı, Kurtuluş Yayınları sahibi yazar İlhan Kalaylıoğlu'na, tüm belgelerde belirtildiği metodlarla örgütler kurdurma kalkışması ve bunun sonucu İlhan Kalaylıoğlu'ndan üç ayrı kez el yazısı ile ifade almış ve bunu büyük bir beceri imişi gibi bir de dosyaya koymuş sonrasında ilk kanıt ortaya çıkıyor: «Kontr-Gerillada» teknik sorgulamanın bir bölümü sanık ifadelerinde geçen: «kâğıt kaleml verdiler, yazmamı istediler.» şeklindeki açıklamaları tescid ediliyor...

El yazısı ile verdirilen ifade fotokopilerini inceleyelim, gerçek durum ortaya çıkacak:

• Etili Arip, urutu kalla Leygo iini li negal  
bergig lira rendi. O gurun' Akum' Leygo turunwak  
in ece turun' de la capiri. Negal la roda kiorra  
golmeli. Akum' Leygo iarp' idli.

Wien konnende Altbücher kauft, gestern Kürsch  
(Wintersport) und Blaupfeife waren), direkt daneben  
(Wengelände neben) Prinzessinnenleiter unterhalb  
Wallbergspitzen zwischen Hirsch- und Löwenbastei  
Ende vorerst bei Antiquaren sind die kleinen  
Häuser auf dem kleinen Platzchen zwischen  
Kreuz- und Löwenbastei leicht zu erkennen, dann  
entlang der Straße weiter hinunter zum Wallberg  
entlang des kleinen Platzes, hierlangs ist baldungsweise  
Sichtweite von 100 Metern.

Nisan sonuncu Atı Arslan'ı para tehdidi ile  
3. Çarşamba günü. Oda Yöneticisi Kursat Uysal'ı ve  
Gökhan Parası Oğuzoglu, Sans Templeri Genel Sekreteri  
Şenol Güray, Dumlupınar Üniversitesi Rektörü Prof. Dr. İsmail  
Şenol ve Şerif Kılalı'nın deklarasyonları para tehdidi  
sonucu iş istihdamı Bütçe'ye bir hizmeti olarak kabul edilmiştir.

Nazlı Çapo'nun hali kalmıştı. Nişanı veren ve ona birlikte gelenlerin  
birçokluğu şok doluydu. Aksine gitti, herşeyin bir  
gödürülmeli olmalı. Lakin Oğuz'un kentinden haberleri  
değilmiş gibi, Lakin Nişanın portak adetini, herken portak iskele  
meyvesini, nüştü. Sekiz kürklik yorganın kılıcının  
küçük bir kırıkının varlığı.

müdüreni yada gişecisini zorlayarak bir gece, birkaç kişi silahları almış. Abdi isim vermedi. (Fatih ve arkadaşları olduğunu sanıyorum)

Nisan ayı başlarında Abdi'nin dükkanında ben Erdal Öz, Abdi Gürcan otururken, İstanbul'da hapiste olanlar için, vekaletname ve avukatın oraya gidip gelmesi için lazım olan masrafları karşılamak üzere para topladım. Erdal 200 TL. Abdi 50 TL. Gürcan 50 TL. verdiler Tangör Çakiroğlundan da 100 TL. aldım. Arkadaşım olan Ay. Yusuf Selvi'den 400 TL. borç alarak toplam olarak sekiz yüz lirayı bu masraflar için Av. Zeki Oruç Erel'e verdim.

Mehmet Tuncer'den, Kürsat Öztürk'e (Erzurumda veteriner) telefon ederek bana beş yüz lira göndermesini söylemesini rica ettim. Ama Kürsat yüz lira gönderdi. Yine Mehmet'e Kütahya'dan Turhan Gürcan'a (eski ortağının kardeşi) telefon ederek bana harçlık istemesini söyledi. Telefonla aramış ama Gürcan'ı bulamamış,

Emil Galip evinde kalan Leyla isimli kızı beş yüz lira verdi. O günü akşamı kızla buluşmak için eve birinin geleceğini söyledilerse de kimse gelmedi. Akşam Leyla çıkış yaptı.

Mehmet Tuncer (Basın Yayın Gen. Müdürüğünde) Mart ayı içinde Zakir Koçak'a küçük bir sandık mermisini saklamasını söylememi istedi. O gün Zakir'e söyledim. Bakalım dedi, daha önce de sakladığını söyledi. Sonradan Mehmet'le Zakir bu konuda görüşmüştür. Galiba Zakir saklamış.

Nisan sonunda Ali Erhan için, Çetin Kutay (Yeni Doğan Halk Kitaplığında memur) Ahmed Güner (Yargıtayda memur) isimli kişilerden evlerinde kalıp kalamayacağını sordum. İki de olmaz dediler.

Daha önce Ali Erhan'da silahçıları, bana birkaç silahçıyı gizlice 'le tıpkılar gibi' gösterdi. Ayrıca İsmet'in, baba, oğlu ve oğlunun da silahçıydı. Birkaç kişi önce içi sağ'dan insanlardan olur demisti. Ülkenin her yerinde çok sık rastlıyorum.  
Şuan Sırpıcı D.D.T. İşyerinde.  
Bu şademi lig bizi ubidi ve şiddet altında kalmaya tehdit ettiğim.

18 Mayıs 1972  
İlhan Kalaylıoğlu

### I İLHAN KALAYLIOĞLU'NUN ÜÇÜNCÜ İFEDESİ: 30.5.72

Şubat ayı içinde, Abdi Yazgan ile bir konuşmamızda, Vasif Öngören'in tiyatrosunun sahnesinde bazı silahların gizlendiği, Vasif'in tiyatroyu devrettiğini, Fatih ve arkadaşlarının şimdi o silahları almak için uğraştıklarını anlatı. Ben daha sonra İbrahim Dikmeoğlu'na olayı anlattım. O da bana, tiyatroya gizlice girip onları almanın mümkün olup olmadığını sordu.

Aynı tiyatrodan İsmet isminde birini Abdinin dükkanında gördüğümde, tiyatroya gece girmenin mümkün olup olmadığını sordum. Mümkün değil, dedi. Neticeyi İbrahime söyledi. O sırada Fatih de silahları almak için, İsmet'den yardım istemiş. Ama olmamış. Sonradan Nisan ayında Abdi'den o silahların oradan alındığını öğrendim. Tiyatronun yeni

Gül Önet'ten kaçak bir arkadaşın evinde kalması için rica ettim kabul etmedi. Daha önce de Zakir Koçak'tan, Mustafa Kiyak'ı bana bulmasını onun evi uygunsa bir arkadaşın kalması için teklif edelim dedim. Zakir, Mustafa'yı bulmuş ama buluşup konuşmadık.

Nisan sonunda, Ali Erhan'a para bulmak için Elektrik Müh. Odası Yönetim Kurulu üyesi Kaya'ya gittim. Parası olmadığını, Şems Sunguru bana göndereceğini, onunla konuşmamı söyledi. Ertesi gün Şems'le Sergi Kitabevi önünde buluştuk. Para durumunu söyledim. Birkaç yüz lira bulacağımı söyledi.

Nur'un eczanesini tarif ettim. İki gün sonra akşam oraya gel dedim. Akşam geldi, beş yüz lira getirmişi aldım. Reşit Oğuz'un kendisine haber gönderdiğini Reşit için peruk aradığını, hazır peruk bulmadığını, söyledi. Sahte Kimlik yapmak için murekkebin ne ile silineceğini sordu. Daha önce Ali Erhan'da sorduğum için ben araştırmıştım. Çamaşır suyu ile temizlendiğini söyledi. Ayrıca ikametgah kağıdı çıkartabileceğimizi de söyledi. Bunu daha önce Ülkü Öz'den sormuştum, olur demişti. (Ülkü Meşrutiyet Muhtar vekili idi)

Şems Sungur ODTÜ öğrencisidir.  
Bu ifademi hiçbir cebir ve şiddet altında kalmadan kendim yazdım.

30 Mayıs 1972  
İlhan Kalaylıoğlu  
İmza

Gene, yukarıda, 1402 sayılı Sıkıyönetim Yasasının 3. maddesinde Sıkıyönetim Komutanına tek tek sayılmak suretiyle verilmiş olan yetkiler içinde "SCRGULAMA" yetkisinin bulunmadığını belirtmiştık. Sanık ister asker kökenli olsun, ister sivil kökenli, bu tür bir sorgulama hukukun tanımadığı bir sorgulamadır; gene, az önce sözü geçen dosyada bulunan bir "yok ifade"nin teknik sorgulama ekibine ve kendilerine yakıştırdıkları sıfatlara bakıldığından, 3 Nolu Mahkemeye verdigimiz dilekçedeki gerçek tekrar aşağı çıkyor. Anılan belgeyi birlikte gözden geçirilelim. Belgenin 2. sf.ında (ifade tutanağında) şu isimler yer alıyor:

Orhan SÜMER, Ulaştırma Alb (1947/23), Tahkikat Heyeti Başkanı;

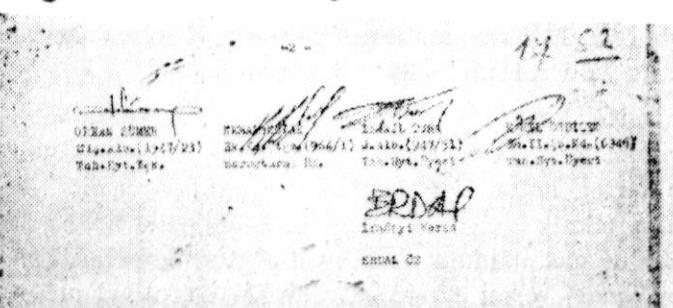
Kemal KULAK, Kd. Ütg. (1964/1), Soruşturma hâkimî

İsmail TURA, J. Alb. (947/51) Tahkikat Heyeti Üyesi

Kamil ÖZDILEK, Em. 11. Şb. Md. (6346), Tahkikat Heyeti Üyesi.

ve... ifadeyi veren

ERDAL ÖZ...



Hangi tahkikat heyeti? Hangi yasaya göre kurulmuş, dayanağı ne? Özellikle, işkence ve baskı ile, hem de «teknik Sorgulama yaptıkları» kişi sivil olduğu, askeri bir şahıs olmadığı halde; fütersuze ifade almışlar... Sanki hiç gitmeyecekler, fili yasaların Anayasal düzenini kendi uygulamalarına uyudarak kurmuşlar... Hiçbir hukukçu, hiçbir sorumlu, bu büyük gafi örtemez...

İste, teknik sorgulama ekipleri bunlar, işkenceyi yürütenler, bulunanlar, sorguyu yönlendirenler... Geniş çapta bir yüzleştirme, bu kişileri çok kısa bir süre içinde sanık sandalyesine oturtur...

Ne diyordu, Genel Kurmay Başkanlığından aslinin getirilmesini istediğimiz şikayet dileğesinde Orhan Sümer: «Tüm teknik sorgulamalarda, Alb. Yaşar Savaş ile bulundum... Generalımız — Merkez Komutanı Tüm. Tevfik Türün' den bahsediyor, üst makamların emirleri hilâfîna emekli oluncaya kadar Genelkurmay başkanı Sayın Orgeneral M. Tağmaç'a verdiği günlük raporları...» Demek, Merkez Komutanı Tevfik Türün, Genel Kurmay Başkanlığına günlük rapor veriyor; neden, niçin Sıkı Yönetim Komutanına değil de Genel Kurmay Başkanına? Bu sorular, cevaplanmalıdır...

Ne demiş sayın Orhan Sümer: «Tüm teknik sorgulamaları... Tank Alb. Yaşar Savaş ile birlikte yaptıklarını, hatta Kızıldere operasyonunda ve oradaki tüm teknik sorgulamalarda bulunduğu belirtmiş. Biz de aksini iddia etmiyoruz. Hatta, bu gerçeği kanıtlamak, resmi evraktaki sahtekârlığı, hileyi ortaya çıkarmak için, bazı inceleme de yaptırıyoruz.

Dava dosyalarında emniyet ifadesi olarak sunulup işleme konmuş; fakat, sanıklarca emniyyette değil de kontr-gerillada alındığı iddia edilmiş bazı tutanakların altındaki imzaları bilirkişiye incelettiğimizde, Çıkan sonuç; Anılan tutanakları, altında ismi yazılı komser ve polis memuru düzlenmemiştir.

Sözelimi, Kadir Akkale ve Ramiz Taşdemir gibi yaşanan ve hatta, «Bizim adımızın yazılı olduğu her tutanaktaki imza bize aittir» diyecek kadar ıcatlı davranışabilen; fakat gerçekte ne ifadenin alınışında ne de yazımında bulunmayan, iki polis memuru ile ilgili bilirkişi incelemeşine göz atıldığından, kandırmaca kendiliğinden ortaya çıkar. Şöyle ki: Anılan bilirkişiye Selçuk Ant'a ait 31/5/1972 tarihli, İnayet Toluna ait 23 Mart 1972 tarihli, Nevzat Yücel'e ait 15/3/1972 günü, Mustafa Kara'ya ait bila tarihli, Selma Veyisoğlu'na ait 27/3/1972 tarihli, Hüseyin Erşan Tepeliye ait 30/3/1972 tarihli, Mehmet Atilla Özsever'e ait 14/3/1972 tarihli, Cihad Sevim'e ait 22/5/1972 tarihli, İbrahim Keskin'e ait 12. Nisan 1972 günü, Selim Özkar'a ait 29/6/1972 tarihli, Naki Tolunay'a ait 28.4 1972 tarihli, Yusuf Yıldırım'a ait bila tarihli, Osman Kovacıoğlu'na ait 28. Mart 1972 tarihli, Münir Yilancıya ait 27 Mart 1972 tarihli, Ahmet Şahon Tezer'e ait 29.5.1972 tarihli, Mehmet Sadık Akıncılara ait 25.4.1972 tarihli, Nazım Timuçin Selcan'a ait 8.5.1972 tarihli, Rahmi Dayı'nın ifadesinin devamıdır başlıklı bila tarihli, Mustafa Çakır'a ait 24 Mayıs 1972 tarihli, Ali Çevat Taşiran'a ait bila tarihli Ahmet Bostancıya ait bila tarihli ifade zabıtalarında veya son sahiplerinde bulunan Komser Ramiz Taşdemir imzaları ile polis memuru Kadir Akkale imzalarının aynı

şahıslar tarafından atılmış olup olmadığını sorduk, ilgili metinleri tevdî ettik. Sayın bilirkişi, durumu bütün çiplaklılığı ile ortaya koyan bir rapor tanzim ederek ,anılan imzaların aynı kişiler tarafından atılmış olduğunu, başka şahıslar tarafından atılmış olabileceğini, bir kişinin yakın bir tarih içinde imzalar arasında bu kadar farklılık meydana gelecek şekilde değişik imza atamiyacağını, imzaların ne şekli umumileri ne de başlangıç ve bitim bakımından bir karakter benzerliği bulunmadığını ortaya koydu. Raporun örneğini belgeler arasında sunduğumuz için detayına şimdilik girmiyoruz. (\*) Yalnız, yargı dışı güçlerin oluşturduğu emniyet ifadesi diye isimlendirilen ve askeri savcuya sorguda temel teşkileden tutanakların geçerliliği açısından duruma kısaca değinmek zorunda kaldık. Çünkü bu husus, delil telakkisi açısından da büyük önem taşımaktadır: Ceza usulünde delil serbestisi, kanunun veya ahlâkin yasak etmediği saha ve vasitalarda söz konusudur. Hiç kimse, tespitinde rıza göstermediği bir beyanı ile sanık olarak sorumlu tutulamaz. Aksi halde bu hal, sanıkların susma hakkına aykırı düşer. Bu bakımından, gayrı meşru usullerle elde edilen delillerin telakkisi mümkün değildir.

(\*) Bilirkişi Raporu, Bkz. Belge 90.

35-1970-1372

新嘉坡 芬蘭新嘉坡  
新嘉坡

Wes ist die einzige Art, die von den anderen beiden unterscheiden kann. Sie hat eine sehr dichte, dornige Rinde und einen zentralen Stiel mit einem kleinen Apikalblatt.

卷之三十三

(Anopheles) *strobli* *zambezensis*).

b) Polislerde bulunan en polis konusu, sebebi okulda od ve masz adlı altıncı sınıf öğrencilerde öğrencilerin kopmuş tozüklerde ve kırılık parçaların olduğunu söylemektedir. Ondanın adına Yusuf Yıldırım, Nusret Yıldız, Ali Çevat Taşiran gibi öğrenciler mit hizmetçilerle konuşmalar, Nusret Yıldız'ın arkadaşının adını, inayet edilmesi ve onunla birlikte mit hizmetçilerle konuşmaları, aynı sebebe mit hizmetçilerin kendi öğrencilerini aynı sebebe mit hizmetçilerle konuşmaları, Selim Özkan, Nusuf Yıldırım gibi öğrenciler mit hizmetçilerle konuşmalarında dikkatlerinde dikkat polislerdeki öğrencileri istemek olan şahısları mit parafalar olumluğundan haberdar etmektedir. Bu sebebe mit hizmetçilerin mit hizmetçileri gibi öğrenciler birbirinden çok farklı karakterlerle mit hizmetçilerdir ve birbirlerinin işiyle stüdyo öğrencileri arasında birbirinden bu dercesi kullanırlar. Nusret Yıldız'ın sebebe mit hizmetçilerin öğrencileri de aynı sebebe mit hizmetçiler tarafından istenmemiştir.

Tedik Konusu öğrencilerin aynı sebebe mit hizmetçilerleri eşitlik surerette eşitliklilikle herhangi bir türlerin hanımlarının adı geçen sebebe mit hizmetçileri olmalarını avnırda etmek igo, bu sebebe mit hizmetçilerin istihbaratçı öğrencileri, sebebe mit hizmetçilerindeki öğrencilerin tedik ve muhatabaları serbestlikte.

İşteki metin sonucunu müsterior rapor sayacı ile sunulur.

Prof. Dr. Bülent Erol

İ.D.G. Sosyal Hizmetleri Şube Müdüriyet Başkanı

Kaldı ki bilirkişi raporunda adı geçen sanık Ali Cevat Taşiran, THKP-C Davasında, tutanak sf. 1074'de yazılı sorgusunda, ifadeyi daktilo eden zabıt münzisinin bir bayan olduğunu belirtmekte, bu ifadenin Erenköy'deki Kontr-Gerilla üssünde alındığını açıklamaktadır.

Aynı şekilde gerek Yusuf Yıldırım ve gerekse, inayet Tolunay, gerekse Cihat Sevim maddi olayı doğrulamaktadır:

«... İddiaya kaynak teşkil eden Kontr-Gerilla ve Askeri Savcılık ifadeleridir. Aşağıdaki nedenlerden altında Ramiz Taşdemir ve Kadir Akkale adlı şahısların imzası olan emniyet ifadesi diye anılan ifade ile bu ifadenin kaynaklanan savcılık ifadelerini reddediyorum. 25 Mart 1972 günü arkadaşım Abdülhalit Bedirboz'un evine gitmekteyken Güvenlik Kuvvetlerince alınarak 1. Şubeye götürüldüm. 26 Mart günü sabahı 1. Şubeden Harbiye Merkez Komutanlığına götürüldüm. 20 Nisan 1972 günü Harbiye Merkez Komutanlığından Astsb. Kd. Bş. Çvç. Gürhan (soyadını hatırlamıyorum) ve görevli bir yüzbaşı oldukları halde Askeri Savcılığa getirildim. Sonra dan emniyet ve askeri savcılık ifadelerinin muhteyasını teşkil eden suçlamalar Askeri Savcısı Hakim Yarbay Naci Gür tarafından kabul etmem istendi, aksi takdirde Emniyete gönderileceğim şeklinde tehdit edildim. Bu iddiaları reddetmem üzerine, Selimiye bahçesinde bir arabaya bindirilerek kendilerinin Kontr-Gerilla olduğu ifade ettikleri yere ellerim ve ayaklarım kelepçeli olduğu halde gözlerim bağlanarak götürüldüm. Burada her türlü maddi ve manevi

insanlık dışı işkencelere tabi tutuldum. Bunlar, vücutumun çeşitli yerlerine elektrik verme, coplama-ölümle tehdit ve benzeri işkencelerdi. Bu şartlar altında **Kontr-Gerilla ifadem tanzim edilerek 26 Nisan 1972 günü Selimiye'ye getirildim.** İşkenceenin bütün izlerini üzerinde taşımakta iken Askeri savcılığa çıkarılmadan Tutuklama mahkemesine çıkarıldım. Bundan sonra askeri savcılıkta Kontr-Gerilla ifademin altları çizilmiş kısımları bana da sorulmadan savcılık ifadesi şeklinde tanzim edildi. Ben emniyette aldığı söylenen altlarında yukarıda saydiğim şahısların isimleri olan ifademi 1. Şubede verdim. Çünkü daha önce ben 1. Şubeye götürülmüştim. Bu husus dosyamda evraklarım arasında olması gereklidir. Bundan sonra tekrar 1. Şubeye götürülmmedi. **Benim ifadem yukarıda ifademde imzaları olduğunu belirttiğim şahıslar tarafından alımmadı.** Başlarında Tümgeneral Memduh Ünlütürk'ün bulunduğu da gördüğüm subay olduklarını söyleyen isimlerini bilmediğim şahıslar tarafından tanzim edildi. Bu ifade hür irademin mahsülü değildir. Savcılık ifadesi de yasa dışı yollarla tertip ve tanzim edilen Kontr-Gerilla ifademe dayanmaktadır. Gerek Kontr-Gerilla gerekse savcılık ifadelerimi Kontr-Gerilla'dan ayrılrken bu ifadeyi mahkeme önünde reddettiğim takdirde, geri getirileceğim şeklinde baskı ve tehdit yapıldığından ayrıca buraya da Askeri savcı tarafından gönderilmiş olmam nedeniyle reddetmedim. Ayrıca tutuklama mahkemesinde kendimi hatırlayamayacak derecede bulunmama rağmen bu durumun karşımıda kilerce gayet normal karşılandığı intibâını uyandıran durumlarında ve bir çok kişiye yapılan işkencelerin koridorlardan geçen herhan-

gi bir şahıs tarafından fark edilebileceği inancındaydım. Mahkemenin bu durumu normal karşılaşması benim mahkeme karşısında da bu ifadeyi kabul etmemeye neden olmuştur. Aynı ifadeyi, Temmuz 1973'te başka bir soruşturma ile ilgili olarak, Askeri Savcısı Yüzbaşı Erdem Kaşkçı tarafından ifademe başvurduğunda, reddettim. Bunun üzerine Askeri savcısı kardeşimin bir buçuk sene önceki mektubunu mahkemenize yeni bulunmuş bir şeymis gibi sevk ettiğinde, 16 Ağustos 1973 de buna karşılık vermiş olduğum dilekçede bu durumu belirttim. Bu ifadeler hür irademin ürünü olmadıkları gibi, aşağıda belirteceğim nedenlerle gerçek de değildir. Ya arkadaşlık ilişkilerim veya hukuki arkadaşlığım yasa dışı gizli örgütte örgütsel ilişki şeklinde gösterilerek iddianamede kanunsuz bir gizli örgüt tarafından tertip ve tanzim edilmesine neden olmuştur." (\*)

"... 19 Şubat 1972 tarihinde Eskişehir Sıkıyönetim Komutanlığı görevlilerince, görevli olduğum Kütahya Er. Eğitim Tuğayından alınarak Eskişehir'de gözaltına alındım. Dokuz gün müddetle gözaltında kaldıkten sonra Askeri Savcısı görülmekte olan dava konusu ile ilgili olarak ifademi aldı. Ve serbest bırakıldım. Burada bugüne kadar ifade veren bazı sanıkların Ankara ve İzmir Sıkıyönetim Komutanlığında alınan ifadeleri, hazırlık soruşturmasına esas teşkil ettiği halde, benim bu ifademin dava dosyasında bulunmayışı, Askeri Savcının sanıklarındaki olumlu delillerin de toplanması konusundaki yasal görevi yönünden manidardır. Bu dava konusu ile il-

(\*) YUSUF YILDIRIM, THKP-C Davası, Tutanak, 907—908

gili olarak hiçbir baskıya maruz kalmadan özgür irademle verdigim ifadem Eskişehir Sıkıyonetimde vermiş olduğum bu ifadedir. Serbest bırakıldıktan iki gün sonra 2 Mart 1972 tarihinde Eskişehir Sıkıyonetim Komutanlığında tekrar alınıp İstanbul Sıkıyonetim Komutanlığına gönderildim. Hava alanında İstanbul Merkez Komutanlığı görevlilerince teslim alındı, Harbiyedeki hücrelerden birine kapatıldım. 17 Mart 1972 tarihinde bir üsteğmen nezaretinde, ciple, Kadıköy'deki Bölge askeri İnzibat Amirliğine götürüldüm. Burada sivil bir şahıs, beni teslim alarak, bir zincir parçası ile ellerimi zincirledi. Gri renkli bir pikabın tente ile kapatılmış arka kısmına bindirdim. Hareket ederken yanlış oldu araca binerken Üsteğmen Rahmi Dayı ve Hulki İğdirli'nın da araçta olduğunu gördüm. Gözlerini bantladılar bilinmeyen bir istikamete hareket ettiler. Seyahatin sonunda bir binaya sokuldum, kan lekeli bir pijama giydirildim, ayaklarım zincirlendikten sonra buranın Genelkurmay Başkanlığına bağlı gizli istihbarat servisi ve kendilerinin Kontr-Gerilla teşkilatına mensup olduklarını söylediler. Hakkında verilmiş peşin bir hükmü sorgulamaya başladılar. Gizli bir örgütten bahsediyorlardı. Ve benim buna üye olduğumdan söz ettiler. Anayasanın 33 ncü maddesinde «Hiç kimse kendisinin veya kanunların tayin ettiği yakınlarını suçlandıracak sonucu doğuracak beyanda bulunmaya veya bu yolda delil gösterilmeye zorlanamaz» hükmü olmasına rağmen, Harp okulu öğrencisi kardeşim Naki Tolunay aleyhinde ifade vermeye zorlandım ve baskı gördüm. Bu yolda ifade vermeyi reddettim. İşkence faslı başlıdı, falaka, Elektrik, küfür manevi baskı kapsıyordu. Bu işkence ve

baskılar altında başkalarının ifadelerinden pasajlar okunarak, Mahkemenize emniyet ifadesi olarak tevdi edilen ifadem oluştu.» (\*)

.....  
 «11 Mayıs 1972 tarihinde 18 arkadaşla birlikte gözaltına alınarak Kasımpaşa Deniz Cezaevine getirildim. 13 Mayıs 1972 tarihinde yedi arkadaşla birlikte gözlerim kapalı olarak bilmemiş bir yere götürüldüm. Burada bana, burasının Kontr-Gerilla örgütü olduğu söylendi. Daha önce gözaltına alınan Hava Harp Okulu II. ncı sınıf öğrencisi Naki Tolunay'ın ifadesi gösterilerek, onun ifadesi doğrultusunda bir ifade vermeme istenildi. Aynı zamanda okul arkadaşlarından Nevzat Duru karşıma çıkarılarak aynen (buradaki kişiler senden ne isterlerse kabul et, karşı çıkma yoksa benim gibi olursun) dedi. Her türlü maddi, manevi baskı altında, Naki Tolunay'ın ifadesine benzer, oradakilerin isteklerine uygun, gerçek dışı beyanları kapsayan bir ifade oluşturdu. Daha sonra ifadesi alınacak bir kaç arkadaşın karşısına çıkarılarak, onlara buradaki şahıslar ne sorarlarsa aynen kabul edin, karşı çıkmayı dedim. Söyledim, çünkü orada istekler doğrultusunda verilmeyen ifadelere karşı oradakilerin kişi üzerindeki maddi ve manevi baskları çok ağır oluyordu. 22 gün kaldığım Kontr-Gerilla'nın etkisiyle Savcılıkta da aynı doğrultuda bir ifade verdim. (\*\*)

(\*) İNAYET TOLUNAY, THKP-C Davası, Tut. 900—901

(\*\*) CIHAT SEVİM, THKP-C Davası, Tutanak 1175.

İstanbul sığıyonetim komutanlığının 30.3.1973 tarih ve 1973/1451 sayılı Sağ apeksimde plirzel (plurol) kesafeti mevcut olduğunu bildirir yazıya ve üç ay önce kontrol için sığıyonetim doktorları tarafından hastahaneye sevkim istenmesine rağmen hâlen hastahaneye gönderilmiş değilim.

Yukarıda da belirttiğim gibi yedi aydan beri sağlık durumuma ilişkin şeyler sürekli olarak saklanmaktadır ve gereken ilgi gösterilmemektedir.

Metin Bozdağ

(İmza)

Aşağıdaki listede biryandan işkencecilerin adlarını, rütbe ve görevlerini, diğer yandan işkence ettiklerinin adlarını veriyoruz. Bu adlar işkence görenlerin bilebildikleridir sadece. Öte yandan yalnız lakapları yada salt rütbeleriyle anılan veya hukuk eşkalleri belirtilen işkenceciler var. Kolayca anlaşılacağı gibi bu küçük liste ne tüm işkencecileri ne de tüm işkence görenleri yansıtmadır.

**İŞKENCE EDEN:****AKAN Turgut**

Selimiye'de Adli Müşavir

**ANAYURT Necdet**

Polis veya Üsteğmen

Uzun boylu, esmer,  
büyıklı ve gözlüklü**AKKAYA Zeki**

Başkomiser

**ARDA Taner****1. Şube Baştıkomiser****AYDIN Zekeriya****2. Şube Müdürlüğünde****AYKUTLU İlgiz****1. Sube Müdürü****BALCI Şükrü****1. Sube Müdürü****İŞKENCE EDİLEN:**

Hülagu BULGUÇ

Meryem ESEN

Rafet ÖZKAN

Hüseyin BAL

Hüseyin CELEP

Meryem ESEN

Jülide ZAIM

Julide ZAIM

Necmi DEMİR

Ferit İLSEVER

Nergiz SAVRAN

Rıza Cenabi NUHRAT

Aydoğan BÜYÜKÖZDEN

Hüseyin KARANLIK

Çiğdem KÖMÜRCÜOĞLU

Cahit DÜZEL

Nuri TÜRKEŞ

Siper GÜVENÇ

Senal GÜLDIKER

Mine HAKSAL

Füsun ORHON

Asuman ARAY

**BENLİ Fahrettin**

Komiser

**BUDAK Nazım**

Binbaşı

Cezaevi Müdürü

**ÇAĞLAR Mehmet**

Komiser

**ÇAĞLAR Muzaffer**

Emniyet Müdürü

**ÇAKIR Enver****ÇAMOĞLU Ulvi**

Üsteğmen

**DENLİ Metin**

Cezaevi Doktoru

**DIKLER Mahmut****EGE Bekir**

Siverek Karakolu

Komiser Yardımcısı

(şimdi terfien Muğla'da)

Ferit İLSEVER

Nergiz SAVRAN

Şeref GÜRLÜ

Çiğdem KÖMÜRCÜOĞLU

Mine HAKSAL

Füsun ORHON

Ali BAŞPINAR

Sedat KESİM

Necmi DEMİR

Çiğdem KÖMÜRCÜOĞLU

Fevziye YALÇIN

ŞEREF GÜRLÜ

ve arkadaşları

Siper GÜVENÇ'in rahatsızlığı  
ile ilgilenmemesi yüzünden tu-  
tuklunun kanama geçirmesine  
sebep oldu.

Çiğdem KÖMÜRCÜOĞLU

Kazime ERTEM

Taylan ERTEM

**ERDAL Ümit**  
**Başkomiser**  
**(İşkence uzmanı)**

Ali BAŞPINAR  
 Sedat KESİM  
 Ferit İLSEVER  
 Nergiz SAVRAN  
 Doğu PERİNÇEK  
 Alaattin SEVİMLİ  
 Hülağü BULGUÇ  
 Fatma Güneş ERKAN  
 Şükran KUMRAL  
 Ferai ÖZİPEK  
 Mehmet YÜKSEL  
 Kemal KABAŞLI  
 Feyyaz KURŞUNCU

**EYÜPOĞLU Kemal**  
**Polis Memuru**

Ferit İLSEVER  
 Nergiz SAVRAN  
 Fevziye YALÇIN

**GANIÖĞLU İlhan**  
**Komiser**  
**Emniyet 1. Şubede**  
**Müdür Muavini**

Emin KARACA

**GÜVENCAN Hasan**  
**Teğmen**

Şeref GÜRLE  
 ve arkadaşları

**KULOĞLU Abdullah**  
**Tümgeneral**  
**28. Tümen Komutanı**

Ali BAŞPINAR  
 Sedat KESİM

**PARLAK İhsan**  
**1. Şube Müdür Vekili**

Ali BAŞPINAR  
 Sedat KESİM

**POTURNA Burhan**  
**Üsteğmen**

Safa Asım YILDIZ  
 Şeref GÜRLE  
 ve arkadaşları

**SALDIRANER M. Kemal**  
**1 No'lu Askeri Cezaevi**  
**Müdüru Tank Albay**

Ali BAŞPINAR  
 Sedat KESİM

**SAVAŞ Yaşar**  
**Mrk. K. İlgi İstihbarat**  
**Şube Müdürü. Tank Albay**

Alaattin SEVİMLİ

**SÜMER Orhan**  
**Mrk. K. İlgi Hrk. Şube**  
**Müdüru. Albay**

Alaattin SEVİMLİ  
 ve arkadaşları

**ŞATANA Çetin**  
**Üsteğmen**  
**TAŞDEMİR Sadettin**  
**Polis Memuru**

Şeref GÜRLE  
 ve arkadaşları

**TUNCA İbrahim**  
**Komiser**

Ibrahim ÇENET

**TUNCER İbrahim**  
**1. Sube Komiseri**

Niyazi ÖZGÜL ve 84 tanıdığı

**TÜRÜNG Tevfik**  
**Tümgeneral**  
**Ankara Merkez Komutanı**

Alaattin SEVİMLİ  
 Mehmet YÜKSEL  
 Şener ŞADI  
 Kemal KABAŞLI

**ÖNLÜTÜRK Memduh****Tümgeneral****İstanbul Sıkı Yönetim****K. İğİ İstih. Daire Başk.**

Yücel TOP

Erşan TEPELİ

Hakkı GÜMÜŞTAŞ

İzzet AYDOĞDU

Sadık AKINCILAR

**YAPAR Hikmet**

Şenal GÜLDİKER

Mine HAKSAL

Füsun ORHON

**MEHMET ALI isimli****polis komseri****Gözlüklu, yüzü çiçek****bozuğu. (Psikolojik baskı****metodlarına meraklı)****Rütbesi Binbaşı****Gözlüklu, uzun boylu, esmer****ve Rütbesi Binbaşı****Orta yaşı, mavi gözlü****uzun boylu, ince ve kemikli****suratlı bir adam****FEVZİ Bey****MIT Ankara Bölge Başkanı****Laz Polis DURSUN****HABİP isimli Polis Memuru****(1 nci Subeden)****ASLAN****Çavuş (1 No'lu Askeri****Ceza Evi**

Emin KARACA

Çigdem KÖMÜRCÜOĞLU

Seyid GÖKÇE

Asuman ARAY

Alaattin SEVİMLİ

İlkay DEMİR

Hasan KALENDER

Ali BAŞPINAR

Sedat KESİM

**İÇİNDEKİLER****SUNU****5****BÖLÜM 1 —****7**

Anayasanın 14. Maddesini unut

**9**

1 — Tarihsel süreç içinde işkencenin yeri

**11**

● Sınıfsal nitelik ve değişimler

**11**● İşkencenin giderek Emperyalizmin bir silahı ve  
«ince Bir Sanat» hâline gelişİ**27**

2 — Türkiye'de uygulamanın belirgin amacı: yıldı

**31**

● Uygulanan işkence yöntemleri

**31**

a) Fiziki İşkence

**32**

b) Psikolojik İşkence

**32**

● İşkence uygulamasının amacı

**34**

3 — Kotr-gerilla ya da teknik sorgulama ekibi

**55**● Varlığı, kuruluşu ve işlerliği hakkındaki iddia  
ve görüşler**55**

● Varlığını gösterir anlatımlar

**59**

● İşleyiş şeklini gösterir anlatımlar

**64****BÖLÜM 2 —****99**

1 — Kimseye eziyet ve işkence yapılamaz kuralı

**101**

● Kuralın dayanakları

**101**

a) Evrensel İnsan Hakları demeci

**101**

b) Avrupa İnsan Hakları sözleşmesi

**103**

bb) T.C. Anayasasının ilgili hükümleri

**105**

c) Kuralın ihlali halinde beliren durum

**106**

# TÜRÜN, AP GRUBUNDA "İÇSAVAŞ,, VE "MÜDAHALE,, DEN SÖZ ETTİ; DEMİREL, KONTR - GERILLA İÇİN AÇIKLAMA İSTEMİNİ YİNELEDİ

- Eski İstanbul Sıkıyönetim Komutani AP Manisa Milletvekili TÜRÜN, konuşmasında CHP'ye karşı sert suçlamalarda bulunup CHP'de bir ayağı Moskova'da olanlar var dedi

ANKARA, (Cumhuriyet Bürosu)

AP Genel Başkanı Süleyman Demirel Başbakan Bülent Ecevit'i kont - gerilla ve MİT konularında açıklama yapmaya çağırmış, AP Manisa Milletvekili ve eski İstanbul Sıkıyönetim Komutani Faik Türün de, bazı iddialar ortaya atarken «CHP İçinde bir ayağı Moskova'da unsurlar bulunduğu» öne sürümuş, CHP İçindeki aşırı

rılıktan uzak şahısların bu partiyi rotasına oturtmalarını istemiş, «Aksı halde suikastler, sabotajları başlayan kır veşehirde dış güçlerin etkileri devam eden bir kardeş kavgasına hazır olalım» şeklinde konuşmuştur.

Demirel dün Mecliste düzenlediği basın toplantısında, bir ay içinde 550'ye yakın olay olduğunu, 65 vatandaşın öldüğü-

nü, 575 vatandaşın yaralandığını, 200 yere patlayıcı maddeler attığını ve 35 soygun vakası olduğunu bildirmiştir. «Halk Partisi Genel Başkanı ve bugün Kü Hükümetin başı daha önce vukubulan anarşî olaylarının sebebi olarak günün hükümetini göstermiş ve hemen her konuşmasında günün hükümetine ağır suçlamalar yöneltmiştir. Günün hükümetinin «katiller iktidar» diye damgalamıştır. Şimdi bir ay zarfında bu kadar olay olduğuna göre, kendi manşeti ile kendisi «katil iktidar» durumundadır» demiştir.

Demirel, kendileri hükümet olunca, anarşının hemen duracooldownunu iddia eden CHP Genel Başkanının şimdî ocz içinde kıvrınmakta olduğunu öne sürmüştür. «Televizyon ekranlarında bağıriп çağrımakla, gösteri

yapmakla hiçbir yere varılmaz, Türkiye'de anarşinin olunda komünizm yatar. Bu kabul olunmadıkça, hiçbir müssir tedbir bulunmaz» demiştir.

Demirel şöyle devam etmiştir:

«Bir süredir Türkiye'de hatalı suçular aranıyor. Devlet, kendisine yönelik tehditlerin sebebi sayılıyor. Gülunc iddialar

(Devamı Sa. 9, Sü. 1 de)

## 2. Subat 1978 "Cumhuriyet"

mişti.

gündüğü da izmekteki de-

ni demeli.

zun ana kaynagi olan büyük co-

muzun meşbu-

dilekla-

dekti şerifli

generalimiz

hazır-

ıstikametle

surkeylek hava-

hayatını şüphede ve zan ile men-

renginde eder boyutlarla ve mü-

düslerin

bir mevki

oalan müsteş-

arıda mutbedi

bekleyen-

ce plan konusunda vaka-

ya gelen-

genlerin

zir ola-

lim."

OTEL YANDAN AP MÜĞLA MİLLET-

İSTENİ

MİLLİS İRAŞTIRMAŞI

AKYLARIM

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

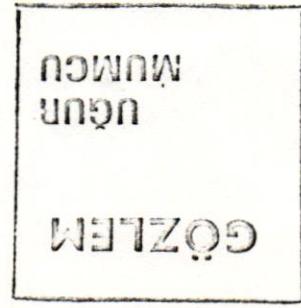
YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK MUDUR?

YOK

Nereden  
Başlamalı?..



Kelimeye yasaklılmış karaağaç ortamı ve bu ortamın ya-  
nınlaştığı kulek bulutları, later letmesiz Kent-Gerilli  
duğumunu bağılandı. Kent-Gerilli  
İstanbul'da Skiyogonelim eski Komuteli Fekik Tutan,  
eheyir Kent-Gerilli diley bir tururus yoktur» dedim, bir  
saatka süce tilatında bulunmakdatır.  
— Sanıkların erogulanında Mit elemalı bulun-  
muslur.  
Yarınlukteki herhangi bir yasa da, ceza soruşturmas-  
sının Mit elemalırigine yelpideciginin ileri bir hukem  
ya da dayanık bulunmamaktadır. Emekli genelralı, ekop  
yopayam dediken şorgulamaların şerefi ve mesai yapanı-  
na lillekin genis ve dayanıcu bilgilere sahip olmasızı ge-  
rek.  
Yazcar İlahan Selçuk İstanbul Skiyogonelim Komutantlığı  
emriyle gözaltına alındıktan sonra, neyevo goturulmuş-  
tu? Emekli tümgeneral Cemil Gürcan, kimin emrili o-  
nisko kişiye tutucak lüzulatlılığı, Bu tutucuların el-  
istanbul'da Zırverbey kaptanıda soruya cevilen esa,  
— Mit elemalınegası.

Tutan veryon

Bu eserlerin yanıtını Skiyogonelim Komutantı Fekik  
hami Sosyal Kimiter Yapımıñız Vazır Dögen Avcioglu, İl-  
sorucusunu kümleter yapmıştık. Emekli Yerbay Tefci Tutan'ın  
rede soruya cevaplıyor: Emekli Yerbay Tefci Tutan'ın  
hipoter hiss suphesiz, Zırverbey kaptan ile tilfeli gürvenlik  
handa Kümleter lüzulatları bulundurdu? Bu lüzulatları es-  
tekerlerdeki işlerdeki soruya cevaplı, erode şıklar-  
du. Bu olçüde, dan sonra oktan el, yaşasın, işkencelerin  
yargılamaçımıza şahit olanağı yoktu. Fakat, aynı  
olayda haddindeki dehde aksiyatıma şahit olanağı  
ceza soruyaçıkları circa 1000. Bu olayda, şahitlerin  
dürümdede Kemer-Gerilli Grubunuñ getirdiği ve üzantileri,  
partili Dergibekan Damatlıñ başında bulunduğu da  
Büyük Dergibekan Damatlıñ başında bulunduğu da  
mich şükür.  
— Hesabı ettiğimizde elinizde ciktisin Kenit-Gerilliye,  
diye meydana çıkmaya katıldıktadır.

— Hesabı ettiğimizde ciktisin Kenit-Gerilliye,

İlyad da duruyoruzsunuz.

İlyad-Gerilli Gerçegidatıda gitcirmeye yetecekler.

İlyad-Gerilli Gerçegidatıda gitcirmeye yetecekler.

— Hesabı ettiğimizde ciktisin Kenit-Gerilliye,

## «Demirel ve Türün suçluların telaşına benzer bir davranış içindeler»

**İSTANBUL HABER SERVİSİ** — DİSK Genel Başkanı Abdullah Baştürk AP Genel Başkanı ve eski Başbakan Demirel'in basına yaptığı açıklamalarla ilgili olarak dün verdiği yazılı demeçinde, Demirel'in 1 Mayıs katliamını gündeme getirmesini önemli bir girişim saydığını belirtmiş ve «Anayasal devlet düzeninin bizzat tahrircisi olan eski Başbakan Süleyman Demirel ve suç ortaklarının Yüce Divan'a sevki için parlamentoyu görevde davet ediyoruz» demiştir.

MC iktidarları döneminde başlayan ve kanlı eylemlerini sürdürden grupların MC'nin iktidar dan düşmesinden sonra şiddet eylemlerini hızlandırdıklarını da belirten Baştürk, özetle şöyle de miştir:

«Başbakan Ecevit'in bu konu daki tesbit çalışmalarından, hükümetin güvenlikle ilgili önlemler almasından, özellikle Kontrgerilla diye açıklanan yasal, yarı yasal veya tümüyle yasa dışı örgütler gün ışığına çıkarınca eski Başbakanın sınırlendiği ve suçluların telaşına benzer bir davranışla Başkanlığı döneminde işlenen kanlı 1 Mayıs operasyonu faillerine arka çıkar bir tavır aldığı görülmektedir.

Biz şunun Demirel'in 1 Mayıs katliamını gündeme getirmesini önemli bir girişim sayıyoruz. Zira tutuklu hiçbir sanığı kalmayan 1 Mayıs katliamının gerçek sanıkları, yönetenleri henüz kararlıktadır.

2 Haziranda Başbakan sıfatıyla Demirel'in CHP Genel Başkanı Ecevit'e gönderdiği bir mektupta, Ecevit'e ateş edeceğil sap tanan kişi veya kişilerin öldürme teşebbüs suçundan hâlâ yargılanmadıkları da bir gerektir.

Öyleyse; memlekette iç barışı büyük ölçüde sarsabilecek ve bir zamanların sıkıyönetim komutanı Faik Türün'ün şimdilik «iç savaşa hazır olalım» demesine neden olacak kanlı tertiplere karar verenler kimlerdir?

Halkımızı iç sorunları birbirine düşürmek, uğraştırmak için planlamalar yapan yabancı kuruluşlar ve tedhiş örgütleri hanigileridir. Ve uluslararası terör örgütlerinin Türkiye'de sabotaj eylemleriyle görevlendirilmiş bulunulanları Demirel'in Başbakanlığı zamanında bilinmekte idi, bunlar kimlerdir?

Başa 1 Mayıs Taksim alanında yapılan uluslararası İşçi dayanışması gününü kana bulayan katiller olimak üzere tüm cinayetlerin, falli meyhûl durumda bırakılmamasını istemek Yuce Meclisimize düşen görevler arasındadır.

Öte yandan ANKA'nın Ankara çıkışlı haberine göre Petkim - İş Sendikası Başkanı Mehmet Kılıç, AP Manisa milletvekili ve İstanbul eski sıkıyönetim komutanı Faik Türün'ün dün yaptığı açıklama üzerine, Meclis Başkanı Cahit Karakaş'a bir telgraf cekerek, Türün'ün bir an önce adli makamlar karşısına çıkarılmasını istemiştir. Kılıç, Faik Türün'ün dünkü sözleriyle demokratik rejimi ve hükümeti tehdit ettiğini belirtmiş. «Türün'ün aklı dengesini yitirdiği kanısında olduğunu» söylemiş, «Türün bir ruh hastalıkları kurumunda müşahade altına alınmalıdır» demiştir.

"Cumhuriyet"

3. Şubat 1978

■ «Kontr-gerilla diye bir kuvvet resmen yoktur. Yanlış bir tanımlama sonucu bu terim ortaya çıktı. Bunun ardından yanlış yorum, yanlış ve sakıncalı uygulamalar var.»

■ «Yetkililer, kendi kafa yapılarına ve dünya görüşlerine göre, ellerindeki olanakları yanlış ve sağıksız biçimde kullanmışlardır. Sorumsuzca hareketlerini hâlâ sürdürüler.»

# Ecevit, "kontr-gerilla," için açıklamalar yaptı

ANKARA (Cumhuriyet Bürosu) - Başbakan Bülent Ecevit dün düzenlediği basın toplantısında son günlerdeki kontr-gerilla tartışmalarının «Sakıncalı ölçüler»vardığını belirtmiş, bu konudaki tartışmaların sona ermesini dileyerek, «Yaptığım araştırmalara göre Türkiye'de devletçe düzenlenmiş kontr-gerilla denilen bir kuvvet resmen

yoktur. Ancak öyle anlaşılıyor ki, evvelce önemli bazı devlet görevlerinde bulunmuş kimselerin yanlış bir tanımlama ve adlandırma sonucu olarak bu terim ortaya çıkmış görünmektedir. Ne var ki bu yanlış tanımlamanın yanında bir yanlış yorum da bulunduğu belliidir. Bu yanlış yorumu yapanların yanlış ve sakıncalı bazı uygulamalarla

yolactıkları da belliidir. Bir zamanlar sorumlu mevkilerde bulunmuş kimselerin son günlerde yapmış oldukları açıklamalar kendilerinin o sorumlu mevkilerde bulunurken bazı yanlış yorumlamalar yaptıkları ve yanlış yorumlamalarla kendileri kendi ifadelerinden anlaşılmaktadır.» demiştir.

Başbakan Bülent Ecevit, AP

İlde Süleyman Demirel'in kontr-gerilla konusunda kendisini açıklama yapmaya çağrıdığını hatırlatmış, bu konuda tartışmaların Demirel'in Başbakan olduğu dönemde de sürdüründüğünü, o zaman kendisinin açıklama yapma gereği duymadığını kaydederek bugün böyle bir açıklama istemesinin tümüyle kendinakdir olduğunu ifade etmiştir.

Bülent Ecevit orduyu bugüne kadar siyasal polemiklerin dışında tutmaya aşırı özen gösterdiğini, bundan böyle de göstermeye devam edeceğini belirterek, «Bir zamanların sorumluları bugün ordumuzu güç durumda bırakan tartışmalara girmişlerdir. Bu tarihsiz tartışmaların sona ermesini diliyorum» demiştir.

## GAYRİNİZAMI SAVAŞ

Başbakan Ecevit dışa dönük olarak oluşturulmuş devlet ortaklarının «Gayrınızamı savaş modeli»nin o günlerin sorumlularınca içe dönük olarak uygulandığını kaydederek açıklamalarını şöyle sürdürmüştür:

«Klasik savunma yöntemlerine ilişkin bir kavram vardır. Birde olağanüstü durumlarla ilgili yeni savunma kavramları oluşturmaktaidir dünyada. Bu tür değişik savunma modeli arasındaki ayrılık belli gibi nizami savaş ve gayrınızamı savaş diye belirleniyor. Daha öztürkçe Düzenli savaş ve düzensiz savaş olarak belirlenebilir sanıyorum. Sağlıksız tanımlamalarдан yanılış yorumlara yol açabilecek templerden bazı sağlıksız ve yanlış sonuçlar da çıkarılabilir.»

Ecevit bu konuda «gayrı nizamı savaşa» teriminin sözlük anlamından etkilenen kimseler tarafından yanlış veya sakıncılı uygulamalara yönelik sonucunu doğurmış olduğuna dikkat çekerek, «yerine oturmamış, anlamını içeriğini lütfen belli etme yenilikçi deyimler kullanırsa yanlış anımlara ve sakıncılı uygulamalara yol açabileceğin mutlaka göz önünde tutulmalıdır» demiştir.

### YANLIŞ VE SAKINCALI

Ecevit geride bıraktığımız yıllarda bazı sorumluların yetkililerin kendi dünya görüşlerine göre çok yanlış ve sakıncılı biçimde kullanmış oldukları belirterek, «bunlardan bir parlamenter bugün bile orduyu siyasetle etmeye ve orduyu tahrir etmeye kaçıracak kadar sorumsuzca bir davranışın içindeydi.» şeklinde konuşmuştur. Türk ordusunun hiç bir zaman devleti idare etmek istemediğini, Türk tarihinde askerî hukümetler geleneği bulunumadığını anlatan Ecevit bu tür tartışmaların son bulması gerektiği inancını ve dileğini yinelemiştir.

### ULUSAL SAVUNMA KAVRAMI

Başbakan Ecevit, gayri nizamı savaş teriminin gerçek anlamıyla bir ulusal kavram olarak oluşturulmadığının belli olduğunu belirterek, açıklamalarına şöyle devam etmiştir:

«Hükümet olarak bir ulusal savunma kavramı oluşturma gereğine inancımız vardır. Elbette günümüzün dünya ve bölge koşulları bizim oluşturacağımız ulusal kavramının da bazı yönleri ile klasik savunma kavramlarının dışına çıkması muhtemelen gerekecektir. O arada özellikle savunmayı tüm halkın katısını sağlaması yöntemlerini de içermesi gerekecektir. Bütün bunlar demokratik hukuk devletinin kuralları içinde, açık rejim olan demokrasının gereklerinde olacaktır. Her ne gerekçe ile olursa olsun hiç bir kimseye

devlet denetimi ve sorumluluğu dışında kamu görevi yapma güvenlik sağlama yetkisi tanınmamacaktır.»

### DEMİREL'İN TAKDİRİNE...

Başbakan Ecevit, AP liderinin kendisinden açıklama yapılmasını istediği üzerine doğinerek «Sayın Demirel'in bu konuda kendi uygun geleceği açıklamaları yapması için bir işaret beklemesine bir gerek yoktur. Kaldı ki böyle bir açıklama yapma gereğini duuyorsa, bunu sadece bugün duymasını da anlıyamıyorum, çünkü Özel Harp Dairesi ile ilgili, kontr - gerilla konusundaki tartışmalar kendisinin Başbakan olduğu yıllar sürecinde devam etmiştir. Eskiden bir açıklama yapmaya gerek görmemiş olabilir, bugün gerek görürler olabilir. Bu tamamen Adalet Partisi Genel Başkanının kendi takdirlerine kalmış bir şevidir» demiştir.

### İÇ GÜVENLİK VE ASAYİŞ

Ecevit son günlerde hükümetçe alınan önlemlerle özellikle sakinlerin ortaya çıkarılmasında emniyet kuvvetlerinin büyük başarısı elde etmiş olduğuna dikkat çekerek, bu durumun suçlular üzerinde caydırıcı etkiler doğura bileceğini söylemiştir. Şiddet eylemlerinin «belli olan ve bellı olmayan yuvaları» olduğunu anlatan Başbakan Ecevit, görünmeyecek ve bilinmeyen anarşî yuvalarını temizlemenin zaman alacağı belirterek bunun siyaset ve moral ölçüler ve demokrasi ilhâklerine sadık kalmak koşulu ile istihbarat hizmetlerinin gelişmesiyle gerçekleşeceğini ifade etmiştir.

Ecevit, şiddet eylemlerinin eğzeler üzerindeki yuvaları olağanlığını belirtip bunun siyaset ve moral ölçüler ve demokrasi ilhâklerine sadık kalmak koşulu ile istihbarat hizmetlerinin gelişmesiyle gerçekleşeceğini ifade etmiştir.

Ecevit, öğrenci yurtlarının deşik öğrenci gruplarının kalelesi haline getirilmiş olduğunu, bazı yurtların ise tamamen boş bulunduğu kaydetmiş bu sorunun çözümü için ilgili Bakanlığın girişimlerinin Kredi Yurtları Kurumu yöneticilerinin direnişleri ile karşılaşışını belirterek, «Bu direniş coğukunda kıracağız» demiştir. Ecevit önceki hükümet döneminde 500 lira olarak belirlenen ve 80 bin öğrenciye verilmesi planlanan kredi ve bursların ayda 700 liraya çıkarıldığını ve 125 bin öğrenciye verilmesinin karar altına alındığını ifade etmiştir.

### EKONOMİK SORUNLAR

Ecevit, hızlı enflasyonu durdurmak ve ekonominin sağlığına kavuşturabilmek için başta gelen kurulın «Bir bütçe disiplini sağlayabilmek ve bütçenin hacmini yeni kaynaklar sağlayıcaya kadar belli boyutlar içinde tutabilmek» olduğunu hatırlatmak bu durumun gerçekleştiğini söylemiştir. Ecevit 260 milyar lira olarak sunulan bütçenin sadece yüzde 1,7'lik bir artışı ile 264 milyar 814 milyon lira olarak belirlendiğini onlattı. Ecevit bu hacimde bir bütçenin Türkiye'nin gereksinimlerini karşılamakta uzak olduğunu ancak, yıl içinde yaratılacak yeni kaynaklarla bu eksikliğin tamamlanabileceğinin umudunda olduğunu söylemiştir.

Ecevit, bütçe komisyonunda bazı kaynak aktarmaları yapıldığını, böylece kırsal alana hizmet sunan bazı Bakanlıkların öde-

neklerinde sağlanan artışlar ve belediyelere tanınan olanaklarla hem kırsal hem de kentsel alanlarda halkın götürülen hizmetlerde artışlar sağlanacağını ifade etmiştir. Kat sayısının 12'den 14'e çıkarılmasının kamu personeline nisbi bir ferahlık getireceğini de belirten Başbakan Ecevit, «Kat sayı artışı ile emeklilik haklarında da bir ilerleme sağlanmış olmaktadır» demiştir.

Başbakan Ecevit basın toplantısının sonunda gazetecilerin sorularını yanıtlamıştır. Ecevit'e yöneltilen sorular ve yanıtalar şöyledir:

**SORU** — Genel seçim öncesi konuşmalardınızda MİT, kontr - gerilla konusunda elinizde belgeler bulunduğunu belirtmiş, bunları açıklıyacagınızı bildirmiştiniz. Bunları şimdî açıklayacak misiniz?

**YANIT** — Konuşmalarda MİT ve kontr - gerilla sözcüklerini kullanmadım, bunu hatırlıyorum. Ancak ojan provatör konusuna deyindim. Bu konuda ki bilgi özel istihbarattan gelmiyor. Kesinleşmiş mahkeme kararlarından geliyor. O dönemdeki Sıkıyonetim Mahkemelerinin kanıtlı açıklamalarından geliyor. Bu mahkeme kararlarında, ojan provatörleri isim isim belirtmişdir. Ajan provatör kullanmayı son derece sakıncılı görüyorum, siyaset açıdan da moral açıdan da. Bugün istihbarat olağanları teknik açıdan o kadar gelişmiştir ki artık ojan provatör kullanmanın inandırıcı bir gereklisi olamaz inancında yım.

**SORU** — Eski bir Sıkıyonetim Komutanı Allende örneğini veriyor. Türkiye'deki durum için bunu nasıl değerlendirdiğiniz?

**YANIT** — Bu her türlü yorum, ola olumsuz yorumu açık bir ifadedir. Çok sakıncılı, eski bir askere yakıştırılamayacak bir ifadedir.

## SAKAT UYGULAMALAR

**SORU** — O zamanlı sakat uygulamaların sorumlularına karşı yesal bir girişim düşünüyor musunuz?

**YANIT** — Geçmiş sakat uygulamaların üzerine gitmeyeceğiz. Ama sakat uygulamaların bugün de devam ettiği yolunda belirtiler görürsek bunların üstüne yürekeceğiz. Geçmişe yönelik olarak neler yapılabileceğ konusunda şu anda üzerinde yorum yapacak durumda değilim. Biz mümkün olduğu kadar yeni yaralar açmadan eski yaraları kapatmaya yeni sorunlar yaratmadan mevcut sorunları ortadan kaldırımya çalışacağız.

## ANADOLU AJANSI

**SORU** — Anadolu Ajansı Genel Müdürü Atilla Onuk, bugün hükümetin ajans üzerindeki faşist baskısından söz etti, ne der siniz?

**YANIT** — Başında bulunduğu ajansı ancak devletin yardım ile yürütebilecek bir kimsenin bu uslup içinde konuşmasında hiç bir demokratik hukuk devletinde müsamaha edilemez. Herkesin kendi yetkilerini ve hoddini bilmesi gerek. Kamu görevli üstlenmiş kimselerin bu uslup içinde konuşabilecekleri kanısın da değilim.

**SORU** — Federal Almanya Baş bakanından Yunanistan'la aramızdaki sorunlar için arabuluculuk teklifi geldiği yolunda ayrıca Karamanlis'le buluşma konusunda çeşitli söylemler var. Bu konuya bir açıklık getirir mi siniz?

**YANIT** — Bize böyle bir arabuluculuk teklifi, gelmedi, söz konusu haberin belli bir anlamda arabuluculuk anlamında olup olmadığını bileyorum. Fakat elbetteki bütün dostlarımız, iki komşu ve müttefik ülkenin aralarındaki ilişkilerin düzelmeye bir katkıda bulunmak isteyebilirler. Bu katkı arabuluculuk yapmadan veya ilişkilere müdafahale etmeden de gerçekleştirilebilir. Federal Almanya kollektif savunma sistemi ile yakından ilgilenen bir dost ülkdür. İki komşu ülke arasında bir ihtilaf çıktıığı vakit Alman devlet adamlarının da bundan kaygu duymaları ve bunun ortadan kalkmasına kendileri içinde katkıda bulunmaları çok doğaldır.

Sayın Karamanlis'le buluşmamiza gelince, ben kendisinin yurt dışı gezilerinden Atina'ya dönmelerini bekledim. Bugünlerde kendilerinin mesajlarına bir yanıt göndereceğim. Ve böyleslikle aramızdaki diyalog sürdürmiş olacak. Daha önce de belirttiğim gibi benim için bu toplantıının yeri, hatta konusu ve kapsamı değil, zamanı önemlidir. Fazla geciktirmeden iki ülkenin başbakanları arasında böyle bir diyalogun kurulmasında yarar görüruz. Çünkü bu diyalog kurulmadan önce, teknik düzeydeki çalışmalarından çok verimli sonuç

beklenemez. Çünkü diyasal direk tif çıkış ve kesin biçimde verilmeden teknik düzeydeki çalışma larla bir yere varılmaz. Sırf o nedenle, sayın Karamanlis'ce de uygun görülecek yakın bir tarih te bu diyalogun başlamasını temenni ediyorum.

**SORU** — Ege Adalarının silahlardan arındırılması konusunda Yunanistan'la diplomatik ilişmelerimiz henüz başlamadı, bu konuda bir açıklama yaparsınız?

**YANIT** — Türkiye ile Yunanistan'ın ilişkilerini ve ortaya çıkan sorunları bir bütün, daha doğ-

rusu bir bütününe parçaları olarak görüyorum. Bunun için izin verirseniz sorunlar üzerinde ayrıntıları ile ve ayrı ayrı durmamayıym. Henüz bu konularda somut bir şeyler söyleme aşamasına da gelmiş değilim.

**SORU** — Sovyetler Birliği'ne gidecek misiniz?

**YANIT** — Evet, mümkün olduğu kadar kısa sürede bu ziyareti gerçekleştirmek istiyorum.

"Cumhuriyet"

4. Şubat 1978

■ AP Lideri: «Ecevit hem partisini hem kendisini hem de hükümetini zor bir duruma düşürdü. İddialarını kendisi terketse, biz İddia sahibinin yakasını bırakmayız. Devlete bu çamuru atanlar bunu temizlemelidir.»

■ «Bu tartışmayı biz başlatmadık. Tartışmayı başlatan kendisidir. Şimdi ise, bu konuyu tartışmayaşalım, diyor. İddia ve isnatlarınızı belgeleyin, denildiği zaman, şimdi bunu karıştırmayalım, diyor.»

# Demirel: Kontr-gerilla konusu sonuca ulaşmalı

**ANKARA (Cumhuriyet Bürosu)**  
AP Genel Başkanı Süleyman Demirel'dün Millet Meclisinde düzenlediği basın toplantısında Başbakan ve CHP Genel Başkanı Bülent Ecevit'in önceki gün kontigerilla konusunda yaptığı açıklamalara karşılık vermiş,

«Halk Partisi Genel Başkanı ve hükümetin başı, bu tartışmanın içерisinden dünkü beyanlarıyla çıkamaz. Orta yerde işlenmiş cinayetler vardır. Bir taraftan güvenlik güçleri ve yargı organları bunların faillerini bulmak, suçu ve suçluyu tesbit etmek için

çalışırken, Halk Partisi Genel Başkanı ve hükümetin başı, bunların, devletin denetiminde olmayan devlet güçleri tarafından yapıldığını İddia etmektedir. demmiştir.

Ecevit'in amacının dışına sapan bir devlet örgütü olduğunu,

ve bu cinayetleri bu örgütün düzenlediğini öne sürüduğunu söyleyen Demirel, «Halk Partisi Genel Başkanı ve hükümetin başı, hem kendisini, hem partisini hem de hükümetin fevkalâde zor bir duruma düşürmüştür. İddialarını kendi terketse, muhatapları İd-

dia sahibinin yakasını bırakmaz. İddialarını kendisi terketse, biz İddia sahibinin yakasını bırakmayız. Böylese önemli bir konu, hukuk ve siyasetin karanlığı ve mechûle terkedilemez. Devletin cinayet İddiaları yalnız (Devamı Sa. 9, Sü. 1 de)

dir. Devletin üzerine bu çomuru atanlar bunu temizlemek zorundadir» biciminde konuşmuştur.

Demirel konuşmasında şu goruslere yer vermiştir:

«Fevkalde önemli telökkili etliğim kontr-gerilla konusundaki tartışmanın bir sonuca ulaşırmasının şart olduğunu inaniyorum. Onun için bugün yine konu üzerinde durmak zoruretim duydum.

Halk Partisi Genel Başkanı ve hükümetin başkanı, 3 şubat 1973'üñinde konu ile ilgili olarak kendisine sorulan suallere cevap verirken, benim 1 şubat 1978 tarihinde kendisine yönetliğim soruları cevaplandırmaktan dikkate kaçınmıştır.

Halk Partisi Genel Başkanının bir lâf kâlebolığı içerisinde meşelenin özüne girmekten kaçınan önemli sebepleri vardır.

Tartışılan konu, savunma kavramı veya savunma modeli değildir. İddia, «ülkede kontr-gerilla diye bir teşkilât vardır, bu teşkilât devlete altittir. Ve ülkedeki cinayetler bu teşkilât tertipler»

İnde idd. Bu İddianın sahibi, Halk Partisinin Genel Başkanıydı. Onun içindir ki, bu İddianın sahibi tarafından açıklığı kabulürlmesi gerekiydi. Zira, Halk Partisi Genel Başkanı şimdî hükümetin başıdır. Devletin bütün bilgi ve belgeleri elindedir. İddialarını açıklığa kavuşturmak hem İddia sahibi olarak, hem hükümet başkanı olarak kendisinin görevidir. Bir süre önceki İddialarını unutmuş olamaz.

#### TARTIŞMAYI BAŞLATAN

Bu tartışmayı biz başlatmadık. Tartışmayı başlatan kendisidir. Şimdi ise, «bu konuyu tartışıyalım» diyor. Bir taraftan İddia, İsnat ve İthamları yapıyor, birçok masum kimselerin üzerine çomur atıyor, tereddütler ve şüpler uyandırıyor, sonra «buyurun, devlet şimdî elinizdedir. İddi ve İsnatlarınızı belgeleyin. Gereğin yapın» denildiği zaman, «şimdî bunu karıştırımıy়alı» diyor.

Bunun adına, «vur-kaç» derler. Ne vurkl, vurmuştur. Koçamıyaçaktır.

Halk Partisi Genel Başkanı, Türkiye'de cinayetler işleyen ve işlenen şebke diye adlandırdığı kontr-gerilla İddiasının sahibidir. Çünkü, Halk Partisinin 1973 yılı seçim bildirgesinin 174. sayılındesinde: «Kontr-gerilla» diye bir örgütün mevcudiyeti ve bunun, siyasetin konusunda altında faaliyet bulduğu ifade edilmektedir.

Yine aynı bildirgenin 204. sayfesinde: «Demokratik hukuk devleti kuralları ve Anayasa sınırları içinde, hükümet emrinde çalışması gereken devletin resmi İstihbarat Örgütünün, adeta hükümet üstü ve Anayasa üstü bir kuruluş gibi çalışma yoluna sokulduğu» ifade olmaktadır. «Aylarca, açıkça sözü edilen kontr-gerilla gibi örgütlerin ortaya çıktığını» ifade edilmektedir.

Bu beyanlar, kendisinden şıkayıt edilen bir örgütün mevcutlığı İddiasının açık ifadesi değil de nedir? Bu beyanlar, «kontr-gerilla vardır» demekten başka nedir?

Halk Partisi, bu beyanlar karşılıkta, «kontr-gerilla yoktur» diyemez. Halk Partisinin İddiası na göre, bir «kontr-gerilla» vardır. Eğer bu kontr-gerilla kanunlara göre var ise, kanunlarıñ içinde görev yapıyorsa, Halk Partisi bunu bir şıkayıt konusu yapamaz. Halk Partisi, 1973 seçimlerinde bir «kontr-gerilla» şıkayıtlı ortaya koymuştu. «Göre, şimdî bu şıkayıtlı Genel Başkanı istese de vazgeçemeli duruma» düşmez.

Halk Partisi bu İddiasına sahip ise, şimdî iktidardadır, İddiasını belgelemek ve gereğin yapmak mecburiyetindedir. Bu İddiasına sahip midir? değil mi dir?

Halk Partisi Genel Başkanı, 7 Mayıs 1977 tarihinde, yılın bundan 9 ay evvel ve 1973 seçimlerinden, bu İddiaları ilk defa ortaya attığından 4 sene sonra, Taksim'de 1 Mayıs 1977 tarihinde meydana gelen kanlı ve olaylar dolayısıyla aynı İddiaları değişik biçimde tekrarlamıştır.

#### CİNAYET TERTİPÇİLERİ

7 Mayıs 1977 günü Halk Partisi Genel Başkanı, 1 Mayıs'ta meydana gelen olayların tertipçilere bahsediyor ve bu tertipçilere, «Devlet içinde yer alan, fakat demokratik hukuk devletinin denetim alanı dışındaki kalan bazi örgütler olduğu kanısında bulunduğu» söylüyor. İddiaya göre, cinayet tertipçileri devletin içinde yer almaktır, fakat denetimin dışında kalmaktadır.

Halk Partisi Genel Başkanı'nın bu İddiası, devlet kavramından hâlâ ne kadar habersiz olduğunun delilleridir. Devlet içinde yer alıp da faaliyetleri denetim dışında kalan hiçbir örgüt söz konusu olmaz. Devlet, hukuk devletidir. Hiç kimse, Anayasa'da kaynağı olmayan bir yetkiyi kullanamaz. Hiç kimse, kanuların kendisine verdiği yetkinin ışına çıkamaz. Ne Anayasa, ne de kanunla hiç kimseye cinayet işleme ve işletme yetkiyi tanıtmamıştır.

Cinayet işleyen ve işlenen bir Sovyet kuruluşu varsa, bu bir yerden emir alacaktır. Böyle bir emri kim verebilir? Ve devletin hangi görevli böyle bir emri yerine getirir?

Halk Partisi Genel Başkanı, 6 Mayıs 1977 günü Sayın Cumhurbaşkanını ziyaret ederek 1 Mayıs Taksim meydani olayları konusunda «bildiklerini ve sezdiğini» ayrıntılı olarak kendisine arzettiğini, yine İzmir konuşmasında ifade ediyor. Memleketi nüfusi soğanın kendisi ol-

duğunu, suç üstü yakalanmanın telaşı içinde bulunduğu» söylemiştir.

#### BAKLAYI AÇIZDAN

##### ÇIKARMAK

Namuslu İnsanlara düşen bir görevin olduğunu, ağzındaki baklayı çıkarması gereklili; Kimi, neyi, hangi organı kostediyorsa bunu açıklaması icab ettiğini, müfetti ve yalancı duruma düşmek istemiyorsa dellilerini ortaya koyması lâzım gel diğin, yaptığına «çomur sıçratmak» dendigini, hergün hayalet taşlayarak memleketin her köşe içinde hadise çıkartarak siyaset yapılmayıcağını» ilave etmiş tim.

Hükümeti ve masum İnsanları karalamakla, devletin organlarını tehditle bir yere varyanmayaçığını ifade ettikten sonra kendisini, söylediklerini açıklığı ka vuşturmaya davet etmiştir.

Ne o zaman, ne daha sonra hiçbir cevap almadım. Akısi sıra vurmuştur, kaçmıştır. Kime vurmuştur?

Üstüne gölge düşürdüğü devlet ve bugünkü kendisini sorumluluğunda bulunduğu devlet kuruşularıdır. Açıklık istemek, kastettili kimse, neye onun ortaya konmasını talep etmek bennim hem hâkim, hem görevim iddi.

1974 şubatında da kendisini, «kontr-gerilla» İddialarını açıklamaya davet ettim. 10 ay hâkim oldu. 1974 öncesindeki İddialarına en ufak bir açıklık getirmed. Ne de, o zamanki insanların takipçisi oldu.

Halk Partisi Genel Başkanı, 6 Mayıs 1977 günü Sayın Cumhurbaşkanına neler söylemiştir? Kimi şikayet etmiştir?

Bu husus, kendisiyle Devlet Başkanı arasında kalamadı. Çünkü, şıkayıt konusu, devletin organları iddi. Bir özel sohbet yapılmış değildir.

#### CUMHURBAŞKANI NE YAPTI

Devletin organları Cumhurbaşkanına şıkayıt edilince, şıkayıtlı Cumhurbaşkanı ne yapacaktır? İcraın başına İttihad ettirecekti. Nitelim, Sayın Cumhurbaşkanı, muhalefat liderlerinin şıkayıtlarını 13 Mayıs 1977 günü bana İttihad ettiirmiştir. Bu şıkayıtlar devlet organlarından, kontr-gerilladandır.

1 Mayıs 1977'de meydana gelen olayın kontr-gerilla ile ilgili olduğu izlenimlinin mevcudiyeti ve bu örgütün denetim dışında çalıştığı, siyaset nitelikteki eyaletler için kullanıldığı, Sayın Cumhurbaşkanına yapılan şıkayıtlar arasındakidır. Sayın Cumhurbaşkanı'nca 13 Mayıs 1977 günü akşamı bunlar bana İttihad ettiirmiştir.

#### DEMIREL'İN YAZISI

Demirel daha sonra 15 Mayıs 1977 tarihinde Ecevit'e bir yazı yazdığını, bu yazıların bir kopyasını Cumhurbaşkanına bir kopyasını da Genelkurmay Başkanına gönderdiği de açıklamıştır. AP Genel Başkanı yazının metinini de basın üyelerine açıklamıştır. Yazıda cünen söyleme denilmektedir:

«6 Mayıs 1977 günün Sayın Cumhurbaşkanı'ni ziyaretinde kendisine şikayette bulunduğu muz konu, 13 Mayıs 1977 tarihinde Sayın Cumhurbaşkanı'ni ziyaretim sırasında saat 18.30'da bana İttihad ettiirmiştir.

Bu konudaki İddialarınız, bugünkü şekilde kovl-mücerette kalmaktadır. Bir tohakkata esas teşkil edecek nitelikle değildir.

Türkiye'de cereyan eden olayların hepsi, kanun mercilleri tarafından istisansız ve eksiksiz takip edilmektedir.

Hiçbir emre, hiçbir delili ve bir ipucu olmadan, vahme dayanarak tohakkat yapılması mümkün olamayacağı izahaten verestedir.

Bahse konu olaylar ile şikayetlerinizin illiyet rabitasına dair en ufak bir deliliniz versa onu bildirmenizi, konunun tetkik ve tohakkat edilmesi bakımından zaruri görmekteyim.

Gereğin rica ederim.»

#### YANIT YOK

Demirel, Ecevit'e yazdığını yazıya yanıt olamadığını belirterek sözlerini şöyle sürdürmüştür:

«Halk Partisi Genel Başkanı ve hükümetin başı, dünkü bayanları ile konuya ne açıklık getiriyor? «Kontr-gerilla yoktur» mu diyor, «Vardır» mı diyor, anlaşılmıyor. Dün, «Vardır» dediği kontr-gerillaya bugün «yoktur» mu diyor?

Halk Partisi Genel Başkanının, hükümetin başı olarak tertip ve cinayetlerle suçlu olduğu, «devlet içinde yer alan, fakat devletin denetim alanı dışında kalan» örütlerle, bu örgütlerin içinde bulunanları ve onlara emir verenler meydana çıkarması lazımdır. Şarttır.

Bundan imtina edemez. Bundan imtina etmeye kalktıgı takdirde, birgün dahi hükümete kalamaz.»

"Cumhuriyet"

5. Şubat 1978

# Gerillanın Kontrası

Fikret OTYAM

**A**NKARA: Döviz durumumuz düzeldi, Kıbrıs işi mi, çok ton hayırlı biçimde sonuçlandı. Memur kotsayı? O da tamam, enerji krizine ne buyurulur? Hic, olan şeyin krizi olur mu, enerji yok ki krizi olsun. Başkentköy Ankara'nın çamurları? Evet onu da gepegeç Belediye Başkenti hallediverdi kampanya başlatıp. Ya hayat pahalılığı? O da ne, hayat yok ki pahalılığı olsun. Yumurta çok şükrür 175 kuruşa düştü, en has et, 80-90 lira, hamslı 15, balıkların en lezzetlisi ve de en ucuzu mezgit. Ama bizim başkentköy Ankara'lılar mezgiti gerektiği kadar tanımadılar ki alıp alıp yesinler, proteinlensinler, ucuzundan.

Başkentköy Ankara'da şimdileri en önemli sorun gerilla değil, gerillanın kontrası. Millet şimdî bunun peşinde, dış borçlar şu kadar, bu yıl petrole odenecek döviz şu kadar, kotsayı şu kadar ve daha bilmem neler kimsenin umurunda değil, var mı yok mu gerillanın kontrası.

İşin en doğrusunu da Demokratik Parti Genel Başkanı Sayın Ferruh Bozbeyli söyledi. «Üç yılda iktidarken yapamadıkları şeyi şimdi bir oyluk hükümetten muhalefet olarak istiyorlar.» Peki bunu da istemeseler ne yapacak bunca insan, işleri budur derim. Kimi topluluk, değil iktidarı becermeyi, muhalefeti bile beceremiyorsa sadece bu ülkeye acırız, onlara değil elbet.

Evet, şimdî Başkentköy'de tüm uğraşlar gerillanın kontrası. Şimdi gerilla şudur, budur desem bana mı inanırsınız, yoksa bu işlere bulaşmadım diyenlere mi? Örneğin Faik Türün denen söylev, yanı eski Sıkıyonetim'in eski komutanına mı? Kim ne derse desin, bendeniz Saylav Türün'e inanırim. Adam o güne o gün İstanbul'un Allahı olmuş, salt İstanbul'un mu? Eli Ankara'ya bendenize kadar uzanmış idi iki yazının ötrü illâki Mamak'ta istirahatımlı temin etmemi okına koymuştu, koymuştu ama, savcılardır, yargıclar Türün paşa gibi düşünmemiş olmaları ki, Çankaya'daki evimde, gazetemde istirahatımı sağlamışlardı. Faik paşa ve muavini adasım Fikret Köknar kimbilir nasıl küplerle sigmamışlardı? Zaten bakmayın Türün paşa hakkında yazılınlara, söylenenlere, o aydınların, düşünürlerin, ülkede isim yapmışların en yakınındır ve bî numaralı koruyucusu olmuştur. Sıkıyonetim sırasında en garibanlılar en köhne tutuklevlerinde üstüste iken, Faik Türün paşa, aydınları, düşünürleri bir güzel düşünmüştür, beylere ayıp olmasın diyerek kendilerine Erenköy'de canım bir köşk ayırmıştı. Üstelik onların sorgularını da öyle sıradan Birinci Şube memurlarına bile yaptırmamış, kendilerine laik büyük büyük adamlara yaptırmış, kendilerine gösterdiği ilgiyi belgelemek için sorgularına MİT büyüklerini bile sokturmuştu. Bunları bizzat kendisi açıkladı. MİT yasasına bakın, bu gibi sorgularda bulunurlar diye bir maddeye rastlamadım. Ama yasada varmış yokmuş ne gam? Faik paşa, Türkîyenin ünlü yazarlarına, sanatçılara, düşünürlerine cemile olsun diye kattırmış bunları sorgularına.

Evet, gerilla nedir, bunun kontrası nedir? Gerilla gerilmekten gelir, kökeni gerilmeydir. Geril sert bir kellemdir, bunu hafifletmek için sonuna bir «läoda» eklemışlar. Do ekleselerdi gerilda olacaktı, fa ekleselerdi gırılla olacaktı, sol ekleseler gerilsol olacaktı ki zinhar. Ha sohâ hâlâ şâşar dururum şu Solfasol köyü, Solhan ilçesi ve de müzikteki «sol» neden hâlâ işkence görmedi, Erenköy köşkünde sorguya çekiliip 146'dan yargılanmadı bunca işler olmuşken? Gerilmekten köklenen gerillanın kontrası da geriliyi azaltmak onlamına gelir. Ne var ki tıpkı dış ticaret işlerimiz, petrol, yeraltı servetlerimizde uyguladığımız politika gibi bunda da ters uygulama yapılmış, gerillanın kontrası uygulanacakken sadece gerilmeden esilenen gerilla işlerleri uygulanmıştır. Yani yollar gerilmiş, tabancalar gerilmiş, bombalar gerilmiş, banka soygunlarında —sahî ne de az yakalanıyor bu gözüpekler— kullanılan torboların ağızı gerilmiş, yanı ülke gerim gerilmişdir. Bu da parlementer çoğulcu demokrasiye fayda sağlamamıştır.

Evet, kim ne derse desin ben gerilla ve kontrasına illşkin söz oldu mu Allah bî Faik Türün'e inanırim. Faik Türün AP'lidir bilirsiniz oldum olası. Nitelik emekli olup, askerlikten künyesi düşülvende hemen baba ocağı Adalet Partisine kapağı almıştır. İşte eski Sıkıyonetim Komutanı ve de Birinci Ordu Komutanı emekli orgeneral Faik Türün hazırlar AP grubunda önemli bir konuşma yaptı. Şimdî birliğin gerillayı merillayı bu sözlerle kulak verin. Ne diyor adam? Anhası mıñası? Diyor ki «çocuğunu...» diyor ki «Şill örneği...» diyor ki, «CHP ve Moskova bağlantısı» diyor ki, «Ankara, orduya dîl uzatılıyor» diyor ki, yanı size göz kırpıyorum şeyler diyor. Siz şimdî bu sözlerle kulak verin, bunlar yabana atılacak şeyler değildir. Bunların altında kan yattıktır, bunların altında ülke bütünlüğü yattıktır. Bunların altında suçluların telaşı yattıktır. Bunların altında bang birşey olmasın da ülkeye ve insanlara ne olursa olsun yattıktır, yanı çok şeyler yattıktır, tabii yer bulup «oynanabilelim»

Demirel için gazeteler «On gündür susuyor» dediler ya, voy sen misin diyen, Sayın Demirel de konuşmaya başladı, Ecevit'i köşeye sıkıştırdı, şu «Gontura gerilla...» ya sen açıkla yadaa ben açıklayacağım dedi. Ben Ecevit'in yerinde olsam, «Konuş» derim, «Sen açıkla bakalım, ben sorumlu bir devlet adamıyım, sırası gelen de açıklayacağımı açıkladım» derim, Demirel açıkla. Onun açıklamadıklarını da Ecevit açıklar, ikilinin de açıklamadığını başkaları açıklar, yanı ülkede bir açıklamadır gider tıpkı banka soygunları, bomba atmalar, adam öldürmeler gibi, yanı Türkiye değil, «Çaprike» ülkesi oluruz biz de.

Nitelik bunun rüyasını gördüm dün gece. Bu işler açıklanacak.

Bu iş nasıl olur en hasından? Susması gerekenlerin susmaları ve susanların konuşmaya başlamaları ile. Ama görünen odur ki ne susması gerekenler susacak, ne de konuşması gerekenler, belgeler melgeler konuşacak, yanı eski hamam eski tas. Ama yine de bu dünyanın hesabı bir gün sorulacak, tek inandığım sonuc da bu.

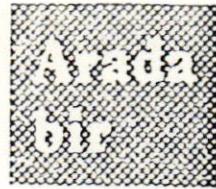
"Cumhuriyet"

5. Şubat 1978

# Kontr-Gerilla Üstüne

## Sıtkı ULAY

Emekli General



**H**asbel kader biz de bazı Devlet görevlerinde bulunduk. Sonuçta, Devleti millet iradesine teslimin huzuru ile, elimizi ayağımızı politikadan çekip, gidişatı izlemeye koyulduk.

O gitti bu geldi, bu gitti o geldi, ancak ulusça özlemini cektiğimiz huzur, ülkemize bir türlü gelmedi.

Biz yaşlılar, memleketimizin Trablusgarp kaybını, Balkan yenilgisini, Girit adasının elden gidişini, ilk dünya savaşını gördük ve yaşadık. Osmanlıların son döneminde, Hürriyet ve İttifak, İttihat Terakki partilerinin, ülkeyi felaketlere sürükleyen cekişmelerine tanık olduk. Sonra rahmetli Atatürk'ün Türk ulusunu nasıl yüceltilp huzura kavuştuğunu yaşadık, Atatürk ve çevresinin başarılarıyla mutlandı.

İkinci Dünya Savaşı gibi büyük bir felâketi, Rahmetli İnönü ve Mareşal Çakmak gibi devlet büyüklerinin sayesinde burnumuz kanamadan atlattık. Ve artık halk bilincendi, olgunlaştı İnciçıyla, biroz da dış baskılarla demokrasının çok partili aşamasına geçti.

### 27 MAYIS'A DOĞRU

Çok partili dönemin başlangıcı, hepimiz için umut verici oldu. Ancak ne var ki bu umut dönemi fazla ömrüydi. Demokrasi bir partinin elinde yozlaştırıldı. Dikta eğilimleri siyasal yaşamımıza egemen oldu. Bu ortam ve nedenlerle 27 Mayıs'a ulaştık. İhtilalimizin amacı, sıratla demokrasiye dönmemeyi sağlamaktı. Gerekli koşulları yaratıp, Devleti tekrar millet iradesine teslim ederek, köşelerimizde cekildik. Ancak ne yazık ki, şöyle bir geriye baktığımızda, bazı siyasal çevrelerin, bu 17 yılı, yine demokrasiyi yozlaştırma çabalarıyla geçirdiklerine tanık oluyoruz.

Ve İşte yine, Türk ulusu belli yanlışların sonucunda bir kargaşa ve dar boğazlar ortamını yaşıyor. Billen Siyaset adamlarının adeta «kayıdı hayatı» koşuluyla iktidarda kalma hırsı, halkın yaşamını zehir ediyor. İnsanlarımız bin bir güçlü içinde sıkıntı çekerken, simdi de bir kontr-gerilla tartışması başladı.

### NE İMİŞ BU KONTR-GERILLA

«Özel Savaş», «Gayri nizami harp», «Kontr - Gerilla», bir ülkenin dıştan gelecek saldırılara karşı oluşturacağı savunma stratejisi içinde yer alabilecek kavramlardır. Ama ne olursa olsun, bu kavramların, yalnızca dıştan gelecek saldırıyla, işgalci güçlere karşı kullanılabilceğini okidan çıkarılmamalıdır.

2. Dünya Savaşının sıkıntılı günlerinde, güçlü istila ordularını dikkate alan rahmetli İnönü ve Mareşal Çakmak, topraklarımızın bir kısmının İşgal edilebileceğini düşünmüştürlerdir. Bu nedenle bazı bölgelerde yer altına silah ve cepheye depolamışlar, böylece muhtemel İşgalcilerle karşı bir halk direnişinin ön hazırlıklarını yapmışlardır. Böyle bir savunma kavramı, Demokrat Parti devrinde de sürdürmiş, yanlışmıyorsam, DP hükümetlerinden birinde Savunma Bakanı olarak görev yapan Seyfi Kurtbek, Albay İker bir era bu teşkilatın başında bulunmuştur.

### DEMİREL'İN HESABI

Şimdiki Süleyman Demirel, on kusur yıllık tecrübesi ile bu teşkilatın ne olduğunu, kime bağlı bulunduğu, ne işler görmesi lazımlı gelirken ne işler gördüğünü pek iyi bilir. Ama onun maksadı ortaklı karıştırmak, konudan kendine politik çıkar sağlamaktır. Sanırım belki şu şartlar yayınlandığı sırada da cevabını çoktan almış olacaktır.

Aslında önemli olan, Demirel'in karıştırıcı ifadeleri, bulanık suda balık avlama yöntemleri değildir, önemli olan, ulusal savunma kavramı içinde yer olması olağan sayılacak bu kuruluşların, kötü niyetli kişiler elinde, kötü ve karanlık niyetlere alet edilmesini önlemektir.

Sorumluluk ve yurt sevgisi bunu gerektirir.

7.2.78  
Cumhuriyet

# Kontr-gerilla konusu dün Senato'yu da karıştırdı

Millî Savunma bütçesi görüşürken CHP sözcüsü Çataloğlu, «Demirel'in gayri meşru örgütleri desteklediğini»

öne sürünce AP'li İnan sözleri, şiddetli tartışmalar sonunda birleşime 1 saat ara verildi

**Işık:** «Ordumuzun üzerinde yapılan speküasyonlarla birbirimize üstünlük vekâmine kapılmaya hakkımız olmadığı anlaşılacak»

Bakan, Türk-Yunan ilişkilerine de değinerek, «Ege'de artık silahların yerini zeytin dalları alacaktır» dedi

ANKARA, ÖZEL

**C**UMHURİYET Senatosu'nda dün, Millî Savunma Bakanlığı bütçesi görüşürken, güvenlik örgütleri ve kontr-gerilla konusu yine ortağı karıştırmıştır.

CHP sözcüsü İsmail Çataloğlu, grup adına konuşma yaparken, özel savaşın anlamı üzerinde durmuş, özel savaş birliklerine gerilla ve kontr-gerilla eğitiminin verilmesinin doğal olduğunu bildirmiştir, bu amaçla kurulan birliklerin maksat dışında herhangi bir komutan ya da generalin emriyle kullanılmayacaklarını, başta zamanlarında bazı münferit eylemlere girişebileceklerini, özel birlik komutanının yazılı emir dahi vermeyeceğini ifade ettikten sonra, «Boyle olmasına rağmen AP Genel Başkanı'nın kısırtıcı sözleri ve CHP'yi silahlı kuvvetlere karşılmış gibi göstermek çabasına verilecek cevabımız vardır» demiştir. Çataloğlu şöyle konuşmuştur:

Bir saatlik aradan sonra CHP Grubu adına Muhsin Batur bir konuşma yaparak İnan'a cevap vermiş, AP sözcüsünün silahlı kuvvetlerin hâmişi gibi konuştuğunu öne sürerek, «Türk

"Bugün Türkiye'de gayri meşru bir takım örgütler vardır. Bunu herkes biliyor. Bunlar Demirel'in desteğine mazhar olmuşlardır. Bu sözde milliyetçilerin ötentim üyeleri ve otobüs duvarlarında bekleyenleri kurşunlamaları millî bir reaksiyon olarak alınamaz. Çünkü Türk devletinin gücü vardır."

Bu sözler üzerine AP'liler, Çataloğlu'na lâf atmaya başlamışlardır. Çataloğlu da, Demirel'in bir kez olsun Ecevit'e başbakan demedimini hatırlatmış. "Demirel, başbakanlığı kendisinden başkasına yakıştırıyor" demiştir. MİT konusuna değinen Çataloğlu, "Bu kuruluşun eyleme geçtiği kendi tarihinde görülmemiştir. Ancak Demirel, ikinci MC zamanında bu örgütü kendi maksatlarına göre kullanmak istemiştir. Bu da bir vaktadır" demistir.

CHP sözcüsünün bu konuşması üzerine AP Grubu adına Kâmrân İnan söz almış, yapılan konuşmayı üzüntüyle karşıladığı belirterek, Bütçe Komisyonunda başlayan bir tartışmanın yenilenmesinin yerinde olmadığını belirtmiş. "Hükümetler iddia ve itham etmez, ispat eder. Dokümanlar elinizdedir" demiştir. CHP'liler, "Sen de Demirelleşme..." diye müdahale etmişlerdir.

Bu arada kontr-gerilla sorununu Bütçe Komisyonunda ortaya atan CHP'li Niyazi Ünsal bağırıp çağırmağa başlamış, AP'lıler de kimi zaman sıra kapaklılarına vurarak onu susturmaya çalışmışlardır. İnan, konuşmasına devam ederek, "Kimse'nin Türk Ordusu ü-

zerinde istifham yaratmaya hakkı yoktur" deyince AP'lıler, alkış tutmuş, CHP'li ise, "Kim yaratıyor? Yok söyle bir şey" diye bağırmışlardır. AP sözcüsü, "Millî Savunma Bakanı buradadır. Kürsüye gelirler, bu noktaları açılığa kayıtsızlar, Ulusal savunma konsepti nedir, açıklıklar" diye konuşmuş, CHP'lıler yine lâf atınca, "Bu teklîf suçluluğun ifadesi midir?" demiştir. Bunun üzerine CHP'li Recai Kocaman, "Suçluluğu sen kendi partinin başında ara," diye bağırmıştır. Karşılıkla bağırıp çağırımlar karşısında oturumu yönetmekte olan Rahmi Erdem, birleşime saat 20'ye kadar ara vermiştir.

## BATUR'UN KONUSMASI

Bir saatlik aradan sonra CHP Grubu adına Muhsin Batur bir konuşma yaparak İnan'a cevap vermiş, AP sözcüsünün silahlı kuvvetlerin hâmişi gibi konuştuğunu öne sürerek, "Türk

silahlı kuvvetleri, Türk ulusunun bir parçasıdır. Bir parti tarafından korunmaya muhtaç degildir" demiştir.

Batur, AP sözcüsünün ulusal savunma kavramını alaycı bir eda ile ele aldığıne öne sürümüştür. AP ile CHP arasında savunma görüşü bakımından farkları şöyle sıralamıştır:

"Siz, önceliği NATO'ya verdiniz, biz ise önceliği ulusal savunmaya veriyoruz. Siz, ambargo da olsa, NATO'ya bağlı kalacağız" diyorsunuz, biz, NATO'dan gördüğümüz ilgi kadar katkıda bulunuyoruz diyoruz."

Kontr-gerilla konusuna değinen Batur, "Geçmişte birkaç fanatik çıkmışsa, bunun silahlı kuvvetlerle ve partilerle ne ilgisi vardır? Ne silahlı kuvvetlere sataşım ne de ona sahip çıkmaya çalışalım. O, hepimizindir" şeklinde konuşmuştu.

Kişisel bir konuşturma yaparak AP'li Mehmet Özmuşcu ise, CHP'lilere hitaben, "Silahlı kuvvetlerin üzerrinden eliniz çekeriz. Demirel, hiç bir zaman bunu yapmadı" demiştir.

**IŞIK'IN YANITLARI**  
Millî Savunma Bakanı Hasan Esat Işık, eleştirileri yanıtırken, dünyanın yuvaşama dönemine girdiği ni, ancak Türkiye'nin dikkatli olması gerektiğini belirtmiş. NATO ittifakının yararına inandığını, ancak bunun tek başına yetmediğini belirtmiş, "Türkiye bu teşkilatın içinde kalarak yalnız onunla güvenliğini sağlayamayacağını bilerek kendi güvenliğini korumak kararındadır" demiştir.

Ecevit ile Karamanlıs'ın önemizdeki ay buluşacağıni belirten Bakan, "Ege'de artık dostluk ve kardeşlik rüzgârı esecek, silahların yerini zeytin dalları alacaktır. Bunu umuyoruz. Yunanistan'la bütün sorunların çözümleneceğine inanıyoruz" demiştir.

Yeni ulusal güvenlik konusunda açıklama yapan Bakan, Türkiye'nin gereksinmeleriyle olanaklarının sağdadır. Bir güvenlik kavramı oluşturmak istediklerini belirtmiş ve şöyle konuşmuştur:

"Müttefik olacağız ama, müttefikin müteahhidi olmayacağı. Son zamanlara kadar ambargoyu kaldırımsınız. NATO'ya vecibelerimizi yerine getirmeyiz, deniliyordu. Bizim görevimiz, NATO'ya vecibelerimizi yerine getirmek degildir. Ulusal güvenliğimizin vecibelerini yerine getirmek. NATO üyeliği ile NATO müteahhitliğini ayırmakta fayda vardır."

Işık, konuşmasını şöyle bağlamıştır:

"Ordumuzun üzerinde yapılacak speküasyonlarla birbirimize üstünlük vekâmine kapılmaya hakkımız olmadığı anlaşılmaktır. Bize, önce bu kürsüden ordudan elinizi çekiniz, diye bir hitap geldi. Bu, orduya saygısızlıktır."

Daha sonra Türk silahlı kuvvetlerine takdirlerini bildirmek üzere Senato kararname ve Millî Savunma Bütçesi kabul edilmiştir.

**"Millîyet"**

11. Şubat 1978

**D. Davos****Die Wühlarbeit der Faschisten im nahen Osten**

Die faschistischen Aggressoren bereiten sich offen zum „grossen Krieg“ vor. Sie wollen die Karte der Welt auf gewaltsamem Wege neu zeichnen und verlangen Kolonien.

*„Es handelt sich schon nicht mehr um Konkurrenz auf den Märkten, nicht um Handelskrieg, nicht um Dumping. Diese Kampfmittel gelten schon längst als unzureichend. Es geht jetzt um die Neuaufteilung der Welt, der Einflussphären, der Kolonien durch Kriegshandlungen.“\**

Der deutsche Faschismus fordert nicht nur die Rückgabe der ehemaligen deutschen Kolonien, er streckt seine blutige Pranke auch nach Ländern aus, die schon seit langem England und Frankreich gehören. Der italienische Faschismus will das ganze Mittelägyptische Meer, von Gibraltar bis zur Türkei, beherrschen, das Rote Meer in seinen Besitz bringen und seine Herrschaft auf den Indischen Ozean ausdehnen.

Noch vor dem „grossen Krieg“ wollen die faschistischen Aggressoren die Verkehrswwege Englands und Frankreichs lahmlegen und die wichtigsten militärisch-strategischen Punkte unbrauchbar machen, die diese Verkehrslinien schützen. Um dies zu erreichen, betreiben sie eine intensive faschistische Propaganda-, Spionage- und Diversionstätigkeit auf dem ganzen riesigen Gebiet von Gibraltar bis zur Meerenge von Bab-el-Mandeb.

★

Hitler, der den alten Plan des deutschen Imperialismus „Berlin-Bagdad“ wieder erweckt hat, und Mussolini, der vom „grossen römischen Imperium“ träumt, haben schon längst eine enge Zusammenarbeit in der Wühlarbeit im nahen Osten hergestellt.

Eines der Zentren der deutschen und italienischen faschistischen Agentur im nahen Osten ist Kairo in Aegypten. Auf der Tagung der faschistischen Agenten in Kairo wurde der Plan der Wühlarbeit in den Ländern des nahen Ostens festgelegt. Monatlich gibt das deutsche Propagandaministerium für faschistische Propaganda in Aegypten 3000 Pfund Sterling aus.

Die ägyptische Baumwolle und das fruchtbare Niltal lassen Hitler und Mussolini nicht schlafen. Aus „Liebe zur Baumwolle“ setzte sich Mussolini einen Turban auf und gebärden sich die Agenten Hitlers als glühende Anhänger des Islam, die demagogisch erklären, der mohammedanische Glaube stehe „höher als der christliche“ und „in Deutschland hätten viele in der letzten Zeit den mohammedanischen Glauben angenommen“.

\* J. Stalin, Rechenschaftsbericht an den XVIII. Parteitag über die Arbeit des ZK der KPdSU(B), S. 9.

**D. Davos: Die Wühlarbeit der Faschisten im nahen Osten**

Intensive Tätigkeit entwickeln die faschistischen Agenten in Syrien und Palästina. Palästina gehört zum System der befestigten strategischen Verkehrswege des englischen Imperiums. Außerdem führt auch die Erdöllinie von Mossul durch Palästina zum Hafen Haifa. In der letzten Zeit, besonders im März und April, haben sich Ueberfälle auf diese Erdölleitung gehäuft. Die Röhren wurden zerschlagen und das Erdöl in Brand gesetzt. Das Verhör der verhafteten Zerstörungsgenossen ergab, dass die Zerstörungsarbeit von italienischen Offizieren geleitet wird.

Im Irak konzentrieren die faschistischen Agenten ihre Tätigkeit auf jene Orte, wo es Erdölquellen gibt. Sie versuchen die Stämme, die in den Erdölgelände wohnen, unter ihren Einfluss zu bringen. Offen sagen die Agenten des Faschismus: „Diese Erdölgebiete des Irak sind die zweiten Sudeten.“

Viel Aufmerksamkeit schenken die faschistischen Aggressoren Jemen. Die Stadt Mekka ist zum Wallfahrtsort der faschistischen Agenten geworden. Die italienischen und japanischen Agenten in Jemen betreiben besonders in der Nähe der Meerenge Bab-el-Mandeb intensive Wühlarbeit. Japanische und italienische Militärinstrukturen nehmen an der Reorganisation der Armee des Königs von Jemen teil. Im letzten Jahre wurde zwischen Japan und Jemen ein Abkommen über die Belieferung von Jemen mit Waffen geschlossen. Japan erhielt eine Konzession zur Herstellung einer Luftverbindung zwischen Japan und Jemen. Der Sohn des Königs von Jemen war letztes Jahr in Tokio, und als Ergebnis dieses Besuchs wurde zwischen Jemen und Japan ein Handelsabkommen geschlossen. Der japanische Imperialismus verfolgt in Jemen das Ziel, die englischen Verbindungswege mit Indien zu paralysieren.

★

Hunderte Agenten der Gestapo und Orva betreiben, maskiert als Touristen, Korrespondenten, Ingenieure, Techniker, Wissenschaftler, Handelsleute, Bankbedienstete Wühlarbeit in der Türkei, in Aegypten, Palästina, Syrien, Jemen, Irak, Iran und bringen geheim und offen in diese Länder Waffen für ihre Banditenabteilungen, faschistische Literatur usw.

Für ihre Minier- und Spionagearbeit nützen die faschistischen Aggressoren auch weitgehend Frauen aus, die sie als Tänzerinnen, Lehrerinnen, Kindermädchen, Stenotypistinnen, Schneiderinnen in den nahen Osten schicken. In Aegypten allein wurden, wie die türkische Presse mitteilt, bereits 300 solche Agentinnen der Gestapo festgestellt, in Syrien 150, in Persien 200, in Irak mehr als 40. Diese Spioninnen werden vorher in sechsmaligen Kursen in Hamburg besonders ausgebildet und dann mit falschen Pässen als tschechische oder ungarische Mädchen nach den Ländern des nahen Ostens geschickt. Besonders versuchen sie in die politischen Kreise und in die Häuser einflussreicher Personen einzudringen. In der Türkei ist es in den aristokratischen Häusern Mode geworden, deutsche „Kindermädchen“ zu haben. Es gibt schon so viele solcher „Kindermädchen“, dass sich die Öffentlichkeit dort geradezu die Frage stellt:

Wo hören die Funktionen des Kindermädchen auf und wo beginnt die Tätigkeit der Spionin?

Die faschistischen Agenten betreiben in den Ländern des nahen Ostens eine intensive antisemitische Propaganda. Der deutsche Konsul in Damaskus (Syrien) gibt für die antisemitische Agitation und für die Organisierung von Judenpogromen riesige Summen aus. In Syrien und Palästina werden antisemitische Proklamationen verbreitet, die in Berlin gedruckt sind. In diesen Proklamationen wird Roosevelt als „Schützer der Juden“ angegriffen. Das Buch Hitlers „Mein Kampf“ wurde ins arabische übersetzt und wird von den Agenten des deutschen Faschismus in den arabischen Ländern als der „neue Koran“ verbreitet. Natürlich wurden jene Stellen des Buches ausgelassen, wo es heißt, dass die Araber einer niedrigeren Rasse angehören. Die Resultate der faschistischen Propaganda zeigen sich schon in dem verstärkten Gegensatz zwischen der arabischen und der jüdischen Bevölkerung, der in Palästina die Form eines blutigen Bruderkampfes angenommen hat. Diese Wühlarbeit in den arabischen Ländern wird von der mohammedanischen Abteilung im Berliner Propaganda-Ministerium des Herrn Goebbels geleitet.

An der Küste des Mittelländischen Meeres, am Lybanon (Syrien), gibt es ein kleines Städtchen Hünije mit 8000 Einwohnern. Es ist das Zentrum der Spionage- und Minierarbeit und der Sitz des Stabes der faschistischen Agentur im nahen Osten. Hierher streben die reaktionärsten Elemente aus allen arabischen Ländern. Dort lebt der Mufti von Palästina, der sich dem Faschismus verkauft hat, der verbissen reaktionäre frühere ägyptische Vizekönig Abbas Hilmi; hier wohnen Söhne und Enkel türkischer Sultane und persischer Schahs, hunderte Reaktionäre, die aus der Türkei und Iran geflohen sind. Die deutschen und italienischen Agenten besuchen diese Leute häufig, zetteln unzählige Intrigen an, bestimmen bereits die Kandidaten auf den Königsthron des Lybanon, Palästinas usw. Hier werden Pläne zur Zerstückelung Syriens ausgeheckt, hier wurde der Aufruhr der kurdischen Stämme im Irak vorbereitet.

Durch ihre Agentur dringen die deutschen und italienischen Faschisten in die politischen Parteien der arabischen Länder ein, wobei sie sich besonders bemühen, die Jugend zu gewinnen. Einige reaktionäre Parteien in den Ländern des nahen Ostens leben nur von den Geldern der deutschen und italienischen Faschisten. So zum Beispiel die nationalistische Partei und die Partei Usbe in Syrien, die Partei des Mufti in Palästina, die Organisation der Blauhemden in Ägypten, die ihr Dasein ausschließlich von den Geldern fristen, die sie von Berlin und Rom erhalten. Der Vorsitzende der syrischen nationalen Partei Anton Sada war vor kurzem in Berlin und kehrte nach seiner Begegnung mit Goebbels mit einer grossen Summe Geldes zurück. In einer Sitzung der Leitung der Partei des Mufti erklärte I. Davase, der Vertreter des deutschen Faschismus, dass „aus Deutschland wieder Geld und Waffen eingetroffen sind“. Tatsächlich wurde im Februar dieses Jahres auf dem Wege nach dem Lybanon ein Transport angehalten, in dem man 500 deutsche Gewehre und eine grosse Menge Kriegsmaterial entdeckte. Vor kurzem wurde eine Gruppe von Mit-

gliedern der Partei Usbe in Syrien verhaftet. In der Verhandlung wurde festgestellt, dass sie mit Geldmitteln und auf Grund von Direktiven „gearbeitet“ haben, die sie von den italienischen Faschisten aus Rom erhalten hatten, woher sie auch Waffen bezogen.

Einer der Kanäle, durch die die faschistische Propaganda- und Wühlarbeit in den arabischen Ländern geht, sind die sogenannten Klubs. Ueberall werden unter verschiedener Bezeichnung faschistische „Klubs“ gegründet. An ihrer Spitze stehen Leute, die speziell in Deutschland und Italien ausgebildet wurden. Die meisten Mitglieder dieser „Klubs“ sind örtliche Beamte. Vor kurzem wurden bei einer Haussuchung in der Wohnung eines der Gründer des örtlichen „Klubs“ in Damaskus 18 Gewehre, 10 Revolver, viele Bomben, Patronen und Direktiven, die er aus Berlin erhalten hatte, gefunden. In Syrien und anderen Ländern eröffnen die italienischen Faschisten „Klubs“ unter der Bezeichnung „Casa Italiana“.

Neben diesen „Klubs“ benutzen die faschistischen Agenten für ihre Propaganda auch Presse, Flugblätter und Radio. In Syrien allein erscheinen mit deutschem und italienischem Geld 9 Zeitungen. Aus Berlin wird an die arabischen Blätter eine besondere Information in arabischer Sprache verschickt. Die italienische Radiostation Bari ruft in Sendungen in arabischer Sprache die Araber zum Aufstand gegen England und Frankreich auf und preist täglich das den Volksmassen verhasste faschistische Regime in den höchsten Tönen. Ausser dieser Radiostation arbeitet seit einiger Zeit auch eine geheime Radiostation, die die Hörer zum Kampf gegen die Antifaschisten- und Kommunisten auffordert. Es wurde festgestellt, dass diese Station, die ihren Standort wechselt, im Gebiet zwischen Syrien und Palästina arbeitet.

Die faschistischen Agenten bemühen sich eifrig, die örtliche Bevölkerung für ihre Minierarbeit anzuwerben. Die italienischen Konsulate in den arabischen Ländern laden örtliche Einwohner zu sich ein und bringen sie durch alle möglichen Verlockungen nach Rom, damit sie dort spezielle Ausbildung in Spionagearbeit erhalten. Die deutschen faschistischen Agenten schicken die in den arabischen Ländern angeworbenen Leute zur Ausbildung nach Berlin. So werden örtliche Kader der Spionage- und Divisionsarbeit in den Ländern des nahen Ostens herangebildet.

Neben dieser „Tätigkeit“ eröffnen die italienischen und deutschen Faschisten in Syrien und Ägypten und anderen Ländern unter dem Deckmantel von Kulturarbeit Schulen, Bibliotheken, Spitäler und andere „Kultureinrichtungen“, die ebenfalls Spionagezentren sind.



Doch ungeachtet der intensiven faschistischen Propaganda und der Wühls- und Spionagearbeit der Faschisten in den Ländern des nahen Ostens, vermochten die faschistischen Aggressoren die Sympathie und Unterstützung des arabischen Volkes nicht zu gewinnen, und es wird ihnen dies auch weiterhin nicht gelingen. Ihre Agenten, die nationalen Hader zwischen Arabern und Juden entfachen, blutige Pogrome organisieren, eine infame Propaganda gegen alle Antifaschisten, namentlich gegen die Kom-

munisten durchführen und Attentate und Divisionsanschläge verüben, stossen auf den Hass und die Verachtung der Mehrheit der Bevölkerung.

Die Hoffnungen der Faschisten, der nationale Befreiungskampf des arabischen Volkes werde ihnen zugute kommen, gehen nicht in Erfüllung. Niemals vergessen das syrische und palästinensische Volk die Bestialitäten und Gemeinheiten der deutschen Militäristen während des imperialistischen Krieges. Wie viele der besten Vertreter des arabischen Volkes sind durch den deutschen Imperialismus und seine Agenten, die türkischen Paschas, umgebracht worden! Dies werden die Araber niemals vergessen!

Das arabische Volk vergisst auch nicht das Joch und das Wüten des italienischen Imperialismus; namentlich das Volk von Tripolis (Lyrien) wird es nicht vergessen, das seit 28 Jahren auf Grund eigener Erfahrung die Unterdrückungsherrschaft und Barbarei des italienischen Imperialismus kennengelernt hat. Mit welchen Methoden Italien Tripolis an sich gerissen hat und welche Ziele der italienische Imperialismus verfolgt, stellte Lenin bereits 1912 fest:

*„Italien hat gesiegt! Vor einem Jahr stürzte es sich mit räuberischer Italien gehörten. Es lohnt sich, einen Blick auf diesen tyrischen Kolonialkrieg eines „zivillisierten Staates“ des 20. Jahrhunderts zu werfen.*

*Was war die Ursache dieses Krieges? Die Gier der italienischen Finanzmagnaten und Kapitalisten, die einen neuen Markt für den italienischen Imperialismus benötigten.*

*Was war dieser Krieg? Ein weltwakkommates zivilisiertes Menschen-schlachten. Niederkuppelung der Araber mit Hilfe der „neusten“ Waffen ...“*

Ungleich 14 800 Araber wurden erschlagen. In Wirklichkeit wird der Krieg trotz dem „Frieden weitergehen, denn die arabischen Stämme im Innern des afrikanischen Kontinents, fern von der Küste, werden sich nicht unterwerfen. Sie wird man noch lange mit Bajonet, Kugel, Strick, Feuer und Schändung der Frauen „zivilisieren.“

Dieses Regime von „Bajonet, Kugel, Strick, Feuer und Schändung der Frauen“ besteht in Tripolis schon 28 Jahre, und das Volk von Tripolis will und kann sich mit der Herrschaft der italienischen Unterdrücker nicht abfinden. Deutliche Beweise dafür sind die Aufstände des tripolitanischen Volkes 1914—1918, 1921, 1927 und 1930. Italienische Strategeditionen haben, nach Angaben der türkischen Presse, in Tripolis mehr als 260 000 Araber getötet. Die Bevölkerung Tripolis hat sich bedeutend vermindert: von 750 000 auf 520 000. Die todtbringenden faschistischen Bombenflugzeuge haben hunderte Dörfer und Städtelein dem Erdboden gleich gemacht. Gegenwärtig kommt auf 4 Einwohner in Tripolis 1 italienischer Soldat. Der italienische Imperialismus hat nach Tripolis Hunger, Tod und Inquisition gebracht.

Trotz des blutigen Terrors kämpft das Volk von Tripolis auch heute noch mutig gegen den italienischen Faschismus. Die Enkel des Führers des Stammes der Senussi kämpfen auch heute noch mit der Waffe in der Hand gegen die Barbarei Mussolinis. In den Tagen, da die italienischen Faschisten die Unabhängigkeit Albaniens vernichteten, erhoben sich die Senusstsen in Tripolis zu einem neuen Aufstand, der immer mehr an-

wächst. In den Aufrufen der Aufständischen heißt es: „Hilft Euch vor der Betrugspolitik der Italiener, die unsere Söhne in der Uniform von libyschen Soldaten als Kanonenfutter für ihre Eroberungsziele benötigen.“

Mussolini hat sich zum „Schützer“ des Islam erklärt. Aber in Syrien, in den Straßen von Damaskus, riefen 35 000 Demonstranten anlässlich der Besetzung Albaniens: „Nieder mit Mussolini!“ „Mussolini ist nicht der Schützer, sondern der Unterjocher des Islam!“ Diese Lösungen erklangen auch in Ägypten und Tunis. In Palästina gaben 5000 Ägypter ihre Entscheidung bekannt, gegen das Eindringen des deutschen und italienischen Faschismus in die arabischen Länder zu kämpfen und Ägypten vor einem Überfall der faschistischen Aggressoren zu schützen.

Die demokratischen Parteien, darunter auch die Kommunisten Syriens, des Libanon, Palästinas und Ägyptens beschlossen, gegen das Eindringen der faschistischen Aggressoren in die arabischen Länder in Einheitsfront für Freiheit und Demokratie zu kämpfen. Am 7. Mai fand eine Konferenz der Antifaschisten von Syrien und des Libanon in der Stadt Beirut (Syrien) statt, auf die Methoden und Kampfformen gegen das Eindringen des Faschismus in die arabischen Länder besprochen wurden.

Die antifaschistische Volksbewegung, die breite Schichten der Bevölkerung der arabischen Länder erfasst, beginnt sich allmählich zu einer mächtigen nationalen Einheitsfront des Kampfes gegen den Faschismus zu erweitern. In Syrien, Ägypten und Palästina gab es machtvolle Protestdemonstrationen gegen die Unmire Hitters und Mussolinis im nahen Osten. Doch die reaktionären Kräfte der französischen und englischen Kolonialherren und die örtlichen Behörden steigern die Verfolgungen gegen die Volksmassen. Als zum Beispiel die Arbeiter und die städtische Bevölkerung einer Reihe von Städten in Syrien einen Proteststreik gegen die Provokationen der faschistfreundlichen Elemente durchführten, da geschlossen die französischen Behörden in den Straßen von Aleppo und Damaskus Demonstranten niederr. Hunderte Antifaschisten, die gerufen hatten „Blutnis mit den englischen und französischen Volksmassen und Arbeitern zum Kampf gegen den Faschismus!“ wurden verhaftet. Es sind viele Fälle bekannt geworden, in denen die örtlichen Behörden als Antwort auf die Forderung der Volksmassen nach Entfernung der Agenten des Faschismus und Schutz der demokratischen Freiheiten die Verfolgungen steigern und die reaktionären Kräfte ermordeten.

Diese volksfeindliche Politik fördert nur die Wühlarbeit der faschistischen Agenten und der Reaktionäre in den arabischen Ländern. Der Kampf der Volksmassen gegen den Faschismus ist aufs engste mit dem Kampf für die demokratischen Freiheiten verbunden. Ungeachtet aller Drohungen und Verfolgungen führen die antifaschistischen Massen einen immer entschiedenen Kampf gegen die Aggressoren und für die Einheit des arabischen Volkes. Die vereinten progressiven Kräfte des arabischen Volkes werden den Untrüben Hitlers und Mussolinis im nahen Osten entschlossen Widerstand entgegensetzen.

\* Lenin, Säml. Werke, Bd. XXX, S. 201 (russ.).

R. Davos

## Die Expansion des faschistischen Deutschland in der Türkei

Göbbels erkärt auf dem faschistischen Parteitag in Nürnberg: "Unsere Sache entwickelt sich ... auch in der Türkei erfolgreich". Welche Ursache hatte Göbbels zu einer solchen Behauptung? War das vielleicht nur Demagogie und Geschwätz? Nein, es gibt leider Tatsachen, die Göbbels Grund zu Prahlerei geben.

Die Türkei war für die imperialistischen Staaten, besonders für den deutschen Imperialismus, seit jeher ein Leckerbissen. Obwohl die Imperialisten bereits im Jahre 1922 die erste ernste Antwort des türkischen Volkes erhielten, gaben sie ihre räuberischen Absichten nicht auf.

Das deutsche imperialistische Kapital begann bereits vor dem imperialistischen Krieg in die Türkei einzudringen. Dieses Eindringen verstärkte sich kurz vor dem imperialistischen Krieg und während des Krieges erweiterte der deutsche Imperialismus seinen wirtschaftlichen und politischen Einfluss in der Türkei und nutzte sie wie eine Kolonie aus.

Aber nach dem Weltkrieg, aus dem der deutsche Imperialismus geschwächt und besiegt hervorging, konnte er in der Türkei lange Zeit hindurch nicht die frühere aktive Rolle spielen. Seine Positionen in der Türkei wurden schwächer.

Das türkische Volk eroberte seine nationale Unabhängigkeit um den Preis seines Blutes; aber um die erobernte politische Unabhängigkeit zu festigen, musste es die Positionen und die Stützen des ausländischen Kapitals zerstören, das die wirtschaftliche und die politische Entwicklung der Türkei aufhielt. Die Ueberreste des Feudalismus mussten liquidiert, die Reaktion und die Agenten des Imperialismus vernichtet und die durch das blutige Regime des Sultanats unterdrückten Volkmassen organisiert werden, indem nun ihnen die wirtschaftlichen, politischen und soziokulturellen Rechte garantiert.

Eine nationale Industrie — das Fundament für die wirtschaftliche Unabhängigkeit des Landes, begann sich zu entwickeln. Ein Teil der wichtigsten wirtschaftlichen Betriebe, die sich in den Händen des ausländischen Kapitals befanden, wurden allmählich, wenn auch langsam, vom Staat aufgekauft. Der Staat kaufte die Eisenbahn Anatolien-Bagdad, die ein starker Trampf in den Händen des deutschen Imperialismus in der Türkei war. In die Hände des Staates gingen auch die Kupfer-Bergwerke "Argahî" über. Die Aktivität des deutschen Kapitals begann in einer Reihe von Wirtschaftsunternehmungen zu sinken, die Tätigkeit der deutschen Banken (Filiale der „Deutschen Gesellschaftsbank“) und der „Deutschen Bank“, wurde eingeschränkt usw.

Mit dem Machtantritt des Faschismus in Deutschland beginnt sich das Bild zu ändern. Das faschistische Deutschland richtete seinen räuberischen Blick wiederum auf die Türkei. Die Zeitung „Globet“ vom 20.10.1937 schreibt aus diesem Anlass folgendes:

"Wir müssen den Methoden Deutschlands, das an der Spitze aller räuberischen Staaten steht und das auch früher schon mit geringem Appetit auf unser Vaterland blickte, grosse Aufmerksamkeit widmen. Es ist klar,

dass die Ziele des wilhelminischen und des jetzigen faschistischen Deutschland übereinstimmen."

Hierüber schreibt auch eine andere türkische Zeitung „Temps“:

"Die faschistischen imperialistischen Staaten haben die Türkei Deutschtland zu ... Und Deutschland bearbeitet diesen Anteil."

Die Türkei liegt geographisch auf dem Weg der Expansion des aggressiven faschistischen deutschen und italienischen Imperialismus, der über die Balkanländer und das Mittelmeerland nach dem Osten geht. Zur Durchführung ihrer aggressiven Politik versuchen die deutschen Faschisten, sich der Türkei zu nähern und sie in eine Basis für den Überfall auf die UdSSR zu verwandeln. Sie verbirgen ihre aggressiven Pläne hinter den wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Beziehungen mit der Türkei.

Die imperialistischen Länder, besonders das faschistische Deutschland nützen jede Schwierigkeit aus, die dem türkischen Volke im Kampf um die Festigung der errungenen Unabhängigkeit entsteht, und sie sind bestrebt, ihren Einfluss in der Türkei zu verstärken.

Die Wirtschaftskrise von 1929—1934 zog auch die türkische Wirtschaft in Mitleidenschaft, die gerade erst begonnen hatte, sich aufzurichten. Das kann man am Beispiel des Außenhandels der Türkei illustrieren.

Im Jahre 1930 betrug der Gesamtexport der Türkei 150 Millionen türkische Lire. 1933 fiel diese Summe auf 90 Millionen Lire. Nachher stieg der Export wiederum sehr langsam und erreichte 1936 115 Millionen. Der Import der Türkei betrug im Jahre 1930 145 Millionen türkische Lire. Im Jahre 1933 fiel er auf 75 Millionen, und erreichte im Jahre 1936 wieder 90 Millionen Lire.

Man muss berücksichtigen, dass der starke Rückgang des Imports eine Folge der Regierungspolitik war, die auf die Förderung der nationalen Industrie hinzielte.

Die Entwicklung der Handelsbeziehungen zu verschiedenen Ländern ergibt folgendes Bild: im Jahre 1930 gingen 12 Proz. des Exports der Türkei nach Frankreich, im Jahre 1936 nur 3,1 Proz. Der Import aus Frankreich nach der Türkei erreichte 1930 10,1 Proz., im Jahre 1936 nur 2,5 Proz.

Der Export der Türkei nach England betrug im Jahre 1930 8,8 Proz. des Gesamtexports, im Jahre 1936 nur 5 Proz. während der Import aus England von 12 Proz. auf 6,3 Proz. fiel. Der Anteil Italiens am Export der Türkei betrug 1930 21,1 Proz., im Jahre 1936 nur 3,6 Proz. und der Import aus Italien fiel von 14 Proz. auf 2,2 Proz. Diese schwere Einschränkung des Handels zwischen der Türkei und Italien wurde durch die Teilnahme der Türkei an den wirtschaftlichen Sanktionen gegen Italien während seines Raubkrieges gegen Abessinien bewirkt.

Dagegen stieg der Anteil Deutschlands am Export der Türkei von 10,62 Proz. im Jahre 1931 auf 51 Proz. im Jahre 1936, der Anteil Deutschlands am Import nach der Türkei in denselben Jahren von 21 Proz. auf 45,9 Proz. In den ersten vier Monaten des Jahres 1937 betrug der Export der Türkei nach Deutschland 23 Millionen türkische Lire, d. h. 51,6 Proz. des Gesamtexports in der Höhe von 44 Millionen Lire. Der Import der Türkei aus Deutschland erreichte in der gleichen Zeit 49,6 Proz. Nicht weniger gut illustrieren die nachstehenden Zahlen das

Alle diese Zahlen sind der Zeitschrift der Stambuler Handelsindustriekammer vom Juli 1937 entnommen.

verhältnismässige Anwachsen des Aussenhandels der Türkei mit Deutschland.  
In den ersten neun Monaten jeden Jahres betrugen:

1934      1935      1936      1937  
(in Millionen Mark)

Export der Türkei nach Deutschland      30,3      39,5      57,4      75,0  
Import der Türkei aus Deutschland      39,5      51,7      57,0      66,9\*

Die Zahlen zeigen, dass der Export der Türkei nach Deutschland in den letzten 9 Monaten des vergangenen Jahres im Vergleich zu denselben Monaten des Vorjahres um 17,4 Proz. und der Import aus Deutschland um 15,8 Proz. gestiegen ist.

Das niedrigste Niveau erreicht der türkische Aussenhandel in den Jahren 1932/33. Und eben in diesem schwierigen Augenblick beginnt die Handelsbeziehungen der Türkei zu verstärken. Der türkische „Tempo“ vom 11. 11. 1937 schreibt darüber:

„Die Weltkrise in den Jahren 1929-1932 erfassste auch uns. Es gab keine Käufer für unsere Exportwaren, deshalb waren wir gezwungen, die Handelsbeziehungen mit Deutschland zu verstärken.“

Es ist interessant, die Formen und die Mechanik der türkisch-deutschen Handelsbeziehungen zu untersuchen: 1. laut dem bestehenden türkisch-deutschen Handelsvertrag, hatte die Türkei das Recht, 20 Proz. mehr Waren nach Deutschland auszuführen, als aus Deutschland einzuführen; 2. die Einschätzung der Waren wurde nach dem Kurs des im voraus festgesetzten Wertes der Mark vorgenommen. Formell war der Kurs der Mark hoch, aber auf der Börse wurde er sehr niedrig angesetzt, da die Mark „auf“ war. Das Clearing-System und die „faule“ Mark sicherten Deutschland den Verkauf seiner Waren zu einem hohen Preis, den Einkauf der türkischen Waren jedoch zu einem Spottpreis. Es ist offensichtlich, dass Deutschland bei diesem Handel am meisten gewann.

Man muss noch auf eine Besonderheit der Handelsbeziehungen dieser Länder aufmerksam machen: im Jahre 1936 kaufte Deutschland in der Türkei 75 Proz. aller exportierten Rosinen, 60 Proz. der Feigen, 25 Proz. der Nüsse, 24 Proz. des Tabaks, 35 Proz. des frischen Obstes usw. Westhalb kaufte die Hiltkrefte in der Türkei Rosinen, Feigen, Nüsse usw., wenn man dem deutschen Volk, anstatt Buttor und Brod Kanonen vorsieht! Die Antwort auf diese Frage gibt der türkische „Tempo“ in der Nummer vom 24. 3. 1937.

„Deutschland musste diese Waren nicht unbedingt in der Türkei kaufen. Es konnte sie auch auf anderen Märkten kaufen... Aber auf diese Weise wollte es den Export unseres Landes unter sein Monopol bringen und über die innere Wirtschaft der Türkei herrschen.“

Außerdem verkauft Deutschland diese billigen Waren, die es auf Abzahlung einkauft, an andere Länder weiter. Dafür bekommt es einerseits Valuta her, andererseits verliert es die türkischen Ausseminarkte an sich. Die Ergebnisse dieses Handels erwiesen sich für die Türkei als ungünstig. Deutschland führte unaufhörlich Waren aus der Türkei aus, mache in der Türkei hohe Schäden,

\*Die Zahlen sind der Zeitung „Enisyr“ vom 16. November 1937 entnommen, die der deutschen Statistik entstehen sind.

Die Expansion des faschistischen Deutschland in der Türkei  
so dass die Schuldsumme Deutschlands für unbezahlte türkische Waren nach den Aussagen des Ministerpräsidenten Jelali-Bajat vor drei Monaten ungefähr 88 Millionen Mark oder 43 Millionen türkische Lire betrug.

Mit einem Wort, die deutschen Faschisten verausgabten 43 Millionen türkische Lire für die Bewaffnung ihrer Banden.

Die Zeitung „Tempo“ vom 19. 10. 1937 fasst die Ergebnisse der Handelsbeziehungen zwischen der Türkei und Deutschland zusammen und schreibt:

„Wir wissen, dass das faschistische Deutschland durch seine Expansion nach dem Osten eine Politik betreibt, durch die die Türkei und die Balkanländer in der einen oder anderen Form in abhängige Länder verwandelt werden sollen. Diese Politik zeigte in den Balkanländern, und zum Teil in der Türkei, in der Periode der europäischen Krise positive Ergebnisse. Deutschland machte diese Länder wirtschaftlich von sich abhängig.“

An anderer Stelle zeigt dieselbe Zeitung in einem Artikel „Neue deutsche Kolonien“ wie Deutschland durch den Einkauf der notwendigen Waren und Rohstoffe in der Türkei bestrebt ist, sie ohne überflüssige Ausgaben, ohne den Verlust von besonderem Militär usw. in ein von Deutschland abhängiges Land (in verborgener oder offener Form) zu verwandeln.

Diese Ergebnisse der türkisch-deutschen Handelsbeziehungen bedrohen zweifellos die Unabhängigkeit der Türkei. Das sah auch die Regierung Ismet Inönü. Deshalb erließte sie der „Zentralbank der Republik“ Anweisungen, die Auszahlung der Kredite an die Exporteure nach Deutschland einzustellen, erhob die Frage der Verrechnungen und der Tilgung der sich durch das Clearing-System anhaftende Schuld. Zu diesem Zweck wurde in Berlin vor 2-3 Monaten ein Protokoll unterzeichnet, nach dem: 1. Deutschland innerhalb eines Jahres die bis jetzt angefallenen Schulden tilgen muss; 2. die Schuld Deutschlands zum Teil durch eine kurzfristige türkische Schuld beglichen wird; (Deutschland begann a conto der Schuld Bons einzuführen, demzufolge in der Börse ein Sturz des Kurses der Obligationen der türkischen Ausseminarkte „Uni-Türk“ einzusetzen);

3. Deutschland garantiert der Türkei einen Rabatt bei dem Einkauf von Waren a conto dieser Schuld. (Auf diese Weise verschafft sich Deutschland noch eine Möglichkeit, seine Waren zu verkaufen); 4. wird der Abschluss dreiseitiger Pakte mit jenen Ländern angestrebt, deren Schuldner die Türkei durch das Clearing-System ist und die ihrerseits Schuldner Deutschlands sind. Nach diesen Pakten wird teilweise die deutsche Schuldner Deutschlands a conto der Schulden beglichen, die die Türkei selbst in dritten Ländern hat. Außerdem wird die Türkei diesen Ländern deutsche Waren wieder verhandelt, die ihr Deutschland zur Verfügung stellt. (Auf diese Weise verändert sich die Türkei in einen Vermittler für den Wiederverkauf deutscher Waren.)

Wie man sieht, ist diese Lösung der Frage der deutschen Schulden für Deutschland sehr günstig. Die Türkei entwickelte sich noch mehr in die Netze, die das faschistische Deutschland spannt. Aber die Türkei musste in ein derartiges Abkommen einwilligen, da diese Summen für sie „eingefrorenes Kapital“ bedeuten.

Gleichzeitig wurde zwischen Deutschland und der Türkei der alte Handelsvertrag wieder erneuert: 1. wird Export und Import der beiden Länder ausgegliedert — bisher übersieg der Export der Türkei nach Deutschland den Import; 2. Der Export Deutschlands nach der Türkei darf 40 Millionen türkische Lire im Jahr nicht übersteigen. Im deutschen Export sind nicht inbegriffen Waren, die es zur Tilgung der Schuld durch bargelose Zahlungen ausführt; 3. Die Han-

deßoperatoren werden auf Grund der türkischen Lire durchgeführt; 4. beide Länder verpflichten sich, die von einander gekauften Waren nicht an andere Märkte wiederzverkaufen.

Durch den Abschluß dieses Handelsvertrages beteiligt sich die Türkei von der in der Türkei eine gewisse Grenze. Aber dieses Handelsabkommen Deutschland „faulen“ Mark und setzt den Handelsmanövern des faschistischen Deutschland in der Türkei nicht von den eipressischen Handelsbeziehungen mit Deutschland.

Trotz der negativen und für die Unabhängigkeit der Türkei gefährlichen Resultate der Handelsbeziehungen dieser Länder, wünschen diese Exporteure, dennoch eine Erweiterung dieser Beziehungen. Die grossen Exporteure, die Kompradoren, verlieren dabei nichts, weil sie die landwirtschaftlichen Waren bei den Bauern zu sehr niedrigen Preisen einkaufen. Das gibt ihnen die Möglichkeit, die Waren ihrerseits sehr billig und auf Abzahlung an Deutschland zu verkaufen. Für sie ist nicht die Wahrung der Unabhängigkeit der Türkei wichtig, sondern die Erzielung von Profiten. In der letzten Zeit fügt das deutsche Import-Büro die wesentlichen Einkäufe in der Türkei durch diese Vermittle. In den letzten Tagen erhoben die türkischen Zeitungen ein Gescheit:

„Deutschland steht mit jenen Exporteuren in Handelskonzentrionen, die die Warenreserven und grossen Kapitalien in ihren Händen konzentrieren. Das schafft eine Monopolage Deutschlands auf unseren Märkten.“

Unter dem Ausßenhandel mit Deutschland hatten die kleinen Exporteure und in Handelsbeziehungen zu treten, weil Deutschland die gekauften Waren erst nach 9 Monaten bezahlt, was der Kleinelexport nicht aushalten kann. Eine solche Lage schafft Unzufriedenheit innerhalb des Landes und eine Protestbewegung unter den kleinen Exporteuren.

Das wirtschaftliche Eindringen Deutschlands in die Türkei verläuft auch noch in anderen Richtungen. Die grossen deutschen Gesellschaften übernehmen Aufträge zum Bau neuer Brücken, Kraftwerke, Eisenbahnen und Chausseen. Deutschland liefert der Türkei Lokomotiven, Wagons, Schienen, übernimmt Bestellungen für den Bau von Schiffen. So erhielt z. B. allein die Firma Krupp Anfang 1937 einen Auftrag für den Bau von 12 Fracht- und Postdampfern. Nicht selten erfüllt Deutschland auch Kriegsaufträge. Außerdem darf man nicht vergessen, dass ungefähr 15 Proz. der Ausßenhandelschulden der Türkei auf Deutschland entfallen.

In der letzten Zeit steigerte Deutschland die Nachfrage nach Baumwolle, Wolle, Chromerz und anderen Waren, die Kriegsbedeutung haben. Es beabsichtigte, die Baumwollmärkte der Türkei für einige Jahre im voraus aufzukaufen. Zu diesem Zweck durchkreisten die deutschen Handelsfachleute wiederholt alte Baumwollbezirke der Türkei. Zu derselben Zweck kam auch der deutsche Minister Schacht Ende 1936 nach der Türkei, der dem Vorschlag möchte, dem deutschen Kapital eine Koncession für alle Bewässerungsarbeiten in der Türkei zu überlassen. Hinter diesem Vorschlag verbarg sich der Plan, sich die gesamte Landwirtschaft der Türkei unterzuordnen.

Aber die gierigen Appetite Deutschlands beschränken sich nicht darauf. Es will in alle Winkel der türkischen Wirtschaft eindringen. Hitler machte dem türkischen Verkehrsminister während seiner letzten Reise nach Deutschland persönlich den Vorschlag, eine geschäftliche Zusammenarbeit zur Erweiterung der Zivil-Luftfahrt in der Türkei durchzuführen.

Wie man sieht, sind die Wege und Mittel der Expansion des faschistischen Deutschland in der Türkei sehr verschiedenartig.

### **Das Eindringen des deutschen Faschismus in die Türkei und seine Agenten im Lande**

Alle Bestrebungen des faschistischen Deutschland sind auf die Umwandlung der Landwirtschaft der Türkei zu seiner Ergänzung gerichtet.

Es herrscht die für die Unabhängigkeit des Landes gefährliche Meinung, die sogar von der Tribune der Grossen Nationalversammlung ihrer Widerhall gefunden hat, dass „es für uns wichtig ist, unsere Waren zu verkaufen“. Das ist nicht der Kern der Frage. Die Waren sollen natürlich verkauft werden, aber wesentlich für das Leben der Türkei ist es, mit dem Verkauf der Waren nicht auch die Unabhängigkeit des Landes zu verkaufen.

Die Entwicklung der Handelsbeziehungen, die Erweiterung der wirtschaftlichen, politischen und kulturellen Beziehungen zur UdSSR, dem Land, das der Schutzwall der Welt ist, bedroht in keiner Weise die Unabhängigkeit der Türkei, im Gegenteil, sie festigt ihre Selbstständigkeit, denn die Sowjetunion ist das einzige Land der Welt, das ohne eigenständige Ziele zu verfolgen, den wirtschaftlichen Aufschwung und das Wachstum der Türkei förderte. Mit Hilfe der Sowjetunion wurden wichtige Textilkombinate errichtet, auf die die türkische Republik stolz ist. Im Gegensatz zu anderen Ländern nutzte die UdSSR niemals die materielle Unterstützung gegen die nationale Unabhängigkeit der Türkei aus. Die Zeitung „Entzyp“ vom 14. Oktober 1937 schreibt:

„Die Außenpolitik der Sowjetunion ist auf die Festigung des Friedens gerichtet. Bis jetzt haben wir in den Waren unseres grossen Nachbarn nicht einmal die Andeutung einer Aggression bemerkt.“

In derselben Zeitung hieß es am 6. Juli 1937:

„Die Sowjetunion ist der erste und einzige Staat, der uns freundschaftlich die Hand entgegenstreckte, als wir um unsere Unabhängigkeit, gegen den feindlichen Überfall der ganzen Welt kämpften.“

Diese unwiderlegbare Wahrheit kann nicht einmal die Zeitung „Dshumcharjew“, das Sprachrohr des Faschismus in der Türkei leugnen. Sie schreibt in der Nummer vom 6. Oktober 1936 folgendes:

„Am meisten freuen wir uns darüber, dass das neue Regime, das das zaristische Russland aböst, für immer auf die imperialistischen Absichten verzichtete. Ja mehr noch, das Sowjetregime, das von grossen menschlichen Idealen erfüllt ist, hat den Krieg gegen jeglichen Imperialismus eröffnet.“

Die Bestrebungen und Ziele des faschistischen Deutschland in bezug auf die Türkei sind ganz andere. Hierüber sagt die Zeitung „Tempus“ vom 12. Oktober 1937 sehr klar:

Weise „Deutschland ist als starker Klient, der über Einfluss verfügt, auf jede Wirtschaft der Türkei unterzuordnen. Es beeinflusst diesen Einfluß in einem politisch unzuwendbar und die Türkei auf diese Weise ins Schleppen zu nehmen.“ Deutschland, das die Türkei wirtschaftlich unterdrücken will, versucht sie zu einem Werkzeug seiner Politik zu machen. Wir haben in der Periode des imperialistischen Krieges sehr wohl studiert, was es heißt im Schleppen zu sein. Die deutschen Militärischen, die das Wort Türkei aus ihrem Lexikon streichen, nennen sie „Enversland“ und plünderten sie wie eine Kolonie aus.“

Der erste Schritt zur Umwandlung der Türkei in ein Werkzeug der deutschen Politik zu ihrer Unterordnung unter ihren Einfluss ist das Streben des faschistischen Deutschland, die Türkei von ihren Freunden loszureißen. Worauf rechnen denn die Faschisten bei ihren Plänen? Bestehen denn in der Türkei Tendenzen, "die dem faschistischen Deutschland Anlass zur Verwirklichung dieser Pläne geben? Ja, in der Türkei bestehen in der Tat Tendenzen, die die Verwirklichung dieser schändlichen Absichten erleichtern, sie sickern in den in der Grossen Nationalversammlung gehaltenen Reden und sogar in den Programmen des neuen Kabinetts durch. Diese Tendenzen äussern sich darin, sich in der Ausenpolitik mehr auf die Balkan- und Ospakte zu stützen, als ob die Verfeidigung des Friedens durch die "Neutralität" gewahrt werden könnte. Natürlich stützen sich die Balkan- und Ost-Pakte auf das Prinzip des Friedens und festigen ihn einigermassen. Aber wir wissen sehr wohl, dass alle Bestrebungen und aller Nachdruck Deutschlands darauf hinauslaufen, die Balkanstaaten seinem Einfluss unterzuordnen. Die deutschen Faschisten verheimlichen dies nicht einmal. Die „Deutsche Allgemeine Zeitung“ schreibt folgendes:

„Selbstverständlich besitzt Deutschland ein grosses Interesse an der Entwicklung der Staaten Süd-Ost-Europas; diese Entwicklung zu lenken ist das offene Ziel der Aussenpolitik Deutschlands.““

Und die Zeitung „Deutschland“ erklärt, dass „die Donauländer und der Balkan nur eine Politik betreiben können, mit Deutschland zusammen zu sein.“ Hier kann niemals eine gegen Deutschland gerichtete Politik betrieben werden.“

Sich in der Aussenpolitik auf die Balkan- und Ost-Pakte und die „Neutralitäts“-Politik zu stützen, das gibt Deutschland die Möglichkeit für ein leichtes Eindringen in die Türkei, für die Isolierung der Türkei von ihren Freunden und die Los trennung der Türkei von der Position des Friedens und von ihren Bündnissen. Es ist klar, dass die Politik der „Neutralität“ für die Türkei verderblich ist.

Die Pläne und Absichten des faschistischen Deutschland in dieser Hinsicht werden in der Zeitung „Chaber“ vom 12. Juni 1937 gut illustriert:

„Deutschland und Italien wollen Uneinigkeit sien zwischen den Staaten, die der Kleinen Entente und dem Balkan-Pakt angehören (man darf nicht vergessen, dass die Türkei an dem Balkan-Pakt beteiligt ist); sie wollen die freund schaftlichen Bände zwischen diesen Staaten und der Sowjetunion zerreißen, das Bündnis dieser Staaten mit Frankreich zerstören. Dadurch, dass sie diese Länder von einander trennen und von ihren Freunden isolieren, verwandeln sie jedes einzelne von Ihnen in eine Kolonie Deutschlands und Italiens.“

Zu diesem Zweck versucht nun das faschistische Deutschland, auf jede Weise die Schwankungen in der Aussenpolitik der Türkei auszunützen. So nützt zum Beispiel das faschistische Deutschland und sofort die Schwankungen der Türkei während der Verhandlungen über die Meerengen in Montreux aus, indem es auf jede Weise die freundschaftlichen Verbindungen zwischen der Türkei und der UdSSR zu untergraben versucht. Diese Wühlarbeit trug sogar einen offensichtlich zynischen Charakter. Während der Verhandlungen streute die Presse das Gerücht aus, dass „die Türkei dem französisch-sowjetischen Pakte beitreite.“ Die deutschen faschistischen Blätter schrieben schamlos:

„Die Türkei kann nicht solchen Pakten beitreten, die gegen Deutschland gerichtet sind... Sie wird nicht wagen, das zu tun!“

Zur Zeit der Verhandlungen über die Frage von Alexandrette provozierten die faschistischen Staaten die Türkei offen zu einem Abenteuer. Sie waren auf jede Weise bestrebt, das Feuer zu schüren und die Sache bis zu einem Blutbad zwischen der Türkei und Syrien zu treiben. Während der Beratung von Nino waren das faschistische Deutschland und Italien bestrebt, mit aller Kraft einen Druck auf die Türkei auszuüben. Durch ihre Agenten in der Türkei überschütteten sie die Sowjetunion mit schmutzigen Verleumdungen. Alle diese Anstrengungen zielt darauf hin, die Türkei von der Position des Friedens abzubringen und ihre Beziehungen zu ihren Freunden zu verderben. Um die Türkei an seine Politik zu binden und in seinen Händen zu halten, wirbt Deutschland in der Türkei eigene Agenten. Gibt es in der Türkei gesiegnetes Material dazu? Die mit dem ausländischen Kapital, mit den deutschen Märkten verbundenen Cliquen, die Gross-Expatriote, die reaktionären Elemente, die Feinde der nationalen Unabhängigkeit des Landes sind geeignetes Material dafür. Die deutschen Faschisten legen die Hände nicht in den Schoss. Sie werden ihre Agenten im Land und schaffen ihre Kader.

#### Die faschistischen Agenten und die faschistische Propaganda in der Türkei

Obwohl es gegenwärtig in der Türkei keine legitime formelle faschistische Organisation gibt, bestehen doch faschistische Strömungen in einstweilen noch versteckter Form, die nur gelegentlich offen auftreten. Die Zeitung „Chaber“ schreibt folgendes:

„Gibt es in der Türkei eine wirkliche faschistische Propaganda, die man mit der Wurzel austrotten muss? Man kann nicht nein sagen.“

Und die Zeitung „Tempt“ vom 19. 10. 1937 schreibt hierüber:

„Gegenwärtig gibt es in Stambul und Anatolien Tatsachen, die davon zeugen, dass der Faschismus organisiert arbeitet. Im Lande sind Gruppen verteilt, die eine antisemitische und faschistische Propaganda betreiben und systematisch Broschüren und Bücher herausgeben. Sie dringen unermüdlich in die staatlichen Institutionen ein. Manchmal treten sie offen und sogar plump in der Presse auf.“

Die Zeitung „Chaber“ schreibt:

„Wir müssen den Zeitungen, die diese Ideen verbreiten, ernste Aufmerksamkeit zuwenden. Wenn man gewisse Blätter aufmerksam liest, sieht man zwischen den Zeilen Deutschland und Japan.“

Einer der Kanäle, durch die der Faschismus in die Türkei eindringt, ist die Presse. Auch auf diesem Gebiet hat der deutsche Faschismus begonnen, Agenten zu werben. Die Zeitung „Dshumchuriyet“ und ihr Redaktionsapparat zum Beispiel stehen unter dem Einfluss des deutschen Faschismus, viele der Mitarbeiter sind von ihm bestochen. Diese Agenten des Faschismus tanzen oft nach der Pfeife Hitlers und preisen seine Aggressionspläne. Am 2. März 1937 schreibt „Dshumchuriyet“:

„Wenn man die Forderungen Deutschlands befriedigt, dann fördert man den allgemeinen Frieden.“

• Von Türken besiedeltes Gebiet an der Nordgrenze Syriens.

Und in einer anderen Nummer erklärt das Blatt:

"Hitler fordert Kolonien... Deutschland ist in territorialer Hinsicht beelegt, dabei hat es aber ein ebensolches Recht, zu leben wie jeder andere. Man muss Deutschland neuen Boden geben."

Die giftigen Agenten des Faschismus sind zwischisch und schamlos bereit, dem faschistischen, imperialistischen Deutschland die Unabhängigkeit der Türkei zu verkaufen. Sie loben das Blutregime Hitlers, führen offen eine antisemitische Propaganda und verbreiten die Theorie der „Reinrassigkeit“. Die Zeitung „Chamber“ schreibt hierüber:

„Die Zeitung „Dschunehuriyet“, die die Theorie der Reinrassigkeit verteidigt, bestätigt offen, dass sie ein flammander Anhänger des deutschen Faschismus ist... Antisemitismus und Theorie der „Reinrassigkeit“ sind Merkmale des reinsten Faschismus.“

Die Zeitung „Dschunehuriyet“ Goebbels unter ihren Schutz und beginn die protestierenden türkischen Blätter anzugreifen. Diese Zeitung, die die Wachsamkeit des türkischen Volkes einschütern, die es einschütern will, schreit so laut es geht:

„Man darf keine schlechte Atmosphäre gegen ein so freundliches Land schaffen... Was ist Gefährliches dabei?... Wo ist die faschistische Propaganda bei uns?... Wir haben die faschistische Propaganda nicht zu fürchten.“

Auf diese Weise will sie wie ein Advokat Goebbels' dem türkischen Volk fäschistische Ideen einimpfen. Sie erklärt, dass der Faschismus für die Unabhängigkeit des Landes nicht gefährlich sei, dass „der Faschismus ein Feind des Kommunismus, und nicht unser Feind“ sei. Aber die Antworten, die die anderen türkischen Zeitungen geben, sind sehr richtig. Die Zeitung „Chamber“ zum Beispiel sagt:

„Der Antibolschewismus ist eine verschleierte Art des Faschismus und Nazitums.“

Die Zeitung „Temps“ verurteilt das Sprachrohr des Faschismus noch scharfer:

„Die Zeitung „Dschunehuriyet“ ist ein Advokat Goebbels. Eine Nazipropaganda führen, sie verteidigen, ihr den Weg zu ebnen — das bedeutet, die Unabhängigkeit des Landes zu gefährden... Das bedeutet uns bis auf die Stufe von Sklaven herabzuwürdigen... Alle sehen ganz klar die Attentate der Faschisten und faschistischen Staaten auf die Unabhängigkeit der Nationen, und Abessinien liegen wie drei verwundete Löwen... Und das will die Zeitung „Dschunehuriyet“ und ihr verantwortlicher Redakteur Junius Nady. Will er vielleicht ein Franco werden?“

Die faschistische Propaganda beschränkt sich nicht nur auf diese Zeitung. Täglich werden in den Zeitungen und im Kino Reden und Bilder Hitlers, Goebels, Görings in solchem Ausmass gebracht, dass dies den Protest der Antifaschisten hervorruft.

Die deutsche Filiale des „Deutschen Nachrichten-Büros“ führt ihre Arbeit offen durch. Der Leiter dieses Büros, Herr Brell, schickt ungeniert verschiedene

Artikel an die türkische Presse. Außerdem erscheinen in den faschistischen Zeitungen häufig demagogische Erklärungen und Behauptungen darüber, dass „nur die Türken der arischen Rasse angehören“. Die deutschen Faschisten nützen alles Mögliche zur Erweiterung der faschistischen Propaganda aus, sogar die kulturellen und sportlichen Verbindungen, und bemühen sich auf jede Weise, die „alte türkisch-deutsche Freundschaft“ wiederherzustellen. Delegationen von Zeitungen, Lehrern, Sportklubs der Türkei werden nach Deutschland eingeladen. Grosse Gruppen deutscher Touristen — 200—300 Personen — besuchen häufig die Türkei.

Ein anderer Kanal zur Verbreitung des Faschismus sind die in der Türkei lebenden Deutschen. Sie arbeiten in vielen Handelsinstitutionen, in Banken, Universitäten, als Leiter von Lehrstühlen, in Betrieben als Ingenieure, Techniker. Sie besitzen eigene Klubs und Bibliotheken. Diese Deutschen entsandten eine Delegation zur Teilnahme am V. Kongress der „Organisation der Auslandssiedler“, der in Stuttgart stattfand. Diese Elemente werben in der Türkei faschistische Agenten und untergraben die Wirtschaft der Türkei durch verschiedene Machinationen. Nach dem Abschluss des türkisch-deutschen Handelsvertrages zum Beispiel riefen diese Elemente auf der Börse eine Panik hervor, um den Wert der türkischen Lire herabzudrücken, da die Handelsoperationen nach dem neuen Vertrag auf Grund der türkischen Lire gefällig werden sollten.

Der dritte Kanal der faschistischen Propaganda und der Führungskader ist die türkische studierende Jugend in Deutschland. 80 Proz. der faschistischen Agenten und untergraben sich in Deutschland. Die deutschen Faschisten und ihre Agenten in der Türkei widmen dieser Jugend großer Aufmerksamkeit in der Hoffnung, sie zu ihren Zwecken anwerben zu können. Die Zeitung „Dschunehuriyet“ schreibt darüber am 1. März 1937:

„Die in Deutschland studierende Jugend und Intelligenz hat, außer der Pflicht gegenüber ihrer Heimat, noch eine Pflicht: alles, was sie in Deutschland sinn anzuwenden, es unserem Volk einzumpfen.“

Dies sind die Hoffnungen, die die Faschisten in diese Studenten setzen. Außer den Studenten befinden sich in Deutschland noch Geschäftleute und ihre Agenten, Agenten der Handelsbüros usw. Der deutsche Faschismus nutzt auch diese Leute für seine Arbeit aus.

Der vierte Kanal durch den die deutschen Faschisten ihren Einfluss verwirklichen wollen, ist die Armee und das Offizierkorps. Gegenwärtig gibt es in der türkischen Armee viele deutsche Militärfachleute. In Deutschland werden viele türkische Offiziere in der Kriegskunst unterwiesen. Die deutschen Faschisten messen diesem Kanal grosse Bedeutung bei. Unangest trifft eine deutsche Militärdelegation in der Türkei ein. Diese Delegation besucht und besichtigt die Kasernen, die Offiziersschulen. Der Leiter dieser Delegation gab den türkischen Zeitungen folgendes Interview:

„Wir haben euer Land auf Einladung der türkischen Regierung besucht... zwischen der deutschen und der türkischen Armee besteht eine Kampfverbündung, die bereits während des Weltkriegs begann. Wir sind sehr interessiert und verfolgen die Entwicklung und den Fortschritt der türkischen Armee.“

In der Türkei gibt es ferner eine Gruppe, die bestrebt ist, die faschistische Bewegung zu entwickeln. An der Spitze dieser Gruppe steht ein alter Reserveoffizier, Sohn eines Grossgrundbesitzers, ein gewisser Djelat Rıfat. Er war in Deutschland, traf mit den Häuptlingen der Faschisten und auch mit Goebbels

zusammen. Von diesem Besuch kehrte er mit Geld und Instruktionen nach der Türkei zurück. Seine Gruppe begann, faschistische Broschüren, Bücher, Zeitungen und Zeitschriften, wie „Die Stimme Stambuhs“, „Ineli Ficht“ usw., herauszugeben. Sie führte eine dermassen freche Propaganda durch, dass die Regierung sie verbieten und dem Gericht übergeben musste.

Der fünfte Kanal zur Verbreitung des Faschismus sind die fanatischen Anhänger des Sultans und der Ueberreste des Feudalismus. Die Geistlichkeit und die sie unterstützenden Elemente führen eine Propaganda durch unter der Losung: „Der Faschismus stellt die Religion wieder her.“ Die Zeitung „Chaber“ schreibt folgendes:

„Der Faschismus zeigt sich als Anhänger der Religion in den Fragen der Wiederherstellung der reaktionären Ordnung, er erobert allmählich ein Dorf nach dem anderen. Den Faschisten schliesst sich Abenteuer, hängern befinden sich die Überreste des alten Staatsapparats, der Elemente und Gruppen, denen die Revolution Rechte entzog und Vaterlands verräter.“

Durch diese Kanäle fließt die faschistische Propaganda, unter diesen Elementen werben die Faschisten ihre Agenten und Kader.

In der Türkei besteht für das türkische Volk keine wirkliche, breite Demokratie. Die öffentliche Meinung kann nicht offen und organisiert gegen den Faschismus und die faschistischen Strömungen auftreten. Die Regierung der Volkspartei entscheidet die Fragen der Außen- und Innenpolitik in einem engen Kreis. Sie ist schwach mit den breiten Volksmassen verbunden. Deshalb versuchen die deutschen Faschisten auch unter der rechtsgesinnten herrschenden Spalte Anhänger zu finden.

Aber die breiten Massen des türkischen Volkes wissen sehr gut, was es heißt, vom Imperialismus unterdrückt zu sein, und unter dem „Schutz“ eines imperialistischen Staates zu stehen. Sie wissen ausgerechnet, was es heißt, als Unterjochte zu stehen. Sie sehen die Aggression des Faschismus auf die Unabhängigkeit der Nationen. Das türkische Volk sieht, dass der Faschismus Krieg Massen ist. Die antifaschistischen Stimmungen des türkischen Volkes wachsen mit jedem Tag. Der Hass des Volkes gegen den Faschismus und die Lüche zur Demokratie kommen in einer solchen Form zum Ausdruck zu bringen. Aber die Regierung hält jede aktive Ausserung der antifaschistischen Stimmungen des türkischen Volkes auf jede Weise niederk.

Um die Pläne und Bestrebungen des faschistischen Deutschland in der Türkei zu zerstören, um den Agenten des Faschismus einen Schlag zu versetzen, um die nationale Unabhängigkeit der Türkei zu wahren, um nicht unter das Joch des Imperialismus zu geraten, um als freie Menschen und nicht als Sklaven zu leben, ist es notwendig, die Lebensbedingungen der Volksmassen zu verbessern und das wirtschaftliche, politische, kulturelle und soziale Niveau der Arbeiter, Bauern, Handwerker und kleinen Beamten zu erhöhen.

Der Faschismus fürchtet das Bewusstsein und die Organisiertheit der Massen, deshalb muss man den türkischen Massen das Recht sichern, stich frei gegen den Faschismus zu organisieren. Der Faschismus fürchtet die starke und breite Volksdemokratie, die gegen die Reaktion gerichtet ist. Das bedeutet, dass man den breiten Volksmassen der Türkei die demokratischen Rechte sichern muss. Das Volk kämpft für Organisation-, Rede-, Versammlungs-, Pressefreiheit usw.

Den Anhängern der Reaktion, den Agenten des Faschismus und den Feinden der nationalen Unabhängigkeit des Landes dürfen diese demokratischen Rechte nicht gewährt werden.

Der Faschismusnistet sich besonders in den alten bürokratischen und volksfeindlichen Staatsinstitutionen leicht ein. Also muss man die Armee, den Staatsapparat, die Schulen, die Kultur- und Wirtschaftsinstitutionen usw. von den faschistischen Agenten und den reaktionären Elementen säubern.

Der Faschismus ist ein Feind des Friedens. Das türkische Volk durstet nach Frieden. Deshalb müssen sich alle fortschrittlichen Massen des türkischen Volkes, alle progressiven Elemente und alle revolutionären Gruppen in einer einheitlichen Volksfront vereinigen. Nur eine solche breite Vereinigung der türkischen Massen kann erfolgreich gegen die Agenten des Faschismus in der Türkei kämpfen, nur eine solche Einheit versetzt den Plänen der Kriegsbrandstifter und den Absichten des deutschen Faschismus, die Türkei zu unterjochen, einen verhinderten Schlag.

Das türkische Volk hießt denn ersten Schlag des Imperialismus und seiner Agenten im Jahre 1922 deshalb stand, weil es geschlossen dastand. Um sich in Zukunft nicht einer neuen Gefahr auszusetzen, muss man die werktätigen Massen bereits jetzt weitgehend zusammenschliessen. Die türkische Arbeitersklasse, die türkische Bauernschaft will leben. Sie ist sich bewusst, das sie dies nur dann durchsetzt, wenn sie ihre Kräfte in der Einheitsfront des Kampfes gegen den Faschismus zusammenschließt. Das türkische Volk vergisst eines nicht: die nationale Unabhängigkeit ist unteilbar; das ist die politische, wirtschaftliche, soziale und kulturelle Unabhängigkeit.

### S. Bogdonska

## Die antifaschistische Bewegung im Aufschwung Brief aus Warschau

Im Dezember erhob sich in ganz Polen eine neue mächtige Welle der antifaschistischen Bewegung. Es hatten nicht die blutige „Pazifierung“, die in Verbindung mit dem Auguststreich der Bauern durchgeführt wurde, nicht die unzähligen Verhaftungen, nicht die endlosen Prozesse und grausamen Gerichtsurteile gegen die Teilnehmer am Auguststreich und gegen andere Kämpfer der antifaschistischen Bewegung, es helfen auch nicht die Versuche der Faschisten, durch eine wilde antisemitische Hetze die Aufmerksamkeit der werktätigen Massen von dem Kampf um ihre Rechte und Lebensinteressen abzulenken. Mit jedem Tage nimmt die Unzufriedenheit der polnischen Arbeiter, der Bauern und breiter Schichten der werktätigen Intelligenz mit dem faschistischen Regime zu, das sie jeder politischen Rechte, jedes Einflusses auf das Leben des Landes beraubt hat, das ihnen Elend, Erwerbslosigkeit, Hunger und Kulturstörigkeit bringt, das die Aussegnpolitik Polens immer mehr jenen Hitlerdeutschland unterordnet, das mit seinen räuberischen Kriegsplänen auch die Unabhängigkeit Polens bedroht.

Diese Unzufriedenheit fand ihren Ausdruck in den Ereignissen, die in Polen am 12., 16. und 19. Dezember vor sich gingen. In diesen Tagen organisierte die Arbeiterorganisationen in ganz Polen im Zusammenhang mit dem 15. Jahrestag der Ermordung des Präsidenten der polnischen Republik, des Demokraten Narutowitsch durch die Endekowsker Faschisten (Volksdemokraten), Kundgebungen und

TİCARET VE İSTİHZA

AKMARA DİKKİTÖRTÜM KOD TABLOSU

TÜRKİYE'YE AŞKIYI VAKIF İMZA SİSTEMİNDEKİ İTHAM

2 Kasım 1982

Türklik Senatörlerin 52 sayılı "Bütün hizmetlerin durusundaki  
hakimiyetin genel geçerlilik süresi, siyaset ve hukuk  
ile ilgili olmak üzere, sendi, meşhur bir "İstihza" içindeki sözlerin  
"İstihza" içindeki sözlerin" yazısını vermek.

Yazık bu Bildiri gerçek hattango bir hizmet değildir, Anayasa  
maddelerindeki ve TMM İstihza İmzaların İstihzaının 19. maddesi  
cevap ve düzeltme hakkını bir savunmaya getirmiş değildir.  
İstihza maddelerin yazılı savunmasında belirttiğimiz gibi, TMMF ve  
gibi dizişim, geric, "Bütünlüğün geçmişi ve gelecek siyaset  
ve hukuki yapısal" ile ilgili soruları istemiyor. Fazat cevap ve  
bu hakkını doğuran her iddiaların karşısında Sen "Türkiye'min  
geçmiş ve gelecek siyaset ve hukuki yapısalı"na da doğrulmak sorunda  
bağımlıyım. Cevap ve düzeltme hakkını sınırlanmadığına göre, o tak-  
erde yine suç işlemi olmuşsun, kanıtlıyorum.

İşbu söz ve yazı övgürtükleri Müttefik Üçlüde ortadan kaldırılmış kim-  
seleri yeren şeynilar yapmışnak haksızlığı ve hoş karşılanmadığı  
52 sayılı Bildiride de çokça vurgulandığına göre, Bilecik'i kazır-  
layanlar, bu tür yasanın yapılması durumunda cevap ve düzeltme  
hakkının kullanılmasını doğal kılçılmalıdır.

Bildiride imzalanınca bulunan devlet yöneticilerinin imzada  
kendi kendilerine bir ayrıcalık tanınıp olabileceklerini düşünmesse  
o yöneticileri karşı haksızlık olur. Yenikü Devlet Yöneticileri,  
herhalde, olsa da ve kalemini bağladıkları kimselere gerçek cevap  
iddialar yöneterek onları kamuoyunda mankum etme kolaylığını elde  
edebilmek için bu Bilecik'i çıkarmışlardır. Kamuoyu önünde  
bazi kimseler bir takım iddiaları yineleme, onları itham etme  
hakkını kendi erinde gören kimseler, o kimselerin savunma hakkını,  
cevap ve düzeltme hakkını da tanımak durumundadırlar.

Eğer mahkeme, 52 sayılı Bildiriyle benim durummdasilerin anayasal ve yesal düzeltme hakkından bile yoksun bırakıldıkları gibi bir yurumda bulunursa, Yönstimin önləmek istediği geçmişde dönlük cəxışmalar, üstelik de çox haksız biçimde ve tek yanlış olaraq akıvlenir. O kədər ki, 12 Eylülün öncəsi Parlamentonun seçilməmiş, etama yoluyla gelmiş partisiz bir üyesi, o Parlamentonun seçimle gelmiş partili təyaleşinə kərəi har türü ionat ve iftirada bulunabilir; seçimle gelmiş olanlarsa bir cevap verme olanağını bile elde edeməzler.

Seçilmis olmanın kusurmuş gibi görülməsindən fəzan bu tür haksız ve yanlışlıksız durumlardan zaten rəstəmamış. Bir de mahkeme, cevap ve düzeltme hakkının sınırlandığı səpuçuna vaxtak olursa, bazu kimzələr bundan bıxabitün eür'et olaraq, sevənmişsiz kişilərə tek yanlış hücüməni yoğunlaşdırırlar. Milli Güvenlik Konseyinin 52 sayılı Bildiridən bekłentisinin bu olmadığını umuyorum.

Böyle bir şey bixiñ adaletsizlik olurdu.

İnsanlar ve toplumlar özgürliyə kicintilərinə bir ölçüde katlanabilirlər, fakat adaletsizliğe katlanamazlar. Adaletsizliğe katlanmak inşən doğasına ve insanlık omuruna aykırıdır.

Kaldı ki sorun yalnız bixiñ insanlık omuri ve adalet sorunu da deqildir. Yaxın geçmişde devlet yönetiminde sorumluluk üstlenmiş fakat şimdə söz ve yazı özgürliyündən yoksun bırakılmış kimseler, eger sevənmiş hakkından da yoksun sayılacaq olurlarsa, o kimselərə uluortə yönetilecek ve yanitsız kalacak gerçek dişli iddialarla kamuya çox yanlış biçimde koşullandırılmış olur; bundan da bütün toplum ve Devlet zarar görür.

Demokrasinin kendine özgül bir kültürü vardır. Bu kültürün başlıca unsurlarından bini de tartışma özgürüyüdür. "Olaganüstü koşullarda olganüstü öñlemələr alıbılır ve bazi özgürlikler kısıtlabilir veya iñkiya alınabilir" gerekçesiyle getirilecek Özgürlik sınırlamalarının, o arada tartışma özgürüğünə getirilecek sınırlamanın, enazindən həkçə olması gerekir. Belli konularda susmak gerekiyorsa herkəs susmalıdır.

Geçmişin belli bir zaman bölümündə devlet sorumluluğu üstlenmiş olanlardan bir hisimi, şimdə, hiçbir yargı karam olmaksızın, suskunluğa məhküm edilmişdir; aynı geçmiş zaman bölümündə onlarla devlet sorumluluğunu en yüksək düzeyde paylaşmış, hem de sikkayonetim iləmından itibaren çox ileri ölçüde paylaşmış bazi kimselerse bugün devletin en yetkili mevkilerinde bulunuyorlar ve serbestçe konuşabiliyorlar.

Konuğabilenler, susturululara, o geçmiş zaman belliğiyle ilgili  
olarak, tek yanlı iddialar yöneltmeyi, böylece kampanyumu onlar  
aleyhinde koşturmadırmayı yöntem hâline getirecek olurlarsa, demokratik  
kültürümüz öneşli bir unsurumu oluşturan tartışma özgürlüğünden  
hiç söz edilemez.

Partisua özgürlüğünün asgari koşulu, haksız ithamla suçlananın,  
gerçekliği iddialara hedef olanın, hiç değilse cevap ve düzeltme  
hakkını kullanabilmesidir. 52 sayılı Bildiride veya herhangi bir  
yani yasada bu hakkın kaldırıldığını gösterir, en küçük bir işaret  
yoktur, kaldırılması da düşünülemez.

Sayın Devlet Başkanının 16 Ekim 1981 günü Türkiye Radyo ve  
Televizyonlarından yayınlanan ve ajanslarla bütün Dünüyaya yayılan  
konuşmasındaki başlıca hedeflerden biri ben olduğuma göre, ve bu  
iddiaların benim bakımdan geçerse ve gerçege aykırı olduğunu  
kanıtlayabileceğime güvendiğimde göre, anayasal ve yasal cevap ve  
düzeltme hakkım doğmuş demektir. Ben de, 19 Ekim günü TRT'ye gönder-  
diğim ve -sayın Devlet Başkanının konuşmalam bütün Dünüyaya  
yayıldığı için- yabancı basın ve yayın organları temsilcilerine de  
verdiğim yazılı düzeltme ile, bu hakkı kullanmış bulunuyorum.

Eğer sayın Devlet Başkanı'nca İtham edilenlerden birinin ben  
oldığum konusunda Mahkeme'nin kugulu varsa, bunun çözümü kolaydır.  
Durum, bizzat konuşmayı yapandan, iddialarda bulunandan, yani sayın  
Devlet Başkanından sorulur. Bu konuda sayın Devlet Başkanının ifade-  
sına başvurmaya bir yasaî engel bulunmasa gerektir. Bu konuda en  
yetkili tanık kendileridir.

Eğer sayın Devlet Başkanı, 16 Ekim günü konuşmasındaki iddia-  
ların başlıca hedefleri arasında, yıllarca Cumhuriyet Halk Partisinin  
Genel Başkanlığı, Genel Sekreterliğini yapmış bir kimse olarak  
benim bulunmadığımı söyleklarsa, durum bir yönüyle aydınliga kavuşturul-  
dur.

Ama bir başka yentyile yine karanlıkta kalır. Çünkü o zaman ia,  
bütün Cumhuriyet Halk Partililer gibi ben de, Syleyse neden siyâsal  
haklarımız ve bazı temel özgürlüklerimiz kısıtlarak veya kaldırılarak  
cezalandırılmışımızı sormak hakkını elde ederim... Atatürk'ün Kırdı-  
ğu ve bu Devleti kurulan Partinin, bir mahkeme kararı hattâ yasal bir  
iddia bile bilinmeksizin, neden kapatıldığını, o arada neden Atatürk'  
ün vasifetinin de ihlal edildiğini sorma hakkını elde ederim.

Kaldi ki eger Parti yöneticiliğim dolayısıyle ben kusurluysam, yüzbinlerce insanın hırs olduğu, milyonlara insanın tuttuğu, üstelik de Atatürk'ün kurduğu bir partinin bu yoldan cezalandırılmış kapatılmış ve Atatürk'ün vasiyetinin ihlal edilmesi gerekmekti.

Bir devlet başkanı kusurluysa devlet feshedilmez veya devlet biçimini değiştirilmez.

Bir komutan veya kurmay heyeti kusurluysa ordu feshedilmez.

Nitekim, "Alnayıyanın Sesi" Radyosuna vermiş olduğu ve 27 Mayıs günde Türk gazetelerinde de yayınlanan demeciyle, sayın Devlet Başkanı şu görüşü açıklıyordu:

"Nasıl ki bir komutan muharebeyi kaybettigi zaman artık o komutanlıkta tutulamazsa, bu partilerinin liderlerinin ve ist kademe yöneticilerinin de herhalde bundan sonra olusacak parlementoda yer almaları uygunfudur",

diyordu; ama, bu düşüncenin geçerli olup olmadığı bir yana, sayın Devlet Başkanı, muharebede yenilgiye uğrayan ordunun da feshedilmesi gerekinden söz etmiyordu.

Sonuç olarak, cevap ve düzeltme hakkını kullandığım için yargılanmama yasal olanak bulunmadığı konusındayım. Nitekim iddia makamı da, iddianamesinde, bu hakkın varlığını inkâr etmemektedir; cevap ve düzeltme hakkını kullandığım için yargılanmamı istemiy degildir; ancak, "her ne kadar sanık .... Anayasının 27. maddesinde belirlenen düzeltme hakkını kullandığını, Millî Güvenlik Kurulunun 52 sayılı Bildirisine aykırı davranışmadığını beyan etmişse de, yazılı metnin tamamının incelenmesinde, 52 numaralı kararın 2. maddesine aykırı davranışlığı"nın subuta erdiğinden söz etmektedir.

Bu konuda bir yangına varabilmek için de, cevap ve düzeltme metninin içeriğinin, cevap ve düzeltme hakkını kullanmama neden olan konuşmayla, yanı sayın Devlet Başkanının 16 Ekim günü konuşmasıyla birlikte, mahkeme önünde irdelenip incelenmesi gerektir.

O nedenle, şimdî, sayın Devlet Başkanının konuşmasına ve benim düzeltme yazımın içeriğine ilişkin sunuşlarımı geçiyorum.

\* \* \*

15 Ekim günü konuşmasında, sayın Devlet Başkanı, ayrılmış gazetecisinin tüm partilerle yöneticilerini, vatandaşlar arasında uzlaşmazlıklarla, ayrılıklara, kırgınlıklara, bölünmelere neden olan, seviyeli bir hizmet yapanı yapamayan; ve, Devlet yapısının çatırdarak yıkılmaya başladığını göre göre, milletin refahı ve huzur için, Devletin bekası için kişisel ve parti çıkarlarından feragat te bulunamayan kuruluşlar ve kimseler gibi göstermiştir.

Oysa, düzeltme yazısında kanıtlarıyla belirttiğim gibi, Cumhuriyet Halk Partisi açısından ve benim açısından, sayın Devlet Başkanının bu iddieleri gerçekçe aykırıdır.

Cumhuriyet Halk Partisini destekleyen bazı çevrelerin sert tepkilerini, hatta Parti yönetiminin en üst düzeylerine gelmiş bazı kimselerin yönetimden ve Partiden ayrılmalarını göze alarak, 27 Mayıs 1960 ertesi dönerde, Partinin üst kademe yöneticilerinden biri olarak, geçmiş kırgınlıkların yaralarını kapatıcı çabalar gösterdim. Benim de katkida bulunduğu eyken girişimlerle, Cumhuriyet Halk Partisi, uzun yıllar ağır baskılarını gördüğü siyaset kadrolarının 27 Mayıs 1960'dan sonra uğradıkları mahkûmiyetleixin kaldırılması ve siyaset baklarının geri verilmesi için büyük uğraş vermiştir. Öylece "milletin huzuru" açısından feragatte bulunmanın ileri bir örneğini ortaya koymustur.

12 Mart 1971 ara rejiminden demokrasiye dönüş yolamının açılabilmesi için de, Cumhuriyet Halk Partisi adına, başlica rakibimiz olan partilere el uzattım, onlarla işbirliği ve uzlaşma ortamının sağlanmasına katkıda bulundum. Bunu yaparken, Türk Silahlı Kuvvetlerinin saygınılığına da büyük özen gösterdim. 12 Mart midahaleine şahsen karşı çıkmış olduğum halde, Silahlı Kuvvetler yetkililerinin demokrasiye dönüş sürecini çabuklaşturma niyetleri belli olduğu andan itibaren, Partimle birlikte benim, Silahlı Kuvvetlerimize yardımcı olmak için gösterdiğim çabalar, o sırada yüksek komuta kademelerinde bulunanların bilgileri içindedir.

Bunlar, bir Cumhuriyet Halk Partisi yönetici olarak benim, Partimle birlikte, yurttaglar ve partiler arasında uzlaşmazlığa, ayınlığa, kırgınlığa değil, tam tersine, bunların giderilmesine yaptığımız katkılarının somut örneklerinden bazilarıdır.

Uzun ve istiraplı muhalefet yıllarından sonra 1974'de bir koalisyon hükümeti kurma olanağına kavuşmuştuk. Fakat ulusal yarar açısından önem taşıyan bazı dış politika konularında uyumsuzluk çıkışınca, hükümetimiz halk arasındaki saygılığının doruk noktasında bulunduğu halde, iktidarı terketmeye tereddüt göstermedim.

Büyük güçlüklerle ve engellerle karşılaşacağımızı bile bile, demokrasimizi çöküntüden kurtarabilmek uğruna 1978'de kurduğumuz hükümetten de, 1979 Senato seçimleriyle beliren halk eylelimine saygı göstererek, kendiliğinden çekildim.

Her iki olay da, benim ve Partimin, her ne pahasına olursa

6

olsun ittidar olsa tutkusuna hiçbir zaman kapılmadığını sanır sonu  
kanıtlamamı olasturmaktadır.

Sayın Devlet Bağkanı, tüm politikacıları ve parti yöneticilerini,  
ittidat tutkusıyla mevkilerine yapan kimseler gibi; mevkilerden ay-  
rılıkçılar için her şareye başvuran, milletin huzurunu, devletin veya  
demokrasinin bekasını bile gözden çikan kimseler gibi göster-  
mektedir. Oysa Dünyada ve Türkiye'de böyle davranıştan pek çok politika-  
çı varır. Nitelikim Ben, içime sindiremediğim veya sorumluluk anlayış-  
ımına bogdaşırmadığım durumlara kaplanmaktadır, siyaset mevkflerinden  
değil de kendi isteğiyle ayrıldım. 12 Mart 1971 midahalesi üzerine  
Genel Sekreterimden, 1974'de Başbakanlıktan, 1979'da zincir Başbakan-  
lığından, 1980'de de Genel Başbakalıktan, o nedenle ve o şekilde ayrılm-  
dım.

Sayın Devlet Bağkanının beni de hedef alır biçimde sıkıskı ileri  
sürüdü ği, birken ola geçirdiğim mevkiden düşürülmemek için  
yaklaşıkasız tercipleri başvurmak şöyle durum, her mevki, "ele  
geçirece" yoluya değil, çetin engellere karşı seğerek geldim  
ve bu mevkilerin hepsinden de, düşürülerek değil, kendi isteğiyle  
ayıldım.

Sayın Devlet Bağkanının "siyasi parti yöneticileri halâ biribir-  
lerine karek kın ve nefret dolular" ifadesi da çok abartılmıştır  
ve bouna aşımdan tümyle gerye aynındır. Düzeltme yazımıda belirt-  
tiğim gibi, <sup>bibir zaman</sup> kinseye karek kın ve nefret beslemedim, kın ve nefreti  
insan içregi için bir yük saydım.

Siyassal çeliğmelerin en sert olduğu dönemlerde bile, liderlerin  
biribirlerine karşı kullandıkları tifl, son zamanlarda tılmına karşı  
kullandılar dilden daha kırıcı olmazdı.

1979'da Hükümetten ayrıldıktan sonra, başlica siyaset rakibimiz  
olan ve 21 bir aylık hükümet döneminde bize en ağır hücumları  
yönlətmış, en çetin güçlükleri çıkartmış olan bir partinin kuracaklı  
azılık hükümetine, demokrasiyi yeniden tehlkeye düşürecek ve  
terörizme hız katabilecek unsurlarla işbirliği yapılmaması koşuluyan  
destek önerisinde bulunandom.

Partim adında görüleceğim hiçbir yetkili kurulun bulun-  
madığı bir aşamada bu öneriyi Partim adına yaparken, tüm siyaset  
yasanın tehlkeye attığını biliyordum; ama demokrasinizin ve  
Devletinizin bekası için, milletimizin birliği, halkımızın huzuru  
ve barışlığında yaşayabilmesi için, bunu seve seve göze alıyordu.

Gerek kendi açımdan gerek Partim açısından kilitlemesinecek bir feragat örneği olan bu önerimin kabul edilmemesi hâldeki kâbusluğe kapılmışdım; hükümet devir teslimi sırasında, sayın Devlet Bahçuminin deyişiyile "seviyeli hizmetçisi"na uygun bir davranış islemeye özen gösterdim.

Daha sonra, vine sayın Devlet Başkanının 16 Ekim günkü konuşmasındaki anlatımla "Devlet çatısının çatırdayarak yıkamaya başladığı" ni gören Cumhuriyet Halk Partisi adına ve yetkili Parti organımlarının tam desteğiyle, bir başka girişimde bulundum. Kendi dışımızda kurulan o Hükümete, Cumhuriyet Halk Partisine karşı çok olumsuz bir tavır sürdürerek iktidara, Meclis görüşüsünden el uzettim. Rejimi ve devleti birlikte kurtarmak, iç barışı birlikte sağlamaya çalışmak üzere Partim adına işbirliği çağrısında bulundum. Bu çağrı, sayın Genelkurmay Başkanlığıla Kuvvet Komutanlarının sayın Cumhurbaşkanına sundukları uyarı mektubundan önce yapılmıştır.

Bu çağrıının karşılık görmemesinden de yıldınlığa ve kâbusluğe kapılmakesizin, 1979'un sonlarından 12 Eylül 1980'e kadar geçen sekiz büyük ay süresince, Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı olarak ben, yetkili Parti organımların da onayıyla, işbirliği çağrılarımı daha somutlaşdırarak yineledim. Başında iki büyük partinin yer alacağı, ancak terör endişeleriyle ilişkisi bulunmayan unsurlardan oluşan bir büyük koalisyon önerdim. Demokratik rejimde ve Devlet yapısında zorunlu duruma gelmiş onarımın, bu kez, Silahlı Kuvvetler müdahalesine gerek bırakılmaksızın, demokrasının kendi kuralları ve kurumları içinde, böyle bir büyük koalisyonla gerçekleştirileceğini savundum.

İyle bir koalisyon hükümetine, Parlamentoda en çok üyesi bulunan parti olarak Cumhuriyet Halk Partisi liderinin veya bu Partiden birinin başkanlık etmesi gereklirken böyle bir istemde de bulunmayaçımızı açıkladım.

O dönemdeki koşullar altında bu tür bir öneride ve çağrıda bulunmanın bana da Partime de yarardan çok zarar verebileceğini biliyordum; fakat Ulusun esenliği, demokrasının sürekliliği, Devletin bekası ve halkın huzuru ve refahı açısından, Partimle birlikte bu ferageti de seve seve göze aldım.

Açı olan o kişi, bu önerilerim ve çağrılarım, yalnız başlica muhatahitim olan Parti tarafından reddedilmekle kalmadı; o zamana kadar böyle bir koalisyon kurulması için bana telkinlerini gönderen

beni etkin çevreler de, bu çağrılardan duymazsanız gibi davrandılar.

Çok yakın geçmişin herkesçe bilinmesi gereken bu gerçeklerin hekimi, sayın Devlet Başkanı, beni ve yöneticiliğimi yaptığım Partiyi, "Devlet çatısının çatırdayarak yıkılmaya başladığını" gerekçesiyle kişisel ve parti çıkışlarından feragatte bulunamamı gibi şasterinse, albette benim, bu gerçekleri hatırlatmak üzere, cevap ve düzeltme yoluna başvurma hakkım doğar. TRT'ye gönderdiğim metinle de bunu yaptım.

Yine aynı dönemde, Cumhuriyet Halk Partisi adına, partilerin aralarında ulaşarak bir Cumhurbaşkanı seçebilmeleri için, sekiz ay süresince her girişimde bulundum. Bu girişimlerde kişi ve parti ekibinden açısından ne ölçüde feragati göre aldığım, o dönemin bazı üst düzey yöneticilerinin bilgileri içindedir.

Bu hatırlatmaları, geçmişe dönük olarak herhangi bir kimseyi veya kuruluşu eleştirmek için yapmış veya yapıyor değilim. Geçmişin acı anılarının ve yaralarının kapatılmasını en çok isteyenlerden biri benim. Fakat sayın Devlet Başkanı, bir yandan geçmiş çekişmeler sona erdirilsin isteğinde bulunurken, bir yandan da geçmişe dönük olarak gerçeğe aykırı iddia ve ithamlarını sürdürürse, böyle hatırlatmalar zorunlu olmaktadır.

Eğer sayın Devlet Başkanıca, beni ve yöneticiliğimi yaptığım Partiyi de hedef olarak ileri sürülen ve bizim açısından gerçeğe aykırı olan iddialar karşısında, anayasal ve yasal cevap ve düzeltme hakkımı kullanmaktan bile yoksun bırakılacak olursam, bu tür iddiaların daha ileri ölçülere vararak sürdürileceği ve kamyonun geride bıraktığımız demokratik rejim sürecini çok yaşlıs değerlendirecek yönde koşullandırılmasına neden olacağı anlaşıyor.

Nitekim sayın Devlet Başkanının 19 Ekim günü -yani dava konusu düzeltme yazımı TRT'ye gönderdiğim gün- Elâzığ'da yaptığı konuşmada olsun, 23 Ekim günü Damışma Meclisinin açılışı sırasında yaptığı konuşmada olsun, beni ve Partimi de hedef alan gerçek dışı iddiaları bütünüyle yorumlaşmıştır.

Devletin bekasını, ulusal birliği ve halkın barış ve huzur içinde yaşamاسını herşeyin üstünde tutan Partimin üye ve yöneticileriyle birlikte ben, yıllarca meydan meydan, aynı gözetmeksizsin bütün teröristlere de bütün bölgü'lere de karşı çıktım. Jana kıyanların kanlı ellerine ellerimizi vermiyeceğimizi, toplantılarla buluştuğu sloganlar haykırlamasına göz yumamı yacagımızı ./.

haykırdım. Sağlı sollu teröristlerin hıçmini, üyelerimizle, yandaşlarımıza birlikte, üzerimize çektiğimiz; kolluk kuvvetlerinin gözleri önünde, teröristlerin taşlı sopalı silahlı sayısız saldırısına uğradık; suikast girişimleriyle karşılastık. Birçok arkadaşımız bu tır saldırlar yüzünden can verdi. Ama hiçbir zaman teröristlere destek olmadık, boyun eğmedik, teslim olmadık ve Partimizi teslim etmedik. Teröristlere karşı bizim aldığımız kadar kesin tavır almaktan kaçınan kuruluşları şerefinde kındık. Bize karşı cephe kurulurken, biz her türlü cephe çağrısını reddettik ve kendi dışımızda herhangi bir kuruluşla işbirliği yapmayı kabul etmedik.

Parti içi demokrasinin en ileri ölçüde uygulandığı bir kuruluş olmamızla karşın, sızmalara karşı, Cumhuriyet Halk Partisini, sıkı disiplin uygulayabilecek nice kuruluşlardan bile daha iyi koruyabiliyik.

Onun için, sayın Devlet Başkanının bu konuşlarda beni ve yöneticiliğini yaptığı Partiyi de hedef olarak sürdürdüğü iddia ve malar karşısında, cevap ve düzeltme hakkını kullanmak, benim, kişisel bir hak olmanın da ötesinde, tarıhe karşı sorumluluğumdur.

Sayın Devlet Başkanı, 16 Ekim günü konuşmasında, yine aynı söylemeksizin tüm partilerin yöneticilerini, "gizli kapılar ardında toplantılar düzenlemek"le ve "yalan haberler yayarak temiz vatandaşları mevcut Yönetim aleyhine zehirlemek"le; onun da ötesinde, "kendi içimizde halledebileceğimiz problemleri dış ülkelere jurnal ederek bir takım kuruluşlar vasıtasiyla baskı yapılma denemelerine girmek"le suçladı.

Ömrinde yalan söylememiş bir kimse olarak, "yalan haberler yayma" iddiası karşısında elbette susamazdım. Türk ve Dünya kamuoyu önünde bana yönelik bu kadar ağır ithamlar karşısında, cevap ve düzeltme hakkından yoksun tutulmam herhalde düşünülemezdi. Onu için 19 Ekim günü düzeltme yazımında bu ithamları da yanıtlamayı gereğini duydum.

Bu iddia ve ithamlar son derecede ağır olduğu için, düzeltme metninde bu iddialara ilişkin olarak söylemek zorundayım: Mahkeme hazırlıkta aynı yinelemek.

"Gizli kapılar ardında toplantılar düzenlemeye ve yalan haberler yayarak temiz vatandaşları mevcut Yönetim aleyhine zehirlemeye iddialarının muhatabı olmayı asla kabul edemem. Bugünkü Yönetim

ticimizi ve Türkiye için Yönetime öngördünen rejimi, kendi demokrasi  
çılayızımla açısından, içine sindiremediğim bir gerektir. İçine sindire-  
meye de mecbur değilim. Türklerdeki Anayasayı benimsenmek ve Türkler-  
nin başına gelen şartlarından Anayasının sorumlu gibi gösterilmesini  
reddetmek suç olmasa gerektir.

Buyla birlikte, benim gibi düşünenlerle konuşurken, Türk  
silahlı Kuvvetlerine karşı tavır almaktan anlaşılmaya gelebilecek davranış-  
ları kesinlikle kaçınılmazı geraktığını, pişki Ordunun hepimizin  
ardusu olduğunu her zaman vurgulamaktayım.

"Yalan haberler yasma iddiasına gelince, siyasal veya özel yaşamada  
yolamın tek bir ömagı gösterilemez. Ne var ki bazı acı gerçekleri  
güzden saklama gayretiyle de yalan söyleyemem".

Düştüm metninde yer alan "bazi acı gerçekleri güzden saklama  
gayretiyle de yalan söyleyemem" ifademi, Mahkeme içinde biraz daha  
acıp somutlaşdırılmakta yarar görüyorum.

Örneğin, yetkili makamların bilgisi içinde, bazı yabancı parlamento  
hayetleri beni ziyarete geliyorlar. Bazen resmi bir briefingden çıkararak  
beni geliyorlar.

Briefingde kendilerine, yargı organlarının bağımsızlığını  
söylediyici herhangi bir şasa değişikliği yapılmadığı yolunda, Yargıtaya  
başvurma hakkının kısılmadığı yolunda bilgiler verildiğini  
söylüyorlar. Bu gibi konularda benim ne düşündüğüm sonuçlarında,  
ben, yalan söylememedigim ve yalan söylememeyi de jurnalcılık sayma-  
digim için, doğruları söylüyorum.

Örneğin Resmi Gazetede yayınlanan Anayasa değişikliği niteliğin-  
deki yasa metnine atıfda bulunarak, yargı bağımsızlığının büyük  
çürüğe zedelendiği kanısında olduğumu söylüyorum. Belli cezalar  
için Yargıtaya başvurma hakkını kaldırıldığını söylüyorum.

Nitokim ben de, hakkında açılan bu dava dolayısıyla mahküm  
edilirse, Yargıtaya başvuramayacağım. Soranlara aksini nasıl  
söleyebilirim?

Eğer bazi yasa değişiklerinin dünyada duyulması, Türkiye'nin  
saygınlığına ve ülke içinde gerçek anlamıyla bir demokratik rejim  
kurulacağı yolundaki resmi beyanlara gölge düşürtiyorsa, bunun  
quaresi, sonluğunda doğrulu söyleyenleri yalancılıkla veya  
jurnalcılıkla itham etmek degildir. Bunun quaresi, demokrasiye ve  
demokratik hukuk devleti kurallarına ters düşen yasalardan  
vez geçmaktadır.

Zoplam iki buçuk yıllık başbakanlık döneminde, Türkiye'min ve Türk Ulusunun dünyada saygılılığını ve haklarını korumak için elinden gelen herşeyi yapmış bir siyaset adamı olarak, yalan haber yazma, dışarıya jurnalcılık yapma, dışardan kendi ulkesine baskı yaptırtma gibi ibhamlarla karşılaşaca, veya ayrılmaz gözetilmeksizde tüm parti yöneticilerine karşı ileri sürülmüş hıylesi iddiaların gölgesi altında bırakılınca, düzeltme hakkını, yukarıda belirttiğim gibi, düzeltme metninde olduğu gibi, kullanarak gerçekleri açıklayarak benim vaz geçilemeyecek, reddedilemeyecek bir hakkındır.

Düzeltme metninde belirttiğim gibi dışardan baskı galmesini özendirici her türlü girişimden özele kaçınmış bir kimse olarak ve en çok özgürlükü demokrasiyi, Türk halkının, kendine olan saygıyla ve kendi iradesiyle kuracak karakterde ve siyaset olgusluğundan dolayı bulunduguuna inanan bir kimse olarak, köylüsüne ağır ve haksız iddiaların gölgeleri altına kalamadım.

Sayın Devlet Başkanı, 16 Ekim günün konuşmasıında, benim durumum daki kimseler için, "yeni Anayasası, yeni seçim ve partiler kanunu hazırlayıp normal seçimler yapılıncaye kadar, bu Yönetime yardımcı olmaları, hiç olmazsa köstek olmamaları veya gölge etmemeleri beklenirken, maalesef yazı ve demeçlerle siyasî snaçlı faaliyet gösterdikleri veya siyasî nitelik taşıyan tutum ve davranışlarında bulundukları görülmüştür" diyor ve 52 sayılı Bildirinin çıkarılmışından bu iddiaları gerekçe olarak gösteriyor.

her türlü siyasal faaliyeti ve herhangi bir suretle görüş açıklaması yasaklanmış olsa, hâlilik hiçbir konuda, nattâ Hükümet Başkanlığı sorumluluğunu taşıırken yakında ilgilendiği dış politika konularında bile görüşüne başvurulmayan bir kimse olarak, bugünkü Yönetime ne yoldan wasıl yardımcı olmam bekleniyordu, bileyorum. Yönetime ne yoldan wasıl yardımcı olmam bekleniyordu, bileyorum.

Cemal Başkanlıktan ve aktif politikacılıktan ayrılmak peşesine, o da ançak bir kez aylığına, elde edebildiğim yazı yazma özgürlüğümü, aslında, kendi inançlarım doğrultusunda, Yönetime yardımcı olmaya çalışarak kullandım.

Ama Yönetime yardımcı olmak, onun her yaptığımı veya tasarladığımı övüp alkışlamak değildir. Bunu yapanlar zaten fazlaıyla yapıyor.

İşte, kendi inançlarım doğrultusundaki yardımımı, bir gazeteci ve yazar olarak, gerçek özgürlükü demokrasının erdemlerine . / .

değimessiz yarmaya çalıştım. Başka türlüşü, inançlarima ters düşerdi, kendi kılafime ihanet olurdu.

Ama Yönetimi bu tür bir yardımı istemedi ve benim yeni oluşturulmakta olan rejim ve düzende ilgili yazı yazmamı Haziran başında itibaren yasakladı. O zamandan beri ne yazı yazıyorum ne demeç veriyorum. Genel Başkanlıktan da zaten bir yılı aşkın süredir ayrılmış bulunuyorum.

Ulke eseruları üzerinde görüş belirtmem yasak, yazı yazmam yasak, toplantı düzenlemem, konuşmam yasak; siyaset dışı komülarda derse veya konferans vermek üzere yabancı üniversitelerden gelen çağrıları kabul etmem bile yasak... Bütün bu yasaklara karşın Yönetimi meşul yardımcı olabildirdim veya Yönetimi meşul kösteklemiş olabilirim, bunu anlamam olamaksız.

Fakat bütün bunlara karşın, sayıda Devlet Başkanı Beni Yönetime köstek olmakla itham ederse, bu ithamı yanıtlanmak elbette berim hakkım olmalıdır.

Faklı ki demokrasiye geçme niyetiyle ilgili vaatlere -benim anlayışımı göre- çok ters düşen bu yasaklardan herhangi birini ihlal ederek Yönetimin gözünde suç işlemişsem, bunun hesabı adalet önünden benden sorulmak gerekiirdi. Beni ve Partimi kamuoyu önünde garipçe dışı bazı iddialarla suçlayan, kuşku altında bırakmak gerekmektedi. Atatürk'ün Partisini kapatmakaśa hiç gerekmektedi.

Fakat bu yola gidildi.

İimdi savunma için elimde kaldığını düşündüğüm tek olmak düzeltme ve cevap hakkıdır. O da, yasası veya bildirisi çıkarılmadan elimden alımnissa, yapabileceğim ve söyleyebileceğim birsey yoktur.

Bu koşullar altında Yönetime, istesem de, ne destek olabilirim ne köstek olabilirim.

Ama bu koşullar altında bile hiçbir kimse ve hiçbir ceza, beni, tüm yaşamımı adadığım özgürlükçü demokrasiye bağlılıkten da, kendi kafamın içinde özgür olmaktan da alıkoyamaz.

Yönetim ayağını ve kalemini mağluparak susturduğu bir kimseyin kafasının içindelerinden de rahatsız oluyorsa, bu raha sevizli şere bulmak benim elinde değildir.

İşyle köklerim bunlardan ibarettir.

Dear friends,

For anyone, who wants to discuss the interrelation of peace, economic development and social progress, there is a good example to study. I mean Turkey, my home country. Now, if you think that Turkey provides a good example in the sense that peace, economic development and social progress is abundant, this certainly is a misunderstanding. Turkey provides a good example in the sense that even a short glance will readily show how militarism leads to economic crisis and social misery.

Turkey is, as you know, a member of NATO. For over thirty years the turkish armed forces have been fully integrated into the command structure of NATO and defence policy has been subordinated to the goals set in Washington. But Turkey is not just a member of NATO like for example Denmark or Norway. It is one of the countries with the greatest military presence of the USA. In fact, with respect to the number of US military bases and installations (according to official US sources more than sixty) we occupy the fifth place in the world (after Federal Republic of Germany, South Korea, England and Japan). These bases include airbases with nuclear armed US bomber aircraft. Turkish governments keep the number of US bases and the number of US nuclear bombs secret. But according to US sources there are about 500 (489 to be exact) nuclear war heads on our soil. In this respect we occupy the fourth position in the world (after Federal Republic of Germany, England and Italy). I should add that several new airbases are being built.

After all this, you might not be surprised to hear that military spending makes up the lions share of our national budget. This has been so for over thirty years and has caused a severe economic burden. After the military coup of 1980 and the establishment of the military dictatorship there was a significant increase. As a result Turkey sets the record in NATO in this respect, having a share of 21 % of its budget devoted to military purposes. The share of military spending in gross national product is as high as 5 %. Although we occupy the third position in NATO in this respect this share is still increasing yet.

The few figures I have cited above may give you an idea about the dimensions of militarism in our country. Maybe I should mention too, that Turkey which belongs to the poorer countries of the world with a per capita income of about 1000 Dollars per annum maintains the fifth largest army in the world (in terms of personnel)!

What are the economic and social results of this militaristic burden? What is the social and economic price our country has to pay? Regardless which economic or social indicator you choose, you will notice that Turkey has severe economic and social problems. The diversion of huge resources to military purposes was only possible at the expense of productive investments. As a result industrial development has slowed down considerably. This in turn has caused a very high rate of unemployment which is about 20 % of the working force. Since we have a rapidly increasing increasing population, the number of unemployed is steadily growing.

Another result is the the inflaiton at an annual rate of 40 %. Since the wages and labor earnings are forced t stay low, real incomes have been cut in half in the last 7 years.

Not only industry but also agriculture has suffered greatly. In recent years the prices of almost all agricultural inputs have been raised by the government whereas the prices of agricultural products remained low. This has resulted in food shortages. Although Turkey has been for decades one of the few countries of the world which hat a food surplus, we now face the prospect of having to import food.

The economic crisis and the rapid increase of unemployment ~~now~~ creates now a great deal of social problems. The prostitution ~~и хулиганством~~ has become a wide-spread phenomenon.

It is therefore understandable, that the cutting back of the military spending is widely regarded as a main condition of solving the grave economic and social problems.

Geel mother (Harris)

Türkiye'de Anti-American okulların doğası hakkında:

- Yaklaşımında aynılıklar bozulan bir model.
- Sosyal savunma yerini alan yemekzâne mülteci kâbileler arasında görüş aynılıklarının etkisi geçerken itirâfi de  
genetik hereditevin gelişimi ve teknoloji ilgili heredite  
geçerli.
- Bosanda solunamaz ağır bosanır, TİP targıları olmam  
faklılığı
- İtirâfi hereditevin gelişimi, bu arada "özel little kırıkkale sendi-  
kalar büyütüle rekabette solunamazlığıını artırır" andılar
- Türkiye'nin iş işleri AİD'ni konstrüksiyon öncesi sınırları.  
Sözde olsak anti-amerikan dolgu hikâyelerin heredet  
almasını örenli önde kentler halde geldi. (p. 125)

TÜRKİYE SOSYAL TARİH

T. 7. 78

## G.S. Horns: "The troubled alliance"

Türkçe'de anti-amerikan düşüncelerin ortaya çıkışının ve yayılmasının nedenleri A.I.B.D.'nin hem Ankara'daki diplomatik temsilcilerinin tarihi, hem Washington'daki konumlarının tutumu ve hem de Nederler ve çevresindekilerin daha sonra da A.P. ileki geleneklerin çerçevesiyle Türkçede "A.I.B.D. CHP'ye karşı DP'yi veya AP'yi destekliyor" fikri, doğrudan West etiği ve bunu eleştiriyor.

Kelns sonuna il ilgili gelişmeleri değerlendirdiğinde (1964 ve 1967 de), tutandaki WHETHER ile ilgililiği ve Türkçede Japonlar füsleri üzerindeki nedenlerden İtöni'nin tarihi çok sterke değerlendiriliyor. İtöni'nin ABD'deki CHP'lileri de (Metin Toker, B. Ercan) aynı şekilde ele alıyor.

Bu bulgular dayanır, A.I.B.D. ds. politikasında A.P. den bir upaya (sadece ds. şovistinist de olsa. Üstelik bu A.P.'nin de istenir gelir), CHP'ye, hiss olmayan bir partinin sağ konusuna bir yararımsızlıkla behlerebilir!

G. S. Harris : The troubled alliance.

### Türkçe - A.B.D. ilişkilerinde öneki notalar.

Mendes zamanında A.B.D. Türkiye'yi Sovyetlere karşı saldırı usûl ve casusluke nedeniyle çok fazla görür. Aynen zamanın Orta Doğuya yönelik ilişkilerde zorluklar ekonomik alanda, yarımada niceligi sonrum, A.B.D. nin bell bir ekonomik düşüncesini ettiğine isteesi with, elbet çok açıkyor.

1958 de Libanon'a gropa silahda İsrail'in kullandığı under somrum ilk kez komşumda tatsıyaşına Johnson.

1960'dan sonra İkili anlaşmaların kopsam bir sonucu oluyor.

1962 'de ve 1963 'te Jupiter füçeleri nedeniyle Türkiye'nin içinde bulunduğu tehlike gösteriyor. Bu Öte yandan füçelerin söküntesi Türkiye'nin stratejik önemini onluyor. Tehlike

1964 Kibris'ten ve Johnson'un ölümü, Kibris'ten somrumun özelligi, ABD ile olan ilişkiler hakkında hukuki çevrelerinde itki bei; olsa kırıkları birden komşuya yayılmış ve apikçe tatsızlık hâli gelmesi.

## Oluşan degerlendirmeler Ryuler:

1964'le in omü hukuketinin AND ile olan ilişkilerin  
Kubus görüşünden birebir manzuraya gelmiştir, seni konf  
hatta verileceğe ilgili bir ("detached") bir taraf aldığı  
NATO ile ilişkilerin üzerinde konu olduğunu  
belirtmektedir. (p. 120)

1967'de Kubus meseleninin formlu hâlindeki bâzılı  
nomin Akm'de abaylam eseri formda şâhâ  
ini kolayca geni bâzıyalıyla açıklıyor. (p. 121)

## 10. Olumuz değerlendirmeleri: (G.S. Hanis)

Türkije'ne NATO'ya girerinde son Azerbaycan anlaşmasını, Türkije'de çok geniş alanlarla ve dağınık bir şekilde yapılmış ikili ilişkiler için örnek olsun. (p.49)

A.B.D ile Türkije arasında ikili anlaşmalar devletlerin bir arsında yapılış

İndeks'in mühalefeti des politika hukuki bilgi vermek  
İtalyan mühalefetiin ABD'ye tam renklerde hukuki  
hizmetin de vereceğini söylüyor. (p.55)

ABD askerlerinin T.C. mülke ekende yapılmış yapı-  
lannı sayasızdan sormam ABD-Türkije arasında bir sava-  
yonu.

1958 Lübnan olaylarında A.B.D. İsrail'in konusunu  
T.C. hükümetine danışmadan 48 saat içinde kullandı ("the  
troop movement was carried out on notification rather than  
consultation")

Bu olayda Türk kommanı kendi alım taraflarıyla kılı-  
dı, Azerbaycan'ın A.B.D.'den gereklerle how you ile  
İsrail'e konuştular. Hukuk konusuyle ilgili Türk  
gereklerini söylemediler. (p.67)

Nedensiz hükümetlerin ABD'ye yardımının gerekçisi  
bol keseden yetme yapınır. İsteem yardımının  
almaklamaması ABD-Türkije ilişkilerinde sorunlar  
logurdu.

10. Quellen der Rechtssicherung  
ABN schreibt Rechtsanwälte: Aber sehr  
gerne kann man sich auf die Rechtsanwälte  
verlassen, wenn man sie nicht kennt.  
SBR ist die Form „Schwartz“ bekannt, das heißt  
es gibt eine Reihe von Rechtsanwälten, die zusammen  
eine Firma bilden und zusammenarbeiten.  
ANB ist eine Form, bei der es sich um einen  
Anwalt handelt, der nur für eine bestimmte  
Firma arbeitet und nicht für andere.  
ANB ist eine Form, bei der es sich um einen  
Anwalt handelt, der nur für eine bestimmte  
Firma arbeitet und nicht für andere.

1952-1960 discreet CHP 4/4 AD, M DP, M DSE  
1964/65. jealous secretive luminous pure sad reality  
dislike envy jealousy desire AN, M lose her husband.  
1964/65 jealous secretive luminous pure sad reality  
1964/65 jealous secretive luminous pure sad reality  
1964/65 jealous secretive luminous pure sad reality  
1964/65 jealous secretive luminous pure sad reality

AND then it is, as new + beautiful the old

## (55) Egean siniflara benti iş gelişkili:

1960 Hükümet dörtlü müttefikler arasında ve geneldeki işçilerin içindeki işçilerin kümeli deşifrelerin yayılmasında kimsenin istenmesi sağlanmadı.

Dikkat: Anayasa'da yazılım ve özel little yazılım istenilen deşifrelerin hizasında deşifrelerin sayılması. Örneğin okuma yazma bilmenin yanı sıra hizasında deşifrelerin istenmemiştir! Daha sonra Senato, Anayasa mahkemelerinin kurulması, Genelkurmay Duyularının öncü yetkililerini vis. hep demokratik ilkelerle tesviye etmek için yürüttür. Bu konuda J.C. Huettner'den deşifrelerin önemini.

Daha 27 Mayıs sabah A.N.D. elçiliğinde bir heftet gönderdiği boyalı hediye bildirildi. İçinde moskova Özdəj ve Orhan Erkoç gibi A.N.D.'nin Türk yetkilileri, etnik komşuların adları, bu yıl Ağustos 1960'da 4000 müttefik işçilerin NATO'nu ve A.N.D.'ni desteklemesi açıklanır. (A.N.D. 12 milyon TL verdi.) p. 85-90

1960-1963 sırdaşlıkta Türk milleti kurumları ve enkaz bölgeleri ve gerginlerde varlığındır, o haster.

1962 Kule füze hizmetinden sonra CHP'de Türk yetkilileri A.N.D.ATOM fırıldaklarını ve Sovyetlerin hiddetini uluslararası düzeydeATOM soyları hizmetlerini geniçitlendirme eğitimi sağladı.

Amerikan yetkilileri bu geniçitlendirmeleri Dışişleri Bakanlığıne A.N.D. nükleer gücünün telâkatını, büylerse Türk yetkililerinin stratejik önemini belgelerini ve böylece A.N.D.'den askeri yardım almak için ellişinde bir konusunu oluşturdu.

(p. 94-95)

1964'te İtalyan işçilerin baskını ile Komsa'ya çalışma yapanlara karşı çıktı. (p. 113)

Küllerin de karelerin set ilgili biri. p. 118

İşte bu konuda biraz daha fazla bilgiye sahip olmak isteyenlerin  
bu konuda daha fazla bilgi almak isteyenlerin A.I.A.D., İngiltere  
ve Amerika'da "youth" adı altında, "youth" adlı bir dergide, A.I.A.D.

(2-131-d) ve oda (p. 131-2) bir diğer bulmaca

yapınanın da A.I.A.D. Tarihinden itibaren bu

A.I.A.D. elçisi H.M.C. Wimberley Ladd, die jüngste

1964 yazısında "In the Netherlands, designations

teriminin yaratabilecek olan şunlardır: 1. lik doç.-E-

te doç.-D. A.I.A.D. elçisi, Ladd, die jüngste

elçilikin yetkilisi. 2. 1964 ile A.I.A.D. Ladd

şubesinin yetkilisi. Ladd, 1964 ile A.I.A.D. Ladd  
şubesinde (IA, un Tarih) 1964 ile A.I.A.D. Ladd

şubesi. Neden Tarih A.I.A.D. Ladd 1964 ile A.I.A.D.

şubesinin yetkilisi. Ladd, 1964 ile A.I.A.D. Ladd

şubesinin yetkilisi. Ladd, 1964 ile A.I.A.D. Ladd

şubesinin yetkilisi. Ladd, 1964 ile A.I.A.D. Ladd

şubesinin yetkilisi. Ladd, 1964 ile A.I.A.D. Ladd

şubesinin yetkilisi. Ladd, 1964 ile A.I.A.D. Ladd

şubesinin yetkilisi: (p. 94)

Yazının sonuna, "The young T.C.R. Board member who

1964, E. 3. with whom Rethk Tuliya Tepsi, M.E. A.O.L.

interested myself first wrote his second sentence. (p. 94)

If we can a simple answer to the following now that

a little explanation is in the sentence left-out part.

5. Eğitim kurumları Eğitim kurumları için istiklal in the future

(5c) Eğerin sonlanması Eşyayla ilgili plan altı kiler  
ve hizmetinde tarihan:

(HP 1958 de İngiliz üssinin Lübnan'a ulaşma  
için kullandığım NATO amcası denendi, olağan  
muteddi. (Millet Egit, Akis, 22.1.1966, s. 9) Arap  
altıları ile plan ilişkilerin bozulmasından恐る.  
Akis, 23.8.1958, s. 73

(HP 5. Mart 1959 tarih "Operation" adlı komutasında  
"dolaylı saldirı" termini kullanıldı. Buın önligini  
de Millet Egit yedi. (Ankara 6.2.1960) Çoğun  
kızı, Ulus, 13.2.1960, Vatan 11.2.1960, Ulus 26.2.1960

Merkel hukümeti gitgide farklı ekonomik yoldan  
alınmış dirençle ABD'de demokratik söyleyiş  
istedi ve bunu yaparak Türkiye'nin stratejik önemini  
ABD'yi istemeye yönelik enerjikini dini di.  
Bu yoldan umidi ile de hedefin hizmetin bol kesimde  
hizmete yedi, Türkiye ekonomisini da boyalarak  
destekledi.

"The play of Cuban events left a deep imprint on Turkish  
American relations. In the first place, it gave concrete form  
to creeping suspicions that the fate of the NATO allies  
might not be inextricably intertwined after all....  
The suddenness of the crisis also made impers an Turkish  
altitudes.... Moreover, these events formed the background  
against which Turks could come to believe for the first  
time that the mere possession of certain categories of weapons  
could make Turkey a primary target of Soviet ire,

CHP, middle when set aside (IA, in Turkey, day  
when killed less often. (first English CHP net)  
survivors (21.6.1966 Udo) probably have known more  
about their work). (p. 136)

5c English in the city.

## SC Egemen sunum konusunda Eşbaşbölge konusundaki sorular

- Sovyetlerde ve ABD ülkeleri ile ilişkiler bozuluyor.
- Öte yandan sadece varsa olursak
- NATO üyelijinin Türkiye'nin güvenliğine katkısını belirleyen  
ve bu sayede silice ve diğer yolların olursağının  
belirtilmesi gerekmektedir.

Kaynak: Trilliget, 14. Nisan 1968, 5. Temmuz 1968 ve  
Denim, 28 Eylül 1969 ve 18 Kasım 1969

(Harris p. 141-2)

~~Ama~~ Bu sorunun sonucu için Harris'ten 142. sayfa  
numaralı fotokopisine bak!

Ercan Erin'i "yabancı kapitalist ülkelere, NATO ve Ortak  
Param军歇公國osmanlı" engelde ve istif etti.  
(Trilliget, 4. 4. 71)

ABD'nin nükleer stratejisinin değişimi (flexible response)  
Türkiye'nin "kanatlı" bir ilke olursağının güvenliğini  
hizmete, mülküle ordu curlyelerinde, yarattır. Ancak karşılık  
numarasi olursağının gerekli olduğu. (p. 150)

Aynı şekilde ABD'de obdurak eski başbakanı firuze de Türk  
yörelerinde nemnem getirikten yankı. (p. 151)

Bu kurulda Türk genel komutanı atanı silahlarının  
karbonluğundan daha büyük yeter istek, atan maymun  
tan istek. (p. 152)

Aşken: yolda konusunda A.B.D. 1966 da John  
McNaughton'un (savunma bakanı görevlisi) Ankara  
yoluya şıkla bir öncesi yaptığı:

1969 Defense Computer Access Act (DCA)

and great AND people who are  
in good health have + more +  
will live longer + better lives  
in old age. (p. 160)

1969 da bin AIDS aschayre. Tägliches Radeln, auch  
dienstlicher da es ist. Heute habe ich dann wieder  
diesese jene großen Rads. (Nf: AIDS dominiert  
seinerzeit kulturell den ganzen Westen [15])

(TSV-251) *Hyphomycetes* *zur Zeit* *vorwiegend*  
*Diffuse* *Stromata* *zu Beginn* *zur Menge* *der*  
*Fruchtkörper*

This is a very interesting letter because it shows how the author's ideas about education have changed over time. The author writes that he has always been interested in education, but now believes that it should be more practical and less theoretical. He also discusses the importance of individual differences in learning styles and suggests that teachers should take these into account when planning lessons. The author concludes by stating that he hopes his ideas will help to improve education for all students.

5c. Egyenlő gyakorlati feltételekkel működik.

# Bürokratengesellschaft

die kleinen kleinen jungen fürchten keinen Krieg mehr nicht.

Einmal nicht kriegen wir: Ehr. 1962, die AND WELTEN TÜRKI-

(S+D) Wann kann nicht mehr darüber nachdenken (P.D.)  
seit 1954, die Bunte Zeitung kann diese politi-

(Z) Arbeitslosigkeit (Gesamte Rendite fügt sich wieder ein), 18.1.1954, die TAZH, die Bunte Zeitung kann

Leben und Arbeit nicht mehr haben kann (1951)

Teil 1959, Arbeitsmarkt, Arbeitsmarkt, Arbeitsmarkt 3 (1950):  
(Anfangs war es ein bisschen so, "CENTO, die Schule ist die Lernst-

zeile und die Schule, "Institut, Schule kann kein Schule sein;

wenn du kein Kind ist, "Institut, Schule, das ist schade;

zum 9.5.60 als "mangelhaft" (CHP mangelhaft sch.). Arbeit

in Deutschland, es gibt keine bessere Schule. TAZH fügt

S. Heute 1959 die AND die TAZH, "Cooperation", schafft es

p. 64 Wirtschaftsumwelt, (S. 1.1952)

Eigentlich war es die Freiheit, "Wirtschaft", Schule, "Wirt-

"Eigentlich war es die Freiheit, "Wirtschaft", Schule, "Wirt-

"... "Städte", "Arbeitsmarkt" es kann die Wirtschaft Arbeit

6. Ergebnisse der Vergangenheit, P. 52

### 7. Erken sivilizm müzakereleri

Türkçe'de sendikal hareketin 1960 sonunda gelişmesiyle ABD'lerinde fabrikaların istekleri ve gelenek Türk-ABD ilişkilerinde yeni sonular yarattı. Daha sonra İsrail devrimi ve gelen Tempore Company ile de bu sonular devam etti. (p. 97-8)

İsrail hareketinin gelişmesi ve sendikalar arsında sıkışık sendikal hareketi daha politikleşen bir yol astı. Çok kez komunizm desteğini kesmek isteyen hâliyle sendikalar anti-amerikan tutular along başladılar. (p. 130)

TİP anti-amerikan görüşlerin yayılmasında büyük rol oynadı. (p. 136)

### 9) ideologik olarak nücolele

"When excited by sensational journalism, political intrigue or government encouragement, support for the Turkish community on Cyprus can well up in Turkey with astonishing suddenness. Equally, government restraint, coupled with moderate press treatment and ~~a~~ an absence of politically sponsored protest, can calm passions to a significant degree even when the rights of the Turkish community are involved." p. 105

Borsuto solunum oğur basının anti-amerikan görüşlerin herkez yagnması gorden etti.

22.7.78/2

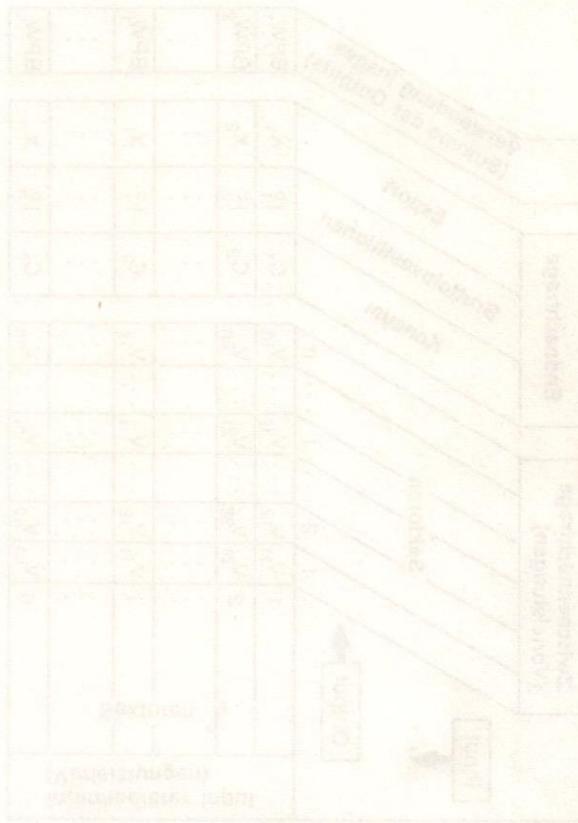
in the defense of eastern Mediterranean - as well  
as from a string of military bases and a  
sophisticated network of intelligence-gathering  
devices located near the Soviet border."

115

Franklin Judge Company Report of 1979-80, "Long-term Prospects for Economic Development in Turkey," p. 10. The report notes that Turkey's strategic position in the Black Sea and the Mediterranean makes it a key link between Europe and Asia.



| Geçen Yıllar               | 1978 | 1979 | 1980 |
|----------------------------|------|------|------|
| İhracat (milyar dolar)     | 1.5  | 2.5  | 3.5  |
| İthalat (milyar dolar)     | 1.5  | 2.5  | 3.5  |
| Bütçe açığı (milyar dolar) | -0.5 | -0.5 | -0.5 |
| GDP (milyar dolar)         | 10.5 | 12.5 | 14.5 |



#### ARTICLE IV

1. The installations referred to in Article III, paragraph 1 of this Agreement shall be Turkish Armed Forces installations.  
The installation commander shall be Turkish. The Turkish flag shall be flown at the installations.

2. The activities and technical operations of the installations shall be conducted in accordance with mutually worked-out programs consistent with the purposes of the installations as approved by the Government of the Republic of Turkey.

3. Family housing units and the related support and social welfare activities on the installations shall be separated to the extent possible from the areas where technical operations of the installations are being carried out.

#### ARTICLE V

1. The installation commander shall be responsible for:
  - Supervision in order to ensure that the technical operations and activities of the installations shall be carried out in accordance with the principles mentioned in Article IV, paragraph 2 of this Agreement.
  - Security and administration of the installations.
  - Maintaining order at the installations.
  - Full command and support requirements of the Turkish personnel at the installations, with the exception of those Turkish civilian personnel in the employ of the United States Government.
  - Relations with local Turkish authorities.

2. In the exercise of this authority, the installation commander may issue appropriate directives applicable to the installation as a whole.

3. The Government of the United States of America will assign at each installation a United States detachment commander as the "United States Senior Officer" to function as the single point of contact with the installation commander. The United States flag may be flown at the headquarters of the United States Senior Officer.

4. The United States Senior Officer shall be responsible for the direction and control of the United States national element, its equipment and its support, health and social welfare facilities; and for management of the premises exclusively utilized by the United States national element at the installation. In the exercise of his responsibilities regarding United States equipment, the United States Senior Officer shall respect the joint use arrangements envisaged in Article VII of this Agreement.

5. The working relationship and procedures for consultation between the installation commander and the United States Senior Officer shall be mutually agreed by the Parties, taking into account the particularities of each installation.

#### ARTICLE VI

1. Agreed technical operations and related maintenance services and activities of the authorized installations shall be carried out jointly by Turkish and United States personnel. For this purpose, Turkish personnel shall be assigned by the Turkish authorities up to a level of fifty percent of the total strength required for such operations, services and activities.

2. The manning tables of the installations shall be consistent with the purpose and mission of the installations which have been approved by the Government of the Republic of Turkey. The distribution of manpower spaces for assignment by each party shall be determined jointly, by taking into account to the extent possible standard documents specifying current technical speciality and skill requirements. Turkish personnel above fifty percent of such manning requirements may be assigned to specific installations by mutual agreement between the parties.

3. In the event that the Government of the Republic of Turkey elects not to man fully at the fifty percent level mentioned in paragraph 1 of this Article, United States personnel may be assigned by the appropriate United States authorities in order to fill any vacancies thus created, without prejudice to the Turkish basic right of participation. Any contemplated subsequent change in manning by Turkish personnel shall be communicated to the appropriate United States authorities one year in advance.

4. In furtherance of the Turkish participation objective referred to in this Article, needed training related to the technical activities of the installations, including training in the United States, shall be provided by the Government of

#### ANNEX L

#### AGREEMENT BETWEEN THE GOVERNMENTS OF THE UNITED STATES OF AMERICA AND OF THE REPUBLIC OF TURKEY RELATIVE TO DEFENSE COOPERATION PURSUANT TO ARTICLE III OF THE NORTH ATLANTIC TREATY IN ORDER TO RESIST ARMED ATTACK IN THE NORTH ATLANTIC TREATY AREA

Signed at Washington March 26, 1976

##### PREAMBLE

The Government of the United States of America and the Government of the Republic of Turkey,

In conformity with the aims and principles of the United Nations Charter, and reaffirming their determination in exercising their inherent rights of individual and collective self-defense, as envisaged in Article 51 thereof,

Recognizing that cooperation in the field of defense is based on full respect for the sovereignty of the parties,

Expressing their desire to maintain the security and independence of their respective countries, as well as world peace,

Expressing their willingness to continue their bilateral defense cooperation so long as both parties are bound by the North Atlantic Treaty,

Acting on the basis of their continuing friendship, and in recognition of their obligations with regard to the security and defense of the North Atlantic Treaty area, and pursuant to Article III of the North Atlantic Treaty,

Have entered into the following Agreement:

#### ARTICLE I

The defense cooperation between the parties as set forth in this Agreement is based on the recognition of and full respect for the sovereignty of each.

#### ARTICLE II

1. The extent of the defense cooperation envisaged in this Agreement shall be limited to obligations arising out of the North Atlantic Treaty.

2. The installations shall not be used for, nor shall the activities serve, purposes other than those authorized by the Government of the Republic of Turkey.

#### ARTICLE III

1. Pursuant to Article III of the North Atlantic Treaty and in accordance with the provisions of this Agreement, the Government of the Republic of Turkey authorizes the Government of the United States of America to participate in the defense measures to be carried out on the following installations:

- Intelligence gathering installations.
- Mutually agreed sites of communication systems and networks.
- Kargaburun Station.
- Incirlik Installation.

2. The United States organizations and facilities outside these installations, approved by the Government of the Republic of Turkey, providing command and control, administrative, logistics and general support shall be subject to the provisions of the Agreement.

the United States of America, to Turkish personnel assigned or to be assigned to the installations, in accordance with mutually agreed programs. Consistent with Article XIX of this Agreement, the training costs shall be borne by the Government of the United States of America.

#### ARTICLE VII

1. The purpose, mission, location, installation plan and the joint use arrangements of each installation authorized by the Government of the Republic of Turkey shall be further detailed by mutual agreement. These agreements shall also include authorized quantities of arms and ammunition, the authorized numbers of major items of equipment and the authorized strengths of the U.S. force and civilian component. Any increase in such authorized quantities, numbers and strengths shall be subject to prior approval by the appropriate Turkish authorities.

2. The appropriate authorities of the Government of the United States of America shall provide to the appropriate authorities of the Government of the Republic of Turkey quarterly reports on the changes occurring within the limits of the authorizations mentioned in paragraph 1 of this Article, including the Turkish civilian personnel employed by the United States at the installations.

3. Construction of new buildings and other property incorporated in the soil at the installations and facilities, and demolition, removal, alteration or modernization which change the basic structure of such property, shall be subject to prior approval by the appropriate Turkish authorities.

4. Replacement of major items of equipment identified pursuant to paragraph 1 which upgrades or increases through modernization operational capability, and the introduction of new major items of equipment, shall be subject to prior approval of the introduction of new major items of equipment, shall be subject to prior approval by the appropriate Turkish authorities.

5. Any other kind of construction, alteration, modernization, maintenance and repair, except those routinely accomplished within local in-country maintenance capability, shall be subject to prior notification to the appropriate Turkish authorities.

#### ARTICLE VIII

1. Equipment for the United States force, and reasonable quantities of provisions, supplies and other goods for the exclusive use of the United States force, its members, civilian component and dependents, may be imported into and exported from Turkey in accordance with the provisions of the "Agreement Between the Parties of the North Atlantic Treaty Regarding the Status of Their Forces" dated June 19, 1951, and the provisions of the subsequent paragraphs of this Article.

2. The importation into and transfer within Turkey of arms and ammunition shall be subject to prior approval by the appropriate Turkish authorities, and shall be accomplished with safeguards and protections as mutually agreed. Special procedures shall be established for the customs control of arms and ammunition. As for procedures regarding customs control of equipment and material of classified nature, they shall be established through appropriate consultations between the parties.

3. The importation into Turkey of major items of equipment shall be subject to prior notification to the appropriate Turkish authorities.

4. So long as operations at an installation continue under this Agreement, arms and ammunition, and major items of equipment needed for the operation of the installation will not be removed from Turkey without prior consultation between the appropriate authorities of the parties, and no removal will be effected which would prejudice the mission of the North Atlantic Treaty Organization.

5. The appropriate Turkish authorities shall be notified by manifest of the importation, exportation and in-country movement of equipment, provisions, supplies and other goods.

#### ARTICLE IX

The procedures regarding admittance to the installations shall be mutually agreed by the appropriate authorities of the parties.

#### ARTICLE X

All intelligence information including raw data produced by the installation shall be shared fully by the two Governments in accordance with mutually

agreed procedures. Appropriate United States and Turkish authorities will develop a mutual intelligence requirements program which shall form the basis of the functions assignment of intelligence technical operations and responsibilities.

#### ARTICLE XI

The activities of the installations authorized by this Agreement should be coordinated in such a manner as to avoid interference between such activities and the activities of other local military and civilian installations, and to avoid damage to life and property. Should any interference arise between the installations and other local military and civilian installations, the United States and Turkish authorities shall cooperate in order to take practicable measures to eliminate such interference.

#### ARTICLE XII

1. State-owned land areas, including all improvements, utilities, easements and rights of way already allocated by the Governments of the Republic of Turkey to the United States of America on the effective date of this Agreement shall continue to be available for the purposes of this Agreement without costs to or claims against the United States of America, without prejudice to the ownership of the Government of the Republic of Turkey of such land areas, improvements, utilities, easements and rights of way.

2. The provisions of paragraph 1 of this Article shall not relieve the Government of the United States of America from any obligation it might have with regard to the settlement of claims of private land-owners for any expropriated property rights, and are without prejudice to the terms of existing non-intergovernmental lease contracts under which certain facilities are provided to the United States of America for the purposes of this Agreement.

3. All non-removable property, including property incorporated in the soil, constructed or installed by or on behalf of the United States on the land areas allocated by the Government of the Republic of Turkey for the purposes of this Agreement shall from the date of its construction or installation, become the property of the Government of the Republic of Turkey. The provisions of this paragraph are without prejudice to the right of the United States and its personnel to use such property, according to the joint use arrangements to be mutually agreed pursuant to Article VII, paragraph 1.

4. In case of termination of this Agreement, or when the activity of any installation is terminated, the property mentioned in paragraph 3 of this Article shall be transferred to the Government of the Republic of Turkey. Buildings so transferred shall include basic utility systems and other fixtures permanently installed in or affixed to the building. The appropriate authorities of the parties shall mutually determine whether there exists any residual value of such property. If so, the United States will be compensated for the residual value in an amount to be determined by mutual agreement between the appropriate authorities of the Government of the United States of America and the authorities of the Government of the Republic of Turkey taking into account past practices between the two Governments regarding residual value.

5. The Government of the Republic of Turkey shall have the right of priority to acquire, in accordance with arrangements to be agreed upon, any equipment, materials and supplies imported into or acquired in Turkey by or on behalf of the United States for the purposes of this Agreement, in the event such equipment, materials and supplies are to be disposed of by the Government of the United States of America.

#### ARTICLE XIII

1. Except as provided in paragraphs 2 and 3 of this Article, the costs of operation and maintenance and the costs of mutually agreed construction, modernization, alteration and repairs at the installations shall be met by the United States to further the purposes set forth in paragraph 1 of Article XIX of this Agreement.

2. Each party shall pay its own personnel costs.

3. The maintenance and repair costs of the premises exclusively utilized by Turkish personnel, such as living quarters, dining halls and social welfare premises, shall be met by the Government of the Republic of Turkey. The costs of any required additional construction, alteration, change and subsequent improvements to be made at those premises shall be met by the Government of the Republic of Turkey.

4. The costs of mutually agreed extension of local utilities provided by the Government of the Republic of Turkey to the perimeter of the installation areas shall be met by the Government of the United States of America.

## ARTICLE XIV

Materials, equipment, supplies, services and civilian labor required by the Government of the United States of America for the purpose of this Agreement shall be procured in Turkey to the maximum practicable extent. In the implementation of this principle the parties shall consult each other.

## ARTICLE XV

The force and civilian component of the United States of America and their dependents assigned or stationed in the territory of the Republic of Turkey for the purposes of this Agreement shall be subject to the "Agreement Between the Parties to the North Atlantic Treaty Regarding the Status of Their Forces" dated June 19, 1951.

## ARTICLE XVI

A joint use plan for the communications system in Turkey (Troposcatter and Line-of-Sight) shall be agreed upon by the Parties.

## ARTICLE XVII

The deployment into or from Turkey and operations of rotational squadrons and related support units authorized to be stationed on the territory of the Republic of Turkey in accordance with given NATO defense plans, and their activities on Turkish territory shall be carried out in accordance with mutually agreed arrangements.

## ARTICLE XVIII

The provisions of the Montreux Convention are reserved.

## ARTICLE XIX

1. In the interest of further developing Turkish defense preparedness and enhancing the mutual security cooperation of both Governments under Article III of the North Atlantic Treaty, the Government of the United States of America shall supply, or finance the procurement by the Government of the Republic of Turkey of, defense articles, services and military technical training in accordance with mutually agreed programs as provided in the subsequent paragraphs of this Article. The defense support to be provided to the Republic of Turkey shall be effectuated in accordance with contractual obligations and with the general practices applicable to all other recipient countries.

2. The Government of the United States of America shall furnish defense support consisting of grants, credits and loan guarantees of \$1,000,000,000 during the first four years this Agreement shall remain in effect. This amount shall be distributed evenly over this period in accordance with annual plans to be developed by the appropriate authorities of the two Governments. Unless otherwise mutually agreed, it is understood that the amount made available in each of these first four years may vary by up to 25 percent of the equal annual tranches of \$250,000,000 provided that the total aggregate amount herein provided for shall be made available prior to the end of such four year period. For the first year the grant portion will be \$75,000,000, and the total amount of the grant portion for the four year period will be not less than \$200,000,000. Credits and guaranteed loans herein provided for shall be at interest rates comparable to the rates offered to other NATO countries for similar FMS credits and guaranteed loans. In furtherance of the objectives set forth in paragraph 1 of this Article, the Government of the United States is also prepared to make cash sales under its Foreign Military Sales Program of defense articles and services including spare parts, components and technical data for the operation and maintenance of defense articles furnished to the Government of Turkey by the United States Government, of types, quantities, and on terms to be mutually agreed, during the period for which this Agreement shall remain in force.

3. At least one year prior to the completion of the term of this Agreement and of the defense support program envisaged in paragraph 2 of this Article, or of any other programs which are subsequently agreed upon consistent with Article XXI, paragraph 1, and pursuant to this paragraph, the parties shall consult to develop defense support programs as required for subsequent periods in accordance with their respective legal procedures. In the event such consultations fail to produce agreement on any such subsequent program or such program does not enter into force, upon completion of the term of the then current program, the Government

of the Republic of Turkey may elect not to extend the validity of this Agreement, in which case the provisions of paragraph 6 of Article XXI shall apply for the purposes of withdrawal of liquidation.

## ARTICLE XX

1. In order to assure that the implementation of defense cooperation under this Agreement shall be consistent with the letter and spirit of this Agreement the appropriate authorities of the two Governments shall consult promptly to mutually resolve any differences which may arise concerning interpretation and implementation of this Agreement.

2. Any difference not so resolved within 30 days shall be referred for settlement to the Governments of the parties.

3. In the event that any differences referred for settlement to the governments of the parties is not resolved within a period of two months, either party may serve notice of 30 days to suspend the specific activity in dispute, pending resolution of the difference thereon. In such instances the parties shall, to the extent practicable, assure that this suspension does not affect activities which are not in dispute.

## ARTICLE XXI

1. This Agreement shall come into effect on the date of an exchange of notes indicating the approval by both parties of the Agreement in accordance with their respective legal procedures. The Agreement shall remain in force for four years from its entry into force, and shall be extended for subsequent four-year periods, unless either party elects not to extend the validity of the Agreement pursuant to Article XIX, paragraph 3 thereof.

2. The parties shall consult at any time during the term of this Agreement, on the initiative of either, to consider its possible amendment.

3. Either party may terminate this Agreement upon notice in writing of one year.

4. In the event either party, during the four years this Agreement shall remain in force and during such subsequent periods as the parties may develop defense support programs pursuant to Article XIX, paragraph 3, concludes that the other party is not complying with or is unable to comply with the provisions of this Agreement, that party may issue a call for consultations between the two Governments. In the event agreement is not reached within a period of three months, either party may terminate this Agreement upon notice in writing of thirty days.

5. In the event of termination or non-extension of this Agreement, the provision of defense support under Article XIX shall be terminated on the effective date of termination or non-extension. In such event deliveries of defense services and articles with respect to which sales contracts have been entered into, or for which funds have been obligated, prior to that date shall not be interrupted.

6. In the event of termination or non-extension of this Agreement, the Government of the United States of America shall complete the process of its withdrawal and liquidation within one year after the effective date of termination or non-extension during which period this Agreement shall be considered to remain in force for the purposes of an orderly withdrawal and liquidation.

## ARTICLE XXII

Done at Washington, in duplicate, in the English and Turkish languages, each of which shall be of equal authenticity, this 26th day of March, 1976.

For the Government of the United States of America:

HENRY A. KISSINGER.

For the Government of the Republic of Turkey:

IHSAN SABRI CAGLAYANGIL.

DEPARTMENT OF STATE,  
Washington, April 7, 1976.

His Excellency, IHSAN SABRI CAGLAYANGIL,  
Minister of Foreign Affairs,  
Republic of Turkey.

EXCELLENCY: I have the honor to refer to the Defense Cooperation Agreement, signed March 26, 1976, by the Government of the Republic of Turkey and the Government of the United States of America, and to confirm that during the

first four years the aforesaid Agreement is in force, the United States Government prepared to do the following:

1. The United States Government will offer for sale to the Government of the Republic of Turkey, at the lowest prices consistent with applicable United States law, the following materiel from available stocks of the United States Department of Defense: 12 F-100F aircraft; 20 T-37 aircraft; 36 UH-1B and 36 UH-1H helicopters; 3 Gearing class destroyers; 2 Guppy III submarines; and a submarine rescue ship. Delivery of the above-described defense article will be effected as expeditiously as practicable. The United States Government will also, on an expeditious basis, explore the possibility of providing a modern naval vessel to the Republic of Turkey, by sale from the available stocks of the Department of Defense at the lowest prices consistent with applicable United States law.

2. The United States Government will also offer for sale to the Government of Turkey, at the lowest prices consistent with applicable United States law, 14 F-4E aircraft from available stocks of the Department of Defense. Four of these F-4E aircraft shall be delivered during each of three successive four month periods immediately following the entry into force of the aforesaid agreement, and the remaining two aircraft shall be delivered during the following three months. During this fifteen month period, the United States Government will offer for sale to the Government of Turkey, at a favorable price consistent with applicable United States law, F-4 aircraft from new procurement, with deliveries scheduled to be at a rate of four each month, beginning at the end of the 18-month period immediately following the entry into force of the aforesaid agreement.

3. The United States Government will provide, without cost to the Government of the Republic of Turkey, access to the United States Defense Satellite Communications Systems commencing in 1978, for communications between Turkey and Western Europe, including required ground terminal and related equipment. The number of circuits and items of equipment to be provided, and technical implementing arrangements shall be the subject of further agreement between the Governments.

4. The two Governments shall consult regarding mutual cooperation in the improvement and modernization of the Turkish defense communications system in furtherance of the purposes of the aforesaid Agreement and the North Atlantic Treaty.

It is understood that the above-mentioned undertakings of my Government are to be carried out consistent with the purposes set forth in the first paragraph of Article XIX of the aforesaid Defense Cooperation Agreement, are not exclusive of additional arrangements which may be made by the parties pursuant to that Article, and are to be carried out in accordance with, and subject to, the provisions of that Agreement and with contractual obligations and the general practices applicable to all other recipient countries.

If the foregoing is acceptable to the Government of the Republic of Turkey, I have the honor to propose that this note, together with your Excellency's note in reply indicating such agreement, shall constitute an agreement between our two Governments and shall enter into and remain in force concurrently with the aforesaid Defense Cooperation Agreement.

HENRY A. KISSINGER

Hon. HENRY A. KISSINGER,  
Secretary of State,  
Washington, D.C.

ANKARA, April 13, 1976.

MY DEAR SECRETARY: I have the honor to refer to your note, dated April 7, 1976, regarding the Defense Cooperation Agreement, signed on March 26, 1976 by the Government of the Republic of Turkey and the Government of the United States of America, which note provides as follows:

"Excellency: I have the honor to refer to the Defense Cooperation Agreement, signed March 26, 1976 by the Government of the Republic of Turkey and the Government of the United States of America, and to confirm that during the first four years the aforesaid Agreement is in force, the United States Government is prepared to do the following:

"1. The United States Government will offer for sale to the Government of the Republic of Turkey, at the lowest prices consistent with applicable United States law, the following materiel from available stocks of the United States Department of Defense: 12 F-100F aircraft; 20 T-37 aircraft; 36 UH-1B and 36 UH-1H helicopters; 3 Gearing class destroyers; 2 Guppy III submarines; and a

submarine rescue ship. Delivery of the above-described defense articles will be effected as expeditiously as practicable. The United States Government will also, on an expeditious basis, explore the possibility of providing a modern naval vessel to the Republic of Turkey, by sale from the available stocks of the Department of Defense at the lowest price consistent with applicable United States law.

"2. The United States Government will also offer for sale to the Government of Turkey, at the lowest prices consistent with applicable United States law, 14 F-4E aircraft from available stocks of the Department of Defense. Four of these F-4E aircraft shall be delivered during each of three successive four month periods immediately following the entry into force of the aforesaid agreement, and the remaining two aircraft shall be delivered during the following three months. During this fifteen month period the United States Government will offer for sale to the Government of Turkey at a favorable price consistent with applicable United States law F-4 aircraft from new procurement, with deliveries scheduled to be at a rate of four each month, beginning at the end of the 18-month period immediately following the entry into force of the aforesaid agreement.

"3. The United States Government will provide, without cost to the Government of the Republic of Turkey, access to the United States Defense Satellite Communications System commencing in 1978, for communications between Turkey and Western Europe including required ground terminal and related equipment. The number of circuits and items of equipment to be provided, and technical implementing arrangements shall be the subject of further agreement between the Governments.

"4. The two Governments shall consult regarding mutual cooperation in the improvement and modernization of the Turkish defense communications system in furtherance of the purposes of the aforesaid Agreement and the North Atlantic Treaty.

"It is understood that the above-mentioned undertakings of my Government are to be carried out consistent with the purposes set forth in the first paragraph of Article XIX of the aforesaid Defense Cooperation Agreement, are not exclusive of additional arrangements which may be made by the parties pursuant to that Article, and are to be carried out in accordance with, and subject to, the provisions of that Agreement and with contractual obligations and the general practices applicable to all other recipient countries.

"If the foregoing is acceptable to the Government of the Republic of Turkey, I have the honor to propose that this note, together with your Excellency's note in reply indicating such agreement, shall constitute an agreement between our two Governments and shall enter into and remain in force concurrently with the aforesaid Defense Cooperation Agreement."

I have the honor to confirm that the foregoing note is acceptable to the Government of the Republic of Turkey and, therefore, that note and this reply shall constitute an agreement between our two Governments which shall enter into and remain in force concurrently with the aforesaid Defense Cooperation Agreement.

IHSAN SABRI CAGLAYANGIL

America shall inform all the Parties to the North Atlantic Treaty of the date of the receipt of each such notification and of the date of the entry into force of the present Protocol.

#### ARTICLE IV

The present Protocol, of which the English and French texts are equally authentic, shall be deposited in the Archives of the Government of the United States of America. Duly certified copies thereof shall be transmitted by that Government to the Governments of all the Parties to the North Atlantic Treaty.

I certify that the foregoing is a true copy of the Protocol to the North Atlantic Treaty on the Accession of Greece and Turkey which was opened for signature at London on October 17, 1951, in the English and French languages, the signed original of which is deposited in the archives of the Government of the United States of America.

IN TESTIMONY WHEREOF, I, DEAN ACHESON, Secretary of State of the United States of America, have hereunto caused the seal of the Department of State to be affixed and my name subscribed by the authentication officer of the said Department, at the City of Washington, in the District of Columbia, this twenty-fourth day of October, 1951.

DEAN ACHESON,  
*Secretary of State.*

By M. P. CHAUVIN,  
*Authentic Officer, Department of State.*

Whereas the Senate of the United States of America by their resolution of February 7, 1952, two-thirds of the Senators present concurring therein, did advise and consent to the ratification of the said Protocol:

Whereas the said Protocol was duly ratified by the President of the United States of America on February 11, 1952, in pursuance of the aforesaid advice and consent of the Senate;

Whereas it is provided in Article III of the said Protocol that the Protocol shall enter into force when each of the Parties to the North Atlantic Treaty has notified the Government of the United States of America of its acceptance thereof;

Whereas the Government of the United States of America received notifications of acceptance from the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland on December 6, 1951; Canada on January 21, 1952; the Kingdom of Norway on January 24, 1952; Iceland on January 29, 1952; the Kingdom of Denmark on February 2, 1952; the Grand Duchy of Luxembourg on February 5, 1952; the Kingdom of the Netherlands on February 7, 1952; Portugal on February 8, 1952; the United States of America on February 11, 1952; the Kingdom of Belgium on February 14, 1952; France on February 14, 1952; and Italy on February 15, 1952;

Whereas, pursuant to the aforesaid provisions of Article III of the said Protocol, the Protocol entered into force on February 15, 1952;

Whereas the Kingdom of Greece and the Republic of Turkey each became a Party to the North Atlantic Treaty on February 18, 1952, the date on which the Government of each of the aforesaid States deposited its instrument of accession with the Government of the United States of America in accordance with Article 10 of the said Treaty;

And whereas it is provided in Article II of the said Protocol that Article 6 of the Treaty shall, as from the date of the deposit by the Government of the Republic of Turkey of its instrument of accession with the Government of the United States of America, be modified to read as follows:

"For the purpose of Article 5, an armed attack on one or more of the Parties is deemed to include an armed attack—

(i) on the territory of any of the Parties in Europe or North America, on the Algerian Departments of France, on the territory of Turkey or on the islands under the jurisdiction of any of the Parties in the North Atlantic area north of the Tropic Cancer;

(ii) on the forces, vessels or aircraft of any of the Parties, when in or over these territories or any other area in Europe in which occupation forces of any of the Parties were stationed on the date when the Treaty entered into force or the Mediterranean Sea or the North Atlantic area north of the Tropic of Cancer."

#### ARTICLE III

The present Protocol shall enter into force when each of the Parties to the North Atlantic Treaty has notified the Government of the United States of America of its acceptance thereof. The Government of the United States of

end that, on and after February 15, 1952 in respect of the said Protocol and each and every article and clause thereof and on and after February 18, 1952 in respect of the said amendment to the North Atlantic Treaty, the said Protocol and the said amendment shall be observed and fulfilled with good faith by the United States of America and by the citizens of the United States of America and all other persons subject to the jurisdiction thereof.

In testimony whereof, I have caused the Seal to the United States of America to be hereunto affixed.

Done at the city of Washington this fourth day of March in the year of our Lord one thousand nine hundred fifty-two and of the Independence of the United States of America the one hundred seventy-sixth.

ANNEA

States of America the one hundred seventy-sixth.  
[STAN]  
By the President:  
DEAN ACHESON,  
*Secretary of State.*  
HARRY S TRUMAN.

*Secretary of State.*

HARRY S TRUMAN.

*Agreement supplementing the agreement of  
Effectuated by exchange of notes; signed at L-  
force December 9, 1971.*

His Excellency, RUI PATRÍCIO,  
*Minister of Foreign Affairs of Portugal.*

"I have the honor to propose that the facilities at Lajes Base be authorized by the mutual arrangement of five years dating from February 3, 1963, will be regulated by the letter of the Foreign Minister of Portugal may propose the commencement of conversations beyond the period described in this note, but no determination that a negotiations shall be made for at least six months period, In the event neither party proposes the continuation of the negotiations, a negative result shall be deemed to have been described in this note.

"I should like to propose that, if arrangements, together with your reply, shall constitute

I confirm to you that the above quote  
ment of the United States, and that You  
be regarded as constituting a formal agree-  
Accept, Excellency, the assurances of

27. 7. 1981  
Kemal H. Karatay Turkey's foreign policy in  
transition 1950-1974

"In reality Republic Turkey conducted her foreign policy in  
principally since her creation in the 1920ies, leaning  
upon and with the support of one of the great  
Powers, although she avoided formal affiliation with  
any one of them until 1939. Indeed, until 1936-39  
the Turkish foreign policy decisions likely to affect  
USSR were taken in consultation with the Soviet Union.  
The result of good neighbourly policy initiated  
by Kemal Ataturk, although Turkey maintained  
friendly relations with the West. Turkey realigned  
itself closely with the West through an alliance  
with England and France in 1939, due in part  
to the Soviet Union's approach to Germany  
and some fear of spheres of influence in the south  
in the aftermath of Turkey." (p. 3)

"The Turkish alignment with the West developed to  
a large extent in 1946-59, in the form of Turkish-  
United States relations. The United States attained high  
importance to Turkey during this period, well above  
the other military and economic partners of the  
country. This importance derived from the specific  
role the United States expected Turkey to perform in  
the Middle East Politics, from her unique position

to free herself from NATO, if she wanted to achieve real national independence, and join the nonaligned block made up of underdeveloped countries like herself.

However, until 1964, most people considered such criticism a leftist prejudice, since NATO had not until then, given rise to any "concrete" incidence harmful to Turkish foreign policy. So these ideas were tolerated since very few people paid attention to them.

Most astonishing was the fact that for the first time in the long history of Turkey the government could be criticised openly on its foreign policy, a subject which had been treated as taboo so far. It is true that the First Grand National Assembly of the Turkish Republic that convened during the War of National Independence, under Mustafa Kemal in 1920-22, discussed fully foreign policy issues and leveled criticism to the same.

But from then until the establishment of the multi-party system in 1945, the task of formulating and directing foreign policy lay exclusively within the competence of the Executive. Even after 1945, the discussions on foreign policy did not go beyond the ideological framework of the existing political parties. Indeed, the ideology and the social bases of the political parties was so limited as to leave little room for assessing or criticising the Turkish foreign policy with a new outlook. The appearance of ideological views on foreign policy, and the doctrinaire evaluation of world affairs in general and of Turkish stand and behavior in world politics in particular took place only after 1961, as a result of a wide range of freedoms, granted by the Constitution.

Therefore, by the time clashes between Turks and Greeks broke out in Cyprus in December 1963, unorthodox views falling counter to those promoted by the government as well as an ideological reassessment of Turkish foreign policy had lost much of their taboo character. Several developments coincided to make the Cyprus issue a catalyst of Turkish foreign policy. First, the Turkish public already very alert became interested in world politics. The United States involvement in the war in Vietnam increased while the principle of "peaceful coexistence" propagated by Khruschev as a pillar of foreign policy back in 1956, at the 20th Congress of the Soviet Communist Party, began to be extensively discussed in Turkey as if it were a brand new political idea. All this led to some public tendency towards a re-evaluation of

the Turco-Soviet relations and possibly closer economic ties with East European countries. Such economic ties were deemed essential in order to stimulate the economy which had entered a period of stabilization and stagnation as a result of the haphazard economic policies of the Democratic Party. It was under the influence of such internal and external circumstances that the foreign policy views put forth by the radical left found the opportunity to pass an important "test". The Cyprus crisis prepared the ground, in fact necessitated a Turkish intervention on the island in 1964, in order to defend the Turkish community.

The Cyprus problem presented a paradox in itself. Although outside the specific area of interest of the alliance, it involved directly two members of NATO—Greece and Turkey. The Turkish Government, acting on the assumption that the United States was NATO's leading and most powerful member and one of the two super powers which would be affected by any major incident anywhere in the world, informed the U.S. Government of its intention to intervene on the island. The letter sent by President Johnson as answer to the Turkish Prime Minister Ismet İnönü in June 1964, marked the beginning of a change in the Turkish foreign policy. This letter, drafted in the style of a peace agreement dictated to an occupied enemy country, created first utter astonishment and, then, violent reactions not only among leftist circles, but among the public in general. The letter was an indication of the fact that the image of "Turkey" among the government circles in the United States, contrary to the assumptions generally held until then by Turks and propagated by various media, was not a positive one in the least. However, more important and interesting was the section reflecting the American interpretation of NATO. This section of the letter reads:

I must call your attention, also, Mr. Prime Minister, to the obligations of NATO. There can be no question in your mind that a Turkish intervention in Cyprus would lead to a military engagement between Turkish and Greek forces. Secretary of State Dean Rusk declared at the recent meeting of the Ministerial Council of NATO in The Hague that war between Turkey and Greece must be considered as "literally unthinkable". Adhesion to NATO, in its very essence, means that NATO countries will not wage war on each other. Germany and France have buried centuries of animosity and hostility in becoming NATO allies, nothing less can be expected from Greece and Turkey. Furthermore, a military intervention in Cyprus by Turkey would lead to

resuscitated the awareness of Turkish public opinion on matters of foreign policy. Perhaps for the first time in history the Turkish people became involved in a thorough discussion of foreign policy problems alongside domestic issues with a view to searching the best course to secure Turkey's national interests. The discussions and debates did not go unheeded by the government of the Justice Party which, in line with its political philosophy, had accepted without any reservations whatsoever the Western model of development. Consequently the government, while preserving the existing ties with NATO and the United States, made several attempts to normalize the tense relations between Turkey and the countries of the Eastern bloc. This was the real intention behind the official visits mentioned previously.

Naturally, as may be the case elsewhere, the extreme left in Turkey benefited most from these developments. Those who advocated a Marxist-Leninist line for the development of Turkey believed that NATO was the major obstacle to the establishment of socialism in the country. The radical left believed that if Turkey stayed outside NATO, the possibility of American intervention against leftist activities would be largely reduced. It was based on this reasoning that the radical left initiated a violent campaign against NATO. The campaign which portrayed NATO as an instrument of American imperialism affected, after a while, even the sections of the public which had remained neutral so far, and contributed to the gradual loss of prestige of the Justice Party government. Some of the reasons advanced to justify the withdrawal of Turkey from NATO, although ideological and emotional in substance, nevertheless revealed many issues which had been concealed from the public. Two of these will be carefully reviewed here since they point to the other side of the coin in the relations of Turkey with NATO and the United States, that is, to the advantages and disadvantages stemming from these relations as far as Turkey is concerned.

The first of these issues concerns the bilateral agreements signed between Turkey and the United States within the framework of NATO, and the second concerns the position of Turkey vis-a-vis the recently altered strategy of NATO.

## IV

The agreements concluded between Turkey and the United States after the Second World War within and without the framework of NATO on military, economic and financial matters are generally referred to by Turks as "bilateral agreements". Some of these agreements are open agreements, signed, ratified and promulgated according to the constitutional provisions of both parties. A good many, however, are executive agreements, concluded in accordance with Article 3 of the North Atlantic Treaty. As mentioned before, the latter agreements became the subject of public discussion in Turkey only after 1965. Turkish public opinion which was not interested even in the open agreements was completely unaware of the existence of the secret agreements. The commitments undertaken by Turkey vis-a-vis the United States through these international agreements was brought to the attention of Turkish public opinion for the first time with President Johnson's letter. A section of the letter reads as follows:

I wish also, Mr. Prime Minister, to call your attention to the bilateral agreement between the United States and Turkey in the field of military assistance. Under Article IV of the Agreement with Turkey of July 1947, your Government is required to obtain United States consent for the use of military assistance for purposes other than those for which such assistance was furnished. Your Government has on several occasions acknowledged to the United States that you fully understand this condition. I must tell you in all candor that the United States cannot agree to the use of any United States supplied military equipment for a Turkish intervention in Cyprus under present circumstances.

The agreement, referred to in the letter, is the one concluded between the two countries setting up the conditions under which Turkey would receive aid under the Truman Doctrine. It will be necessary to examine briefly the provisions of this treaty in order to understand fully why President Johnson's letter caused such an uproar in Turkey. The preface to the agreement specified that aid would be extended to Turkey "on terms consonant with the sovereign independence and security of the two countries". Article 2 of the agreement again stated "The Turkish Government will make use of the assistance furnished for the purposes for which it has been accorded". Article 3 contained the following

statement: "... in so far as may be consistent with the security of the two countries: (1) representatives of the Press and Radio of the United States will be permitted to observe freely and to report fully regarding the utilization of such assistance, and (2) the Government of Turkey will give full and continuous publicity within Turkey as to the purpose, source, character, scope, amounts and progress of such assistance". According to Article 4, "... The Government of Turkey will not ..., without the consent of the Government of the United States ... permit ... the use of any such article ... for any purpose other than that for which the article or information is furnished."

Once the circumstances under which the agreement was reached, and the text of the agreement are carefully examined, it will be much simpler to understand the causes of the Turkish reaction to the Johnson letter. First, the treaty was concluded at a time of an acute Soviet threat in 1947, when no ties of alliance existed between Turkey and the United States. The two countries became allied with Turkey's admission into NATO. Once Turkey was admitted into NATO, American aid was extended not according to the Agreement of 1947 but within the framework of the alliance. Consequently, the American view that the weapons Turkey intended to use in Cyprus in 1964, had been provided within the framework of the Agreement of 1947 seems to be deprived of a legal basis. Even if one agrees that all aid given to Turkey were to be used according to the Agreement of 1947, then one finds difficulty in reconciling the contradiction in the same agreement. Aid should be extended "on terms consonant with the sovereign independence and security of the two countries", says the agreement, but with the condition that the Turkish Government "obtain United States consent for the use of military assistance for purposes other than those for which such assistance was furnished".

It is public knowledge that the member states of NATO have divided military responsibilities among themselves in order to defend best the region covered by the alliance. According to this master scheme, Turkey, though the least developed of all NATO countries, was to maintain one of the largest land-forces. And again according to this division of responsibilities, the United States was to provide the Turkish army a large part of its weaponry. Can one then consider Turkey rightly a sovereign state if

she cannot have access to these weapons at a time when her rights and interests are violated, or if she has to seek beforehand the permission of the United States? Therefore, one of the major causes of the reaction against NATO and the United States in Turkey lies in this peculiar American interpretation of the idea of "alliance" and "ally" as reflected in President Johnson's letter. If this line of reasoning were extended to its logical limits, one would arrive at the following conclusion: the enemies of the United States were automatically the enemies of Turkey whereas the United States was free to decide whether the enemies of Turkey were also its own enemies.

After becoming a member of the North Atlantic Treaty, Turkey concluded a series of bilateral agreements with the United States either directly with reference to Article 3 of the Treaty or with reference to the NATO Status of Forces Agreement signed between the member countries on June 19, 1951. Article 3 of the North Atlantic Treaty states: "In order more effectively to achieve the objectives of this treaty, the Parties, separately and jointly, by means of continuous and effective self-help and mutual aid, will maintain and develop their individual and collective capacity to resist and attack". The Status of Forces Agreement contains provisions regarding the status of the forces of a member country during their being stationed on the territory of another member country. Following her admission into NATO, Turkey became a party to this agreement on March 10, 1954.

The Status of Forces Agreement consisted of general provisions applicable to all NATO members, while the bilateral agreements, concluded either according to the Status of Forces Agreement or to Article 3 of the North Atlantic Treaty consisted of special provisions applicable only to the states directly parties to them. Turkey and the United States concluded nearly a hundred of these agreements, a majority of which remained secret. Among these, the secret Military Facilities Agreement concluded on June 23, 1954, was in the nature of a general agreement, while the rest were agreements of implementation. In the course of the heated debate on foreign policy in Turkey after 1965, a great majority of these bilateral agreements were revealed either by the press or Parliament. Several points came out into the open. It was learned, for example, that the agreements had been concluded by different departments in the government, and that

some were written while others were oral agreements reached either by face-to-face or telephone conversations. Actually the texts of some of these agreements could not be located when later the United States and Turkey began negotiations for a basic treaty to replace some of the bilateral agreements. It is likely that American officials, when rejected by one Turkish department for one reason or another, preferred to turn to another department to secure the concessions they sought, thus entering into a series of agreements with a multitude of government offices, each with no information on what the others were doing.

Possibly the most important point in the revelations on bilateral agreements concerned the American bases and sites in Turkey. The presence of some American bases, facilities and military personnel in Turkey was common knowledge. However, the status, the real nature of the bases, together with the amount, responsibilities, rights and privileges of the American personnel on the bases was not known since many of these were regulated by the Secret Military Facilities Agreement, of 1954, and by the agreements of implementation deriving from it. The Agreement of 1954 was concluded by the Ministry of Foreign affairs upon the authorization of the Council of Ministers while a majority of the agreements of implementation were concluded either by the Ministry of Foreign Affairs, the Ministry of National Defense, or directly by military officials themselves.

The American bases and sites established in Turkey under these agreements can be classified into four categories: (1) air bases, (2) strategic missile bases, (3) electronical communication facilities, and (4) establishments necessary to meet the needs of the American military personnel and their dependents working at bases and related sites, such as housing, hotels, schooling, hospitals, clubs, various recreation facilities, shopping centers (PX) and supply storage centers. The Turkish government made available 32 million square meters of land to the United States for the location of these bases and sites. The expropriation costs of this land and the responsibility for the protection of the bases and sites, the storage and care of weapons and the maintenance of environmental security was assigned to Turkey. The financial burden placed on the Turkish defense budget by these obligations was approximately 30 million Turkish lira or about 11 million dollars (2.80 TL per dollar until 1958, thereafter and 15 li-

ras in 1970) annually. The agreements made possible the following: (1) The establishment of a joint Turkish-American air base at Çiğli (Izmir), and (2) the Incirlik Air Base at Adana, connected to the Strategic Air Forces Command of NATO, to be turned over to American control in case of a crisis; (3) access for American planes to the airports at Pirinçlik (Diyarbakır), Esenboğa (Ankara), and Eskisehir; (4) the establishment of electronical communication bases at Karamürsel, Samsun, Trabzon, Ankara and Diyarbakır; (5) permission for American ships to have shelter and repair service at the Turkish ports. In addition, the same agreements granted other rights ranging from juridical privileges to the establishment of a private postal service and tax-free shopping centers. These privileges and rights granted to the United States personnel in Turkey exceeded by far the rights stemming from the Status of Forces Agreement concluded among the rest of the NATO members. These were, in sum, a form of modern "capitulations". Many of these privileges and rights were misused to an embarrassing degree by some American officials and responsible officers. All this had its share in generating a wave of anti-Americanism in Turkey. For instance, the legal privileges granted to the American military personnel in Turkey by the same agreements prevented their trial in the Turkish courts for any offense committed. All American military offenders ranging from a colonel who ran over a child with his jeep, to drunken sergeants who tore up the Turkish flag and insulted Turkey publicly were exempt from trial in Turkish court by a simple statement issued by the highest ranking American officer in charge: "he was on duty". One of the bilateral agreements on legal matters ruled that offenses committed by military personnel while "on duty" were to be tried before American courts. The exemption of custom duties accorded American personnel deprived the Turkish treasury of an important source of income and encouraged the flow into the domestic market, illegally through the PX stores of a whole set of luxury goods whose entry had been officially forbidden. The historical and cultural treasures of Anatolia accumulated over a period of nine thousand years were smuggled out of Turkey in unprecedented proportions. The postal service owned and operated by the United States in Turkey, without Turkish control over it, provided convenient channels to smuggle anything out of the country including thousands of ancient works of art.

This abuse of the bilateral agreements, when given extensive publicity by the press and other media of mass communication bred rapidly anti-American feelings among the public. The initial sympathy and affection shown by the Turks, well known for their hospitality, contrasted sharply with their dislike and scorn displayed towards Americans at the end of the 1960's. Anyone who lived through both of these periods could discern easily the vast difference. Neither the Turkish nor the American official circles were too willing to notice or acknowledge for long the change in the Turks' attitude towards the United States and the Americans in Turkey. Finally, following a proposal put forth by the Turkish Government on April 7, 1966, and accepted by the United States on April 18, 1966, the two governments entered into preparatory talks in order to revise the Military Facilities Agreement of 1954 to clarify the thirteen secret bilateral agreements stemming from it, and to combine all the bilateral agreements into a single Basic Agreement. The press release issued on July 3, 1969, at the end of the preparation talks stated:

Following careful studies carried out by the national authorities, the representatives of the two Governments officially started negotiations to this effect on January 20, 1967. After two years and four months of extensive and detailed negotiations which took place in an atmosphere of mutual understanding and cordial relationship that has always characterized the bonds of friendship between Turkey and the United States of America, the Government of the Republic of Turkey and the Government of the United States of America have today (July 13, 1969) concluded an agreement relating to the basic principles of the collective measures to be taken by the two Governments pursuant to Article 3 of the North Atlantic Treaty.

The details of this agreement, too, are secret like the majority of the rest of the bilateral agreements; only its basic principles were made public. One has the impression that some of the principles in the Basic Agreement were intended to avoid repeating the weakness and controversial aspects of the bilateral agreements. For example, the following provision of the basic agreement was made public: "The nature, purpose and duration of each common defense installation must be approved by the Government of the Republic of Turkey". It is generally assumed that this provision was inserted in the text of the Basic Agreement in order to bring an end to the *fait a compli* with respect to defense

matters and to oral agreements. Another provision in the text said: "Within the terms of this agreement it is clear that the Government of the United States of America holds no secrets from the Government of the Republic of Turkey". The reason for such a provision may be attributed to the desire to avoid the recurrence of such incidents as that of the U-2 plane shot by the Soviets after it took off from Turkey without the prior knowledge of the Turkish authorities, or the American aircraft which was downed over the Black Sea in the same fashion. The majority of the provisions in the Basic Agreement give the impression that they were inserted in order to rehabilitate the Turkish Government in the public eye. The self defensive attitude of the government is evident in some of the provisions of the agreement: "The mutual cooperation between the two parties envisaged in the Agreement is based on reciprocal respect for each other's equal rights and sovereignty... Turkey retains the right to assign Turkish military and civilian personnel to all facilities as it deems suitable... Turkey has the right of inspection of all facilities to verify that the nature and purpose of the common defense effort under this agreement conforms to mutual goals of both nations as specified in implementing agreements". (This provision may be the result of the debate revolving around the fact that Turkish officials were not permitted to enter the military bases and its facilities which were thus placed under *de facto* American sovereignty.)

The signing of the Basic Agreement was accompanied with a reduction in the number of American military personnel in Turkey and a change in Turkish-American relations. A Turkish journalist related the opinion of an American official on the subject as such: "We first made the adjustments with respect to the bilateral agreements proposed by the Turkish Government. We now turn to the reduction of the American military personnel in Turkey to a minimum number adequate for the defense purposes of NATO and Turkey, this is a matter which reached a peak of sensitivity".

In fact, in order to "lessen the presence" of American personnel, especially in the bigger cities, their number was reduced from 27.000 to 6.400. A parallel undertaking was the transfer of Çiğli airport (İzmir) and the radar bases at Trabzon and Samsun to the Turkish armed forces, while the status of the radar bases at Kara-



mursel, Sinop and Piringlik (Diyarbakir) and of the Incirlik airport (Adana) were adjusted to the principles of the new agreement.

However, in spite of all these adjustments, the question of bilateral agreements continued to remain subject to criticism in Turkey even by people who have a moderate or even pro-Western view on foreign policy. For example, the late Ismet Inönü, the leader of the People's Republican Party, the main opposition party, who had already indicated his dissatisfaction with these agreements earlier, came out openly against them later. The apprehension expressed by Inönü and other critics was based mainly on the special case of the Incirlik base.

The nuclear weapons placed in Turkey as a result of the NATO defense scheme are subject to the "double key" system, that is, a nuclear weapon cannot be fired without the consent of both parties which have access to the weapon. The "double key" principle is to be applied in the following manner: the weapon is in the hands of the American troops in Turkey; the means of delivery, however, are in the hands of the Turkish armed forces. Consequently, it is impossible to use the nuclear weapons without the consent of the Turkish Government. The only place where this system is not applicable is the Incirlik base. Short range American planes equipped with nuclear war heads are located at this base. According to the NATO defense plans, the airplanes located at the Incirlik base come neither under the command nor the control of the Turkish armed forces. These are directly related to the European Allied Command of NATO whose Commander is always an American. He wears both the cap of the NATO military command and the American armed forces. This means that the United States can, through this commander, move her air fleet equipped with nuclear war heads at Incirlik toward any destination it chooses, simultaneously dragging Turkey into a nuclear war without her consent.

Here, however, one has to remember a very important safety valve. The NATO commander in Europe has to consult the NATO Council before making a move that could trigger off a war. Since decisions in the Council are to be taken unanimously, in other words, since Turkey like every other member state has the veto right in principle in the Council, these planes should not undertake any action without Turkish consent. Yet, could this re-

quired consent impede the United States from a *fait a compli?* Incidents such as the transfer of American troops from their base at Incirlik to Lebanon during the crisis of 1958, the take off of the U-2 reconnaissance plane in 1960, and the removal of the strategic missiles from the same base without prior consultation with the Turkish government (possibly as part of a deal between the United States and the Soviet Union following the Cuban crisis of 1962) create deep apprehension in Turkey. On the other hand, it is possible to argue that in case of a nuclear attack on the Soviets by planes taking off from Incirlik, the Soviet Union would retaliate by bombing not only the bases in Turkey but also the NATO bases in Europe. The chances of a *fait a compli* which would sacrifice Turkey exclusively thus appear rather remote. However, the recently adopted NATO strategy known as the "flexible response" and the idea of the so called "limited war" enhance further the possibility of converting Turkey into a first degree target. In order to understand this question it is necessary to study the nature of this NATO strategy and the special place of Turkey in it.

The defense strategy of NATO has undergone several changes. Between 1950-57, NATO strategy rested on the understanding that the United States would activate immediately her total nuclear power in case of an attack on any member of the alliance. At the time, the conventional power balance between the European members of the Alliance and the Soviet Union was in favor of the latter almost beyond comparison. The balance of power could be established only with the aid of the American nuclear power. Yet, this balance changed suddenly in 1957, when the Soviets launched into space their first earth satellite, proving their mastery of long range missiles. In order to fill the missile gap created by this development, since the United States possessed only medium range missiles, it was proposed at the meeting of the NATO Council of Ministers in December 1957, that American missiles be installed and nuclear war heads be stored in Europe. Turkey was among the few NATO members which supported this proposal immediately. Prime Minister Menderes seemed at the time more than willing to allow the use of Turkish territory for American missiles and nuclear war heads. This attitude was due probably to his feeling that the Soviet missile superiority posed a new threat to Turkish security, and possibly to his

hope that such a stand would be rewarded by a generous amount of American aid sufficient to pull out the Turkish economy from its miserable stand at the time. Thus, a new bilateral treaty was concluded between Turkey and the United States in November 1958, providing for the construction of a base for fifteen Jupiter missiles at the Çiğli (İzmir) Air Base. (It was the missiles at this base which became part of the U.S.-Soviet deal. The Soviets proposed that in return for the removal of Soviet missiles from Cuba, a neighbor of the United States, American missiles be removed from Turkey, a neighbor of the Soviet Union. The missiles were in fact removed from Turkey in 1963, apparently without consultation with the Turkish government.) This incident took place at a time when the American military circles were engaged in efforts to replace the NATO strategy of "massive retaliation" with that of "flexible response", which placed the European countries in a new position vis-a-vis the U. S. A. Therefore, on top of the anxiety caused by the removal of the missiles from Turkey came the uncertainties and the suspicions concerning the proposed new NATO strategy.

The questions arising from this development became the subject of discussion among the other NATO countries. This was, in fact, the main reason of De Gaulle's controversy with the United States, and the eventual withdrawal of France from the integrated forces of NATO. This was also the reason why West Germany desired to have closer ties with the actual nuclear weapons. In order to determine the position of Turkey towards this new development one must first analyze the very concept of "strategy".

The meaning of the term "strategy" obviously changes according to the technological characteristics of the period. Strategy, in its classical meaning can be defined as "recourse to force with skill". Clausewitz's dictum of, "war is the continuation of policy by other means", which was accepted generally as a basic premise until recently seems to have lost its validity today. Diplomacy and defense have become complementary factors. Today the basic function of strategy is to avoid war and to maintain defense by using force as an instrument of threat but without having recourse to it. The reason for this is the range and the terrifying power of weapons capable of covering the whole world.

The overriding concept in the nuclear strategy of our times is

"deterrence", which means to cause the enemy to adopt a pre-determined behavior. The most important condition for an effective deterrence is that it must be convincing. The threat will be effective if the would be aggressor is convinced that its planned action is considered most vital by the other party. But if, on the other hand, the would be aggressor is frightened by a powerful threat or deterred from the execution of the planned action, or the interests to be protected are not too vital, then the threat would not be as convincing as in the case of the first. The establishment of a complete nuclear balance through the development of inter-continental missiles caused considerable change in the degree of deterrence of a nuclear threat. Obviously, it will be unconvincing to assume that one would enter a limited nuclear war which would simultaneously mark one's own destruction. In a nuclear war of this type there would be no chances of survival for either side. This development brought forth by the establishment of the "balance of terror" made it indispensable for NATO to dismiss the strategy of "massive retaliation" in favor of the strategy of "flexible response".

The strategy of "massive retaliation", to be resorted to in case of lesser incidents, as an alternative of an "either all or none" type, has become completely unthinkable in the circumstances prevailing in the world today. If the forces in the hands of the Alliance were to be used according to the strategy of "massive retaliation", they would be paralyzed and unable to intervene in case of an attack, for example, on Turkey.

The adoption of the strategy of "flexible response" appears to be a necessary and even a helpful development, not only with regard to the security of NATO, as a whole, but also with regard to Turkey, provided certain conditions are fulfilled. Now, we can briefly take a look at the meaning of "flexible response" and then deal with Turkey's special position in it.

The strategy of "flexible response" was accepted unanimously in December 1967, by the NATO Defense Planning Committee in a meeting at ministerial level. The strategy, proposed by the United States originally in the early 1960's, had been opposed by some European members of NATO and by Turkey for a long time. In fact, Turkey was one of the last countries to accept this strategy. According to the declarations of the NATO Council and public documents, the strategy consists of three stages: the first,

foresees a direct conventional response. This means that a conventional attack on one NATO member will receive a response of the same type. In the second stage, if aggression cannot be defeated by conventional weapons, tactical nuclear weapons, following consultations among member states, will be used but with utmost caution. This stage will prevent the expansion of war by escalation. The third stage involves a strategical total nuclear war which is practically unthinkable under the present circumstances. The presence of this stage, however, reveals the terror inherent in the danger of escalation, which forms the essence of the second stage, thus forcing deterrence to be both violent and convincing.

Various criticisms were advanced against the strategy of flexible response. Here we shall dwell on some of the more important ones. According to a view this strategy, while placing some of the territory covered by NATO, namely the North American region, outside the zone of war, turns the territories of the European members into zones of war. It seems as though the two super-powers wish to have the European countries pay the bill of a possible conflict among themselves. However, if the disaster is world-wide, then the sacrifice might be proportionate with it. According to another view, the interests of both super-powers call upon them in case of war to limit the scope of that war. Consequently, certain ideas may become the subject of a secret deal between them. The Soviet Union may, by occupying some areas within the NATO countries present the West with a *fait a compli*, which may very well be accepted by the United States on grounds of preserving the world peace.

The above criticisms may be answered in various ways. The would be aggressor cannot be sure whether its conventional attack would remain limited either in weaponry or in area. The thought that following a conventional response, tactical nuclear weapons may be used might be sufficient in itself to deter the aggressor. Secondly, it is impossible to imagine that American forces will not be involved in such an attack simply because these forces are found practically in, or the vicinity of every region vulnerable to attack. Therefore, the aggressor will inevitably face the United States. Finally, the would be aggressor will not make an attempt at a *fait a compli* however limited in size, since underneath deterrence lie essentially the danger of escalation.

One agrees that the technological developments in the world

forced NATO, as a whole, to adopt the strategy of limited war. Still, one is induced to believe that this strategy does not provide for the total security of countries such as Turkey situated at the flanks of NATO. For the critical questions above bring to mind further questions. For example, there is the question where to use the tactical nuclear weapons if a conventional attack cannot be repulsed by conventional means. The European zone of the Alliance where the attack is likely to occur will be used as nuclear war zone. Under these circumstances, the areas most vulnerable to attack—to a sort of trial attack, one may say—are the countries located at the flanks of NATO, which, for political, military and economic reasons, will cause minimum reaction if attacked. It is obvious that Turkey is among the very first countries which fits into this category. Thus, the strategy of the limited war, which is the inevitable outcome of the strategy of flexible response, protects the two super-states almost completely from being a target of nuclear weapons. It fails, however, to provide a similar security for the European members in general and for the members at the flanks in particular. On the other hand, since the use of nuclear weapons in Turkey are either dependent on the double key system or are solely in the hands of the United States, the degree of deterrence inherent in these weapons will be determined mainly by U.S. intention and determination to use them to protect the whole or just part of Turkey. The presence of American bases, sites and even personnel in Turkey does not change the situation much because it is not too difficult to suppose that some bases, facilities and even personnel can be sacrificed in order to save oneself from total annihilation. Thus, one reaches the conclusion that the question of NATO strategy as far as Turkey is concerned rests, in the final analysis, on the decision of the United States, the most powerful partner of the Alliance, to side or not with Turkey and to use or not use all her nuclear and non-nuclear weapons to defend her.

Some neutral observers in Turkey suggest that Turkey withdraw from NATO, because the above question has never been answered definitely by the United States. Others propose that Turkey stay in NATO but direct at the same time all her energies to lessening the disadvantages and maximizing to her benefit the advantages deriving from the Alliance. These ideas will be elaborated in the summary.

## V

In drawing a conclusion concerning the relations between Turkey and NATO, one must pay attention to two considerations: first, whether Turkey has secured for herself politically, economically and socially a permanent place in the Western world through her membership in NATO, and secondly, whether or not Turkey fulfilled the military objective of achieving security within NATO.

It is not just coincidence that the majority of Turks unfavorably disposed towards NATO are members of the radical left. These circles believe that membership in NATO made Turkey lose her independence and made her dependent on the West, especially the United States. Besides, the leftists feel that the American bases, sites and personnel in Turkey, together with the U. S. aid undermine directly or indirectly their own power. They believe that Turkey's withdrawal from NATO would be followed by United States withdrawal from Turkey, and subsequently the Turkish people will have the chance to establish the government most suitable to the realities of their own country.

The above claims contain truth as much as prejudices and dogmas. It is true that following Turkey's acceptance in NATO, the Turkish statesmen pursued blindly a pro-Western and pro-American foreign policy with little regard for the national interests of their own country.

One may be justified to take a strong position against the intervention of any foreign state or organization in the domestic affairs of Turkey. However, one cannot blame another state or organization for the mistakes committed or likely to be committed by Turkey in her relations with the outside world. Turkey did not sign the NATO Treaty or the bilateral agreements with the United States by force or the threat of force. They were signed with the full and free consent of the Turkish Government. If these were detrimental to the interests of Turkey, then only Turkey and her leaders should be held responsible. And, by the same token the correction of these mistakes rests only in the hands of Turkey and her leaders.

Furthermore, one cannot suppose, as some do, that the unhappy state of the internal development and the foreign policy of Turkey can be attributed to NATO membership and other for-

eign commitments. It has been a well-known fact as put forth by Machiavelli that the smaller and less powerful states enter into an alliance only in case of vital necessity, since alliances generally favor the bigger and more powerful members. Obviously this observation should not be turned into an absolute principle, ruling out all alliances. Alliances should be formed and maintained only in case of vital necessity. The question at hand, therefore, is to determine whether Turkey deems it vitally necessary to continue her membership in NATO.

NATO is an alliance formed primarily against Soviet aggression and expansion. It would be sheer illusion to think that the Soviet policy of expanding her territory and sphere of influence adopted after the Second World War underwent a substantial change. One can easily prove this proposition by citing such examples as the Soviet occupation of several countries in Europe after the war, the Czech incident being the last in a series of moves of this sort. The Brezhnev Doctrine and the recent Soviet involvement in the Middle East are other examples. As long as Turkey is geographically located within the expansion zone of the Soviet Union and is incapable of meeting the Soviet expansion solely with her own powers, she has a vital interest, in fact, a dire necessity to participate in a system of alliance to assure her security. Since there exists no other power outside of NATO to balance the Soviet power, Turkey's membership in NATO is a foregone conclusion. Consequently, the question facing Turkey today is not whether or not to stay in NATO, but to make every attempt to reduce the disadvantages of this membership and to increase its advantages. For example, it will be in Turkey's interest to try to establish normal relations with her big neighbor, the Soviet Union, and with other socialist countries of Europe, while staying in NATO. Experience has demonstrated that NATO membership does not constitute an obstacle to the establishment of such relations. Several members of NATO have tried this course before Turkey. Turkey, due to her geographical location, should and could have been one of the very first to do so. Turkey's bad relations which lasted until recently with her Arab neighbors were the result of the role she played in the formation of the Baghdad Pact, her stand at the Bandung Conference, her position adopted during the Suez Crisis, and her role as a relay station to the American troops during the Lebanese crisis. Tur-

key's own interest demanded abstention in all these endeavors. Although Turkey made slight alterations in her foreign policy after 1960, she could have easily taken additional steps and initiative in the international arena. She should not have abstained for so long from recognizing mainland China out of unconditional loyalty to the United States, thus depriving herself of certain economic and commercial advantages. A more active part by Turkey on such proposals as the convening of an "European Security Conference" and the signing of a "Non-aggression Pact" between the "Eastern" and "Western" blocs should be given high priority simply because Turkey is one of the countries likely to derive utmost benefit from their enactment.

As for the military aspects of NATO membership, in other words, as to the question of whether this alliance guarantees the security of Turkey, various factors must be kept in mind. First, there is the evident fact that no member country was ever subjected to an attack after the establishment of NATO. This obviously is not a mere coincidence but a consequence of the alliance itself. On the other hand, just because aggression in its customary form of armed attack upon another country has not occurred in NATO, should not make one say that the bigger and the more powerful states have renounced to resort to other means with the purpose of influencing the smaller and less powerful countries, including NATO members, that is, of taking them into their spheres of influence. The geopolitical position of Turkey makes it necessary for this country to be especially sensitive towards any moves undertaken by the Soviet Union. Some writers and intellectuals assume that the rivalry and struggle for influence among the super powers, forces these giants to aid the smaller and weaker states, whether they are allies or not, when their own national interests are involved. The Turkish defense cannot be entrusted to a probability of this sort, although staying outside of an alliance is not an "immoral" act, as John Foster Dulles labeled it. But events change form and content drastically. Not long ago one could have not imagined that the Western powers would allow the Soviet to penetrate the Middle East to the extent she appears to have today. If Turkey were not a member of NATO, or had she left NATO, while Greece remained a member of the alliance, this would tip the power balance in favor of Greece and weaken the Turkish stand on Cyprus. In such a case,

the chances are that the bigger Western powers would favor the unification of Cyprus with Greece, at least as far as their own security is concerned, and would make every effort to achieve this objective. On the other hand, Turkey has received until today approximately 3 billion dollars of military aid as grants and 2.5 billion dollars of economic aid from the United States especially because she was a member of NATO. The amount of military aid received in 1969 was 99 million dollars and in 1970, 92 million dollars. Were this aid not extended to Turkey, she could not have the well-disciplined army of about 500,000 people maintained today. Turkey has no interest to give up a source of power of this magnitude when nearly all the countries of the Middle East possess large and regular armies maintained largely by foreign aid. In the light of the circumstances prevailing in the world today, it is folly to assume that military power serves no ends and that vital foreign policy objectives can be obtained merely through diplomatic, economic and moral means.

Turkey's position within the strategy of NATO needs some elaboration. NATO is an alliance system stretching over a large part of the world, which makes it difficult to formulate a strategy equally valid and acceptable for all the member countries. Therefore, it is expected that the member countries will come out with special demands stemming from the specifics and the geographical location of their respective countries. Turkey's special demands stem from her position as a weaker member of the alliance and her location on the flank of the NATO region. Since Turkey cannot deter a possible aggressor with her own nuclear capability and cannot improve her conventional power beyond a certain limit in a foreseeable future, she is bound to seek aid from the more powerful members of the alliance. There is one thing, however, that must be kept in mind: Turkey herself must see to it that, while she receives aid, she is not dragged into a war she does not wilfully intend to take part in. We have outlined above the measures Turkey has already taken to this end. Only the status of the Incirlik base remains unaffected. It is imperative for the security of Turkey to revise the status of this base and adopt the double key system in case of nuclear operations. This will place the base under the direct control of NATO European Command, and hence under the indirect control of the United States. The single key system presently effective at the Incirlik

base, however, carries with it the threat of dragging Turkey into a war to a *fait a complis* against her will.

On the other hand, whatever the strategy agreed upon, it is simply impossible for a country threatened by this or that great powers to provide for her defense effectively only from outside sources. The further a country of this type is located from the center of gravity of the alliance, the more hazardous her defenses are. In the light of these circumstances, Turkey is bound to develop a well-equipped national conventional force with superior mobility and fire-power through her own resources with a view to creating local deterrence. A force of this type might prove to be a most important weapon against the aggressor, even if the other NATO members choose to refrain from helping Turkey. The state of the world calls for Turkey to secure the utmost protection through a regular army maintained through outside assistance within the framework of NATO, and with a force established and maintained through her very own resources.

*yeni ulusal  
savunma  
kavramı?*

## TURKEY AND THE UNITED STATES

GEORGE S. HARRIS

School of Advanced International Studies, Washington D.C.

Turkey and the United States forged an alliance that operated with singular success and harmony in the years after the Second World War. It was a bold experiment to unite states of such disparate power and at such divergent stages of development. But Turkish-American collaboration prospered nonetheless. It was based on strongly perceived mutual interests and common concern, not only to resist Soviet aggression, but to see Turkey develop as a self-reliant Western-oriented state. Washington disposed the resources and the willingness to commit them to satisfy in reasonable, though never complete, degree Ankara's appetite for economic as well as military assistance. From the outset, too, the allies shared a devotion to the open society that reinforced their bonds of unity. Moreover, different as they were in tradition and experience, the two peoples quickly conceived a mutual respect on a personal level. These warm personal relations carried the collaboration through many of its inevitable growing pains. Those disagreements that did arise in the early years, then, were dwarfed by the broad coincidence of interests of the partners and by their commitment to each other.

More recently the bonds of alliance have begun to loosen.<sup>1</sup> After a dramatic conflict of interest in respect to Cyprus in 1964, a new mood became apparent in Turkey. Among the Turkish elite it became common to question US motives; a radical, though tiny, fraction of the Turkish populace has even had recourse to violence in an effort to disrupt Turkey's cooperation with the United States. Although the Ankara government remains committed to close ties with Washington, it too is making a shrewder calculation of its own interests and is reappraising the various facets of the alliance.

In light of Turkey's historical experience it should have come

<sup>1</sup> Joseph J. Sisco, then Assistant Secretary of State for Near Eastern and South Asian Affairs, assessed this change in his statement before the Foreign Operations Subcommittee of the Senate Appropriations Committee, November 26, 1969.

ultimately at undermining the security and political regime of Turkey. Consequently, Turkey viewed the ceasefire proposed by the U.S. Secretary of State Rogers as a constructive step, a necessary cooling-off period, and wisely remained neutral during the clashes between Jordanian regular forces and guerilla organizations. This neutrality was intended primarily as an act of good faith towards Syria who was backing the guerillas. Nevertheless, by the end of 1970, Turkish-Arab relations entered a period of re-evaluation as the desire to maintain a neutral attitude towards the Arab-Israeli conflict prevailed. This development resulted in large measure from an improvement in the relations with the United States, a certain stagnation in Turkish-Soviet rapprochement, and the lethal challenge to the regime posed by the militant radical left in the country itself. Already the Turkish attitude towards some issues posed before the Islamic conferences proved that she opposed identification with the radical stand. For instance, Turkey participated in 1970 in such a conference but opposed the idea of establishing a permanent secretariat for Islamic nations. Later she opposed a proposition to sever all relations with Israel.

To sum it up, the Turkish-Arab relations in the early 1950's were adversely affected by Turkey's total identification with the policies of the West, notably England and then the United States. In 1964-70, these relations were normalized without affecting Turkey's basic commitment to NATO and her membership in a variety of European organizations. Turkish relations with Israel were maintained although on a somewhat reduced scale. On the other hand, better relations with Arab countries were helpful in improving Turkey's stand in the third world, and subsequently in undercutting in large measure the support which Greeks received from these quarters on the Cyprus issue. Moreover, improved relations with Arabs increased the flow of tourists and the volume of trade in favor of Turkey. A Turkish Chamber of Commerce created especially with the purpose of promoting trade with the Arabs reported in 1970, that the Turkish exports to Arab countries increased by about 38 percent over the previous year.

It must be stated emphatically, however, that Turkish policy makers view with increasing alarm the Arab-Israeli conflict. They feel that the conflict is affecting directly their own security and peace in every possible way making it thus increasingly difficult

to maintain a neutral stand. Turkey feels that a complete Israeli withdrawal from Arab territories occupied in 1967, will not only pave the way for true peace but will also effectively stop the Soviet penetration and the radicalization of the intelligentsia in the area. Turkey attaches more importance to its effects rather than to the Arab-Israeli conflict itself. Moreover, Turkey feels that her own security and the maintenance of good relations with the Arabs calls for a more active policy on her part in the Middle East provided that such a course of action is reconcilable with her commitment to NATO and the country's long range interests. The government of Nihat Erim, which was brought to power by the military in March 1971, occupied with internal disorder, has relegated the Turkish-Arab relations to a secondary rank in the foreign policy of the government despite declarations to the contrary. This reaction against further improvement of Turkish-Arab relations has resulted from a deep apprehension that foreign policy commitments entail involvement in the ideological movements in the area. Yet, it is clear that a policy oriented towards consolidating Turkey's position in the Middle East and protecting her multi-sided interests in the area calls for a more active participation in the affairs of the region. Indeed, the Turkish interest and involvement in the Middle East, after a short respite in 1971, was resumed in 1972 and 1973. An important event was the visit of the Turkish Foreign Minister Halük Bayülken to Syria in December of 1972, followed by Syrian Minister's visit in 1973, a country with which Turkey's relations remained rather cold. This visit which lasted for five days was used to discuss and settle issues stemming from the confiscation of property belonging to Turkish citizens. Relations with Iraq in 1972 and 1973 continued to develop at a speedy rate, especially after Turkey reduced substantially, and in fact eliminated the CENTO aid given to the Kurdish insurgents in Iraq. On August 27, 1973, Iraqi Foreign Minister, Murtada al-Hadithi signed an agreement to build a 350 million dollar oil pipeline from Kirkuk to Dörtyol in Turkey as well as a gas line from Iraqi field to Turkish industrial centers. Turkish Arab relations improved further after the Arab-Israeli war of October 1973. Turkey did not permit the use of her military facilities to ship American materials to Israel. She did not permit the Russians to use her air space or highways for shipping aid to Syria and Iraq either. In other words Turkish

||| !!

policy in the Middle East, although showing considerable support for the Arabs, still maintained its neutrality. After the coming to power of the Ecevit government in January 1974, new interest in improving relations was shown both by the People's Republican Party, the chief coalition party, largely because of its general leftist social philosophy, and by the National Salvation Party, the minor coalition partner in the government because of its religious conservatism and pro Arab sentiments. However, a state visit by Necmeddin Erbakan, the deputy Premier and chairman of the National Salvation Party to Saudi Arabia in May 1974 in order to secure a large loan and lower price for oil did not produce any results. It seemed that politics, economic interests and religious sympathies did not mix, a lesson the Turkish religious conservatives found hard to understand or accept. Thus, in conclusion one may say that short of a drastic change in Turkey's basic foreign policy alignment Turkish-Arab relations will develop in the form of bilateral agreements dealing with trade and other technical matters rather than broad political commitments. It is evident on the other hand that if Turkey is to play a role in Middle East politics, and prompte her interest in the area and in the Third World in general while remaining faithful to her own political traditions of national independence, then, she must adopt a friendlier policy towards the Arab states. The logic of facts and history dictates Turkey to seek security and friends in her immediate area rather than rely on whimsical allies overseas —

## THE CYPRUS CONFLICT AND TURKEY

SUAT BILGE

University of Ankara, Ankara

The island of Cyprus, an old Turkish land, is located approximately 40 miles from the southeastern coast of Anatolia. It is the third largest island on the Mediterranean covering an area of 3,572 miles.

According to the census of 1960, the island was inhabited by 577,615 people, 18.06 per cent of whom were Turkish Cypriots, and the rest Greek Cypriots and some minor groups. There is no distinct Cypriot nation. Greeks and Turks who came originally mostly from Greece and Turkey constitute the greatest proportion of the population. Turkish Cypriots are mostly the descendants of the soldiers of the army which conquered the island in 1571, and of the administrators and craftsmen from Anatolia, who were assigned to serve in Cyprus. The relative proportion of the ethnic groups on the island showed variations in the course of history. After 1750 the Turks constituted the majority. However, in 1878, that is, the year in which England took over the administration of the island, the number of Turks began to decrease. It fell eventually to twenty per cent because of migration after the English rule began to root itself in 1881, and deepen the island's political alienation from Turkey. The two major ethnic groups did not live in separate areas but in mixed settlements. There were also separate Turkish and Greek villages as well as mixed villages. Even in the mixed settlements the two ethnic groups were not integrated; each preserved its own distinct language, religion, culture and ethnic origin. The Turks followed closely the economic, social and political developments occurring in Turkey, despite the fact that they had their own administrative organization and political parties.

Cyprus was under Turkish sovereignty between 1571 and 1914. The Turkish Government entrusted the administration of the island to the British in 1878, who changed this status by acquiring the island in 1914, and by making it a crown colony. Britain governed Cyprus between 1914 and 1960. The indepen-

- The exacerbation of relations with the U.S.S.R. and the Arab world as a result of participation in NATO.

On the positive side, the committee found that NATO did contribute to Turkey's security and especially that it provided access to arms and assistance that could not be obtained otherwise at any price.

Balancing the advantages and the drawbacks, the report recommended that Turkey retain its NATO ties, but with substantial change. It called for a radical revision of the bilateral agreements in Turkey's favor through abrogation of agreements on the electronic intelligence network existing in Turkey and through repeal of any concessions granted to Americans in Turkey that went beyond privileges extended by European states to Americans in their countries. The panel advocated elimination of bases and installations that might make Turkey a nuclear target—for example, the U.S. strike aircraft at the İncirlik airbase—and asked for the complete "denuclearization" of Turkey to dispense not only with offensive or tactical nuclear weapons, but with atomic mines as well. To protect Turkey's regional interests, the committee requested a radical change in the country's military force structure to provide a "national" force independent of the Atlantic alliance. Finally, the report recommended that the headquarters of the Allied Forces Southeast Europe NATO command in Izmir be disbanded and its functions transferred to the South Europe command in Naples.

After nearly a week of heated sessions presided over by İnönü in July 1968, the RPP watered down the criticism of NATO practice in its formal policy position released to the public.<sup>51</sup> However, the party did insist on the urgency of alterations in the bilateral arrangements to gain more stringent control over the operations of foreign military personnel and installations. It also called for creation of a force independent of NATO to be used for Cyprus and in other contingencies. While rejecting the recommendations of the panel to remove all nuclear weapons from Turkey, the RPP senior policy body noted that some changes in regard to the disposition of nuclear arms were necessary in the interests of maintaining good relations with the U.S.S.R. as well as with the United States.

With its strong appeal for alterations in the NATO arrangement—a desire echoed by the minor parties of the right—the RPP policy state-

<sup>51</sup> *Milliyet*, July 10, 1968.

ment added momentum to the debate over the future shape of Turkey's ties with the Atlantic alliance. But this mood of disengagement was set back at least temporarily by the Soviet invasion of Czechoslovakia in August 1968. Even Mehmet Ali Aybar, head of the TLP, denounced this Soviet move as a revival of Stalinism;<sup>52</sup> indeed, reaction to it split the Turkish left more profoundly than ever before. Perhaps even longer lasting in its impact on Turkish attitudes toward NATO was the decision of France not to withdraw. The fall of French President Charles de Gaulle and the comparative moderation of his successors on the issue of the Atlantic alliance undermined the arguments of the Turkish radicals who had expected NATO simply to fall apart when its twenty-year term was over. Thus, by early 1969, the heat had gone out of the drive to take Turkey out of the alliance. A few extremists of course continued to harp on the theme of "No to NATO," but it was clear that this slogan had lost much of its earlier drawing power.

#### Post-Komer lull

Something of a lull in attention to the American factor followed Komer's departure. His successor, William J. Handley, was not "tarnished" by any prior association with intelligence activity. Moreover, he eschewed publicity and did not court confrontation with the left. With a less visible target, demonstrations against the United States abated.

Perhaps a more important reason for the comparative slackening of attacks against America was the growing preoccupation of the left in Turkey with its own internal difficulties. The Turkish Labor Party had never been a homogeneous body. Wracked by personality conflicts often cloaked in ideological guise, the TLP faced an open rupture in the aftermath of the Soviet invasion of Czechoslovakia. At its congress in November 1968, factional differences led to widespread defections. Efforts to patch up a solution at an extraordinary session at the end of December 1968 were none too successful. Right up to the elections in the fall of 1969, the extreme left remained fractured by bitter internal feuds; an alliance of convenience to support the TLP in the elections was pieced together only on the eve of these contests. Engulfed as they were in this intense political rivalry, these factions concentrated more on debating the fine points of socialist doctrine for

<sup>52</sup> *Milliyet*, August 22, 1968.

## Reflections on the Alliance

The foregoing chapters have described the problems which have troubled the Turkish-American alliance. Much of the difficulty arises from the fact that the relationship is in transition.<sup>1</sup> It is a defensive arrangement against what appears to be a waning threat. The view shared by both parties when Turkey joined NATO was that for all practical purposes they enjoyed a complete congruity of interests. This outlook has not stood the test of time. With the improved climate of Turkish-Soviet relations, both Washington and Ankara have come to feel more free to accord their own individual concerns priority over those of the other party. Today, as for some years past, there is no shared vision of what the alliance should be. Turkey's connection with the United States continues, carried along by a core of common concern fortified by momentum from the past. Yet the lack of explicitly affirmed ultimate purpose breeds uncertainty.

The need for some sort of continuing association between the United States and Turkey is still widely perceived and accepted by both states, but the value and nature of the collaboration have become matters of dispute. With advances in military technology, Turkey's strategic position has shifted. In an age of Soviet-American nuclear parity, Turkish forces, with their primarily defensive role, do not add dramatically to the deterrent; nor does it seem inevitable that Turkey would be an immediate target in a general war. As a result, the idea of

<sup>1</sup> See the prepared statement of Assistant Secretary of State Joseph J. Sisco, placed in the record of the hearings of the Senate Appropriations Committee, December 2, 1969. U.S. Senate, Committee on Appropriations, *Hearings . . . on H.R. 15149 . . .* (Washington, 1969), pp. 395-99.

reevaluating the alliance has gained ground in Turkey. Responsible opposition leaders, from İnönü on down, wonder aloud how they can be sure that Washington will put itself on the line to defend Turkey in the event—however unlikely they may view it—of conflict arising, for example, out of a border dispute with the U.S.S.R. Some thus advocate narrowing the scope of collaboration by removing weapons systems, i.e., nuclear weapons, that they believe might embroil Turkey in unwanted conflict or attract a Soviet first strike in the event of hostilities. Under these circumstances, pressures continue for even more rigorous limits on American freedom of action in Turkey.

Yet amid this uncertainty and narrowing cooperation, both partners have added new burdens to the relationship, and both have sought to turn the alliance to their own purposes. The Turks perennially attempt to use their intimacy with the United States as a means of solving the Cyprus dispute in their favor; the Americans have injected new concerns, such as opium traffic, into the framework of the alliance, and seem to the Turks to be willing to risk the whole U.S.-Turkish association for the sake of such issues. Where experience has led both sides to harbor reservations about the value of their cooperation, the endeavor of each to manipulate the other by appeals to the sanctity of the collaboration is thus risky and on occasion counterproductive:

These problems have been compounded by the tendency of the mechanism of cooperation to take on a life of its own. Once set in train, cooperative arrangements have not easily or quickly responded to change. As a result, the alliance partners have gradually fallen out of phase with each other. For example, while the United States was itself cautiously increasingly contacts with the Soviet Union in the 1950s with the start of summit diplomacy, Ankara was not encouraged to move in a similar direction. Eventually, therefore, it was with a sense of grievance at having been left behind in normalizing relations with their northern neighbor that the Turks in the 1960s began to be more receptive to the Kremlin's overtures. Inevitably in this situation the association with the United States was blamed for having constricted Turkish freedom of action.

The history of Turkish-American cooperation clearly shows that peripheral accoutrements of the relationship, such as arrangements for privileges and immunities of U.S. personnel, are not easily adapted to shifting popular attitudes in Turkey. U.S. Sixth Fleet visits also have been scheduled in places and at times which made them a liability

to the alliance. While it is obvious that government-to-government relationships cannot shift with every breeze, no effective way has yet been devised to deal with such subsidiary matters before they become acute.

In addition to these bureaucratic problems there has been a tendency on both sides to give immediate goals priority over longer-range interests. There has always been the presumption that the strengths of the alliance would permit repair of any damage caused by attention to short-run problems. Hence President Johnson, in sending his strong letter to İnönü in 1964, focused his attention on the immediate question of forestalling a Turkish landing on Cyprus without giving great consideration to the ultimate implications of his message. The use of İncirlik air base in connection with crises in the Middle East, also apparently motivated primarily by the demands of the moment, has fostered suspicion and doubt which have undercut the larger relationship. Even the shift from grant aid to loans is a case in point. For however much this change may have seemed to alleviate the immediate U.S. balance-of-payments problem, the strains of repayment may engender serious difficulties for the Turks in the longer term. As for the Turks, their desire to get certain kinds of American equipment—for instance, naval vessels—which have large upkeep costs has already caused differences with the United States, and may again lead to controversy.

Underlying all these difficulties is the fact that the United States and Turkey are states of vastly disparate size and power. For its part, Turkey is a developing country, with all the shortcomings and needs of a nation caught up in that complex process. At the same time, however, it claims equal status with the developed states in NATO. In many respects, this ambivalent role has been impossible of fulfillment. It has often led Turks to judge the success of their Western ties by the degree to which Turkey has been accepted as an equal by its partners. Yet the continuing need for aid clearly undermines Turkey's pretensions to equality. On the other hand, Turkey's allies have shared this "double vision": when it suited their purposes they have required Turkey to behave as the most developed European state; at other times they have treated the Turks with the condescension of donor toward recipient.<sup>2</sup>

<sup>2</sup> John White, *Pledged to Development*, p. 94, makes this point with great elegance and cogency.

In fact, Turkey has been one of the world's principal beneficiaries of American foreign aid. Vietnam excepted, of all the less developed countries, Turkey ranks second in the amount of U.S. military aid received, and third in economic aid. While the pace of assistance is now slackening, overall the Turks have received nearly \$6 billion from the United States since the Second World War. Grants of military equipment represent somewhat more than half of this amount. The remainder is divided about equally between grants of economic aid and loans (\$1.5 billion) for which there is an obligation for repayment.

In a situation in which a flow of material aid plays a central part in the relationship between two states, it is always hard to escape entirely the suspicion that the smaller state has become the "client" or "satellite" of the larger. Indeed, where Americans have judged Turkey to be successfully developing its economic base, hence becoming less dependent on or influenced by U.S. aid, some vocal Turks have affected to discern the growth of subtle entanglements to increase Turkey's dependence. Thus most Americans find it highly ironic, if not incomprehensible, that Turkish leftists should trumpet the accusation that their land has become a colony just when the United States is retrenching in its activities and encountering greater difficulty in its efforts to continue what it could freely do in the past. The by now apparently widespread, though ill-founded, suspicion that the country has somehow lost a measure of its independence arouses deep resentment in Turkey. This at best complicates the forms of cooperation and at worst prevents what otherwise would be mutually profitable endeavors.

To keep nationalist sensitivity within bounds, successive Ankara regimes have found it essential to cultivate at least the appearance of independent action. In order to avoid attack by politicians seeking to gain advantage in the confused political scene, Turkish administrations have felt it necessary to appear not to be toadying to the United States on any matter. All international policies—from the most immediate concerns of Cyprus to less urgent matters of, say, routine votes in the United Nations—are thus calculated first on the basis of narrow national interest. While Erim's regime is undoubtedly less responsive to normal political pressures and vote-getting considerations than were those of his predecessors, there are nonetheless strict limits on the extent to which it can accommodate the interests of the alliance.

The virtually complete independence in terms of military and economic self-sufficiency that is often urged by Turkish critics of the

United States is clearly impossible. Nor has any government in Ankara set any such ideal condition as its goal. Even the major expansion of existing defense industry called for by a number of articulate Turks is increasingly viewed as out of the question. Many in the Turkish armed forces understand the practical limitations on what Turkey can achieve in this realm; hence the military establishment is the element of society which resists most stubbornly the suggestion of diluting or dismantling the alliance. According to one astute Turkish observer who has investigated the subject in some depth, the younger officers may at times chafe under continual dependence on U.S. support but their seniors are united in appreciating the lack of a desirable alternative.<sup>8</sup> In other sectors of Turkish society, where the American role is less obtrusive, there is more temptation to believe that Turkey could "go it alone" if need be. Few, however, yet subscribe to the prescription advocated by the TLP for their country to cut its bonds with Western Europe and the United States—and to increase them with the Soviet bloc.

It must not be supposed that in an association of a superpower with a smaller state the advantages all lie with the larger. As we have seen, starting with the original consummation of the alliance, Ankara has been able to maneuver the United States into carrying out its desires, on occasion even when Washington was not particularly eager to do so. Especially in recent years Turkey has been able to block or divert the United States from courses that Ankara believed served American interest at some risk to the smaller ally. Naturally, neither party has universally prevailed on disputed points. But in the calculus of national self-interest the score has not been heavily one-sided.

Among the important reasons for this is the fact that the relationship with the United States has been the central facet of foreign policy for the Turks. Thus the alliance has received urgent attention from Ankara's top leadership on a sustained basis. This has meant that in disputes with America the Turkish government has usually been able to mobilize impressive domestic support. In addition, the Turks have been at times quite uninhibited in their efforts to apply political pressure. The attempt to exploit Thomas Dewey's political influence to secure a \$300 million loan in the mid-1950s was a particularly striking case in point. That incident triggered almost no reaction in

<sup>8</sup> Abdi İpekçi, "23 Yıldır Yardım Alma Ahlakı İçindeyiz," *Milliyet*, May 26, 1970.

America; the hue and cry in Turkey if an analogous maneuver had been attempted by the United States is not hard to imagine. In fact, Ankara has perhaps generally been more willing than Washington to see differences in the relationship escalate. Up to now these tactics have given the Turks a certain advantage in the bargaining process. At the same time, however, this approach has insured that the course of cooperation would be punctuated by troublesome disputes.

Washington, on the other hand, has frequently been obliged to let Turkey and the American association with it share attention with a host of other problems, many indeed far more demanding of high-level talent and energy. Often, though not invariably, Turkish problems have thus tended to become acute—such as the troubles surrounding the Sixth Fleet visits or the distribution and size of the American personnel assigned to Turkey—before the various elements of the U.S. government concerned could be brought together to take appropriate remedial action. In other words, in dealing with the Turks America has often seemed to be caught short by pressures or developments in Turkey rather than to take the lead in heading off difficulties before they can affect the collaboration.

The United States has also been hampered by the image of its personnel in Turkey. Particularly, memories of the U.S. intimacy with Menderes in the 1950s continue to dog the American diplomatic establishment to some extent, inclining a number of influential leaders in other parties to fear that Washington will take sides in Turkey's internal political affairs. This suspicion has firmly crystallized in the minds of many Turkish opinion makers, embarrassing those Turks labeled America's chosen friends and alienating those who are not. Feeding as it does on Turkish domestic political considerations, this legacy has proved difficult to escape.

In addition, the impression has gained currency among elements of the elite that American personnel are often disdainful of and uninterested in Turkey. This belief has been fostered by such factors as the separateness of many Americans in Turkey—persons whose lives revolve around facilities transplanted from the United States which make extensive contact with Turks unnecessary—and the failure of most Americans to acquire any substantial command of Turkish.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> For a well documented study indicating the parameters of this isolation, see Charlotte Wolff, *Garrison Community: A Study of an Overseas American Military Colony*, *passim*.

Similarly, the U.S. failure to develop interchange with the Turkish press during the early years of the alliance, when Turkey's anti-Communist fervor and warmth of attachment to America made building such bridges seem not at all urgent, contributed to the alienation of a large part of the newspaper world. Turkish journalists were then eager to know more about their ally; they were baffled and not a little resentful at their rejection, as they saw it, by American officialdom. Surely it was no coincidence that in the end the press, like the universities which also had a legacy of bad experience, would become one of the segments of Turkish society most hostile to the United States.

#### Ongoing issues: aid programs

As we have seen, the U.S. economic assistance program for Turkey is likely to end during the 1970s. Termination of this activity, however well the ground may have been prepared for its eventuality, will have inevitable impact on the collaboration as a whole. For many years economic aid has been considered an integral part of the Turkish-American cooperation and the yardstick, along with military aid, by which the value of Turkey is measured. Its passing thus will leave a gap. Naturally, the severity of the "withdrawal symptoms" will be related to the general health of the Turkish economy at the time and to its ability to maintain a rather rapid pace of advance without large amounts of concessionary aid. In turn, such factors as the demand for Turkish labor in Europe and the success of Turkey's efforts at economic integration into the Common Market will play a major role in determining the success of Turkey's development plans. While the auguries may be cautiously seen as favorable in this regard, the Turks will in the next few years run into problems of debt repayment as past obligations come due in greater amounts. Already European aid has often included debt rollovers as an integral part of the assistance offered. As the American program winds down in the 1970s, this matter will command more urgent attention. While those who are now and are likely to be at the reins of the Turkish government may accept in principle the fact that U.S. economic aid will be terminated a few years hence, it is not clear what their attitudes would be toward the net outflow of resources to the United States that is implied by an end to the economic assistance program. Thus friction over the fate of the aid program is likely as America phases out its economic assistance to Turkey.

Military assistance also poses problems for the Allies. The McNaughton plan's five-year span is over. And although Turkey has now received materiel in amounts almost equivalent to what this program implied, and indeed more in the case of the navy, the matter of what broad military equipment strategy the Turkish military establishment will follow remains undecided. If the unbalanced force concept behind the McNaughton plan no longer obtains, it has not been replaced with any agreed alternative. Pressures within Turkey to cut the size of the armed forces appear to be growing; already the regime has responded by reducing the length of military service. But with an increasingly large contingent of draft-age men in prospect every year, the Turkish military establishment is up against some basic decisions that cannot indefinitely be postponed. Nor is it clear whether Turkey can afford to reequip all three services with the most modern weapons unless such items should be forthcoming from the United States in considerably greater quantities than in the past. But rather than even holding the line, Washington seems intent on cutting military aid to Turkey. Inevitably, then, the matter of the duration and aims of the military assistance program will be one of the more urgent questions to face the Turkish-American alliance.

#### The İncirlik air base

Amid all the uncertainties over just where the alliance is heading, the status of facilities used by Americans stands out as a particular point at issue. To be sure, some of the immediate questions concerning these installations in Turkey have been resolved by conclusion of the Defense Cooperation Agreement of 1969. But demands for further alterations are still being voiced by some parties. Moreover, certain kinds of accidents may give additional impetus to these pressures for change. For example, when the small plane carrying the chief of the military aid mission strayed into Soviet territory at the end of October 1970, this incident was widely portrayed by the Turkish press as involving Turkey unnecessarily in a dispute of real concern only to the superpowers. In this climate, it seems likely that continuing American access to Turkish facilities will be linked more or less directly to decisions on the term and level of military assistance.

Of all the remaining American activities in Turkey, the operation of İncirlik air base as a home for U.S. strike aircraft and training

squadrons looms as the most controversial and the chief source of difficulty for the future.<sup>5</sup> Three different concerns converge to highlight the problem of the İncirlik facility: control of nuclear weapons, the presence of American strike aircraft, and the question of using the base for what could be construed as non-NATO purposes. All these matters relate integrally to the argument over whether or not the NATO alliance, as presently constituted, could drag Turkey into a war in which she did not wish to participate, and whether or not Washington would use nuclear weapons to defend Turkey. Moreover, despite the provisions of the Defense Cooperation Agreement and assertions by Ankara officials that the Turks have full control of the base at all times, fears that American activity at İncirlik would embarrass Turkey have not been completely stilled.<sup>6</sup> Given memories dating from the Lebanese operation in 1958, reinforced by subsequent incidents, public concern over this facility seems destined to remain, particularly as long as the Middle East is tottering on the brink of crisis.

#### Opium

Among the most divisive questions that have faced the alliance in recent years has been the opium problem. While much that is salutary has flowed from Erim's agreement to end poppy cultivation, some potential problems remain. Turkish public opinion has already staked out the claim that the justification for eradication of the poppy in Turkey rests on a rapid drying up of the illegal heroin trade in the United States. If opium producers elsewhere in the world should expand their exports to take up the slack caused by Turkey's move, and if the availability of heroin in the United States were to appear to be unaffected by the decision to end planting in Turkey, pressures on the Ankara government to resume legal production are certain to grow. In any event, enforcement of provisions directed against the diversion of opium into illicit channels is bound to be an abrasive process: the participation of U.S. narcotics agents can hardly fail to arouse resentment in time.

<sup>5</sup> This was also the finding of Abdi İpekçi in his series of articles analyzing the state of Turkish-American relations in *Milliyet*, May 18-27, 1970. See especially May 21, 22, 1970.

<sup>6</sup> Even relatively reassuring reports, such as Metin Toker, "Batı İttifakı İçinde Türkiye'nin Savunması," *Hürriyet*, December 12-17, 1971, testify to the continuing concern in influential Turkish circles over potential embarrassment from American use of İncirlik air base.

This activity is thus likely to offer a target for those political groups most hostile to the United States. And the issue of narcotics with its deep emotional overtones on both sides, may still prove disruptive of Turkish-American collaboration.

#### Outlook for the alliance

The outlook for the Turkish-American alliance indicates pressures for further disengagement. In view of the problems outstanding, it would be unrealistic to conclude that the process of loosening ties between Turkey and the United States has reached bottom.<sup>7</sup> Once martial law is lifted, domestic forces favoring a more distant relationship with America are likely to make their voices heard again. Time and repetition have spread the message of suspicion and doubt about American motives far beyond the limited leftist circles in which it originated. Reduction in U.S. personnel will doubtless help somewhat to reassure many Turks that Washington does not nurture evil designs on their country. Decrease in numbers will also cut the odds on accidents and other abrasive incidents. But this alone does not seem sufficient to wipe away the perceived threat of the American factor, resting as it does on the notion that a superpower can and will find the means to accomplish its desires. It is as much the myth as the reality that frays the bonds between the United States and Turkey. Current U.S. moves toward a foreign policy of limited overseas involvement help to restore confidence that America has no ulterior motives. Yet at the same time they instill doubts that Washington can be relied on; and retention of any special relationship by America in Turkey inevitably provides ammunition to those who want to attack the United States.

Nor can one be sanguine about solving the structural problems relating to the disparity in size of Turkey and the United States. Some inequality is inherent in the association of any two states at such different stages of development. The most that one can hope for is that both sides will avoid adopting emotional positions that will exacerbate the inevitable strains of alliance. With notable exceptions, this has been the pattern of the past; there seems a good chance that it will prove to be the pattern of the future as well.

<sup>7</sup> See the Sisco statement before the Committee on Appropriations, December 2, 1969, op. cit., p. 397.

Developments outside Turkey may also do much to determine the course of the alliance in coming years. Among these the Cyprus dispute obviously holds a leading position. No settlement agreeable to the parties to that controversy has yet been devised, nor does one seem likely to be hammered out in the near future. Fortunately the leaders involved appear to recognize the hazards of renewed fighting; there is no indication that any of them would deliberately risk triggering military action. Nonetheless, if by accident or miscalculation widespread violence were to recur, in the heat of the moment it would be hard to reconcile Ankara's determination to protect the Turkish Cypriot community with Washington's long-standing desire to see a solution reached by peaceful means. Under these circumstances, the prospects for serious damage to Turkish-American relations would be great.

Soviet expansion in the Middle East and the buildup of Soviet units in the Mediterranean are likely to speed the process of change in Turkey's Western alliance. Paradoxically, moves by Moscow which a decade ago would almost certainly have propelled Turkey into closer ties with the United States now exacerbate strains within Turkish society and between Turkey and America. On the one hand, the Kremlin's actions are stimulating Turkish military leaders to seek major improvements in their armed forces, improvements involving new demands on the United States and a continuing high level of maintenance and operating costs. Other elements of Turkish society, however, apparently do not see the Soviet expansion as requiring such a military response; these are the Turks who are concerned at the prospect of increasing friction in relations with the U.S.S.R. As a result, they oppose participation in the "on-call" force and favor avoiding confrontation with the Kremlin in the Mediterranean. They also do not want to be identified with the United States in the Middle East, not only for fear of provoking the Soviet Union but even more to avoid alienating the Arab states by the presumption of association with Israel that might ensue.

Finally, Turkey itself is being increasingly drawn into relations with Europe, a process that in time may dilute the American connection. Through the consortium the Turks have become directly involved with their NATO partners far more than in the past. With Washington's encouragement, West Germany in particular is emerging as an important source of aid to Turkey, and the presence of the several hundred thousand Turkish workers in Germany adds to the closeness developing in this relationship. These are healthy developments for Turkey's

future, but inevitably they will distract the Turks from their heretofore single-minded concentration on cooperation with the United States and cut into the sum and substance of the special relationship with America.

There is, of course, a limit to how far disengagement between Turkey and the United States is likely to go. The forces at work do not seem to imply any breaking of the alliance. Rather they suggest that a gradual erosion of Turkey's special ties with America during the 1970s will turn the focus of Turkey's Western orientation more toward Europe. By the end of the decade, therefore, the United States may come to play a role roughly on a par with that of West Germany in relation to Turkey. In essence, this shift of emphasis can be accomplished without fanfare within NATO. And in this way the chances seem promising for a close, if not quite so intimate, association between Turkey and America to continue for many years to come.

in: G.S. Harris, Turkey: The  
troubled Alliance

## Appendix 1

### AID TO TURKEY AGREEMENT

**Agreement between the United States of America and Turkey (signed at Ankara July 12, 1947; entered into force July 12, 1947)\***

The Government of Turkey having requested the Government of the United States for assistance which will enable Turkey to strengthen the security forces which Turkey requires for the protection of her freedom and independence and at the same time to continue to maintain the stability of her economy; and

The Congress of the United States, in the Act approved May 22, 1947,<sup>1</sup> having authorized the President of the United States to furnish such assistance to Turkey, on terms consonant with the sovereign independence and security of the two countries; and

The Government of the United States and the Government of Turkey believing that the furnishing of such assistance will help to achieve the basic objectives of the Charter of the United Nations<sup>2</sup> and by inaugurating an auspicious chapter in their relations will further strengthen the ties of friendship between the American and Turkish peoples;

The undersigned, being duly authorized by their respective governments for that purpose, have agreed as follows:

#### *Article I*

The Government of the United States will furnish the Government of Turkey such assistance as the President of the United States may authorize to be provided in accordance with the Act of Congress approved May 22, 1947, and any acts amendatory or supplementary thereto. The Government of Turkey will make effective use of any such assistance in accordance with the provisions of this agreement.

\* Source: TIAS 1629.

<sup>1</sup> Public Law 75, 80th Congress.

<sup>2</sup> Treaty Series 993; 59 Stat. 1031.

#### *Article II*

The Chief of Mission to Turkey designated by the President of the United States for the purpose will represent the Government of the United States on matters relating to the assistance furnished under this agreement. The Chief of Mission will determine, in consultation with representatives of the Government of Turkey, the terms and conditions upon which specified assistance shall from time to time be furnished under this agreement, except that the financial terms upon which specified assistance shall be furnished shall be determined from time to time in advance by agreement of the two governments. The Chief of Mission will furnish the Government of Turkey such information and technical assistance as may be appropriate to help in achieving the objectives of the assistance furnished under this agreement.

The Government of Turkey will make use of the assistance furnished for the purposes for which it has been accorded. In order to permit the Chief of Mission to fulfill freely his functions in the exercise of his responsibilities, it will furnish him as well as his representatives every facility and every assistance which he may request in the way of reports, information and observation concerning the utilization and progress of assistance furnished.

#### *Article III*

The Government of Turkey and the Government of the United States will cooperate in assuring the peoples of the United States and Turkey full information concerning the assistance furnished pursuant to this agreement. To this end, in so far as may be consistent with the security of the two countries:

1. Representatives of the Press and Radio of the United States will be permitted to observe freely and to report fully regarding the utilization of such assistance; and
2. The Government of Turkey will give full and continuous publicity within Turkey as to the purpose, source, character, scope, amounts, and progress of such assistance.

#### *Article IV*

Determined and equally interested to assure the security of any article, service, or information received by the Government of Turkey pursuant to this agreement, the Governments of the United States and Turkey will respectively take after consultation, such measures as the other

government may judge necessary for this purpose. The Government of Turkey will not transfer, without the consent of the Government of the United States, title to or possession of any such article or information nor permit, without such consent, the use of any such article or the use or disclosure of any such information by or to anyone not an officer, employee, or agent of the Government of Turkey or for any purpose other than that for which the article or information is furnished.

#### *Article V*

The Government of Turkey will not use any part of the proceeds of any loan, credit, grant, or other form of aid rendered pursuant to this agreement for the making of any payment on account of the principal or interest on any loan made to it by any other foreign government.

#### *Article VI*

Any or all assistance authorized to be provided pursuant to this agreement will be withdrawn:

1. If requested by the Government of Turkey;
2. If the Security Council of the United Nations finds (with respect to which finding the United States waives the exercise of any veto) or the General Assembly of the United Nations finds that action taken or assistance furnished by the United Nations makes the continuance of assistance by the Government of the United States pursuant to this agreement unnecessary or undesirable; and
3. Under any of the other circumstances specified in section 5 of the aforesaid Act of Congress or if the President of the United States determines that such withdrawal is in the interest of the United States.

#### *Article VII*

This agreement shall take effect as from this day's date. It shall continue in force until a date to be agreed upon by the two governments.

#### *Article VIII*

This agreement shall be registered with the United Nations.

Done in duplicate, in the English and Turkish languages, at Ankara, this 12th day of July, 1947.

Edwin C. Wilson

*For the Government of the United States*

Hasan Saka

*For the Government of the Republic of Turkey*

## Appendix 2

### AGREEMENT IMPLEMENTING NATO STATUS OF FORCES AGREEMENT, JUNE 23, 1954

Agreement, with Minutes of Understanding, between the United States of America and Turkey Implementing Status of Forces Agreement of June 19, 1951, between the Parties to the North Atlantic Treaty (signed at Ankara June 23, 1954; entered into force June 23, 1954)\*

For the implementation of the "Agreement Between the Parties to the North Atlantic Treaty, Regarding the Status of their Forces," dated June 19, 1951,<sup>1</sup> the two Governments have agreed as follows:

1. All persons who are relatives of, and in accordance with United States laws or regulations, depending for support upon and actually residing with any member of a United States force or the civilian component, except those who are not United States citizens, shall also be considered dependents and will be treated in all respects as those persons defined in Article I, paragraph 1, sub-paragraph c, of the aforesaid NATO Agreement.
2. For the purpose of the application of the aforesaid NATO Agreement and of the provisions of this Agreement, persons "who are in the employ of" the United States armed services, within the meaning of Article I-1 (b) of the aforesaid NATO Agreement, and without prejudice to the other requirements of that Article, shall include employees of United States military organizations, employees of United States Government departments, Post Exchanges, and recreational organizations for military personnel, Red Cross and United Services Organization personnel, and technical representatives of contractors with the United States forces who are assigned to United States military organizations in Turkey. All of these persons are subject to United States military law. Should any other specific categories become involved, the United States Government would wish to discuss their

\* Source: TIAS 3020; 5 UST 1468, 1474-75.

<sup>1</sup> TIAS 2846; 4 UST, pt. 2, p. 1792.

inclusion in this paragraph with the authorities of the Turkish Government.

3. Residence documents to the members of the civilian component and the dependents described in paragraph 1 of this Agreement, as well as the dependents described in Article I, paragraph 1, sub-paragraph c, of the Agreement regarding the Status of NATO Forces, will be issued without fees, except for administrative expenses incurred in issuing the documents.

4. It is the agreed understanding of the Parties that reasonable quantities of provisions, supplies and other goods imported for the exclusive use of United States personnel, directly by special military agencies of the United States, such as post exchanges, commissaries, and officers' clubs, shall be accorded duty-free entry under the terms of Article XI, paragraph 4, of the aforesaid NATO Agreement in accordance with arrangements to be agreed with the appropriate Turkish authorities. It is understood that such provisions, supplies and other goods will be subject to agreed certification by an authorized United States official, and to inspection by Turkish customs for conformance with the certificates which shall be drawn up in accordance with the agreed arrangements mentioned above. It is further agreed that such special military agencies as post exchanges, commissaries, and officers' clubs will be permitted to operate at agreed locations without licenses, inspections or taxes and other charges. Categories of articles to be agreed between appropriate United States and Turkish authorities may be sold by these official United States military agencies only to authorized United States personnel. Administrative measures shall be taken by United States military authorities, in cooperation with the appropriate Turkish authorities, to prevent the resale or transfer in any way of merchandise sold under the provisions of this paragraph to persons not entitled to purchase items from such agencies, and generally to prevent the abuse of the facilities provided for in this paragraph.

5. In the implementation of Article XI of the aforesaid NATO Agreement, with respect to the duty-free entry of personal and household effects, it is understood that the free importation of such effects will be permitted from two months prior to six months after the arrival of the individual concerned or of any of his dependencies.

6. It is understood that sales of personal and household effects and automobiles, taking place between individuals entitled to customs-free entry, are not subject to Turkish taxes.

7. It is understood that in the case of any damages in Turkey, caused by persons referred to in paragraph 2 above who are not paid from appropriations made to the United States Department of Defense, which require, under the provisions of Article VIII of the aforesaid NATO Agreement, the payment of an amount in order to satisfy the claimant with respect to such damages, the Turkish Government shall pay such amount. Procedures with respect to the reimbursement to the Turkish Government of such amounts shall be the subject of special arrangements agreed between the two Governments.

In witness whereof the respective representatives, duly authorized for the purpose, have signed the present Agreement.

Done at Ankara, Turkey, in duplicate, in the English and Turkish languages, each of which shall be of equal authenticity, this twenty-third day of June, 1954.

*For the Government of the  
United States of America*

Avra M. Warren

*For the Government of the  
Republic of Turkey*

F. Köprülü

**Minute of Understanding with Respect to Paragraph Four of the "Agreement between the United States of America and the Republic of Turkey Relative to the Implementation of the 'Agreement between the Parties to the North Atlantic Treaty, Regarding the Status of Their Forces'"**

It is not the intention of the Turkish Government to prohibit the sale of articles normally sold through United States special military agencies.

A. M. W.

K.

**Minute of Understanding Regarding Paragraph Seven of the Agreement between the Republic of Turkey and the United States of America Relative to the Implementation of the "Agreement between the Parties to the North Atlantic Treaty Regarding the Status of Their Forces"**

It is understood that the United States Government is able to accept responsibility for repayment only with respect to claims arising from

the acts of employees paid from appropriated funds of the Department of Defense. With respect to claims arising from the acts of all other members of the civilian component it is understood that the United States will exercise its good offices to make satisfactory arrangements with the responsible entities for reimbursing the Turkish Government. However, the United States Government under existing laws can accept no financial liability with respect to the latter category of claims.

A. M. W.

K.

### Appendix 3

#### COOPERATION, MARCH 5, 1959

**Agreement of Cooperation between the Government of the United States of America and the Government of the Republic of Turkey  
(signed at Ankara March 5, 1959; entered into force March 5, 1959)\***

The Government of the United States of America and the Government of Turkey,

Desiring to implement the Declaration in which they associated themselves at London on July 28, 1958;<sup>1</sup>

Considering that under Article I of the Pact of Mutual Cooperation signed at Baghdad on February 24, 1955,<sup>2</sup> the parties signatory thereto agreed to cooperate for their security and defense, and that, similarly, as stated in the above-mentioned Declaration, the Government of the United States of America, in the interest of world peace, agreed to cooperate with the Governments making that Declaration for their security and defense;

Recalling that, in the above-mentioned Declaration, the members of the Pact of Mutual Cooperation making that Declaration affirmed their determination to maintain their collective security and to resist aggression, direct or indirect;

Considering further that the Government of the United States of America is associated with the work of the major committees of the Pact of Mutual Cooperation signed at Baghdad on February 24, 1955;

Desiring to strengthen peace in accordance with the principles of the Charter of the United Nations;<sup>3</sup>

Affirming their right to cooperate for their security and defense in accordance with Article 51 of the Charter of the United Nations;

\* Source: TIAS 4191; 10 UST 320.

<sup>1</sup> TIAS 4084; 9 UST 1077.

<sup>2</sup> British Command 9429, Miscellaneous No. 5 (1955).

<sup>3</sup> TS 993; 59 Stat. 1031.

Considering that the Government of the United States of America regards as vital to its national interest and to world peace the preservation of the independence and integrity of Turkey;

Recognizing the authorization to furnish appropriate assistance granted to the President of the United States of America by the Congress of the United States of America in the Mutual Security Act of 1954,<sup>4</sup> as amended, and in the Joint Resolution to Promote Peace and Stability in the Middle East;<sup>5</sup> and

Considering that similar agreements are being entered into by the Government of the United States of America and the Governments of Iran and Pakistan, respectively,

Have agreed as follows:

#### *Article I*

The Government of Turkey is determined to resist aggression. In case of aggression against Turkey, the Government of the United States of America, in accordance with the Constitution of the United States of America, will take such appropriate action, including the use of armed forces, as may be mutually agreed upon and as is envisaged in the Joint Resolution to Promote Peace and Stability in the Middle East, in order to assist the Government of Turkey at its request.

#### *Article II*

The Government of the United States of America, in accordance with the Mutual Security Act of 1954, as amended, and related laws of the United States of America, and with applicable agreements heretofore or hereafter entered into between the Government of the United States of America and the Government of Turkey, reaffirms that it will continue to furnish the Government of Turkey such military and economic assistance as may be mutually agreed upon between the Government of the United States of America and the Government of Turkey, in order to assist the Government of Turkey in the preservation of its national independence and integrity and in the effective promotion of its economic development.

<sup>4</sup> 68 Stat. 832; 22 U.S.C. § 1751 note.

<sup>5</sup> 71 Stat. 5; 22 U.S.C. §§ 1961-1965.

#### *Article III*

The Government of Turkey undertakes to utilize such military and economic assistance as may be provided by the Government of the United States of America in a manner consonant with the aims and purposes set forth by the Governments associated in the Declaration signed at London on July 28, 1958, and for the purpose of effectively promoting the economic development of Turkey and of preserving its national independence and integrity.

#### *Article IV*

The Government of the United States of America and the Government of Turkey will cooperate with the other Governments associated in the Declaration signed at London on July 28, 1958, in order to prepare and participate in such defensive arrangements as may be mutually agreed to be desirable, subject to the other applicable provisions of this agreement.

#### *Article V*

The provisions of the present agreement do not affect the cooperation between the two Governments as envisaged in other international agreements or arrangements.

#### *Article VI*

This agreement shall enter into force upon the date of its signature and shall continue in force until one year after the receipt by either Government of written notice of the intention of the other Government to terminate the agreement.

Done in duplicate at Ankara, this fifth day of March, 1959.

*For the Government of the  
United States of America*  
Fletcher Warren

*For the Government of the  
Republic of Turkey*  
Fatin Rüştü Zorlu

## Appendix 4

### DUTY STATUS AGREEMENT

**Duty Status Agreement (entered into force September 24, 1968)\***

Republic of Turkey  
Ministry of Foreign Affairs  
Note No: 6302/5399

Ankara, September 24, 1968

Excellency:

I have the honor to acknowledge the receipt of Your Note of September 24, 1968 which reads as follows:

"Excellency:

I have the honour to refer to discussions between representatives of our two Governments concerning duty certificates in implementation of Article VII, paragraph 3 (a) (ii) of the Agreement between the Parties to the North Atlantic Treaty regarding the Status of Their Forces and have the honour to propose the following:

#### *Article I*

In case of offenses arising out of any act or omission done in the performance of official duty, the duty certificates will, in conformity with the spirit and the letter of the Agreement between the Parties of the North Atlantic Treaty regarding the Status of Their Forces and according to the practices in the other NATO countries, be issued by the authorities of the Sending State and will be put into effect by the authorities of the Government of Turkey in conformity with the spirit and the letter of the Agreement between the Parties of the North Atlantic Treaty regarding the Status of Their Forces, and according to the practices in the other NATO countries.

\*Source: *Resmi Gazete*, July 24, 1969, pp. 2-6.

*Article II*

In implementation of Article I, the following procedures shall apply:

A. Upon being informed that the accused is entitled to benefit from the provisions of the aforesaid Agreement, the Public Prosecutor of the locality where the offense has been committed shall inquire of the Turkish General Staff, through the Ministry of Justice, whether the offense arose out of any act or omission done in the performance of official duty. The Turkish General Staff shall then inquire of the concerned authorities of the Sending State about this matter. (If the Sending State is the United States, the concerned authority will be the highest ranking commanding officer of the United States Forces in Turkey.)

B. If after investigation, the concerned authorities of the Sending State deem that a certificate, attesting that the alleged offense arose out of any act or omission done in the performance of official duty, should be issued in conformity with the provisions of Article I above, one copy of that certificate shall be forwarded immediately to the Turkish General Staff and another to the commander of the unit to which the accused is assigned or attached.

C. If accepted by the TGS the duty certificate will be sent through the Ministry of Justice, to the Public Prosecutor of the locality where the offense has been committed. Upon receipt of the duty certificate from the Ministry of Justice, the action against the accused shall be suspended by the competent judicial authorities, and the file of the accused shall be sent to the TGS. The TGS will then, except in cases covered by paragraphs (D) and (E) below, forward the file to the concerned authorities of the Sending State. The case against the accused will then be dismissed. The concerned authorities of the Sending State will officially inform the TGS of the outcome of the case.

D. If not found acceptable by the TGS and withdrawn by the concerned authorities of the Sending State, the TGS will, through [the] Ministry of Justice, so notify the Public Prosecutor of the locality where the offense has been committed. The Public Prosecutor of the said locality will, through the Ministry of Justice, inform the Turkish General Staff of the outcome of the case. The latter will in turn transmit this information to the concerned authorities of the Sending State.

E. If the duty certificate is not found acceptable by the TGS and not withdrawn by the concerned authorities of the Sending State, the

Ministry of Foreign Affairs will be informed with a view to reaching an agreement through negotiations with the diplomatic representative of the Sending State with the participation of TGS and a military representative of the Sending State and in consultation with other concerned Turkish authorities. In the meantime the duty certificate, as well as the legal action against the accused, will be suspended without affecting the availability of the accused for trial by Turkish courts if the duty certificate is not found acceptable. The outcome of these negotiations such as the acceptance of the duty certificate or its withdrawal by the concerned military authorities of the Sending State will be communicated to the Public Prosecutor of the locality where the offense has been committed, in the same manner as foreseen in paragraphs (C) and (D) above, for appropriate action."

I have the honor to propose that, if the foregoing is acceptable to the Government of Turkey, this note and Your Excellency's reply concurring therein shall constitute an agreement between our two Governments which shall enter into force on the date of Your Excellency's reply. It is the understanding of my Government that the agreement concerning duty certificates contained in the aides-memoire which were exchanged on July 28, 1956, will be considered terminated on that same date.

Accept, Excellency, the renewed assurances of my highest consideration.

His Excellency  
İhsan Sabri Çağlayangil,  
*Minister of Foreign Affairs*  
*of the Republic of Turkey, Ankara*

His Excellency  
Parker Thompson Hart  
*Ambassador of the*  
*United States of America*

**Minute of Understanding**

Republic of Turkey  
Ministry of Foreign Affairs  
Note No: 6302/5400

*Ankara, September 24, 1968*

Excellency:

I have the honor to acknowledge the receipt of Your Note of September 24, 1968, which reads as follows:

"Excellency:

I have the honour to refer to my note to you of this date, referring to discussion between representatives of our two Governments, con-

cerning duty certificates in implementation of Article VII, paragraph 3 (a) (ii) of the Agreement between the Parties to the North Atlantic Treaty regarding the Status of Their Forces and wish to propose the following agreed minute:

The United States negotiators have indicated that the practices in other NATO countries are to accept the U.S.-issued duty certificate with provision for discussion of exceptional cases.

The Turkish negotiators have indicated that the phrase 'put into effect' corresponds to 'işlem görecektir' in Turkish.

In the interest of fulfilling the provisions of the NATO SOFA, which require than an accused person of the Sending State shall receive prompt and speedy trial, and in the interest of the proper and effective administration of justice, the Government of Turkey will permit the Sending State to take appropriate action under its own laws in the case at hand when negotiations have not resulted in an agreement within two months. The TGS will forward the duty certificate through the Ministry of Justice to the Public Prosecutor concerned. The case against the accused will then be dismissed. The file of the accused will be forwarded to the concerned authorities of this Sending State. The Government of Turkey will take the necessary steps with the appropriate authorities to give effect to this provision. The issues upon which agreement had not been reached shall continue to be the subject of discussion with a view to achieving a resolution to be applied in future cases involving similar issues.

I would appreciate being informed of the concurrence of Your Excellency's Government in the foregoing agreed minute.

Accept, Excellency, the renewed assurances of my highest consideration."

In reply, I have the honor to inform You that my Government is in concurrence with the foregoing agreed minute.

Accept, Excellency, the assurances of my highest consideration.

His Excellency  
Parker Thompson Hart  
*Ambassador of the*  
*United States of America*  
Ankara

His Excellency  
İhsan Sabri Çağlayangil  
*Minister of Foreign Affairs*

## Appendix 5

### REPORT OF TURKISH PRIME MINISTER SÜLEYMAN DEMIREL'S PRESS CONFERENCE, FEBRUARY 7, 1970\*

#### Prime Minister Explains Bilateral Treaties and NATO

ANKARA—On Saturday at his 17th press conference the Prime Minister explained the bilateral agreements signed between Turkey and the U.S.A. under article 3 of the NATO Pact and the new NATO strategy. He said that over the 25 years of the alliance, 91 bilateral agreements had been signed and 54 of them had been in force when the JP had come to power in October 1965. Of these agreements 13 had been signed under the 1954 Military Facilities Agreement and were the most important.

"Above all I should like to point out that no bilateral agreement against the national interests has been signed in the JP period. On the contrary, intelligence flights, which were conducted on the basis of an agreement signed previously, were stopped on 28 December 1965, shortly after the JP came to office when an American intelligence aircraft was lost in the Black Sea. This incident was made the excuse to revise the agreements concerning bilateral defence setups.

"It is observed that while criticisms are made about bilateral agreements, points concerning multilateral setups are confused with bilateral agreements.

"At the talks we conducted with the U.S.A. we did not discuss the subjects concerning multilateral cooperation. As is known, multilateral defence setups in NATO are infrastructural, atomic support and communication arrangements. Under the infrastructural arrangements installations totalling TL4,000 m., such as airfields, communication installations, war headquarters, fuel pipelines, early detection radar systems, have all been turned over to the Turkish Armed Forces.

\* Source: *Pulse* (Ankara), no. 1661, February 9, 1970.

in: G. S. Harris. Turkey: The troubled Alliance

"The subject to which our Government has given priority has been the Military Facilities Agreement signed on 23 June 1954 and the agreements concluded in connection with it."

Explaining the nature of the 13 agreements signed under the 1954 Military Facilities Agreement, Demirel said, "Some of these agreements concern the radar installations needed both for the defence of our country and that of our NATO allies. Because some of these have been taken over by the Turkish Armed Forces, at present only the Karamürsel, Sinop and Diyarbakır bases have a joint defence installation nature. Other of the agreements concern the cooperation between the Turkish and American Ground, Naval and Air Forces. The rest concern airfields. Of these only the İncirlik airfield in Adana is now in existence as a joint defence force.

"The aircraft in İncirlik which are located there in accordance with the NATO joint defence plans constitute part of NATO's general deterrent force. They come under the Supreme Allied Command for Europe (SACEUR) and this Command is attached to the NATO Council. As is known, Turkey is represented in the NATO Council. The NATO Council cannot take a decision without the participation of Turkey. And without the decision of the Council SACEUR cannot order the NATO-assigned aircraft in İncirlik to take action. It is out of the question for these aircraft to be used for any purpose other than NATO defence. For these reasons, it is impossible for these aircraft to drag Turkey into a war against her will, without any reason.

"The radar stations are passive defence installations. They are needed for both Turkey's and other NATO members' defence. They help to detect dangers against Turkey and NATO members. It is the most natural sovereignty right for every country to take measures concerning its defence. As is seen, there is nothing against sovereignty or provocative in these agreements.

"The NATO Armies, the Turkish Armed Forces among them, are equipped with nuclear arms in accordance with NATO resolutions. These arms menace no one. They are entirely defensive and short-range. They make deterrence more effective. They can be used in no way without Turkey's consent. They constitute no added menace or threat for Turkey. On the contrary, they gain for her an additional defence power."

Passing on to a comparison of what the situation was when the Justice Party came to power and what it was when it signed the Joint

Defence Cooperation Agreement on 3 July 1969, Demirel said, "I have explained above the nature and content of the 13 agreements. What did we do with the Joint Defence Cooperation Agreement of 3 July 1969?

"First we abrogated the Military Facilities Agreement of 23 June 1954. Secondly under the light of the past practice we introduced a discipline with a series of principles. We made a model covering all the agreements. This model will be applied to all 13 agreements and the adjustments that will be needed will be made. . . .

"At the end of 1965 there were airfields and installations, electronic intelligence centres, communications posts and support installations active in Turkey under the 1954 Military Facilities Agreement and other bilateral agreements signed within it. In these installations they used to run flight, periodic training, electronic intelligence, communications and scientific activities. In an area of 35,000 'donums (one 'donum'=1,000 sq. meters) in more than ten places in our country, there were about 23,000 military and civilian Americans with their relatives.

"This was the actual situation when we took up office at the end of 1965. As for the legal situation: In the over ten years preceding 1965 there were scattered agreements concluded by several authorities not based on any principles. Besides, we were up against a practice whose legal grounds and content was not known and which led to great difficulty and complaints.

"What have we done in the question of the bilateral agreements? We stopped such flights: as from 28 December 1965 after an American reconnaissance aircraft was lost in the Black Sea. We have not allowed these flights since.

"After long and meticulous preparations and two years, four months of negotiations we signed the 3 July 1969 agreement and abrogated the 1954 Military Facilities Agreement.

"The agreements based on the Military Facilities Agreement will also be reviewed quickly and those which do not conform to the principles of the 3 July 1969 agreement will also be abrogated. The talks on this topic are continuing between the military authorities of the two countries."

Demirel then said that the JP Government had signed 15 bilateral agreements with the U.S.A. since it had taken over on 27 October 1965. All these agreements concerned military aid to Turkey under which

Turkey received over \$600 m. aid in five years. None of the agreements concerned the foundation of a new installation or the expansion of the activities in any existing one. And none contained any provision that would drag Turkey into a war against her will.

"Since 1965, among the installations set up under the Military Facilities Agreement, the joint defence installations in Anadolukavağı and in Gölbasi near Ankara have been completely turned over to our Armed Forces. Agreement has been reached for the total delivery to the Turkish Armed Forces of the Izmir (Çigli) airfield and the Trabzon and Samsun radar installations. The actual units have now left Çigli and only maintenance personnel and the persons in charge of delivery remain. By 30 June 1970 the base will be totally taken over by the Turkish Armed Forces and their resources and ability will thus be increased by approximately \$40-45 m.

"At present there are joint defence installations run under the 3 July 1969 agreement in five places in our country. These are the radar installations in Kocaeli (Karamürsel), Diyarbakır (Pirincilik) and Sinop, the airfield in Adana (İncirlik) and the headquarters and logistics installations in Ankara (Balgat). The total area they cover is 19,500 'donum's. On 1 January 1970 the American military and civilian personnel, including the platoon-company size units in the transport terminals in İstanbul, Izmir and İskenderun, totalled about 7,000. When the Samsun, Trabzon and Çigli installations are completely taken over by our Armed Forces by 1 July 1970 the number will be reduced to about 6,000."

The Prime Minister also explained the principles which the Ministry of Foreign Affairs and the General Staff had established for the 3 July 1969 agreement. They had been approved by the National Security Council. The following were the highlights of the agreement which had been read in Parliament:

"1. All activities run in Turkey under joint defence cooperation will be based on the mutual cooperation foreseen in article 3 of the NATO Pact and will never exceed the limits of NATO commitments.

"2. The commitments in question will conform to the scope and principles of the U.N. Charter.

"3. The agreements and application of them will be run under the principles of mutual sovereignty and equality.

"4. No action can be taken for the foundation of a joint defence installation or its activities without Turkey's consent.

"5. The property rights of the areas where joint defence installations are set up belong to the Turkish Republic. The installations to be set up on them will also be the Turkish Republic's property. They are not even leased.

"6. The control of the Turkish Government over the joint defence installations and the activities from them will be full and absolute. Turkey will inspect all these installations as she finds it necessary to ensure that they are used in accordance with the agreements.

"7. Turkey will locate as many military and civilian personnel in these installations as she wishes.

"8. The foreign personnel in these installations will be subject to the NATO Forces' Status Convention signed on 19 June 1951 and the agreement signed on 23 June 1954.

"9. The Turkish Government will allow the U.S. Government to engage in any of the joint defence activities in Turkey only after it has full and detailed knowledge of them.

"10. The nature, scope and period of each of the joint defence installations have to be approved by the Turkish Government.

"11. The amount, arms and equipment and supply provisions of the American personnel to take up duty in the installations under the NATO Forces' Status Convention will be subject to the provisions which will enable the control of the Turkish Government.

"12. The Turkish Government will be able to take every restrictive measure for the maintenance of the national interests, throughout national emergency cases.

"13. The provisions of the Montreux Convention have been reserved.

"14. Joint defence installations are based on the principle of joint utilization.

"15. The principle in the construction, operation and maintenance of joint defence installations is to use a Turkish labour force.

"16. The material, equipment and supply goods to be required by the U.S. for the purposes of the agreement will be procured from Turkey, as much as possible.

"17. Foreign employees and their relatives to be employed by American personnel assigned to the joint defence installations will have to observe the legislation of the Turkish Republic.

"18. A special regulation conforming to the Turkish legislation will be in force in joint defence installations in connection with the hoisting of national flags.

"19. Disagreements concerning the application of the agreement will be solved through mutual negotiation and the Council of Ministers will be able to stop the practice pending the solution of the disagreement.

"20. Even though the agreement will be in force as long as the parties concerned are attached to the NATO Pact, each one of the parties will be able to ask for negotiations for the amendment or denunciation of the agreement.

"The U.S.A. has also pledged with the agreement to extend aid for Turkey's defence efforts, in accordance with her constitution."

Demirel also explained that the rules since 1956 about the trial of Americans committing crimes in Turkey had been changed and they now conformed to the rules of other NATO countries and further than this, still it was agreed through exchange of Notes on 24 September 1968 that the Turkish General Staff would have the last word on deciding whether or not the American concerned was on duty when the crime was committed.

"There is no provocative installation in Turkey that would attract lightning to Turkey. All joint defence installations are legitimate defence arrangements. They have no provocative or aggressive characteristic. To oppose such arrangements is tantamount to wanting Turkey to be blind and deaf. For the maintenance of the deterrence power of the Alliance certain intelligence information is needed. There are no strategic missiles in Turkey. The installations in Turkey are passive installations. The squadron allotted to NATO in İncirlik cannot be used outside NATO plans which are totally defensive. Turkey has a say in the preparation of NATO plans. It is natural that the procedure foreseen in our Constitution will be observed in taking these decisions."

Answering criticisms about the period of the 3 July 1969 agreement and the procedure concerning its denunciation, the Prime Minister said that it was normal and logical for the agreement to remain in force as long as the NATO Pact was in force. Yet Turkey had the possibility of denouncing the agreement even if NATO membership continued. "Also it was foreseen in the agreement that joint defence activities and installations have certain periods. These periods will be established by the application agreements concerned. The Government has the right to put an end to them before the periods stipulated in the application agreements, when necessary.

"The claim that putting an end to the 3 July 1969 agreement and other application agreements dealing with joint defence will take four

and a half years is not true. It is understood that this conclusion is derived from adding together the maximum periods for the procedure involved in denunciation. When denunciation is found necessary first a six-month consultation period is accepted. If the situation necessitating the denunciation is not eliminated in this period, with a notification the denunciation will be made and then the liquidation period will begin. The durations of these periods will change in every special situation and will not in any case exceed two years. Under this the agreement will disappear in two years at the most, following the six-month consultation period. This is the maximum period and the term 'within' enables its realization before. Even under the maximum periods the denunciation is materialized in two and a half years, after which period all activities foreseen in the agreement stop. The liquidation period involves only activities about the liquidation."

The Prime Minister then said that ratification of the 3 July 1969 agreement by the Government was in conformity with article 65 of the constitution and Law 244.

Answering criticisms about NATO and the flexible response strategy, Demirel said that when a nuclear balance was struck between East and West the massive nuclear retaliation policy had necessarily been changed by the flexible response. "An aggression against Turkey will be of a nature to change the strategic balance of Europe. The geo-strategic characteristics of Turkey does not allow an aggression against our country to remain in a narrow area. Because an aggression against Turkey would change the strategic balance of Europe, the potential aggressor cannot risk an operation against her unless it risks engaging in a very extensive operation. When this is the case, aggressions against Turkey necessarily involve the general nuclear guarantee secured for Europe. Consequently it is impossible to envisage a local conventional or nuclear war against Turkey by any rational aggressor. There is no sign in the NATO strategy to indicate that Turkey or any other European country is considered a dispensable area."

Demirel then said that there was only one strategy in NATO and that there was no centre/wing differentiation in the new NATO strategy. The only difference being the existence of allied forces in the centre, in Germany and not in the wings. NATO had offered Turkey the same thing, by placing an allied division on the Soviet frontier but it had been rejected by Turkey.

He noted that Turkish forces had fought in Austria, Bulgaria and Rumania in 1916 in Ottoman times. "Under the NATO defence arrangements the Turkish forces are responsible exclusively for their own territory. It is out of the question for any of our units to take up duty outside Anatolia or Thrace.

"For the fulfillment of mutual aid commitments in the NATO alliance and for the execution of joint defence plans, infrastructural installations such as airfields, submarine shelters, oil pipelines and depots, early detection and warning systems, a joint communications network have been built in our country with NATO aid. Also passive land intelligence systems and logistics organizations are met with bilateral arrangements with the U.S.A. within the NATO Pact. Without such arrangements joint defence plans cannot possibly be executed effectively. Therefore the claims that Turkey undertook unnecessary commitments which do not come under NATO are untrue."

Turkey had been equipped with tactical nuclear arms according to NATO resolutions—"At present there are in Turkey ground launching devices and nuclear arms with limited ranges directed at the target from air and also the NIKE system against an air raid. All are to be used for tactical defence purposes....

"In accordance with the established rules of NATO, tactical nuclear arms in Turkey are subject to the double key system and it is impossible to use them without Turkey's consent. The launching devices of tactical nuclear arms in Turkey are in the hands of the personnel of the Turkish Armed Forces and no other personnel has the right or possibility to use these arms. After NATO's decision to use these tactical weapons, taking over the warheads; placing them in devices and aircraft; directing and firing them at the target or flying the aircraft are entirely in the authority of the Turkish personnel and pilots."

Demirel said that in emergencies, NATO countries could use nuclear arms against a nuclear aggression without a decision of the NATO Council. The NATO Nuclear Planning Council had discussed the matter at its November 1969 meeting in Washington and taken very delicate and secret resolutions. NATO established the necessary procedure and certain criteria for the timely utilization of tactical nuclear arms by the members. "NATO countries are determined to further develop these procedures and criteria. It is our conviction that this stage attained in the alliance in this field is truly satisfactory under international realities today and they reinforce NATO's deterrence."

Answering the criticism that the U.S. could bomb Soviet targets from İncirlik and thus expose Turkey to a nuclear counter-blow, the Prime Minister noted that both the Soviet Union and the U.S. knew that even a limited nuclear aggression would soon lead to total nuclear retaliation by the other party, considering the importance of even seconds in such an eventuality. "When this is the case, the American desire to put Turkey in trouble would be tantamount to putting herself in trouble and it is inconceivable."

About the criticisms that NATO commitments and aid were not automatic under article 5 of the Pact, Demirel said that it was indeed so under article 5 but a necessary shortcoming. "In a collective security system formed by independent and sovereign States the agreement could not have been expected to have been otherwise. Like Turkey, other NATO countries are also tied by the provisions of their constitutions and the will of their parliaments." If it had been otherwise it would have been against article 110 of the Turkish constitution. However, there were certain measures to counter this shortcoming in NATO. These joint measures were: the NATO early detection and warning system; the communications and intelligence network; the joint defence plans; the Mobile Force of the European Allied Command.

He explained that under the Mobile Force arrangement light infantry battalions composed of German, U.S., Benelux, British, Italian and Canadian forces and NATO air support forces would come to the political tension area in NATO even before the outbreak of war. Thus the aggressor would find itself facing the forces of eight NATO countries in addition to the national forces of that country. This force was not very big, but it was a "live guarantee and assurance" that the countries concerned and NATO as a whole would be beside the member subjected to aggression.

Demirel said that the same was the case with the NATO naval "on-call force" which would be composed of U.S., British and Italian warships and would also be participated in by Turkey and Greece. The criticism that this would enlarge Turkey's responsibility area was not valid because Turkey was totally free about complying with each "call." Also, the mission of the Turkish participant would be established by Turkey herself. Therefore, there was no reason for anxiety. The matter was still under study, he added.

In conclusion, Demirel said, "Had Turkey felt secure enough outside NATO she would not have undertaken any commitment. It is also

resmi  
strategi busun  
tan terrorist  
söylüyor

obvious that remaining outside NATO may force Turkey to take a more conservative foreign policy for those who cherish aggressive ambitions. These calculations have been made today, as was done before, the answers have been given and the decision taken according to the claims that Turkey will be subjected to an aggression in its remains neutral than should be taken as considerations with ultimate motives rather than valid ones."

Answers to questions: Jupiter missiles had come to Turkey with the 30 June 1960 agreement and had been removed because they had become obsolete according to one rumor and because of the Soviet-American bargaining during the Cuban crisis, according to another. The news reports were wrong that the American attack in Libya had been brought to Larnika. The number of interceptors in the Turkish base had been the case, still we could not have given up tactical arms," pointed out.

Turkey had taken no initiative about concluding a non-aggression pact with anyone.

On being told that a Mr. Max Stuart had said that Turkey would be exasperated within four or five days in the event of an aggression, Demirli said that Turkey was no easy mouthful to swallow, as everyone had admitted. "We cannot accept such a fate of four or five days. Turkey's defense strategy is based on the defense of Turkey house by house, tree by tree, hill by hill, town by town, village by village, inch by inch," he said.

Mr. Stuart reported from Berlin on Saturday that the renowned Dr. Münch of the EEC had said that he saw in Turkey's entry into the Common Market a "black end and bankruptcy" for her. He had said anything but a dream to imagine that Turkey could sell cars to the EEC. Asked to comment on these words, Demirli said, "It is not right to seek abroad the authorities who think of Turkey better than us, let everyone deal with his own affairs. Why should Turkey enter into a setup which would make her go bankrupt?" Have we lost all wisdom?" He wound up by saying that Turkey could use NATO arms herself and had done so in Cyprus.

## THE NORTH ATLANTIC TREATY

APPENDIX 4

Washington D.C., 4 April, 1949

### NORTH ATLANTIC TREATY

The Parties agree that an armed attack against one or more of them in Europe or North America shall be considered an attack against them all, and consequently they agree that, if such an armed attack occurs, each of them, in exercises of the right of individual or collective self-defense recognized by Article 51 of the Charter of the United Nations, will assist the Party or Parties so attacked by taking prompt, individual, and including the use of armed force, to restore and maintain the security of the North Atlantic area.

Any such armed attack and all measures taken as a result thereof shall immediately be reported to the Security Council. Such measures shall be terminated when the Security Council has taken the measures necessary to restore and maintain international peace and security.

ARTICLE V

This Treaty does not affect, and shall not be interpreted as affecting, in any way the United Nations, or the primary responsibility of the Security Council for the maintenance of international peace and security.

ARTICLE VI

Each Party declares that none of the international engagements now in force between this Treaty, and undertaken or the Parties to any third State is in conflict with the provisions of this Treaty.

ARTICLE VII

(1) The definition of the territories to which Article V applies has been revised by Article II of the Protocol to the North Atlantic Treaty on the accession of Greece and Turkey (see P. 24).

(2) On 16th January, 1963, the North Atlantic Council has heard a declaration by the French representative who recalled that by the vote on self-determination on 1st July, 1962, the Algerian people had pronounced itself in favour of the independence of Algeria in co-operation with France. In consequence, the President of the French Republic had on 3rd July, 1962, formally recognized the independence of Algeria. The result was that the fact that they were mentioned in the North Atlantic Treaty had no longer any bearing.

Following this statement the Council noted that since the former Agreement Departments of France were concerned, the relevant clauses of this Treaty had become inapplicable as from 3rd July, 1962.

The Parties will consult together whenever, in the opinion of any of them, the territorial integrity, political independence or security of any of the Parties is threatened.

**ARTICLE IV**

In order more effectively to achieve the objectives of this Treaty, the Parties, separately and jointly, by means of continuous and effective self-help and mutual aid, will maintain and develop their individual and collective capacity to resist armed attack.

The Parties will contribute toward the further development of peaceful and friendly international relations by strengthening the free institutions, by ridding the world of all of them.

ARTICLE II

The Parties undertake to settle any dispute in which they may be involved by peaceful and just means in such a manner that international relations from the threat or use of force in any manner inconsistent with the purposes of the United Nations.

ARTICLE I

The Parties undertake to unite their efforts for collective defense and for the preservation of peace and security.

They seek to promote stability and well-being in the North Atlantic area of law.

They are determined to safeguard the principles of democracy, individual liberty and the rule of law, to defend the principles of freedom, common heritage and civilization, of law, of peace and security.

They are determined to promote stability and individual liberty and the rule of law, to defend the principles of freedom, common heritage and civilization, of law, of peace and security.

Charter of the United Nations and their faith in the purposes and principles of the United Nations, to this Treaty reaffirm their desire to live in peace with all peoples and all governments.

The Parties to this Treaty reaffirm their faith in the principles of democracy, individual liberty and the rule of law, to defend the principles of freedom, common heritage and civilization, of law, of peace and security.

## ARTICLE XI

This Treaty, of which the English and French texts are equally authentic, shall be deposited in the archives of the Government of the United States of America. Duly certified copies will be transmitted by that Government to the governments of the other signatories.

## ARTICLE IX

The Parties hereto establish a Council, on which each of them shall be represented, to consider matters concerning the implementation of this Treaty. The Council shall be so organized as to be able to meet promptly at any time. The Council shall set up such subsidiary bodies as may be necessary; in particular it shall establish immediately a defense committee which shall recommend measures for the implementation of Articles III and V.

## ARTICLE X

The Parties may, by unanimous agreement, invite any other European State in a position to further the principles of this Treaty and to contribute to the security of the North Atlantic area to accede to this Treaty. Any State so invited may become a Party to the Treaty by depositing its instrument of accession with the Government of the United States of America. Any State so invited may become a Party to the Treaty by depositing its instrument of accession with the Government of America.

## ARTICLE XI

This Treaty shall be ratified and its provisions carried out by the Parties in accordance with their respective constitutional processes. The instruments of ratification deposited as soon as possible with the Government of the United States shall be deposited with the other signatories of each deposit. The Treaty shall enter into force between the States which have ratified it as soon as the ratifications of the two signatories of the Treaty have come into effect with respect to other States on the date of the deposit of their ratifications.

## ARTICLE XII

After the Treaty has been in force for ten years, or at any time thereafter, the Parties shall, if any of them so requests, consult together for the purpose of renewing the Treaty, having regard to the factors then affecting peace and security in the North Atlantic area, including the development of unitary as well as regional arrangements under the Charter of the United Nations for the maintenance of peace and security.

## ARTICLE XIII

After the Treaty has been in force for twenty years, any Party may cease to be a Party to the deposit of each notice of denunciation.

TÜRKİYE SOSYAL TÜRKİYE VAKFI

20.6.78/1

## Nuri Eren Turkey, NATO and Europe:

### A Deteriorating Relationship?

Vorwort: Curt Gasteyer ← (kin da?)

Türkçe: NATO açısından Önemi:

- increasingly vulnerable and volatile southern flank of NATO.
- a counterweight to Soviet Union
- Turkish territory provides indispensable bases on land and sea for strategic intelligence and communication as well as for air cover and Naval facilities, which have become in recent years an ever scarcer commodity in the Mediterranean.
- "Turkey remained the watchdog(!) over Dardanelles and the Bosphorus."

Satırlam aracında Türkiye - Nato ilişkilerinde  
ortak ayaklı refakat göt öncü olan yeri  
bir nitelik iteniyor. Yani ekibi gibi körük  
bağıtlı değil ama yine de bağıtlı.

Summary'de şöyle dile gelmiş: Ben ova führ:

"Turkey, however, as a democratic country with a free and rapidly changing society, remains committed to the Alliance for which her strategic position remains a decisive asset. The extent and continuation of the allegiance will henceforth depend on reciprocity." (p. 7)

Yeni: Kapitalist dönenin konusunu in TÜRKİYE NATO'L  
kalır. Anıtkabiristlik in konusunu peşinde konus  
yapar. (ileri, büyükler vs.)

### Factors in Turkish foreign policy: (pp. 8.)

- in the late fifties and sixties, foreign policy is no longer a monopoly of the politician and the bureaucrat. New subjects: the press, universities, intellectuals and in the sixties the labour movement. The role of radio and television, communications in general is increasing the role of general public.

"The traditional character of the Turkish people is in a period of transition".

"These changes in the domestic scene have broken the national consensus in foreign policy. The injection of domestic concerns into foreign affairs, previously considered to be dangerous, dangerous and even toxicous to national interest, has now been generally accepted."

Deneb kırınca sona ideozjik (P. 9)  
öğeler ören keşenmiş. Yüksəndəki siyasi  
grup sevindir. Yüçlü NATO politikası nedir?

- Dışişleri Türlüğünün de politikasının merkezi  
(epicenter) hala gösterilir. → Burada  
anti-sovyetlik giden dolayısı bir yel var!

— "The Soviet entanglement"

Trilisen anti-sovyetlik deyimleri. Anıtkabir  
on yahut onda daha çok gösteriliyor,

[Sayfa 17/18: Declaration of Principles of good  
Neighbourhood of April 17, 1972 between  
Turkey and USSR.]

20.6.78/3

İmzalı Karşılıkın degerlendirme kaydı!  
en çok ilgili:

"The development of relations with the Soviet Union  
has received the tant approval of all sections  
of Turkish opinion". (p. 17)

Neden "tant"? Çinlik ideolojik konumlanma, yani  
anti-sovyetizm'in tarafları görünüm istemeler!!

Bu politika değişikliğinin kitlelerin ve olumlar iste-  
meler!

### Turkey and its Western Partners:

#### Sources of trouble

- Johnson's letter to İnce (June 5, 1964)
- EEC's stubbornness towards Turkish desire of revision
- Development of flexible response strategy

Widely discussed in public: Pro and contra NATO.

→ Party polarization

→ Status of US bases in Turkey

→ US arms embargo of 18. December 74

→ Delay of the <sup>ratification of the</sup> new Defense Cooperation  
Agreement in March 1976

→ Situation of Turkish workers in EEC (free circulation)

→ Rights granted to third countries under Turkish  
benefits.

→ Cyprus problem

→ Aegean border lie

"The Cyprus issue has had at least one beneficial consequence. It dented Turkey's exclusive preoccupation with the Western Alliance. It introduced a new outlook and injected a new flexibility to Turkish international postures more consonant with the realities of détente." (p. 39)

### Bir genelleme:

Dış politika konularının tüm dünyada takvimlere isteniyor.  
 NATO ve AND ile ilişkilerin de gerek bir bağla sınırlı olmaz, USSR ve diğer büyük ülkelere yahut gerek de minberde olsun kader sosyal yollarla takılmış olurlar. Böylece dış politikaların manevrası i derlejik düzende etkileşim sindirimle isteniyor.

Hatta, NATO ve AND ile bağları bitir gerekte Türklerin Ayaç ilişkileri ve diğer ilişkiler de de kolay ters yönde etkileşimişi bile düşünülmeli.

TÜRKİYE İNDESTE  
TÜRKİYE'YE SOYALMA  
TÜRKİYE'YE SOYALMA  
TÜRKİYE'YE SOYALMA

Eğitimaison Türkischer Sozialistische Partei  
TURKIA SPOLETO TURKISH SOCIALIST PARTY

## Conclusions

In the last fifteen years, Turkey has found her cosy, contented posture in international relations challenged from many angles. The changing relationship between the United States and the Soviet Union on the one hand, and the subtler but equally meaningful changes between the United States and its European allies on the other, have affected Turkey's immediate strategic posture. They also changed the outlook for the future and posed a need for newer policies. Similarly, the Cyprus issue has triggered restlessness and the questioning of existing policies. Finally, challenges have come from new variables in the domestic economy and from new directions in social thought and development.

The challenges have raised questions and opened vistas more than they have yielded new and sure alternatives. They are generating a more realistic view of the world, a more multisided and tolerant attitude. Turkey's ties with NATO and the United States, her new posture towards the Soviet Union, her approaches to Balkan and Arab neighbours and her advances to the Third World must be viewed in the light of these challenges. In seeking a balance between new perceptions and older ongoing commitments, Turkey will be guided by two overriding considerations. First priority will be given to her inescapable geostrategic position, which has retained its historic importance. Secondly, Turkey must deal with the imperatives of a rapidly growing economy and the requirements of a people impatient for higher socio-economic standards. For a long time to come, economic necessities will weigh more and more heavily on her foreign policy options.

### Geopolitical Priority

Turkey's geographical position has historically dictated that it be accorded priority in elaborating foreign policies. Today, it dictates caution in seeking rapprochement with one superpower while the nation seeks to wean itself from a too-exclusive embrace of the other contemporary superpower and its alliance network.

### Constants of Turko-Soviet Relations

In relations with the Soviet Union, the imperative of geopolitics will override other considerations, even if economic ties gain increasing importance. Because the original disappointment with Soviet Russia was so bitter and because Stalin's crude, callous disregard for Turkey's most elementary rights remained so persistent, Turkey arrived at her present reconciliation with the Soviets very slowly and very painfully. Even though good neighbourly relations with the Soviets have, once again, become a constant of Turkish foreign policy, the easy, confident relations of the twenties and thirties will not and cannot, be re-established. This is true primarily because the Soviet Union's status in the world has changed and because it has acquired new objectives. In the thirties, the US's defensive status quo posture made good relations with Turkey one of the top priorities of its foreign policy. Turkey's territorial integrity, as well as Turkey's authority in the Balkans and the Middle East, concurred with Moscow's prime strategic objectives. Now however, the Soviet Union has great power status, while Turkey's position has declined. Turkey occupies only a small place in Soviet global interests. Consequently, Turkey must constantly reassess her relations with Moscow in the light of the Soviet Union's overall aspirations. There is a national consensus in Turkey on friendly relations with the Soviet Union but their implementation requires constant vigilance, good intentions and restraint on both sides.

Turkish-Soviet rapprochement can be understood to imply Soviet acceptance in principle of Turkey's present alignment with the West. However, the Soviet naval presence in the Mediterranean could raise grave concerns especially in the light of the Soviet Union's assertions that it is a Mediterranean power. An extension of Soviet claims might encompass the Turkish Straits and threaten the Montreux Convention, which is one of the most cherished bastions of Turkish security. The Convention has proved to be an almost perfect instrument in balancing Turkey's sovereign powers with the defensive rights of the Black Sea powers. Any unilateral infringement would, once again, revive doubts about the Soviet Union's ultimate intentions regarding Turkish security and territorial integrity. The Turkish Straits have historically been the nerve centre of Turko-Russian relations. The potential trouble inherent in the Soviet Union's reach for global naval power is real and weighty enough to render Turkish diplomacy cautious even as it progresses toward better relations with the northern neighbour.

## The United States: A Measured Approach

Turkey's approach to the United States will henceforth be similarly measured. Any reconstitution of their relationship will be on the basis of objectively calculated self-interest. From this point of view, the crisis in Turko-American relations can be considered as helpful and sobering. Not only has it brought both sides to a realistic evaluation of the relationship but it has also forced them to a realization of their need for each other. It is most significant that despite the severity of its blow, the embargo did not provoke any serious demands for severing the American connection. On the contrary, in Turkey the parties and the press have continued to call for better mutual understanding. Disappointment with the United States' action did not blur Turkey's instinctive response to world realities. The Turkish outlook continues to view the United States as the pillar of the Alliance, which it continues to value.

Over the last ten years, the United States has taken Turkey for granted and acted on the assumption that Turkey lacked alternatives. The United States assumed that Turkey would accept American views even when these did not conform to Turkey's immediate interests. This was the implication of the Johnson letter, of the pressure for the opium ban and of the arms embargo. Subsequent events have proved, however, that no matter how indispensable Turkey might find the United States, she inevitably follows what she considers to be her national interest, although national interests are uncertain guides to national behaviour when overt international coercion is applied.

The two governments must now agree on the substance of a renewed relationship. The latter's implementation, however, will be difficult, if not impossible, unless both act with greater regard for domestic realities. In this instance, form becomes as important as substance.

Once beyond the current, unacceptable impasse, both nations will need to exercise care in the manner in which they pursue mutual interests. The United States' behaviour towards Turkey will have to be responsive to the sensibilities of the Turkish public. Turkey, for her part, will have to measure her reactions more carefully with an eye on Congress.

## NATO: The Abiding Attachment

In 1965, in the first, and sharpest, period of Turkish disappointment with the United States, a private research company called PEVA conducted a Turkish opinion poll among 500 leading officials and private individuals in Ankara. Seventy-eight percent of those questioned approved of Turkey's NATO

ties. Only seven percent registered disapproval. Asked whether Turkey should supplement her defence ties with other countries, 79 percent answered in affirmative. Of these, 40 percent named the Federal Republic of Germany as first choice, while 25 percent selected the United States. The Soviet Union received 11 percent, with the remaining 24 percent going to all the other countries together. As regards bilateral relations, West Germany again led the list with 41 percent and recorded 28 percent for "absolute positive implications." The United States received only eight percent in this latter category. Twenty-eight percent of those polled asserted that, in twenty-five years' time, Germany would emerge as the strongest power in the world, 15 percent chose the United States and 14 percent the Soviet Union.

In 1968, an anti-NATO professor in the University of Ankara's Faculty of Political Science conducted another poll. Although limited to a highly left-oriented student body, 56 percent wanted to remain in NATO. Only 12.4 percent voted for withdrawal. Among those who opted for withdrawal, 46 percent stated that they wanted Turkey to regain her economic and political initiative. Twenty-four percent complained that NATO failed to provide Turkey with needed support, with nine percent referring specifically to NATO's failure in Cyprus.

In 1976, this nine percent may have easily swollen up to 90 percent with other complaints about NATO also multiplying. If a poll were to be held today, the withdrawal vote would certainly show a sharp upward, almost perpendicular, climb. The extreme left now argues gleefully for disengagement and a neutralist stand.

Yet the preponderant majority of the democratic left as well as of the right continues to seek Turkey's ultimate security within the collective fold of NATO. Even those who complain that it restricts Turkey's freedom in pursuit of her national interest advocate only a loosening of the ties, not withdrawal.

In their election manifestoes of October 1975, all the principal parties expressed their support of NATO. Both major parties endorsed it as an important element in Turkey's foreign stance. Prime Minister Demirel, in his election statement on the Turkish Television and Broadcasting System, said:

"We consider our alliance with NATO as a manifestation of the identity of fate among the countries embracing freedom and democratic ideals... Besides the security aspects of NATO, I should like to stress additional benefits such as the contribution it makes to our economy and to our defence power."

Bulent Ecevit, leader of the Republican People's Party, who has been spearheading the quest for a more flexible and "multi-phased" policy, also reiterated his continuing support.

The public has developed a formidable array of arguments in favour of continuing the association with NATO. These arguments, now widely repeated, emphasize both the strategic and political advantages of Turkish allegiance. From the military point of view, a number of arguments are put forward. Firstly, it is argued that NATO is above all a strategic deterrent and a most effective deterrent against small wars with limited objectives. The defenders of this stand often cite former Foreign Minister Caglayangil's well-known query: "Would Hitler have risked aggression against Poland if the Western European powers had organised to resist jointly against such an eventuality?"<sup>7</sup>

Secondly, it is pointed out that the Soviet Union, NATO's great military antagonist, is contiguous to Turkey. This geographic accessibility diminishes Turkey's power to counter and to contain the Soviet Union effectively by herself. Unlike France, which is further removed from the danger of immediate occupation, Turkey cannot count on immediately receiving effective help even though her ultimate geostrategic indispensability requires it. If Turkey were subject to a limited aggression directed against the Straits or the Eastern Provinces, how inclined would the Western Alliance be to risk war for a *non-allied* Turkey? For a limited war that aimed simply at the "Finlandisation" of Turkey, how much support would the Western countries marshall from their publics for a NATO "drop-out" even if their governments felt the necessity of intervening? Membership of the Alliance inhibits Soviet adventurism and Allied escapism.

Thirdly, Turkey's flank position, like that of Greece, requires pre-arranged collective defence. She needs security arrangements that tie her to the overall system for Europe and the United States. Her safety lies in pre-organised logistic, tactical and strategic preparations. These are built on the premise that an attack on one is considered to be an attack on all.

Fourth, logically, NATO is almost indispensable for Turkey. The Turkish defence establishment is supplied with United States equipment and has a continuing need for spare parts. Defence aid from the United States and her NATO Allies, no matter how limited, is of crucial importance to her balance of payments. Modernisation and refurbishment of her armed forces without NATO assistance is prohibitive to her growth efforts.

Fifth, Turkish defence is based on 15 divisions reinforced by naval and air support from NATO Allies. Without this support and given the presence of the Soviet navy in the Mediterranean, Turkey would have to increase her present strength in order to provide for a credible defence posture.

Sixth, participation in NATO's military committees provides Turkey with invaluable benefits. She collects information about modern warfare and equip-

ment. Her general staff takes part in discussions and exercises at a sophisticated level. It acquires first-hand knowledge from the best-informed sources at the same time that it participates in the formulation of defence planning in which Turkey's interests are defended by her own representatives.

Seventh, Turkey participates in NATO's political debates and plays a role in the decisions affecting the political fate of Europe, with whose destiny her own is ultimately linked. NATO membership provides the means of collective coordination of her national interests.

Eighth, Turkey's affiliation with NATO enhances her position vis-à-vis her Balkan neighbours. She is an important link in their quest for geographic contiguity with the West. She can thus serve, in an indirect way, in promoting a somewhat greater independence of those countries from the USSR.

Ninth, while Turkey's NATO association has inhibited her relations with her Arab neighbours in tactical terms, it does so only because NATO remained exclusive. Strategically, it has promoted Arab respect for Turkey because without such an association, she would have been isolated and dependent on their friendship. As the only Muslim country to have achieved membership with the leading community of nations, Turkey commands considerable prestige within the Muslim world.

Turkey's allegiance to NATO is based on more than a sense of immediate practical considerations. It is underwritten by her century-old resentment of Gladstone's inglorious call in the House of Commons to "eject the Turk and all, bag and baggage from Europe." Beginning with the great Ottoman reform movement of 1840, Turkey sought to end discrimination against herself by modernization directed toward cultural, economic and political integration with Europe. Ever since, Turkey's relations with the West have been impregnated with this ideological aspiration. Even when conflicting material interests have caused a clash with the European powers, Turkey's ideological thrust has been able to sustain the country's positive attitude towards the West.

At the Paris Conference of 1856, Turkey was officially invited into the comity of European nations but not until Ataturk's reforms could she present herself as a European state. She sought membership in the North Atlantic Treaty Organization as a political institutionalisation of her Europeanization. Affiliation with the European Economic Community was welcomed as a broadening of her Europeanization. This was recognized by the former president of the Commission, Professor Walter Hallstein, when he stated, upon the signature of the association agreement:

"Turkey is part of Europe. This is really the ultimate meaning of what we are doing today. It confirms incomparably in topical form a truth

7. The Istanbul daily *Milliyet*, April 14, 1968.

is more than the summary expression of a geographical concept or of a historical fact that holds good for several centuries."

Even though the idea of Europeanization has lost much of its appeal, it continues to catalyse Turkish instincts and provides Turkey with a solid foundation for her relations with NATO.

Turkey's ultimate imperturbability in the face of recent adversities in relations with her Western Allies does not, however, mean continuation of her previous exclusive Alliance policy. Today, Turkey recognizes that exclusivity with the Western Alliance does not conform with the realities of contemporary world politics. In a world that has rapidly developed into a cobweb of interrelationships between East and West, North and South, certain aspects of her strategic and economic interests remain outside the scope of her allies' priorities. The examples of the United States, France or the European Economic Community engaging in external relations that were not always in line with the priorities of the Alliance constitute an object lesson. With great deliberation and with express caution for preserving NATO's prior claim, Turkey has embarked on a global policy of broadening her relations with other parts of the world as well. Her rapprochement with the Soviet Union, her approach to her Balkan and Middle Eastern neighbours and her opening to the Third World flow from this understanding.

The practical consequences of this policy in terms of Turkey's foreign relations were expressed clearly by Bulet Ecevit in a press statement dated August 4, 1975:

In all these years, the Republican People's Party backed Turkey's membership in NATO. But we also backed a national security policy that would meet Turkey's national defence needs independent of NATO. This was an aspect of the multiphased policy that the Republicans recommended... participation in a security system or an economic system does not exclude close relations and cooperation with countries that belong to a different system. Since we are primarily a Balkan and a Middle Eastern state, we should develop closer relations with our neighbours in these regions. Nobody has the right to regard the development of these relations as an indication of a desire to sever our ties with the West... In our view, our relations with the Western democracies should be pursued to the extent of their good intentions and their contributions to our joint interests...<sup>8</sup>

The statement expresses the new desire for more balanced reciprocity with the country's allies now characterizing Turkish thinking. Premier Demirel, along these same lines, commented in December 1975 as follows:

Since Turkey's adherence to the Alliance, Turkey's status as a developing nation with limited industrial resources was accepted and members of the Alliance had provided aid in order to enable her to shoulder defence

8. In *Anadolu Ajansi Bulletin*, April 4, 1975.

responsibilities in addition to her own needs. The Alliance had always considered this assistance as a necessary part of joint defence. The cutting of aid will not allow Turkey to maintain her NATO tasks at their present level.

These statements attest to the higher sensitivities likely to prevail in Turkey's future relations with NATO. A constant calculation of immediate self-interest will replace the mutual confidence that rested on the complacent conviction of the convergence of ultimate interests. Under the pressure of public opinion, governments will be forced to yield greater priority to immediate issues. On the Turkish side, issues such as the European Economic Community's apparent lack of concern for Turkish grievances will be enlarged beyond the scale of their true economic significance; they will be interpreted as a revival of the nineteenth century tendency to consider Turkey as an outsider. On the European side, the worries over America's relations with the Soviet Union and the chronic divisions over general strategy will divert attention from the flanks to the centre and keep the relationship between Turkey and her Western Allies at the level of their convergent strategic interests; a more intimate and continuous dialogue than is now being conducted will be necessary.

To date, the nature and the context of the relations between Turkey and her Western Allies have been determined principally by the exchanges between their governments. This is no longer adequate. The public will have to be informed and drawn into the debate on the common goals of a mutually beneficial relationship. In a sense, the American embargo is a perfect example of the need for such wider public participation that applies to the totality of inter-Alliance concerns.

### Economic Imperatives

The public will be still more closely involved in the economic imperatives that govern Turkey's foreign policy. In the last ten years, large sections of Turkey's urban population including her industrial workers have achieved a standard of living beyond the means of the self-generative growth power of Turkish economy. The first three years of the third Five Year Plan show an annual growth of 6.8 % in the GNP but consumption records a growth of 6.3 %, thus leaving little for investment. Turkey's investment expenditures remain stagnant at 18 % of her GNP, while 30 % would be needed to generate the rapid growth she requires. In 1975, her imports totaled \$ 3,890 million against only \$ 1,098 million in exports. The deficit was partially offset with \$ 1,200 million from overseas workers' remittances. To sustain and support her growth, Turkey must increase foreign trade and aid. To proceed successfully in the

structural change from an agriculturally-based to an industrial and export-oriented economy, she needs foreign capital to the extent of ten percent of her GNP. This explains the profound effect that the controversy with the EEC is having on her domestic policy and adds urgency to the development of Turkey's relations with the Arab world and Iran. Because her democratic institutions are highly developed, with pressure groups clamouring for social security and equality of income, and because Turkey is influenced by the consumer-oriented attitudes of Western society, she is more deeply infected with the contemporary dilemma of developing countries which calls for rapid growth simultaneous with high consumption. The dilemma is compounded by increased anticipation of social measures.

The pressure is further enhanced by the nature of Turkey's political system. From the area east of Vienna all the way to Japan, except for Israel and a dubious India, Turkey is the sole parliamentary democracy. Engaged in a colossal effort of modernization, she needs more than a satisfactory socio-economic performance to establish the validity of this system against the validity of that of her communist and authoritarian neighbours to the south and east. Her socioeconomic advance must be such as to attract her neighbours rather than let them deflect her own people. To Turkey this is an aspect of overwhelming concern, but it is also replete with significant advantages to her Western allies on the one hand, and equally significant dangers to her communist and authoritarian neighbours on the other. This aspect of the "Turkish Connection" deserves much closer and deeper consideration on the part of her Western Allies.

### The Indispensable Turkish Connection

A view of Turkey today will show a panorama of political strife, of social tension and of the desperate economic effort suggestive of the directionless societies of the developing world. The students are in the streets, the electorate is fragmented and unable to produce a majority government, the economy is incapable of self-sustained growth. Internationally, Turkey is on the point of rupture with her principal ally and appears in a state of incommunication with the rest of the world. Press captions and commentaries with their exaggerated and morbid details of shootings on university campuses, of fights in parliament, of rising prices and of the growing dearth of primary products further cloud the picture. Even though exaggerated, this will not be an altogether erroneous impression of the state of daily affairs. It is not a new or a unique picture, for it conforms with many aspects of life in several countries of Western Europe. As with many countries of the West, however,

it is only a partial view, altogether incongruent with the broader, long-range outlook of the nation.

In the course of the last fifteen years, Turkey has surpassed the absorptive cultural capacity of the majority of her people in terms of political, economic and social development. These developments have now been underwritten by institutional arrangements such as the constitutional court in politics, the labour and employers' unions in the economy, and the autonomous universities in education. The frictions and the violence that occur arise in large part from the discrepancies between outdated personal values and the new values that the institutions require. As such, the restlessness is the restlessness of adjustment and not of socioeconomic frustrations. Every phase of life in Turkey, even far out in the mountains, is in movement. The individual is impassioned but his passion is seeded with hope. It is the passion of the impatient to grasp a beckoning opportunity.

The Turkish republic continues to rest on solid foundations. The democratic system retains its unchallenged legitimacy. The parliamentary system has proven its continuity by overcoming every type of crisis including military intervention. In the last two years, it has shown exceptional resilience in surviving under the most stringent conditions of inter- and intra-party conflict. Coalition governments, although mounted on the flimsiest of stilts and subjected to every kind of social, economic and cultural strain, have demonstrated that contemporary Turkey remains governable.

The functional organizations that constitute the bedrock of parliamentary democracy have grown and gained muscle. The trade unions have functioned relatively free from the bitter strains of class struggle and have obtained standards of living consonant with the standards of contemporary social justice. Without any residue of bitterness, unlike other developing countries, the fruits of development are being distributed more widely and evenly. Professional organizations of employers, lawyers, teachers and doctors compete with the trade unions in influence, each finding the democratic system to be the only means of expressing and obtaining their will. In this respect, Turkey stands unique in the Mediterranean world. It has a widely accepted and functioning political structure sustained by institutionalized public support.

Turkey, as a nation state of long standing, has inherited a very strong consciousness of national unity that has proven its effectiveness in times of crisis. Most of her people live with the knowledge that they are delicately poised between conflicting world forces and socioeconomic systems. The dangers and opportunities inherent in their geostrategic position are reflected in decisions on foreign affairs that are formulated in the light of coolly calculated long-range objectives. They seek steady, stable, reliable, non-cosmopolitan relations. Their national homogeneity asserts itself in a general communi-

Rec

outlook on the world no matter how sharply and bitterly they are divided domestically.

Turkey's place in NATO must be evaluated in the light of these long-range factors. Unlike many of the Western European members of the Alliance, Turkey, by virtue of its geography, is endowed with major significance in the Alliance's global military and ideological strategy which goes beyond the limits of her status as a middle power. Fortunately, her sociopolitical structures enable her to conserve this global significance as an element of strength for the whole Alliance. Unfortunately, however, the present controversies over Cyprus, over the American embargo, and over the disputes with the EEC are undermining this capacity to the equal disadvantage of all the allies. A greater measure of mutual accommodation and mutual regard for joint objectives will be required to reverse this debilitating trend. The future will show whether the Western Alliance has been able to rise above its daily, self-centred divisions and to respond to Turkey's interests and needs in time so as to prevent an irreversible severance of the "Turkish connection."

European Agriculture

"First World" Rela

Europe's Economic

Employee Participa

Edited by Fabio Basa

Soviet-American R  
and Issues by L. Ca

North-South : Dev

Towards Rationali  
by Dr. Gardiner Tuc

The Road to Europe  
by Dr. Christian Lut

The Mainsprings  
by Professor Shigeto

International Mor  
Edited by Fabio Bas

N° 34 Turkey a

At least four Atlantic Pa

Subscription : (4 issue  
Single Copy : US \$ 4.0



# N. Eren: Turkey, USA and NATO; A deteriorating ...

## The Bases and the Embargo: Confrontational Diplomacy

June 5, 1964, is the first negative landmark in Turko-American relations, assuredly, December 18, 1974, stands out as a turning point. The Foreign Aid Authorization Bill adopted by the House of Representatives that day suspended all military aid and sales to Turkey, effective February 5, 1975. The act altered radically the spirit and the context of Turko-American relations. It created a diplomatic situation without parallel in diplomatic history.

The embargo was imposed as a result of what Congress asserted to be illegal use of arms that had been supplied under American aid programmes. The Turkish intervention in Cyprus was said to fall outside the collective defence commitment between Turkey and the United States. The Congressional action may have a considerable measure of legal validity, but the action reveals political short-sightedness and inconsistency. France in Algeria, Portugal in Angola, and, most relevant of all, Greece in Cyprus had each used American arms without questions being raised. A case could be made that action against Turkey was being taken not because of legal principle, but because Congress was incensed by the resumption of poppy cultivation. A complicating factor might have been dissatisfaction with Turkey's recent pro-Arab stance felt by the American Jewish community. The Greek lobby skillfully manipulated these adverse factors to obtain its own ends.

By seeking to punish an ally against the express will of the Ford administration, Congress entered the realm of diplomacy, upsetting time-honoured practices of government-to-government relations. In a letter addressed to the Congress on July 9, 1975, President Ford defined the scope of the Congressional Act:

The legislation voted against Turkey last December is sweeping in its effect... The legislation provides not only a total embargo on granting military assistance, and cash and credit sales of defense items by the United States government, but prohibits as well the issuance of licenses to permit the export of military equipment purchased from American firms. Practically all the nations of the world can purchase in this country at least some items that are forbidden to Turkey. It is now impossible for Turkey to procure most items produced in third countries under United States licence; nor can Turkey take possession of merchandise in the United States which it paid for prior to February and which is now ready for shipment.

To the Turks, the embargo was a repetition of the Johnson attitude in favour of the Greek position, instituted with the express purpose of exacting concessions from Turkey on Cyprus. Once again, the Turkish reaction was measured. Instead of wild demonstrations, cries of "Hate America!" and

"Quit NATO," the Turkish government announced simply that in view of America's unilateral action, the Cooperation Agreement of Joint Defence involving the bases was annulled. The United States government was invited to negotiate a new agreement. Later, when the Ford administration's efforts to lift the embargo failed, Turkey suspended operation of the bases.

The bases in Turkey had been established in the fifties as part of the NATO defence system in Europe and as a link in the global communications system of the United States. Their importance emerges from a Congressional report on Greece and Turkey prepared for the Special Committee on Investigations of the Committee on Foreign Affairs, dated February 29, 1976:

Several important United States and NATO Headquarters are situated in the Aegean Sea. Izmir (Turkey) houses command posts for NATO's Allied Land Forces, Southeastern Europe and Sixth Allied Tactical Air Force... NATO's Air Defense Ground Environment (NADGE) screen sweeps from northern Norway to Italy's heel, then tracks east through Thrace and Anatolia. Nineteen fully integrated, semi-automatic sites astride the Aegean centralize missile and aircraft warning actions in response to proven and possible threats... Twelve communications sites in Turkey, plus six in Greece, are associated with NATO's tropospheric scatter network, commonly called Ace High. Many others are major nodes and relay points in the global United States Defense Communications System, which includes European broadband elements, or feed into the system from assorted installations. Some Defense Communications System sites are co-located with important centers operated by United States military services...

Several installations, for example, are related to strategic nuclear activities. Radars at Samsun, near the Black Sea coast, have been tracking Soviet missile test shots from Kaputsin (east of Volgograd) since 1955, including Soviet long-range ballistic missiles. Turkey also affords a window on the range of Tsyuratom (beside the Aral Sea) where MIRV testing for Moscow's SS-18 and SS-19 intercontinental ballistic missiles is still taking place. Turkish stations tie into the United States worldwide seismic network that monitors subterranean nuclear tests in the low kiloton category... Conventional collection efforts cover a wider spectrum, from covert contacts with various sources to sophisticated surveillance of Soviet Fleet operations with detection devices aloft, ashore, afloat and perhaps in the Black Sea floor..."

The report goes on to state that the closure of a single base would cause a chain reaction affecting the whole NATO and United States systems. It argues that the NADGE sites and the satellite terminal at Diyarbakir are irreplaceable.

The bases were operated by American personnel, who in the early sixties numbered about fifteen thousand. The Military Facilities Agreement of June 3, 1954, supplemented by fifty other bilateral agreements, provided American personnel with many privileges. These included special regulations, customs

of the USSR on the Bosphorus and the Dardanelles by means of a long-term lease." The same claims were later repeated by Stalin at all the Allied conferences from Teheran and Yalta to Potsdam. Most pointedly, they were made to Turkey on March 15, 1945, when Moscow denounced the Treaty of Neutrality and Nonaggression of 1925 and demanded a new treaty "in accord with the new situation." Moscow declared that the Turko-Soviet border in the east was no longer acceptable and sought to rectify the treaty by acquiring the Turkish provinces of Kars and Ardahan. But Stalin's expansionist ambitions met a determined refusal by Turkey, which was in turn supported by the United States in the context of the Truman Doctrine. The link with the Western defence system was formalized with Turkey's accession to NATO in October, 1951.

On May 30, 1953, two months after Stalin's death, Moscow issued a declaration<sup>1</sup> which sought to return Turko-Soviet relations to their pre-World War II status at the same time that the Soviet Union was reviewing its relations with neighbouring countries. Subsequent talks between the two countries discussed territorial claims by the Armenian republic and by the Georgian republic on Turkey. Wider diplomatic problems included the Soviets' concern to remove possible threats to the USSR's security from the Black Sea Straits. Although Turkey rejected the territorial claims, Moscow pursued its aim of re-establishing peaceful relations and declared:

Concerning the question of the Straits, the Soviet Government has reconsidered its former opinion on this question and considers possible the provision of security of the USSR from the side of the Straits on conditions equally acceptable to the USSR and to Turkey. Thus the Soviet Government declares that the Soviet Union has not any kind of territorial claims on Turkey.<sup>2</sup>

This was a wise act of statesmanship but it could not bring back overnight the trust and closeness of the thirties in the bi-polar world of the fifties. Turkey and Soviet Russia now belonged to opposing sides. The professed policy of friendship did not always concur with practice. The Russians remained suspicious of Turkey's continued exclusive affiliation with the West. The Turks, for their part, were incensed by Moscow's continued attempts to divide them from their allies especially because these efforts were often mixed with threats.

Only after 1960, when President Kemal Gursel categorically rejected Chairman Nikita Khrushchev's official invitation to neutrality, did the Soviet Union engage in a systematic effort to win Turkey's confidence on Turkey's terms. The new Soviet policy met with a measure of success when, during

1. Reprinted in *The Turkish Straits and NATO*, by Ferenc A. Vali (Hoover Institute Press 1972).

2. Khrushchev, *Documents on International Affairs*, London, 1953, pp. 227-228.

the Cyprus crisis in 1964, the shock of President Johnson's letter removed what had remained of Turkish inhibitions about undertaking a rapprochement with her Soviet neighbour. In October 1964, for the first time since 1939, a Turkish foreign minister set foot on Soviet soil. This step indicated that Turkey no longer found her commitments to NATO incompatible with the development of friendly relations with the Soviet Union. The visit initiated a series of official exchanges between the two governments, including both heads of state and prime ministers. Among the most noted of these exchanges was Premier Alexei Kosygin's visit to Turkey in late 1975 for the inauguration of a steel mill in Iskenderun built with Soviet aid. More recently, in March of 1977, former Turkish Foreign Minister Caglayangil went to Moscow for official talks.

These frequent exchanges are fruitful for both parties. The Soviet Union no longer faces direct confrontation on her southern boundaries. Its policy in the eastern Mediterranean is no longer subject to *a priori* indiscriminate suspicion and opposition. Turkey benefits both politically and economically from this rapprochement. On the Cyprus issue she gains a more understanding Soviet attitude. Moscow recognizes the existence of the two communities and now accepts the granting of equal rights to both. It has, moreover, expressed opposition to any kind of Cyprus-Greece union and ended the exclusive relationship it accorded to the late Greek-Cypriot leader, Archbishop Makarios. In contrast to the United States, the Soviets have so far exercised extreme caution on the Cyprus issue so as to avoid an anti-Turkish stance.

Economically, Turkey has received to date over one billion dollars' worth of Soviet aid under the most favourable terms and payable by Turkish exports. A refinery at Aliaga, the steel mill at Iskenderun and an aluminium plant at Seydisehir are already yielding substantial benefits to the Turkish economy. The development of relations with the Soviet Union has received the tacit approval of all sections of Turkish opinion. Although the Justice and the Republican Parties make a point of opposing each other on every issue, it is interesting to note that, during Premier Kosygin's visit, the leader of the Republican Party, Bulent Ecevit, vied with Premier Demirel in expressing approval.

The framework of the new relationship between Turkey and the Soviet Union is contained in a *Declaration of Principles of Good Neighbourhood* issued on April 17, 1972. The declaration covers all the sensitive points of contention between the two states and it thus stands out as the most significant document in Turko-Russian relations since the abrogation of the treaty of 1925. The declaration includes:

- 1) Development of relations between the two countries in conformity with the traditions of peace, friendship and good neighbourhood as established

by Kemal Ataturk and V.I. Lenin.

- 2) Respect for the sovereignty and equality of nations.
- 3) Respect for the territorial integrity and inviolability of the borders of the states.
- 4) Non-interference in the domestic affairs of states.
- 5) Respect for the inalienable right of every state to choose and develop its own political, economic, social and cultural system.
- 6) Non-recourse to force or to the threat of force, refusal to permit authorization for aggression and for other subversive activities to other states.
- 7) Respect for the obligations springing from treaties and other sources of international law.
- 8) Resolution of international disputes by peaceful means.

On the occasion of Premier Kosygin's 1975 visit, the two sides agreed to expand the Declaration to "a political document on friendly relations and cooperation at a high-level meeting to take place in the near future."

## Turkey and its Western Partners

### NATO: A Misfit?

In contrast to the consensus on promoting good relations with the Soviet Union, Turkey's bonds with NATO have been shaken by sharp controversies that reach into all layers of Turkish life. Unlike the fifties when the Soviet threat constituted an almost-exclusive international concern, today from the parliament to the village coffee houses, from university platforms to the daily newspaper columns, the Turkish debate centres on the validity or value of the Western alliance. Undoubtedly, the initial suspicions were triggered by the way the Alliance or some of its main members have reacted to Turkish complaints during the recurring conflict between Turkey and Greece over Cyprus.

When no objections were raised to the American president's letter of June 5, 1964, in which President Johnson threatened to annul the protection of the Alliance against the Soviet Union, those Turks who were aware of its contents concluded that all their Western allies were biased in favour of President Makarios and his policy. More recently, the decision by the United States Congress to interrupt arms deliveries to Turkey after the 1974 Cyprus crisis reinforced these doubts. They were compounded as the European Economic Community turned a deaf ear to Turkish complaints. The Community's refusal to honour these complaints, while originally having shown itself sympathetic to accelerating Turkey's application for full membership of the Common Market, generated suspicions that Europeans were reverting to nineteenth-century Euro-Christian discriminatory practices against the Muslim Turks.

Developments in military strategy added substance to Turkish doubts about NATO. The adoption of a "flexible-response" strategy raised questions about Turkey's place in the defence policy of the Alliance. For countries on NATO flanks, like Greece and Turkey, "flexible response" appeared to be a device to concentrate the main defence efforts on central Europe. The various schemes subsequently proposed by NATO military planners to counter the weakness of this new strategy (such as the creation of an Allied Mobile Force in 1967, the introduction of atomic demolition munitions for mining the borders with atomic bombs, and the more recent plan for a

# İşadamı Vehbi Koç, Türkiye'de savaş sanayiinin kurulabilmesi için özel sektörle devlet sektörünün işbirliğini yapmasını istedi

İş adamı Vehbi Koç, savunma sanayii ile yakından ilgilenliğini bildirerek bu alanda kamu ve özel kesimin işbirliği yapması gerektiğini savunmuştu.

Vehbi Koç, Koç Holding Halk İla ilişkiler Müdürlüğü eliyle yaptığı açıklamada özetle şöyle demiştir:

«Silâhî Kuvvetlerimizin İhtiyaçlarının sağlanması, Harp Sanayii alanının geliştirilmesi ile mümkündür. Türkitemizde Harp Sanayii, imparatorluk devrine mevcuttu istiklîl Savaşımızda başarılı bir şekilde fi-

lizlendi ve Cumhuriyetimizin ilk çeyrek asırında da önemli derecede gelişme gösterdi.

Bugün ulusal varlığımızın ve güvenliğimizin başlıca teminatı Türk Silâhî Kuvvetlerimizin ihtiyacı olan silah, teçhizat, araç ve malzemenin büyük bir kısmının memlekette imali hem döviz tasarrufu bakımından, hem de istenildiği anda istenilen malzemenin yetişirilmesi bakımından son derece önemlidir.»

Koç, ülkemizdeki sanayinin, Silâhî Kuvvetler, kamu ve özel

sektör olmak üzere üç gruptan oluştuğuna deñinerek, «kanatımce, Silâhî Kuvvetlerimizin ihtiyaçları bu üç sanayi grubunun uzmanlık, maliyet ve kalite imkânları dikkate alınarak programlandı takdirde Millî Harp Sanayimiz en iyi şekilde değerlendirilmiş olacaktır» demiş ve şunları eklemiştir:

«Herşeyden evvel görevde kendini adamış bir makamın, bir otoritenin tesbiti veya teşkil gereklidir.

Bundan sonra ele alınacak hususlar şunlardır:

1 — Türk ekonomisini ayak-

ta tutan yukarıda belirttiğim 3 gruba ait sanayinin bir envanteri yapılmalı, hangi fabrikalar da neler yapıldığı tesbit edilmelidir.

2 — Bu envanter ortaya konulduktan sonra, Silâhî Kuvvetlerimizin ihtiyaçlarının maliyet, kalite ve uzmanlık faktörleri göz önünde bulundurularak hangi fabrikalarda yapılabileceği tesbit olunmalıdır.

3 — Beliren noksanlar ve geleceğe ait ihtiyaçlar esas tutularak, her 3 sanayi sektöründe, ne şekilde bir gelişme yapılacağı planlanmalıdır.

4 — Türkiye'de imali verimli olmayan silâh, teçhizat ve malzemenin hangi dış kaynaklardan temin edileceği tesbit olunmalıdır.

Bu sanayi kolunda da maliyet fevkalade önemlidir. Bir aracın, bir gerecin hakiki maliyeti bulunmalıdır. Bir araç yapılırken, eğer o aracın yalnız malzeme ve işçiliği nazari dikkate alınır, diğer ödemeler başka hesaplara konulursa, bu hakiki maliyet değildir.»

Avrupa ve Amerika'da harp sanayinin büyük bir kısmının özel sektörün elinde bulunduğu

na işaret eden Vehbi Koç, «Ordu'nun ihtiyacı olduğu zaman özel sektörde ait bu fabrikalar devletin ve ordunun emrinde- dir. Türkiye'de de çok şey yapılmalıdır ve daha çok şey yapılabilir. Fakat devletin özel sektörün ne yaptığından, özel sektörün devletin neleri bulunduğuandan haber yoktur. Türkiye'de hakiki bir harp sanayii kurulacağsa, otoritenin tesbit olunması, envanterin yapılması, konunun planlanması, programlanması ve özel sektör ile devlet sektörünün işbirliği yapılması şarttır» demiştir. (a.a.)

Walter Lippmann, Ende 1946

"Wir werden innerhalb der naechsten zehn Jahren einen Krieg mit den Sowjetz beginnen. Eine der Schwerpunkte dieses Krieges, vielleicht der wichtigste, wird sich im Nahen Osten und im Gebiet der (tuerkischen) Meeresengen befinden. Durch ihre Wünsche in Bezug auf die Dardanellen haben die Sowjets gezeigt, daß diese Gebiete ihre empfindlichen Stellen sind. Darum müssen in dem naechsten Krieg die amerikanischen Streitkraefte den Angriff von diesen Punkten aus führen."

"Es waere ein Wahnsinn, wenn die USA versuchen würden, mit ihren eigenen Streitkraeften Sowjetrussland einzukreisen. Dazu würden weder die finanziellen Mittel reichen, noch würde das amerikanische Volk zustimmen. Aber das selbe kann auch auf anderem Wege sehr wohl erreicht werden. Amerika sollte sich begnügen, folgende drei strategischen Punkte der Welt unter ihrem Einfluss zu halten: Deutschland, Türkei und Japan. In einem Krieg gegen die Sowjets werden diese Punkte als Sprungbretter dienen."

Walter Lippmann, 1. April 1947, New York Herald Tribune:

"Wir waehlten die Türkei und Griechenland nicht weil sie tatsaechlich Hilfe brauchten oder weil sie ein Modell der Demokratie bieten. Wir waehlten diese Laender, weil sie das in das Herz der Sowjetunion und in das Schwarze Meer sind."

Zitiert nach: M. Ali Aybar, Zinzirli Hürriyet, 5.4.1947

## Eşyalarla olan bağımlılık bölgeleri分配区

1. Tanıflar: Eşyaların  
(bütün türler  
de sıkılıktır!) ort-değer teknik  
İhali: büyük konsum  
tüketiciler, am. ve  
yokları tük.

2. Türkiye'yi eşyalarla bağımlılığının belirleye  
neleştir?

20-25  
dakikada  
anlatılmalı!

- a) ülke sanayisini eşyalarla neleştir bağımlılığı
- b) otobüs montaj sanayisi
- c) tarihsel bağımlılık
- d) sigaralı bağımlılık
- e) okserasel bağımlılık

|sayılar  
ayrıca verilecek!

3. Fötür yolu (fazla sırfını savunma; idd. işin  
müsdelelesi sıkıştırıcı sonuçlar)

- tarihi ülkeler,
- Sanayi ülkeleri
- Sömürge, sömürgen ülkeler
- enflasyon
- devralmış yollar
- genel ücret
- tarihi basma uluslararası gelir

Türkije~~de~~ ekonomisini emperyalizme ola  
bağışlığı sonunda ifice düştüğü ekonomik  
burslum antattik. Ulkenin de gelişen rafip  
sayımlarının hırsızlığında gol attığı yeni  
geliş olaylarından, günümüzde bugünkü  
tüm kırımlarının özellible TKP'yi yahittanaya  
uğrastırmış şimdide.

~~¶ Simdi kısaca, emperyalizmin Türkije'ye  
içinde bulandığı ekonomik sıkıntılardan da  
yaradonarak, dayatığı program özetleyelim.  
Ancak önceler, çok kısa da olsa, Türkije'nin  
emperyalist sistem içindeki yerine, daha  
daha emperyalizmin genel stratejini içindeki  
durumuna kısaca deşinmel gerek.~~

~~Türkije'nin emperyalizm ifis öreni yoksa,  
betta özellible ekonomik değil; ~~strategik~~.~~  
~~¶ Sıfıralı ve askeseldir. ¶ Öncen ~~kitans~~  
ve ~~Malta~~ gibi askesel ~~tayyip~~ <sup>ve sıfıralı</sup> çikalarm  
bütün diğer çikalarnın genelinde <sup>bütün</sup> itiji yarında  
ekonomik çikalarnın önenizit kaldığı  
kitans ve ~~Malta~~ <sup>gibi</sup> ~~tayyip~~ olmasa da,~~  
Türkije'de de askesel ve sıfıralı çikalarn  
dağ ağır boşluğu söylenilir. ¶ Ekonomik  
çikalarnın dağ em yillarda önem kazanma-

<sup>Kaygusuna</sup>  
~~ekonomik sıkıntının~~

<sup>kayıtlar</sup>

ya başlıyorlar. Bu konu osmanlı background  
ele alınır ve Türk dili geniş ve Türkiye'de  
ki ejerə sinifom ~~yüttüllə~~; sən Empyə-  
tumur dünən sənində sürkürdükler  
də politikə hərbi ele alınırıq gerçək  
isin burda emperyalizmin sənindənin  
Türkəyi deyərləndirin; alternativlər yetinəcəqiz.

#### strategik asider

"Doğu Akademisi" on iki bir hissinde dənetim altına  
almak isteyen ~~almağa hazır~~ işin her bəzi ~~bəzək~~ deyət həm  
Yunanistan'da və həm de Türkiye'de belli konum-  
ları elinde tutmalıdır. Anıtkar ber ikinci ülke ilə  
bağlılığı və bənəkisinin de etkin oskersel  
iştiriliyi gələli sağlam dayanığı və coğrafi  
alom sağlar. Bu strategik faktorlar açısından  
NATO işin Yunanistanın təyibə ağır bir  
kayip olurdu. Fakat Türkiye'nin kaybını  
sonuzdan bəndən da ağır olurdu, cümlə  
o zaman Boğazların dənetimi de elədə  
fikardır.

Özelliklə Sosyetəsi hər ~~əsərə~~ bir ilərkəndə  
isteyen ~~əsərə~~ və bölgəde  
kəndi təsdiq olmayı A.B.D. işin  
Türkəye Akademitdək konumundan bəzək

Sor yetkiler ve Orta Doğuya karşı coğrafî <sup>icasinden</sup> durumda da en iyi konumda ~~sakınca~~ ilke dir. Bu yürüyle bakarsak Türkiye'ni Karadeniz kıyılarının değeri belki de Akdeniz kıyılarının değerinden de üstündür. Aynı sey Kafkasın simi ve İranlı olan ve Boz kırfezine bakan güney simi işin de gerekdir.

Türkiye, yalnızca batılı güvenlik politikasının güney Arapya ve ~~Orta~~ Doğuda da <sup>değildir</sup> temel dayanağı ~~olarak~~ oluşturuyor. Bir ülke aynı zamanda, İran'la birlikte, Sovyetler ve Boz kırfezi arasında geniş bir <sup>"set"</sup> engel ~~olusturuyor~~ oluşturuyor. Eğer Türkiye NATO'dan gizli, olsa, sadece güney Arapya ve Akdeniz'de değil, tüm yaken ve Orta Doğuda güçler dengesi değişirdi.

Türkiye Sovyetlere bir bağımsızlık veya yalnızca işbirliği kursa, Sovyetler tüm Doğuda ve Doğu Akdeniz'de egemen olursa."

(Lothar Riehl, Der Tyrann-Konflikt, die Weltmächte und die europäische Sicherheit, in Europa-Archiv, 31, 1976, 1

~~enperzist strateji uymada~~

Günlüğüne gidi ~~enperzist tâlemâtâlere~~, Türkiye'nin kentleri için soruyeler ve diğer konularla kâşf bir iken korkul, buralar egenelik veya en azından kâdîn altında tutulmak için bir sığınma tâleti olduğum ~~o~~ günün içinde de asık, yorgular.

Burak Karmik

~~Ancak~~, Türkiye'deki egenel anıflar da varlıklar, anısh enperzitinin desteğiyle sârdâschileşmelerini bildiklerinden, ~~hukâfi aranılabilecek kişiler~~ <sup>doğal olarak</sup> sârdâschilerin popülerlikte enperzit'in ~~özer~~ <sup>özer</sup> bayır. Nitelik, son yillarda hükümetçi, <sup>(burjuva)</sup>

enperzit'in kâşfındaki pozisyonu güçlendirme, büylerse daha çok tarihi kışkırtma amacıyla "coh yâlib as politika" kâvâyunu öne süryolar. Fakat ~~yanında~~ <sup>ayrıca</sup> ~~yanıtan~~ enperzit'in olası bağımlılığa son vermeyeceklerini de belirtiyolar. Ne var ki, kâşf ve kâşf bir anti-enperzit politika güzeden, ülkenin enperzit'in saldırgan planlarını alef edilmesine son vermeden, <sup>enperzit'in</sup> sonlarını görün buluyor.

enperzitinin  
Türkiye'deki  
ekonomik ve  
diyalog ajansları  
ajanslarının  
temsilcilerde

4. Sovyetlerle olan ekonomik ilişkilerin artınmasına  
neden

5. Vergilerin artınmasının bütçe açığının giderilmesi.

6. Tüketimi sınırlayarak tasarrufların artınmasına

(Hükümetin emperyalizmin sözüne dairinde ola-  
n IMF ve OECD ile yaptığını anlaşmalar gibi tutulmalla,  
berber her çok yoksun, gecce Türkiye konusunda  
çok kabul edilen, IMF ve OECD'in öteden beri öne  
sürüklü hallerden bu anlaşmaların ana bölümde  
belli oluyor.)

Bu ekonomik program bir bütçe olsak  
ele alındığında, bir yandan Türkiye'nin empe-  
rialite olan bağımlılığının daha da artınırken  
öte yandan ülkeye yabancı sermayenin ve  
onunla ilişkili kredi tekeli sermayenin  
kullanımı güçlendirici, sömürgeyi artıra-  
nabilecek oldugu belirleyebilir. Bu genel  
Türkiye'de konumoyasının geniş bir bölümü  
Sibiristan tıpkıda söylemizdir. Bir burada  
bir kez olsugum saytanshla yetinmeyeip  
bir konum programının Türkiye'nin ekonomik  
ve sosyal yaşam üzerindeki olası sonuçların  
biraz daha ayrıntılı belirleneye çalışalım.

vechli kelti, in san türkmen bany  
mühüm konuları

şübheleri, tezhe, sonbaharın sözde  
gözlemleri

şirket, sanayi ve teknolojiye  
ile ilgili biri

ile işe gidiyor. AP yazarının de HHP'ye  
yazısı, de HHP'ye

gözlemleri, de HHP'ye hizmet ettiğini  
şirketin (İmsat) T.C. Sheffit ve (İmsat) Ariflerin

şirketin, de HHP'ye hizmet ettiğini  
şirketin, de HHP'ye hizmet ettiğini

HHP'ye hizmet ettiğini de HHP'ye hizmet ettiğini

de HHP'ye hizmet ettiğini de HHP'ye hizmet ettiğini

de HHP'ye hizmet ettiğini de HHP'ye hizmet ettiğini

de HHP'ye hizmet ettiğini de HHP'ye hizmet ettiğini

de HHP'ye hizmet ettiğini de HHP'ye hizmet ettiğini

de HHP'ye hizmet ettiğini de HHP'ye hizmet ettiğini

de HHP'ye hizmet ettiğini de HHP'ye hizmet ettiğini

de HHP'ye hizmet ettiğini de HHP'ye hizmet ettiğini

de HHP'ye hizmet ettiğini de HHP'ye hizmet ettiğini

Tüm bu bilgilerin doğruluğunu

!birliğin  
HHP ile iş birliği  
CIA ofislerinin  
Tüm bilgilerin  
Reha Oğuzt

~~görmeliydi~~ İsmi sınıfının savunum etkinit  
hale getirip buralardan geçen sınıfların etkilerini,  
göteteren türk yolu bulmak işin deneen ikinci yöntem  
ise ~~birlikte~~ ~~birlikte~~ baskiye "parlementer demokrasi"  
görünümü ile komünist etkisi, ~~İsmi sınıf - içinde~~  
<sup>bir yandan komünistleri ve sınıf sendikalarını</sup>  
en bilindisi ve kararlı terimi ~~bir~~ ~~bir~~ basık ve  
terrible sindirimde ~~Vay~~ ~~zamanda~~ <sup>bir yandan da (bunlan)</sup> İsmi sınıfının  
<sup>daha es billige ve deneyimli</sup>  
ve emekçi halkın diğer terimlerinden yoksun olmak,  
bu yığınları belki küçük tartışmalarla oyatalmak, baskiye  
karşı düşüncesini engellenetir. Bu yol, ~~birlikte~~  
~~bağıntıya bell keindek ulusal bir hükümeti~~  
~~da önceliği kölinin destekli olmasa~~ tekeli  
burguvanının ve büyükburguvanının daha çok  
görüştü, upak front terimi Türkiye'de kısa vadede  
bell yollar soğlusa da olsa ve uzun vadede  
büyük patlamalar yol açabilecini geçen terimler  
trafikten kemişeniyor. Bular ulusalburguvanı  
de yarlıyor, cihaz bir AP-CHP ~~koalisi~~ kuruyor,  
bir "ulusal hükümet" gibi görünler istiyorlar.  
(HP) <sup>list</sup> yönetiminin de aynı hedefi benimsediğini  
görüyor. ve ~~politicacını~~ 1977'de bei buna göre  
ayaşlığı

Bu durumun soğuklukta sona önenli bir rohtaya  
dağıznejelim. Türkiye'de ~~tek~~ egemen güçlerin  
anti-demokratik veya front yöntemler bozulmaya  
egitimini, görelten etkenler gerididir. Bu

etkileri içinde işi sınıftan mücadeleri boykovan en önemli olsakla beraber tek etken degildir. İşi sınıftan mücadelerinin yanı sıra orta katmanları arası eylemlerde, Kürt halkın mücadeleri ve burjuvarının içeri iş çelişkilerinde de ~~burjuvarının~~ egenin güçlerin konumunu savunur ve bunları orta demokratik ölkemde itiyor.

~~Partisi~~ Özellikle İran'da ve Irak'ta ~~savunmanın~~ Kürt halkın yararlığının ~~mücadelerin~~ yükselse- siyle, Türkiye'de Kürt demokratlarının giderch arası bir etkinlik kozaNALANLA ~~Türkije'deki egenin~~ gösteri söyleyiş bir ~~gizide~~ ülkemizde ulusal sonum ön plana çıktı. Bu konuda ulusal burjuvarının de söyleyiş tutumunu Sürkacı'nın ~~"bölgeye ayan~~ ~~görüşler~~, ~~anadolu~~ sonum israfla sadık bir ekonomik ve sosyal dengesizlik" Olsak göstermek istedigi belli oluyor.

Kürt halkın varlığı, israfı inkar ettiği  
kedi kaderini taşı belirtene hakkını

Burada, ~~Türkije'de devrimin hedefi~~ içinde TKP programında ve politikasının belirlenmesinde önemli bir yeri olan, ~~burjuvarının~~ iş çelişkilerine ~~partilerde~~ özellikle de jinnelikle yararlanılmıştır. ~~TIP, TIP planı~~ veya bu partilerin ~~Kimin~~ baş olmayan ileri - devrimci insanlar

## ~~TKP'ının işaret ettiği ulusal burjuvizi~~

Ülkemizde kimin ileri - devrimi insanlar,  
~~TKP'ının işaret ettiği ulusal burjuvizi ile~~  
 işbirlikçi tâbii renge ve espryalıca ornatır  
 gelisen gelişkilerin görmekle gülük akımlar. Dostları  
 bu gelişkileri bir tanrı atı (Yürekli gidi)  
 les yollam sağlıyor. Hile ~~TKP~~ TSIP yöneticileri

bir gordon

~~Türkiye'de ulusal burjuvizi ~~ve~~ ~~gelişen hâle~~  
 "yolcu" ~~etmek~~ ~~ve~~ ~~gelişen~~ "yolcu" ~~etmek~~  
 aynı anda ~~gelişen~~ ~~ulusal burjuvizi~~  
 "TKP'ının gösterdiği ileri demokrasi hedefi  
 burjuvazinin de Denizsegeliliği bir hedefdir,  
 TKP'ini sınırlı burjuvazının kuyruğunu  
 "yolcu" ~~denmek~~ <sup>bir</sup> gidi ~~tutumluğa~~ ~~diri~~ ~~giderler.~~~~

"... Türkiye ekonomisinin bugün enişi olduğundan noltada  
 milli burjuvizi diye bir kategorinin toplumsal olarak  
 yeni yolcu" denken (İhsan Nakkash ve Türkiye, s. 147),  
 TKP Programının "demokratik domesitikler" bölümündeki hedeflerde ~~ve~~ <sup>ve</sup> ~~hâlde~~ ~~gelişen~~ (NATO  
 ve Orta Asya'da ~~gelişen~~, ~~gelişen~~ ~~yolcu~~ iş ve  
 askerî ordular, ~~hâlde~~ ~~gelişen~~ ~~gelişen~~ ve ~~gelişen~~  
 bir dizi politika uygulaması v.s.): "... toplumsal  
 muhalefetin etkisi nücoleşenle beraber  
 bir bölgemizin burjuvazılıklarına yopturulması  
 da bir nüshândır" ~~diye~~ denel ~~gelişen~~  
 (s. 167)

değin anda (deha  
 doğrular  
 aydın kışkırtır  
 aydın anda  
 sayfa ilerinde)

(akılların söylee TKP'ni ~~bırj~~  
 "demokratik dönmecimler" hedefinin "burgaz  
 kuyruklarına" olduğunu katılıyolar)  
 gibi tutarsızlıklar dikkatler. Burada  
 geniş bir polonya girişiye yer yok,  
 men için ~~en~~ TSİP yöneticilerine  
 en sonraki sırname yetkililerin:

Ya genelde sizin desiniz mit gibi ~~birçok~~  
~~kesinlikle~~ "görünüz Türkije'nde  
 anti-expresyonist nitelikli tek bir burgaz  
 çıkışına veya telekine onlara mümkün  
 olmasahtası", (o halde ~~bu~~ ~~kesinlikle~~  
 anti-expresyonist hedefler kyoash burjazmının  
 kuyruklarına teklimesi ~~olur~~)  
 diye bir şey olmaz); ya da Türkije'de  
 genelde anti-expresyonist odalar atılırel  
 burjuza kesimleri varsa ve galiba  
 anti-expresyonist hedefler ~~gö~~ kyoash  
 burjuza kuyruklarına yopma teklimesi  
 tek bir teklidir. ~~Re~~ Ama bu iki  
 tarihi birlikte savunmak ~~olur~~ ilkel  
~~bu~~ ~~bu~~ mantık kurallarla fesdişmek, kaza  
~~veya bilinci olursa~~ tutarsız onlara gelir.

\* aslinda  
 TSİP yöneticileri  
 ince bir oyun daha  
 yapmış nesne  
 durum ile özel  
 durum birbirine  
 karıştırırlar.

~~Afırınatıcı~~ Hattır TKP'nin dezer-  
lendirisine göre, Türkiye'de salt anti-emperya-  
list ~~acı~~ hedefler öve sırrech burjuva  
kaynaklarının yarına <sup>elbette</sup> tellekesi varır,  
nitelikin MDD hacheti buna sonut bir  
örnektir.

Jömildiğü gibi ülkemizde devrimi hedefet-  
tiinde ~~ulusal~~ burjuvarının iş ilişkileri  
ve ulusal burjuvarının ~~kardeşliği~~ ~~sosyalı~~  
devrimi tartışmalarında önemli bir yer  
tutuyor. Bu nedenle ~~bu~~ konuya  
dejineği özellikle önemli ~~gibi~~ ~~gibi~~  
göngörmen.

İlkim, emperyalizmin ~~baskısıyla~~ ~~gibi~~  
~~Hattı~~. Easit hükümetinin ~~kardeşliği~~  
kahle <sup>elbetteki</sup> 2 münde kaldığı "önlər  
paketi"nin burjuvarasının ~~çoxlu~~ terminlerini  
~~çoxlu~~ ~~nesnel~~ olaraq non olabileceğini  
gördim.

<sup>ekonomik</sup>  
Berdan sonra bu nesnel ~~gelisimdeki~~  
sürekleşir ne ölçüde burjuvarasının enlik  
terminlerinin önel devamlılığı yaradığını,  
siyasi davranışları etkilediğini ~~anlıyoruz~~  
anlıyoruz.

üllmittel

üllmittel i. o. ve bir türünde de bu yıl sonraki nemajemin  
dönit kretin dem? dolan  
(imegin TSK'da) denk yine kurn intyoren, cünku her  
denk yine kurn kurn Kolese geni öleneli gecen kargan  
hast, amni ornek atıgin

## A. Denkler

Tüm bunları dilerken leserimdir. deşenimdir.

İçindeki meşhur sözler  
məsələlərin həqiqəti

~~ve~~ Terrier, Koç, Sabru gibi büyük Holdingler konum ilhali ve miktarda da ola yaptıkları devletin kolaylaştırılmış işi, yüzeyle orada devletin onun istigosları.

~~Ticaret menzili ise genellikle devletin onun  
ya stok yapalar <sup>büyük</sup> ~~taşı. Ⓛ Türkiye'de büyük ticaret döviz konutları  
ma, Ⓛ ticaret ise konutun ve spesialistlerin,   
vezi konutları dayanır. Devletin han  
döviz konutları ve han de konutları~~~~

~~kartlılarında~~  
~~Ayrıca devletin onun döviz konutları ve  
TL'si denet olğası işi, Türkiye'de yatırım  
yaparak ekonomini tıktır懦弱的 ele  
gençel isteyen emperyalist tekellerin de  
gitarır. Bir nidele devletin isteği emperyalist  
mır ve rüştüğü en deşisirik tekellerde biridir.~~

Kamu sektörün yatırımlarının kılavuz

Türkiye'de emekli olduktan sonra "özel sektör"de "görev alan" yüksek subaylar hakkında bazı örnekler:

1. Eski Genel Kurmay Başkanı Orgeneral Memduh Tağmac (öldü) ve eski Karakuvvetleri Komutanı Orgeneral Nazmi Karakoç, Türkiye'de "özel sektör"e döviz dağılımında kilit nokta durumunda olan Türkiye Sanayi Kalkınma Bankası (TSKB) yönetim kurulu üyeliğine seçildiler.
2. 12 Mart döneminde işkenceleri örgütleyip yöneten kontr-gerillacı Tümgeneral Memduh İlker Ünlütürk Ereğli Demir Çelik Fabrikaları Yönetim Kurulu üyesi oldu. (Kaynak: Talat Turan'ın 12.5.78'de Politika'da çıkan yazı dizisi)
3. 12 Martta İstanbul 3. Sıkıyönetim Mahkemesinde görevli askeri savcısı Nevzat Çizmeci bir holdingte görev aldı. (Kaynak: T. Turan'ın yazı dizisi)
4. Eski İstanbul Sıkıyönetim Komutanı Faik Türün (Orgeneral) AP Manisa Milletvekili ve Umumi Mağazalar Yönetim Kurulu üyesi oldu.
5. Sadi Koçtaş şu anda "ticaretle mesgul". (Uğur Mumcu, Suçlular ve Güçlüler, s. 529)
6. 12 Mart dönemi MİT müsteşarı Tuğgeneral Fuat Doğu Lizbon büyük elçisi oldu. (U. Mumcu, Suçlular ve Güçlüler)
7. 12 Mart dönemi deniz kuvvetleri komutanı oramiral Celal Eyicioğlu emekli olduktan sonra Japonya'ya büyük elçi oldu. (Cumhuriyet, 25.3.79)
8. Orgeneral Nahit Özgür (bunun görevini tesbit edemedim) emekli olduktan sonra Bükreş elçisi oldu. (Cumhuriyet 25.3.79)
9. 12 Mart İzmir sıkıyönetim komutanı koramiral Cemal Süer bir büyük mağazada görev aldı. (U. Mumcu, Suçlular ve Güçlüler, s.497)
10. 27 Mayıs'tardan Orhan Kabibay önceleri devrimci geçinirken 12 Martta "milliyetçi" oldu, CGP'ye girdi. Önce Enerji ve Tabii

Cumhuriyet 25.3.79, S. 12:

- 1) Oramirse Celal Eyigöhr enekli olduktan sonra Japonya'ya elçi olarak gitti. 1979 yıldak enekli olarak! (yazdır!)  
2) Uğeneral Nahit Özgür de enekli olduktan sonra Büyükelçi elçi olarak 1979'da enekli olarak!  
3) Su anda Deniz Kuvvetleri komutanı olan Bülent Ulusoy [Oramirse?] da elçi olarak istihdam ediliyor!

Kaynaklar Bakanlığı bünyesinde kurulun "ADAS" şirketinde "murakip üye" oldu. Daha sonra "Mirage uçakları" Türkiye temsilciliğini aldı. (U. Mumcu, Bir pulsuz dilekçe, S. 77)

11. Eski Hava Harb Okulu Komutanı (İstanbul) emekli Tümgeneral Kemal Zeren (AP'li) THY Yönetim Kurulu Başkanı oldu. Adlı çeşitli yolsuzluklara karıştı. (U. Mumcu, bir pulsuz dilekçe, S. 114-117 ve 118-121)

12.

12. Emekli amiral Cezmi Biren, emekli Koramiral İsmail Sarıkey, emekli Koramiral Hayri Tunçel Ulaştırma Bakanlığı Denizcilik Bankası Deniz Nakliyatı T.A.S.'de görev aldılar. Biren yönetim kurulu başkanı, Sarıkey genel müdürr, Tunçel genel müdür yardımcısı. Adları yolsuzluklara karıştı. (U. Mumcu, bir pulsuz dilekçe, S. 129-131)

13. Emekli Korgeneral Hayri Savasçı Kara Kuvvetleri "urmay Başkanı" iken emekli olup A.P.'dan parlamentoşa girdi.

14. Ankara Sıkıyönetim Mahkemesi yargıç ve idamcı general Ali Elverdi A.P. Bursa milletvekili oldu.

15. Lockheed rüşvet olayında kilit adamlardan biri olan eski Hava Kuvvetleri Lojistik Başkanı Tümgeneral Gökaydin Northrop uçak şirketinin teknik danışmanı oldu. Aynı zamanda M5 aylık silah dergisi"nin danışmanı. Bu dergi Haldun Simavi tarafından çıkarılıyor ve Türkiye'ye silah satan tekellerin propaganda aracı. (U. Mumcu, bir pulsuz dilekçe, S. 261)

U. Mumcu'nun книжка "Büyüklerimiz" adlı kitabında daha başka bilgiler olabilir. Bende olmadığı için bakmadım. Ayrıca M5 dergisi de önemli bir kaynak, elimde sadece ilk sayısız var. Bu konuda yapılabilecek çalışmalarla ilgili önerimi yakında İSTİA yollayacağım. Duyduğuma göre İSTİA ajansındaki arkadaşlar da geniş bilgi toplamalar.

zogen hatte. Auf den Druck vor allem der unteren und mittleren Ränge hin verlangte die Armeeführung die Niederschlagung der mittlerweile bereits von der Nationalversammlung gebilligten Verfassungsänderungen auf legalen Weg und drohte für den Fall der Nichterfüllung dieser durch militärische Operationen unverstrichene Forderung mit der Übernahme der Macht, einem Verbot parteipolitischer Betätigungen, mit der Verhaftung Demirels und Inöni und der Deportation Bayars. Durch die Rücküberweisung der Vorlage an den Verfassungsausschuss wurde die Krise vorläufig beigelegt und fand schließlich eine überraschende Lösung: Nach den Wahlen im Oktober 1969 wurde im November mit Zustimmung der Armees die Rehabilitierung der DP-Politiker zusammen mit der von etwa 100 der in den Putschversuch 1963 verwickelten Kadetten unter geringem Aufsehen vollzogen.<sup>1</sup>

## 5. Der politische Standort der Armees in den 1960ern

Im Verlauf der 1960er vollzog sich innerhalb der Armees eine doppelte politische Standortverschiebung, die sich vereinfachend als wachsender Konservatismus bei den oberen Rängen und wachsende Tendenz zu radikal-reformistischen und sozialistischen Ideen bei den unteren und mittleren Rängen beschreiben lässt. Während sich so die politischen Standorte der beiden Ranggruppen auseinandertwickelten, wurde gleichzeitig der Gengensatz zwischen "Gedässigten" und "Radikalen" von diesem neuen Gegen- satz in den Hintergrund gedrängt; damit vollzog sich in der Armees eine ähnliche Entwicklung wie im politischen Gesamtsystem.<sup>2</sup>

Der wachsende Konservatismus der oberen Offiziersränge und besonders über der AP ablesen. Der entscheidende Punkt scheint mir dabei nicht zu sein, dass die Armeeführung 1965 mit der Regierungsübernahme durch die AP die Machtübernahme der erst vor fünf Jahren gestürzten Kräfte hinnahm.<sup>3</sup> Diese hätte nur durch eine direkte Intervention verhindert werden können – angesichts des relativ gering ausgesprogenen "prätorianschen" Charakters der Türkei ohne das Vorhandensein einer Krise ein schwieriges Unterfangen, zumal sich die Intervention gegen das Ergebnis eines solch fundamentalen Prozesses gerichtet hätte, wie ihn konservativ abgehaltene Wahlen in einer parlamentaristischen Demokratie darstellen, und nicht nur gegen Einzelentscheidungen wie die Interventionsdrohungen 1964 und 1969. Viel signifikanter scheint mir das Verhalten der Armeeführung bei der Koalitionsbildung Ende 1963 zu sein, da zu diesem Zeitpunkt das Militär wegen der nicht eindeutigen Mehrheitsverhältnisse eine ihm gemachte Regierung viel leichter erzwingen konnte. Der in engem Kontakt mit der Armeeführung stehende Präsident Gürsel beauftragte jedoch zunächst den AP-Vorsitzenden Gümrüpala mit der Regierungsbildung und erst nach dessen Scheitern wieder Inönü; die Armeeführung übte keinerlei Druck auf die Bildung einer von der CHP geführten Koalition aus.<sup>4</sup> Ganz offensichtlich war somit die Armeeführung bereits zu diesem Zeitpunkt mit der Bildung einer von der AP beherrschten Regierung einverstanden, weswegen der Sieg des gemässigten AP-Flügels Ende 1964 nicht als entscheidender Faktor für die Annäherung zwischen Armeeführung und AP angesehen werden kann.<sup>5</sup> Entscheidend war wohl vielmehr die Ansicht einiger führender Militärs, die Diskussionen um wirtschaftliche Planung und soziale Gerechtigkeit hätten die Position der linken Kräfte zu sehr gestärkt.<sup>6</sup> Die Besorgnis musste noch wachsen, als die CHP 1965 ihren Standort als links von der Mitte definierte. Tatsächlich war das Ver-

hältnis der Armeeführung zur AP nach 1965 nicht nur durch Tolerierung, sondern durch eine weitgehende Übereinstimmung gekennzeichnet.<sup>7</sup> Durch eine Pensionierungsaktion im August 1968, der "das dem alten Geist verhaftete höhere Offizierskorps" zum Opfer fiel, wurde die Stellung der konservativen Armeeführung erheblich gestärkt.<sup>8</sup>

Bei den unteren und mittleren Rängen war in den Jahren nach 1961 eine doppelte Ernüchterung erfolgt: erstens durch die gescheiterten Putschversuche Aydemirs, die zur Aufgabe von Staatsstreichgedanken führten,<sup>9</sup> und zweitens durch den geringen Erfolg der Intervention von 1960.<sup>10</sup> Aber gerade die letztere Enttäuschung verstärkte die Bereitschaft zur Übernahme der nach 1961 aufkommenden Ideen einer radikalen und tiegreißen den Strukturveränderung; ein weiterer Faktor ist sicher auch in der Öffnung des militärischen Ausbildungssystems zu sehen.<sup>11</sup> Bereits 1963 kurisierte in den unteren Rängen der Gedanke der Notwendigkeit von Verstaatlichungen im Bankwesen, im Handel und in der Landwirtschaft, eine Reihe jüngerer Offiziere verfolgte die Arbeit der Sozialistischen Kulturgesellschaft und die Artikel in der sozialistischen Zeitschrift Vön, es bildete sich eine Gruppe von Offizieren um das ehemalige MBP-Mitglied Köksal, die dem linken CHP-Flügel nahestand, und sogar die marxistische TIP fand Anhänger unter den jungen Offizieren.<sup>12</sup> Dass die Verbreitung linker Ideen in den unteren und mittleren Rängen erheblich war, lässt sich schliessen aus den mehrfachen diesbezüglichen Warnungen der Armeeführung.<sup>13</sup> Diesen zum Trotz veröffentlichten 1969/70 Marineoffiziere eine Erklärung, in der heftige Kritik an der AP-Regierung und an den reaktionären Kräften im allgemeinen geübt wurde.<sup>14</sup> Mitte Juli 1970 entspannen Gerüchte um 50 zur Rebellion "verleitete" Offiziere, deren Verhaftung der auf die Einheit der Armees bedachte Generalstab nicht gewagt habe,<sup>15</sup> da sie Rückhalt beim damaligen Kommandeur der 2. Armee, General Gürler, besessen haben sollen.<sup>16</sup> Ob und inwieweit radikale Reformideen auch in höhere Ränge Eingang fanden, und ob die vorzeitige Pensionierung von über 500 höheren Offizieren im August 1970<sup>17</sup> eventuell dadurch verursacht war, liess sich nicht feststellen.

## 6. Die Armees als Unternehmer

Der wachsende Konservatismus der Armeeführung resultierte nicht allein aus der Ausweitung des politischen Spektrums in der Türkei nach links, sondern auch aus einer Veränderung ihrer ökonomischen Interessenslage. Die Privilegien, die sich die Militärs 1960/61 selbst verschafft hatten,<sup>18</sup> waren in den folgenden Jahren nicht nur nicht angetastet, sondern noch ausgebaut worden.<sup>19</sup> Von grösserer Bedeutung für die Interaktion der oberen Ränge in den Status quo als dieses "buying off"<sup>20</sup> durch die Regierung war jedoch die Tatsache, dass sich im Laufe der 1960er immer entwickelte.

Die OIAK, in die jeder Offizier als automatisches Mitglied 10% seines Soldes abführen musste, war 1961 mit einem Anfangskapital von knapp 44 Mill. TL gegründet worden und sollte zunächst die Funktion einer berufsgenossenschaftlichen Alters- und Invalidenversicherung erfüllen.<sup>21</sup> Bald diente sie jedoch nicht nur weiteren Zwecken wie der Kreditvergabe an Offiziere u.ä., sondern entwickelte sich zu einer Holding-Gesellschaft mit einem Stammkapital von über 915 Mill. TL 1969/15 – und damit zur zweitgrössten Unternehmensgruppe der Türkei.<sup>22</sup> Die als "gemeinnützi-

ge Stiftung" von Steuern befreite OYAK, in deren Aufsichtsrat hohe Offiziere, Ex-Militärs und Zivilisten sassen, investierte insgesamt 411 Mill. TL in Form von Beteiligungen und Eigengründungen (298 Mill.), Ankauf von Wertpapieren und Schuldverschreibungen (81 Mill.) sowie Immobilien (26 Mill.) und Investitionen in anderen Anlagebereichen (6 Mill.).<sup>1</sup> Die Beteiligungen waren durchweg in wachstumsstarken Branchen angesiedelt und entfielen häufig auf Unternehmen mit ausländischem, vor allem US-Kapital; u.a. hielt die OYAK Beteiligungen an "International Harvester", "Good Year", "Mobil", "Shell", "Renault", "Hilton", "Turkish Petroleum", "MTT AS" (Automobilmontage) und "Petkin AS" (Petrochemie).<sup>2</sup> 1961 - 1970 erzielte sie Gewinne in Höhe von insgesamt 202 Mill.TL - davon 120 Mill.TL allein 1969 -, von denen ab 1970 ein Teil in Form von Dividenden ausgeschüttet wurde.<sup>3</sup>

## X. DIE INTERVENTION VOM 12. MÄRZ 1971

### 1. Die innenpolitische Krise 1968 - 1971

Seit Anfang der 1960er war es immer wieder zu studentischen Demonstrationen und Boykotten gekommen, die sich zunächst gegen die ungünstigen Studienbedingungen, ab Mitte der 1960er Jahre jedoch auch gegen die USA richteten und vereinzelt bereits die Form gewaltloser Aktionen und Auseinandersetzungen annahmen.<sup>4</sup> 1968/69 erfolgten eine Intensivierung dieser Aktivitäten und eine Radikalisierung hinsichtlich Zielsetzung und Formen von solchem Ausmass, dass diese beiden Jahre als Wendepunkt und als Beginn einer innenpolitischen Krise gelten können, die am 12.3.1971 zur Intervention des Militärs führte.<sup>5</sup>

Über die mehr strukturellen Faktoren hinaus, die das Entstehen einer das politische und gesellschaftliche System der Türkei radikal ablehnenden und bekämpfenden Bewegung verursachten,<sup>6</sup> führten verschiedene spezifische Faktoren dazu, dass die Eskalation gerade zum genannten Zeitpunkt einsetzte. Das Jahr 1968 brachte die erste Welle einer weltweiten studentischen Protestbewegung, und es ist sicher kein Zufall, dass gerade in diesem Jahr auch die studentischen Demonstrationen in der Türkei einen ersten Höhepunkt erreichten.<sup>7</sup> Nachdem sich die Studentenorganisation Dev-Genc bereits 1967 von der TIP getrennt hatte, führten die 1968 einsetzenden Zwistigkeiten innerhalb der TIP zu einer weiteren Entfremdung der Studentenschaft von der Partei und zur Hinwendung zu einer die Durchsetzung des Sozialismus mit gewalttäglichen Mitteln fordernden Minderheit.<sup>8</sup> Diese Hinwendung wurde begünstigt durch das Auftauchen revolutionärer Vorbilder in Gestalt der lateinamerikanischen Stadtguerilla und der palästinensischen Guerillas; löste erstere in der Türkei eine Welle von Übersetzungen revolutionärer lateinamerikanischer Literatur aus, so hatten letztere einen direkteren Einfluss: In ihren Lagern wurden 200 - 400 linksradikale Studenten ausgebildet, deren Rückkehr in die Türkei 1969 einsetzte.<sup>9</sup>

Die wichtigsten Organisationen der radikalen studentischen Linken waren die Dev-Genc und die sich aus ihr entwickelnden Guerilla-Gruppen "Türkische Volksbefreiungsarmee" (THKO) und "Türkische Volksbefreiungsfront" (THKC); während die Dev-Genc einige Tausend Mitglieder umfasste, belief sich der "harte Kern" der ausgebildeten militärischen Aktivisten und Guerilleros auf nur einige Hundert.<sup>10</sup> Hinsichtlich der Motivation der radikalen Linken, deren Mitglieder teils aus begüterten grossstädtisch-bürger-

lichen Familien, teilten aus den unterentwickelten Regionen der Türkei stammten,<sup>11</sup> stellte Hottinger fest:

"There is no denying that they are truly suffering from their country's problems, even though one might not approve the methods they propose using to solve them."<sup>12</sup>

Taktisches Ziel war zunächst eine Mobilisierung des Subproletariats in den Slums von Ankara und Istanbul, die jedoch wegen dessen Hoffnung auf individuellen Ausweg durch Auswanderung nach Westeuropa nicht gelang.<sup>13</sup> Auch der spätere Versuch, durch die Bildung ländlicher Kommandos eine neue Dimension zu erschliessen, erwies sich als Fehleinschätzung: Gerade von der ländlichen Bevölkerung wurden die linksextremen Guerilleros häufig den Sicherheitskräften ausgeliefert.<sup>14</sup> Nach der These einiger Autoren verfolgte die Linke das taktische Ziel der Provokation einer militärischen Intervention - sei es in der (die reale Situation erkennenden) Hoffnung auf die Entstehung einer prärevolutionären Situation durch die Repression der Militärs, sei es in der Hoffnung auf die Machtergreifung durch progressive Teile der Armee als einer ersten Stufe auf dem Weg zum Sozialismus.<sup>15</sup> Falls die Absicht einer Putschprovokation tatsächlich jemals bestanden hatte, so konnte Anfang 1971 jedenfalls keine Rede mehr davon sein: Flugblätter und Mauerinschriften warnten nun vor der Gefahr einer "militär-zivil-faschistischen" Repression.<sup>16</sup>

Nach einer anderen These veranlassten in die Linksgruppen eingeschleuste Agenten der extremen Rechten die Linke zur Verschärfung ihrer Aktionen, um einen konservativen Militärcoup und in dessen Gefolge die Zerschlagung der Linken herbeizuführen.<sup>17</sup> Ganz ohne Zweifel waren die Aktionen der radikalen Linken auch eine Reaktion auf die Formierung und das gewaltsame Vorgehen rechtsextremer Gruppierungen, die als Antwort auf das Entstehen radikalreformerischer und sozialistisch-marxistischer Strömungen in den 1960ern erfolgten: Bereits 1967 drohte die extreme Rechte der Linken nicht nur mit einem Massaker ähnlich dem in Indonesien,<sup>18</sup> sondern es kam auch bereits zu Überfällen auf "linke" Personen und Institutionen.<sup>19</sup>

"Es darf auch als wahrscheinlich angesehen werden, dass in der Tat die Kämpfe mit der aktivistischen und religiös gesintneten Rechten die geplante Revolution der 'Dev Genc' zu früh auslösten. Hätten die revolutionären Studenten ihre Agitation längere Zeit hindurch auf einem unblutigen Niveau des 'nicht gewalttätigen Protests' aufrechterhalten, hätten sie wohl eine bessere Chance besessen, den Rückhalt unter der Bevölkerung zu erlangen, der ihnen heute fehlt."<sup>20</sup>

Am Beginn der Spirale gegenseitig sich aufschaukelnder Gewalt stand eindeutig der Terror des rechtsextremen Lagers, das aus zwei Flügeln bestand: einem militant religiösen - zu dessen fanatischsten Vertretern die Schüler der eigentlich zur Heranbildung einer aufgeklärten islamischen Geistlichkeit gegründeten Imam-Hatip-Schulen gehörten - und einem neofaschistisch-pantürkischen.<sup>21</sup> Zu letzterem zählten die Kommandos der MHP von Türkçes, die wohl die bedeutendste der militärischen rechtsextremen Gruppierungen darstellten und in speziellen Lagern ein paramilitärisches Training erhielten; die Anzahl dieser Lager belief sich 1969 auf 34 in 34 Provinzen, die Mitgliederzahl beziffert Syliowicz auf 300 - 400 Ende der 1960er Jahre,<sup>22</sup> der MHP-Vorsitzende Türkçes selbst nannte 1968 eine Zahl von über 1000.<sup>23</sup> Die MHP-Kommandos wie auch andere militante Gruppen der extremen Rechten erhielten ziemlich zweifelsfrei finanzielle Unterstützung von Seiten der Grossgrundbesitzer wie auch von Teilen des türkischen und des ausländischen Unternehmertums.<sup>24</sup> Ebenso steht ziem-

!!!

Der Türkische Generalstab  
hat um den NATO-Verbindeten  
26 Milliarden Hilfe für die  
Modernisierung der Streitkräfte  
verlangt. Da es nicht zu  
erwarten ist, daß selbst 1/10 dieses  
Betrages gegeben werden kann,  
ist eine radikale Reduzierung  
der Luftstreitkräfte, der Artillerie  
(insbesondere schwere Artil.) und  
der Panzerverbände ~~zu~~ unum-  
gänglich!

Aus: Einen Kommentar von L. Ruehl  
nach den 19.00 Uhr Nachrichten  
im Hessischen Rundfunk (H 1)  
am 5.2.79.

Eski generaller halinde  
dinde su bilgiler var

1. Eski genel kurmay Bozkırı ~~ve~~ Orgeneral  
Mehmet Tağman (öldür)  
ve Orgeneral
2. Eski konkurekten konutları Nazmi  
Karakoz TSKB yönetimi kurul upası
3. # 12 Mart döneminde İtkenceleri örgütleyen  
yuritten <sup>Tüm</sup> General Mehmet Ünlütürk  
Eraklı Demir Çelik Fabrikaları Yönetimi  
kurul upası öldür
- 4.) Aşkenin Sarı Nevzat Gizmeç  
12. Mart 3 numaralı istihbarat sığınesinin  
trahenerinde görüldü. TSKB'nin  
destekçisiyle gelişen bir holdingde görüldü.  
(Kaynak: Talat Turan'ın  
Politika'da 12.5.78  
yayınlanan yedi ditti.)
- 5.) Faik Turan eski istihbarat sığınesi -  
kontor, orgeneral, AP Hareket Millet-  
ve hizli

6. Salih Koçaoğlu (ticaretle nasıl?) (Siyahice v.6,  
Üzür Hümeyra, s. 529)

Tug general  
7. MIT ministresi Fazıl Dursun  
(12 Mart döre) Liderliğindeki  
elçisi oldu.

12 Mart Koramirel Semal Süer  
8. İsmir Akşener'in komutanı bir bayıldı  
İslah Sistemde görev oldu (Üzür  
meydanı) Hümeyra, siyahice  
ve gizliler (s. 497)

9.) Orhan Rabibay (12 Mart döremde  
CGD'ye gitti. Enerji ve Teknolojiler  
Bakanlığı bünyesinde kurulan »Adapta  
oluşurkenin "murşup içeri" olsun.  
Oda'sının "Mirage uşakları" Türkiye  
territoris' oldu (Üzür Hümeyra, Bir pulson  
dilekçe, s. 77)

(3)

10.) Ismail Arar (?) Etibank

Yönetim Kurulunda görevlendirildi.  
 (U. Hüneme, Bir pulsuz dilekçe, s. 77)

(AP'li)

11) Emekli Tüngereci Kemal Zeren

THY Yönetimi Kurulu ~~baskom~~  
~~ayrıca emekli yıldızı~~ b. Kapılı  
 yolcularına odaklandı.

(U. Hüneme, Bir pulsuz dilekçe, s. 114-7)

Eski İstanbul Hava Hattı Okulu Komutanı

(s. 118-121)

12) Emekli amiral Cezmi Birec (yöretik. baskom)  
 " Koramiral Ismail Sarıkay (genel müdür)

" Hayri Tunçel (genel müdür  
 yardımcısı)

Uluslararası Bakanlığına bağlı Denizcilik

Baskom) Deniz Nakliyat T.A.S. görevi.  
 Yolcularla birlikte ameli. norm., her de  
 yeri norm. alıyordur.

(U. Hüneme, Bir pulsuz dilekçe, s. 129-131)

13) Emekl. Korgeneral Hayati Savas

Kara Kuvvetleri Kurmay Boskum ile  
enell. olup AP'den ~~—~~ parlamento  
girdi (sevatisi mi, milletvechili mi?)

14) Ahmet Hikmetin tabiiye jargi  
yazan Al. Elverdi, A.P. Busul milletvechili.

15) Lockheed Proje OTAY ile ilgili  
Oturul. Kara Kuvvetleri Komutan  
Orgeneral Emre Alpkaya Ufia etti.  
Sonrası berat etti.

Hava Kuvvetleri Kurmay Boskum  
Korgeneral İhsan Göksu ile Alpkaya  
hakimlik savcunu gösterdi; burası berat.

Logistik boskum Tümen Orgeneral Ermenet  
Gökayden.

Ugur Heman, Bir polis dileği,

Lockheed lisonu ile Ertekin yapın  
Air Italia Türk Hava Kuvvetleri  
F-104-S uçakları satılık - Air Italia  
Türkçe terimin Altay firması tarafından  
Nerih Dursal  
(U. Mumcu, Bir polisin dişine, s. 256-9)  
Önemli bilgiler aynı eser, s. 260-262 de nr

- 16) Eski Hava Kuvvetleri Lojistik Başkanı  
Tümen general Gökaydin Northrop  
uçak şirketi teknik danışmanı.  
(U. Mumcu, a.e., s. 261)  
(Lockheed olayı s. 253-280)

---

Konya İlçesi bilgileri kim:  
Emekli Kuzey Yıldız Bay Talat Turan

# 15. YILDONUMUNDE 21 MAYIS HAREKETİ

22. Mayıs "politika,"

Ender Kâmil BOYACI

**21** Mayıs 1978, 21 Mayıs 1963'deki başarısız hükümet darbesinin 15. yıldönümüdür. Bu başarısız darbe, İnönü başkanlığında CHP-CKMP-YTP koalisyon hükümetine yönelikti, Meclislerin feshedildiği 20-21 Mayıs gecesi radyodan duyurulmuştur.

21 Mayısların büyük çoğunluğu, 27 Mayıs hareketinin yarı kaldiği, özenlen reformların yapılamadığı, idarenin politikacı esnafının eline terkedildiği ve ülkenin bunalma sıklıkla Ataturkçü çizgiden uzaklaşıldığı noktasında birleşmekteydi. 21 Mayıs hareketi, bir bakıma Baasçı-Nâşri bir eylemdir. 21 Mayıs, düzenleyenler, karşılığında «Türk Silahlı Kuvvetler Birliği Cuntası» isminde, başkanı Cevdet Sunay, sekreteri General Faruk Gürlər olan bir sağ askeri cunta ile İnönü ve CHP'yi bulmuşlardır.

21 Mayısın amacı, 27 Mayıs hareketini tamamlamak, bir takım reformlar yaparak Ülkeyi çağdaş uyguluk düzeyine eristirmekti. Hareketin çekirdeğini küçük burjuva kökenli radikal asker-sivil aydınlar oluşturmaktaydı. Bunların eylem programları ve ideolojileri de küçük burjuva ideolojisile sınırlıydı.

21 Mayıs, bir bakıma yarı kalan 22 Şubatın «kuvveden file» geçirilmesini de ifade etmektedir. 21 Mayıslar «Partisiz bir Millî Meclis» istiyorlardı, 22 Şubatta generaller son dakikada desteklerini ve imzalarını geri alıncı, 21 Ekim 1961 ve 9 Şubat 1962 tarihli hükümete el koyma amacıyla yönelik protokollerin hazırlanıp uygulanmasında rolü olanlar bir kenara çekilince, kaba deyimle «kabak» Talat Aydemir ile arkadaşlarının başında patlamıştır.

22 Şubat aslında, «zaman zaman idareye el koymak zorunda kalınacağına kanı olan» generalerin, başta o zamanki genelkurmay başkanı ile kuvvet komutanlarının baslatıldığı bir eylem iken; sonuçta, burjuva devletinin iç ve dış başarısızlıklarının müsebbibi olarak gösterilebilecek ve kendisi ile uğraşabilen küçük bir grup yaratmak ihtiyacı ile seklen «22 Şubatçılar» diye bir kadro yaratılmış ve bunlar «günah keçisi» görevine zorlanmışlardır. Büyüük burjuvazının diktatörlüğe karşı küçük burjuva radikal aydınlarının tepkisi, 21 Mayıs'ta noktalanmıştır.

21 Mayısın siyasal kadrosu içinde çok ilginç isimler bulunmaktadır.

Nihat Erim, Kasım Gülek, Avni Doğan ve Turgut Göle dörtlüsü, üniversiteden Naci Şensoy ile Halit Ziya Konuralp ve Cihat Abaoğlu, Bedii Faik, Celâl Sungur, Cemal Yıldırım, v.b. tipler harcete nasıl sizmiş kişilerdir. Bunların büyük bölümü faşizan zihniyetli tiplerdir.

14'ler de bu harekete bulaşmışlar, son dakikada çekildikleri gibi, 14'lerin başı Türkş. Aydemir'i ihbar ederek hareketin bastırılmasına katkıda bulunmuştur. Tabii senatörlerden Mucip Ataklı, Kadri Kaplan ve Muzaffer Yurdakuler, Sezai Okan; 22 Şubatçılarından Mustafa Ok, Selçuk Atakan, Adnan Çelikoglu da 21 Mayıs hareketinin içinde olmuşlar, son dakikada Aydemir ve arkadaşlarını yalnız bırakmışlardır.

21 Mayıs, «dosyalı bir ihtilâl» girişimidir. Bizce, 21 Mayısın esas çekirdeği, Kemalist olmaktan ziyade Baasçı-Nâşri bir doktrine sahiptir. Bunlar, büyük burjuvazının ve faşist SKB Cuntasının gazabını öylesine tizerlerine çekmişlerdir ki, Menderes çetesinin tasfiyesinin intikamı, rahmetli Aydemir ile Fethi Gürcan asılarak alınmıştır. 21 Mayısı bastıran güçler, Ethem Menderes'e havlu tutan, Adnan Menderes'e kavuk sallayan asker-sivil bir zihniyettir. 12 Marttan sonra da bir kısım 21 Mayıslar faşistlerin de ve kininin kurbanı yapılmak istenmişlerdir.

21 Mayısları yargılayan bir kısım askeri hakimlerin 12 Marttan sonra da faşizmin hizmetinde çalışmaları ilginçtir: Numan Özdağı ile Turgut Akan başta gelmektedir. 21 Mayısları yargılayanlardan Mehmet Harput ise 16 Haziran sonrası sikiyönetim mahkemelerinde görevlendirilmiştir!

21 Mayıs'ta radyoevinin basarak İlhan Baş'ın elinden mikrofonu kapan ve «hükümetin duruma hakim olduğunu» anlatan Yarbay Ali Elverdi, bu hizmetine (!) karşılık büyük burjuvazı tarafından generallige kadar yükseltilmiş, 12 Mart Sikiyönetim Mahkemelerinden birinde başkanlığı atanmış, devrimci yurtsever üç gencin cellâdu olarak tarihe geçmiştir. Hâlen Ali Elverdi, Süleyman Demirel'in yanında, gerçek yerini bulmuş olarak, ağızdan ve kaleminden kan puskürterek meşum görevini sürdürmektedir.

\* Dikkat Aynı yönde bir açıklama boy A.B.D. kaynaklarında da da var. Örneğin Hurewitz (1969)  
Kapat : Social Change and politics in Turkey (1973)

**21 Mayısçılara dırılan o zamanın Harbokulu Komutanı Kemalettin Eken de ödüllendirilmiş ve bu hizmetine karşılık orgenerallige kadar yükseltilmiştir.**

21 Mayısçılardan ordunun ilerici subayılarının tasfiyesinde ve cezalandırılmasında başrol oynayan o zaman Korg. ve Genelkurmay 2. Başkanı olan Memduh Tağmac, önce genelkurmay başkanı yapılmış ve daha sonra da banka yönetim kurulu üyesi olarak kapitalizme hizmet etmeyip devam etmiştir. Ölümüne dekin Tağmac bu görevini sürdürmüştür. 21 Mayıs sonrasında Ankara'da dehşet saçan Sıkıyönetim Komutanı Tural da, daha sonra Genelkurmay Başkanı olmuştur!

21 Mayısı ihbar eden sahte «başbug» Türkler ise, egemen sınıflarca korunup kollananarak sisirilmiş ve emekçi halkın başına bela edilmiştir.

Özetle: 21 Mayıs, Silahlı Kuvvetler içinde bir yol ayrmış olmuş, daha sonra «9 Mart 1971 hareketi» diye bilinen bir hareket ile «12 Mart darbesi hareketi» ayrimına kadar bu yol ayrimı sürmüştür. Radikal subayıların tasfiyesi ile bu süreç sona ermiştir.

21 Mayısçılarından Harbiye öğrencisi gençler, çeşitli yüksekokulları bitirip sivil hayatı geçmislerdir. Bunlardan Yusuf Küpelî Tarık Almaç, Ömer Güven, Targan Ülbeyi gibi kişiler 1965 sonrasında devrimci gençlik hareketi içinde parlayan isimler olmuşlar, bu arada 21 Mayısçılarından Harbiyeli Süleyman Genc de CHP içinde partiyarak milletvekili olmuştur.

21 Mayısçılarından Osman Deniz ile Gazi Alan-kus'a 12 Martçı fasistler pencerelerini təkmışlar. Osman Deniz'in «omba olayları davasında İstanbul Sıkıyönetim Mahkemesinde tekrar idamı istenmiştir. Bu uydurma ve senaryolu dava 171. maddeye sokularak Af Kanunu ile sürdürmüştür.

Türkiye burjuvazisi, tarihi tartışmaktan kaçınımaktadır. Özellikle Türkiye'nin yakın tarihini işçi sınıfı ideolojisi açısından detaylı olarak yeniden yazmak gerekmektedir. Bu durumda Türkiye'nin 27 Mayistan 12 Marta nasıl geldiği anlaşılacaktır. 21 Mayıs hareketinin bastırılması da, büyük burjuvazının 27 Mayıs tasfiyesinde ve 12 Mart fasist dönemine gidişte bir adım olmuştur.

Türkiye'de bilyik burjuvazının diktatörlüğünü, ancak işçi sınıfı başta olmak üzere tüm emekçi sınıfı ve tabakaların işçi sınıfının siyasal örgütlenmesi öncülüğünde, programlı eylemi sona erdirebilir. 12 Mart'ın arifesinde 9 Mart hareketinin bastırılması ve bu hareketin önderlerinin tasfiyesi de 21 Mayıs - 9 Mart gibi radikal eylemlerin büyük burjuvazının diktatörlüğünden yıkılmaya yetmediğini göstermektedir.

# 27 Mayıs sabahı Milli Birlik Komitesi üyesi olanlar şimdi ne yapıyor?

## Cemal GÜRSEL

27 Mayıs 1960'da Milli Birlik Komitesi Başkanlığını, devlet ve hükümet başkanlıklarını yürütüdü. 14 Eylül 1966'da öldü.

## Ekrem ACUNER

27 Mayıs hareketinde Kara Kuvvetleri Komutanlığı Harekat Başkanlığı Kurslar Şubesi Müdürü idi. Komitede «Komite Sekreteri» olarak çalıştı. Emekli Kurmay Albay Acuner, tabii senatör olarak görevini sürdürüyor.

## Fazıl AKKOYUNLU

27 Mayıs 1960'da Genelkurmay Başkanlığı Kişi Komutanlığı Harekät Eğitim subaylarından olan Piyade Yarbay Akkoynlu, Türk'ün yanında yeraldı. 13 Kasım 1960'da Milli Birlik Komitesinden MHP Genel Başkanı ile birlikte kovuldu. Bir süre Türkiye dışında kaldıkten sonra ülkeye döndü. Etkin bir politik yaşam sürdürmedi. Geçen yıl öldü.

## Rafet AKSOYOĞLU

27 Mayıs'ta Kurmay Yarbay olan ve Milli Birlik Komitesinde İktisat Komisyonunda çalışan Aksoyoglu bugün tabii senatördür.

## Mucip ATAKLI

Havacı olarak MBK'ya katılan Ataklı Komitede Güvenlik Komisyonunda görev yaptı. Tabii senatör olarak yaşamını sürdürüyor.

## İrfan BAŞBUG

Komitede görevi en kısa süren üye Başbug'dur. 12 Eylül 1960'da İstanbul'dan dönerken geçirdiği bir trafik kazası sonucu öldü.

## Rifat BAYKAL

Türk'ün en yakınlarından olarak tanınırdı. 27 Mayıs Harekätine Piyade Kıdemli Yüzbaşı rütbesiyle katılmıştı. 14'ler hareketi içinde Milli Birlik Komitesinden kovuldu. Türkiye'ye döndükten sonra Türk'le birlikte CKMP'ye girdi. CKMP'nin MHP'leşmesinde görev aldı. MHP'nin yaptığı bildirilen komando okullarını yönettiği söylentilerdeydi. Türk'le olan çatışması yüzünden politikayı bıraktığı bildiriliyor. Şimdiye de ciftçilik yapıyor.

## Emanullah ÇELEBI

Harp Akademisi 2. sınıf öğrencisiken katıldığı Milli Birlik Komitesindeki görevini bugün tabii senatör olarak sürdürüyor.

## Ahmet ER

14'lerden. Türk'ye en sadık kişilerden olduğu söylenir. MHP'de çalışıyor.

## Orhan ERKANLI

MBK'nın Türk'le birlikte kovanın üyelerindendir. Türkiye'ye dönüsten sonra da adı bazı cunta söyletilerine karşın Erkanlı şimdi büyük tıccarlardandır.

## Numan ESİN

MBK'nın son yıllarda adı en çok bilinen üyelerindenidir. Bir bölüm komutanı olarak katıldığı Komiteden 14'ler hareketi ile çıkartıldıktan sonra politik yaşamın dışında kalmayı yeğledi. Şimdi Türkiye'nin en büyük taşuması şirketlerinden birini yönetiyor. Birara çıkarttığı Yatan Gazetesi yayınına ara vermiş bulunuyor.

## Vehbi ERSÜ

Milli Birlik Komitesinin İktisat Komisyonu üyesi olarak çalışan Ersü, Milli Birlik Grubu üyelerinden olarak Cumhuriyet Senatosunda görevini sürdürüyor.

## Suphi GÜRSOYTRAK

Cumhuriyet Senatosu Milli Birlik Grubu üyelerinden

## Orhan KABİBAY

14'lerden. Brüksel'de büyükelçilik görevi yapıp Türkiye'ye döndükten sonra politika yapmaya devam etti. CHP Sivas Milletvekili seçildi 1965 seçimlerinde. 1969 seçimlerinde İstanbul Milletvekili olan Kabibay, Cumhuriyetçi Partinin ve Cumhuriyetçi Güven Partisinin kuruluşlarında da görev aldı.

## Kadri KAPLAN

Kurmay binbaşı olarak 27 Mayıs Harekätine katıldı. Güvenlik Komitesinde çalıştı. Tabii senatördür. Uzun bir süre Halkevleri Genel Başkanlığı yürüttü.

## Mustafa KAPLAN

Kurmay Yarbay Kaplan, 14'lerden biri olarak yurtdışına sürülene kadar Sosyal İşler Komisyonu üyesi idi.

## Suphi KARAMAN

Tabii senatördür. Milli Birlik Komitesinde Güvenlik Komisyonu üyesi olarak çalıştı. Cumhuriyet Senatosunda iki dönemdir İdare Amirliği görevi yapıyor.

## Muzaffer KARAN

14'lerde birlikte Milli Birlik Komitesinden ayrılan Karan Türkiye'ye döndükten sonra Türkiye İşçi Partisine girdi.

## Kâmil KARAVELİOĞLU

Milli Birlik Komitesinde Harp Akademisi ikinci sınıf öğrencisiken görev alan Karavelioğlu, Cumhuriyet Senatosu tabii senatörlerindendir.

## Osman KÖKSAL

Milli Birlik Komitesi üyesiyken Cumhurbaşkanlığı Muhabiz Alayı Komutanlığı görevini de uzun bir süre yürüten Köksal, tabii senatör elup bu görevden istifa eden ilk 27 Mayısıdır. Köksal, tabii üyelikten ayrıldıktan sonra Cumhurbaşkanı tarafından kontenjan senatörlüğine getirildi. Bu görevinin bitmesinden sonra politikadan bütünüyle çekildi. Yaşamını emekli subay ve eski parlementer olarak sürdürdü.

## Münir KÖSEOĞLU

13 Kasım 1960'da Milli Birlik Komitesinden uzaklaştıran üyelerdenidir. Pek çok üye şimdi ne yaptığını bilmemektedir.

## Fikret KUTAK

Kurmay Albay Kutak, Milli Birlik Komitesinde İktisat Komitesi üyesi yaptı. Tabii senatör olarak görevini sürdürdü. 8 Ağustos 1962 yılında öldü.

## Sımi KÜÇÜK

Milli Birlik Komitesinde Sosyal İşler Komitesinde çalışan Küçük, tabii senatör olarak yaşamını sürdürüyor.

## Cemal MADANOĞLU

Milli Birlik Komitesinin en renkli kişilerinden olan Madanoğlu, Komiteden ilk istifa eden üyedir. 20 Temmuz 1961'de Komiteden ayrılan Madanoğlu, bir süre sonra Cemal Gürsel tarafından kontenjan senatörlüğine getirilmişdir. Daha sonra bir kişi olarak tanınan Madanoğlu, Pasa 13 Mart Mahkemesinde yargılandı. 1973 seçimlerine İstanbul'dan bağımsız aday olarak katıldı, ancak seçilemedi.

## Sezai OKAN

Milli Birlik Komitesi sekreterlerinden olan Okan görevini tabii senatör olarak sürdürüyor.

## Muzaffer ÖZDAĞ

Alpaslan Türk'ün en yakın adamlarından olarak tanınan Özdağ, 14'lerdeki ile birlikte Türkiye'den kovanın MBK'ciları. CHP'nin Türk'ün tarafından ele geçirilmesinde ve kurulmasında rol aldı. Komandan-

rin perde arkası liderlerinden olarak tanır. Türk'le arasındaki açıldığı, bu yüzden de polibakdan çekiliş avukatlık yaptığı söylenilse de onu yakından tanıyanlar Özdağ'ın kolay kolay kösesine çekilmeyecğini belirtiyler.

#### Fahri ÖZDILEK

Milli Birlik Komitesinin en lütfemli subaylarından olan Öz dilek, 27 Mayıs'ta Birinci Ordu Komutanı idi. Öz dilek, Komite'de Güvenlik Komitesi üyesi olarak çalıştı.

#### Mehmet ÖZGÜNEŞ

Tabii senatörlerden Özgunes, Milli Birlik Grubu ile arası en fazla açık olan senatördür. Birara gruptan istifa eden, ancak çevrede istifa ettirildiği bildirilen Özgunes, 12 Mart döneminde bakanlık alması nedeniyle diğer arkadaşları ile farklı duruma düşmüştür. Geçen yıl yeniden Milli Birlik Grubuna alınmıştır.

#### Selahattin ÖZGÜR

Milli Birlik Komitesinde Bayındırlık ve İmar Komisyonu üyesi olarak çalıştı. Tabii senatördür.

#### Şükran ÖZKAYA

Milli Birlik Komitesinde İktisat Komitesi üyesi olarak çalışan Öz kaya, tabii senatörlük görevini sürdürür.

#### Irfan SOLMAZER

Milli Birlik Komitesinde Sosyal İşler Komisyonunda çalışılan Solmazer, 14'lerle birlikte Komiteden uzaklaştırıldı. Yurt dışından Türkiye'ye döndükten sonra CHP'ye girdi. 1965'te Tokat Milletvekili seçildi. Daha sonra CGP'nin kuruluşunda yeraldı. Adı cunta eylemlerine karıştı.

#### Şefik SOYUYUCE

14'lerdendir. MBK'cıların en ilginc üyelerinden biridir. MBK'da iken sürekli olarak İstanbul Vali Yardımcılığı görevini talep etmiştir. Diğer üyeleri bu isteği bir türlü anlamadılar. Soyuyuce, Türk'le birlikte sürüp Türkiye'ye döndükten sonra ticarete başladı.

#### Dündar TAŞER

14'lerdendir. Türk'ün en yakınlarından olarak tanınlı. Trafik kazası sonucu öldü.

#### Haydar TUNÇKANAT

Tabii senatördür. ABD ile yapılan ikili anlaşmalar konusunda çeşitli çalışmalarla kamuoyunun ilgisini çekti.

#### Alpaslan TÜRKES

Kurmay Albay olarak katıldığı Milli Birlik Komitesinde arkadaşlarının deyişiyle görevi spiker olarak başladi. Komiteden kovulduğundan ve Türkiye'ye döndükten sonra önce CKMP'yi ele geçirdi. MHP'nin Genel Başkanıdır.

#### Sıtkı ULAY

Milli Birlik Komitesinin en renkli kişilerindendir. Ulay, Mecliste AP'lerin en sert saldırılaina hedef olan kişidir. Bir ara AP'ler kulagını ısırdılar. 1967 Şubat ayında tabii senatörlükten istifa etti. Sosyal Demokrat Partisi kurdu. Sonra Birlik Partisine katıldı. Bu partinin başkanlığını yaptı. Bir ara da Vakıflar Bankası Yönetim Kurulu üyeliği görevinde bulundu.

#### Ahmet YILDIZ

Kurmay Yarbay olarak Komitede görev alan Yıldız, tabii senatörlerin en etkin üyelerindendir. Ülkede verilmekte olan demokrasi savaşımında her türlü görevi yüklenen Yıldız, bir yandan senatoda çalışmalarını sürdürürken, bir yandan da Halkevleri Genel Başkanlığını yapmaktadır.

#### Muzaffer YURDAKULER

Tabii Senatör Yurdakuler, oğlunun faşistlerce öldürülmesinden sonra önemli ölçüde sarsıldı.

Frederick V. Frey  
The Turkish Political Elite, 1965, Cambridge  
Massachusetts

## Contents

|  |      |
|--|------|
| Foreword by Harold D. Lasswell and Daniel Lerner                       | ix   |
| Preface  | xiii |
| PART ONE. INTRODUCTION   |      |
| CHAPTER ONE  |      |
| Turkey and the Grand National Assembly                                 | 3    |
| <i>The Political Significance of Turkey</i>                            | 3    |
| <i>The Grand National Assembly</i>                                     | 6    |
| CHAPTER TWO  |      |
| The Methods of Research  | 16   |
| <i>Sources of Background Information</i>                               | 16   |
| <i>Tabulation and Verification of Data</i>                             | 21   |
| <i>Analytic Technique</i>  | 22   |
| PART TWO. THE AGGREGATE VIEW   |      |
| CHAPTER THREE  |      |
| Education: The Hallmark of the Elite                                   | 29   |
| <i>Development of the Turkish Educational System</i>                   | 32   |
| <i>The Political Significance of Educational Developments</i>          | 37   |
| <i>Educational Level of the Turkish Population and of the Deputies</i> | 43   |
| <i>The Political Significance of Educational Differences</i>           | 46   |
|  | xvii |

|   |            |  |
|---|------------|--|
| <i>Quantitative Data on the Significance of Formal Education</i>      | 49         | VAKFI<br>TÜRK TARİH ARASTIRMA  |
| <i>Summary</i>  | 70         |  |
| <b>CHAPTER FOUR</b>   |            |  |
| <b>Occupation: The Portal to Politics</b>                             | <b>73</b>  | Women Dep<br>Summary   |
| <i>The Importance of Occupation in Turkish Society</i>                | 74         |  |
| <i>Occupational Profile of the Population and of the Deputies</i>     | 78         |  |
| <i>General Analysis: Broad Interoccupational Differences Localism</i> | 89         |  |
| <i>Miscellaneous Characteristics of Vocational Groups</i>             | 98         |  |
| <b>CHAPTER FIVE</b>   |            |  |
| <b>Characteristics of Specific Occupations</b>                        | <b>111</b> | CHAPTER NINE<br>Elites within an<br>Establishment<br>Ratings of Po<br>Formal Powe<br>Characteristic<br>Summary   |
| <i>The Free Professions</i>   | 111        |  |
| <i>The Officials</i>  | 114        |  |
| <i>Economic Occupations</i>   | 123        |  |
| <i>Religion</i>   | 126        |  |
| <i>Journalism</i>   | 127        |  |
| <i>Summary</i>  | 129        |  |
| <b>CHAPTER SIX</b>  |            |  |
| <b>Fathers, Faiths, and Females</b>                                   | <b>135</b> | CHAPTER TEN<br>Elites within an<br>The Cabinet<br>The Individua<br>Summary   |
| <i>The Fathers of the Deputies: Occupational Mobility</i>             | 136        |  |
| <i>Religious Orientation</i>  | 143        |  |
| <i>Women Deputies</i>   | 147        |  |
| <i>Summary</i>  | 155        |  |
| <b>PART THREE. ANALYSES OF CHANGE</b>                                 |            |  |
| <b>CHAPTER SEVEN</b>  |            |  |
| <b>The Ten Assemblies</b>   | <b>161</b> | CHAPTER ELEVEN<br>Political Parties:<br>The Role of Pa<br>The First and<br>Speaking in the<br>The Progressiv<br>of the Sec<br>The Liberal R<br>The Independen<br>Party |
| <i>Parliamentary Service</i>  | 163        |  |
| <i>Age</i>  | 168        |  |
| <i>Marital and Parental Status</i>                                    | 173        |  |
| <i>Education</i>  | 175        |  |
| <i>Occupation</i>   | 180        |  |
| <i>Regionalism and Localism</i>                                       | 184        |  |
| <b>CHAPTER TWELVE</b>   |            |  |
| <b>Political Parties:</b>   |            | CHAPTER TWELVE<br>Political Parties:<br>The Eighth As<br>Political Partie<br>The Voting Beh<br>Summary   |
| <i>The Eighth Assembly</i>  |            |  |
| <i>Political Parties</i>  |            |  |
| <i>The Voting Behavior</i>  |            |  |
| <i>Summary</i>  |            |  |

## CONTENTS

xix

|  |     |
|--|-----|
| <i>Women Deputies</i>  | 192 |
| <i>Summary</i>   | 193 |
| CHAPTER EIGHT  |     |
| <b>New Deputies and Cohort Groups</b>  | 199 |
| <i>The Recruits</i>  | 199 |
| <i>Cohort Analysis</i>   | 212 |
| <i>Summary</i>   | 222 |
| CHAPTER NINE   |     |
| <b>Elites within an Elite: Levels of Formal Leadership</b>                                   | 224 |
| <i>Establishment of Leadership Levels</i>  | 225 |
| <i>Ratings of Posts and Committees</i>   | 228 |
| <i>Formal Power Scores</i>   | 242 |
| <i>Characteristics of Leadership Groups</i>  | 246 |
| <i>Summary</i>   | 264 |
| CHAPTER TEN  |     |
| <b>Elites within an Elite: Cabinets and Ministries</b>                                       | 269 |
| <i>The Cabinet</i>   | 269 |
| <i>The Individual Ministries</i>   | 284 |
| <i>Summary</i>   | 297 |
| CHAPTER ELEVEN   |     |
| <b>Political Parties: 1920–1946</b>  | 301 |
| <i>The Role of Party in Turkish Politics</i>   | 301 |
| <i>The First and Second Groups of the First Assembly</i>                                     | 306 |
| <i>Speaking in the First Assembly</i>  | 313 |
| <i>The Progressive Republican and the Republican People's Parties of the Second Assembly</i> | 323 |
| <i>The Liberal Republican Party of the Third Assembly</i>                                    | 335 |
| <i>The Independent Group of the Republican People's Party</i>                                | 343 |
| CHAPTER TWELVE   |     |
| <b>Political Parties: 1946–1957</b>  | 348 |
| <i>The Eighth Assembly</i>   | 350 |
| <i>Political Parties in the Ninth and Tenth Assemblies</i>                                   | 356 |
| <i>The Voting Behavior of Deputies</i>   | 360 |
| <i>Summary</i>   | 375 |

XXVI LIST OF TABLES

|            |  |     |
|------------|--|-----|
| Table 9.1  | Judges' Rankings of Top Political Posts for the Period 1920-1923   | 228 |
| Table 9.2  | Judges' Rankings of Top Political Posts for the Period 1923-1939   | 231 |
| Table 9.3  | Judges' Rankings of Top Political Posts for the Period 1939-1950   | 236 |
| Table 9.4  | Judges' Rankings of Top Political Posts for the Period 1950-1957   | 238 |
| Table 9.5  | Leadership Groups by Assembly (Percentages)  | 245 |
| Table 9.6  | Formal Power Ratings of Cohort Groups — Percentage of Top Leaders  | 248 |
| Table 9.7  | Occupational Categories of Deputies, by Leadership Levels and Assemblies (Percentages)   | 256 |
| Table 10.1 | Reelection, Parliamentary and Ministerial Experience of Ministers, by Assembly (Percentages)   | 272 |
| Table 10.2 | Regions of Birth of Cabinet Members, by Assemblies (Percentages)   | 274 |
| Table 10.3 | Regional Representation of Cabinet Members, by Assemblies (Percentages)  | 276 |
| Table 10.4 | Faculties Attended by Cabinet Ministers with Higher Education, by Assemblies (Percentages)   | 281 |
| Table 10.5 | Occupations of Cabinet Ministers, by Assemblies (Percentages)  | 283 |
| Table 10.6 | Various Characteristics of Ministers, 1923-1957  | 286 |
| Table 11.1 | Party Groupings in the First Assembly, by Occupation (Percentages)   | 311 |
| Table 11.2 | Party Groupings in the First Assembly, by Incidence of Speaking (Percentages)  | 315 |
| Table 11.3 | Party Groupings in the First Assembly, by Reelection and Incidence of Speaking (Percentages)   | 316 |
| Table 11.4 | Party Groupings in the First Assembly, by Amount of Speaking (Percentages)   | 317 |
| Table 11.5 | Party Groupings in the First Assembly, by Leadership Level and Amount of Speaking (Percentages)  | 320 |
| Table 11.6 | Party Groupings in the First Assembly, by Occupation and Amount of Speaking (Percentages)  | 322 |
| Table 11.7 | Progressive Republican and People's Parties, by Occupation (Percentages)   | 333 |
| Table 12.1 | Comparison of the People's Party Assembly Group of the Seventh and Eighth Assemblies with the Democratic Party Assembly Group of the Eighth Assembly along Selected Dimensions | 353 |
| Table 12.2 | Occupations of Democratic and People's Party Deputies, Ninth and Tenth Assemblies (Percentages)  | 359 |
| Table 12.3 | Negative Voting on Government Proposals, by Assembly   | 362 |
| Table 12.4 | Average Number of Negative Votes Cast on Government Proposals, Per Deputy, by Region   | 368 |
| Table 13.1 | Number of Times Elected, All Deputies in France under the Third and Fourth Republics and in Turkey under the First Republic (Percentages)                                      | 395 |

## List of Tables

|            |  |    |            |   |
|------------|--|----|------------|---|
| Table 3.1  | Parliamentary Experience by Educational Level<br>(All Deputies)  | 51 | Table 4.11 | Listed<br>Assoc<br>Grou   |
| Table 3.2  | Parliamentary Experience by Educational Level and<br>Knowledge of Foreign Language (Percentages)   | 53 | Table 4.12 | Perce<br>Repr<br>Care<br>All D  |
| Table 3.3  | Parliamentary Experience of Those with University<br>Education, by Knowledge of Foreign Languages<br>and Publications                        | 58 | Table 4.13 | Perce<br>Acco<br>1920   |
| Table 3.4  | Ages of All Deputies at First Election,<br>by Educational Level  | 59 | Table 4.14 | Fore<br>Grou<br>High<br>Bure<br>Bure<br>(Per                            |
| Table 3.5  | Political Experience by Types of Higher Education  | 65 | Table 5.1  | Dep<br>Fath<br>Parl<br>by A<br>Ave<br>of I<br>Mat<br>by A<br>For<br>(Pe |
| Table 3.6  | Deputies Obtaining Higher Education in Various<br>Western Countries, by Type of Faculty Attended   | 68 | Table 6.1  | Dep   |
| Table 4.1  | Occupational Distribution of All Deputies,<br>1920–1957  | 80 | Table 7.1  | Fath  |
| Table 4.2  | Occupations of Turkish Male Population, Fifteen<br>Years of Age and Over, in Selected Years<br>(Percentages)                                 | 81 | Table 7.2  | Parl  |
| Table 4.3  | Occupations of Household Heads, 1955   | 83 | Table 7.3  | by A  |
| Table 4.4  | Mean Number of Times Elected, According to<br>Occupation: All Deputies, 1920–1957  | 84 | Table 7.4  | Ave   |
| Table 4.5  | First Election at a By-election, According to<br>Occupation: All Deputies, 1920–1957   | 86 | Table 7.5  | of I  |
| Table 4.6  | Foreign Language Competence, Publication Record,<br>and University Education of Deputies According to<br>Occupation: All Deputies, 1920–1957 | 87 | Table 7.6  | Mat   |
| Table 4.7  | Age at First Election According to Occupation:<br>All Deputies, 1920–1957  | 88 | Table 7.7  | by A  |
| Table 4.8  | Percentages of Deputies Born in Turkey and Born<br>in a Constituency Represented, According to<br>Occupation: All Deputies, 1920–1957        | 93 | Table 8.1  | For   |
| Table 4.9  | Mean Election Rates of Occupational Groups of<br>Deputies by Birth in a Constituency Represented   | 96 | Table 8.2  | (Pe   |
| Table 4.10 | Listed Elective Local Government Experience<br>According to Broad Occupational Groupings:<br>All Deputies, 1920–1957                         | 98 | Table 8.3  | Occ   |
|            |  |    | Table 8.4  | Bir   |
|            |  |    | Table 8.5  | Dep   |
|            |  |    | Table 8.6  | Rep   |
|            |  |    | Table 8.7  | Re  |
|            |  |    | Table 8.8  | El  |
|            |  |    | Table 8.9  | Co  |
|            |  |    | Table 8.10 | C   |
|            |  |    |            | E   |

## LIST OF TABLES

XXV

|            |   |     |
|------------|---|-----|
| Table 4.11 | Listed Membership in at Least One Voluntary Association According to Broad Occupational Groupings: All Deputies, 1920–1957  | 99  |
| Table 4.12 | Percentage of Deputies Elected More than Once but Representing Only One Constituency in Their Careers, According to Broad Occupational Groupings: All Deputies, 1920–1957 | 101 |
| Table 4.13 | Percentages of Deputies Born in Istanbul, According to Occupational Groupings: All Deputies, 1920–1957  | 104 |
| Table 4.14 | Foreign Languages of Deputies by Occupational Groups  | 107 |
| Table 5.1  | Highest Educational Levels Reached by Turkish Bureaucrats (1938) and Turkish Deputies with Bureaucratic Backgrounds (1920–1957) (Percentages)                             | 116 |
| 51         | Deputies' Occupations Compared with Their Fathers' Occupations  | 141 |
| 53         | Table 7.1 Parliamentary Service, Experience, and Reelection, by Assembly (Percentages)  | 163 |
| 58         | Table 7.2 Average Age and Average Age at First Election of Deputies, by Assembly  | 170 |
| 59         | Table 7.3 Marital and Parental Status of Deputies, by Assembly  | 174 |
| 65         | Table 7.4 Foreign Language Claims of Deputies, by Assembly (Percentages)  | 178 |
| 68         | Table 7.5 Occupations of Deputies, by Assembly (Percentages)  | 181 |
| 80         | Table 7.6 Birthplaces of Deputies, by Region (Percentages)  | 185 |
|            | Table 7.7 Deputies Born in Region of Constituency Represented (Percentages)   | 190 |
| 81         | Table 8.1 Regional Birthplaces of All Deputies and Newly Elected Deputies, by Assembly (Percentages)  | 203 |
| 83         | Table 8.2 Comparative Regional Recruitment of New Members in the Fifth and Tenth Assemblies   | 205 |
| 84         | Table 8.3 Educational Levels of Newly Elected Deputies, by Assembly (Percentages)   | 208 |
| 86         | Table 8.4 Occupations of Newly Elected Deputies, by Assembly (Percentages)  | 210 |
| 87         | Table 8.5 Cohort Analysis: Percentage of Cohort Remaining at Successive Assemblies  | 213 |
| 88         | Table 8.6 Rank Orderings of the Percentages of Each Cohort Remaining at Successive Assemblies   | 214 |
| 93         | Table 8.7 Average Longevity Rankings of All Cohorts   | 215 |
| 96         | Table 8.8 Cohort Analysis: Percentage Born in Constituency Represented, by Assembly Intervals   | 218 |
|            | Table 8.9 Cohort Analysis: Percentage Representing Same Constituency as in Immediately Preceding Assembly, by Assembly Intervals  | 220 |
| 98         | Table 8.10 Cohort Analysis: Percentage with University-Level Education, by Assembly Intervals   | 221 |

## List of Figures

|              |  |          |
|--------------|--|----------|
| Frontispiece | Map of Turkey  | ii - iii |
| Figure 3.1   | Educational Attainments of All Deputies, 1920-1957   | 44       |
| Figure 3.2   | Literacy of Turkish Population over Six Years of Age, by Sex and for Selected Years  | 45       |
| Figure 3.3   | Distribution of Turkish Youth Enrolled in Public Schools in the School Year 1957-1958  | 45       |
| Figure 3.4   | Percentage of Those Deputies with Higher Education and Knowledge of a Foreign Language Who Were Elected More than Once, by Number of Foreign Languages Known     | 56       |
| Figure 3.5   | Types of Higher Education: University-Educated Deputies (1920-1957) and All Male Turkish University Graduates (1938-1950)  | 64       |
| Figure 4.1   | Mean Number of Times Elected of All Deputies and Those Deputies First Elected at a By-Election, According to Major Occupations: Covering All Deputies, 1920-1957 | 105      |
| Figure 7.1   | Average Age and Average Age on First Election, by Assembly   | 172      |
| Figure 7.2   | Educational Levels of Deputies, by Assembly  | 176      |
| Figure 7.3   | Broad Occupational Classification of Deputies, by Assembly   | 184      |
| Figure 7.4   | Percentage of Deputies Born in Constituency Represented, by Assembly   | 188      |
| Figure 8.1   | Average Ages of New Deputies, Carryover Deputies, and All Deputies, by Assembly  | 201      |
| Figure 8.2   | Percentages of New Deputies and of All Deputies Born in the Marmara Region, by Assembly  | 204      |
| Figure 8.3   | Percentages of New Deputies, Carryover Deputies, and All Deputies Born in Province Represented, by Assembly  | 207      |
| Figure 8.4   | Occupational Distributions of New Deputies and All Deputies, by Assembly   | 211      |
| Figure 8.5   | "Quarter Life" and "Tenth Life" of Cohort Groups, by Assembly Intervals and Date of Entry into the Deputyship  | 216      |

xxii LIST OF FIGURES

|             |  |     |             |  |
|-------------|--|-----|-------------|--|
| Figure 9.1  | Deputies Reelected to the Subsequent Assembly, by Leadership Level   | 246 | Figure 12.4 | G<br>M<br>by<br>Av<br>N<br>V<br>Co<br>an<br>Fc<br>Pr |
| Figure 9.2  | Deputies with Previous Assembly Experience, by Leadership Level  | 247 | Figure 12.5 |  |
| Figure 9.3  | Average Age on First Election, by Leadership Level   | 249 | Figure 13.1 |  |
| Figure 9.4  | Average Age of Deputies, by Leadership Level   | 250 | Figure 13.2 |  |
| Figure 9.5  | Deputies Born in the Marmara and Aegean Regions, by Leadership Level   | 252 |             |  |
| Figure 9.6  | Deputies with University-Level Education, by Leadership Level  | 253 |             |  |
| Figure 9.7  | Average Number of Foreign Languages Claimed per Deputy, by Leadership Level  | 254 |             |  |
| Figure 9.8  | Broad Occupational Categories of Deputies, by Leadership Level   | 257 |             |  |
| Figure 9.9  | Deputies with Legal and Medical Vocations, by Leadership Level   | 259 |             |  |
| Figure 9.10 | Deputies with Governmental, Military, and Educational Vocations, by Leadership Level                                       | 260 |             |  |
| Figure 9.11 | Deputies with "Trade" and Agricultural Vocations, by Leadership Level  | 262 |             |  |
| Figure 9.12 | Deputies Born in the Province They Represented in the Assembly, by Leadership Level  | 263 |             |  |
| Figure 10.1 | Official and Total Sizes of Cabinets: Ministers Serving a Complete Term in the Same Ministry, by Assembly                  | 270 |             |  |
| Figure 10.2 | Birth in Province Represented, Cabinet Ministers and All Deputies, by Assembly   | 277 |             |  |
| Figure 10.3 | University-Level Education of Cabinet Ministers, Top Leaders, and All Deputies, by Assembly                                | 279 |             |  |
| Figure 10.4 | Persons Claiming Knowledge of at Least One Foreign Language: Cabinet Ministers, Top Leaders, and All Deputies, by Assembly | 280 |             |  |
| Figure 11.1 | Party Groupings in the First Assembly, by Leadership Levels  | 313 |             |  |
| Figure 11.2 | Average Age of Deputies, by Party Group and Amount of Speaking in the First Assembly                                       | 318 |             |  |
| Figure 11.3 | Previous Parliamentary Experience of Deputies, by Party Group and Amount of Speaking in the First Assembly                 | 319 |             |  |
| Figure 11.4 | Percentage of Deputies Born in Province Represented, by Party Group and Amount of Speaking in the First Assembly           | 321 |             |  |
| Figure 12.1 | Broad Occupational Distribution of Deputies in the Eighth Assembly, by Party   | 352 |             |  |
| Figure 12.2 | Negative Voting on Governmental Proposals during the First Assembly, by Faction  | 363 |             |  |
| Figure 12.3 | Percentage of Deputies Born in Province Represented, by Voting Support of Governmental Proposals and Faction               | 365 |             |  |



1923 - 38 yıllarında

Türkije'de

- iç politika
- dış politika ve
- ekonomide

gelisimeler

(Dikkat: benzer bir  
karşılaşma Kongre'da da  
var!)

# Chronology

## U.S.-TURKISH RELATIONS 1945-1971

|             |  |   |  |  |
|-------------|--|---|--|--|
| <b>1945</b> | President Ismet İnönü<br>Prime Minister Sükrü Saracoğlu<br>Foreign Minister Hasan Saka         | U.S. Ambassador<br>Edwin Wilson<br>(June)*    | Feb.<br>Mar.<br>July                   | Turks declare war on Germany<br>U.S.S.R. denounces 1925 Treaty with Turkey<br>Potsdam Conference                         |
| <b>1946</b> | President Ismet İnönü<br>Prime Minister Recep Peker<br>Foreign Minister Hasan Saka             | U.S. Ambassador<br>Edwin Wilson               | Jan.<br>Apr.<br>June<br>Aug.-<br>Sept. | DP founded<br>USS <i>Missouri</i> visits Istanbul<br>RPP wins elections<br>Soviet notes on the Straits                   |
| <b>1947</b> | President Ismet İnönü<br>Prime Minister Hasan Saka<br>Foreign Minister Necmeddin Sadak         | U.S. Ambassador<br>Edwin Wilson               | Mar.<br>July<br>Sept.                  | Truman Doctrine<br>Treaty on U.S. aid to Turkey<br>Devaluation of Turkish lira   |
| <b>1948</b> | President Ismet İnönü<br>Prime Minister Hasan Saka<br>Foreign Minister Necmeddin Sadak         | U.S. Ambassador<br>George Wadsworth<br>(Oct.) | July                                   | U.S.-Turkish Treaty on Economic Cooperation (Marshall Plan)  |
| <b>1949</b> | President Ismet İnönü<br>Prime Minister Şemsettin Günaltay<br>Foreign Minister Necmeddin Sadak | U.S. Ambassador<br>George Wadsworth           | Apr.                                   | Formation of NATO (Turkey not a member)  |
| <b>1950</b> | President Celâl Bayar<br>Prime Minister Adnan Menderes<br>Foreign Minister Fuat Köprülü        | U.S. Ambassador<br>George Wadsworth           | May<br>July<br>Sept.                   | DP election victory<br>Turkish brigade to Korea announced<br>Turkey invited to join NATO Mediterranean military planning |
| <b>1951</b> | President Celâl Bayar<br>Prime Minister Adnan Menderes<br>Foreign Minister Fuat Köprülü        | U.S. Ambassador<br>George Wadsworth           | Aug.<br>Sept.<br>Oct.                  | Law on Foreign Capital amended<br>NATO agrees to Turkish membership<br>Turkey joins Middle East Command                  |

\* Month named indicates date of presentation of credentials.

|             |  |  |                                     |  |
|-------------|--|--|-------------------------------------|--|
| <b>1952</b> | President Celâl Bayar<br>Prime Minister Adnan Menderes<br>Foreign Minister Fuat Köprülü            | U.S. Ambassador George McGhee (Jan.)   | Feb.                                | Turkey joins NATO  |
| <b>1953</b> | President Celâl Bayar<br>Prime Minister Adnan Menderes<br>Foreign Minister Fuat Köprülü            | U.S. Ambassador Avra Warren (Sept.)    | May                                 | U.S.S.R. withdraws territorial demands on Turkey   |
| <b>1954</b> | President Celâl Bayar<br>Prime Minister Adnan Menderes<br>Foreign Minister Fuat Köprülü            | U.S. Ambassador Avra Warren            | Jan.<br>Mar.<br>May<br>June<br>June | Bayar visits U.S.<br>Petroleum law changed<br>DP wins elections<br>Menderes visits U.S.<br>Agreements on Status of U.S. Forces in Turkey and Military Facilities |
| <b>1955</b> | President Celâl Bayar<br>Prime Minister Adnan Menderes<br>Foreign Minister Fuat Köprülü            | U.S. Ambassador Avra Warren            | Feb.<br>Sept.                       | Turkey ratifies Baghdad Pact<br>Riots over Cyprus in Istanbul and Izmir  |
| <b>1956</b> | President Celâl Bayar<br>Prime Minister Adnan Menderes<br>Foreign Minister Ethem Menderes (acting) | U.S. Ambassador Fletcher Warren (June) | July<br>July<br>Oct.<br>Nov.        | Vice President Nixon visits Turkey<br>Status of Forces Agreement amended<br>Oct.- Arab-Israeli war over Suez   |
| <b>1957</b> | President Celâl Bayar<br>Prime Minister Adnan Menderes<br>Foreign Minister Fatin Rüştü Zorlu       | U.S. Ambassador Fletcher Warren        | Jan.<br>Oct.<br>Dec.                | Eisenhower Doctrine<br>Narrow DP election victory<br>NATO agreement to deploy MRBMs  |
| <b>1958</b> | President Celâl Bayar<br>Prime Minister Adnan Menderes<br>Foreign Minister Fatin Rüştü Zorlu       | U.S. Ambassador Fletcher Warren        | July<br>July<br>Aug.<br>Aug.        | Iraqi revolution<br>Lebanese insurrection<br>Devaluation of Turkish lira   |
| <b>1959</b> | President Celâl Bayar<br>Prime Minister Adnan Menderes<br>Foreign Minister Fatin Rüştü Zorlu       | U.S. Ambassador Fletcher Warren        | Mar.<br>Aug.<br>Nov.<br>Dec.        | Cooperation agreement<br>Izmir blackmarketing scandal<br>Lt. Col. Morrison auto accident<br>President Eisenhower visits Ankara                                   |

|             |  |                                       |                                      |   |
|-------------|--|---------------------------------------|--------------------------------------|---|
| <b>1960</b> | President, Prime Minister Cemal Gürsel Foreign Minister Selim Sarper   | U.S. Ambassador Fletcher Warren       | May<br>May<br>Nov.                   | U-2 shot down in U.S.S.R.<br>Officers overthrow Menderes regime<br>Junta purges 14 of its members   |
| <b>1961</b> | President Cemal Gürsel Prime Minister İsmet İnönü Foreign Minister Selim Sarper  | U.S. Ambassador Raymond Hare (April)  | July<br>Sept.<br>Oct.<br>Nov.        | Constitution ratified<br>Menderes, Zorlu, Polatkan hanged<br>General elections: no party gains majority<br>RPP-JP coalition government formed                             |
| <b>1962</b> | President Cemal Gürsel Prime Minister İsmet İnönü Foreign Minister Feridun Cemal Erkin   | U.S. Ambassador Raymond Hare          | Feb.<br>June<br>Aug.<br>July<br>Oct. | Abortive coup by Col. Aydemir<br>RPP-NTP-RPNP coalition government formed<br>Peace Corps agreement<br>OECD consortium for aid to Turkey announced<br>Cuban missile crisis |
| <b>1963</b> | President Cemal Gürsel Prime Minister İsmet İnönü Foreign Minister Feridun Cemal Erkin   | U.S. Ambassador Raymond Hare          | May<br>Dec.<br>Dec.                  | Second abortive coup by Col. Aydemir<br>Intercommunal conflict on Cyprus begins<br>RPP-independents coalition government  |
| <b>1964</b> | President Cemal Gürsel Prime Minister İsmet İnönü Foreign Minister Feridun Cemal Erkin   | U.S. Ambassador Raymond Hare          | June<br>June<br>Aug.                 | "Johnson letter" warning Turks not to invade Cyprus<br>İnönü visits Washington<br>Acheson effort to mediate Cyprus dispute  |
| <b>1965</b> | President Cemal Gürsel Prime Minister Suat Hayri Urgüpü (Feb.-Oct.) Prime Minister Süleyman Demirel (Oct.-) Foreign Minister Hasan Isik (Feb.-Oct.) Foreign Minister İhsan Sabri Çağlayangil (Oct.-) | U.S. Ambassador Parker T. Hart (Oct.) | Feb.<br>Oct.<br>Oct.<br>Dec.         | JP-NTP-RPNP coalition government formed<br>JP election victory<br>JP government formed<br>RB-52 crash in Black Sea  |

# Herausforderung für die Sicherheitspolitik der 80er Jahre\*

Von Hans Apel

Meine Betrachtungen möchte ich beginnen mit einer Bestandsaufnahme am Ende der siebziger Jahre. Wenn wir uns das abgelaufene Jahrzehnt anschauen, dann erkennen wir einige Entwicklungen, die wir auch jetzt nicht kleinschreiben sollten:

Westeuropa war in dieses Jahrzehnt eingetreten mit einer europäischen Gemeinschaft aus sechs europäischen Ländern. Diese Gemeinschaft stand zu Beginn der siebziger Jahre durchaus in der Gefahr, sich wieder in die Bestandteile aufzulösen. Am Ende dieses Jahrzehnts steht jedoch eine Gemeinschaft von neun europäischen Ländern, auf die sich Spanien, Portugal und Griechenland zubewegen. Diese Gemeinschaft hat dazu ein direkt gewähltes europäisches Parlament. Mit anderen Worten: Bei aller Notwendigkeit, europäische Integrationen kritisch zu betrachten, liegt hinter uns ein Jahrzehnt des Auseinander-Zugehens, der Integration, des gegenseitigen Verständnisses.

Für die NATO können wir eine ähnlich positive Entwicklung feststellen. Der Beginn der siebziger Jahre war geprägt von Forderungen, einige 10000 amerikanische Soldaten aus Europa abzuziehen. Die NATO stand durchaus in der Gefahr, sich zu disintegrieren, die Herausforderung nicht mehr voll zu erkennen. Am Ende dieses Jahrzehnts steht eine NATO, die durch die Beschlüsse zum langfristigen Verteidigungsprogramm und durch den Nachrüstungsbeschluß im Dezember letzten Jahres, aber auch durch eindeutige Bereitschaft zum gegenseitigen Engagement fester und solider geworden ist.

Doch mußlich hier eine Einschränkung machen: Wenn wir am Ende dieses Jahrzehnts eine nüchterne Bilanz der NATO ziehen, dann kann die positive Bewertung für Mitteleuropa nach meiner Überzeugung aufrechterhalten bleiben. An den Flanken der NATO gibt es dagegen Probleme, die unübersehbar sind, insbesondere an der Südflanke. Im Gegensatz zwischen Griechenland und der Türkei, den ökonomischen Problemen der Türkei selbst, aber auch den unübersehbaren militärischen Problemen, liegt eine zentrale Herausforderung für das Bündnis, eine Herausforderung, die nicht nur im Interesse der NATO gelöst werden muß, sondern auch im Interesse der Region, die uns seit dem Überfall auf Afghanistan besondere Sorge bereitet.

Nur auf der Basis einer sich festigenden und entwickelnden EG und einer sich stabilisierenden NATO, so

meine Bilanz, war Vertragspolitik mit den Staaten des Warschauer Paktes möglich und erfolgreich. Nur auf der Basis gefestigter militärischer Zusammenarbeit des Westens, der Integration der Bundesrepublik Deutschland in die NATO, war Deutschland- und Ostpolitik möglich. Das war kein losgelöster Prozeß.

In gleicher Weise ist das, was wir Entspannungspolitik nennen, auch künftig nur bei Gleichgewicht militärischer Kräfte möglich, für uns in der Zusammenarbeit aller Staaten, die unsere Freunde und Nachbarn im Westen sind.

Diese Politik muß ihre Fortsetzung finden, es gibt für sie keine Alternative. Wir sind dankbar, daß der amerikanische Präsident in seiner „State-of-the-Union-MESSAGE“ und auch vorher deutlich gemacht hat, daß Amerika sich faktisch an die Vereinbarungen von SALT II halten wird. Wir erwarten, wir fordern von der Sowjetunion eine entsprechende Erklärung, weil nur auf dieser Basis möglich ist, auch in schwierigen Zeiten Elemente weiterführender Politik zu bewahren.

Ich möchte diese Bestandsaufnahme mit einer klaren Aussage abschließen: Wir werden es nicht zulassen, daß hier in Europa, vielleicht sogar durch interessante Angebote, Vertrags- und Entspannungspolitik fortgesetzt wird mit dem Ziel, die Westeuropäer von Nordamerika zu trennen. Wir werden das nicht zulassen. Die Verbindung innerhalb der NATO, innerhalb der westlichen Gemeinschaft, ist eine unauflösbar. Es wird keine Trennung der westeuropäischen von den nordamerikanischen Verbündeten geben.

Wir haben im vergangenen Jahrzehnt feststellen müssen, daß sich außerhalb unseres Kontinents Konfrontation, Krieg, Revolution, Umsturz fortgesetzt haben. Spätestens beim Überfall auf Afghanistan wurde sichtbar und deutlich, daß es eine Interdependenz von Spannung und Entspannung, von Frieden und Friedenssicherung, von Krieg und Kriegsandrohung in der gesamten Welt gibt. Der Friede ist ebenso unteilbar wie die politische Moral. Wenn wir allerdings die weltweite Bilanz anschauen, dann sollten wir nicht in den Fehler verfallen, dieses abgelaufene Jahrzehnt als ein Jahrzehnt fortlaufender politischer und militärischer Erfolge der Sowjetunion anzusehen.

Entwicklungen, die unübersehbar und gekennzeichnet sind durch Ländernamen wie Äthiopien, Südjemen, auch Afghanistan lassen sich ergänzen durch politische Niederlagen der Sowjetunion in anderen Regionen der Welt. Ich möchte hinzufügen, manches an den Expansionsmöglichkeiten für die Sowjetunion war sicherlich auch Konsequenz falscher westlicher Politik.

## Was bedeutet nun Afghanistan in diesem Zusammenhang?

Ich denke, die Dritte Welt hat durch diese Ereignisse sehr viel stärker erkannt, mit wem sie es zu tun hat: Mit einer imperialen Macht, die Vorteile, die sich ihr bieten, ohne große Rücksichtnahme auf öffentliche Meinung wahrrnimmt. Daß die Sowjetunion sich am Ende verkalkuliert haben mag, lasse ich im Moment unbeachtet.

Gerade aber, wo die Sowjetunion so deutlich gemacht hat, mit welchem Zynismus sie ungebundene Länder betrachtet, muß es Teil unserer Politik sein, blockfreie Länder in ihrem Status zu belassen, durch unsere Politik nicht den Eindruck zu erwecken, als wollten wir an die Stelle sowjetischer Machtpolitik, sowjetischer militärischer Bedrohung, westliche Protektorate setzen. Es

kommt deshalb sehr darauf an, eine Politik des langen Atems zu machen.

Ich erinnere mich noch sehr genau, wie die Bundesregierung kritisiert worden ist, weil sie einzelnen Entwicklungsländern, z.B. Somalia, Entwicklungshilfe auch dann noch gegeben hat, als manche meinten, dieses Land sei politisch längst in ein anderes Lager abgewandert. Am Ende konnten wir feststellen, daß unsere Politik des langen Atems hier und in vielen anderen Ländern des afrikanischen und asiatischen Kontinents sich ausgezahlt hat, daß so Möglichkeiten des Gesprächs, der politischen Einflußnahme, auch z.B. der Befreiung von Geiseln in Mogadischu, gegeben waren.

Eine weitere Erkenntnis ergibt sich für mich aus Afghanistan: Sehr schnell können Ereignisse, die scheinbar getrennten politischen Problemen zuzuordnen sind, zu einer explosiven Verbindung zusammenkommen. Die Dramatik liegt ja in der Zusitzung der Geiselhaft im Iran, der Sorgen um die Energieversorgung, der strategischen Position der Sowjetunion und natürlich auch der Probleme im Nahen Osten zwischen Israel, Ägypten und deren Nachbarn.

Wenn wir über diese Region debattieren, müssen wir unsere Strategie so einrichten, daß wir diese vier Probleme, also die Energieversorgung, die ungelösten Fragen der Geiselhaft im Iran, Fragen zu den strategischen Absichten der Sowjetunion und schließlich die Probleme der Friedensregelung im Nahen Osten zwischen Israel und seinen Nachbarn zusammensehen als eine große Herausforderung der Sicherheitspolitik.

## Was ist zu tun?

Ich denke, wir sind uns einig darüber, daß wir nicht ablassen können und nicht ablassen werden von der Forderung, die Sowjetunion habe Afghanistan zu verlassen. Wir bewegen uns hier auf dem festen Boden der Mehrheit von 104 Nationen, die in der UNO diese Position in aller Deutlichkeit und Klarheit bezogen haben.

Zum anderen brauchen wir in der Region eine langfristige und abgestimmte Strategie des Westens, eine Arbeitsteilung. Wie könnte sie aussehen? Sie müßte vor allem langfristige wirtschaftliche und soziale Hilfe umfassen.

Hier möchte ich erneut auf unsere Politik verweisen und deutlich machen, daß wir unsere Hilfe für die Türkei und für Pakistan zu keinem Zeitpunkt unterbrochen haben. Die Langfristigkeit der Hilfe und die Politik des längeren Atems scheint mir das Wesentliche zu sein.

Wir müssen den eigenständigen Weg solcher Länder akzeptieren. Das mag uns schwer fallen, weil dort mit anderen moralischen Standards gemessen wird, weil dort andere Wertvorstellungen gelten, weil es eine Welt ist, die uns fremd ist und für die wir nur mit Mühe Verständnis aufbringen können. Aber ich denke, wenn wir nicht Verständnis für die Besonderheiten aufbringen, werden wir Fehlleistungen begehen.

Wir müssen außerdem die Interdependenzen sehen: Wer Pakistan sagt, muß auch Indien sehen. Es hat ja keinen Zweck, durch eine falsche Politik Fronten aufzubauen, die nur in kürzester Zeit in anderen Regionen Schwierigkeiten bereiten. Natürlich geht es darum, dieser Region auch militärische Unterstützung zu geben, daran kann es überhaupt keine Zweifel geben. Ich will aber an dieser Stelle anmerken, daß es dazu einer Arbeitsteilung bedarf. Arbeitsteilung heißt für die Bun-

desregierung Deutschland: Keine Ausweitung des NATO-Territoriums, kein Engagement der NATO in dieser Region, aber Überlegungen für eine Arbeitsteilung innerhalb der NATO, um Kräfte freisetzen zu können.

Innerhalb der NATO geht es im wesentlichen darum, die Probleme der Südflanke zu lösen. Sicherlich bin ich dankbar dafür, wenn mir der Deutsche Bundestag, das Bundeskabinett auch noch für 1980 mehr Mittel für die Stärkung der Verteidigungskraft der Bundeswehr bzw. für die Lösung auch noch bestehender sozialer Probleme gibt. Aber wenn wir in einem weiteren Kontext denken, und dazu sind wir verpflichtet, dann scheint es mir geboten zu sein, das finanziell Mögliche dort einzusetzen, wo es am notwendigsten gebraucht wird. Ich halte es deshalb für die zentrale Aufgabe, das türkische Problem zu lösen. Wenn wir dafür die Federführung übernommen haben, dann in voller Erkenntnis der Probleme, allerdings nicht in der Absicht, die finanziellen Leistungen allein zu übernehmen. Wir werden auf Sie, unsere Alliierten und unsere Freunde zukommen, um Sie zu bitten, die Operation mit zu unterstützen.

Aber es geht natürlich auch darum, hier in Mitteleuropa einige Dinge zu regeln. Lassen Sie mich einen Satz sagen zu der Debatte um die Steigerung der Verteidigungshaushalte um drei Prozent real: Ich bin sehr gegen Momentaufnahmen. Ich bin sehr dafür, daß wir das Jahrzehnt, das abgelaufen ist, betrachten und zur Kenntnis nehmen, was in den vergangenen zehn Jahren mit der Verteidigungspolitik in unserem Lande geleistet worden ist, nämlich drei Prozent real Jahr für Jahr in einer Zeit, in der viele unserer Alliierten sich nicht in der Lage sahen, aus – durchaus verständlichen – Gründen gleiches zu tun. Was wird nun im Jahr 1980 sein?

Ich denke, wenn wir am Ende einen Strich ziehen, das anrechnen, was nach NATO-Kriterien anzurechnen ist, z.B. das, was an der Südflanke getan werden wird, das, was über einen Nachtragshaushalt für die Bundeswehr selbst laufen wird, dann mag es zwar sein, daß wir nicht ganz bei drei Prozent liegen, insbesondere, weil niemand weiß, welche Preissteigerungsraten am Ende des Jahres vorhanden sein werden. In einem Punkte aber sollten wir uns gegenseitig in die Hand versprechen, daß insbesondere das Langfristige Verteidigungsprogramm, die Notwendigkeiten der nächsten Jahre, die langfristige Strategie, auch von uns honoriert werden. Darauf können Sie sich verlassen.

Es muß in unserer Politik deutlich werden, daß die NATO-Strategie des Jahres 1967, formuliert in Reykjavík, gilt, nämlich Verteidigungsfähigkeit auf der Basis des Dialogs über Rüstungskontrollpolitik mit der anderen Seite. Wir sind uns mit unseren Alliierten einig, daß alles das, was auf den Tisch bei MBFR oder anderswo gelegt worden ist, auch auf dem Tische bleibt.

Eine letzte Bemerkung zu unserer Solidarität mit den USA: Ich habe eine Reihe von Maßnahmen angesprochen, für die wir etwas leisten – Pakistan, in der EG, im Persischen Golf –, sie alle gehören in den Zusammenhang unserer Solidarität mit den USA. Wir werden in keinem Falle Maßnahmen, die die USA beschlossen haben, unterlaufen. Hier gibt es überhaupt keinen Zweifel. Wir wissen, daß es ohne die USA keine Sicherheit, keinen Frieden und auch keine Vertragspolitik gibt. Doch müssen wir noch enger miteinander zusammenarbeiten, denn ich denke, Solidarität und langfristige

\*Rede von Bundesminister der Verteidigung, Dr. Hans Apel, bei der XVII. Internationalen Wehrkunde-Begegnung am 9. 2. 80 in München

Planung müssen heißen, sich gemeinsam zu informieren, gemeinsam zu debattieren, gemeinsam zu handeln. Auch in dieser schwierigen Zeit bleibt es den Sicherheitspolitikern unseres Landes zusammen mit den Politikern anderer Verantwortungsbereiche nicht erspart, unsere Länder in Ordnung zu halten.

Wir müssen unsere Länder sozial und wirtschaftlich in Ordnung halten. Das gibt Grenzen und Begrenzungen. In diesem Zusammenhang möchte ich an die eigentliche Botschaft von Kabul erinnern, nämlich wie gefährdet unsere Energieversorgung ist. Darüber wird hier noch gesprochen werden.

In unserem Lande gibt es eine sehr interessante Entwicklung: Vor einem Jahr haben 26 Prozent der Bevölkerung die Versorgung unseres Landes mit Energie als die wichtigste Aufgabe bezeichnet, im Jahre 1980 sind es 72 Prozent. Die eigentliche Sorge der Bevölkerung ist also eine Bündelung von Friedens- und Kriegsbesorgnis, verbunden aber mit der Frage, wie wir unsere Energieversorgung sichern.

Das zusammen macht deutlich, worum es jetzt geht: Es geht darum, zielgerecht zu handeln. Es geht also nicht um Eskalation, es geht um Konfliktbeherrschung, Konfliktindämmung, es geht um Sicherheit, es geht darum, auch unserem Gegenüber die Vorherrschaft unserer Politik, die Langfriststrategie sichtbar zu machen, ihm die Möglichkeit zu geben, zu wissen was wir tun. Das ist Voraussetzung, die deutlich werden läßt, daß nicht Krieg vorbereitet wird, daß vielmehr das Gespräch nicht abreißen darf, daß wir mit Augenmaß, mit Nüchternheit, mit Geduld aber auch mit Entschlossenheit und Vernunft in der westlichen Allianz, zum Nutzen des Friedens in der Welt, gemeinsam handeln werden.

#### Auf die Debattenbeiträge möchte ich folgendes feststellen:

Auf die Frage, was die Bundesregierung wohl bereit wäre zu zahlen, um den innerdeutschen Dialog und die innerdeutsche Politik fortsetzen zu können, kann ich nur sagen: es kann überhaupt kein Zweifel daran bestehen, daß die Bundesrepublik Deutschland, und zwar mit Zustimmung aller im Bundestag vertretenen Parteien, im westlichen Bündnis fest verankert ist. Hier gibt es keine deutsche Sonderrolle. Aber ich muß doch um Verständnis dafür bitten, daß wir in die westliche Debatte, in die westliche Politik und auch in die westliche Integration unsere politischen Notwendigkeiten mit einbringen. In diesem Sinne sehen wir es als wichtig an, wenn es innerdeutsche Begegnungen gibt. Es ist ein politisches Datum, wenn Jahr für Jahr 8 Millionen Bundesbürger und West-Berliner in die DDR reisen können, um dort das Gespräch zu suchen, um dort auch durch ihr privates Verhalten zu zeigen, daß es einen Unterschied zwischen ostdeutscher Ideologie und westeuropäischer Realität gibt.

Wir haben ein besonderes Interesse daran, das Viermächteabkommen für Berlin intakt zu halten, das brauche ich hier nur am Rande zu vermerken. Aber gerade dieser Punkt macht deutlich, daß es keine west-deutschen Sonderlouren geben kann. Wenn man sich die mit der deutschen Frage zusammenhängende Vertragspolitik anschaut, so ist der Stein, der dieses Gebäude hält,

das Viermächteabkommen gewesen. Dieses trägt die Unterschriften der Vereinigten Staaten, Frankreichs, Großbritanniens und auch der Sowjetunion. Damit wird sehr deutlich, daß es für uns eine losgelöst-eigenständige Politik nicht geben kann, aber daß wir unsere nationalen Probleme einbringen können. Im übrigen hat diese Politik stets auch die Zustimmung der Gemeinschaft gefunden. Sie wurde in gewissem Sinne sogar angeregt durch politische Forderungen aus Nord-Amerika in den sechziger Jahren.

Zum langfristigen Verteidigungsprogramm der NATO: Es setzt sich nur langsam durch. Westliche Demokratien haben hier Probleme. Sie setzen sich schwerfällig in Bewegung, um auf neue politische Herausforderungen zu reagieren. Aber sie antworten und sie reagieren! Offenbar können die Sowjets nicht dialektisch denken. Denn jede These der Sowjetunion, jede militärische Herausforderung, findet die militärische Anti-These im Westen. Marxisten können augenscheinlich auch nicht begreifen, daß Quantität von Aggressionen in Afrika und anderswo irgendwann in Qualität der Reaktion des Westens umschlägt. Dieses müßten Marxisten eigentlich, wenn sie es wirklich wären, begreifen.

Zur Wehrpflicht: Es geht nicht um 15 Monate Wehrpflicht in unserem Lande als einer unbedeutenen Zeit. Es geht darum, das Bewußtsein wachzuhalten, daß hier Dienst geleistet wird, Dienst an der Gemeinschaft. Das bedeutet die Notwendigkeit, für die Gemeinschaft einzustehen, für den Frieden einzustehen, notfalls mit dem eigenen Leben, in jedem Fall mit eigener Unbequemlichkeit.

Der NATO-Beschluß vom vergangenen Dezember war auch ein Test für die Notwendigkeiten in der NATO. Ich sage Ihnen sehr offen, ich halte den Beschluß für mindestens ebenso wichtig, wie seinen militärischen Inhalt. Die Tatsache, daß die NATO im schwersten psychologischen Trommelfeuer beschlossen hat, ist ein Zeichen dafür, daß die NATO der Herausforderung standgehalten hat. Wir sind auch bereit und in der Lage, in dem Maße wie es geboten ist nachzurüsten, wenn die Sowjetunion aus ihrer Interessenlage heraus meint, auf unser Angebot nicht eingehen zu sollen. Wenn die Sowjetunion meint, sie könnte bei uns Eindruck erwecken mit ihrer wiederholten Aussage, erst wenn der NATO-Beschluß rückgängig gemacht worden sei oder wir ein Moratorium verkündeten, wäre die Sowjetunion zu Verhandlungen bereit, dann ist das eine völlige Verkenntung der politischen, der militärischen, der psychologischen Situation in Westeuropa. Nicht erst nach Afghanistan, sondern bereits vorher!

#### Ein Wort zur Solidarität mit den Vereinigten Staaten:

Es gibt keine Maßnahme, die die USA ergriffen haben, die von uns unterlaufen oder nicht unterstützt wird. Was den Technologie-Transfer anbelangt, so sind wir alle im COCOM, wo wir die Probleme so einvernehmlich regeln, wie es sich gehört. Was Getreideexporte anbelangt, so hat die EG, die hier ja die Zuständigkeit hat, eine klare Position bezogen. Verbilligte Kredite hat die Bundesrepublik niemals an die Sowjetunion gegeben. Was die Olympischen Spiele betrifft, so gibt es einen Willensbildungsprozeß innerhalb der EG. Ich füge aber ausdrücklich für meine Person hinzu, es ist für mich undenkbar,

dass die deutsche Flagge im Olympia-Stadion in Moskau eimarschiert, wenn die amerikanische Flagge nicht eimarschiert.

Nun zu der Frage, ob wir nicht in der Lage sein müssen, auch außerhalb des Vertragsgebietes der NATO Antworten auf Herausforderung zu geben. Soll dann nur eine militärische Antwort gegeben werden oder vielleicht eine militärisch-finanzielle? Ich würde es für sehr gefährlich halten, wenn wir die enge Verlechtung der Landstreitkräfte der NATO in Zentraleuropa aufgeben würden. Was die maritime Präsenz anbelangt, so halte ich eine Debatte in den NATO-Gremien zu diesem Thema für angemessen. Hier müssen nach gründlicher Beratung Beschlüsse gefaßt werden, die alle mitzutragen haben. Hier muß deutlich werden, daß für den Fall, daß einzelne Partner der Allianz zusätzlich weltweite Aufgaben übernehmen, andere einspringen müssen dort, wo sie Verantwortung zutragen haben. Dabei hebe ich noch einmal hervor: eines darf nicht passieren, nämlich daß das NATO-Geflecht als Ausdruck der Solidarität gefährdet wird.

Afghanistan ist sichtbares Zeichen dafür, daß die Sowjetunion eine langfristige Strategie verfolgt. Man muß aber wohl selbstkritisch fragen, warum nicht bereits vorher bei den Ereignissen in Angola, Äthiopien usw. die Zeichen gesehen worden sind. Wenn man sich die Entwicklung im Jemen anschaut, dann muß man darüber mindestens ebenso besorgt sein, wie über das, was sich in Afghanistan tut. Es wird um so deutlicher, wie wichtig am Ende eine langfristige Strategie des Westens ist. Sie muß auch die Berührungspunkte berücksichtigen, wo sich die Interessen der Sowjetunion mit den unseren so treffen, daß eine Vertragspolitik denkbar und möglich ist. Sicherlich brauchen wir auch eine militärische Antwort. Ich meine allerdings nicht, daß die militärische Antwort, was die Mittelmächte in Westeuropa anbelangt, sich wesentlich unterscheiden muß von dem, was bisher an militärischer Antwort gegeben worden ist. Da ist es sicherlich zweckmäßig und notwendig, über Arbeitsteilung nachzudenken. Da ist sicherlich geboten, die wirtschaftliche Kraft unseres Landes für die wirtschaftliche und soziale Entwicklung der Dritten Welt stärker einzusetzen als bisher. Hier verfolgen wir eine konsequente, vernünftige und auch erfolgreiche Politik. Daß die USA eine Führungsrolle in dieser Frage übernehmen müssen, ist für mich selbstverständlich. Führung heißt allerdings auch Konsultation, Debatte, Konzertation, Arbeitsteilung. Aber eine militärische Antwort allein reicht eben nicht aus, es muß eine diplomatische sein, auch eine ökonomische. Hier müssen unsere Bürger auch Opfer bringen. Bei einer Größenordnung unseres Bruttosozialprodukts von 1300 Milliarden DM sind wir bei großen Opfern wohl noch nicht angelangt.

Worum es letztlich geht, ist ins Bewußtsein zu heben, in welcher tödlichen Gefahr die westlichen Industriegesellschaften sind, die ihre Zukunft nur gemeinsam lösen können, aber auch nur in der Zusammenarbeit mit den Staaten in den Regionen, von denen wir abhängig sind, die wiederum von uns abhängig sind. Sicherheitspolitik ist heute mehr als nur die Antwort auf militärische Herausforderungen. Wir dürfen uns als die für die Sicherheitspolitik in engerem Sinne Verantwortlichen nicht den Blick verstellen lassen für diese Herausforderungen. Für sie müssen wir gewappnet sein.

## Die Zukunft der Allianz\*

Von Robert W. Komer

Daß die NATO bereits 30 Jahre besteht, reflektiert sowohl die fortdauernde Art der Herausforderung, die seinerzeit zu ihrer Gründung führte, als auch ihre Nützlichkeit für die gemeinsame Abschreckungsreaktion. Ob sie weitere 30 Jahre – oder auch nur eine weitere Dekade – angesichts einer neuen Art sowjetischer Herausforderung bestehen wird, wird davon abhängen, ob die NATO noch eine glaubwürdige Antwort hervorbringen kann. Während die NATO vielen nützlichen Zwecken dient, nicht zuletzt in der politischen Beratung und Koordination, werde ich mich zum größten Teil mit ihrer zukünftigen Lebensfähigkeit als eine militärische Verteidigungsallianz, was ihr fundamentaler Zweck bleibt, befassen.

#### Die gegenwärtige Herausforderung

Bevor wir uns mit der Zukunft der Allianz befassen, ist es der Mühe wert kurz zu betrachten, warum sie in der Vergangenheit ihren Zusammenhalt aufrechterhalten konnte. Während des größten Teils ihrer Geschichte wurde die Glaubwürdigkeit der NATO durch die amerikanische Überlegenheit in der Luft, zur See und in der Technologie und vor allem durch unsere weit überlegenen nuklearen Fähigkeiten gesichert. In der Tat, Europas Vertrauen in den amerikanischen Nuklearschild war der Leim, der die NATO zusammenhielt. In vielen Aspekten ist das immer noch der Fall.

Aber ungefähr in den letzten 15 Jahren haben wir wichtige negative Änderungen in dem militärischen Gleichgewicht zwischen der NATO und dem Warschauer Pakt erlebt, die tiefen Einwirkungen auf die Zukunft haben. Die amerikanische nukleare, maritime und technologische Überlegenheit wurde untergraben. Zum Teil war diese Erosion unausbleiblich, aber zu einem großen Teil haben wir im Westen es zugelassen, daß die Sowjets uns zwischen 1965 und 1975 zuvorgekommen sind.

Ein Hauptgrund war die enorme strategische Ablenkung, die durch den Krieg in Südostasien hervorgerufen wurde. Was immer auch die Verdienste der unglücklichen US-Intervention in Vietnam waren, sie kosteten nicht weniger als 230 Milliarden in heutigen Dollars, und resultierte in einem dem Vietnamkrieg folgenden Rückslag, durch den die tatsächlichen US-Verteidigungsausgaben um 13 Prozent im Zeitraum 1970–75 reduziert wurden. All dies warf die USA um mehrere Jahre bei der Modernisierung der strategischen und konventionellen Streitkräfte zurück und verursachte auch eine ernste Vernachlässigung unserer NATO-Flanke. Auch sind unsere europäischen Alliierten nicht genug in die Brese gesprungen, obwohl sich ihre tatsächlichen Verteidigungsausgaben 1970–75 leicht erhöht haben.

In der Zwischenzeit, seit dem Sturz von Chruschtschow, hat die UdSSR ihre Verteidigungsausgaben

\* Arbeitspapier, das dem Referat des Stv. US-Vert.-Ministers bei der XVII. Intern. Wehrkunde-Begegnung in München am 9.2.80 zu Grunde lag.

im Ernstfall zum Einsatz kommen, ergibt sich die einmalig hohe Übungsbelastung der Bundesrepublik Deutschland. In keinem Land der westlichen Welt wird so häufig im freien Gelände geübt wie hier. Die Bundesrepublik Deutschland muß daran ein Interesse haben. Insbesondere, daß die alliierten Streitkräfte auf deutschem Boden üben. Sie betrachtet daher die hohe Übungsbelastung als einen notwendigen Preis für ihre Sicherheit.

Trotz aller Bemühungen, die Auswirkungen der Übungstätigkeit auf die Umwelt so gering wie möglich zu halten, sind bestimmte Belastungen für die Öffentlichkeit unvermeidlich. Sie können auch in Zukunft nur dadurch gemildert werden, daß sie im Rahmen des Möglichen besser verteilt werden. Ihre Grenze finden derartige Bemühungen in der Notwendigkeit, die Realitätsnähe zu den Bedingungen des Gefechts in Mitteleuropa simulieren zu müssen. Dazu reichen die viel zu kleinen Übungsplätze in der Bundesrepublik Deutschland heute schon kaum aus.

Fluglärm und Manoverschäden werden sich also so lange nicht vermeiden lassen, wie wir eine ernsthafte Schwächung unserer Verteidigungsfähigkeit mit allen politischen Folgerungen nicht in Kauf nehmen wollen.

Es war mein Anliegen, den größeren Zusammenhang wieder herzustellen, die aktuelle sicherheitspolitische Debatte einzordnen, so wie ich glaube, daß sie eingordnet werden muß.

– Die NATO ist und bleibt auf absehbare Zeit der Garant der äußeren Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland.

– Der politische und militärische Zustand des Bündnisses bildet nach z. T. dynamischen Entwicklungsperioden in den vergangenen drei Dekaden eine gute Grundlage für einen weiteren erfolgreichen Bestand.

Die Gipfelkonferenz der NATO am 30./31. Mai 1978 in Washington hat deutlich gemacht, daß die Einsicht in die Notwendigkeit einer funktionstüchtigen Allianz bei allen Mitgliedstaaten nach wie vor lebendig ist. Zwar hat diese Übereinstimmung in grundsätzlichen Fragen weder Spannungen zwischen einzelnen Bündnispartnern noch die gelegentliche Hervorkehrung nationaler Interessen auf Kosten gemeinsamer Ziele und der Solidarität im Bündnis verhindern können, dennoch halte ich es für falsch, ja zärtlicherisch, diese Schwierigkeiten als Hinweis oder gar als Beweis für eine permanente Krise der Allianz zu bemühen.

Bei den immer komplexer werdenden globalen sicherheitspolitischen Interdependenzen erlangen Entwicklungen außerhalb des NATO-Vertragsgebietes zunehmend Bedeutung und beeinflussen die Sicherheitsinteressen der Allianzpartner.

Vor dem Hintergrund des nuklear-strategischen Gleichgewichts können die Streitkräfte der NATO – und das schließt die Bundeswehr ein – ihren Auftrag trotz der bestehenden Disparität im nuklearen Mittelstrecken- und im konventionellen Bereich bei vertretbaren Risiken im Defensiv-Konzept der Allianz erfüllen.

Das Risiko wurde dann nicht mehr tragbar sein, wenn die Bündnispartner die notwendigen materiellen Leistungen verweigern oder, was schlimmer wäre, in ihren politischen Entscheidungen die Solidarität vernachlässigten. Dann würde die militärische Entwicklung weiter zu Gunsten der NATO verlaufen und ihre noch vorhandenen Vorteile aufgehoben werden. Die politische Stabilität geriete ins Wanken.

Der Verteidigungsbeitrag der Bundesrepublik Deutschland hat an der Erhaltung eines politischen und militärischen Gleichgewichts zwischen den Machtblöcken und damit zur Erhaltung des Friedens in Freiheit einen wesentlichen Anteil.

## Die Südflanke der NATO

### – Probleme und Besonderheiten –

Von Admiral Harold E. Shear (CINCSOUTH)

Lassen Sie mich zunächst sagen, daß ich es zu würdigen weiß, die Gelegenheit zu erhalten, meine Ansichten vor diesem angesehenen Forum zu äußern. Die EUROPÄISCHE WEHRKUNDE ist eine bedeutende europäische Zeitschrift, die überall mit Interesse gelesen wird und unvoreingenommene Analysen, Berichte und Beurteilungen wichtiger Fragen der heutigen Welt enthält.

Erlauben Sie mir, bevor ich zum Thema komme, noch eine weitere Bemerkung. Ich habe die Absicht, absolut offen über diejenigen Fragen und Probleme zu sprechen, die mich in der Südlichen Region, in anderen Gebieten rund um das Mittelmeerbecken, im Bündnis selbst und auch in Regionen jenseits der geographischen Grenzen der NATO am tiefsten berühren.

Es gibt bei uns in der NATO viele Probleme, die zunächst definiert, dann besprochen und richtig angepackt werden müssen. Diese Probleme sind stets verwickelt, häufig umfangreich und oft rechtsschwierig. Die NATO selbst ist eine komplexe Organisation, die sich dynamisch entwickelt. Sie verlangt unsere ganze Kraft. Immer wieder werden wir durch die Ereignisse daran erinnert, daß die heutige Welt sich sehr schnell dreht, daß sie anspruchsvoll ist und in ihr alles eng zusammenhängt. Manchmal sehen wir uns gezwungen, mit Realitäten zu ringen, die sich schneller ändern als die Doktrinen, die wir entwickelt haben, um mit ihnen fertig zu werden. Über genau diese Welt will ich jetzt sprechen.

Gern würde ich mit der Feststellung beginnen, daß in der Südlichen Region alles bestens unter Kontrolle ist. Gern würde ich auch sagen, daß wir jedes wahrscheinlich eintretende Ereignis erkannt haben und daß wir für jedes von ihnen einen zuverlässigen Plan und genügend Menschen und Gerät haben, um des Erfolges sicher sein zu können. Aber die Tatsachen erlauben das nicht.

Sagen kann ich jedoch, daß wir hart arbeiten, den Gefahren, die wir wahrgenommen haben, zu begegnen. Ich kann sagen, daß wir mit allen unseren Kräften regelmäßig üben, um in unserer multinationalen Region operativ im Vorteil zu bleiben. Ich kann außerdem sagen, daß ich hinsichtlich unserer Moral, unseres Geistes und unserer Bereitschaft sehr zuversichtlich bin, obwohl bezüglich des letzten Punktes noch ernste Mängel bestehen.

Doch man kann nicht behaupten, daß alle Probleme, die in der Südlichen Region möglicherweise auf uns zukommen, vollständig und nachweisbar unter Kontrolle

sind. Es gibt einige Umstände, die sich einer wirksamen Kontrolle entziehen. Und es gibt manche, die sich sowohl der Kontrolle wie der Voraussicht entziehen.

Versetzen wir uns einen Augenblick in meinen Stab AFSOUTH in Neapel. Als Befehlshaber fordere ich Mitglieder meines Stabes auf, die folgenden Fragen zu analysieren, so daß wir unsere regionalen Pläne verbessern können:

- Wird Jugoslawien in der Zeit nach Tito seine derzeitige Blockfreiheit aufgeben und sich der einen oder der anderen Seite zuwenden?
- Wird Rumänien weiterhin eine Politik der Unabhängigkeit von der Sowjetunion verfolgen und den Sowjets einen Korridor als Zugang zu Bulgarien verweigern? Welche Wahrscheinlichkeit besteht, daß die Sowjets die Breschnew-Doktrin auf Rumänien anwenden?
- Wird die sowjetische Mittelmeerflotte wieder einen größeren, dem ehemaligen Stützpunkt in Alexandria gleichwertigen Flottenstützpunkt erhalten?
- Wird irgend eine nordafrikanische Nation den Sowjets schließlich auf die Dauer Flugplätze zur Verfügung stellen, von denen aus sie unsere bestehende Luftverteidigungsorganisation umgehen könnten?
- Welche Wirkung werden kommunistische Parteien in verbündeten Nationen oder der Eurokommunismus allgemein langfristig auf die Mitglieder des Bündnisses und auf die Solidarität im Bündnis haben?
- Werden die Mitglieder unseres Bündnisses in Zukunft imstande sein, ihre eigenen wirtschaftlichen, politischen und sozialen Probleme zu lösen – also jene Art von Problemen, die die volle Ausschöpfung des Potentials der NATO behindern könnten?

Auf diese Fragen gibt es natürlich keine fertigen Antworten. Aber wie auch immer die Antworten lauten mögen, zweifellos werden sie sich auf die Region Europa-Süd auswirken. Das heißt, daß wir derartige Fragen immer wieder prüfen müssen. Das ist keine leichte Aufgabe. Leider stellt das jedoch nur einen kleinen Teil unseres Gesamtproblems dar.

### Die Bedeutung des Mittelmeers

In der Geschichte spielte das Mittelmeer eine wichtige und oft entscheidende Rolle beim Aufstieg und Fall großer Nationen und Reiche. Das Römische Reich war die einzige Großmacht, der es gelang, die gesamte Mittelmeerküste unter einer Regierung zu vereinen. Vorher und nachher war diese Region stets unter rivalisierenden Mächten aufgeteilt. Die dortigen Regierungen suchten nicht die Übereinstimmung sondern den Widerspruch. Und das geht heute so weiter.

Von jener übrigen Staaten, die zur See stark waren, auf dem Lande großen Einfluß aus. Staaten, die zu Lande stark waren, begaben sich aufs Meer und wurden Seemächte, weil sie nur so sicherstellen konnten, daß ihre Interessen gewahrt blieben. In allen Zeitaltern hat es sich erwiesen, daß im Mittelmeer eine Landmacht ohne Seemacht nicht lange überleben kann. Andererseits kann Seemacht im Mittelmeer ohne Landstreitkräfte und -stützpunkte nicht dauerhaft sein.

Das jüngste Beispiel in heutiger Zeit liefert der Zweite Weltkrieg. Der Krieg wurde von denen gewonnen, die in der Lage waren, die machtvolle Kombination von Land- und Seemacht vom Vereinigten Königreich, von

Nordafrika und vom Mittelmeer aus auf dem europäischen Festland wirksam werden zu lassen.

Damals haben wir gelernt und lernen es noch jetzt wieder, daß das Mittelmeer von der übrigen Welt nicht isoliert ist und daß es für Mitteleuropa und Nordamerika nicht nur von untergeordneter Bedeutung ist. Im Gegenteil, das Mittelmeer ist eine wichtige Flanke Europas. Und es könnte wohl sein, daß Europa ohne Mittelmeer nicht verteidigt werden kann. Winston Churchill nannte dieses Gebiet Europas „weichen Unterleib“ und erinnerte daran, daß die Vorgänge im Mittelmeer immer auf das übrige Europa ausgestrahlt haben.

Vom militärischen Aspekt abgesehen, wird diese Behauptung auch von den Wirtschafts- und Handelsbeziehungen wesentlich gestützt. Das wirtschaftliche Wohlergehen fast des ganzen Mittelmeergebiets hängt in hohem Grad von den westlichen Nationen ab. Und diese wiederum erhalten bedeutende Importe vom Mittelmeer. Westdeutschland zum Beispiel ist einer der Hauptlieferanten von Italien, Griechenland, der Türkei, Jugoslawien, Syrien, dem Libanon, Spanien, Israel, Libyen, Algerien, Marokko und Zypern, bezieht aber auch in bedeutendem Umfang Waren von Frankreich, Italien, Griechenland, der Türkei, Syrien, Libyen, Algerien, Malta, Spanien und Jugoslawien. Die Vereinigten Staaten sind einer der führenden Lieferanten für Spanien, Israel, Ägypten, Griechenland, die Türkei, den Libanon, Italien, Frankreich, Tunesien und Marokko und importieren in großem Umfang aus Spanien, Israel, der Türkei, Italien, Griechenland und Algerien. Und so läßt sich das fortsetzen.

Hier liegen die nationalen Lebensadern, insbesondere für Öl und Erdgas, aber auch für den Handel ganz allgemein. Es ist dieser vieltausendfache Austausch von Rohstoffen und Erzeugnissen, der die moderne Wirtschaft gesund erhält.

Sehen wir uns zur besseren Illustrierung die Statistik der westdeutschen Ölimporte an. Deutschland verbraucht jährlich mehr als 80 Millionen Tonnen Öl. Mehr als die Hälfte davon wird an der afrikanischen Mittelmeerküste gekauft, wobei Libyen mit 43 % und Algerien mit 9 % an der Gesamtmenge beteiligt sind. Fast alles überquert auf die eine oder andere Weise das Mittelmeer und wird dann durch Tanker oder über Leitungen nach Norden transportiert. Selbstverständlich ist diese Ölmenge für eine der meist-industrialisierten Nationen der Welt von lebenswichtiger Bedeutung.

Die westeuropäischen und nordamerikanischen Länder haben am Mittelmeer sowohl als Absatzmarkt für ihre Produkte wie als Bezugsquelle für Rohstoffe und andere Handelsgüter beträchtliches wirtschaftliches Interesse. Alle Nationen hatten von jeher den Wunsch, lebensfähige und dauerhafte Beziehungen herzustellen und für unentbehrliche Bedarfsgüter verlässliche Garantien zu suchen. Wie es wohl natürlich ist, halten sich Länder normalerweise an eine Politik, die ihren nationalen wirtschaftlichen Interessen förderlich ist. Das ist sicher nichts Neues, denn die Geschichte liefert uns unter den Nationen der ganzen Welt zahllose Beispiele für ein derartiges Verhalten.

Das dürfte genügen, um klar zu machen, wie ein gordischer Knoten aus internationalen Beziehungen die Länder der Mittelmeerküste nachhaltig an die Nationen Europas und Amerikas bindet. Das sind keine Unterstellungen, es sind Tatsachen.

## Die Entwicklung der letzten 30 Jahre

Die siebziger Jahre und der größte Teil des Jahrzehnts davor bilden eine Periode großer Änderungen in unserer Welt. Es hat sich so viel verändert, daß wir beim Lesen der Zeitung jetzt das Unerwartete erwarten. Das Mittelmeerbecken und die umliegenden Gebiete waren das Epizentrum und der Schauplatz des Wandels der Welt. Der Wandel ist in sozialer, politischer und wirtschaftlicher Hinsicht nach Ausmaß und Tempo so überwältigend, daß es schwer sein dürfte, in der Vergangenheit und Gegenwart ein ähnliches Beispiel zu finden. Zur Veranschaulichung ein kurzer Rückblick aus der Sicht der NATO.

Als vor dreißig Jahren, 1949, der Nordatlantikvertrag unterzeichnet wurde:

- gab es keinen Warschauer Pakt;
  - gab es keine sowjetischen Kriegsschiffe im Mittelmeer;
  - hatten die USA ein Kernwaffenmonopol.
- Als am 19. Juni 1951 „Allied Forces Southern Europe“, die Südfalte der NATO, gebildet wurde:
- gab es eine ansehnliche britische und eine sogar noch größere französische Mittelmeerflotte – beide unter NATO-Befehl;
  - war die Monarchie Libyen eng mit dem Vereinigten Königreich und den Vereinigten Staaten verbunden und war Wheelus Air Force Base ein Konzentrationspunkt US-amerikanischer Interessen;
  - hatte Großbritannien Streitkräfte in der Suezkanal-Zone;
  - war Malta eine britische Kolonie. Die Briten hatten dort seit mehr als 150 Jahren einen Stützpunkt und die Admiraltät verwaltete die Werft;
  - hatte das Vereinigte Königreich in einem stabilen Mittleren Osten ausgedehnte Stützpunktrechte im Irak, war Aden Bestandteil des Britischen Empire – ebenso wie Somaliland und der Sudan;
  - hatte Äthiopien einen Kaiser und war zuverlässig prowestlich;
  - waren Pakistan, Afghanistan und der Irak ebenfalls gut pro-westlich und scharf anti-kommunistisch;
  - besaß Portugal reiche Kolonien, darunter Angola;
  - besaß und kontrollierte Frankreich ein riesiges und stabiles Gebiet in Nord- und Nordwestafrika;
  - und war der Libanon unbestritten das Paradies des Mittleren Ostens.

Man kann es kaum glauben, daß das hiermit beschriebene Gebiet vor nur 25 Jahren das Mittelmeerbecken und den Mittleren Osten mit anliegenden Gebieten darstellte. Aber es ist so. Diese Tatsachen sind jetzt Geschichte.

Das alles ist lange vorbei. Die ganze Region hat heute zahllose Probleme aller Art. Wer sich für das komplexe und unvorhersehbare interessiert, findet in den Problemen des Mittelmeerbeckens in der Tat Material, an dem er seine Kräfte messen kann.

Sehen wir uns nun die südliche Flanke und einige ihrer Schwierigkeiten an. Wir haben drei zur Region gehörende Mitglieder; Italien, Griechenland und die Türkei, dazu extra-regionale Unterstützung und Hilfe von Großbritannien und den Vereinigten Staaten. Die Region ist groß, wesentlich größer als das ganze restliche NATO-Europa zusammengekommen. In ost-westlicher Richtung gemessen trennen 4000 km die Straße von Gibraltar von der türkisch-russischen Grenze, die ein gutes Stück östlich von Moskau liegt. In nord-südlicher

Richtung wird Norditalien durch 1400 km von der nordafrikanischen Küste getrennt. Außerdem ist die Region sowohl zu Lande als auch durch das Mittelmeer zergliedert. Drei unserer vier potentiellen Kriegsschauplätze liegen auf dem Land. Alle drei, Nordostitalien, Nordgriechenland mit dem griechischen und türkischen Thrakien sowie die östliche Türkei haben außerordentliche Probleme, zum Beispiel Mangel an Tiefe. Der vierte und beherrschende Kriegsschauplatz der südlichen Region ist das Mittelmeer – ein wichtiges maritimes Gebiet von 0,5 Millionen Quadratmeilen und gleichzeitig ein einzigartiges Mittel für Flexibilität und Gemeinsamkeit. Militärisch und geopolitisch gesehen, dient die Kontrolle des Mittelmeers nicht nur als Notbehelf; sie ist vielmehr unentbehrlich, für unsere drei möglichen Land-Kriegsschauplätze in Kriegszeiten der Raum, der das Überleben sicherstellen muß.

## Aktuelle Probleme

Innerhalb der Grenzen der Südlichen Region stellt die Türkei für die NATO und den Westen fraglos das ernstste Einzelproblem dar. Eine Nation von äußerstem strategischem Wert, von unbezweifelter Loyalität gegenüber dem Bündnis – selbst während des Embargos, das sie militärisch schwächte – und von legendärer militärischer Tradition, hat die Türkei heute schwere wirtschaftliche, politische und militärische Probleme jeder Art zu bestehen. Sie hat Auslandsschulden von mehr als 13 Milliarden Dollar. Die Inflationsrate liegt über 70 %, die Arbeitslosigkeit bei 25 %. Die industrielle Kapazität ist nur zu 40 % ausgelastet. Infolge der starken Abnahme der Einkünfte aus dem Ausland hat die Türkei nicht genügend Devisen. Auch ihre militärische Struktur ist in Mitleidenschaft gezogen. Ich habe die Türkei in ihrer ganzen Ausdehnung bereist und bin mit ihren militärischen Stärken und Schwächen wohl vertraut. Sie braucht die Hilfe des Bündnisses dringend.

Angesichts des Chaos im benachbarten Iran und des Ablebens des CENTO-Paktes können wir es einfach nicht zulassen, daß dieses stolze und strategisch wichtige Land nach dem Muster der Vorgänge in Afrika, im Indischen Ozean und im Mittleren Osten zerfällt. Wir müssen es weiterhin mit aller Kraft unterstützen. Die äußerst wichtige Meerenge zum Schwarzen Meer, die lange gemeinsame Grenze mit der Sowjetunion, dem Iran, Irak, Syrien und Bulgarien und ihre stehende Streitmacht von einer halben Million Mann machen die Türkei zu einem wesentlichen Verbündeten.

Daneben gibt es zur Zeit ein anderes, sehr ernstes Problem in der Südlichen Region. Griechenland ist gegenwärtig nicht in der militärischen Struktur des Bündnisses integriert. Alle Nationen, die Griechen selbst eingeschlossen, stimmen darin überein, daß wir es dort brauchen. Die Streitfragen sind verzwickt und heikel und betreffen viele Aspekte des Ägäischen Meeres sowie Differenzen zwischen Griechenland und der Türkei. Um eine annehmbare Lösung dieser Schwierigkeiten zu finden, bedarf es anhaltender, geduldiger und gemeinsamer Anstrengungen aller Beteiligten. Die Lösung muß bald gefunden werden, denn die Einheit und Solidarität der südlichen Flanke sind gefährdet.

Anderorts in der Südlichen Region ist der Rückzug der Briten aus dem Mittelmeer zu spüren. Vor allem macht sich das Fehlen ihrer Seeaufklärungsflugzeuge bemerkbar. Zwar dienen britische Offiziere, Unteroffi-

ziere und Mannschaften nach wie vor in NATO-Stäben am Mittelmeer, aber die Abwesenheit ihrer Einheiten mit ihren wertvollen Erfahrungen ist zu fühlen.

Die Bereitstellung der Streitkräfte des Bündnisses ist Sache der Nationen. Dasselbe gilt für Verstärkungen, für die Logistik und ungezählte andere Mittel, um gegenüber den Streitkräften und Absichten des Warschauer Paktes ein ausreichendes Gegengewicht zu bilden. Kein Befehlshaber wird jemals zugeben, daß er alles in genügendem Maße hat. Und CINCSOUTH ist da keine Ausnahme. Ganz allgemein gesehen ist die Südliche Region jedoch quantitativ und insbesondere qualitativ mit anderen NATO-Regionen nicht gleichzusetzen. Die Länder im Süden sind oft etwas ärmer, in manchen Fällen weniger industrialisiert. Das wirkt sich natürlich auf die Streitkräfte aus, die sich dem Bündnis stellen. Aber wie alle guten Soldaten machen wir das Beste aus dem, was wir haben, und bleiben bemüht, unsere Leistungen und unsere Ausrüstung auf jede erdenkliche Weise zu verbessern.

## Bedrohung

Bei der Bedrohung der Südfalte der NATO seitens der Sowjets will ich nicht lange verweilen. Ich will auch keine Daten und Statistiken bringen. Es ist allgemein bekannt, daß wir im Süden auf allen Kriegsschauplätzen und in allen militärischen Kategorien beim Kräftevergleich ungünstig abschneiden, von dem maritimen Kriegsschauplatz vielleicht abgesehen. Doch möchte ich auf einige Punkte hinweisen, die damit im Zusammenhang stehen.

Eine Tatsache von besonderer Bedeutung ist seit der Kuba-Raketenkrise von 1962 die anhaltende, unerbittliche sowjetische Aufrüstung. Ihr Militärbudget hat sich ständig aufwärts entwickelt. Wenn die NATO baut, bauen sie auch. Wenn die NATO Zurückhaltung übt, bauen sie weiter. Das Ergebnis ist, daß sie jetzt strategische nukleare Parität erreicht haben. Sie haben ihre konventionell und nuklear bewaffneten Streitkräfte in Europa beträchtlich verstärkt. Und sie haben zur See und in der Luft eine eindrucksvolle globale Transportkapazität entwickelt.

Diese Erhöhung der Leistungsfähigkeit der Sowjets und des Warschauer Pakts über die ganze Breite hat das Verhältnis zwischen den Streitkräften grundlegend verschoben. Die eindeutige Überlegenheit, deren die NATO sich früher erfreuen konnte, ist verschwunden. Will man jedoch das neue Kräfteverhältnis beurteilen, dann sollte man einige wichtige, wenn auch schwierig zu bewertende Punkte zugunsten der NATO nicht übersehen.

Erstens kann man einige Satellitenstaaten der Sowjets in Osteuropa als ihrer Natur nach weniger zuverlässige Bundesgenossen ansehen, besonders im Kampf.

Zweitens hat der Westen einen wichtigen technischen Vorsprung. In mancher Hinsicht durfte diese technische Überlegenheit eine beachtliche kraftmäßige Unterlegenheit wieder wettmachen.

Und schließlich erfreut sich die NATO offensichtlich auf verschiedenen Ebenen wieder erneuter Aufmerksamkeit und wirklicher Führung. Die praktischen Ziele der Standardisierung und gegenseitigen Anpassung werden mit frischer Energie verfolgt. Der Beschuß aller Bündnispartner, die jährlichen Verteidigungsausgaben

**Die Bausparkasse für Deutschlands öffentlichen Dienst ist das BHW!**

# Übers Sparen und Bauen darf das Leben nicht zu kurz kommen!



Bausparen beim BHW läßt Deutschlands öffentliche Dienst genug übrig für die kleinen und größeren Freuden des Lebens. Für die geliebten Hobbys zum Beispiel oder die Urlaubserholung mit der Familie. Denn das BHW ist die Bausparkasse, bei der man sich fürs eigene Heim die Lebensfreude nicht vom Munde absparen muß.

**BHW** Gemeinnützige Bausparkasse für den öffentlichen Dienst GmbH  
3250 Hameln 1

um real 3 % zu erhöhen, ist ein wichtiger erster Schritt in Richtung auf eine Umkehr der letzten budgetären Tendenzen und zeugt von breiter Übereinstimmung bezüglich der Bedürfnisse der NATO und hinsichtlich der sowjetischen Aufrüstung. Ein anderer eindrucksvoller Anspruch für NATO-Mitglieder ist das langfristige Verteidigungsprogramm, eine umfassende Anstrengung, die Streitkräfte zu überprüfen und zu modernisieren und ihre Leistung zu verbessern. Ein höherer alliierter Offizier bemerkte vor kurzem, dies sei seiner Erinnerung nach das erste Mal, daß die NATO nahezu gleichzeitig fünf neue Kampfflugzeuge einführe beziehungsweise eingeführt habe; die F-15, die F-16, den Alpha-Jet, die A-10 und die Tornado. Es tut sich was.

Die Bewertung des gegenwärtigen Zustands der NATO und das Abwagen des militärischen Kräfteverhältnisses verlangen das Studium einer langen Reihe von Faktoren. Man muß dabei auch jede Selbstzufriedenheit und grobe Vereinfachung vermeiden. Betrachtet man das Vorrücken der Sowjets in der ganzen Welt und die Fortschritte, die sie auf dem Wege zur Realisierung ihrer geopolitischen Zielvorstellungen zweifellos gemacht haben, dann ist Selbstzufriedenheit sicher nicht am Platze.

Wir haben uns nun die Südliche Region angesehen, die Gefahren, denen wir begegnen müssen, und einige Probleme und Schwierigkeiten, vor denen wir stehen. Das sollte eine Vorstellung davon geben, wie die Welt des Mittelmeers aussieht, wenn man sie von AFSCOUTH in Neapel her betrachtet. Es wäre jedoch voreilig, wollte man den Eindruck erwecken, daß die Innenansicht der Südfalte zusammen mit Angaben über das militärische Kräfteverhältnis alles enthält, was uns zu schaffen macht. Das wäre Wunschdenken! Verhielte es sich so, wäre unsere Aufgabe um vieles einfacher.

#### Die Herausforderung des Bündnisses

Sicherlich war das Mittelmeerbecken der Schauplatz großer Änderungen. Die Tageszeitungen bestätigen das voll und ganz. Ein großer Teil dieser Änderungen ist von uns aus gesehen, nicht positiv. Aber wir finden auch, daß die Ereignisse außerhalb der Peripherie unserer Region die Tendenz haben, ebenfalls auf uns zu wirken und Einfluß zu nehmen. Hier eine kurze und unvollständige Liste möglicher Unruheherde, die für die Südfalte von Bedeutung sein könnten: die Polarisar-Front und die Sahara, Libyen, Tschad, Uganda, Angola, Zaire, Rhodesien, Libanon, Äthiopien, Eritrea, Somalia, Mosambik, die beiden Jemen, Afghanistan, Pakistan. Die Liste erscheint endlos.

Für den Westen waren der Aufruhr und das Chaos im Iran ein schwerer Schlag. Aber er hatte auch etwas Gutes. Er zeigte deutlich, daß sich etwas derartiges hier ereignen kann ... und dort. Es kann in einer Reihe von den gerade genannten Ländern passieren. Und es könnte morgen passieren. Doch wenn es eintritt, dann werden wir – die Südfalte, die NATO und alle ihre Mitglieder – davon beeinflußt und irgendwie betroffen werden.

Solche Ereignisse, die meistens jenseits der offiziellen Grenzen der NATO und damit außerhalb meines Verantwortungsbereichs geschehen sind und geschehen werden, sind sehr beunruhigend. Meine Besorgnisse haben im wesentlichen drei Gründe.

Erstens scheint es offensichtlich, daß die Sowjets ihre Stoßrichtung geändert haben. Sie nutzen jetzt die Instabilität der verschiedenen Nationen um das Mittelmeer und den Persischen Golf sowie im ganzen Kontinent Afrika aus. Dabei werden sie sich wahrscheinlich aufs äußerste anstrengen, um die Position des Westens in jenen Gebieten außerhalb Mitteleuropas, die sie für entscheidend halten, zu untergraben. Diese Gebiete sind jetzt zum Brennpunkt der Gefahren geworden, die mit der größten Wahrscheinlichkeit auf uns zukommen.

Die Sowjets handhaben diese Methode sehr flexibel. Sie läßt ihnen eine Reihe von Optionen, vom rein politischen oder wirtschaftlichen Druck bis zu militärischen Aktionen durch die Sowjets selbst oder ihre Schützlinge. Die Methode ermöglicht ihnen größte Gewinne bei geringstem unmittelbarem Risiko. Als strategische Initiative war sie ungemein geschickt. Wahrscheinlich war sie viel erfolgreicher als die Sowjets bei ihren Planungen erwartet hatten. Vielleicht übertraf der Erfolg ihre kühnsten Träume.

Der zweite Grund zur Besorgnis ist die mögliche Auswirkung dieser sowjetischen Anstrengungen auf unser Bündnis. Zur Zeit versuchen die Sowjets, im Gebiet des Roten Meeres, des Persischen Golfs und in ganz Afrika politisch, militärisch und wirtschaftlich Fuß zu fassen. Wenn ihnen das gelingt, dann legt sich ihr Einfluß quer über die Ölnachschubrouten des Westens. Sie haben dann ideale Möglichkeiten, den lebenswichtigen Öltransport und Verkehrswege des Welthandels zu bedrohen. Darüber hinaus würden sie durch Erwerb von Stützpunkten in diesen Gebieten die Infrastruktur erhalten, die sie für weltweite Mobilität ihrer Streitkräfte brauchen.

Meine alles überragende Sorge jedoch gilt dem möglichen Verlust ausreichenden Öl nachschubs für unsere Allianz. Eine derartige Aktion gegen die NATO hätte weitreichende militärische und wirtschaftliche Folgen. Unsere Wirtschaft würde praktisch innerhalb einiger Wochen zum Stillstand kommen. Schlimmstenfalls würde das Abschneiden der NATO von den Ölquellen dazu führen, daß wir den Krieg, den abzuwenden wir uns so sehr bemühen, ohne einen Schuß verlieren. Und die Ursache zu einem so schwerwiegenden Geschehen liegt einzig und allein in Aktionen und Ereignissen, die außerhalb der offiziellen NATO-Grenzen stattfanden.

Eines ist in letzter Zeit immer deutlicher geworden, hatte es jedoch schon lange sein sollen. Wir können es uns nicht leisten, auf einer Karte saubere Linien zu ziehen und zu sagen, daß dies die NATO-Grenzen sind, die alle unsere Interessen umschließen. Harte Tatsache ist es vielmehr, daß alles, was irgendwo rund um Afrika oder natürlich auch irgendwo auf diesem turbulenten Kontinent oder im Indischen Ozean, im Roten Meer, im Persischen Golf oder im gesamten Mittleren Osten geschieht, für die NATO ganz genau so wichtig oder möglicherweise kritischer ist als das, was irgendwo in Westeuropa oder im Atlantischen Ozean vor sich geht.

#### Blick voraus

In den letzten Jahren ist man mehr und mehr gewahr geworden, daß die Interessen der NATO nicht auf jene geographischen Parameter beschränkt bleiben sollten, wie sie 1949, vor dreißig Jahren, in Gründungsjahr der NATO definiert wurden. Der Anstoß dazu, uns dessen bewußt zu werden, gab auch wieder das Öl. Die gegen-

wärtigen Vorgänge führen uns die Folgen einer wirklichen Ölknappe vor Augen – und da wir im Geiste extrapolieren bis zur erschreckenden Vorstellung eines völligen Ausbleibens des Öls, sind wir nun gezwungen, uns dem Problem, wenn auch widerstrebend, zu stellen.

Ol ist heute das beste Beispiel, aber jeder ist sich sicherlich darüber im klaren, daß es eine lange Liste anderer, lebenswichtiger Mineralien gibt, die fast alle auf dem Meer befördert werden müssen. Vielleicht kennen und verstehen die Sowjets diese Abhängigkeit sehr gut. Ein Beleg dafür könnte das Auftreten der sowjetischen Flotten im Mittelmeer und im Indischen Ozean sein. Niemals haben wir zur Verteidigung unserer Interessen eine starke und moderne Seemacht dringender gebraucht als jetzt. Die meisten der weitgespannten Probleme, die ich hier aufgezeigt habe, stehen in unmittelbarer Beziehung zur Benutzung und Kontrolle der Meere.

Jedoch bleiben die Land- und Luftstreitkräfte, ihre Logistik, Versorgung und Verstärkung gleichermaßen wichtig. Das trifft besonders auf unsere drei räumlich weit voneinander getrennten Land-Kriegsschauplätze in der Südlichen Region zu, wo die zu Beginn eines unerwarteten Konflikts gerade vorhandenen Kräfte eine Zeit lang auf sich selbst angewiesen sein werden. Aber wir müssen der Tatsache eingedenken sein, daß Kontrolle des Mittelmeers wirksame Kontrolle der NATO-Südflanke bedeutet, gerade so wie Kontrolle des Indischen Ozeans und der benachbarten Seegebiete für die dortigen Interessen der NATO in ähnlicher Weise unabdingbar ist.

Die gegenwärtigen Aktivitäten der Sowjetunion bleiben darauf gerichtet, ihre Position global zu stärken und Ansatzpunkte zu gewinnen, um vermehrte militärische, politische und wirtschaftliche Hebelwirkung auf den Westen auszuüben. Daß sie das Mittelmeer, den Mittleren Osten und Afrika als Brennpunkte ihrer Einflußnahme ausgesucht haben, ist gewiß ebensoviel ein Geheimnis wie die Spannung, Unruhe, Unbeständigkeit und der Wandel, denen man in diesen Gegenden begegnet.

Die Sowjetunion wird fortfahren, ihre Streitkräfte zu vergrößern und zu verbessern und Vorteile zu erringen, wo und wann auch immer ihr das gelingt. Sie wird fortfahren, Schwäche und Unbeständigkeit auszunützen. Sie wird fortfahren, sich des Einsatzes von Stellvertretern zu bedienen, ohne Risiko für die Sicherheit des eigenen Landes. Vor allem wird sie nachdrücklich versuchen, ihren Einfluß und ihre Kontrolle in Gebiete, die durch ihren natürlichen Reichtum von Bedeutung sind, und über große Handelswege auszudehnen.

Kurz, die NATO befindet sich in einer sehr ernsten Situation und steht vor einer sorgfältig geplanten und sich offensichtlich verschlimmerten Bedrohung ihrer Sicherheit. Einfach gesagt, wenn die NATO ihrem Führungsauftrag nachkommt, werden wir stark und kampffähig bleiben. Das Gleichgewicht in der Welt und unsere Abschreckungskraft werden erhalten bleiben. Jede andere Entscheidung wäre auf die Dauer zu kostspielig, um ernsthaft in Betracht zu kommen.

Ich hoffe, daß diese Darstellung zum Nachdenken anregt. Das war beabsichtigt. Vielleicht hat sie auch dazu beigetragen, das Verständnis für die südl. Flanke der NATO, für ihre Peripherie und die Gegenden jenseits davon sowie für die uns bedrängenden Fragen, Probleme und Gefahren zu verbessern. Wohin wir auch sehen, in der Südlichen Region gibt es beinahe überall ei-

nen potentiellen oder schon bestehenden Unruheherd. Es gibt ungezählte grundlegende und wirkliche militärische, wirtschaftliche, politische und soziale Probleme. Überall erwarten uns Aufgaben. Glücklicherweise haben wir gute Verbündete. Sie haben sich dem Funktionieren des Bündnisses verschrieben.

Aber Selbstzufriedenheit können wir uns nicht leisten. Und wir können es uns nicht leisten, untätig zu bleiben, während wir Gefahr laufen, daß die sowjetischen Erfolge der letzten Jahre sich fortsetzen. Wir müssen feststellen, wo unsere Grenzen liegen, was unsere Sicherheit verlangt, wie stark die beiden großen Machtkräfte unserer Tage im Verhältnis zueinander sind und wie dieses Verhältnis sich ändert – und dann Abhilfe schaffen, wo es nötig ist.

Wir müssen auch die Notwendigkeit, stark zu bleiben, erkennen. Und das heißt, stark überall in der NATO. In der Mitte, und ganz gewiß an den Flanken und darüber hinaus. Schließlich müssen wir weiter über die Grenzen der NATO hinaussehen, auf die bedeutenden Geschehnisse in der heutigen Welt, und uns ganz klar machen, daß die NATO ihrem Einfluß keineswegs entzogen ist. Ja, wir müssen uns der Tatsache völlig bewußt sein, daß letzten Endes unser Bündnis das Ziel jener in der Welt heute beobachteten Destabilisierungsversuche ist.

Das Schicksal des Bollwerks der Freiheit hängt von diesem Bewußtsein ab.

## Die Modernisierung der NATO-Nuklearstreitkräfte in Europa

Von Joseph D. Douglass, Jr.

Die Modernisierung der nachfolgend als TNF bezeichneten Nuklearstreitkräfte der NATO in Europa entwickelt sich zu einer Frage ersten Ranges und verdeutlicht sich an der derzeit vorherrschenden und im Zuge der Anhörungen im US-Senat zu SALT II unüberhörbar zutage getretenen Besorgnis.

Die vom Westen einseitig auf sich genommenen Beschränkungen sowie das unbegrenzte Rustungswachstum in der Sowjetunion und ihre mit allen Mitteln und auf allen Ebenen vorangetriebenen Kriegsvorbereitungen sind der Indikativ für das Entstehen eines höchst unsicher werdenden internationalen Klimas, das zu jener Stabilität, die der Westen durch seine Politik der Rüstungsbeschränkungen zu erreichen hoffte, in eindeutigem Widerspruch steht.

Das militärische Kräfteverhältnis bei den atomaren und nicht-atomaren Potentialen in Europa sowie der interkontinentalen Systeme hat sich in so gut wie jeder Hinsicht zugunsten der Sowjets verschoben. Sie setzen ihre militärischen Machtmittel aktiv ein und nutzen die entstandene Lage in zunehmend gefährlicher werden der Weise zum Nachteil des Westens aus. Nach der vom ehemaligen US-Außenminister Henry Kissinger vor dem

- die Verteidigungsfähigkeit in der entscheidenden ersten Kriegsphase schwächen, wenn die präsenten Kräfte durch Abgabe von Kaderpersonal zugunsten einer besseren Nutzung des Reservistenpotentials verringert werden.

- erhebliche Mehrkosten bei den Betriebsausgaben erfordern, wenn mechanisierte Verbände in personalintensiver „Leichte Infanterie“ oder – bei Erhöhung des Friedensumfangs (?) – zusätzliche Infanteriekräfte aufgestellt werden sollen.

Ohne jeden Zweifel läßt es die Kostenexplosion, vor allem im Personal- und Rüstungsbereich, nicht zu, die gegenwärtige Struktur und Ausrüstung des Heeres – das gilt für alle Teilstreitkräfte – schlicht linear für die Zukunft fortzuschreiben.

Da sich die Bedingungen für die Auftragserfüllung laufend verändern, muß immer wieder kritisch überprüft werden, welche Forderungen an die Streitkräfte daraus abzuleiten sind.

Umschichtungen im Verteidigungshaushalt sind insoffern unausbleiblich. Sie dürfen aber nicht den Kern des Heereskonzepts treffen: mechanisierte Kampfkraft und operative Beweglichkeit; denn hier schlägt in Struktur und Ausrüstung die strategische Zielsetzung unmittelbar durch.

Viel wird in diesem Clausewitz-Gedenkjahr über die Bedeutung seiner Gedanken für unsere Zeit diskutiert. Seine Aussagen über den Zusammenhang von Krieg und Politik, Strategie und Taktik und über die Rolle der Streitkräfte sind aber unabstritten. Danach haben Streitkräfte als Gewaltmittel dem strategischen Ziel des Staates zu dienen und einen bestimmten Zweck zu erfüllen.

Was bedeutet dies für die Bundesrepublik Deutschland?

Strategisches Ziel ist es, den Frieden in Freiheit zu bewahren. Ihrer militärischen Zweckbestimmung nach müssen die deutschen Streitkräfte die Fähigkeit besitzen, im Rahmen des Bündnisses erfolgreich zu verteidigen, die Integrität des eigenen Hoheitsgebiets notfalls wiederherzustellen und damit zur raschen Beendigung eines jeden Krieges in Europa beizutragen.

Dies deckt sich mit dem Verfassungsgebot, das Einsatzkonzept sowie Ausrüstung und Ausbildung der Bundeswehr auf den Verteidigungsauftrag auszurichten.

Entscheidendes Kriterium für die Eignung des Heeres, ein in Struktur und Ausrüstung zweckmäßiges Instrument der Politik zu sein, ist deshalb seine Fähigkeit, glaubhaft zur Kriegsverhinderung beizutragen.

Damit ist es in das Konzept der deutschen Sicherheitspolitik eingeordnet, dass eine gesicherte Fähigkeit zur Erfüllung des Verteidigungsauftrags als Grundlage der Entspannungsbereitschaft voraussetzt. Diese Zweckbestimmung verlangt nach einem mechanisierten Heer. Es ist teuer, aber offensichtlich seinen Preis wert.

Die angebotenen Alternativen wären wohl schwerlich billiger, würden jedoch mit einer Minderung des Abschreckungswertes erkauft und erhöhen damit das Risiko für die Sicherheit unseres Landes. Sie gefährden damit zugleich die Grundlage der Entspannungspolitik.

Sind Alternativen um diesen Preis noch tauglich als Konzepte für den deutschen Verteidigungsbeitrag?

# Die Bedeutung des Nahen und Mittleren Ostens für die westliche Sicherheit

Von Walter Schilling

## Aspekte der westlichen Sicherheit

Sicherheit nimmt in der politischen Prioritätskala der westlichen Industrieländer einen hohen Rang ein. Die Dynamik des internationalen politischen Prozesses, die mangelnde Berechenbarkeit der politischen Entwicklung und die konkrete Erfahrung des Ost-West-Konflikts haben hierzu den Grund gelegt. Die ständige Sorge um die Vitalität der Nordatlantischen Allianz, die Bemühungen des Westens, genügend militärische Macht angesichts der enormen sowjetischen Rüstung zu entfalten, die Versuche, eine möglichst gemeinsame Antwort auf das sowjetische Vordringen in der Welt zu finden: Dies alles unterstreicht die Bedeutung des Sicherheitsdenkens in der Innen- und Außenpolitik der westlichen Länder.

Hinzu kommt, daß sich die Vorstellungen von Sicherheit, ihr Gegenstand, ihre internationalen Rahmenbedingungen und ihre Erfordernisse grundlegend gewandelt haben. Neben die militärisch geprägte Sicherheitsproblematik sind eine Reihe andersartiger Bedrohungen in den Blick geraten, die als eine Gefährdung der Sicherheit angesehen werden. Führende westliche Politiker haben in diesem Zusammenhang sogar von „neuen Dimensionen der Sicherheit“ gesprochen.<sup>1</sup>

In der Tat: Eine zunehmende Zahl von Faktoren, die nicht selten in unterschiedliche Richtungen weisen und die politischen Führungen vor schwierige Dilemmata stellen, haben die Konsistenz und Überschaubarkeit des Sicherheitsproblems vermindert und die vertraute Zuordnung zu dem jeweiligen politischen Handlungsrahmen erschwert. Zahlreiche Sicherheitsprobleme lassen sich z. B. nicht mehr im Rahmen der NATO lösen. Sie verlangen Konzepte und politisches Handeln in anderen, nicht unbedingt erprobten Zusammenhängen. Und manchen Regierungen fällt es schwer, sich auf diese Situation einzustellen. Dies zeigt nicht zuletzt das Lehrstück westlicher Uneinigkeit bei dem Versuch, eine gemeinsame Antwort auf die sowjetische Expansionspolitik in Afghanistan zu finden.

Die konkreten Probleme, die sich aus der Dynamik des politischen Prozesses ergeben, werden in jüngster Zeit vor allem im Verhältnis der westlichen Industrieländer zu den Staaten des Nahen und Mittleren Ostens deutlich.

Hier hat sich ganz offensichtlich der Blickwinkel geändert, unter dem der Westen heute diesen Teil der Dritten Welt sieht. Im Vordergrund stehen dabei zweifellos Fragen der Rohstoffversorgung. Die Erkenntnis der Abhängigkeit von Rohstofflieferungen, das Bewußtsein der nur relativen Macht und wirtschaftlichen Sicherheit, ist jedoch nur ein Aspekt des Problems. Die Bedeutung der Staaten des Nahen und Mittleren Ostens für die

westliche Sicherheit drückt sich nicht allein im arabischen Öl und anderen Rohstoffen aus. Die Sicherheitsrelevanz reicht vielmehr weiter. Sie wird erst recht deutlich, wenn wir das besondere Merkmal der Wirklichkeit auch im Hinblick auf den Nahen und Mittleren Osten ins Kalkül ziehen: die Ost-West-Konkurrenz und vor allem das politische Verhalten der Sowjetunion.

Und dies gilt nicht erst seit dem sowjetischen Einmarsch in Afghanistan. Jahrzehntelange Erfahrung lehrt, daß die Politik der Sowjetunion auf die Ansammung von Macht in all ihren Formen ausgerichtet ist. In diesem Zusammenhang bleibt die Frage sekundär, ob die Sowjetunion auf der Grundlage eines langfristigen Konzepts oder eines festen Plans handelt.<sup>2</sup> Eine gewisse Folgerichtigkeit und Beharrlichkeit des sowjetischen Vorgehens läßt sich jedoch nicht leugnen. Im Rückblick kann festgestellt werden, daß sowjetischer Machtzuwachs und geopolitisch bedeutsame Gewinne eher das Ergebnis einer Vielzahl von Gelegenheiten sind, die sich der Sowjetunion boten oder die sie sich schuf. Dabei zeigte sich die Sowjetunion durchaus sehr flexibel in ihrer Politik, entsprechend den jeweiligen Ansatzpunkten und den zur Verfügung stehenden Instrumenten. Auf diese Weise ist im Laufe der Jahre ein signifikantes Netzwerk sowjetischer Präsenz in vielen Teilen der Dritten Welt entstanden. Der Naha und Mittleren Osten bildete bei dieser Entwicklung keine Ausnahme, lag doch diese Region schon unmittelbar nach der Gründung des Sowjetstaates aus vielerlei Gründen im Blickpunkt sowjetischer Interessen.<sup>3</sup>

Wie beharrlich sich die Sowjetunion vor allem seitdem Beginn der Chruschtschow-Ära um die Verbesserung ihrer Machtposition im Nahen und Mittleren Osten bemühte, belegt auch der entschlossene und zynische Wechsel von Präferenzen und Allianzen, selbst wenn dies ihren revolutionären Interessen zu widersprechen schien. So haben die Sowjets z. B. im Irak die Kurden unterstützt, solange das dortige Regime pro-westlich eingestellt war. Nach dem Staatsstreich vom 14. Juli 1958, der ein eher pro-sowjetisches Regime hervorbrachte, haben die Sowjets der neuen Regierung gegen die Kurden geholfen. In ähnlicher Weise muß das sowjetische Verhalten in neuester Zeit in Äthiopien gewertet werden.

Vor diesem Hintergrund konsequenter sowjetischer Machtpolitik gewinnt die Frage nach der Bedeutung des Nahen und Mittleren Ostens für die westliche Sicherheit erst ihre besondere Relevanz.

## Die machtpolitische Signifikanz des Nahen und Mittleren Ostens

Präsident Carters sicherheitspolitischer Berater Zbigniew Brzezinski hat die Region des Nahen und Mittleren Ostens als die „dritte zentrale strategische Zone“ bezeichnet – neben Europa und Fernost. Unabhängig davon, ob man noch weitere wichtige Regionen identifizieren kann, weist allein schon die geostrategische Lage des Nahen und Mittleren Ostens auf die Richtigkeit dieser Erkenntnis hin, ragt doch die NATO mit ihrer Südflanke in den Bereich des Nahen Ostens hinein. Mit der Türkei besitzt der Westen eine geopolitisch-strategische Schlüsselstellung für das Gleichgewicht im östlichen Mittelmeer und im gesamten Nahen Osten.

Die bisher immer noch gegebene Orientierung der Türkei zum westlichen Bündnis erlaubt es beispiel-

weise den USA, einen Teil ihrer Streitkräfte auf vorgeschobenen Basen in Kleinasien zu stationieren. Dies betrifft insbesondere nationale amerikanische Aufklärungsmittel, etwa die Luftaufklärung, die Fernmelde- und Radaraufklärung, die Beobachtungsanlagen für den Abschuß von Raketen und die Ortung von Satelliten, also einen wichtigen Teil des weltumspannenden Netzes der amerikanischen Fernaufklärung gegenüber der Sowjetunion und dem Mittleren Osten.

Für den Westen ist die Türkei schon wegen ihrer geographischen Lage von erheblichem strategischen Wert. Eine Abwendung der Türkei vom westlichen Bündnis würde die NATO-Verteidigung an der Südflanke empfindlich treffen, die Kontrolle der strategisch wichtigen Meerengen – Bosphorus und Dardanellen – durch die westliche Allianz nicht mehr erlauben und die Aktionsmöglichkeiten der westlichen See- und Luftstreitkräfte z. B. in einem militärischen Nahost-Konflikt erheblich einschränken. Allein das Ausschließen dieses Staates aus dem westlichen Verteidigungsdispositiv würde die strategische Situation fundamental verändern. Und ein Bündnis etwa zwischen der Sowjetunion und der Türkei würde gar für die westliche Sicherheit und die Unabhängigkeit der Länder des Nahen und Mittleren Ostens eine kritische Lage herbeiführen.

Schließlich darf – neben der geostrategischen Position – das türkische Militärpotential nicht außer acht gelassen werden.<sup>4</sup> Dies gilt für dessen Funktion zur Sicherung gegen Angriffe von außen und zugleich für die Rolle des Militärs als innenpolitische Ordnungsmacht.

Die prekäre Wirtschaftslage der Türkei, außerordentlich harte gesellschaftliche Konflikte, die mangelnde Funktionsfähigkeit der türkischen Demokratie, die Feindschaft mit Griechenland und die zuweilen sehr ernsten Kommunikationsschwierigkeiten, vor allem mit dem Bündnispartner USA, bieten dennoch mannigfaltige Gelegenheiten für eine Supermacht, die daran interessiert ist, die bestehenden politischen Bindungen und Verhältnisse zum Schaden der westlichen Sicherheit zu destabilisieren.<sup>5</sup>

Ohne dieses Zutun der Sowjetunion hat der Westen bereits seine einst gewichtige strategische Position im Iran verloren. Das Ausscheiden des Iran Anfang 1979 aus der Rolle als pro-westliche Ordnungsmacht am Persischen Golf, als territoriale Basis für amerikanische Einrichtungen zur Fernaufklärung und als bedeutender Öllieferant kann in seiner Tragweite für die westliche Sicherheit kaum überschätzt werden.

Darüber hinaus führte der Umsturz zu einer härteren Haltung des Iran im arabisch-israelischen Konflikt und in Nord-Süd-Fragen. Und schließlich brachte der Wechsel auch einen militanteren Kurs in Bezug auf Ölpreiserhöhungen und Produktionsverminderungen mit sich. In der Frage der Sicherheit steht der Westen heute daher immer deutlicher vor der Wahl, in lokale Konflikte entweder direkt, d. h. mit eigenen Kräften, einzugreifen oder diese Konflikte einfach zu ignorieren. Die sowjetische Invasion in Afghanistan Ende Dezember 1979 hat die westliche Sicherheitsproblematik erneut verschärft. Was immer die Absichten der Sowjetregierung gewesen sein mögen: Bleibt die Sowjetunion mit ihrer Streitmacht von z. Z. etwa 100000 Mann in Afghanistan, so hat sie ihre Ausgangsposition für eventuelle weitere Expansionsabsichten wesentlich verbessert.

Bereits in den ersten Jahren der Eindämmungspolitik nach dem Zweiten Weltkrieg war Afghanistan auf Grund

einer bewußten amerikanischen Entscheidung nicht in das westliche Sicherheitssystem eingebaut worden. Man überließ dieses Land dem Einfluß der Sowjetunion. Erst der sowjetische Einmarsch rückte die Bedeutung Afghanistans für die westliche Sicherheit wieder in den Vordergrund strategischer Überlegungen. Die potentielle Bedeutung Afghanistans für die westliche Sicherheit wird klar, wenn man einmal das Mißlingen der sowjetischen Intervention in Betracht zieht und einen pro-westlichen Regierungswechsel gedanklich unterstellt: Für die Einrichtung amerikanischer Bodenstationen zur Überwachung der Sowjetunion – z. B. auch im Rahmen der SALT-Verifikation – wäre Afghanistan allein schon von unschätzbarem Wert. Einstweilen haben sich die Sowjets jedoch die Möglichkeit eines schnellen Zugriffs auf Pakistan, auf Iran, zum Persischen Golf und zum Indischen Ozean gesichert. Sie können nunmehr leichter die westlichen Industriestaaten an ihrem Lebensnerv treffen. Dies weist auf eine signifikante Veränderung der machtpolitischen Gewichte im Mittleren Osten hin, die noch dadurch an Gefährlichkeit gewinnt, daß Moskau erfahrungsgemäß seine außenpolitischen Optionen zwar vorsichtig, aber dennoch konsequent unter Abwägung von Vorteilen und Risiken ausschöpft und entsprechend handelt.

Gewiß ist die strategische Bedeutung Afghanistans für die westliche Sicherheit wesentlich geringer als im 19. Jahrhundert für die Herrschaft Großbritanniens in Indien. Doch reicht der Keil, den die Sowjets mit ihren Streitkräften östlich des Iran in Richtung auf den Indischen Ozean vorgetrieben haben, weit nach Süden und bietet gute Möglichkeiten für eine Umfassung des Iran von Osten her, sollte dies aus sowjetischer Sicht einmal notwendig oder sinnvoll erscheinen.

Pakistan kann, nach der Auflösung des CENTO-Paktes und dem Verlust des Iran, nicht mehr von Westen her, sondern nur noch von amerikanischen See- und Luftstreitkräften aus dem Indischen Ozean geschützt werden – vorausgesetzt, daß in dieser Region genügend Stützpunkte zur Verfügung stehen, eine operative Flotte auf Dauer in den Indischen Ozean verlegt wird und die pakistaneische Regierung überhaupt Hilfe wünscht. Dabei würde das Verbleiben Pakistans außerhalb der sowjetischen Machtshöhre zunächst weniger von dem militärischen Potential des Westens und dessen Einsatzfähigkeit in dieser Region gegenüber der Sowjetunion abhängen als vielmehr von der Handlungsbereitschaft des Westens und dem Eskalationsrisiko in einem möglicherweise globalen Konflikt.

Die Sowjetunion kann im Nahen und Mittleren Osten aus ihrer vorteilhaften geographischen Lage – nämlich ihrer Nähe zu den gegenwärtigen Konfliktzentren und strategisch wichtigen Positionen – großen Nutzen ziehen. Das geographische Glacis unmittelbar vor ihrem eigenen Territorium erscheint aus militärischer Sicht beherrschbar. In diesem Zusammenhang würde die fundamentale Veränderung der strategischen und politisch-psychologischen Situation im Nahen und Mittleren Osten erst recht deutlich werden, wenn es den sowjetischen Streitkräften gelingen sollte, Afghanistan unter Kontrolle zu bekommen und das dortige pro-sowjetische und sozialistische Regime zu festigen.

Eine derartige Entwicklung würde ihre Wirkung gewiß nicht verfehlen: Weder der Iran, noch die anderen ölproduzierenden Staaten des Nahen und Mittleren Ostens waren zukünftig vor erneuten sowjetischen militärischen Interventionen sicher. Brächte die Sowjet-

union auch noch Pakistan unter ihre Kontrolle oder richtete sie nur eine Volksrepublik Belutschistan bis unmittelbar an die Küste zum Indischen Ozean ein, besetzte sie im Zuge der chaotischen Verhältnisse einen Teil des Iran, so wäre dies ein direkter Angriff auf die vitalen Interessen der westlichen Industriestaaten.

Aus geostrategischer Perspektive muß Ägypten und Israel eine ähnliche Bedeutung zugemessen werden wie der Türkei. Dies erscheint auch im Hinblick auf die Frage interessant, welche einzelnen Staaten im Nahen und Mittleren Osten Sicherheitspartner der westlichen Industrielaender sein können.

Schon von der geographischen Lage Ägyptens her und aus dem Streben nach einer Sicherung der westlichen Seeverbindungslinien, der See- und Lufträume und der möglichen Nutzung von militärischen Stützpunkten muß sich der Westen bemühen, dieses Land im eigenen Einflußbereich zu halten. Gegenwärtig bietet sich dem Westen eine gute Gelegenheit, den Verlauf des israelisch-arabischen Konflikts entsprechend seiner Sicherheitsinteressen mitzugestalten.

Die Signifikanz einer arabisch-israelischen Einigung beruht auf der Überzeugung, daß die westlichen Industriestaaten Stabilität im Nahen und Mittleren Osten brauchen, um die Gefahren eines neuen Krieges abzuwenden, um solide Beziehungen mit den OPEC-Ländern aufzubauen, den Zugang zu Öl bei annehmbaren Preisen zu sichern und der Sowjetunion Möglichkeiten zu verschließen, militärische und politische Positionen zu gewinnen, die den westlichen Sicherheitsinteressen schaden könnten.

Eine festere Einbindung Ägyptens, die stetige Verbesserung der Beziehungen zwischen Ägypten und Israel und eine dauerhafte Trennung Ägyptens von sowjetischer Einwirkung würde die strategischen Bedingungen und die Konfliktstruktur im Nahen Osten zugunsten der westlichen Industrielaender verändern.

Darüber hinaus könnte etwa die Bereitschaft Ägyptens, die Durchfahrt durch den Suez-Kanal auch unter politischen und strategischen Gesichtspunkten zu handhaben und z. B. im Falle von Krisen oder Konflikten der Sowjetunion die Benutzung dieses Seeweges zu verweigern, die Aktionsmöglichkeiten der sowjetischen Seestreitkräfte und Handelsflotte nicht nur zwischen Mittelmeer und Persischem Golf bzw. Indischem Ozean einschränken. Auch die Projektion von Macht und die Ausweitung sowjetischen Einflusses in anderen arabischen Ländern wären schwieriger.

Eine feste Bindung Ägyptens an die westlichen Industrielaender würde die militärischen Optionen des sowjetischen Klienten Syrien gegen Israel verringern und damit künftige militärische Auseinandersetzungen unwahrscheinlicher machen. Die Gewährung von Stützpunkten und Hafennutzungsrechten in Ägypten für die Streitkräfte der USA würde die westliche Verteidigung erheblich begünstigen und die sowjetischen Möglichkeiten vermindern, z. B. von Nordafrika aus Druck auf Westeuropa auszuüben.

Ähnlich wie im Falle der Türkei dürfen auch in bezug auf Ägypten und Israel die bedeutenden Militärpotentiale nicht außer acht gelassen werden, über die beide Länder verfügen, wenn die Relevanz dieser Staaten für die westliche Sicherheit untersucht werden soll.<sup>10</sup> In gleicher Weise muß der Westen daran interessiert sein, für die Verbesserung der z. T. prekären wirtschaftlichen Lage dieser beiden Nahost-Staaten zu sorgen.

Stabilität im Nahen Osten und der Zugang zu den Ölquellen sind wesentliche Faktoren im Hinblick auf das globale Kräfteverhältnis zur Sowjetunion und vom Standpunkt der wirtschaftlichen Sicherheit des Westens.<sup>11</sup> Allein die Aufzählung dieser Faktoren macht deutlich, daß Saudi-Arabien neben Ägypten und Israel aus geostrategischer Sicht von entscheidender Bedeutung ist – wegen seiner Ölquellen, seiner finanziellen Macht und seiner Opposition gegen die expansionistischen Ziele der Sowjetunion.

Die Palette westlicher Interessen reicht in Bezug auf Saudi-Arabien von der Energieversorgung mit ihrer direkten Wirkung auf Preisstabilität, Wirtschaftswachstum, Beschäftigungsgrad in den westlichen Industrieländern bis zu dem militärischen Problem der Sicherung der Ölfelder und der Versorgungswege.

Für die Sicherung des Zugangs zum Persischen Golf und die Stabilität in dieser Region spielt Saudi-Arabien, besonders nach dem Ausfall des Iran als pro-westlichem Machtfaktor, eine herausragende Rolle. Die Funktion, die dem Iran zugeschrieben war, kann Saudi-Arabien schon auf Grund mangelnder allgemeiner Voraussetzungen, insbesondere aber auch im Zusammenhang mit dem Polarisierungsprozeß seit Camp David, jedoch nicht übernehmen. Hierzu fehlen die politische Erfahrung, die militärische Macht und der Einfluß gegenüber anderen Staaten des Nahen und Mittleren Ostens.

Als symptomatisch für die manchmal ungeschickte Politik der Saudis können die Beziehungen mit dem Nordjemen angesehen werden. Saudi-arabisches Fehlverhalten war mitverantwortlich dafür, daß der Nordjemen gegenwärtig nicht zu den eindeutig pro-westlich eingestellten Staaten zählt. Die mögliche Zusammenarbeit beider Jemen schließt nunmehr die Gefahr ein, daß die Sowjets ihre Kontrolle über den Südausgang des Roten Meeres festigen und die für die Energieversorgung des Westens unersetzliche Erdölgrößtmacht Saudi-Arabien eines wichtigen Pufferstaates zu den sozialistischen Regimen in Aden und Addis Abeba berauben.

Dennoch ist die strategische Bedeutung Saudi-Arabiens für die westliche Sicherheit gestiegen. Die Saudis können zweifellos den Westen dabei unterstützen, auf andere Weise als dies vor der Revolution im Iran möglich war, die Kontrolle über den Persischen Golf und die Straße von Hormuz zu garantieren.

Das unmittelbar an diesem strategisch wichtigen Punkt gelegene Sultanat Oman und die Vereinigten Arabischen Emirate sind nicht darauf vorbereitet, die Sicherheit der Schifffahrt an dieser Nahtstelle zwischen Persischem Golf und Indischem Ozean zu gewährleisten. Selbst ein so begrenzter regionaler Auftrag übersteigt die Kräfte dieser Staaten, die zwar einen großen Teil ihrer finanziellen Ressourcen für Verteidigungszwecke aufwenden, aber aus demographischen Gründen kaum mehr als eine kleine Heimwehr bzw. Küstenwacht aufzubieten vermögen.<sup>10</sup>

Der sowjetische Einmarsch in Afghanistan schuf jedoch wieder günstigere Voraussetzungen für eine – wenn auch lockere und nicht formalisierte – Sicherheitsallianz mit den westlichen Industrielandern, vor allem aber mit den USA, um die Kontrolle über die Meerenge zu ermöglichen. Vom Standpunkt der westlichen Sicherheit hat die strategische Bedeutung der Straße von

Hormuz sogar noch zugenommen, da nahezu alle Ölexporte der Nah- und Mitteloststaaten diese enge Wasserstraße passieren – mehr als ein Drittel der gesamten Weltölproduktion.<sup>11</sup> Insofern wird die erhöhte Präsenz westlicher Seestreitkräfte im Indischen Ozean und im Persischen Golf nur konsequent.

Es kommt jedoch nicht nur auf die Sicherung dieser außerordentlich verwundbaren Schifffahrtsroute an, wenn die Energieversorgung der westlichen Industriestaaten gewährleistet bleiben soll. Auch die Zerstörung oder Schließung eines Pipeline-Netzes oder eines größeren Produktionsfeldes könnte schon dramatische Folgen haben. Es dient daher den westlichen Interessen, wenn Saudi-Arabien wie bisher die eher konservativen und gemäßigten Regime der arabischen Halbinsel unterstützt und selbst militärische Allianzen eingeht, um den sowjetischen Einfluß besser zurückdrängen zu können.

Neuerdings erfahren die Saudis sogar den Beistand des Irak bei der Lösung dieses Problems. Die gegenwärtig festzustellende Neigung der irakischen Regierung, sich wieder von den Sowjets abzuwenden, obwohl der Irak seit 1972 durch einen Freundschaftsvertrag mit 15jähriger Laufzeit mit der Sowjetunion verbunden ist, sollte hinsichtlich ihrer Bedeutung für die westliche Sicherheit nicht unterschätzt werden. Der Wandel der Präferenzen liegt in teilweise gemeinsamen Interessen mit Saudi-Arabien begründet, die sich nach der Vertreibung des Schah, dem ägyptisch-israelischen Separativen und dem aggressiveren Verhalten der Sowjetunion entwickelt haben. Dabei ergaben sich auch neue Ansatzmöglichkeiten für eine geschickte Politik der westlichen Industrielaender. Immerhin ist der Irak nach dem revolutionären Umsturz im Iran zur stärksten Militärmacht in der Golfregion und zum zweitgrößten Ölproduzenten aufgestiegen.<sup>12</sup>

Westlichen Sicherheitsinteressen kommt auch die bedeutende Rolle Saudi-Arabiens im Konflikt Äthiopien mit Somalia und mit der eritreischen Befreiungsfront zugute. Wie für Saudi-Arabien, so stellt die massive sowjetische Präsenz in Äthiopien – mit einer strategisch wichtigen Küstenregion – einen Faktor der Instabilität und Unsicherheit dar. Umso mehr muß es für den Westen darauf ankommen, Somalia und den Sudan nicht unter sowjetischen Einfluß geraten zu lassen. Allein schon die geographische Lage dieser beiden Länder sollte Grund genug sein, um das westliche Engagement herauszufordern. Ein Ableiten dieser Länder unter sowjetischen Einfluß würde der Sowjetunion erneut wichtige geografische Positionen am Indischen Ozean und am Roten Meer verschaffen und das Tor nach Afrika weiter öffnen.

Die strategische Bedeutung des Nahen und Mittleren Ostens für die westliche Sicherheit läßt sich aber nicht nur aus der Wichtigkeit dieser Region hinsichtlich der Energieversorgung, der militärstrategischen Positionen, der Seeverbindungslinien, See- und Lufträume, der militärischen Potenzen und der Einflußmöglichkeiten auf Konflikte herleiten. Über diese Faktoren hinaus spielen die meisten Staaten des Nahen und Mittleren Ostens auch als Absatzmärkte der westlichen Industriestaaten eine große Rolle. Und schließlich darf die neu gewonnene ökonomische Macht vor allem der OPEC-Länder nicht außer acht gelassen werden.

Würde der Nahen und Mittleren Osten dem Einfluß der westlichen Industrielaender entgleiten und unter sowjetische Kontrolle geraten, so wären das globale Gleichgewicht empfindlich gestört und die Handlungsfreiheit,

insbesondere der westeuropäischen Staaten, entscheidend eingeschränkt. Eine derartige Veränderung der Machtverhältnisse hätte zweifellos auch einen maßbaren Spill-over-Effekt auf die Struktur der Beziehungen zwischen den übrigen Ländern der Dritten Welt und den westlichen Industriestaaten.

### Bisherige westliche Politik

Die Wichtigkeit des Nahen und Mittleren Ostens für die westliche Sicherheit macht es zu einer zwingenden Aufgabe westlicher Politik, den Erfolg der indirekten sowjetischen Strategie in Bezug auf diese Region zu verhindern. Diese Einsicht hat das politische Handeln der westlichen Industrielande in der Vergangenheit nicht immer geprägt.

Von einem eher geopolitischen Standpunkt aus könnte man in der Tat auf einige Entwicklungen in den letzten Jahren verweisen, die das Vordringen der Sowjetunion im Nahen und Mittleren Osten anzeigen: Der Staatsstreich vom April 1978 in Afghanistan und die schließliche Besetzung des Landes durch sowjetische Truppen Ende Dezember 1979, der Machtkampf in der Demokratischen Volksrepublik Jemen, der mit dem Sieg einer pro-sowjetischen Führung endete, die Konsolidierung des Mengistu-Regimes in Äthiopien mit massiver sowjetischer und kubanischer Hilfe, die Lieferung sowjetischer Waffen an Libyen weit über die Aufnahmefähigkeit dieses Landes hinaus, die Subversion in pro-westlichen Nahost-Ländern, der sowjetische Einfluß in Syrien und im Irak.

Der Sturz des Schah im Januar 1979 und die chaotischen Verhältnisse im Iran bieten weitere Gelegenheiten für die Sowjetunion, ihren Einfluß zu vergrößern und am Persischen Golf Fuß zu fassen. Hinzu kommt, daß unüberlegtes politisches Handeln westlicher Regierungen den Iran in die Arme der Sowjets treiben kann.

Dieser Entwicklung liegt sicher kein durchdachter und detaillierter strategischer Gesamtplan der Sowjetunion zugrunde, aber der sowjetische Druck auf die bedeutenden Ölproduzenten und die westliche Position im Nahen und Mittleren Osten ist evident.

Als eine Supermacht, die gemeinsame Grenzen mit einigen Ländern des Nahen und Mittleren Ostens hat, die den Wert von strategischen Positionen für die Entfaltung ihrer Macht kennt, die sich zunehmenden Schwierigkeiten gegenüber sieht, den ständig wachsenden Energiebedarf der eigenen Wirtschaft und der RGW-Partner aus den eigenen Rohstoffvorräten zu decken und die sich als Förderer nationaler Befreiungsbewegungen und sozialer Revolutionen versteht, muß sich die Sowjetunion naturgemäß um Einfluß in jener Region bemühen. Insofern sollte das bisherige Ergebnis der politischen Entwicklung im Nahen und Mittleren Osten niemanden überraschen.

Aber wie der Fall Ägypten zeigt, müssen sowjetische Erfolge nicht unbedingt endgültig sein, obgleich wir stets beachten sollten, daß einzelne Positionsgewinne der Sowjetunion ihre Wirkung auf die Völker und Regierungen in den Staaten des Nahen und Mittleren Ostens nicht verfehlten. Die Saudis machen z. B. kein Hehl aus ihrer Sorge über die „kommunistische Gefahr“ und die Unfähigkeit der westlichen Industrielande, dieser Gefahr zu begegnen.<sup>13</sup> Dabei bleibt zunächst unerheblich, ob eine derartige Annahme begründet ist, denn in diesem Bereich spielen „Perzeptionen“ oft eine größere

Rolle als tatsächliche Machtverhältnisse und Vorgänge.“ Andererseits kann die Schuld für die Ereignisse im Nahen und Mittleren Osten nicht in einseitiger Weise sowjetischer Expansion angelastet werden. Oft erwiesen sich originäre Konfliktursachen in den einzelnen Ländern der Region nämlich als bedeutend wirksamer für den Wandel der Machtstrukturen. Außerdem verlief die politische Entwicklung im Nahen und Mittleren Osten seit Ende 1973 für die westlichen Interessen keineswegs nur ungünstig. So war der völlige Zusammenbruch der mühsam und mit erheblichen finanziellen Mitteln aufgebauten sowjetischen Position in Ägypten sicher eine der wichtigsten Veränderungen der strategischen Situation und der Struktur der internationalen Beziehungen in dieser Region. Doch läßt sich nicht leugnen, daß der amerikanische Einfluß während der letzten fünf Jahre vor allem in den nördlichen Nahost-Staaten ständig – und in manchmal dramatischer Weise – zurückging. Dieser Positionsverlust geschah darüber hinaus zu einer Zeit, als die gesamte Region politisch und strategisch zunehmende Bedeutung erhielt – eine Entwicklung, die zweifellos hätte vermieden werden können.<sup>14</sup> Denn der Rückgang des amerikanischen Einflusses beruhte auf einer fatalen Fehleinschätzung der Lage und der jahrzehntelang wirksamen Unfähigkeit, sich den politischen Bedingungen in diesem Teil der Dritten Welt flexibel anzupassen.

Überdies war die abnehmende Fähigkeit der Amerikaner, die Machtverhältnisse in jener Region wirksam zu beeinflussen, von Schwierigkeiten der Entscheidungsträger und auch des akademischen Establishments begleitet, die gesellschaftliche Dynamik in den betroffenen Staaten zu erkennen. Dies führte zu Fehlern in der Vorhersage und Vorbereitung auf politische Entwicklungen, die im anderen Fall durchaus beeinflußt werden könnten.

Für die westliche Politik gegenüber den Staaten des Nahen und Mittleren Ostens ist bis in die jüngste Zeit der Mangel an analytischer Klarheit charakteristisch. Dies liegt auch daran, daß die politischen Eliten in wichtigen westlichen Industriestaaten oft zu lange an ideologischen Vorstellungen festhalten und sich nicht in ausreichender Weise bemühen, die politischen und gesellschaftlichen Entwicklungen, die geistigen und religiösen Strömungen zu verstehen.

Gerade die Ereignisse in der Nordkette der Nahost-Staaten zeigen, daß schlichte Unwissenheit und mangelndes Verständnis leicht Fehlentscheidungen bewirken, die schwerwiegende, lang andauernde Folgen haben und den Westen insgesamt um seine Glaubwürdigkeit bringen können.

Das strikte Festhalten am gesellschaftlichen Status quo in diesen Ländern, an einer unreflektierten Unterstützung desselben auf der Grundlage eines angreifbaren Stabilitätsbegriffs, fügte nicht nur den betroffenen Völkern erheblichen Schaden zu. Es schadete auch den westlichen Sicherheitsinteressen.

Der Westen suchte regelmäßig seine Interessen durch ein Bündnis mit den jeweiligen Herrscherschichten im Nahen und Mittleren Osten zu schützen; ohne nach der inneren Legitimation solcher Regime und den daraus sich ergebenden Gefahren für die Stabilität zu fragen. Für die Wirklichkeitsferne einer derartigen Politik kann der Umsturz im Iran als exemplarisch betrachtet werden, und es ist keineswegs ein Zufall, daß der Schah nicht nur als Gewaltherrscher, sondern ebenso als Parteidräger Amerikas gestürzt wurde und noch immer verfolgt wird.

Der Westen hat sich immer wieder darin geirrt, ein Bündnis mit den jeweils Herrschenden garantieren auch die innere Stabilität. Dieser offensichtliche Fehler bot vielmehr der Sowjetunion gute Ansatzpunkte, die tatsächliche Instabilität oft erfolgreich in ihre eigene Strategie einzubauen. Möglicherweise lag die gravierendste Fehleinschätzung bisheriger westlicher Politik in dem mangelnden Verständnis für die kulturellen und religiösen Traditionen, die sich mit wesensfremden Ansprüchen und Forderungen konfrontiert sehen.

Mangelnder Voraussicht ist es auch zuzuschreiben, daß die westlichen Industrielande heute einer wenig komfortablen Situation gegenüberstehen, wenn sie versuchen, in einer strategisch so wichtigen Region ihre Sicherheitsinteressen durchzusetzen, obgleich die politischen Niederlagen der USA und das Vordringen der Sowjetunion in der Dritten Welt die Unzulänglichkeit der westlichen Politik schon früh deutlich machten.

Die USA haben es dennoch versäumt, rechtzeitig das Machtvakuum zu füllen, das die frühere Ordnungsmacht Großbritannien im Nahen und Mittleren Osten hinterließ. Die Vorstellung Richard Nixons und Henry Kissingers, aufsteigende Regionalmächte könnten die erwünschte Stabilität garantieren, erwies sich als Wunschtraum und übersah darüber hinaus die geschichtliche Erfahrung, daß eine der jeweiligen Situation angepaßte militärische Präsenz noch stets ihren politischen Nutzen hatte, um vitale Interessen zu schützen.<sup>15</sup>

### Notwendige Neuorientierung der westlichen Politik

In den letzten Jahren ist vor allem in Europa das Bewußtsein gewachsen, daß die westliche Sicherheit auch von ausreichender Stabilität im Nahen und Mittleren Osten, vom Zugang zu den wichtigen strategischen Positionen und zu den Ölquellen abhängt. Es wäre allerdings falsch, die z. T. krisenhaften, rasanten Veränderungen im Nahen und Mittleren Osten und das sowjetische Vordringen in dieser Region als ein Problem zu sehen, das man primär mit Hilfe militärischer Macht lösen könnte. Ein derartiges Verhalten würde an dem vorbeigehen, was tatsächlich im Nahen und Mittleren Osten seit dem Zweiten Weltkrieg – vor allem aber seit 1973 – geschehen ist.

Die Entfaltung militärischer Macht kann aber durchaus nützlich sein und als Instrument dienen, um die Sowjetunion von weiteren militärischen Abenteuern abzuschrecken und pro-westlich orientierten Regimen den Rücken zu stärken. Es bleibt zweifellos eine wichtige Aufgabe westlicher Politik, das strategische Feld neu zu ordnen und zu festigen. Daher war es auch richtig, daß US-Präsident Carter die Entschlossenheit der USA signalisiert hat, einem weiteren Vordringen der Sowjetunion im Nahen und Mittleren Osten nicht tatenlos zuzusehen.<sup>16</sup>

Dieser Entschlossenheit fehlt aber noch die konkrete Ausgestaltung. Zwar befindet sich eine schlagkräftige amerikanische Flotte bereits im Indischen Ozean. Auch französische und britische Kriegsschiffe verstärken das westliche Potential in diesem Seengebiet. Für die Verteidigung werden den USA Stützpunkte und Hafennutzungsrechte eingeräumt in: Oman, Kenia und Somalia.

Die Vereinigten Staaten werden jedoch nicht umhinkommen, in der Golfregion einen permanenten Militär-

stützpunkt zu erwerben und aufzubauen. Erst die dauerhafte Präsenz einer beträchtlichen amerikanischen Land- und Luftstreitmacht am Persischen Golf wird jenen politischen Einfluß ausüben können; der notwendig ist, um die vitalen Interessen der westlichen Industrielande zu sichern und die Stabilität in dieser Region zu verbürgen.

Die politische Entwicklung der letzten zwei Jahre lehrt jedoch, daß auch eine Supermacht wie die USA nicht allein die Bürde zu tragen vermag, die westlichen Sicherheitsinteressen im Nahen und Mittleren Osten wahrzunehmen. Westeuropa und Japan werden sich überlegen müssen, welche Lasten sie übernehmen können. Im Rahmen einer sinnvollen Aufgabenteilung unter den Partnern ließe sich zweifellos eine flexiblere und wirkungsvollere Verteidigungsstruktur schaffen. Die Eingrenzung des NATO-Vertragsgebiets auf Amerika und Europa sowie die entsprechenden Sphären nördlich des Wendekreises des Krebses zwinge keineswegs dazu, daß Bedrohungen der westlichen Sicherheit, die in anderen Regionen entstehen, unbeantwortet bleiben.

Doch kann die Entfaltung und geschickte Anwendung militärischer Macht eben nur ein Teil der Antwort auf die Frage nach der westlichen Sicherheit sein. Der entscheidendste Teil der Antwort liegt auf einer anderen Ebene: Die Politik der westlichen Industrielande wird der Tatsache Rechnung tragen müssen, daß die grundlegenden politischen Entscheidungen, die sich auf den Nahen und Mittleren Osten beziehen, von den Regierungen in jener Region und nicht von auswärtigen Mächten getroffen werden. Letztere können diese Entscheidungen in der Regel nur dann wirksam und auf Dauer beeinflussen, wenn sie die politischen und gesellschaftlichen Grundströmungen in den Ländern des Nahen und Mittleren Ostens berücksichtigen.

Die Möglichkeit, mit diesem Problem fertig zu werden, liegt wesentlich darin, sich den Verhältnissen genauer anzupassen. Die vordergründige Unterstützung einiger pro-westlicher Regierungen – ohne z. B. für das berechtigte Bemühen des palästinensischen Volkes um einen Nationalstaat einzutreten, die inner-arabischen Rivalitäten, die soziale Unruhe und den islamischen Fundamentalismus uneingeschränkt zu berücksichtigen – reicht nicht aus. Die Fragilität der Regierungen im Nahen und Mittleren Osten, wie gut sie in finanzieller Hinsicht auch immer abgesichert sein mögen, darf dabei nicht übersehen werden. Angesichts der tiefen sozialen Spannungen in den meisten Staaten des Nahen und Mittleren Ostens und der darin liegenden Möglichkeiten zu revolutionärem Wandel sollte unsere Sensibilität viel höher sein und die westlichen Industrielande zu einem stärkeren Engagement herausfordern.

Hierzu gehört in erster Linie wirtschaftliche Partnerschaft, und wo dies die Lage gebietet – auch großzügige Wirtschaftshilfe. Dabei sollten die westlichen Industrielande auch den reichen Erdölproduzenten helfen, in ihre Zukunft zu investieren, damit sie wirtschaftlich abgesichert sind, wenn die Ölquellen versiegen. Gerade in diesem Bereich kommt den westlichen Industrielanden zugute, daß sie als Partner weit mehr und in höherer Qualität bieten können als die Sowjetunion. Auf diese Weise sollte der Westen sogar versuchen, selbst Staaten – wie z. B. den Irak – wieder fester an sich zu binden, die noch unter sowjetischem Einfluß stehen.

Im weiteren Sinne gehört es aber auch zur Neuorientierung westlicher Politik gegenüber dem Nahen und

Mittleren Osten, eine vernünftige Energiepolitik durchzusetzen und die Abhängigkeit vom Erdöl zu verringern.

Politisch-psychologisch schließlich ist es wichtig, die Staaten des Nahen und Mittleren Ostens nicht einfach als Figuren auf dem Schachbrett des Ost-West-Konflikts benutzen zu wollen. Der Westen sollte die Länder des Nahen und Mittleren Ostens vielmehr als eigenständige Faktoren in der Weltpolitik sehen, mit eigenen Werten, Interessen, Zielen. In der Anerkennung und aufrichtigen, konsequenter Unterstützung dieser Eigenständigkeit liegt die Garantie dafür, daß die Länder des Nahen und Mittleren Ostens dem sowjetischen Drang nach Macht-erweiterung selbst entgegentreten und so auch dem westlichen Interesse an der Eindämmung der Sowjetunion entsprechen.

Dies setzt allerdings Klarheit, Stetigkeit und Berechenbarkeit der westlichen Politik gegenüber den Staaten des Nahen und Mittleren Ostens voraus. Für Amerikaner, Europäer und Japaner wird daher eine abgestimmte Nah- und Mittelostpolitik, die alles, Wirtschafts-, Gesellschafts- und Sicherheitspolitik umgreift, unabdingbar.

#### Anmerkungen

<sup>1</sup> Bundeskanzler Helmut Schmidt in der Alastair Buchan Memorial Lecture in London am 28. 10. 1977, in: Survival Januar/Februar 1978, S. 2–10.

<sup>2</sup> Siehe auch Henry Kissinger in einem Interview mit „Der Spiegel“, in: „Der Spiegel“, Nr. 30/78 vom 24. 7. 1978 S. 88 und Helmut Sonnenfeldt, Die Afghanistan-Krise und die amerikanisch-sowjetischen Beziehungen, in: Europa-Archiv 6/1980, S. 169ff.; ferner Stanley Hoffmann, Drang zur Weltherrschaft? Motive, Ziele und Konsequenzen der sowjetischen Politik, in: Die Zeit Nr. 12 vom 14. 3. 1980, S. 3.

<sup>3</sup> Siehe hierzu Walter Schilling, Die sowjetischen Interessen im Nahen Osten seit 1917, in: Beilage zur Wochenzeitung „Das Parlament“, B 51–52/75 vom 20. 12. 1975, S. 3–18.

<sup>4</sup> IISS London, The Military Balance 1979 – 80, S. 30.

<sup>5</sup> John C. Campbell, Communist Strategies in the Mediterranean, in: Problems of Communism, Vol. XXVIII, Mai/Juni 1979, S. 1–17.

<sup>6</sup> IISS London, The Military Balance 1979 – 80, S. 38–40.

<sup>7</sup> Robert Stobaugh/Daniel Yergin, Energy: An Emergency Telescopied, in: Foreign Affairs, Vol. 58 Nr. 3, 1980, S. 563–595.

<sup>8</sup> David A. Deese, Energy: Economics, Politics, and Security, in: International Security, Vol. 4 Nr. 3, Winter 1979/80, S. 151.

<sup>9</sup> John C. Campbell, The Middle East: The Burden of Empire, in: Foreign Affairs, Vol. 57 Nr. 3, 1979, S. 628.

<sup>10</sup> IISS London, The Military Balance 1979 – 80, S. 43 und 46.

<sup>11</sup> Ray Daftor, World Oil Production and Security of Supplies, in: International Security, Vol. 4 Nr. 3, Winter 1979/80, S. 164.

<sup>12</sup> Vgl. Claudia Wright, Iraq – New Power in the Middle East, in: Foreign Affairs, Vol. 58 Nr. 2, Winter 1979, S. 257–277; siehe auch Atlantic News Nr. 1183 vom 11. 1. 1980.

<sup>13</sup> Interview mit dem saudiarabischen Außenminister Prinz Saud Al Feisal, in: Der Spiegel Nr. 16/80 vom 14. 4. 1980.

<sup>14</sup> Vgl. Admiral Stansfield Turner, The Naval Balance: Not Just a Numbers Game, in: Foreign Affairs, Vol. 55 Nr. 2, Januar 1977, S. 345.

<sup>15</sup> Shahram Chubin, Repercussions of the Crisis in Iran, in: Survival Mai/Juni 1979, S. 98–106 und Robert W. Tucker, America in Decline: The Foreign Policy of „Maturity“, in: Foreign Affairs, Vol. 58 Nr. 3, 1980, S. 449.

<sup>16</sup> Vgl. Peter Jay, Regionalism as Geopolitics, in: Foreign Affairs, Vol. 58 Nr. 3, 1980, S. 485–514.

<sup>17</sup> Präsident Carters Botschaft über die Lage der Nation vom 23. 1. 1980, zitiert nach: Europa-Archiv 5/1980, S. D 101ff.

# Gedanken zur Stärkung unserer konventionellen Streitkräfte

Von Helmut Lieberwirth

Seit mehr als einem Jahrzehnt klafft in Mitteleuropa die „Scher“ zwischen den Stärken der konventionellen Streitkräfte der NATO und denen des Warschauer Paktes von Jahr zu Jahr weiter auseinander.

Die Stärken der NATO stagnieren oder gehen sogar zurück. Die Stärken des Warschauer Paktes steigen. Vor allem die steigende Anzahl an Hubschraubern und Erdkampfflugzeugen, ganz besonders aber die steigende Anzahl an Panzern und Panzerfahrzeugen aller Art verursachen den westlichen Generalstäben großes Kopfzerbrechen.

Dem haben wir quantitativ nichts Entsprechendes entgegenzusetzen. Das wird auch in Zukunft so bleiben.

Aber auch qualitativ steigen die Schwierigkeiten.

Die politische und militärische Führung der Bundesrepublik Deutschland steht vor einer schweren Aufgabe.

Die Kosten fast aller Waffensysteme verdoppeln sich von Generation zu Generation. Entweder muß man auf neue Waffensysteme verzichten oder die Streitkräfte müssen reduziert werden. Der finanzielle Rahmen des Verteidigungshaushalts lässt es nicht zu, periodisch wiederkehrende materielle Neurüstungen mit sich immer wieder verdoppelnden Kosten durchzuführen. Zusätzlich stößt man auch auf personelle Grenzen im Hinblick auf die Bedienung immer komplizierterer Waffensysteme und der ständigen Einsatzbereitschaft hochtechnisierter Truppen. Die für die Kampftruppen der Bundeswehr geforderte generelle Verwendbarkeit in allen Kampf- und Geländearten ist nicht zu verwirklichen. Das kann heute noch nicht einmal eine langdienende Freiwilligenarmee, geschweige denn eine Wehrpflichtarmee mit 15 Monaten Dienstzeit.

F.O. Miksche schreibt darüber in seinem Buch „Vom Kriegsbild“ u.a.: „Nach den Planungen der NATO sollen die Verbände sowohl in einem mit konventionellen Kriegsmitteln als auch in einem mit Atomwaffen geführten Kampf einsetzbar sein. In Wirklichkeit entsprechen sie aber weder der einen noch der anderen Forderung.

Bei Divisionen, die Abschnitte von über 20 km verteidigen, stößt der Angreifer lediglich auf eine dünne Sicherungslinie. Erst weiter rückwärts bilden zum Gegenangriff bereitgestellte Panzertruppen das Gerüpe des Abwehrkampfes. Um in eine solche Verteidigungslinie einzudringen, ist der Angreifer gar nicht gezwungen, sich durch starke Schwerpunktbildung die örtliche Überlegenheit zu sichern. Er kann auf breiter Front in weit aufgelockerter Kampfform operieren!“ Soweit Miksche.

Uns Deutschen in der Bundesrepublik Deutschland nützt es gar nichts, wenn wir, nach einer schnellen Besetzung durch Panzertruppen des Warschauer Paktes, durch Truppen unserer Verbündeten einschließlich der Restverbände unserer Bundeswehr vom Rhein aus wieder „befreit“ werden.

Uns Deutschen nützt es noch viel weniger, wenn auf unserem Gebiet Atomwaffen eingesetzt werden müssen, um die östlichen Panzerarmeen zu stoppen.

In beiden Fällen wäre unser Vaterland wieder auf Jahre hinaus verwüstet. Von den Opfern in der Bevölkerung gar nicht zu sprechen.

Wir stehen in einer Zwangslage! Gibt es Lösungen, dieser Zwangslage zu entgehen?

## Stärkung der Panzerabwehr

Unsere Verteidigung darf sich nicht nur auf die heute bestehenden, kaum ersetzbaren, hochtechnisierten Truppen abstützen, sondern unser Heer muß daneben auch eine kostensparende, den Geländebedingungen in der Bundesrepublik, dabei aber auch der Panzerüberlegenheit des vermeintlichen Gegners angepaßte Truppe haben, die billiger in ihrer Bewaffnung und Ausrüstung, dafür aber zahlreicher ist.

Das kann man heute im Raketenzeitalter mit einer infanteriestärkeren Truppe erreichen, die mit modernen Panzerabwehrgeräten ausgestattet ist.

Wir sollten unsere Streitkräfte so organisieren und ausrüsten, daß wir im Verteidigungsfall

1. keinen Atomkrieg,

aber auch

2. keinen Panzerkrieg

auf unserem Territorium quer durch die Bundesrepublik Deutschland führen müssen, sondern einen

### Krieg den Panzern

an der Zonengrenze, d.h. osts. Lübeck, an der Elbe, im Harz, im Hessischen Bergland, an der Grenze bei Hof und im Bayerischen Wald. Das aber bedingt eine andere Wehrkonzeption, eine andere Organisation des Heeres, eine andere taktische Auffassung und ein anderes Mobilmachungssystem des Heeres.

Die Infanterie und die Panzerabwehr sind aufzuwerten und gleichberechtigt neben die Panzerwaffe zu setzen.

Wir brauchen eine „schwere Infanterie“ (Panzerabwehrinfanterie) und eine „leichte Infanterie“ (Jäger).

Andererseits sind die heutigen Panzergrenadiere mit ihren Mardern von der Infanterie zu trennen und den Panzerbataillonen einzugliedern.

Die Panzerabwehrinfanterie (schwere Infanterie) soll in feldbefestigten Stellungen und Stützpunkten an der Zonengrenze zusammen mit Panzerjägern den panzerhemmenden Schild bilden, an dem der Panzergegner reduziert, von der feindlichen Infanterie getrennt und der Rest der feindlichen Panzer in für uns günstiges Gelände kanalisiert wird, um dann dort von unseren bereitgestellten, noch frischen Panzerbrigaden vollends vernichtet zu werden.

Dadurch können wir auch in der Verteidigung dem Gegner das Gesetz des Handelns abringen.

Jäger (leichte Infanterie) brauchen praktisch alle Brigaden, zumindest je ein Bataillon.

Die Jägerbrigaden selbst sind dort einzusetzen, wo auf Grund des Geländes die schwere Panzerabwehrinfanterie und überhaupt motorisierte und gepanzerte Truppen nicht oder nur sehr bedingt eingesetzt werden können. (Städte und Stadtregionen, Wälder und Mittelgebirgsgegenden.)

Diese neue Organisation würde zusätzlich auch noch der ganzen Welt dokumentieren, daß wir niemals angrei-

fen, sondern nur unser Vaterland verteidigen wollen, das aber mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln.

## Vorgeschlagene Heeresstruktur

Der Autor stellt sich diese neue Organisation in etwa wie folgt vor:

Die heutigen Panzergrenadierbrigaden sind umzu-stellen in

### Panzeraufabwehrbrigaden

mit

- Brigadeeinheiten,
- 1 Jägerbataillon (leichte Infanterie),
- 2 Panzerabwehrgrenadierbataillone (schwere Infanterie),
- 1 Panzerjägerbataillon,
- 1 Feldraketenwerferbataillon,
- 1 Feldersatz- und Ausbildungsbataillon.

Das Panzerabwehrgrenadierbataillon besteht aus:

1 Stabs/Versorgungskompanie,  
2 Grenadierkompanien,  
reichlich ausgerüstet mit Panzerfäusten und Panzerabwehraketens (MILAN) und MGs.

Taktisch stehen die panzerbrechenden Waffen und die Panzerabwehr im Mittelpunkt der Ausbildung und des Einsatzes.

1 Pionierkompanie,  
ausgerüstet mit Panzerminen und Maschi-nen zum schnellen Ausheben von Stellungssystemen.

Taktisch stehen die Panzerabwehr und der schnelle und zeitsparende Stellungsbau im Mittelpunkt der Ausbildung und des Einsatzes.

1 schwere Kompanie,  
ausgerüstet mit weitreichenden Panzerab-wehraketens (HOT) und Mörsen. Taktisch stehen die Panzerabwehr und das Mörserschießen auch gegen gepanzerte Ziele im Mittelpunkt der Ausbildung und des Einsatzes.

Die Panzerabwehrgrenadierbataillone erhalten keine Kampffahrzeuge, sondern nur Transportfahrzeuge.

Durch diese Organisation ist es möglich, die vortrefflichen technischen Leistungen moderner Panzerabwehrgeräte taktisch vorteilhaft auszunützen. Außerdem treten große Ersparnisse in der Fahrzeugausstattung ein.

Die Hauptaufgabe der Panzerabwehrgrenadierbataillone (zusammen mit den Panzerjägerbataillonen und den Feldraketenwerferbataillonen) sollte es sein, den notwendigen großräumigen Operationen der Panzerbrigaden den unerlässlichen Rückhalt zu gewährleisten, indem sie

1. durch die nachhaltige Verteidigung wichtiger Räume feindliche Angriffe in für gepanzerte Gegenangriffe günstige Richtung kanalisieren,

2. die Flanken der eigenen Panzervorstoße sichern,

3. von ihnen zurückgewonnenes Gebiet zusammen mit den Jägern säubern und

4. gegen Infiltration feindlicher Infanterie zusammen mit den Jägern abschirmen.

Die Beachtung dieser Überlegungen dürfte besonders für uns in der Bundesrepublik Deutschland wichtig sein. Wir haben als „Grenzland“ zwar eine lange Ostgrenze, aber keine ausreichende Tiefe in Ost-West-Richtung. Das Anlegen befestigter Kampfzonen in wichtigen

# Sonderdruck über die XVI. Wehrkunde-E

30 Seiten, zum Preis von DM 3.50 lieferbar.

Der Sonderdruck enthält folgen

## Sicherheitspolitik 1:

von Dr. Hans Apel, B

## Die NATO — Neue

von Sir John Killick, E

## Sicherheitspolitisch im Mittleren Osten

von Prof. Jacques Ver

## Rüstungsbegrenzung

von Stanley R. Resor,

## Abrüstungsverhandlungen Verteidigungsperspektive

von Dr. Friedrich Zim  
der CDU/CSU-Fraktion  
im Bundestag

# Europäische Wehrkunde

Zeitschrift für alle Wehrfragen  
Organ der Gesellschaft für Wehrkunde München e.V.

**HERAUSGEBER** Ewald Heinrich v. Kleist, München  
**REDAKTION** Verantwortlich: Generalleutnant a.D. Hans Hinrichs, 8 München 2, Marsstr. 12/II, Telefon 59 50 16 (H.H.).  
DIE EUROPÄISCHE WEHRKUNDE erscheint monatlich. Bezugspreis pro Heft DM 5,-. Bestellungen an den Verlag. Alle Rechte am Textteil bei dem Herausgeber und dem Verleger. Gegen 8 München 22, Herzog-Rudolf-Str. 1. Gleichzeitige Beiträge geben nicht unbedingt die Auffassung des Herausgebers oder der Redaktion wieder. Für unverlangt eingesandte Manuskripte wird nicht gehaftet.  
Zuschriften für den redaktionellen Teil nur an die Redaktion, München 2, Marsstraße 12/II, für den übrigen Teil (Bezug, Zustellung, Vertrieb, Anzeigen, Beilagen, Sonderdrucke etc.) nur an den Verlag.

**VERLAG** Verlag Europäische Wehrkunde GmbH, 8 München 22, Herzog-Rudolf-Straße 1, Telefon 29 38 83. — Postscheckkonto München, Nr. 4530; Bank: Dresdner Bank, Zweigstelle München, Weinstraße, Konstablerwache 10, Postfach 10 00 000.

Veröffentl. gem. § 8 Abs. 3 d. Ges. über die Presse vom 3. 10. 1949. Beitzugsverhältnisse: alleiniger Gesellschafter E. H. v. Kleist, Verleger, 8 München 90, Willrodestr. 13.

**ANZEIGEN-  
VERWALTUNG** E. H. v. Kleist,  
Verlag Europäische Wehrkunde GmbH,  
8 München 22, Herzog-Rudolf-Straße 1,  
Telefon 29 38 83.

**DRUCK** Ilmgau druckerei Pfaffenholz,  
Türfortstraße 14

**Gesellschaft für Wehrkunde e. V.**  
Die im Januar 1952 gegründete Gesellschaft hat sich die Aufgabe gestellt, durch Öffentlichkeitsarbeit  
— Verständnis für sicherheits- und verteidigungspolitische Fragen zu wecken und zu vertiefen,  
— Notwendigkeiten, Möglichkeiten und Grenzen einer vorbereiteten militärischen wie zivilen Landesverteidigung aufzuzeigen,  
— die allgemeine Verteidigungsbereitschaft zu fördern,  
— den Gefahren innerer Schwäche des freiheitlichen Selbstbehauptungswillens entgegenzuwirken,  
— die Zusammenarbeit im Atlantischen Bündnis in Fragen der Sicherheits- und Verteidigungspolitik zu fördern und  
— für eine europäische Verständigung einzutreten.

**Die Gesellschaft** (Präsident und Vorsitzender des Vorstandes: General a.D. Jürgen Bennicke; Geschäftsführer: Brigadegeneral a.D. Hans Viebig) hat ihren Sitz am Ort der Gesellschaft, 8 München 2, Marsstraße 12/II, Telefon 0 89 / 59 50 16.

Sektionen der Gesellschaft regional in Landesbereichen zusammengefaßt, bestehen u.a. in folgenden Orten:

**Landesbereich Schleswig-Holstein und Hamburg:** Flensburg, Hamburg, Harburg, Herzogtum Lauenburg, Itzehoe, Kiel, Lübeck, Neumünster, Oldenburg/H., Pön/Petropavlovsk, Rendsburg;

**Landesbereich Niedersachsen und Bremen:** Achim, Bad Pyrmont, Braunschweig, Bremen, Bremerhaven-Zeven, Dithmarsch, Goslar, Hannover, Hildesheim, Holzminden, Lüneburg, Oldenburg I. O., Osterode/Harz, Peine, Soltau, Uelzen, Varel, Wildeshausen, Wilhelmshaven;

**Landesbereich Nordrhein-Westfalen:** Aachen, Eschweiler, Ahrweiler, Bergneustadt, Bochum, Beckum-Hamm, Bielefeld, Bünde, Detmold-Lemgo, Dortmund-Unna, Düsseldorf, Essen, Hagen, Gladbeck, Herford, Hörste, Köln, Krefeld, Lippstadt, Minden, Monchengladbach, Münster-Warendorf, Oberhausen, Paderborn, Rheine, Siegen-Wittgenstein, Warburg, Wuppertal-Witten;

**Landesbereich Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland:** Bad Neuenahr-Ahrweiler, Darmstadt, Frankfurt, Giessen, Idar-Oberstein, Kaiserslautern, Kassel, Koblenz, Marburg, Miltenberg, Montabaur, Neustadt/Wied, Saar, Schloß Dhaun, Trier, Wetzlar, Wiesbaden;

**Landesbereich Baden-Württemberg:** Aachen, Biberach/Riß, Ellwangen, Freiburg/Bregg, Friedrichshafen, Heidelberg, Heilbronn, Hochrhein, Karlsruhe, Konstanz, Offenburg, Pforzheim-Nagold, Stuttgart, Tauberkraich, Tübingen;

**Landesbereich Bayern:** Amberg, Ansbach, Aschaffenburg, Coburg, Ingolstadt, Landshut, Mittenwald, München, Nürnberg-Fürth, Passau, Regensburg, Sternberg, Würzburg;

ferner unmittelbar dem Vorstand zugeordnet:  
Bonn, zugleich Vertretung des Vorstandes in der Bundes-  
hauptstadt (Zusammenarbeit mit Landesbereich Nord-  
rhein-Westfalen);

Berlin, (Zusammenarbeit mit Landesbereich Niedersachsen und Bremen);

**Vereinsrechtliche Organe der Gesellschaft sind:**  
— die Bundesversammlung als oberstes Organ,  
— die Landesbereichsversammlungen als Zwischenorgane,  
— der Vorstand als zentraler Leitungsorgan.

Dem Vorstand gehören der Vorsitzende (Präsident), die Lan-

desbeauftragten und der Geschäftsführer an.

## AUFSÄTZE

# Die Lageveränderungen im Mittleren Osten und die europäische Sicherheit

Von Lothar Ruehl

Seit dem kommunistischen Staatsstreich des Jahres 1978 war Afghanistan Teil der sowjetischen Einflußzone geworden. Formal noch immer blockfrei, war das Land vor der Grenze der Sowjetunion doch in Wirklichkeit nicht mehr „neutral“, was immer dieser Begriff konkret im einzelnen Fall bedeuten mag. Die Sowjetunion hatte damit begonnen, die einstige lockere nationale Monarchie über einem losen Bündel von Stammesgebieten, in einen russischen Vasallenstaat zu verwandeln. Die „sozialistische Revolution“, repräsentiert von zwei revolutionären Volksparteien sozialistischer Programmatis, diente nicht nur inneren Umwandlung, sondern auch der Festigung neuer Bindungen an das sowjetrussische Imperium. Die Vorherrschaft über Afghanistan war seit dem Beginn der kolonialen Eroberungen Rußlands in Zentralasien ein strategisches Ziel des Zarenreiches gewesen.

Die Widerstände im Lande gegen die kommunistischen Revolutionäre und die zentrale Staatsautorität stellten nicht nur den regierenden revolutionären Kaderparteien eine Existenzherausforderung, sondern bedrohten auch die sowjetischen Interessen in einem Augenblick, da zum erstenmal eine reale Chance für die Errichtung russischer Vorherrschaft und einen weiteren Durchbruch in den Mittleren Osten bis an die Küsten des Indischen Ozeans und des Persischen Golfs sich zu bieten schien. Die ideologische Basis für eine solche sowjetrussische Machtstellung in Afghanistan war die kommunistisch-sozialistische Revolution. Zum erstenmal mußte die Sowjetunion im Mittleren Osten nicht mit einem sozialrevolutionären Nationalismus paktieren – den „rot anzumalen“ Lenin schon 1921 gewarnt hatte –, sondern konnte ein kommunistisches Revolutionsregime unterstützen. Breschnew's Grußbotschaft an Karmal nach dessen „Wahl“ zum Präsidenten richtete sich im Dezember 1979 an den Generalsekretär der demokratischen Volkspartei und sprach diesen als „Genossen“ an (PRAWDA).

Die Ereignisse im Iran seit dem Herbst 1978 hatten die Aufmerksamkeit auf das wichtige Persien am Golf konzentriert. Auch die sich rasch ausbreitenden Unruhen in der Türkei, deren Stabilität in der anhaltenden inneren Krise schwer erschüttert worden ist, bieten der sowjetischen Politik Ansätze für eine gezielte Einwirkung: Viele Anzeichen, so die Verbreitung von Waffen und Rundfunksendungen aus Osteuropa in der Türkei, weisen auf Unterstützung kommunistischer Aktionsgruppen und auf ein Interesse an der Destabilisierung

# Europäische Wehrkunde

XXIX. Jahrgang — München — Februar 1980 — Heft 2

des türkischen Staates entgegen allen 1975 in Helsinki eingegangenen KSZE-Verpflichtungen. Parallel dazu versuchte die sowjetische Außenpolitik durch Wirtschaftshilfe und diplomatische Ouvertüren auf dem Détentebogen die Türkei aus ihrer Bindung in der nordatlantischen Allianz zu lösen. Wäre es 1978–79 gelungen, in der Türkei wirksamen Widerstand gegen die Erneuerung des Stützpunktakommens mit den Vereinigten Staaten zu organisieren und die neutralistische Tendenz hinreichend zu stärken, so hätte die Sowjetunion in der machtpolitischen Auseinandersetzung um den Mittleren Osten einen entscheidenden Vorteil erlangt. Doch die Aktionsmöglichkeiten gegenüber der Türkei reichen noch immer nicht aus, um die Südostflanke der NATO aus den Angeln zu heben.

## Fernziel – Iran

Der wichtigste Einsatz im Mittleren Osten bleibt der Golf mit seinen Erdölrückgraten. Deshalb ist geographisch für die russische Politik Iran das wichtigste Land in diesem Raum. Die iranischen Ölfelder werden für die Sowjetunion in den nächsten fünf Jahren eine strategische Bedeutung annehmen wie die arabischen an der westlichen Golfküste, denn ab 1982–83 werden die erschlossenen Ölquellen in der Sowjetunion den Eigenbedarf nicht mehr decken können. Gleichzeitig, ob die Sowjetunion schon 1982 mehr Erdöl einführen als ausgeführt wird, wie die CIA-Studie von 1978 annimmt, oder ob der Engpaß zwischen 1982 und 1985 eintritt, wie die Internationale Energieagentur zu Paris im selben Jahr vorhergesagt, das Ölfoli wird für Moskau Mitte des Jahrzehnts ein strategisches Gut, der Golf ein strategisches Gebiet in militärischer Reichweite der sowjetischen Streitkräfte sein. Die hochgradige soziale und politische Instabilität aller Anrainerländer des Golfs, die 1978–79 im Iran in der Explosion der islamischen Revolution eruptiv in Erscheinung trat und das Land seither einer Anarchie näher gebracht hat als einer neuen Ordnung, wird jeden Verlaß auf friedliche Zusammenar-

beit mit einem dauernden hohen Risiko belasten. Die Verfeuerung des Erdöls seit 1973 um das Fünffache gefährdet die ökonomische Basis der westlichen Industriestaaten und bedroht die materielle Existenzgrundlage einer Vielzahl von wirtschaftlich unterentwickelten Ländern, angefangen mit der Türkei aber auch europäischer Länder wie Jugoslawien, Griechenland, Italien oder Spanien. Würde die Sowjetunion sich Preisdiktaten des OPEC-Kartells beugen wie die westlichen Länder? Wird ihre Nachfrage die Marktposition der OPEC so stärken, daß eine ruinöse Konkurrenz zwischen West und Ost um das Erdöl die Folge sein müßte?

Zweifellos könnte ein Zugriff der Russen auf eine Golfküste auch für die Sowjetunion das Problem nicht dauerhaft lösen. Aber eine feste Position der sowjetischen Militärmacht am Golf würde Zugang zum Golföl und Druckmittel in Verhandlungen über die Ausfuhrbedingungen bieten. Eine sowjetische Kontrolle der Straße von Hormuz von der iranischen Küste aus könnte die Sowjetunion zum Inhaber der Schlüsselgewalt über die Meerenge und damit über die Ölausfuhr machen. Die historische Erfahrung mit dem beharrlichen russischen Drang zu den türkischen Meerengen und über die Südküste des Kaspischen Meeres nach Persien hinein läßt es nicht zu, die Vorteile der Geographie für Rußland aus der sowjetischen Interessenbestimmung auszuscheiden.

Die in jüngster Zeit auch in Teheran offen geäußerten Befürchtungen über Ziele und Möglichkeiten sowjetischer Konfliktstrategie gegenüber dem Iran (z. B. Rede des iranischen Finanzministers Bani-Sadr am 16. Januar 1980 in Abadan) gründen sich auf diese Evidenz der Geopolitik und ihre logischen Konsequenzen. Unabhängig von den Absichten in Moskau, die schwanken und sich verändern mögen, suggeriert die Situation, daß die Sowjets für die Zukunft eine militärische Besetzung des Iran aus ökonomisch-strategischen Gründen sehr wohl erwägen könnten. Die Kräfte dazu stehen zur Verfügung; die operativen und organisatorischen Fähigkeiten hat die militärische Führung in Afghanistan unter Beweis gestellt; die Entfernung und die Verkehrswege von Norden nach Süden begünstigen eine solche Unternehmung. Wie lange die iranische Armee oder die bewaffneten Milizen sowjetischen Truppen wirksamen Widerstand entgegensemten könnten, steht dahin – die ersten Lehren aus Afghanistan lassen noch keine allgemeinen Schlußfolgerungen zu, daß das Gros der sowjetischen Interventionstruppen sich mit der Besetzung von Städten und Verkehrsverbindungen begnügte und dabei kaum angegriffen wurde.

Die Sowjetunion hat seit 1919 wiederholt den Versuch gemacht, iranische Grenzprovinzen abzutrennen und in Sowjetrepubliken (Aserbeidschan, Kurdistan, Ghulistan) zu verwandeln. Aus diesem Grunde wird eine Moskauer Teilungspolitik, die z. B. im Erdölgelände auch das teils arabisch-sunnitisch besiedelte Kuzestan in einen sowjetischen Vasallenstaat erheben könnte, als die wahrscheinliche Moskauer Absicht für den Fall einer Besetzung angenommen (wie dies auch Bani-Sadr in der zitierten Rede tat). Dem könnte auch ein russisches Interesse an einem Küstenstaat Belutschistan unter sowjetischer Kontrolle mit sowjetischen Flotten- und Luftstützpunkten am Indischen Ozean entsprechen. Doch die Moskauer Politik könnte auch auf die entgegengesetzte Lösung hin angelegt sein, die Einheit des Iran für eine kommunistische Zentralregierung zu verteidigen und den ganzen Iran als militärisch und wirtschaft-

lich beherrschten Vasallenstaat „sozialistischer“ Ordnung dem Sowjetimperium anzugliedern. Belutschistan, wo Mitte Januar prosowjetische Demonstrationen für einen unabhängigen Staat Belutschistan stattfanden, könnte im Osten auch ohne iranische und afghanische Gebiete durch Abtrennung von Pakistan gegründet werden.

Der spekulativen Charakter solcher Überlegungen läßt es nicht zu, feste Annahmen auf geopolitische Möglichkeiten zu gründen und an ihnen vermutliche Abläufe auszurichten. Doch gerade die Umwälzungen im Iran, das wirtschaftliche Chaos und die deutlich gewordenen inneren Gegensätze können in absehbarer Zukunft eine Situation entstehen lassen, in der die Revolution in einer sozialen Phase des Aufruhrs gegen eine zur Regierung des Landes unfähige religiöse Autorität neue Tatsachen, z. B. anti-religiöse Massenbewegungen mit sozialistischen Forderungen, schaffen könnte.

In der Perspektive der sozialen Destabilisierung und der politischen Radikalisierung ist von nun an die Kraft des Islam im Mittleren Osten zu bewerten, denn gegenüber diesen Herausforderungen wird sie sich durchsetzen müssen. Die Chance des revolutionären Sozialismus und der kommunistischen Kaderparteien würde vermutlich erst in einer nach-religiösen Phase der Revolution gegen eine verbrauchte, diskreditierte politische Führung in den Moscheen entstehen.

#### Nahziele der Intervention in Afghanistan

Der Einfall der Sowjetarmee in Afghanistan dürfte mehrere Gründe gehabt haben, von denen der nächste und drängendste ohne Zweifel die wachsende Gefahr für die revolutionäre Entwicklung seit dem Frühjahr 1979 war. In den schweren Kämpfen zwischen den afghanischen Regierungstruppen und den Bergstämme mehr oder weniger religiöser Motivation waren die Kommunisten in die Defensive gedrängt worden. Der Putsch Amins und die repressive Politik seiner Diktatur verschlimmerten die Lage. Zu einer Verhandlungslösung, die ein Land hätte befrieden können, war er widerfähig noch willens. So konnte der militärische Eingriff in Afghanistan in Moskau als notwendig erscheinen. Die Unterstützung der Guerilla aus Iran und Pakistan in den alten Stammesgebieten mit ihren tribalen Loyalitäten über internationale Grenzen hinweg gab der Intervention eine politische Dringlichkeit: Die Lage mußte vor dem Ende des Winters unter Kontrolle gebracht werden. Eine Vermehrung der etwa 5000 Mann starken sowjetischen Truppen in Afghanistan, von denen das Gros aus Militärinstruktoren und -technikern bestand, konnte die Lage nicht wenden. Nur eine massive Intervention hatte Aussicht auf Erfolg. Mitte Januar waren nach übereinstimmenden westlichen Schätzungen etwa 65000 sowjetische Soldaten in Afghanistan, weitere 25–30000 jenseits der Grenze auf sowjetischem Gebiet in Bereitschaft (General Rogers, SACEUR, am 9. Januar 1980 in Brüssel). Die Besetzung Afghanistans verbessert die Ausgangslage für eine militärische Intervention der Sowjets im Iran insfern, als eine Umfassung von zwei Angriffsfronten möglich wird, die eine Konzentration der iranischen Verteidigung nicht länger zuläßt. Die Reichweiten von sowjetischem Aufmarschgebiet ändern sich dadurch allerdings nicht wesentlich. Abadan mit Hafen und Ölfeldern liegt etwa gleich weit von der sowjetischen

Grenze im Nordwesten und vom afghanischen Grenzraum zwischen Herat, Shindand, Farah und Zabol entfernt: Zwischen 1000 und 1200 km Luftlinie müssen in beiden Richtungen zurückgelegt werden (auf dem 30. Breitengrad beträgt die Distanz zwischen der afghanischen Grenze und der Golfküste südlich Abadan ziemlich genau 1200 km).

Dies gilt allerdings nicht für die Entfernung zur Straße von Hormuz, die von der afghanischen Westgrenze nur 700 km Luftlinie entfernt ist.

Unmittelbare operative Vorteile eröffnet die Besetzung des westlichen Afghanistan den sowjetischen Streitkräften also nicht. Im Gegensatz zu einem Einfall im iranischen Aserbeidschan und Kurdistan, dersowjetische Truppen dem Golf um einige hundert Kilometer näher brächte und ihnen dazu auch Operationen im Irak erlaubte, können die Positionen entlang der Linie Herat-Zabol nur indirekt im oben genannten Sinne wirken. Um sie für eine Offensive nach Westen über etwa tausend Kilometer hinweg durch unwegsames Berg- und Steppenland zu nutzen, müßte die Sowjetarmee einen Großaufmarsch mit mehreren Korps und mehr Truppen als derzeit in Afghanistan stehen, unternehmen. Daß sie dazu fähig wäre, steht dabei außer Frage, doch der militärische Aufwand wäre relativ groß im Vergleich zu den militärischen Nord-Süd-Angriffsoptionen, die sie ohnehin stets hatte.

Auch die europäische Sicherheit wird militärisch von der Besetzung Afghanistans durch die Sowjetarmee zunächst nicht berührt. Erst eine Intervention in Iran oder eine militärische Drohung gegen die Türkei würde die Lage verändern. Doch die Mittel, mit denen die Sowjetunion in Afghanistan eindrang und die politische Weltanschauung, die diesem kriegerischen Überfall eines Nachbarlandes mit Sturz der Staatsführung durch Gewalt den Anstoß gab, haben eine unmittelbare Bedeutung auch für Europa.

Wieder wurde ein Land an den sowjetischen Grenzen militärisch angegriffen und mit Gewalt russischem Willen unterworfen. Der Staatschef Amin – selber weder demokratisch legitimiert noch friedlich an die Regierung gelangt – sah sich von sowjetischen Offizieren seines Amtes entthoben und wurde physisch liquidiert wie ein sowjetischer Funktionär zu Stalins Zeiten. Welche Gründe Moskau auch immer zur politischen Rechtfertigung des eigenen Handelns anführt, Afghanistans Souveränität und Unabhängigkeit wurden mit Kriegsmacht über eine internationale Grenze hinweg verletzt und bleiben von der sowjetischen Okkupation unterdrückt. Für Europa ist dabei von Belang, daß in Kabul ein revolutionäres Regime seit etwa zwei Jahren bestand und daß die Sowjetführung in Moskau für ihre Intervention Argumente von der Art gebrauchte, wie sie 1968–69 zur Rechtfertigung des Eingriffs in der Tschechoslowakei vorgetragen wurden (die immerhin dem Warschauer Pakt angehört). Obwohl Afghanistan nicht Teil der „sozialistische Staaten gemeinschaft“ war, wurden auch dort vorgebliebene „sozialistische Errungenschaften“ gegen „konter-revolutionäre und reaktionäre“ bzw. „imperialistische“ und „fremde“ Aggressionen verteidigt. Wieder geschah dies mit „brüderlicher Hilfe“ auf Ersuchen einer „Regierung“, die erst später in Kabul von den Sowjets eingesetzt wurde und deren Chef, bis vor kurzem noch afghanischer Botschafter in Prag, seine erste Proklamation noch von russischem Boden über einen sowjetischen Rundfunksender abgab. Der Vorgang enthält Lehren für Europa wie für Asien und Afrika.

#### Lehren

Es ist deshalb durchaus verständlich, daß in Albanien und in Jugoslawien die alte Sorge vor der Sowjetarmee als Instrument russischen Herrschaftstrebs wachgerufen wurde. Für Westeuropa und die NATO ist die Eventualität einer sowjetrussischen Intervention in Jugoslawien über Ungarn und Bulgarien seit dreißig Jahren ein extremer, aber systematisch analysierter Denkfall, eine privilegierte Konflikthypothese, ungeachtet des politischen Wahrscheinlichkeitsgrads der Annahme für die Zeit nach Tito.

Doch die militärischen Voraussetzungen für einen solchen Angriff gelten unabhängig von den politischen in Jugoslawien oder Albanien auch für Griechenland und für die Türkei. Die sowjetischen Luftlandetruppen (eine Division wurde nach Afghanistan gebracht, sechs weitere stehen in der strategischen Heeresreserve in Rußland) und die Großraum-Lufttransportmittel, die gegen Afghanistan eingesetzt wurden, können auch nach Westen und Südwesten gegen Europa und den Nahen Osten wie gegen Iran und den Golf eingesetzt werden. Militärische Sicherheitsvereinbarungen gegen Überraschungsangriffe, wie sie in der KSZE für die Madriter Nachfolgeverhandlung und für die Wiener MBFR-Verhandlung von den westlichen Teilnehmern vorgesehen (und teils auch seit 1977 von der Sowjetunion angeboten worden) sind, hätten zwar durchaus Warnzeitwirkung für Afghanistan haben können (vor allem was die regionalen Bereitstellungen von Divisionen durch Teilmobilmachung und Bewegung in den Grenzraum angeht). Doch solche Wirkung wäre für das Luftlandeunternehmen, die Kommandounternehmen mit Hubschraubern und die Lufteinheiten zur Besetzung von Flugplätzen nicht ausreichend gewesen. Dies bedeutet nicht, daß „Vertrauen bildende Maßnahmen“ in Europa zwischen Ost und West etwa sinnlos wären. Doch Erfahrung und Logik der sowjetischen Operationen, der Truppenbereitstellungen, der Benutzung zentral dislozierter Heeresreserven und der Vorbereitungen seit spätestens November 1979 legen mehrere Schlußfolgerungen auch für Europa nahe:

1. Beschränkungen von Truppenansammlungen und -bewegungen in Grenznähe in einer räumlichen Tiefe von bis zu 250 km z. B. reichen nicht aus, um in unklaren Situationen oder in internationalen Spannungskrisen hinreichend eindeutige Vorwarnung für eine wirksame Defensivreaktion oder eine begründete, glaubwürdige politische Warnung zu geben;

2. die wichtigste Interventionskomponente für den Initialzugriff und damit für die militärische Eröffnung der Krise über die Konfliktswelle hinweg liegt in den Luftstreitkräften, in den Luftlandetruppen und in den schnell einsetzbaren Lufttransportmitteln auch für mittelschwere Waffen (wie luft-verladefähige leichte Panzer, Schützenpanzer, Panzerabwehr- und Luftabwehrsysteme und leichte Feldgeschütze); diese Kräfte aber können von weit außerhalb der Vertragszonen herangebracht werden und ihre Bereitstellung entzieht sich der Vertragswirkung, solange nur Randgebiete erfaßt werden;

3. die Sowjetregierung hat in der Krise ihren Rüstungskontroll- und Sicherheitspartner in Washington mit allen Mitteln über Anlaß, Zweck, Ausmaß und Dauer ihrer Intervention zu täuschen versucht; die oft (z. B. von Bundeskanzler Schmidt) geforderten Merkmale der „Berechenbarkeit“, der „Glaubwürdigkeit“

und der „Durchsichtigkeit“ beim potentiellen Gegner für wirksame Sicherheitsvereinbarungen waren in diesem Fall auf russischer Seite nicht gegeben;

4. die sowjetische Konzeption des Gewaltverzichts und der Achtung von Grenzen, territorialer Integrität und Souveränität anderer Staaten (wie sie in der Satzung der Vereinten Nationen und in der KSZE-Schlüssele von Helsinki gefordert wird) enthält so starke Vorbehalte, daß ihre Verlängerung auf Sicherheit durch politische Vereinbarung mit der Sowjetunion auf Gegenseitigkeit so enge Schranken, daß eine tragfähige Vertragsgrundlage für gemeinsame Sicherheit nicht aus solchen Abkommen gewonnen werden kann;

5. die Verteidigungsfähigkeit durch Streitkräfte, Rüstungen und Vorbereitungen, insbesondere durch präsente Truppenverbände, durch kurzfristige Mobilisierung und Verstärkung von Außen rückt damit auch für vereinbarte Sicherheit in den Vordergrund. Unter diesen Gesichtspunkten ist die gesamte CBM- und MBFR-Konzeption der NATO kritisch zu überprüfen, wobei die geographische Asymmetrie und die Disparität der Optionen in Europa zu beachten sind.

## Entspannung aus sowjetischer Sicht\*

Von Richard E. Pipes

Vom Standpunkt der sowjetischen Doktrin her gesehen ist es ausgeschlossen, Entspannung als einen eigenständigen Komplex zu begreifen – die Auffassung der Sowjets von der Brauchbarkeit nuklearer Waffen und damit auch vom Nutzen der Entspannung unterscheidet sich beträchtlich von jener der USA. Die in Amerika vorherrschende Theorie geht davon aus, daß die Vernunft die Verwendung strategischer Waffen als Mittel zum Gewinnen eines Krieges ausschließt. Die primäre, wenn nicht gar ausschließliche Funktion dieser Waffen ist darin zu sehen, daß sie die Auslösung eines nuklearen Angriffs verhindern. Demgegenüber hat man sich seitens der sowjetischen Führung die Vorstellung zugeeignet gemacht, daß strategische Waffen zwar durchaus eine Abschreckungsfunktion zukommen, diese aber, sollte der allgemeine Krieg zum Ausbruch kommen, offensiv eingesetzt werden könnten und müßten, wenn man diesen Krieg siegreich beenden wolle. Die Abschreckungsfunktion von Nuklearwaffen stellt aus sowjetischer Sicht somit nur einen – und zwar keinesfalls den wichtigsten – Aspekt einer umfassenden Atomstrategie dar. Es ist an dieser Stelle vielleicht angebracht, der Auseinandersetzung mit dem sowjetischen Standpunkt eine Darlegung der US-Nuklearstrategie voranzustellen.

\* Veränderter Text eines Vortrags, den der Autor im Mai 1979 bei SHAPEX in Casteau/Belgien hielt. Richard E. Pipes ist Professor für Geschichte an der Harvard-Universität und war lange Zeit Berater des US State Department für Fragen der Beziehungen zur Sowjetunion.

### Die nuklearstrategische Konzeption der USA

Trotz gewisser neuer Konzeptionen in Doktrin und Zielpolitik der USA halten diese strikt an dem vom US-Verteidigungsminister Jahr für Jahr erneut verkündeten strategischen Lehrsatz von der garantierten gegenseitigen Vernichtung fest. Die Struktur der US-Streitkräfte ist weitgehend auf diese Theorie hin ausgerichtet. Die Doktrin von der garantierten gegenseitigen Vernichtung, die wir uns zu eigen gemacht haben und von der wir, die Haltung der Sowjets mit der unsrigen identifizierend, annehmen, daß sie auch für sie Gültigkeit und Folgerichtigkeit besitzen müsse, wird nun neu erdings in Frage gestellt. Dies ist zurückzuführen auf die sich zunehmend verdichtende Erkenntnis, daß weder das Sowjetschrifttum zu strategischen Fragen, noch die Dislozierung der Sowjettruppen in irgendeiner Form darauf schließen lassen, daß die UdSSR sich die These von der garantierten gegenseitigen Vernichtung zu eigen gemacht hätte. Nach Lage der Dinge ist festzustellen, daß unsere fundamentale Doktrin von unserem potentiellen Hauptfeind nicht geteilt wird. Sie muß folglich neu überdacht werden, ebenso wie unsere Streitkräfte, zumindest teilweise, umgegliedert werden müssen. Das beharrliche Festhalten der USA an der These von der garantierten gegenseitigen Vernichtung leitet sich ab aus drei miteinander eng verknüpften Ursachen.

Ursache Nummer 1 ist die Tatsache, daß, bedingt durch den enormen Beitrag der Wissenschaft zur Entwicklung strategischer Waffen, den zivilen Wissenschaftlern die Aufgabe zufiel, auch noch die dazugehörige strategische Doktrin zu konzipieren. Zwar hat die zivile Wissenschaft sich im allgemeinen der Einmischung in die Entwicklung konventioneller Strategien und Taktiken enthalten, den Bereich des Nachdenkens über strategische Systeme aber hat sie buchstäblich für sich allein gepachtet. Was militärischerseits zu diesem Komplex beigetragen wurde, ist und bleibt dürfzig. Damit kommen wir zur Ursache Nummer 2, die sich aus dem modernen Wissenschaftler eigenen Denkweise herleitet. Die an der Entwicklung dieser Doktrin beteiligten wissenschaftlichen Kreise, vornehmlich aus dem Bereich der Naturwissenschaften, aber auch Volkswirtschaftler und Politologen, unterliegen in hohem Maße dem dominierenden Einfluß der These vom logischen Positivismus, der das philosophische Denken im Westen des zwanzigsten Jahrhunderts beherrscht.

Von den vielfachen Aspekten dieses logischen Positivismus haben insbesondere zwei sich unmittelbar auf die strategische Grundeinstellung Amerikas ausgewirkt. Hier haben wir zum einen die Überzeugung, daß allen „wahren“ Lehrsätzen eine bestimmte Logik in dem Sinne innewohnt, daß es auf ein und dieselbe Frage – sofern sie von vornherein sinnvoll sei – keine zwei Antworten geben können, und zum anderen die doktrinäre Schlußfolgerung, daß Wertvorstellungen, Traditionen und Kulturen faktisch bedeutungslos seien.

Logischer Positivismus bedeutet in gewisser Weise eine Art Verachtung für Geschichte und alles, was damit zusammenhängt.

Auf dieser intellektuellen Basis wird klar, weshalb die an der Entwicklung unserer strategischen Doktrin maßgeblich beteiligten Wissenschaftler den sowjetischen Abhandlungen über strategische Fragen nur so geringes Interesse widmen. Diese Leute gehen nun einmal davon aus, daß es, ebensowenig wie es keine zwei Arten

von Atomphysik gibt, auch keine zwei gültigen strategischen Lehrsätze geben kann, und unsere strategische Doktrin folglich die einzige richtige ist. Sie sind überzeugt von einer den Nuklearwaffen inhärenten Logik, die im Hinblick auf die von diesem System abzuleitende Strategie für die Sowjets ebenso bindend sein müsse wie für uns. Natürlich wissen sie um eine gewisse Disparität zwischen der amerikanischen und der sowjetischen Doktrin, sie machen dafür aber im allgemeinen die Rückständigkeit der Sowjets, bestimmt aus dem Zweiten Weltkrieg herrührende Erfahrungen und ähnliches verantwortlich. Diese Einstellung wird ergänzt durch die Überzeugung, daß die Sowjets früher oder später mit uns gleichziehen, wir also „erziehen“ werden.

Nun aber zum Faktor Nummer 3, dem, psychologisch ausgedrückt, Hauptgrund für unsere der sowjetischen Doktrin entgegengebrachte Nichtachtung: die vor allem in elitären Kreisen des Westens zu beobachtende Geringschätzung der Russen.

Den Bewohnern der Häuser von Georgetown, wo ein Großteil der Washingtoner Politik gemacht wird, mangelt es an jeglichem Respekt vor der Leistungskraft der Sowjets, die man für hinterwäldlerisch und unfähig hält, uns etwa auf technologischem Gebiet irgendwelche nennenswerten neuen Erkenntnisse zu vermitteln. Demgegenüber besitzt der kleine Mann von der Straße vor den Sowjets einen durchaus gesunden Respekt und auch mehr Einfühlungsvermögen in die russische Psyche.

Die Behauptung, der Lehrsatz von der garantierten gegenseitigen Vernichtung stelle die strategische Doktrin Amerikas schlechthin dar, ist natürlich übertrieben, sie ist nicht nur auf gegenseitige Vernichtung ausgerichtet. Sie ist ebenso wie auch die der Sowjets durchaus vielschichtig. Das Problem mit der These von der garantierten gegenseitigen Vernichtung liegt in der Tatsache, daß sie eben keine echte militärische Doktrin darstellt. Sie geht von der Prämisse aus, daß der Aufbau einer nach unserer (vom Aggressor aber nicht unbedingt geteilten) Meinung dem Feind „unannehbare“ Schäden zufügenden Abschreckungskapazität diesen von einem Angriff abhalten wird, weil er damit die Selbstvernichtung riskiert. Unter diesem Gesichtspunkt betrachtet, stellt die Doktrin von der garantierten gegenseitigen Vernichtung durchaus ein Mittel zur Verhinderung von Atomkriegen dar. Da die Aufgabe der Kriegsverhütung aber in das Ressort der Diplomatik fällt, ist diese Doktrin, richtig gesehen, eigentlich ein diplomatisches Handwerkszeug. Demgegenüber liegt der Sinn einer strategischen Doktrin darin, uns im Falle eines Scheiterns diplomatischer Bemühungen Mittel und Wege zum Gewinnen eines Krieges aufzuzeigen; eine Forderung, die die Doktrin von der garantierten gegenseitigen Vernichtung nicht erfüllt.

Die Doktrin von der garantierten gegenseitigen Vernichtung zwingt uns zur Bestrafung des Aggressors durch Vernichtung vieler seiner Städte, ein Vorgehen, zu dem wir zweifellos und in allen denkbaren Kriegsslagen in der Lage sein werden. Nun könnte aber der Fall eintreten, daß wir vor der Anwendung dieser Option zurücktrecken, weil uns angesichts der im Zuge eines Gegenschlages zu erwartenden verheerenden Zerstörungen der Mut verläßt. Was uns unsere eigene im Gegensatz zur sowjetischen Doktrin nicht gibt, ist eine auf Sieg abgestellte Strategie – einen Weg, den Feind zu entwaffnen und zur Kapitulation zu zwingen. Es liegt auf der Hand, daß wir für den Einsatz strategischer Waffen

noch keine der sowjetischen ähnliche Strategie entwickelt haben. Zwar arbeiten wir daran, aber wir stehen eben vor dem Problem, daß erstens sich niemand mit derlei unerfreulichen Möglichkeiten auseinanderzusetzen will und zweitens unsere Streitkräfte auf diesen Fall nicht ausreichend vorbereitet sind. Es ist zweifelhaft, ob es uns heute gelingen würde, eine echt auf Sieg hin orientierte Doktrin durchzusetzen, keine aggressive aber eben doch auf das Gewinnen eines uns aufgezwungenen Krieges abzielende Strategie.

### Die sowjetische strategische Doktrin

Befassen wir uns mit der strategischen Doktrin der Sowjets, die, obwohl sie auch einige Elemente der US-Doktrin enthält, sich von dieser grundlegend unterscheidet. Die Sowjets haben ihre Doktrin Ende der fünfziger und anfangs der sechziger Jahre im Zuge der in der Sowjetunion unter dem Begriff „demokratischer Zentralismus“ bekannten offenen Debatte von Spezialisten erarbeitet lassen. Bei diesem von Lenin eingeführten Verfahren entscheidet die Partei, welche Punkte für eine Diskussion in Frage kommen. Es schließt sich eine im klar abgesteckten Rahmen stattfindende Debatte ausgesuchter Fachleute an, bis schließlich die Partei ihre Entscheidung trifft und damit jegliche weitere Diskussion unterbindet. So ist auch erklärbar, daß in den Jahren der Doktrindebatte in sowjetischen Veröffentlichungen auch Stimmen für eine Strategie der garantierten gegenseitigen Vernichtung laut wurden, dieses Thema aber in den vergangenen 12 bis 14 Jahren nicht mehr zur Diskussion gestellt werden durfte. Zwei Washingtoner Spezialisten, Joseph D. Douglass Jr. und Amoreta M. Hoeber, veröffentlichten kürzlich ein außerordentlich lehrreiches Werk, das fast ausschließlich auf Erkenntnissen aus der Lektüre geheimer sowjetischer Quellen aufbaut. Das Buch „Soviet Strategy for Nuclear War“ (Hoover Institution, California, 1979) stützt sich in erster Linie auf Ausgaben des sowjetischen Militärjournals WOJENNAJA MYSL, die von der CIA seit langem gesammelt und vor zwei Jahren freigegeben wurden. Douglass und Hoeber führen aus, daß sie nach dem Studium aller greifbaren Ausgaben dieses Journals (bis Ende der sechziger Jahre) feststellten, daß nicht ein einziger Autor für den Gedanken der garantierten gegenseitigen Vernichtung eingetreten sei. Es habe im Gegenteil einmütige Ablehnung dieser Doktrin bestanden.

Wenn man die Sowjetdoktrin für den strategischen Krieg und die sowjetische Auffassung von der Entspannung verstehen will, ist es zunächst notwendig, sich mit der fundamentalen Rolle der kriegerischen Auseinandersetzung im Denken der Sowjets zu auseinanderzusetzen. Das Denken der Sowjets ist in all seinen Aspekten vom Sozialdarwinismus durchdrungen, von der Vorstellung, daß das Leben Kampf sei und nur der Stärkere überlebe. Im Leben der Gesellschaften herrscht Klassenkampf und im Leben der Nationen internationaler Krieg – das ganze Leben ist Kampf!

Einer der Begründer der amerikanischen KP, Jay Lovestone, der der Partei seit langem den Rücken gekehrt und sich zu einem ihrer vehementesten Kritiker gewandelt hat, dabei aber immer noch als hervorragender Kenner der kommunistischen Denkweise gilt, äußerte kürzlich, daß Lenin und seine Nachfolger Clausewitz auf den Kopf gestellt hätten. Während für Clause-

# Europäische Wehrkunde

Zeitschrift für alle Wehrfragen

Organ der Gesellschaft für Wehrkunde München e.V.

HERAUSGEBER Ewald Heinrich v. Kleist, München

REDAKTION Verantwortlich: Generalleutnant a.D. Hans Hinrichs, 8 München 2, Marsstr. 12/II, Telefon 59 50 16 (H.H.)

DIE EUROPÄISCHE WEHRKUNDE erscheint monatlich. Bezugspreis pro Heft DM 4,-. — Bestellungen an den Verlag. Alle Rechte und Texte bei Verlag Europäische Wehrkunde GmbH, 8 München 22, Herzog-Rudolf-Str. 1. Gezeichnete Beiträge geben nicht unbedingt die Auffassung des Herausgebers oder der Redaktion wieder. — Für unverlangt eingesandte Manuskripte wird nicht gehaftet. Zuschriften für den redaktionellen Teil nur an die Redaktion 8 München 2, Marsstraße 12/II, für den übrigen Teil (Bezug, Zustellung, Anzeigen, Beilagen, Sonderdrucke etc.) nur an den Verlag.

VERLAG Verlag Europäische Wehrkunde GmbH, 8 München 22, Herzog-Rudolf-Straße 1, Telefon 29 38 83; Postscheckkonto München, Nr. 4630; Bank: Dresdner Bank Zweigstelle München, Weinstraße, Konto Nr. 3719 547. Veröffentl. gem. § 8 Abs. 3 d. Ges. über die Presse vom 3. 10. 1949. Besitzverhältnisse: alleiniger Gesellschafter E. H. v. Kleist, Verleger, München.

ANZEIGEN- VERWALTUNG E. H. v. Kleist, Verlag Europäische Wehrkunde GmbH, 8 München 22, Herzog-Rudolf-Straße 1, Telefon 29 38 83. Verantwortlich: E. H. v. Kleist

DRUCK Ilmadruckerei Pfaffenhausen.

Gesellschaft für Wehrkunde e. V. Die im Januar 1952 gegründete Gesellschaft hat sich die Aufgabe gestellt, durch Öffentlichkeitsarbeit — Verständnis für sicherheits- und verteidigungspolitische Fragen zu wecken und zu vertiefen, — Notwendigkeiten, Möglichkeiten und Grenzen einer vorbereiteten militärischen wie zivilen Landesverteidigung aufzuzeigen, — die allgemeine Verteidigungsbereitschaft zu fördern, — den Gefahren innerer Schwächung des freiheitlichen Selbstbehauptungswillens entgegenzuwirken, — die Zusammenarbeit im Atlantischen Bündnis in Fragen der Sicherheits- und Verteidigungspolitik zu fördern und — für eine europäische Verständigung einzutreten.

Die Gesellschaft (Präsident und Vorsitzender des Vorstandes: General a.D. Jürgen Bennecke; Geschäftsführer: Brigadegeneral a.D. Hasso Viebig) hat ihren Sitz am Ort der Geschäftsstelle 8 München 2, Marsstraße 12/II, Telefon 0 89 / 59 55 16.

Sektionen der Gesellschaft regional in Landesbereichen zusammengefaßt, bestehen u.a. in folgenden Orten:

Landesbereich Schleswig-Holstein und Hamburg: Flensburg, Hamburg, Harburg, Herzogtum Lauenburg, Itzehoe, Kiel, Lübeck, Neumünster, Oldenburg/H., Plön-Eutin, Rendsburg;

Landesbereich Niedersachsen und Bremen: Aachen-Eschweiler, Arnsberg, Beckum-Hamm, Bielefeld, Büren, Detmold-Lemgo, Dortmund-Unna, Düsseldorf, Essen, Herford, Hörstel, Köln-Krefeld, Lippstadt, Minden, Münchberg, Münster-Warendorf, Oberhausen, Paderborn, Rheine, Siegen-Wittgenstein, Warburg, Wuppertal-Witten;

Landesbereich Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland: Bad Neuenahr-Ahrweiler, Darmstadt, Frankfurt, Giessen, Idar-Oberstein, Kaiserslautern, Kassel, Koblenz, Marburg, Michelstadt, Montabaur, Neustadt/Weinstraße, Saar, Schloß Dhaun, Trier, Wetzlar, Wiesbaden;

Landesbereich Baden-Württemberg: Achern, Biberach/Riß, Ellwangen, Freiburg/Bregg., Friedrichshafen, Heidelberg, Heilbronn, Hochrhein, Karlsruhe, Konstanz, Offenburg, Pforzheim-Nagold, Stuttgart, Tauberbischofsheim, Tübingen;

Landesbereich Bayern: Amberg, Ansbach, Aschaffenburg, Coburg, Ingolstadt, Landshut, Mittenwald, München, Nürnberg-Fürth, Passau, Regensburg, Straubing, Würzburg;

ferner unmittelbar dem Vorstand zugeordnet:

Bonn, zugleich Vertretung des Vorstandes in der Bundeshauptstadt (Zusammenarbeit mit Landesbereich Nordrhein-Westfalen);

Berlin, (Zusammenarbeit mit Landesbereich Niedersachsen und Bremen).

Vereinsrechtliche Organe der Gesellschaft sind

— die Bundesversammlung als oberstes Organ,

— die Landesbereichsversammlungen als Zwischenorgan,

— der Vorstand als zentrales Leitungsorgan.

Dem Vorstand gehören der Präsident (Präsident), die Landesbeauftragten und der Geschäftsführer an.

## Sonderdruck über die XV. Wehrkunde-E

16 Seiten, zum Preis von DM 2.50 lieferbar

Der Sonderdruck enthält folgende Beiträge:

### XV. Internationale Sicherheit

von Generalleutnant a.D. Jürgen Bennecke

### Wirtschaft, Energie

von Professor Sir Herbert Hart

### Aspekte der Sicherheit

von Dr. Karl Schnell

### Stärkung der NATO

von Dr. William F. Peierls

### Strategie im Wandel

von Dr. Manfred Wörner

## AUFSÄTZE

### 30 Jahre Nordatlantik-Pakt

#### NATO: Die Herausforderung vor uns

Von Alexander M. Haig, USA,  
Oberster Alliierter Befehlshaber Europa

Am 4. April 1949 unterzeichneten 12 Nationen den Nordatlantik-Vertrag in Washington, unter dem Eindruck des vier Jahre anhaltenden Drucks der Sowjetunion zur Erweiterung ihres Einflußbereichs in Osteuropa und im Nahen Osten. Der Vertrag sollte das Instrumentarium für die gemeinsame Verteidigung in der von Krisen erschütterten Nachkriegsperiode schaffen.

Die Allianz, die in den 50 Jahren um Griechenland, die Türkei und die Bundesrepublik Deutschland erweitert wurde, hat es in diesen 30 Jahren vermocht, Frieden und Wohlstand in Europa zu erhalten. Der 30. Geburtstag der NATO gibt Anlaß, den erzielten Fortschritt zu würdigen und die Herausforderung für dieses Bündnis zu kennzeichnen, das den tragenden Pfeiler für die Sicherheit des Westens bildet.

In den drei Dekaden haben wir einen grundsätzlichen Wandel der internationalen Szene erlebt. Die anhaltende Verschlechterung der Beziehungen im sino-sowjetischen Block, welcher unsere Sicherheit zur Zeit der Gründung der Allianz besonders bedrohte, hat sich in den kürzlichen Ereignissen in Südostasien auf dramatische Weise bestätigt und zeigt sich sogar in zentrifugalen Kräften, die in Osteuropa wirksam werden. Während koloniale Bindungen des Westens in der Dritten Welt endeten, verstärkten sich die Anstrengungen zum Ausbau neuer Beziehungen zwischen den entstehenden Staaten der Dritten Welt und den Westmächten. In der Beurteilung mancher Beobachter hat sich die Gefahr eines Konfliktes in Europa deutlich vermindernd.

Wenn es aber einen einzelnen Faktor gibt, der unsere Sicherheit heute besonders bedroht, so ist es die fundamentale Veränderung des sowjetischen militärischen Machtinstruments seit Gründung der Nordatlantischen Allianz vor 30 Jahren.

Seit den frühen 60er Jahren haben die Sowjets ein Programm der stetigen, wohlüberlegten und zielstreitigen Investitionen in ihr militärisch-industrielles Potential verwirklicht. Dieses Programm, das eine jährliche reale Erhöhung der Mittel für militärische Zwecke von 3-5 % vorsah und ungeachtet gleichzeitiger Bemühungen des Westens um Rüstungsbegrenzung durchgeführt wurde, hat den Charakter der Bedrohung des Westens tiefgreifend verändert. Die sowjetische militärische Macht, die einst defensiv und kontinentalen Charakters war, ist zunehmend offensiv und global geworden und hat klar den vernünftigerweise für Verteidigung und Abschreckung erforderlichen Umfang überschritten.

Die NATO hat nun begonnen, auf die stetige Verbesserung der sowjetischen militärischen Fähigkeiten in Europa zu reagieren. Als Folge der bei zwei Gipfeltreffen erzielten Übereinkommen haben unsere Nationen

## Europäische Wehrkunde

XXVIII. Jahrgang - München - April 1979 - Heft 4

- eine Reihe von kurzfristigen Maßnahmen vereinbart und im wesentlichen auch durchgeführt, die unsere Panzerabwehr verstärkt, die Bevorratung auf dem europäischen Kontinent und die Einsatzbereitschaft unserer präsenten Kräfte erhöhten sowie unsere Fähigkeit verbesserten, die Streitkräfte im Fall einer Krise rasch zu verstärken,
- zehn langfristige Programme verabschiedet, welche die Allianz befähigen sollten, die erforderlichen Mittel für eine Dekade oder mehr einzuplanen und – wenn bereitgestellt – Kräfte und Mittel für die Verteidigung noch wirksamer einzusetzen,
- sich zu einer jährlichen realen Erhöhung der Verteidigungshaushalte von etwa 3 % für die Jahre 1979-84 verpflichtet.

In den letzten Jahren galten die Anstrengungen der NATO der Entwicklung eines Rahmenplans, um der fortgesetzten Verstärkung der konventionellen Möglichkeiten des Warschauer Pakts in Europa Rechnung zu tragen. Es bleibt dem Bündnis nun die Aufgabe, diese Verpflichtungen auch wirklich nachzukommen, um der Herausforderung zu begegnen.

Bedauerlicherweise werden diese Anstrengungen – so ermutigend und absolut notwendig sie auch sind – unzureichend sein, um der Herausforderung, die sich im 31. Jahr des Bestehens der Allianz stellt, zu begegnen, nämlich:

#### Stärkung der Südostflanke der NATO

Trotz erfreulicher Anstrengungen im letzten Jahr – einschließlich der Aufhebung des amerikanischen Waffenembargos gegen die Türkei – harren eine Fülle schwerwiegender Probleme an NATOs Südostflanke einer Lösung:

- Griechenland, ein vertrauenswürdiger Verbündeter, bleibt außerhalb der integrierten Struktur der NATO.
- Eine Reihe schwieriger politischer Fragen zwischen Griechenland und der Türkei bleiben ungelöst.

– Die wirtschaftliche Lage der Türkei hat sich entscheidend verschlechtert. Wenn nicht gestützt wird diese Entwicklung schwerwiegende Folgen für die westliche Welt haben.

Die wirtschaftlichen Schwierigkeiten der Türkei lassen alle anderen regionalen Probleme an Dringlichkeit und Größenordnung zurücktreten. Nur eine bedeutende, rasche und großzügige multinationale Hilfsaktion kann beitragen, den wirtschaftlichen Niedergang der Türkei aufzuhalten.

#### Modernisierung der Kernwaffen auf dem europäischen Kontinent (Theatre Nuclear Forces)

In den letzten 10 Jahren haben die Sowjets ihre kontinentalen Nuklearkräfte in einem Maß verstärkt, daß sich die ursprüngliche westliche Überlegenheit in das Gegenteil wandelte, vor allem hinsichtlich der weitreichenden Systeme. Verspätetes Bewußtwerden dieser sowjetischen Verstärkungen und deren Folgen hat jetzt zu einer bedeutenden Herausforderung der Bündnissolidarität geführt hinsichtlich der politischen Risiken und wirtschaftlichen Belastungen einer entsprechenden westlichen Reaktion.

Diese politischen und wirtschaftlichen Schwierigkeiten dürfen jedoch die Abschreckungskraft der NATO nicht gefährden. Die Abschreckung stützt sich heute auf die Konzeption der „Flexible Response“. Unter den Bedingungen des strategischen nuklearen Gleichgewichts bietet uns diese strategische Konzeption den notwendigen Handlungsspielraum, um von Aggression abzuschrecken und – sollte die Abschreckung versagen – den Konflikt auf die niedrigste Ebene der Gewaltanwendung zu begrenzen.

Die NATO muß also weiterhin die Kräfte aufbringen, die zur Durchsetzung der strategischen Konzeption notwendig sind, und muß die Solidarität des Bündnisses wahren. Das bedeutet:

- Modernisierung der „Theatre Nuclear Forces“, die nach Zahl, nach Mischung der Einsatzmittel und nach Einsatzräumen geeignet sein müssen, eine glaubhafte Abschreckung auf jeder nur möglichen Konfliktstufe zu bewirken.
- Aufrechterhaltung des NATO-Grundsatzes der geteilten Verteidigungslasten und der geteilten Vorteile durch Aufteilung der politischen und wirtschaftlichen Belastungen der Modernisierung unter den Mitgliedstaaten, und
- Anerkennung der Tatsache, daß die notwendige Modernisierung Voraussetzung für vernünftige Rüstungskontrollmaßnahmen und die einzige sichere Grundlage für Eindämmung der fortwährenden Verstärkung der sowjetischen Kräfte bildet. Die Anerkennung dieser Erfordernisse ist nicht gleichbedeutend mit „Rüsten um abzurüsten“, sondern stellt nur die entscheidenden Bedürfnisse der Sicherheit in den Mittelpunkt aller Überlegungen zur Rüstungsbegrenzung.

In Anbetracht der raschen Weiterentwicklung der sowjetischen Streitkräfte und der Zeitvorgabe, die normalerweise für die Entwicklung und die Stationierung westlicher Systeme eingerech-

net werden muß, sowie auch im Hinblick auf SALT-III-Verhandlungen ist das unverzügliche Übereinkommen der Allianz über die Modernisierung der Nuklearwaffen auf dem europäischen Kontinent dringend geboten. Die Erfahrung lehrt, daß eine solche Übereinstimmung nur durch positive und unmißverständliche amerikanische Führung erreicht wird, wobei auch die weltweiten sowjetischen Aktivitäten in ihrer Auswirkung auf das Bündnis in Rechnung gestellt werden.

Es ist in der Tat die wichtigste Herausforderung für uns in der Zukunft, mit der Auswirkung von Ereignissen außerhalb der geografischen Grenzen der NATO auf die Sicherheit des Bündnisses selbst fertig zu werden. Im letzten Jahr waren wir Zeugen der

- Entstehung von sowjetischen Staaten in Afghanistan, Südjemen und Äthiopien,
- Einrichtung sowjetischer Marine- und Luftwaffenbasen in Aden und Äthiopien,
- der wachsenden sowjetischen Einmischung in Südafrika und der Invasion Kambodschas durch sowjetisch-gestützte Truppen Vietnams.

Es genügt nicht, einfach nur die kurzlebigen sowjetischen Unternehmungen in Ägypten und Indien als Beweis dafür anzuführen, daß lediglich auf Waffenlieferungen gestützte sowjetische Präsenz nicht ewig währt, oder daß wirtschaftliche Erfordernisse allein einen fortwährenden westlichen Einfluß garantieren werden.

Die westlichen Nationen können es sich nicht leisten, selbst kurzfristige Folgen eines ungestörten, unrechtmäßigen sowjetischen Abenteuerurts zu übersehen, eines Abenteuerurts, das

- Rohstoff- und Energiequellen bedroht,
- den Sowjets Basen einbringt, von denen sie unseren Handel lebensgefährdend bedrohen können,
- Risiken und ein „Syndrom der Unausweichlichkeit“ schafft, unter deren Eindruck selbst historisch geschehen freundliche Staaten der Dritten Welt ihre Geschicklichkeit an den binden, der sich auf der Straße des Siegers zu befinden scheint,
- grundlegend das Ausmaß sowjetischen Handelns verändert, verglichen mit dem, was vorher für den Westen akzeptabel erschien.

Es kann keine Frage sein, daß sowjetische Aktivitäten außerhalb der NATO-Grenzen Folgen haben können, die die Sicherheit der Allianz gefährden.

Die Auswirkungen dieser Unternehmungen werden überdies noch weniger übersehbar infolge der tiefgreifenden Veränderungen der strategischen Kernwaffenlage. Für fast drei Dekaden war die amerikanische Überlegenheit an strategischen Kernwaffen der „letzte Schlichter“ in einer lokalen oder regionalen Krise, welche die Vereinigten Staaten in unmittelbarer oder möglicher Konfrontation mit der Sowjetunion sah. Mit dem Aufkommen des strategischen Gleichgewichts in den frühen 70er Jahren verschwand der „letzte Schlichter“. Regionales Gleichgewicht wurde immer wichtiger.

In klarer Sprache heißt das, daß wir uns mit einer strategischen Lage abfinden müssen, in der die verstärkte sowjetische Fähigkeit zu Intervention zunehmende politische Bedeutung gewinnt. Gleichzeitig ist es schwieriger geworden, die wachsende sowjetische Neigung zur Intervention durch Abschreckung zu mindern. Schließlich ist es auch schwieriger geworden, einer stattfindenden sowjetischen Intervention entgegenzuwirken.

Diese Auswirkungen verstärken die Notwendigkeit abgestimmten westlichen Handelns gegenüber den

weltweiten sowjetischen Aktivitäten. Dies erfordert vom Westen eine wohlabgestimmte Politik in den einzelnen Regionen unter Berücksichtigung der wirtschaftlichen und sicherheitspolitischen Aktivposten, die Bestandteil einer umfassenden, ausgewogenen globalen Strategie sein müssen.

Zusammenfassend kann gesagt werden, daß es zwar als Maßstab für den bisherigen Erfolg der NATO gewertet werden kann, wenn der Schatten eines drohenden Konflikts in Europa gewichen ist. Dieser Erfolg darf uns aber nicht blind machen gegenüber den künftigen Erfordernissen unserer Sicherheit.

Gegenüber diesen Herausforderungen müssen wir westliche Einigkeit in der Zielsetzung zeigen und gemeinsam politisch handeln, wenn wir die lebenswichtigen Interessen des Westens in einer sich dynamisch verändernden internationalen Welt wahren wollen.

## Rüstungsbegrenzung und Rüstungskontrolle\*

Von Stanley R. Resor

Das mir gestellte Thema will ich in seinen größeren Zusammenhängen ansprechen und die Beziehungen zwischen der Sicherheit des Bündnisses, der strategischen Parität und SALT beleuchten. Ich halte diesen Blickwinkel für wichtig, weil Rüstungskontrolle kein unabhängiges Einzelziel ist, sondern Teilstück eines größeren Unterfangens von politischen Zielen und Programmen zur Gewährleistung unserer Sicherheit.

### Parität und die Verteidigungsdoktrin der NATO

Deswegen wäre es wohl angebracht, mit der grundsätzlichen NATO-Strategie der Abschreckung und Vorneverteidigung zu beginnen. Diese beruht, wie Sie alle wissen, auf der NATO-Triade mit ihren drei Komponenten: konventionelle, taktisch-nukleare und zentrale strategische Streitkräfte. Die Verfügbarhaltung der zentralen strategischen Streitkräfte der USA für die europäische Sicherheit ist seit langem eine Hauptstütze der NATO-Abschreckung. Der Präsident hat diese Verpflichtung beim NATO-Gipfel wieder bestätigt, als er sagte:

„Zur Verhinderung eines atomaren Angriffs auf Europa hat sich die Abschreckung des Bündnisses seit Jahren hauptsächlich auf die amerikanischen strategischen Streitkräfte gestützt. Diese Koppelung der amerikanischen strategischen Streitkräfte mit Europa ist wesentlich, weil sie bedeutet, daß ein Angriff auf Europa die vollen Konsequenzen eines Angriffs auf die Verei-

\* Text des Vortrags des Staatssekretärs im US-Vert. Min. bei der XVI. Internationalen Wehrkunde-Begegnung in München am 17. 2. 1972.

nigten Staaten nach sich ziehen würde. Ich will dies unmißverständlich sagen: die Vereinigten Staaten sind bereit, alle zur Verteidigung des NATO-Gebiets notwendigen Streitkräfte einzusetzen.“

Natürlich sind alle Elemente der NATO-Triade wesentlich. Unsere konventionellen Streitkräfte müssen ausreichend sein. Unsere taktischen nuklearen Streitkräfte sind wesentlich wegen ihrer militärischen Wirkung und wegen ihrer Verbindung mit den zentralen Streitkräften der USA. Auf beiden Gebieten führen wir die notwendigen Verbesserungen unserer Streitkräfte durch. Das langfristige Verteidigungsprogramm stellt einen wichtigen Bestandteil dieser Bemühungen dar, sowohl durch seine konventionellen und taktisch-nuklearen Aspekte wie auch durch das Konsultations-Verfahren, mit dessen Hilfe das Bündnis zu entscheiden sucht, welche Verbesserungen für die TNF-Streitkräfte erforderlich sind. Die MBFR-Verhandlungen in Wien befassen sich darüber hinaus mit dem Gleichgewicht der konventionellen Kräfte. Die Teilnehmerstaaten suchen nach einem Abkommen, das auf einer niedrigeren Ebene ein ungefähres Gleichgewicht der Landstreitkräfte herstellt. Die westlichen Teilnehmer streben des weiteren nach Maßnahmen zur Regulierung von Truppenbewegungen innerhalb und in die Reduzierungsgebiete hinein, um durch die entsprechende Verbesserung der Stabilität und Vorwarzeiten die Sicherheit zu stärken.

Auf dem Gebiet der zentralen strategischen nuklearen Streitkräfte befinden wir uns jetzt in einer Periode der Parität, d. h. der ungefähren Gleichwertigkeit zwischen den USA und der Sowjetunion. Das Zeitalter der zahlenmäßigen Überlegenheit der USA ist vorbei. In dieser Lage stellt man sich natürlich die Frage, was Parität im Zusammenhang mit der Bindung der amerikanischen strategischen Kräfte an die Bündnisverteidigung bedeutet.

Dabei muß eines gleich klar gesagt werden: Die Sicherheitsverpflichtung der Vereinigten Staaten gegenüber der NATO war nie ohne Risiko. Es war immer schon so, daß die Lösung dieser Verpflichtung gegenüber den amerikanischen Verbündeten die Vereinigten Staaten wohl teuer zu stehen gekommen wäre. Wenigstens seitdem die Sowjets interkontinentale Kernwaffen besitzen, besteht das Risiko, daß die Vereinigten Staaten selber schwere, sogar katastrophale Verluste hinnehmen müssen, falls ein Krieg in Europa zu einem interkontinentalen Kernwaffenabtausch führen sollte. Irgendwann in den frühen oder mittleren sechziger Jahren erreichte das sowjetische Kernwaffenarsenal eine Größe, mit dem es unverletzlich genug geworden war, um der Sowjetunion die Möglichkeit zu geben, ganz gleich, was die USA unternehmen würden, die amerikanische Zivilisation zu vernichten, falls die Sowjetunion das wollte. In den darauffolgenden Jahren haben die Sowjets ihr Arsenal zu einem Ausmaß aufgebaut, das weit jenseits der Schwelle eines gesicherten Gegenschlags liegt, um die Parität zu erreichen.

Die SALT-Abkommen von 1972 waren der erste Schritt zur Kodifizierung der Parität. Das von uns erzielte SALT II-Abkommen würde die Stabilität weiter stärken und in noch umfassenderer Weise die Parität der offensiven Streitkräfte kodifizieren, und zwar auf einer Basis, die für die USA günstiger ist als bei SALT I, nämlich auf der Basis gleicher Aggregate.

Einsatz von Kohle und Atomenergie. Dieser Weg läßt sich aber nicht widerstandslos beschreiten. Insbesondere ist es uns nicht gelungen, unsere Volkswirtschaften sicherheitsbewußt zu machen. Es ist uns nicht gelungen, Energie im Verhältnis zu anderen Wirtschaftsgütern teurer zu machen, um auf dem Weg einer gebieterischen wirtschaftlichen Notwendigkeit die erforderlichen Investitionen voranzutreiben.

Das Ausbleiben einer wirtschaftlichen Reaktion auf Energielücken und eine ungewisse Energieversorgung betrachte ich als die bei weitem besorgniserregendste Erscheinung unserer Tage. Ich habe volles Vertrauen, daß bei den richtigen wirtschaftlichen Signalen die ungeheure Anpassungsfähigkeit der Industrieländer und ihrer hervorragend ausgebildeten Bewohner die anstehenden Probleme mit der Zeit zu lösen vermag. Wenn die richtigen Signale gesetzt werden, so könnte die dazu erforderliche Zeitspanne kürzer sein, als wir jetzt erwarten, aber bisher spricht wenig dafür, daß unsere Volkswirtschaften die rechten Zeichen setzen werden. Dies ist für mich die zentrale Sorge: unsere Unfähigkeit, vernünftig auf die Entdeckung zu reagieren, daß unser Wohlstand auf Gnade oder Ungnade Leuten ausgeliefert ist, deren Motive und Ansichten in manchen Fällen bereits jetzt stark von den unseren abweichen oder vielleicht noch abweichen werden.

## Die NATO nach Afghanistan

– Diskussionsbeitrag –\*

Von Rolf Friedemann Pauls

Wir sind mitten in einer politischen und militärischen Ost-Süd-Krise und in einer politischen Ost-West-Krise, ohne daß diese letztere auch eine militärische ist. Wir müssen diese Krisen politisch meistern, um zu verhindern, daß diese (letztere) zu einer militärischen wird. Nur dann können wir vorbeugen, daß ein „nächster Fall“, im Sinne der Pariser deutsch-französischen Erklärung eintritt. Die Zeit drängt. Alle intellektuellen und moralischen Energien müssen auf das Meistern dieser Krise gerichtet sein. Zu politischen Reflexionen über Versäumnisse und Errungenschaften der Politik der siebziger Jahre, so interessant das sein mag, ist jetzt keine Zeit. Ob Entspannungspolitik gescheitert ist oder nicht, ob sie fortgeführt oder wieder aufgenommen werden soll, ist eine mehr akademische Betrachtung. Politik, Spannungen zu mindern, kann allein beruhen auf einem Kräfte-Gleichgewicht. Wenn diese Kräfte-Balance gestört ist, muß politisch und militärisch das Nötige geschehen, um sie wiederherzustellen und damit auch die Politik, Spannungen zu mindern, voranzutreiben, zu der es keine Alternative gibt.

\* Aufzeichnung des Diskussionsbeitrags des deutschen NATO-Botschafters, Dr. Rolf Friedemann Pauls, bei der XVII. Intern. Wehrkunde-Begegnung in München.

Die NATO hat am 12. Dezember 1979 eine Grundsatzentscheidung im Konsens getroffen. Sie ist in der Entscheidung, die operative Solidarität verlangte, nämlich in der Entscheidung des Deployment der TNF, auseinandergefallen. Das Bündnis ist in keinem guten Zustand. Die gegenwärtige Krise gibt ihm die Möglichkeit, zu operativer Solidarität, die allein zählt (nicht die deklaratorische), zurückzufinden oder nicht. Die Antwort darauf ist noch nicht gegeben. Die entscheidende Grundlage unseres gemeinsamen Handelns muß ein gemeinsames strategisches – politisch und militärisch gesehen – Konzept sein. Wir hätten es längst entwickeln müssen, denn daß dem Bündnis hauptsächliche Gefahren in den achtziger Jahren aus dem Raum der Dritten Welt von außerhalb des Bündnisgebiets drohen, hat sich seit mindestens zwei Jahren abzeichnet. Wir müssen intensiver konsultieren mit dem Ziele der Koordination unserer Politiken gegenüber den Problemen der Dritten Welt. Dazu reichen Treffen auf höchster Ebene zu zweit, viert oder sieben – so wesentlich sie sind – nicht aus. Dazu reicht auch die politische Zusammenarbeit der Neun nicht aus. Diese Koordination muß eine atlantische sein und die beiden nord-amerikanischen Verbündeten vor allem einbeziehen. Der einzige Rahmen, der uns dafür zur Verfügung steht, um einen dauernden und aktiven Prozeß dieser Koordination in Gang zu bringen und in Gang zu halten, ist die Nordatlantische Allianz. Ich kann nur davor warnen, ihr Vertragsgebiet ausdehnen zu wollen. Damit wäre die Allianz überfordert. Der Vertrag müßte geändert werden. Das ist unmöglich: Die Allianz würde in eine heillose Diskussion gestürzt, ohne irgendeinem Ziel zu gelangen. Was an operativer Solidarität, an gemeinsamer Energie ihr innewohnt, würde verheitzt und nicht mehr zur Verfügung stehen für das, was jetzt am nötigsten ist. Wir müssen unterscheiden zwischen Vertragsgebiet und gemeinsamen Interessen außerhalb des Vertragsgebietes, die wir nicht als Bündnis, sondern als Verbündete, aber ohne unter dem NATO-Stern zu erscheinen, wahrzunehmen haben.

Für diese gemeinsame Politik müssen wir im wirtschaftlichen und finanziellen Bereich die Instrumente, die uns zur Verfügung stehen – OECD, EWG, IMF – sinnvoll verwenden. Das Dringendste ist zur Zeit die Sofort-Hilfe für die Türkei. Es ist unvertretbar, daß von der vor einem halben Jahr zugesagten Finanz-Hilfe der Türkei bisher weniger als 50 % zugeflossen sind. Der türkische Alliierte ist in diesem Winter in einer verzweifelten Situation. Wenn die Hilfe sofort verfügbar gemacht worden wäre, hätte dieses hardship gemildert werden können. Bitte tun Sie in Ihren Hauptstädteneis, um diese schon zugesagte Hilfe verfügbar zu machen. Dann müssen wir schnell handeln. Die Bundesregierung ist bereits dabei, das voranzutreiben, um weitere Hilfe für die Türkei zu organisieren. Die Türkei ist im Südosten der Allianz und gegenüber dem Mittleren Osten die entscheidende Bastion, das wichtigste Kraftfeld. Wenn sie nicht standhalten kann, brauchen wir uns um unsere Politik gegenüber dem Mittleren Osten nicht mehr viel Gedanken zu machen. Die vielschichtige und geographisch weitgespannte Krise hat einen funktionellen Kristallisierungspunkt: die Bedrohung der Öl-Zufuhr, und einen geographischen: die Straße von Hormus. Wenn Alliierte zu deren Schutz sich militärisch bereithalten und dafür Kräfte freihalten müssen, müssen andere Alliierte die dadurch entstehenden Lücken schließen.

Wenn ich jetzt und hier unterstelle, daß unsere Verteidigungsfähigkeit und Abschreckung zwischen Nordkap und Mittelmeer ausreicht und funktioniert, so ist gleichzeitig zu sagen, daß wir zum militärischen Schutz unserer Interessen außerhalb des Bündnisgebiets unvorbereitet sind. Die schnelle Vorbereitung dafür ist entscheidend für eine annähernde Wiederherstellung des Machtgleichgewichtes. Über zu treffende Maßnahmen muß gesprochen werden. Ich meine, daß wir an eine sinnvolle Beschleunigung der Durchführung des Langzeitverteidigungsprogrammes (LTDP) und an eine Beschleunigung des Deployment der modernisierten TNF zu denken haben, unter beständiger aktiver Aufrechterhaltung unserer Vorschläge für Rüstungskontrolle und Rüstungsbeschränkung, unter Ausnutzung jeder Möglichkeit, diese unsere politische Absicht praktisch voranzutreiben.

Ohne militärisches Gleichgewicht kann man keine Politik, Spannungen zu mindern, voranbringen. Aber ohne den politischen Dialog mit der anderen Seite hören jede Politik und jede politische Friedenssicherung auf. Also brauchen wir beides. Wir müssen schnell handeln, denn die erste Hälfte der achtziger Jahre, in der wir stehen, ist die Zeit der relativ größten Schwäche der Allianz, gemessen an der schnell gewachsenen und schnell weiter wachsenden militärischen Stärke der Sowjetunion.

Ein Wort zu den Olympischen Spielen: Das Argument, mit einem Boykott könne man die Sowjets nicht aus Afghanistan herausbewegen, ist so selbstverständlich wie überflüssig. Das wissen wir alle. Aber der Boykott als ein Bestandteil eines Bündels von warnenden Maßnahmen, und es geht darum, die Sowjetunion zu warnen, nicht sie zu bestrafen (Strafe ist keine Politik), ist sehr wohl etwas Brauchbares. Aber ich möchte hier etwas anderer sagen: Ich habe den Eindruck, daß die Frage der Olympischen Spiele unter unseren amerikanischen Verbündeten zu einem von starker Emotion geladenen, politischen zentralen Element geworden ist. Die Abstimmungen in beiden Häusern des Kongresses, die Ergebnisse der öffentlichen Umfragen demonstrieren dies. Man mag das bedauern oder nicht. Es ist so. Wenn die Amerikaner sich in dieser Frage von uns europäischen Verbündeten – zu Recht oder zu Unrecht – im Stich gelassen fühlen, dann fürchte ich, daß das zu einer psycho-politischen Abkopplung (und ich brauche diesen aus der Triade stammenden Ausdruck in vollem Bewußtsein, was er bedeutet) zwischen den Amerikanern und uns kommt, mit einer Auswirkung, die in ihrer Gefährlichkeit weit über die Bedeutung des Anlasses selbst hinausgehen kann.

Wir müssen schnell arbeiten, und ich stimme Donald Rumsfeld völlig zu, daß es „no margin of error“ mehr gibt. Ich halte den Hinweis von Johannes Holst auf eine vielleicht in einigen Wochen oder Monaten schon bevorstehende sowjetische „Friedens-Offensive“ gegenüber den Europäern für sehr wichtig, und wir sollten in unserem „contingency planning“ uns jetzt schon überlegen, wie wir vor allem so reagieren, daß die Sowjets nicht damit einen weiteren Keil zwischen Amerikaner und Europäer treiben können. Ebenso scheint mir der Hinweis von J. Holst auf die zentrale Bedeutung, die eine Lösung des israelisch-arabischen Konfliktes für die zukünftigen Aussichten unserer Nah- und Mittel-Ost-Politik hat, besonders beachtenswert.

## Westliche Sicherheitspolitik nach Afghanistan

Von Johan Jørgen Holst

– Diskussionsbeitrag des Staatssekretärs im norwegischen Außenministerium bei der XVII. Internationalen Wehrkunde-Begegnung. –

1. Die Afghanistan-Krise muß im Gesamtzusammenhang der im Kräftegleichgewicht eingetretenen Veränderungen gesehen werden. Optionen und Entwicklungseinrichtungen müssen mit Blick auf die globalen und regionalen Machtstrukturen eingeschätzt werden.

2. Wichtig ist, daß bereits heute eine langfristige Strategie und ein Rahmenplan für die Auseinandersetzung mit den neuen Gegebenheiten und mit den sich abzeichnenden künftigen Entwicklungsmöglichkeiten entworfen werden. Die Politik der Zukunft muß von Glaubwürdigkeit, Klarheit, Beständigkeit und Konsequenz bestimmt sein.

3. Langfristig angelegte Politik bedarf der vorherigen gründlichen Prüfung der aus den Ereignissen vor und nach dem sowjetischen Einmarsch in Afghanistan zu ziehenden Lehren. Wir dürfen unsere Bewertung der zu unternehmenden Schritte nicht durch die vorgefaßte Ansicht einengen, daß es sich doch nur um eine zwar bedeutende, aber doch wohlbekannte Entwicklung handle. Ich möchte betonen, daß ich für die drei Prozent und für die langfristige Verteidigungsplanung bin. Diese Politik wurde jedoch mit dem Ziel konzipiert, den sich in den siebziger Jahren abzeichnenden Verschiebungen im europäischen Kräftegleichgewicht zu begegnen. Heute dagegen ist zu prüfen, ob die Ereignisse in Afghanistan andere und/oder zusätzliche Maßnahmen und politische Schritte erforderlich machen.

4. Aus der derzeitigen Lage heraus hat sich die etwas bedenkliche Tendenz entwickelt, das Augenmerk zu sehr auf einmalige, kurzfristige Maßnahmen zu konzentrieren. Hier kann, auf lange Sicht gesehen, der Fall eintreten, daß zu viel Mühe und zuviel politisches Kapital in einem möglichen Boykott der Olympischen Spiele in Moskau investiert wird.

5. Ich pflichte jenen bei, die hier für eine präzisere Festlegung der Arbeitsteilung innerhalb der NATO eintraten. Wir sollten, obwohl wir uns eine breite, globale Perspektive bewahren müssen, gleichermaßen bedacht sein, die strittigen und spaltenden Konsequenzen einer Erweiterung des Bündnisgebiets gar nicht erst ins Spiel zu bringen. Unsere Diskussion hat gezeigt, daß das Konzept einer Arbeitsteilung der Präzisierung seiner Praktikabilität bedarf. Es sollte breit genug gefaßt sein, um neben dem militärischen auch wirtschaftliche, kulturelle und politische Mittel zu umfassen.

6. Weiterhin halte ich es für wichtig, eine Politik zu gestalten, die die kritische Aufmerksamkeit der praktischen Staaten auf die Absichten und das Verhalten der Sowjet im internationalen System lenkt. Hierzu müssen die besonderen Gegebenheiten in bestimmten Regionen den bestehenden Verhältnissen angepaßt werden, daß westliche Optionen gewahrt bleiben. Es muß vermieden werden, daß den zuweilen fragwürdigen

Anlehnung an eine andere Wortbildung von „Kubanisierung“ als einem Mittel der indirekten sowjetischen Einflußnahme auf andere Länder sprechen.

Vietnam hat sich unter Inkaufnahme eines Dauerkonflikts mit China auf die Seite Moskaus geschlagen und praktisch ganz Indochina mitgebracht. Sein Bündnisvertrag mit der Sowjetunion, nur wenig unterschieden von den Verträgen mit den Warschauer-Pakt-Mitgliedern, und die vietnamesische Mitgliedschaft im COMECON geben unter anderem den Sovjets auch die Voraussetzung dazu, den von den Amerikanern gebauten Tiefsee-Kriegshafen Cam Ranh Bay benutzen zu können, womit sie genau den Stützpunkt hätten, den sie auf halber Strecke zwischen Wladiwostok und dem Indischen Ozean dringend brauchen.

Wer hätte eine solche globale strategische Entwicklung vor 15 Jahren für möglich gehalten? Es muß hier an das Bild von den Steckfähnchen auf der Weltkarte erinnert werden, welches zeigt, daß die USA in diesem Zeitraum mindestens im gleichen Maße Einfluß, Präsenz und Stützpunkte weltweit verloren oder aufgegeben haben wie die Sowjetunion gewonnen hat. Da die Vereinigten Staaten in ihrer Substanz, in ihren Kräften und Möglichkeiten sicher nicht schwächer geworden sind, muß die Ursache dieser Einbußen wenigstens zum Teil in einer unsicheren, schwachen oder auch fehlerhaften amerikanischen Politik liegen. Dabei haben der Vietnamkrieg, Watergate und die Folgen sicher eine Rolle gespielt. In der letzten Zeit gab es einige Anzeichen dafür, daß das, was man eine Art von Rückzugphilosophie nennen konnte, die sich im übrigen nie auf Europa erstreckte, einem Umdenkungsprozeß auf der Grundlage einer veränderten Weltsicht Platz macht.

Man könnte jetzt vielleicht fragen, was dies alles mit der Verteidigung Europas zu tun hat. Diese Ausführungen waren für das Verständnis einer geostrategischen Bemerkung notwendig, welche die gegenseitige Wechselwirkung, die „interdependence“ zwischen Verteidigung Europas und weltweiter Strategie deutlich macht:

In allen Auseinandersetzungen zwischen Landmacht und Seemacht – bei Seemacht gegen Seemacht und Landmacht gegen Landmacht sieht das anders aus – hat sich im Verlauf der Geschichte immer wieder eine Gesetzmäßigkeit gezeigt, für die es viele Beispiele gibt: Karthago und Rom sind das klassische und der Jahrhunderte währende Kampf England-Frankreich mit der dabei entstandenen englischen Politik des „Festlandegens“ vielleicht das überzeugendste. Man kann diese Gesetzmäßigkeit auf die Konfrontation der beiden Supermächte beziehen und so formulieren: Bei etwa gleichem Potential hat sich die Seemacht letzten Endes immer dann als überlegen bzw. siegreich erwiesen, wenn es ihr gelang, selbst auch erfolgreich an Land zu gehen. Umgekehrt kann die Landmacht mit der Seemacht nur dann fertig werden, wenn sie mit Erfolg auch auf See geht. In unserer Zeit ist die Seemacht USA über den Atlantik in Europa und über den Pazifik in Asien an Land gegangen. Heute erleben wir, daß die Landmacht Rußland auf See geht. Die beste Sicherung der Seemacht gegen eine solche Entwicklung ist, daß sie ihre Gegenküsten auf die eine oder andere Weise selbst in der Hand hat oder über sie durch befreundete Staaten direkt oder indirekt verfügt. Damit wird erreicht, daß die Landmacht nicht oder nur auf schwierigen Umwegen auf See gehen kann.

Die Vereinigten Staaten haben an beiden Ozeanen die pazifische und die atlantische Gegenküste entweder dadurch unter Kontrolle, daß es sich um befreundete Territorien handelt oder dadurch, daß die Amerikaner selbst dort anwesend sind oder aber auch eine Mischung von beidem. Im Pazifik zwar ist Vietnam verloren und Korea-Süd könnte verlorengehen, aber hier gibt es noch den Inselbogen von Japan bis zu den Philippinen mit all den dahinterliegenden pazifischen Inselstützpunkten. Mit Hilfe dieser Sicherungskette können die USA immer die Sovjets daran hindern, in einer den Kontinent Amerika gefährdenden Art und Weise auf See zu gehen. In diesem Bezug ist wichtig, daß China durch seine politische Haltung gegenüber der Sowjetunion für einige tausend Kilometer die Rolle eines Hüters der amerikanischen Gegenküste spielt, wobei die gerade erfolgte Normalisierung der Beziehungen zwischen beiden Ländern China fast schon zu einem „befreundeten Territorium“ macht und seine Bedeutung und Zuverlässigkeit als Wächter der Gegenküste erhöht.

In Europa stellen diese Sicherung die europäischen Bündnispartner dar, insbesondere die Bundesrepublik Deutschland, und die hier befindlichen amerikanischen Streitkräfte. Nicht umsonst heißt das Bündnis das „Nordatlantische“. Aber es besteht ein wesentlicher Unterschied zum Pazifik. Dort würde der Verlust des Inselbogens sehr unangenehm sein, aber die USA könnten, auf Hawaii, Guam, die Marshall- und auf andere Inseln gestützt, immer noch die Sowjetunion auf Abstand halten. Im Atlantik jedoch, zwischen den USA und Europa, gibt es keinen solchen Inselbogen und von Island abgesehen keine Inselgruppen, die Stützpunkte sein könnten. Das heißt, wenn Europa mit England verloren wäre oder auch nur der sowjetischen Politik willfährig würde, dann stünde Rußland am Atlantischen Ozean und könnte ungehindert, was heute nicht der Fall ist, auf See gehen. Daß die sowjetische Flotte der amerikanischen jetzt schon gleich ist, wissen wir, daß sie überlegen sein wird, dafür wird Moskau sorgen. Spätestens jetzt wird wohl sichtbar, was dieses dritte Charakteristikum der europäischen Verteidigung für die weltweite Militärstrategie und die Sicherheit der Vereinigten Staaten selbst bedeutet. Wenn diese Verteidigung aufhört oder zerbricht, sind die USA unmittelbar gefährdet und deshalb müssen sie sich in Europa verteidigen. Dazu sind in erster Linie die amerikanischen Streitkräfte hier und nicht nur, wie viele Amerikaner denken, aufgrund der Bündnisverpflichtung.

Der für die europäischen Bündnispartner notwendige amerikanische Schutz dient auch der eigenen Sicherheit der USA. Dieser amerikanische Schutz ist unerlässlich, weil die Europäer allein zu schwach gegenüber der anderen Supermacht und deren Verbündeten sind. Dies gilt auch dann, wenn die europäischen NATO-Staaten ihre eigenen militärischen Kräfte noch verstärken würden. Dies wäre wünschenswert und auch bis zu einem gewissen Grade möglich, aber niemals so weitgehend, daß eine amerikanische militärisch-konventionelle Präsenz in Europa nicht mehr notwendig wäre. Der nukleare Teil der Abschreckung und Verteidigung bleibt sowieso eine amerikanische Angelegenheit, allerdings keineswegs eine, die nur die USA betrifft.

Die Betrachtung wird in Heft 6/79 fortgesetzt.

## Über NATO-Aufgaben der 80er Jahre\*

Von Rolf Friedemann Pauls

Seit dem Jahre 1949, als die NATO vor 30 Jahren entstand und der ihr zugrunde liegende Vertrag geschlossen wurde, hat sich die politische Umwelt für das Bündnis entscheidend verändert.

### Veränderte politische Umwelt

Die Sowjetunion ist vom Rang einer überlegenen Landmacht zu einer militärischen Weltmacht globaler Handlungsfähigkeit, auch auf hoher See und in der Luft, gewachsen. Das Ost-West-Verhältnis hat eine neue Dimension hinzugewonnen. Zu dem Spannungsbogen Moskau/West-Europa/Washington hat sich als eine wesentliche Komponente des weltpolitischen Machtgefüges die Interessenangleichung Washington-Peking-Tokio hinzugefügt. Die USA und die Sowjetunion befinden sich nicht mehr nur über Europa und den Atlantik, sondern auch über den Pazifik und über Asien. Nach dem Ende des Vietnamkrieges haben die USA ihre politische Operationsfähigkeit gegenüber Asien zurückgewonnen. Auch wenn China für lange Zeit noch nicht politisch, wirtschaftlich und militärisch zu operativem Eingreifen in globaler Ausdehnung befähigt sein wird, ist es durch seine bloße Existenz, die Gegebenheit des sino-sowjetischen Machtkampfes um die Vorherrschaft in Asien und im Welt-Kommunismus und durch seine wachsende Aktivität eine dynamische Kraft. Die Qualität der chinesisch-sowjetischen Beziehungen ist von entscheidender Bedeutung für die Erhaltung des Weltfriedens. Der Ausbruch eines offenen Konfliktes zwischen beiden Mächten wäre eine seiner ernstesten Bedrohungen.

Das stets vorhanden gewesene Nord-Süd-Problem ist im Laufe der 30 Jahre zunehmend zu einer politischen und wirtschaftspolitischen Frage ersten Ranges geworden. Die Entwicklungshilfe-Politik ist nur ein, wenn auch ein sehr wichtiger Aspekt dieses Komplexes. Die politische Situation in den „outer treaty areas“ (Gebiete außerhalb des NATO-Vertrags-Bereichs), die vor 30 Jahren für die atlantische Sicherheit wenig bedeutete, wirkt heute unmittelbar auf die Sicherheits-, besonders die Versorgungs-Lage der Allianz ein. Die expansive sowjetische Politik in Afrika und Asien verdeutlicht das seit Jahren mit wiederkehrender Drastik.

Die für die Kräfteverschiebung und für die Versorgung unentbehrlichen atlantischen Seewege zwischen Europa und Nord-Amerika sind nicht mehr unbedroht wie in den ersten Jahrzehnten des Bündnisses.

Trotz der gewachsenen militärischen Überlegenheit des Ostens ist die Gefahr eines direkten Angriffes auf

\* Zusammenfassung persönlicher Gedanken aus einem Diskussionsbeitrag des deutschen NATO-Botschafters während der XVI. Internationalen Wehrkunde-Begegnung am 18. Februar 1979 in München.

West-Europa aus politischen und militärischen Risiko-Gründen geringer geworden. Ohne das Wirken der NATO könnten Europäer und Amerikaner diese Feststellung nicht treffen.

### Umfassende Sicherheitspolitik

Wenn die Allianz das zur Verteidigung – nichts anderes ist und bleibt ihr Ziel – Notwendige weiterhin tut, wird sie in der Lage sein, die militärische Bedrohung, die auf Fähigkeiten der anderen Seite beruht, auch weiterhin zu bannen. Aber sie muß sich darauf einrichten, daß ihre Sicherheitspolitik in zunehmendem Maße unter allumfassenden politischen Aspekten geführt werden muß, daß die militärische Verteidigung nur ein Bestandteil davon ist, und daß die politische Entwicklung in der gesamten Umwelt immer stärker auf die gemeinsame Sicherheitslage einwirkt. Der Begriff der Sicherheitspolitik ist vielschichtiger geworden. Das heißt, wenn wir unsere allfällige Freiheit wirksam schützen wollen, müssen wir über unsere Politik intensiver konsultieren mit dem Ziel, sie so weitgehend wie möglich zu koordinieren, nicht nur im unmittelbaren Bündnisbereich, sondern in allen Bezugswinkel, die für die Sicherheit relevant sind. Dazu bedarf es einer beständigen Stärkung der inneren Kohäsion der Allianz und einer dynamischen Festigung der grundlegenden Identität unserer Interessen, ohne die wir die ersten drei Jahrzehnte des Schutzbündnisses mit seinem mannigfachen Anfechtungen und Krisen nicht gesichert hätten überleben können.

Diese politische Arbeit der Konsultation und Koordination muß alle Verbündeten einbeziehen, im Bündnis konzentriert werden und Gruppenbildung in- und außerhalb nur da zulassen, wo sie in dem einen oder anderen Bereich der Stärkung der Solidarität zu dienen vermag. Die innere Kraft und strukturelle Gesundheit jedes einzelnen Verbündeten ist von hohem Belang für alle. Denn so richtig es ist, daß uns die beste Wirtschafts- und Sozial-Struktur wenig hilft, wenn wir sie nach außen nicht zu sichern vermögen, so richtig ist es auch, daß es sich wenig lohnt, Armenhäuser zu verteidigen. Deshalb muß es das Anliegen eines jeden von uns sein, demjenigen, der in Not geraten ist, aus welchem Grunde immer, so unter die Arme zu greifen, daß er mit Selbsthilfe und Hilfe zu einer Gesundung zurückfindet. Von höchster Dringlichkeit ist schnelle und mehrjährige Hilfe für die Türkei.

Wir müssen mehr noch als bisher erkennen, daß unsere Anstrengungen für unsere Sicherheit und für die Sozial- und Wirtschafts-Ordnung nicht konkurrierende, sondern komplementäre Größen darstellen. Um den Aufgaben der kommenden Jahre gewachsen zu sein, müssen wir die gemeinsamen Anstrengungen im Bündnis zunehmend politisch und nicht nur militärisch begreifen. Die NATO erscheint in ihrer Wirkung auf die Öffentlichkeit zu oft und zu sehr als eine Militär-Organisation. Das ist sie auch, aber darin liegt nur ein Teil ihrer Aufgabe.

Da die Interdependenz in unserer ständig komplizierter werdenden Welt schnell wächst, wird die seit vielen Jahren dauernde Bemühung des Bündnisses, Konfliktstoffe auszuräumen oder doch zu mildern, noch zwingender. Die Politik, Spannung zu entschärfen, wird nie zu einem Zustand entspannter Glückseligkeit führen können. Das bleibt eine Illusion. Konkurrenz, die Spannungen schafft, wird es immer geben. Es wird sich

Umweltverwirklichungen können wird. Viele der heftn-  
tigen Entwicklungen werden schwierig und hart zu  
schlücken sein - sei dies aus wirtschaftlichen und  
finanziellen oder aus soziopolitischen Gründen.  
Gedanken. Wenn wir hier weniger gegen, mit unsrer  
betrieblichen Unserer Fahigkeit beeinträchtigen, so wird dies  
innerpolitisches Problem entgegenwenden ein-  
über hinzu unsrer Entwicklungen innerhalb einer-  
gen. Es handelt sich hier nicht um spezielle Entschle-  
dungen, die Verbindungen zwischen Städten und  
Insgesamt ungesprochen. Diese Probleme lassen sich  
Vereinbarungen über innerstaatliche Einführung-  
keitigkeiten folgt, weil man ja anderem kann, daß jetzt nur  
Plane (LDP), dem dann eine Zeitspanne bedeutet. Un-  
diese Ergebnisse erfordern weiterer Maßnahmen. Den-  
ken und Handeln, das sich nicht in einer allgemeinen  
meinsam die Last der Verantwortung trägt, insbeson-  
dere wenn dies Ergebnisse schwer zu erklären und vor der  
Öffentlichkeit zu verdecken ist. Die Maschinenfabrikant  
und Sie braucht Tiefdruck! Sie steht am Steuerbrett und  
nur Sie steige Hand am Steuerbrett. Antreibeskraft und  
Management.

# Sicherheitspolitische Entwicklung im Mittleren Osten und in Afrika\*

Von Jacques Vernant

Der Nahen und Mittleren Osten

Die Amtsmarkt Konzertiert sich hier auf zwei Regionen, in denen die Entwicklung relativ unabhangig von den geographischen Verhältnissen

Regionen, in denen der Bevölkerungsstand in jüngster Zeit weiter gesunken ist. Die Amtsmarkt-Erfolge sind die Auswirkungen der Bevölkerungsabnahme vom 10. 11. 1977, die amerikanisch-israelische

Ganz zweifellos der Besuch von Präsident Sadat in Jemen

1. Das arabisch-israelische Verhältnis

Bereich von Iran bis nach Indien.

Die Amtsmarkt-Konzertiert sich hier auf zwei

Regionen, in denen die Entwicklung relativ unabhangig von den geographischen Verhältnissen

ganz zweifellos der Besuch von Präsident Sadat in Jemen

Worten von Dr. Georges Vernant

École des Hautes Études en Sciences Sociales, Paris, bei Muhr

# Sicherheitspolitische Entwicklung im Mittleren Osten und Afrika\*

in Afrika\*

Der Nahrungs- und Mittelreiche Osten

35

Gemeinsam mit rechtsextremistischen Parteien versuchen die rechte Hand der Liberalenmarktreise des Königsstuhls und der Zelt das Wasserspieleverboten mit Gesetzen gegen Umsturz zu unterbinden. Zweitens werden Demokratieversprechen mit dem Ziel, dass Wählergruppen aus dem Wahlkreis-Raum den Vertrag über 1000 Oktogonen zu verhindern. Drittens, der Gründer der Stasi-Gesellschaft, Dr. Stephan Weil, einst Verteidigungsminister, präsidiert den Wettbewerbsausschuss für Pressemedien und Werbeträger. Beide haben an die Regierungsspitze gesetzt, das Vor-Plan gewonnen werden sollte, das Vor-Stadt der Innenstadt dem Kontrahenten zu-gegeben. Sie erhöhten die Strafmaßnahmen, um die Regierung zu unterdrücken. Erstens, der Gründer der Konsolidierung der Demokratie, Dr. Helmut Kohl, schafft die Rechtsstaatlichkeit der Kontrolle der dem Kontrahenten zu-gegebenen Zeitung im Augenblick der Konsolidierung

## Spanien

In Russland tragen Flughäfen auf (12). Der Verkehrsflughafen Pflugmungswasserburg (DP 5/6, 12) ist nach Nordrhein-Westfalen (7/8, 12); nicht angesiedelt ist der Flughafen Düsseldorf (DP 5/6, 12). Der Flughafen Düsseldorf ist der einzige Flughafen in Deutschland, der über einen internationalen und drittstaatlichen Passagierverkehr verfügt.

Drei Tage

"Wir fragen gegen Kötter Wenn der  
Anfangsklaff, aber des bedeu-  
tungsvollste Nacchaben hat-  
e. Eine vor dem Eintheilen  
der Externe ist es im  
Schnellreiter, während es im  
Unterwirker, der Rechte ist er-  
stes nur fälsch. den Begehr-  
wünschten Entspan-  
nungen nachdrücklich er-  
reichbar. die Luns mit ihm, iskr  
dichtungen".

115

#### **Britische Verteidigungsnotizen**

"Wir müssen unterscheiden zwischen den Vertragshilf und gemeinsame Interessen außerhalb des Vertragshilfes, die wir nicht als Bündnis, sondern als Verbündete, aber ohne unter dem NATO-Stem zu erscheinen, wahrzunehmen haben.

Für diese gemeinsame Politik müssen wir im wirtschaftlichen und finanziellen Bereich die Instrumente, die uns zur Verfügung stehen — OECD, EWG, IMF — sinnvoll verwenden.

Das Dringende ist zur Zeit die Sofort-Hilfe für die Türkei. ... Die Türkei ist im Südosten der Allianz und gegenüber dem Mittleren Osten die entscheidende Position, das wichtigste Kriegsfeld. Wenn sie nicht standhalten kann, brauchen wir uns um unsere Politik gegenüber dem Mittleren Osten nicht mehr viel Gedanken zu machen."

(Der deutsche NATO-Botschafter Dr. Rolf Friedemann Pauls, bei der XVI. Internationale Wehrkunde-Beggegnung in München. In: Europäische Wehrkunde, 4/80, S. 172)

Geçmiş notları (Hans)

Türkçe'de Anti-American akımların doğum hikayesi:

- Yaklaşımında aynılıklar bozulan bir orta.
- Soguk savaşın yerini alan yemusuzca müütibiller arasında görüş aynılıklarının etkisi gittikçe itiraz ediliyor.
- Genetik hizmetinin gelişimi ve teknoloji ilgili hizmete gerginliği.
- Bosnada solunamaz ağır bosnalar, TİP targıtolarının çöküşü
- İtiraz hizmetinin gelişimi, bu arada "örelli" hizmet sendikalar büyütülecek şekilde solunamazlığından soruları soruyor.
- Türkiye'nin iş işlerine AİD'in kontrajları öne sürülmek.

Sonuç olarak anti-amerikan dolgu hikayelerin hizmet alomu örenli olmalarına neden oldu. (p. 125)

G.S. Henni: "The thermal effects"  
1.2.28

Tsching, die oft-samtschen dienten u. waren sehr sorgfältig  
in hochgradigen Wärmestrahlung A.I.B.D. und kein A.I.P.  
durch einen kurzen Kontakt zu einer kalten Flüssigkeit  
oder durch einen kurzen Kontakt zu einer warmen Flüssigkeit  
wurde die Wärmeleitung stark verlangsamt. Dieser Effekt  
wurde von Tsching, der sich auf dem Gebiete der  
Wärmeleitung und Wärmetransport beschäftigte, untersucht  
(1914 in 1917 ab). Einzelne Resultate sind in folgendem  
Kapitel zusammengefasst. Es ist jedoch anzunehmen, dass  
die Wärmeleitung durch einen kurzen Kontakt zu einer kalten  
Flüssigkeit oder durch einen kurzen Kontakt zu einer warmen  
Flüssigkeit ebenfalls stark verlangsamt wird. Dieser Effekt  
wurde von Tsching, der sich auf dem Gebiete der Wärmeleitung  
und Wärmetransport beschäftigte, untersucht (1914 in 1917 ab).  
Es ist möglich, dass die Wärmeleitung durch einen kurzen Kontakt  
zu einer kalten Flüssigkeit oder durch einen kurzen Kontakt zu einer warmen Flüssigkeit  
wurde die Wärmeleitung stark verlangsamt. Dieser Effekt  
wurde von Tsching, der sich auf dem Gebiete der Wärmeleitung  
und Wärmetransport beschäftigte, untersucht (1914 in 1917 ab).  
Es ist möglich, dass die Wärmeleitung durch einen kurzen Kontakt  
zu einer kalten Flüssigkeit oder durch einen kurzen Kontakt zu einer warmen Flüssigkeit  
wurde die Wärmeleitung stark verlangsamt. Dieser Effekt  
wurde von Tsching, der sich auf dem Gebiete der Wärmeleitung  
und Wärmetransport beschäftigte, untersucht (1914 in 1917 ab).

le oturak tarzında hale gelmesi  
bu günlerde birkaç konusunda konuşuluyor  
ve bulıkların hukuki konusunda tartışılıyor.  
1964 tarihinde A.I.D. ve  
1967 tarihinde A.I.D.

sayıları bitti

yazısının bu tarihinde 1962'de  
bir İtalyan vatandaşının ölümüne dair  
1962, de ve 1963, de günlerde farklı mevkilerde  
- Türkiye -

sunuldu.

1960, de sunuldu.

sayıları.

bu yıl sonuna kadar konuşuluyor  
1958 de Libano, yolsuzlık suçundan 145.111 lira  
bulundu.

bu yıl sonuna kadar konuşuluyor  
1958 sonuna A.I.D. bir kişi  
hükümetin ekonomik yardımına, yolsuzluk  
sayıları.

bu yıl sonuna A.I.D. bir kişi  
hükümetin ekonomik yardımına, yolsuzluk  
sayıları.

Türkçe - A.I.D. liseliinde söz. nüfus

G. S. Hanes : The first of all time.

### Oluşan deyiplerin öyküsü:

1964'le inanın hukmetinin ABD ile olan ilişkilerin  
Kubus gündünden birebir mukaveye geliştiğin, senin kork  
hatta neredeyse ilgini ("detected") bir tane aldığı  
NATO ile ilişkili bir rengeye korku olduğunu  
belirtiyor. (p. 120)

1967'de Kubus meseleninin formlu birincisinde buralı  
nomin Akin'da abylonun eseri formda şudur  
iin kolayca geni basmalarıyla anlıyor. (p. 121)

## 10. Olumsuz değerlerinden Öğütler: (G.S. Hanis)

Türkije'ne NATO'ya girerinde son Aventur altintarzını  
Türkije'de çok geniş alanlarda ve dağınık bir şekilde  
yapılmışlığı ihlike ikişikler için zorla oldu. (p.49)

A.I.B.D ile Türkije arasında ihlike anlaşmazlık daştıktır  
bir tesisinde yaşlanır

Renders'in mühalefeti des politika hukuki bilgi yerine  
İtalyenin mühalefetiin ABD'ye tam uygunlaşabilecek  
kurguya diverse şık astı. (p.55)

ABD askerlerinin T.C. hukuki esasında yaşlanır yaşla-  
nan yaşasalar sonum ABD-Türkije arasında bir sonum  
yaptı.

1958 Lübnan olaylarında A.I.B.D. İncitlik hava üssünü  
T.C. hukuki istisna danışmanı 45000 cuv buldu ("The  
troop movement was carried out on notification rather than  
consultation")

Bu olayda Türk komiser kary alıran tarafta çok kötü  
idi, Arapodanın A.I.B.D'den gerekler hava yolu ile  
incitlik istise geldiğini hukuk komisyona ile gele Türk  
gereklerini söylemesidir. (p.67)

renders hukuki istisna ABD yordamının güvenin  
bol keseden yetme yapması. İsteem yordamının  
alınamaması ABD-Türkije ilişkilerinde sorunlar  
yaratır.

# STUDIEN IN DER VAKIFI

1958-1960 dörtlüye CHP lideri ADIL DP, y. dehle.  
diğer komşularla da AİD ile kendi birlikteydi.  
1961'de, Japonya metoduyla birlikte birlikte  
ve hizmet giderlerin AİD ile birlikte illedeyi  
takdirlerini gösterdi. (p. 114-115)

AİD'indeki "İhracat", "Borsa" ve "İhracatçılar" gibi  
terimlerin AİD'indeki kullanımları, AİD'in  
SBSF ile olan "İhracat", "Borsa" ve "İhracatçılar" gibi  
terimlerin AİD'indeki kullanımlarıdır. Bu  
terimlerin AİD'indeki kullanımları, AİD'in  
sosyal programları ve politikalarını tanıtmak  
AİD'in AİD'indeki kullanımlarıdır. Bu terimlerin  
AİD'indeki kullanımları, AİD'in AİD'indeki  
kullanımlarıdır.

10. Oluşan ekonomik krizi yönetme

### (55) Egean sinfların kendisi içselikleri :

1960 Hükümet dartsının yapan sataylar Mendes ve Çavuşoğlu'ndaki şahada içinde Anayasa'da kürülüğe değışiklikler yapmakla kusa sonunda siyasi direçellerini sunuyordu.

Dikkat: Anayasa'da yulan ve ötelebble yulanın istenilen değişiklikler hiç de kürülüğe sayılmasın. Örneğin okuma yazma bilmenin yanı sıra hâlihârı verilmemesi istenmiştir! Daha sonra Senatoon, Anayasa mahkemelerinin kurulması, Genelkurmay başkanının özel yetkililerini vs. hep demokratik ilkelerle tesviye, büyük yalanları etkenliğini ortadan kaldırma gibi değişiklikler. Bu konuda J.C. Huettner'dan da genetik.

Daha 27 Mayıs sabah A.N.D. elçiliğine bir heft gönçerinde bağışıklıkları bildirdiler. İçerisinde Tuncay Öztanrı ve Orhan Erkoç gibi A.N.D.'nin Türkçedeki etniklerin karışıklıkları hakkında, bu yıl Ağustos 1960'da 4000 satay embelliye ayırdığı NATO'nu ve A.N.D.'nin dövizini açıklar. (A.N.D. 12 milyon \$ verdi.) p. 85-90

1960-1963 sırada Türk milleti kurumları içinde bölünme ve gruplaşmalar var deniyor, o hâlde.

1962 Kule füze borusundan sonra CHP'de Türkçedeki A.N.D.ATOM fırıldaklarını ve boyutlarını hiddetini uluslararası dîrâzatom saldırmıştı. Bu yılın sonlarında geni yollama eğitimi büyük gösterildi.

Ancak bu sevdeden bu genişleme deşildiler. Dusunca Türkçede A.N.D. nükleer gücünün telâkârı, böylece Türkçenin stratejik önemini belgelermesini ve böylece A.N.D.'den askeri yardım almak için ellerinde bir kır olasının ilk görüldü.

(p. 94-95)

1964'te İhönmîn çok çarelerinin bozuk ille Kâbus'a ulaşma yapanına karar verdi. (p. 113)

Se Egean siniflari Enver Hoca plan cihaz kilesi ve tundan

a hiz sephorized in the emerging left-wing press.  
It was a complete reversal of the long-held view that  
increased military force meant increased security." (p. 93-94)

1963'le 3. Uluslararası Replik Turja Tarihi'nde ABD'nin  
össüse sohbetinde, Bu konuya Türk boma ait bir yellow  
sunra değındı. (p. 97)

August 1964'le "Lieutenant general" Robert W. Porter, Jr.  
~~(Amerikan ABD ABD (Antara CENTO'da eski ABD~~  
teritorisi) ABD'ye geldi ve bora général Subaylon, bu  
arada general konuyu Boğkan Çavdet Sunay'ı rıza etti. Nihat Toher Akis değındı 28.8.64 sayınca 8-12  
saatlerde CIA'ın Türkiye için yeni bir başbakan  
aradığını söyledi. [Augustos 1964'le Acheson'un kılıç  
ile ilgili en son tarih 1964'ün nüfus ve venenemisti  
ve ABD'de ABD elçiliğinin öneinde protesto gö-  
trilenini gözlemediği gün gecmişti. ~~ilk defa~~

1964 subahlarında İtöni hukümetinin dövizlerinden önce  
A.B.D. elçisi Hare mühalefat lideri: ile görüşmeler  
yapınca bu da ABD Türklerinin iş istenice karş-  
ıya direk suçlanalarak yole çıktı. (p. 131-2)

olarak "Yankee go home" tige yapanlar başlıktı. Antara'dı  
nda elçiliği kredi şahitliğinde gösteriler A.B.D., İngiltere  
sor yet parşönta (parça) teknik elçiler. Bu gösteriler  
öğrenmeleri istediler. ABD Subaylon ve sivil yetiş-  
kinlik de takdim edilmesi istenmişti. p. 118

(5c) Eğerin sonlanması Eşyayla ilgili plan altındaki  
ve hizmetinde tarihan:

(HP 1958 de İngiliz üssinin Lübnan'a ulaşma  
için kullanılmamın NATO anlaşmalar denetim, olağan  
nitelidir. (Millet Egit, Akis, 22.1.1966, s. 9) Arap  
ülkeleri ile plan ilişkilerin bozulmasından恐れ。  
Akis, 23.8.1958, s. 73

(HP 5. Mart 1959 tarih "Operation" adlı komutası  
"dolaylı saldirı" termini korn gibi. Bu da öneği  
de Millet Egit yedi. (Ankara 6.2.1960) Çökmen  
korn, Ulus, 13.2.1960, Vatan 11.2.1960, Ulus 26.2.1960

Merkel hükümeti gitgide daha ekonomik yoldan  
alınmış dirençle ABD'de demokratik dolaşım  
istedi ve bunun yanısıra Türkiye'nin stratejik önemini  
ABD'yi içeren engebeli enerjisi dinledi.  
Bu yoldan umidi ile de resmiyet hizmeti bol kesede  
hazırla yedi, Türkiye ekonomisini darboğazdan  
düşürdü.

"The play of Cuban events left a deep imprint on Turkish  
American relations. In the first place, it gave concrete form  
to creeping suspicions that the fate of the NATO allies  
might not be inextricably intertwined after all....  
The suddenness of the crisis also made impers an Turkish  
attitudes.... Moreover, these events formed the background  
against which Turks could come to believe for the first  
time that the mere possession of certain categories of weapons  
could make Turkey a primary target of Soviet ire,

## 5c Egea siniflara Eşdeğerlikle olan ilişkiler:

CHP, öncülikle otomobilin soñunu gurub (IA'ın Türkiye'deki aktivitelerine karşı çıktılar. (Büyük Ecer'in CHP'nin gurubunda (21.6.1966 Ulus) yaptığı bir konuşma onel olañk reitigir). (p. 736)

### Problem konular olañk sunulur sayılır:

- Ereğli Deniz (p. 99)
- Türk-İş ile Anadolu sendikalarının işbirliği
- Dursun giornalistler
- A.B.D. uzmanlarının fahişetleri
- Haydar Tanırkarat'ın ofislerinin (sabah dýarı)
- 1967'de Yeruşalâm'daki dark, prante plan  
(→ Schlesinger, New York Times  
May 3, 1967)
- Kemer'in eli olañk gelip
- Vietnam'de ABD müstahbeleri

1968 Başkanlığı (CHP Nikat Erzincanlı) bir komisyon Türkiye'nin NATO ile ilişkilerini günden güne giderlendi. Bu komisyon 52 sayfalık bir rapor hazırladı ve NATO'da bulunan 12 ana sahneyi belirledi. Birileri arasında:

- Türkiye A.B.D'ye NATO atom üslulerini bulumman bir soruet atom silahlarına yol açabilir
- Türkiye kendisini ilgilendiremeyecek sebeplerde bir savaþa hazırlanabilir.
- Türkiye gerekten solduruya ug茲an NATO'yu sammak iñin hedefte gececegi şüphelidir.
- Türk sivil hizmetlerinin NATO'ya bañ olmas ve silahlı ABD'le gelen Türkiye'nin hedef ögürlüğünü kısıtlam

## 5c Egemen sınıfların Eşbaşılık ile olan ilişkileri

- Sovyetlerle ve ABD'ye ülkelere ile ilişkiler bozuluyor.
- Öte yandan sadece varsa olacak
- NATO üyelijinin Türkiye'nin güvenliğine katkısını belirleyen ve bu sayede silice ve diğer yorden düşünci birlikteye.

Kaynak: Trilliget, 14. Nisan 1968, 5. Temmuz 1968 ve  
Berlin, 28 Ekim 1969 vs 18 Kasım 1969

(Harris p. 141-2)

~~Bu~~ Bu zaman sonuna inin Harris'ten 142. sayfa  
num fotokopikce baki!

Ercit Erin'i "yabancı kapitalist ülkelere, NATO ve Ortak  
Piyasamın uluslararası turunçmada" onurlandı ve istif etti.  
(Trilliget, 4. 4. 71)

ABD'nin nükleer stratejisinin değişimi (flexible response)  
Türkiye'nin "karatta" bir ille olacak güvenliğinin sözde  
hizmeti, özellikle orta çevrelerinde, yerel. Anıh Karşıya-  
ma olusışı gözneltiler. (p. 150)

Aynı şekilde ABD'de askeri esneklik fikri de Türk  
yörelerinde menmengettilik yarattı. (p. 151)

Bu kurumlarda Türk genel komuta etmeli silahlıların  
karbonluğunda da büyük yeter isted. , atom mayın-  
ları isted. (p. 152)

Aşken: yorden konuşunde A.B.D. 1966 da John  
McNaughton'un (savunma bakan yardımcısı) Ankara'yı  
yollayan single bir ören yaptı:

1969 Defense Information Agency Act (DCA)

and greater AND greater periods of time  
before they can + come to 55  
us again. After which we have to wait  
1932 do something like this for us  
but after 1931 do something else. (p. 160)

1969 da bin AAD asuswurde. Tatsächlich jedoch, auch  
durchsetzen die Leute. Dafür ist das damalige  
Wetter sehr schlimm jetzt. (Nur: AAD dominiert  
jetzt die Klima-Kontrolle mit der ganzen Welt - 159)

These surveys have been conducted twice yearly, but it doesn't  
matter much how often it is done since there is little change.

5c. Egyenlő részletek függetlenül azon működésről:

# Reaktionen auf die Kritik

die kritisches Reaktionen führt, die Ergebnisse folgen kann und das  
kritisches Reaktionen führt: E.M. 1962, die AND WELCHER (1962)

(1+2) Wax Seal Fälschungskontrolle (P.D.)  
1954, die BERTHOLD KÜHNEN Antikorruption

(2) Abbildung Colored Raster Fälschungskontrolle  
18.1.1954, die BERTHOLD KÜHNEN Antikorruption

(1954) Abbildung Abbildung Abbildung

(1954) Abbildung, Abbildung, Abbildung (Abbildung)

(Abbildung) Abbildung Abbildung Abbildung Abbildung

die AND TURK, "Abbildung", Abbildung Abbildung Abbildung

und 9.5.60 Abbildung (CHP Abbildung Abbildung). AND

im Jahr, Abbildung Abbildung Abbildung Abbildung. TURK Abbildung

5. Mai 1959 die AND die TC Abbildung Abbildung

p. 64 Abbildung Abbildung Abbildung (S. 1.1952)

Ebenen unterschieden Abbildung Abbildung Abbildung Abbildung  
Ebenen unterschieden Abbildung Abbildung Abbildung Abbildung

"Abbildung Abbildung Abbildung Abbildung Abbildung Abbildung  
" Abbildung Abbildung Abbildung Abbildung Abbildung Abbildung

6. Ergebnisse Ergebnisse Ergebnisse Ergebnisse

## 7. Erken sunflok müzeleri

Türkçe'de sendikal hastenin 1960 ton suna gelir resyle  
ABD ülkerinde fabrikaların istekleri ve gelenek Türk-ABD  
hükümlerinde yeni sunular yoruldu. Daha sonra İsrail devrimi  
ve gelen Tempore Company ile de bu sunular devrildi. (p. 97-8)

İsrail hastenin gelirleri ve sendikalar arasında rekabet  
sendikal hastenin daha politiklesmesine yol açtı. Çok  
kez komunizm desteğini kesenin isteyen hizmet sendi-  
kalar anti-amerikan tutular along buladılar. (p. 130)

TİP anti-amerikan görüşlerin yayılmasında büyük rol oynadı.  
(p. 136)

### 9) İdeolojik alanda nücolele

"When excited by sensational journalism, political intrigue or government encouragement, support for the Turkish community on Cyprus can well up in Turkey with astonishing suddenness. Equally, government restraint, coupled with moderate press treatment and ~~a~~ an absence of politically sponsored protest, can calm passions to a significant degree even when the rights of the Turkish community are involved." p. 705

Borsuto solunum aşırı basma anti-amerikan görüşlerin hırka yayılması gorden etti.

27.7.18/2

in the defense of eastern Mediterranean - as well as from a string of military bases and a sophisticated network of intelligence-gathering devices located near the Soviet border."

Universität Tübingen  
Fakultät für Geisteswissenschaften  
Institut für Angewandte Linguistik

# SOSYAL TÜSTAV TARİH ARAŞTIRMA

ARTICLE IV

1. The installations referred to in Article III, paragraph 1 of this Agreement shall be Turkish Armed Forces installations.

The installation commander shall be Turkish. The Turkish flag shall be flown at the installations.

2. The activities and technical operations of the installations shall be conducted in accordance with mutually worked-out programs consistent with the purposes of the installations as approved by the Government of the Republic of Turkey.

3. Family housing units and the related support and social welfare activities on the installations shall be separated to the extent possible from the areas where technical operations of the installations are being carried out.

ARTICLE V

1. The installation commander shall be responsible for:

—Supervision in order to ensure that the technical operations and activities of the installations shall be carried out in accordance with the principles mentioned in Article IV, paragraph 2 of this Agreement.

—Security and administration of the installations.

—Maintaining order at the installations.

—Full command and support requirements of the Turkish personnel at the installations, with the exception of those Turkish civilian personnel in the employ of the United States Government.

—Relations with local Turkish authorities.

2. In the exercise of this authority, the installation commander may issue appropriate directives applicable to the installation as a whole.

3. The Government of the United States of America will assign at each installation a United States detachment commander as the "United States Senior Officer" to function as the single point of contact with the installation commander. The United States flag may be flown at the headquarters of the United States Senior Officer.

4. The United States Senior Officer shall be responsible for the direction and control of the United States national element, its equipment and its support, health and social welfare facilities; and for management of the premises exclusively utilized by the United States national element at the installation. In the exercise of his responsibilities regarding United States equipment, the United States Senior Officer shall respect the joint use arrangements envisaged in Article VII of this Agreement.

5. The working relationship and procedures for consultation between the installation commander and the United States Senior Officer shall be mutually agreed by the Parties, taking into account the particularities of each installation.

ARTICLE VI

1. Agreed technical operations and related maintenance services and activities of the authorized installations shall be carried out jointly by Turkish and United States personnel. For this purpose, Turkish personnel shall be assigned by the Turkish authorities up to a level of fifty percent of the total strength required for such operations, services and activities.

2. The manning tables of the installations shall be consistent with the purpose and mission of the installations which have been approved by the Government of the Republic of Turkey. The distribution of manpower spaces for assignment by each party shall be determined jointly, by taking into account to the extent possible standard documents specifying current technical speciality and skill requirements. Turkish personnel above fifty percent of such manning requirements may be assigned to specific installations by mutual agreement between the parties.

3. In the event that the Government of the Republic of Turkey elects not to man fully at the fifty percent level mentioned in paragraph 1 of this Article, United States personnel may be assigned by the appropriate United States authorities in order to fill any vacancies thus created, without prejudice to the Turkish basic right of participation. Any contemplated subsequent change in manning by Turkish personnel shall be communicated to the appropriate United States authorities one year in advance.

4. In furtherance of the Turkish participation objective referred to in this Article, needed training related to the technical activities of the installations, including training in the United States, shall be provided by the Government of

ANNEX L

AGREEMENT BETWEEN THE GOVERNMENTS OF THE UNITED STATES OF AMERICA AND OF THE REPUBLIC OF TURKEY RELATIVE TO DEFENSE COOPERATION PURSUANT TO ARTICLE III OF THE NORTH ATLANTIC TREATY IN ORDER TO RESIST ARMED ATTACK IN THE NORTH ATLANTIC TREATY AREA

Signed at Washington March 26, 1976

PREAMBLE

The Government of the United States of America and the Government of the Republic of Turkey,

In conformity with the aims and principles of the United Nations Charter, and Reaffirming their determination in exercising their inherent rights of individual and collective self-defense, as envisaged in Article 51 thereof,

Recognizing that cooperation in the field of defense is based on full respect for the sovereignty of the parties,

Expressing their desire to maintain the security and independence of their respective countries, as well as world peace,

Expressing their willingness to continue their bilateral defense cooperation so long as both parties are bound by the North Atlantic Treaty,

Acting on the basis of their continuing friendship, and in recognition of their obligations with regard to the security and defense of the North Atlantic Treaty area, and pursuant to Article III of the North Atlantic Treaty,

Have entered into the following Agreement:

ARTICLE I

The defense cooperation between the parties as set forth in this Agreement is based on the recognition of and full respect for the sovereignty of each.

ARTICLE II

1. The extent of the defense cooperation envisaged in this Agreement shall be limited to obligations arising out of the North Atlantic Treaty.

2. The installations shall not be used for, nor shall the activities serve, purposes other than those authorized by the Government of the Republic of Turkey.

ARTICLE III

1. Pursuant to Article III of the North Atlantic Treaty and in accordance with the provisions of this Agreement, the Government of the Republic of Turkey authorizes the Government of the United States of America to participate in the defense measures to be carried out on the following installations:

—Intelligence gathering installations.  
—Mutually agreed sites of communication systems and networks.  
—Kargaburun Station.  
—Incerlik Installation.

2. The United States organizations and facilities outside these installations, approved by the Government of the Republic of Turkey, providing command and control, administrative, logistics and general support shall be subject to the provisions of the Agreement.

the United States of America, to Turkish personnel assigned or to be assigned to the installations, in accordance with mutually agreed programs. Consistent with Article XIX of this Agreement, the training costs shall be borne by the Government of the United States of America.

#### ARTICLE VII

1. The purpose, mission, location, installation plan and the joint use arrangements of each installation authorized by the Government of the Republic of Turkey shall be further detailed by mutual agreement. These agreements shall also include authorized quantities of arms and ammunition, the authorized numbers of major items of equipment and the authorized strengths of the U.S. force and civilian component. Any increase in such authorized quantities, numbers and strengths shall be subject to prior approval by the appropriate Turkish authorities.

2. The appropriate authorities of the Government of the United States of America shall provide to the appropriate authorities of the Government of the Republic of Turkey quarterly reports on the changes occurring within the limits of the authorizations mentioned in paragraph 1 of this Article, including the Turkish civilian personnel employed by the United States at the installations.

3. Construction of new buildings and other property incorporated in the soil at the installations and facilities, and demolition, removal, alteration or modernization which change the basic structure of such property, shall be subject to prior approval by the appropriate Turkish authorities.

4. Replacement of major items of equipment identified pursuant to paragraph 1 which upgrades or increases through modernization operational capability, and the introduction of new major items of equipment, shall be subject to prior approval the introduction of new major items of equipment, shall be subject to prior approval by the appropriate Turkish authorities.

5. Any other kind of construction, alteration, modernization, maintenance and repair, except those routinely accomplished within local in-country maintenance capability, shall be subject to prior notification to the appropriate Turkish authorities.

#### ARTICLE VIII

1. Equipment for the United States force, and reasonable quantities of provisions, supplies and other goods for the exclusive use of the United States force, its members, civilian component and dependents, may be imported into and exported from Turkey in accordance with the provisions of the "Agreement Between the Parties of the North Atlantic Treaty Regarding the Status of Their Forces" dated June 19, 1951, and the provisions of the subsequent paragraphs of this Article.

2. The importation into and transfer within Turkey of arms and ammunition shall be subject to prior approval by the appropriate Turkish authorities, and shall be accomplished with safeguards and protections as mutually agreed. Special procedures shall be established for the customs control of arms and ammunition. As for procedures regarding customs control of equipment and material of classified nature, they shall be established through appropriate consultations between the parties.

3. The importation into Turkey of major items of equipment shall be subject to prior notification to the appropriate Turkish authorities.

4. So long as operations at an installation continue under this Agreement, arms and ammunition, and major items of equipment needed for the operation of the installation will not be removed from Turkey without prior consultation between the appropriate authorities of the parties, and no removal will be effected which would prejudice the mission of the North Atlantic Treaty Organization.

5. The appropriate Turkish authorities shall be notified by manifest of the importation, exportation and in-country movement of equipment, provisions, supplies and other goods.

#### ARTICLE IX

The procedures regarding admittance to the installations shall be mutually agreed by the appropriate authorities of the parties.

#### ARTICLE X

All intelligence information including raw data produced by the installation shall be shared fully by the two Governments in accordance with mutually

agreed procedures. Appropriate United States and Turkish authorities will develop a mutual intelligence requirements program which shall form the basis of the functions assignment of intelligence technical operations and responsibilities.

#### ARTICLE XI

The activities of the installations authorized by this Agreement should be coordinated in such a manner as to avoid interference between such activities and the activities of other local military and civilian installations, and to avoid damage to life and property. Should any interference arise between the installations and other local military and civilian installations, the United States and Turkish authorities shall cooperate in order to take practicable measures to eliminate such interference.

#### ARTICLE XII

1. State-owned land areas, including all improvements, utilities, easements and rights of way already allocated by the Government of the Republic of Turkey to the United States of America on the effective date of this Agreement shall continue to be available for the purposes of this Agreement without costs to or claims against the United States of America, without prejudice to the ownership of the Government of the Republic of Turkey of such land areas, improvements, utilities, easements and rights of way.

2. The provisions of paragraph 1 of this Article shall not relieve the Government of the United States of America from any obligation it might have with regard to the settlement of claims of private land-owners for any expropriated property rights, and are without prejudice to the terms of existing non-intergovernmental lease contracts under which certain facilities are provided to the United States of America for the purposes of this Agreement.

3. All non-removable property, including property incorporated in the soil, constructed or installed by or on behalf of the United States on the land areas allocated by the Government of the Republic of Turkey for the purposes of this Agreement shall from the date of its construction or installation, become the property of the Government of the Republic of Turkey. The provisions of this paragraph are without prejudice to the right of the United States and its personnel to use such property, according to the joint use arrangements to be mutually agreed pursuant to Article VII, paragraph 1.

4. In case of termination of this Agreement, or when the activity of any installation is terminated, the property mentioned in paragraph 3 of this Article shall be transferred to the Government of the Republic of Turkey. Buildings so transferred shall include basic utility systems and other fixtures permanently installed in or affixed to the building. The appropriate authorities of the parties shall mutually determine whether there exists any residual value of such property. If so, the United States will be compensated for the residual value in an amount to be determined by mutual agreement between the appropriate authorities of the Government of the United States of America and the authorities of the Government of the Republic of Turkey taking into account past practices between the two Governments regarding residual value.

5. The Government of the Republic of Turkey shall have the right of priority to acquire, in accordance with arrangements to be agreed upon, any equipment, materials and supplies imported into or acquired in Turkey by or on behalf of the United States for the purposes of this Agreement, in the event such equipment, materials and supplies are to be disposed of by the Government of the United States of America.

#### ARTICLE XIII

1. Except as provided in paragraphs 2 and 3 of this Article, the costs of operation and maintenance and the costs of mutually agreed construction, modernization, alteration and repairs at the installations shall be met by the United States to further the purposes set forth in paragraph 1 of Article XIX of this Agreement.

2. Each party shall pay its own personnel costs.

3. The maintenance and repair costs of the premises exclusively utilized by Turkish personnel, such as living quarters, dining halls and social welfare premises, shall be met by the Government of the Republic of Turkey. The costs of any required additional construction, alteration, change and subsequent improvements to be made at those premises shall be met by the Government of the Republic of Turkey.

4. The costs of mutually agreed extension of local utilities provided by the Government of the Republic of Turkey to the perimeter of the installation areas shall be met by the Government of the United States of America.

## ARTICLE XIV

Materials, equipment, supplies, services and civilian labor required by the Government of the United States of America for the purpose of this Agreement shall be procured in Turkey to the maximum practicable extent. In the implementation of this principle the parties shall consult each other.

## ARTICLE XV

The force and civilian component of the United States of America and their dependents assigned or stationed in the territory of the Republic of Turkey for the purposes of this Agreement shall be subject to the "Agreement Between the Parties to the North Atlantic Treaty Regarding the Status of Their Forces" dated June 19, 1951.

## ARTICLE XVI

A joint use plan for the communications system in Turkey (Troposcatter and Line-of-Sight) shall be agreed upon by the Parties.

## ARTICLE XVII

The deployment into or from Turkey and operations of rotational squadrons and related support units authorized to be stationed on the territory of the Republic of Turkey in accordance with given NATO defense plans, and their activities on Turkish territory shall be carried out in accordance with mutually agreed arrangements.

## ARTICLE XVIII

The provisions of the Montreux Convention are reserved.

## ARTICLE XIX

1. In the interest of further developing Turkish defense preparedness and enhancing the mutual security cooperation of both Governments under Article III of the North Atlantic Treaty, the Government of the United States of America shall supply, or finance the procurement by the Government of the Republic of Turkey of, defense articles, services and military technical training in accordance with mutually agreed programs as provided in the subsequent paragraphs of this Article. The defense support to be provided to the Republic of Turkey shall be effected in accordance with contractual obligations and with the general practices applicable to all other recipient countries.

2. The Government of the United States of America shall furnish defense support consisting of grants, credits and loan guarantees of \$1,000,000,000 during the first four years this Agreement shall remain in effect. This amount shall be distributed evenly over this period in accordance with annual plans to be developed by the appropriate authorities of the two Governments. Unless otherwise mutually agreed, it is understood that the amount made available in each of these first four years may vary by up to 25 percent of the equal annual tranches of \$250,000,000 provided that the total aggregate amount herein provided for shall be made available prior to the end of such four year period. For the first year the grant portion will be \$75,000,000, and the total amount of the grant portion for the four year period will be not less than \$200,000,000. Credits and guaranteed loans herein provided for shall be at interest rates comparable to the rates offered to other NATO countries for similar FMS credits and guaranteed loans. In furtherance of the objectives set forth in paragraph 1 of this Article, the Government of the United States is also prepared to make cash sales under its Foreign Military Sales Program of defense articles and services including spare parts, components and technical data for the operation and maintenance of defense articles furnished to the Government of Turkey by the United States Government, of types, quantities, and on terms to be mutually agreed, during the period for which this Agreement shall remain in force.

3. At least one year prior to the completion of the term of this Agreement and of the defense support program envisaged in paragraph 2 of this Article, or of any other programs which are subsequently agreed upon consistent with Article XXI, paragraph 1, and pursuant to this paragraph, the parties shall consult to develop defense support programs as required for subsequent periods in accordance with their respective legal procedures. In the event such consultations fail to produce agreement on any such subsequent program or such program does not enter into force, upon completion of the term of the then current program, the Government

of the Republic of Turkey may elect not to extend the validity of this Agreement, in which case the provisions of paragraph 6 of Article XXI shall apply for the purposes of withdrawal of liquidation.

## ARTICLE XX

1. In order to assure that the implementation of defense cooperation under this Agreement shall be consistent with the letter and spirit of this Agreement the appropriate authorities of the two Governments shall consult promptly to mutually resolve any differences which may arise concerning interpretation and implementation of this Agreement.

2. Any difference not so resolved within 30 days shall be referred for settlement to the Governments of the parties.

3. In the event that any differences referred for settlement to the governments of the parties is not resolved within a period of two months, either party may serve notice of 30 days to suspend the specific activity in dispute, pending resolution of the difference thereon. In such instances the parties shall, to the extent practicable, assure that this suspension does not affect activities which are not in dispute.

## ARTICLE XXI

1. This Agreement shall come into effect on the date of an exchange of notes indicating the approval by both parties of the Agreement in accordance with their respective legal procedures. The Agreement shall remain in force for four years from its entry into force; and shall be extended for subsequent four-year periods, unless either party elects not to extend the validity of the Agreement pursuant to Article XIX, paragraph 3 thereof.

2. The parties shall consult at any time during the term of this Agreement, on the initiative of either, to consider its possible amendment.

3. Either party may terminate this Agreement upon notice in writing of one year.

4. In the event either party, during the four years this Agreement shall remain in force and during such subsequent periods as the parties may develop defense support programs pursuant to Article XIX, paragraph 3, concludes that the other party is not complying with or is unable to comply with the provisions of this Agreement, that party may issue a call for consultations between the two Governments. In the event agreement is not reached within a period of three months, either party may terminate this Agreement upon notice in writing of thirty days.

5. In the event of termination or non-extension of this Agreement, the provision of defense support under Article XIX shall be terminated on the effective date of termination or non-extension. In such event deliveries of defense services and articles with respect to which sales contracts have been entered into, or for which funds have been obligated, prior to that date shall not be interrupted.

6. In the event of termination or non-extension of this Agreement, the Government of the United States of America shall complete the process of its withdrawal and liquidation within one year after the effective date of termination or non-extension during which period this Agreement shall be considered to remain in force for the purposes of an orderly withdrawal and liquidation.

## ARTICLE XXII

Done at Washington, in duplicate, in the English and Turkish languages, each of which shall be of equal authenticity, this 26th day of March, 1976.

For the Government of the United States of America:

HENRY A. KISSINGER.

For the Government of the Republic of Turkey:

IHSAN SABRI CAGLAYANGIL.

DEPARTMENT OF STATE,  
Washington, April 7, 1976.

His Excellency, IHSAN SABRI CAGLAYANGIL,  
Minister of Foreign Affairs,  
Republic of Turkey.

EXCELLENCY: I have the honor to refer to the Defense Cooperation Agreement, signed March 26, 1976, by the Government of the Republic of Turkey and the Government of the United States of America, and to confirm that during the

first four years the aforesaid Agreement is in force, the United States Government prepared to do the following:

1. The United States Government will offer for sale to the Government of the Republic of Turkey, at the lowest prices consistent with applicable United States law, the following materiel from available stocks of the United States Department of Defense: 12 F-100F aircraft; 20 T-37 aircraft; 36 UH-1B and 36 UH-1H helicopters; 3 Gearing class destroyers; 2 Guppy III submarines; and a submarine rescue ship. Delivery of the above-described defense article will be effected as expeditiously as practicable. The United States Government will also, on an expeditious basis, explore the possibility of providing a modern naval vessel to the Republic of Turkey, by sale from the available stocks of the Department of Defense at the lowest prices consistent with applicable United States law.

2. The United States Government will also offer for sale to the Government of Turkey, at the lowest prices consistent with applicable United States law, 14 F-4E aircraft from available stocks of the Department of Defense. Four of these F-4E aircraft shall be delivered during each of three successive four month periods immediately following the entry into force of the aforesaid agreement, and the remaining two aircraft shall be delivered during the following three months. During this fifteen month period, the United States Government will offer for sale to the Government of Turkey, at a favorable price consistent with applicable United States law, F-4 aircraft from new procurement, with deliveries scheduled to be at a rate of four each month, beginning at the end of the 18-month period immediately following the entry into force of the aforesaid agreement.

3. The United States Government will provide, without cost to the Government of the Republic of Turkey, access to the United States Defense Satellite Communications System commencing in 1978, for communications between Turkey and Western Europe, including required ground terminal and related equipment. The number of circuits and items of equipment to be provided, and technical implementing arrangements shall be the subject of further agreement between the Governments.

4. The two Governments shall consult regarding mutual cooperation in the improvement and modernization of the Turkish defense communications system in furtherance of the purposes of the aforesaid Agreement and the North Atlantic Treaty.

It is understood that the above-mentioned undertakings of my Government are to be carried out consistent with the purposes set forth in the first paragraph of Article XIX of the aforesaid Defense Cooperation Agreement, are not exclusive of additional arrangements which may be made by the parties pursuant to that Article, and are to be carried out in accordance with, and subject to, the provisions of that Agreement and with contractual obligations and the general practices applicable to all other recipient countries.

If the foregoing is acceptable to the Government of the Republic of Turkey, I have the honor to propose that this note, together with your Excellency's note in reply indicating such agreement, shall constitute an agreement between our two Governments and shall enter into and remain in force concurrently with the aforesaid Defense Cooperation Agreement.

HENRY A. KISSINGER

Hon. HENRY A. KISSINGER,  
Secretary of State,  
Washington, D.C.

ANKARA, April 13, 1978.

MY DEAR SECRETARY: I have the honor to refer to your note, dated April 7, 1976, regarding the Defense Cooperation Agreement, signed on March 26, 1976 by the Government of the Republic of Turkey and the Government of the United States of America, which note provides as follows:

"Excellency: I have the honor to refer to the Defense Cooperation Agreement, signed March 26, 1976 by the Government of the Republic of Turkey and the Government of the United States of America, and to confirm that during the first four years the aforesaid Agreement is in force, the United States Government is prepared to do the following:

"1. The United States Government will offer for sale to the Government of the Republic of Turkey, at the lowest prices consistent with applicable United States law, the following materiel from available stocks of the United States Department of Defense: 12 F-100F aircraft; 20 T-37 aircraft; 36 UH-1B and 36 UH-1H helicopters; 3 Gearing class destroyers; 2 Guppy III submarines; and a

submarine rescue ship. Delivery of the above-described defense articles will be effected as expeditiously as practicable. The United States Government will also, on an expeditious basis, explore the possibility of providing a modern naval vessel to the Republic of Turkey, by sale from the available stocks of the Department of Defense at the lowest price consistent with applicable United States law.

"2. The United States Government will also offer for sale to the Government of Turkey, at the lowest prices consistent with applicable United States law, 14 F-4E aircraft from available stocks of the Department of Defense. Four of these F-4E aircraft shall be delivered during each of three successive four month periods immediately following the entry into force of the aforesaid agreement, and the remaining two aircraft shall be delivered during the following three months. During this fifteen month period the United States Government will offer for sale to the Government of Turkey at a favorable price consistent with applicable United States law F-4 aircraft from new procurement, with deliveries scheduled to be at a rate of four each month, beginning at the end of the 18-month period immediately following the entry into force of the aforesaid agreement.

"3. The United States Government will provide, without cost to the Government of the Republic of Turkey, access to the United States Defense Satellite Communications System commencing in 1978, for communications between Turkey and Western Europe including required ground terminal and related equipment. The number of circuits and items of equipment to be provided, and technical implementing arrangements shall be the subject of further agreement between the Governments.

"4. The two Governments shall consult regarding mutual cooperation in the improvement and modernization of the Turkish defense communications system in furtherance of the purposes of the aforesaid Agreement and the North Atlantic Treaty.

"It is understood that the above-mentioned undertakings of my Government are to be carried out consistent with the purposes set forth in the first paragraph of Article XIX of the aforesaid Defense Cooperation Agreement, are not exclusive of additional arrangements which may be made by the parties pursuant to that Article, and are to be carried out in accordance with, and subject to, the provisions of that Agreement and with contractual obligations and the general practices applicable to all other recipient countries.

"If the foregoing is acceptable to the Government of the Republic of Turkey, I have the honor to propose that this note, together with your Excellency's note in reply indicating such agreement, shall constitute an agreement between our two Governments and shall enter into and remain in force concurrently with the aforesaid Defense Cooperation Agreement."

I have the honor to confirm that the foregoing note is acceptable to the Government of the Republic of Turkey and, therefore, that note and this reply shall constitute an agreement between our two Governments which shall enter into and remain in force concurrently with the aforesaid Defense Cooperation Agreement.

IHSAN SABRI CAGLAYANGIL

America shall inform all the Parties to the North Atlantic Treaty of the date of the receipt of each such notification and of the date of the entry into force of the present Protocol.

#### ARTICLE IV

The present Protocol, of which the English and French texts are equally authentic, shall be deposited in the Archives of the Government of the United States of America. Duly certified copies thereof shall be transmitted by that Government to the Governments of all the Parties to the North Atlantic Treaty.

I certify that the foregoing is a true copy of the Protocol to the North Atlantic Treaty on the Accession of Greece and Turkey which was opened for signature at London on October 17, 1951, in the English and French languages, the signed original of which is deposited in the archives of the Government of the United States of America.

In TESTIMONY WHEREOF, I, DEAN ACHESON, Secretary of State of the United States of America, have hereunto caused the seal of the Department of State to be affixed and my name subscribed by the authentication officer of the said Department, at the City of Washington, in the District of Columbia, this twenty-fourth day of October, 1951.

DEAN ACHESON,  
*Secretary of State.*

By M. P. CHAUVIN,  
*Authentic Officer, Department of State.*

[SEAL]

Whereas the Senate of the United States of America by their resolution of February 7, 1952, two-thirds of the Senators present concurring therein, did advise and consent to the ratification of the said Protocol;

Whereas the said Protocol was duly ratified by the President of the United States of America on February 11, 1952, in pursuance of the aforesaid advice and consent of the Senate;

Whereas it is provided in Article III of the said Protocol that the Protocol shall enter into force when each of the Parties to the North Atlantic Treaty has notified the Government of the United States of America of its acceptance thereof;

Whereas the Government of the United States of America received notifications of acceptance from the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland on December 6, 1951; Canada on January 21, 1952; the Kingdom of Norway on January 24, 1952; Iceland on January 29, 1952; the Kingdom of Denmark on February 2, 1952; the Grand Duchy of Luxembourg on February 5, 1952; the Kingdom of the Netherlands on February 7, 1952; Portugal on February 8, 1952; the United States of America on February 11, 1952; the Kingdom of Belgium on February 14, 1952; France on February 14, 1952; and Italy on February 15, 1952;

Whereas, pursuant to the aforesaid provisions of Article III of the said Protocol, the Protocol entered into force on February 15, 1952;

Whereas the Kingdom of Greece and the Republic of Turkey each became a Party to the North Atlantic Treaty on February 18, 1952, the date on which the Government of each of the aforesaid States deposited its instrument of accession with the Government of the United States of America in accordance with Article 10 of the said Treaty;

And whereas it is provided in Article II of the said Protocol that Article 6 of the Treaty shall, as from the date of the deposit by the Government of the Republic of Turkey of its instrument of accession with the Government of the United States of America, be modified to read as follows:

"For the purpose of Article 5, an armed attack on one or more of the Parties is deemed to include an armed attack—

(i) on the territory of any of the Parties in Europe or North America, on the Algerian Departments of France, on the territory of Turkey or on the islands under the jurisdiction of any of the Parties in the North Atlantic area north of the Tropic Cancer;

(ii) on the forces, vessels or aircraft of any of the Parties, when in or over these territories or any other area in Europe in which occupation forces of any of the Parties were stationed on the date when the Treaty entered into force or the Mediterranean Sea or the North Atlantic area north of the Tropic of Cancer."

#### ARTICLE III

The present Protocol shall enter into force when each of the Parties to the North Atlantic Treaty has notified the Government of the United States of America of its acceptance thereof. The Government of the United States of

Now, therefore, be it known that I, Harry S. Truman, President of the United States of America, do hereby proclaim and make public the Protocol to the North Atlantic Treaty on the Accession of Greece and Turkey and the amendment to the North Atlantic Treaty as set forth in Article II of the said Protocol to the

end that, on and after February 15, 1952 in respect of the said Protocol and each and every article and clause thereof and on and after February 18, 1952 in respect of the said amendment to the North Atlantic Treaty, the said Protocol and the said amendment shall be observed and fulfilled with good faith by the United States of America and by the citizens of the United States of America and all other persons subject to the jurisdiction thereof.

In testimony whereof, I have caused the Seal to the United States of America to be hereunto affixed.

Done at the city of Washington this fourth day of March in the year of our Lord one thousand nine hundred fifty-two and of the Independence of the United States of America the one hundred seventy-sixth.

[SEAL]

By the President:

DEAN ACHESON,  
Secretary of State.

HARRY S TRUMAN.

## ANNEX

### PORTUGAL—CONTINUED STATIONING BASE, AZORES (T)

*Agreement supplementing the agreement of  
Effectuated by exchange of notes; signed at  
force December 9, 1971.*

*The Secretary of State to the Portugu-*

His Excellency, RUI PATRÍCIO,  
Minister of Foreign Affairs of Portugal.

EXCELLENCY: I have the honor to acknowledge your note dated December 9, 1971, which reads:

"I have the honor to refer to the letter of Your Excellency, Ambassador of the United States to Portugal, dated February 3, 1969, respectively, relating to the continued stationing of American forces and personnel in the Azores and its use by the same."

"I have the honor to propose that the continuation of the American facilities at Lajes Base be authorized by this note for a period of five years dating from February 3, 1969, and that the arrangements will be regulated by the mutual arrangement between the two countries. Your Excellency may propose the commencement of conversations beyond the period described in this note, but no determination that a negative result shall be made for at least six months. In the event neither party proposes the extension of the period, a negative result shall be deemed to have been reached in this note."

"I should like to propose that, if agreed upon together with your reply, shall constitute a formal agreement."

I confirm to you that the above quoted arrangement of the United States, and that You shall be regarded as constituting a formal agreement."

Accept, Excellency, the assurances of my

27.7.78/1

## Kemal H. Karpat Turkey's foreign policy in transition 1950-1974

"In reality Republican Turkey conducted her foreign policy practically since her inception in the 1920ies, leaning upon and with the support of one of the great Powers, although she avoided formal affiliation with any one of them until 1939. Indeed, until 1936-39 the Turkish foreign policy decisions likely to affect USSR were taken in consultation with the Soviet Union as the result of good neighbourly policy initiated by Lenin and Atatürk, although Turkey maintained friendly relations with the West. Turkey realigned herself closely with the West through an alliance with England and France in 1939, due in part to the Soviet Union's rapprochement to Germany and search for spheres of influence in the south to the detriment of Turkey." (p. 3)

"The Turkish alignment with the West developed to a large extent in 1946-59, in the form of Turkish-United States relations. The United States attained huge importance to Turkey during this period, well above the actual military and economic potential of the country. This importance derived from the specific role the United States expected Turkey to perform in the Middle East Politics, from her unique position

to free herself from NATO, if she wanted to achieve real national independence, and join the nonaligned block made up of underdeveloped countries like herself.

However, until 1964, most people considered such criticism leftist prejudice, since NATO had not until then, given rise to any "concrete" incidence harmful to Turkish foreign policy. So these ideas were tolerated since very few people paid attention to them.

Most astonishing was the fact that for the first time in the long history of Turkey the government could be criticised openly on its foreign policy, a subject which had been treated as taboo so far. It is true that the First Grand National Assembly of the Turkish Republic that convened during the War of National Independence, under Mustafa Kemal in 1920-22, discussed fully foreign policy issues and leveled criticism to the same.

But from then until the establishment of the multi-party system in 1945, the task of formulating and directing foreign policy lay exclusively within the competence of the Executive. Even after 1945, the discussions on foreign policy did not go beyond the ideological framework of the existing political parties. Indeed, the ideology and the social bases of the political parties was so limited as to leave little room for assessing or criticising the Turkish foreign policy with a new outlook. The appearance of ideological views on foreign policy, and the doctrinaire evaluation of world affairs in general and of Turkish stand and behavior in world politics in particular took place only after 1961, as a result of a wide range of freedoms, granted by the Constitution.

Therefore, by the time clashes between Turks and Greeks broke out in Cyprus in December 1963, unorthodox views falling counter to those promoted by the government as well as an ideological reassessment of Turkish foreign policy had lost much of their taboo character. Several developments coincided to make the Cyprus issue a catalyst of Turkish foreign policy. First, the Turkish public already very alert became interested in world politics. The United States involvement in the war in Vietnam increased while the principle of "peaceful coexistence" propagated by Khruschev as a pillar of foreign policy back in 1956, at the 20th Congress of the Soviet Communist Party, began to be extensively discussed in Turkey as if it were a brand new political idea. All this led to some public tendency towards a re-evaluation of

the Turco-Soviet relations and possibly closer economic ties with East European countries. Such economic ties were deemed essential in order to stimulate the economy which had entered a period of stabilization and stagnation as a result of the haphazard economic policies of the Democratic Party. It was under the influence of such internal and external circumstances that the foreign policy views put forth by the radical left found the opportunity to pass an important "test". The Cyprus crisis prepared the ground, in fact necessitated a Turkish intervention on the island in 1964, in order to defend the Turkish community.

The Cyprus problem presented a paradox in itself. Although outside the specific area of interest of the alliance, it involved directly two members of NATO—Greece and Turkey. The Turkish Government, acting on the assumption that the United States was NATO's leading and most powerful member and one of the two super powers which would be affected by any major incident anywhere in the world, informed the U.S. Government of its intention to intervene on the island. The letter sent by President Johnson as answer to the Turkish Prime Minister Ismet İnönü in June 1964, marked the beginning of a change in the Turkish foreign policy. This letter, drafted in the style of a peace agreement dictated to an occupied enemy country, created first utter astonishment and, then, violent reactions not only among leftist circles, but among the public in general. The letter was an indication of the fact that the image of "Turkey" among the government circles in the United States, contrary to the assumptions generally held until then by Turks and propagated by various media, was not a positive one in the least. However, more important and interesting was the section reflecting the American interpretation of NATO. This section of the letter reads:

I must call your attention, also, Mr. Prime Minister, to the obligations of NATO. There can be no question in your mind that a Turkish intervention in Cyprus would lead to a military engagement between Turkish and Greek forces. Secretary of State Dean Rusk declared at the recent meeting of the Ministerial Council of NATO in The Hague that war between Turkey and Greece must be considered as "literally unthinkable". Adhesion to NATO, in its very essence, means that NATO countries will not wage war on each other. Germany and France have buried centuries of animosity and hostility in becoming NATO allies, nothing less can be expected from Greece and Turkey. Furthermore, a military intervention in Cyprus by Turkey would lead to

resuscitated the awareness of Turkish public opinion on matters of foreign policy. Perhaps for the first time in history the Turkish people became involved in a thorough discussion of foreign policy problems alongside domestic issues with a view to searching the best course to secure Turkey's national interests. The discussions and debates did not go unheeded by the government of the Justice Party which, in line with its political philosophy, had accepted without any reservations whatsoever the Western model of development. Consequently the government, while preserving the existing ties with NATO and the United States, made several attempts to normalize the tense relations between Turkey and the countries of the Eastern bloc. This was the real intention behind the official visits mentioned previously.

Naturally, as may be the case elsewhere, the extreme left in Turkey benefited most from these developments. Those who advocated a Marxist-Leninist line for the development of Turkey believed that NATO was the major obstacle to the establishment of socialism in the country. The radical left believed that if Turkey stayed outside NATO, the possibility of American intervention against leftist activities would be largely reduced. It was based on this reasoning that the radical left initiated a violent campaign against NATO. The campaign which portrayed NATO as an instrument of American imperialism affected, after a while, even the sections of the public which had remained neutral so far, and contributed to the gradual loss of prestige of the Justice Party government. Some of the reasons advanced to justify the withdrawal of Turkey from NATO, although ideological and emotional in substance, nevertheless revealed many issues which had been concealed from the public. Two of these will be carefully reviewed here since they point to the other side of the coin in the relations of Turkey with NATO and the United States, that is, to the advantages and disadvantages stemming from these relations as far as Turkey is concerned.

The first of these issues concerns the bilateral agreements signed between Turkey and the United States within the framework of NATO, and the second concerns the position of Turkey vis-a-vis the recently altered strategy of NATO.

## IV

The agreements concluded between Turkey and the United States after the Second World War within and without the framework of NATO on military, economic and financial matters are generally referred to by Turks as "bilateral agreements". Some of these agreements are open agreements, signed, ratified and promulgated according to the constitutional provisions of both parties. A good many, however, are executive agreements, concluded in accordance with Article 3 of the North Atlantic Treaty. As mentioned before, the latter agreements became the subject of public discussion in Turkey only after 1965. Turkish public opinion which was not interested even in the open agreements was completely unaware of the existence of the secret agreements. The commitments undertaken by Turkey vis-a-vis the United States through these international agreements was brought to the attention of Turkish public opinion for the first time with President Johnson's letter. A section of the letter reads as follows:

I wish also, Mr. Prime Minister, to call your attention to the bilateral agreement between the United States and Turkey in the field of military assistance. Under Article IV of the Agreement with Turkey of July 1947, your Government is required to obtain United States consent for the use of military assistance for purposes other than those for which such assistance was furnished. Your Government has on several occasions acknowledged to the United States that you fully understand this condition. I must tell you in all candor that the United States cannot agree to the use of any United States supplied military equipment for a Turkish intervention in Cyprus under present circumstances.

The agreement, referred to in the letter, is the one concluded between the two countries setting up the conditions under which Turkey would receive aid under the Truman Doctrine. It will be necessary to examine briefly the provisions of this treaty in order to understand fully why President Johnson's letter caused such an uproar in Turkey. The preface to the agreement specified that aid would be extended to Turkey "on terms consonant with the sovereign independence and security of the two countries". Article 2 of the agreement again stated "The Turkish Government will make use of the assistance furnished for the purposes for which it has been accorded". Article 3 contained the following

statement: "... in so far as may be consistent with the security of the two countries: (1) representatives of the Press and Radio of the United States will be permitted to observe freely and to report fully regarding the utilization of such assistance, and (2) the Government of Turkey will give full and continuous publicity within Turkey as to the purpose, source, character, scope, amounts and progress of such assistance". According to Article 4, "... The Government of Turkey will not ... without the consent of the Government of the United States ... permit ... the use of any such article ... for any purpose other than that for which the article or information is furnished."

Once the circumstances under which the agreement was reached, and the text of the agreement are carefully examined, it will be much simpler to understand the causes of the Turkish reaction to the Johnson letter. First, the treaty was concluded at a time of an acute Soviet threat in 1947, when no ties of alliance existed between Turkey and the United States. The two countries became allied with Turkey's admission into NATO. Once Turkey was admitted into NATO, American aid was extended not according to the Agreement of 1947 but within the framework of the alliance. Consequently, the American view that the weapons Turkey intended to use in Cyprus in 1964, had been provided within the framework of the Agreement of 1947 seems to be deprived of a legal basis. Even if one agrees that all aid given to Turkey were to be used according to the Agreement of 1947, then one finds difficulty in reconciling the contradiction in the same agreement. Aid should be extended "on terms consonant with the sovereign independence and security of the two countries", says the agreement, but with the condition that the Turkish Government "obtain United States consent for the use of military assistance for purposes other than those for which such assistance was furnished".

It is public knowledge that the member states of NATO have divided military responsibilities among themselves in order to defend best the region covered by the alliance. According to this master scheme, Turkey, though the least developed of all NATO countries, was to maintain one of the largest land-forces. And again according to this division of responsibilities, the United States was to provide the Turkish army a large part of its weaponry. Can one then consider Turkey rightly a sovereign state if

she cannot have access to these weapons at a time when her rights and interests are violated, or if she has to seek beforehand the permission of the United States? Therefore, one of the major causes of the reaction against NATO and the United States in Turkey lies in this peculiar American interpretation of the idea of "alliance" and "ally" as reflected in President Johnson's letter. If this line of reasoning were extended to its logical limits, one would arrive at the following conclusion: the enemies of the United States were automatically the enemies of Turkey whereas the United States was free to decide whether the enemies of Turkey were also its own enemies.

After becoming a member of the North Atlantic Treaty, Turkey concluded a series of bilateral agreements with the United States either directly with reference to Article 3 of the Treaty or with reference to the NATO Status of Forces Agreement signed between the member countries on June 19, 1951. Article 3 of the North Atlantic Treaty states: "In order more effectively to achieve the objectives of this treaty, the Parties, separately and jointly, by means of continuous and effective self-help and mutual aid, will maintain and develop their individual and collective capacity to resist and attack". The Status of Forces Agreement contains provisions regarding the status of the forces of a member country during their being stationed on the territory of another member country. Following her admission into NATO, Turkey became a party to this agreement on March 10, 1954.

The Status of Forces Agreement consisted of general provisions applicable to all NATO members, while the bilateral agreements, concluded either according to the Status of Forces Agreement or to Article 3 of the North Atlantic Treaty consisted of special provisions applicable only to the states directly parties to them. Turkey and the United States concluded nearly a hundred of these agreements, a majority of which remained secret. Among these, the secret Military Facilities Agreement concluded on June 23, 1954, was in the nature of a general agreement, while the rest were agreements of implementation. In the course of the heated debate on foreign policy in Turkey after 1965, a great majority of these bilateral agreements were revealed either by the press or Parliament. Several points came out into the open. It was learned, for example, that the agreements had been concluded by different departments in the government, and that

some were written while others were oral agreements reached either by face-to-face or telephone conversations. Actually the texts of some of these agreements could not be located when later the United States and Turkey began negotiations for a basic treaty to replace some of the bilateral agreements. It is likely that American officials, when rejected by one Turkish department for one reason or another, preferred to turn to another department to secure the concessions they sought, thus entering into a series of agreements with a multitude of government offices, each with no information on what the others were doing.

Possibly the most important point in the revelations on bilateral agreements concerned the American bases and sites in Turkey. The presence of some American bases, facilities and military personnel in Turkey was common knowledge. However, the status, the real nature of the bases, together with the amount, responsibilities, rights and privileges of the American personnel on the bases was not known since many of these were regulated by the Secret Military Facilities Agreement, of 1954, and by the agreements of implementation deriving from it. The Agreement of 1954 was concluded by the Ministry of Foreign affairs upon the authorization of the Council of Ministers while a majority of the agreements of implementation were concluded either by the Ministry of Foreign Affairs, the Ministry of National Defense, or directly by military officials themselves.

The American bases and sites established in Turkey under these agreements can be classified into four categories: (1) air bases, (2) strategic missile bases, (3) electronical communication facilities, and (4) establishments necessary to meet the needs of the American military personnel and their dependents working at bases and related sites, such as housing, hotels, schooling, hospitals, clubs, various recreation facilities, shopping centers (PX) and supply storage centers. The Turkish government made available 32 million square meters of land to the United States for the location of these bases and sites. The expropriation costs of this land and the responsibility for the protection of the bases and sites, the storage and care of weapons and the maintenance of environmental security was assigned to Turkey. The financial burden placed on the Turkish defense budget by these obligations was approximately 30 million Turkish lira or about 11 million dollars (2.80 TL per dollar until 1958, thereafter and 15 li-

ras in 1970) annually. The agreements made possible the following: (1) The establishment of a joint Turkish-American air base at Çiğli (İzmir), and (2) the Incirlik Air Base at Adana, connected to the Strategic Air Forces Command, of NATO, to be turned over to American control in case of a crisis; (3) access for American planes to the airports at Pirinçlik (Diyarbakır), Esenboğa (Ankara), and Eskişehir; (4) the establishment of electronical communication bases at Karamürsel, Samsun, Trabzon, Ankara and Diyarbakır; (5) permission for American ships to have shelter and repair service at the Turkish ports. In addition, the same agreements granted other rights ranging from juridical privileges to the establishment of a private postal service and tax-free shopping centers. These privileges and rights granted to the United States personnel in Turkey exceeded by far the rights stemming from the Status of Forces Agreement concluded among the rest of the NATO members. These were, in sum, a form of modern "capitulations". Many of these privileges and rights were misused to an embarrassing degree by some American officials and responsible officers. All this had its share in generating a wave of anti-Americanism in Turkey. For instance, the legal privileges granted to the American military personnel in Turkey by the same agreements prevented their trial in the Turkish courts for any offense committed. All American military offenders ranging from a colonel who ran over a child with his jeep, to drunken sergeants who tore up the Turkish flag and insulted Turkey publicly were exempt from trial in Turkish court by a simple statement issued by the highest ranking American officer in charge: "he was on duty". One of the bilateral agreements on legal matters ruled that offenses committed by military personnel while "on duty" were to be tried before American courts. The exemption of custom duties accorded American personnel deprived the Turkish treasury of an important source of income and encouraged the flow into the domestic market, illegally through the PX stores of a whole set of luxury goods whose entry had been officially forbidden. The historical and cultural treasures of Anatolia accumulated over a period of nine thousand years were smuggled out of Turkey in unprecedented proportions. The postal service owned and operated by the United States in Turkey, without Turkish control over it, provided convenient channels to smuggle anything out of the country including thousands of ancient works of art.

This abuse of the bilateral agreements, when given extensive publicity by the press and other media of mass communication bred rapidly anti-American feelings among the public. The initial sympathy and affection shown by the Turks, well known for their hospitality, contrasted sharply with their dislike and scorn displayed towards Americans at the end of the 1960's. Anyone who lived through both of these periods could discern easily the vast difference. Neither the Turkish nor the American official circles were too willing to notice or acknowledge for long the change in the Turks' attitude towards the United States and the Americans in Turkey. Finally, following a proposal put forth by the Turkish Government on April 7, 1966, and accepted by the United States on April 18, 1966, the two governments entered into preparatory talks in order to revise the Military Facilities Agreement of 1954 to clarify the thirteen secret bilateral agreements stemming from it, and to combine all the bilateral agreements into a single Basic Agreement. The press release issued on July 3, 1969, at the end of the preparation talks stated:

Following careful studies carried out by the national authorities, the representatives of the two Governments officially started negotiations to this effect on January 20, 1967. After two years and four months of extensive and detailed negotiations which took place in an atmosphere of mutual understanding and cordial relationship that has always characterized the bonds of friendship between Turkey and the United States of America, the Government of the Republic of Turkey and the Government of the United States of America have today (July 13, 1969) concluded an agreement relating to the basic principles of the collective measures to be taken by the two Governments pursuant to Article 3 of the North Atlantic Treaty.

The details of this agreement, too, are secret like the majority of the rest of the bilateral agreements; only its basic principles were made public. One has the impression that some of the principles in the Basic Agreement were intended to avoid repeating the weakness and controversial aspects of the bilateral agreements. For example, the following provision of the basic agreement was made public: "The nature, purpose and duration of each common defense installation must be approved by the Government of the Republic of Turkey". It is generally assumed that this provision was inserted in the text of the Basic Agreement in order to bring an end to the *fait a compli* with respect to defense

matters and to oral agreements. Another provision in the text said: "Within the terms of this agreement it is clear that the Government of the United States of America holds no secrets from the Government of the Republic of Turkey". The reason for such a provision may be attributed to the desire to avoid the recurrence of such incidents as that of the U-2 plane shot by the Soviets after it took off from Turkey without the prior knowledge of the Turkish authorities, or the American aircraft which was downed over the Black Sea in the same fashion. The majority of the provisions in the Basic Agreement give the impression that they were inserted in order to rehabilitate the Turkish Government in the public eye. The self defensive attitude of the government is evident in some of the provisions of the agreement: "The mutual cooperation between the two parties envisaged in the Agreement is based on reciprocal respect for each other's equal rights and sovereignty ... Turkey retains the right to assign Turkish military and civilian personnel to all facilities as it deems suitable ... Turkey has the right of inspection of all facilities to verify that the nature and purpose of the common defense effort under this agreement conforms to mutual goals of both nations as specified in implementing agreements". (This provision may be the result of the debate revolving around the fact that Turkish officials were not permitted to enter the military bases and its facilities which were thus placed under *de facto* American sovereignty.)

The signing of the Basic Agreement was accompanied with a reduction in the number of American military personnel in Turkey and a change in Turkish-American relations. A Turkish journalist related the opinion of an American official on the subject as such: "We first made the adjustments with respect to the bilateral agreements proposed by the Turkish Government. We now turn to the reduction of the American military personnel in Turkey to a minimum number adequate for the defense purposes of NATO and Turkey, this is a matter which reached a peak of sensitivity".

In fact, in order to "lessen the presence" of American personnel, especially in the bigger cities, their number was reduced from 27.000 to 6.400. A parallel undertaking was the transfer of Çiğli airport (İzmir) and the radar bases at Trabzon and Samsun to the Turkish armed forces, while the status of the radar bases at Kara-



mursel, Sinop and Pirinçlik (Diyarbakir) and of the Incirlik airport (Adana) were adjusted to the principles of the new agreement.

However, in spite of all these adjustments, the question of bilateral agreements continued to remain subject to criticism in Turkey even by people who have a moderate or even pro-Western view on foreign policy. For example, the late İsmet İnönü, the leader of the People's Republican Party, the main opposition party, who had already indicated his dissatisfaction with these agreements earlier, came out openly against them later. The apprehension expressed by İnönü and other critics was based mainly on the special case of the Incirlik base.

The nuclear weapons placed in Turkey as a result of the NATO defense scheme are subject to the "double key" system, that is, a nuclear weapon cannot be fired without the consent of both parties which have access to the weapon. The "double key" principle is to be applied in the following manner: the weapon is in the hands of the American troops in Turkey; the means of delivery, however, are in the hands of the Turkish armed forces. Consequently, it is impossible to use the nuclear weapons without the consent of the Turkish Government. The only place where this system is not applicable is the Incirlik base. Short range American planes equipped with nuclear war heads are located at this base. According to the NATO defense plans, the airplanes located at the Incirlik base come neither under the command nor the control of the Turkish armed forces. These are directly related to the European Allied Command of NATO whose Commander is always an American. He wears both the cap of the NATO military command and the American armed forces. This means that the United States can, through this commander, move her air fleet equipped with nuclear war heads at Incirlik toward any destination it chooses, simultaneously dragging Turkey into a nuclear war without her consent.

Here, however, one has to remember a very important safety valve. The NATO commander in Europe has to consult the NATO Council before making a move that could trigger off a war. Since decisions in the Council are to be taken unanimously, in other words, since Turkey like every other member state has the veto right in principle in the Council, these planes should not undertake any action without Turkish consent. Yet, could this re-

quired consent impede the United States from a *fait a compli?* Incidents such as the transfer of American troops from their base at Incirlik to Lebanon during the crisis of 1958, the take off of the U-2 reconnaissance plane in 1960, and the removal of the strategic missiles from the same base without prior consultation with the Turkish government (possibly as part of a deal between the United States and the Soviet Union following the Cuban crisis of 1962) create deep apprehension in Turkey. On the other hand, it is possible to argue that in case of a nuclear attack on the Soviets by planes taking off from Incirlik, the Soviet Union would retaliate by bombing not only the bases in Turkey but also the NATO bases in Europe. The chances of a *fait a compli* which would sacrifice Turkey exclusively thus appear rather remote. However, the recently adopted NATO strategy known as the "flexible response" and the idea of the so called "limited war" enhance further the possibility of converting Turkey into a first degree target. In order to understand this question it is necessary to study the nature of this NATO strategy and the special place of Turkey in it.

The defense strategy of NATO has undergone several changes. Between 1950-57, NATO strategy rested on the understanding that the United States would activate immediately her total nuclear power in case of an attack on any member of the alliance. At the time, the conventional power balance between the European members of the Alliance and the Soviet Union was in favor of the latter almost beyond comparison. The balance of power could be established only with the aid of the American nuclear power. Yet, this balance changed suddenly in 1957, when the Soviets launched into space their first earth satellite, proving their mastery of long range missiles. In order to fill the missile gap created by this development, since the United States possessed only medium range missiles, it was proposed at the meeting of the NATO Council of Ministers in December 1957, that American missiles be installed and nuclear war heads be stored in Europe. Turkey was among the few NATO members which supported this proposal immediately. Prime Minister Menderes seemed at the time more than willing to allow the use of Turkish territory for American missiles and nuclear war heads. This attitude was due probably to his feeling that the Soviet missile superiority posed a new threat to Turkish security, and possibly to his

hope that such a stand would be rewarded by a generous amount of American aid sufficient to pull out the Turkish economy from its miserable stand at the time. Thus, a new bilateral treaty was concluded between Turkey and the United States in November 1958, providing for the construction of a base for fifteen Jupiter missiles at the Çiğli (İzmir) Air Base. (It was the missiles at this base which became part of the U.S.-Soviet deal. The Soviets proposed that in return for the removal of Soviet missiles from Cuba, a neighbor of the United States, American missiles be removed from Turkey, a neighbor of the Soviet Union. The missiles were in fact removed from Turkey in 1963, apparently without consultation with the Turkish government.) This incident took place at a time when the American military circles were engaged in efforts to replace the NATO strategy of "massive retaliation" with that of "flexible response", which placed the European countries in a new position vis-a-vis the U. S. A. Therefore, on top of the anxiety caused by the removal of the missiles from Turkey came the uncertainties and the suspicions concerning the proposed new NATO strategy.

The questions arising from this development became the subject of discussion among the other NATO countries. This was, in fact, the main reason of De Gaulle's controversy with the United States, and the eventual withdrawal of France from the integrated forces of NATO. This was also the reason why West Germany desired to have closer ties with the actual nuclear weapons. In order to determine the position of Turkey towards this new development one must first analyze the very concept of "strategy".

The meaning of the term "strategy" obviously changes according to the technological characteristics of the period. Strategy, in its classical meaning can be defined as "recourse to force with skill". Clausewitz's dictum of, "war is the continuation of policy by other means", which was accepted generally as a basic premise until recently seems to have lost its validity today. Diplomacy and defense have become complementary factors. Today the basic function of strategy is to avoid war and to maintain defense by using force as an instrument of threat but without having recourse to it. The reason for this is the range and the terrifying power of weapons capable of covering the whole world.

The overriding concept in the nuclear strategy of our times is

"deterrence", which means to cause the enemy to adopt a pre-determined behavior. The most important condition for an effective deterrence is that it must be convincing. The threat will be effective if the would be aggressor is convinced that its planned action is considered most vital by the other party. But if, on the other hand, the would be aggressor is frightened by a powerful threat or deterred from the execution of the planned action, or the interests to be protected are not too vital, then the threat would not be as convincing as in the case of the first. The establishment of a complete nuclear balance through the development of inter-continental missiles caused considerable change in the degree of deterrence of a nuclear threat. Obviously, it will be unconvincing to assume that one would enter a limited nuclear war which would simultaneously mark one's own destruction. In a nuclear war of this type there would be no chances of survival for either side. This development brought forth by the establishment of the "balance of terror" made it indispensable for NATO to dismiss the strategy of "massive retaliation" in favor of the strategy of "flexible response".

The strategy of "massive retaliation", to be resorted to in case of lesser incidents, as an alternative of an "either all or none" type, has become completely unthinkable in the circumstances prevailing in the world today. If the forces in the hands of the Alliance were to be used according to the strategy of "massive retaliation", they would be paralyzed and unable to intervene in case of an attack, for example, on Turkey.

The adoption of the strategy of "flexible response" appears to be a necessary and even a helpful development, not only with regard to the security of NATO, as a whole, but also with regard to Turkey, provided certain conditions are fulfilled. Now, we can briefly take a look at the meaning of "flexible response" and then deal with Turkey's special position in it.

The strategy of "flexible response" was accepted unanimously in December 1967, by the NATO Defense Planning Committee in a meeting at ministerial level. The strategy, proposed by the United States originally in the early 1960's, had been opposed by some European members of NATO and by Turkey for a long time. In fact, Turkey was one of the last countries to accept this strategy. According to the declarations of the NATO Council and public documents, the strategy consists of three stages: the first,

foresees a direct conventional response. This means that a conventional attack on one NATO member will receive a response of the same type. In the second stage, if aggression cannot be defeated by conventional weapons, tactical nuclear weapons, following consultations among member states, will be used but with utmost caution. This stage will prevent the expansion of war by escalation. The third stage involves a strategical total nuclear war which is practically unthinkable under the present circumstances. The presence of this stage, however, reveals the terror inherent in the danger of escalation, which forms the essence of the second stage, thus forcing deterrence to be both violent and convincing.

Various criticisms were advanced against the strategy of flexible response. Here we shall dwell on some of the more important ones. According to a view this strategy, while placing some of the territory covered by NATO, namely the North American region, outside the zone of war, turns the territories of the European members into zones of war. It seems as though the two super-powers wish to have the European countries pay the bill of a possible conflict among themselves. However, if the disaster is world-wide, then the sacrifice might be proportionate with it. According to another view, the interests of both super-powers call upon them in case of war to limit the scope of that war. Consequently, certain ideas may become the subject of a secret deal between them. The Soviet Union may, by occupying some areas within the NATO countries present the West with a *fait a compli*, which may very well be accepted by the United States on grounds of preserving the world peace.

The above criticisms may be answered in various ways. The would be aggressor cannot be sure whether its conventional attack would remain limited either in weaponry or in area. The thought that following a conventional response, tactical nuclear weapons may be used might be sufficient in itself to deter the aggressor. Secondly, it is impossible to imagine that American forces will not be involved in such an attack simply because these forces are found practically in, or the vicinity of every region vulnerable to attack. Therefore, the aggressor will inevitably face the United States. Finally, the would be aggressor will not make an attempt at a *fait a compli* however limited in size, since underneath deterrence lie essentially the danger of escalation.

One agrees that the technological developments in the world

forced NATO, as a whole, to adopt the strategy of limited war. Still, one is induced to believe that this strategy does not provide for the total security of countries such as Turkey situated at the flanks of NATO. For the critical questions above bring to mind further questions. For example, there is the question where to use the tactical nuclear weapons if a conventional attack cannot be repulsed by conventional means. The European zone of the Alliance where the attack is likely to occur will be used as nuclear war zone. Under these circumstances, the areas most vulnerable to attack—to a sort of trial attack, one may say—are the countries located at the flanks of NATO, which, for political, military and economic reasons, will cause minimum reaction if attacked. It is obvious that Turkey is among the very first countries which fits into this category. Thus, the strategy of the limited war, which is the inevitable outcome of the strategy of flexible response, protects the two super-states almost completely from being a target of nuclear weapons. It fails, however, to provide a similar security for the European members in general and for the members at the flanks in particular. On the other hand, since the use of nuclear weapons in Turkey are either dependent on the double key system or are solely in the hands of the United States, the degree of deterrence inherent in these weapons will be determined mainly by U.S. intention and determination to use them to protect the whole or just part of Turkey. The presence of American bases, sites and even personnel in Turkey does not change the situation much because it is not too difficult to suppose that some bases, facilities and even personnel can be sacrificed in order to save oneself from total annihilation. Thus, one reaches the conclusion that the question of NATO strategy as far as Turkey is concerned rests, in the final analysis, on the decision of the United States, the most powerful partner of the Alliance, to side or not with Turkey and to use or not use all her nuclear and non-nuclear weapons to defend her.

Some neutral observers in Turkey suggest that Turkey withdraw from NATO, because the above question has never been answered definitely by the United States. Others propose that Turkey stay in NATO but direct at the same time all her energies to lessening the disadvantages and maximizing to her benefit the advantages deriving from the Alliance. These ideas will be elaborated in the summary.

## V

In drawing a conclusion concerning the relations between Turkey and NATO, one must pay attention to two considerations: first, whether Turkey has secured for herself politically, economically and socially a permanent place in the Western world through her membership in NATO, and secondly, whether or not Turkey fulfilled the military objective of achieving security within NATO.

It is not just coincidence that the majority of Turks unfavorably disposed towards NATO are members of the radical left. These circles believe that membership in NATO made Turkey lose her independence and made her dependent on the West, especially the United States. Besides, the leftists feel that the American bases, sites and personnel in Turkey, together with the U. S. aid undermine directly or indirectly their own power. They believe that Turkey's withdrawal from NATO would be followed by United States withdrawal from Turkey, and subsequently the Turkish people will have the chance to establish the government most suitable to the realities of their own country.

The above claims contain truth as much as prejudices and dogmas. It is true that following Turkey's acceptance in NATO, the Turkish statesmen pursued blindly a pro-Western and pro-American foreign policy with little regard for the national interests of their own country.

One may be justified to take a strong position against the intervention of any foreign state or organization in the domestic affairs of Turkey. However, one cannot blame another state or organization for the mistakes committed or likely to be committed by Turkey in her relations with the outside world. Turkey did not sign the NATO Treaty or the bilateral agreements with the United States by force or the threat of force. They were signed with the full and free consent of the Turkish Government. If these were detrimental to the interests of Turkey, then only Turkey and her leaders should be held responsible. And, by the same token the correction of these mistakes rests only in the hands of Turkey and her leaders.

Furthermore, one cannot suppose, as some do, that the unhappy state of the internal development and the foreign policy of Turkey can be attributed to NATO membership and other for-

ign commitments. It has been a well-known fact as put forth by Machiavelli that the smaller and less powerful states enter into an alliance only in case of vital necessity, since alliances generally favor the bigger and more powerful members. Obviously this observation should not be turned into an absolute principle, ruling out all alliances. Alliances should be formed and maintained only in case of vital necessity. The question at hand, therefore, is to determine whether Turkey deems it vitally necessary to continue her membership in NATO.

NATO is an alliance formed primarily against Soviet aggression and expansion. It would be sheer illusion to think that the Soviet policy of expanding her territory and sphere of influence adopted after the Second World War underwent a substantial change. One can easily prove this proposition by citing such examples as the Soviet occupation of several countries in Europe after the war, the Czech incident being the last in a series of moves of this sort. The Brezhnev Doctrine and the recent Soviet involvement in the Middle East are other examples. As long as Turkey is geographically located within the expansion zone of the Soviet Union and is incapable of meeting the Soviet expansion solely with her own powers, she has a vital interest, in fact a dire necessity to participate in a system of alliance to assure her security. Since there exists no other power outside of NATO to balance the Soviet power, Turkey's membership in NATO is a foregone conclusion. Consequently, the question facing Turkey today is not whether or not to stay in NATO, but to make every attempt to reduce the disadvantages of this membership and to increase its advantages. For example, it will be in Turkey's interest to try to establish normal relations with her big neighbor, the Soviet Union, and with other socialist countries of Europe, while staying in NATO. Experience has demonstrated that NATO membership does not constitute an obstacle to the establishment of such relations. Several members of NATO have tried this course before Turkey. Turkey, due to her geographical location, should and could have been one of the very first to do so. Turkey's bad relations which lasted until recently with her Arab neighbors were the result of the role she played in the formation of the Baghdad Pact, her stand at the Bandung Conference, her position adopted during the Suez Crisis, and her role as a relay station to the American troops during the Lebanese crisis. Tur-

key's own interest demanded abstention in all these endeavors. Although Turkey made slight alterations in her foreign policy after 1960, she could have easily taken additional steps and initiative in the international arena. She should not have abstained for so long from recognizing mainland China out of unconditional loyalty to the United States, thus depriving herself of certain economic and commercial advantages. A more active part by Turkey on such proposals as the convening of an "European Security Conference" and the signing of a "Non-aggression Pact" between the "Eastern" and "Western" blocs should be given high priority simply because Turkey is one of the countries likely to derive utmost benefit from their enactment.

As for the military aspects of NATO membership, in other words, as to the question of whether this alliance guarantees the security of Turkey, various factors must be kept in mind. First, there is the evident fact that no member country was ever subjected to an attack after the establishment of NATO. This obviously is not a mere coincidence but a consequence of the alliance itself. On the other hand, just because aggression in its customary form of armed attack upon another country has not occurred in NATO, should not make one say that the bigger and the more powerful states have renounced to resort to other means with the purpose of influencing the smaller and less powerful countries, including NATO members, that is, of taking them into their spheres of influence. The geopolitical position of Turkey makes it necessary for this country to be especially sensitive towards any moves undertaken by the Soviet Union. Some writers and intellectuals assume that the rivalry and struggle for influence among the super powers, forces these giants to aid the smaller and weaker states, whether they are allies or not, when their own national interests are involved. The Turkish defense cannot be entrusted to a probability of this sort, although staying outside of an alliance is not an "immoral" act, as John Foster Dulles labeled it. But events change form and content drastically. Not long ago one could have not imagined that the Western powers would allow the Soviet to penetrate the Middle East to the extent she appears to have today. If Turkey were not a member of NATO, or had she left NATO, while Greece remained a member of the alliance, this would tip the power balance in favor of Greece and weaken the Turkish stand on Cyprus. In such a case,

the chances are that the bigger Western powers would favor the unification of Cyprus with Greece, at least as far as their own security is concerned, and would make every effort to achieve this objective. On the other hand, Turkey has received until today approximately 3 billion dollars of military aid as grants and 2.5 billion dollars of economic aid from the United States especially because she was a member of NATO. The amount of military aid received in 1969 was 99 million dollars and in 1970, 92 million dollars. Were this aid not extended to Turkey, she could not have the well-disciplined army of about 500.000 people maintained today. Turkey has no interest to give up a source of power of this magnitude when nearly all the countries of the Middle East possess large and regular armies maintained largely by foreign aid. In the light of the circumstances prevailing in the world today, it is folly to assume that military power serves no ends and that vital foreign policy objectives can be obtained merely through diplomatic, economic and moral means.

Turkey's position within the strategy of NATO needs some elaboration. NATO is an alliance system stretching over a large part of the world, which makes it difficult to formulate a strategy equally valid and acceptable for all the member countries. Therefore, it is expected that the member countries will come out with special demands stemming from the specifics and the geographical location of their respective countries. Turkey's special demands stem from her position as a weaker member of the alliance and her location on the flank of the NATO region. Since Turkey cannot deter a possible aggressor with her own nuclear capability and cannot improve her conventional power beyond a certain limit in a foreseeable future, she is bound to seek aid from the more powerful members of the alliance. There is one thing, however, that must be kept in mind: Turkey herself must see to it that, while she receives aid, she is not dragged into a war she does not wilfully intend to take part in. We have outlined above the measures Turkey has already taken to this end. Only the status of the Incirlik base remains unaffected. It is imperative for the security of Turkey to revise the status of this base and adopt the double key system in case of nuclear operations. This will place the base under the direct control of NATO European Command, and hence under the indirect control of the United States. The single key system presently effective at the Incirlik

base, however, carries with it the threat of dragging Turkey into a war to a *fait a complis* against her will.

On the other hand, whatever the strategy agreed upon, it is simply impossible for a country threatened by this or that great powers to provide for her defense effectively only from outside sources. The further a country of this type is located from the center of gravity of the alliance, the more hazardous her defenses are. In the light of these circumstances, Turkey is bound to develop a well-equipped national conventional force with superior mobility and fire-power through her own resources with a view to creating local deterrence. A force of this type might prove to be a most important weapon against the aggressor, even if the other NATO members choose to refrain from helping Turkey. The state of the world calls for Turkey to secure the utmost protection through a regular army maintained through outside assistance within the framework of NATO, and with a force established and maintained through her very own resources.

*you' ulan  
surma  
karzam?*

## TURKEY AND THE UNITED STATES

GEORGE S. HARRIS

School of Advanced International Studies, Washington D.C.

Turkey and the United States forged an alliance that operated with singular success and harmony in the years after the Second World War. It was a bold experiment to unite states of such disparate power and at such divergent stages of development. But Turkish-American collaboration prospered nonetheless. It was based on strongly perceived mutual interests and common concern, not only to resist Soviet aggression, but to see Turkey develop as a self-reliant Western-oriented state. Washington disposed the resources and the willingness to commit them to satisfy in reasonable, though never complete, degree Ankara's appetite for economic as well as military assistance. From the outset, too, the allies shared a devotion to the open society that reinforced their bonds of unity. Moreover, different as they were in tradition and experience, the two peoples quickly conceived a mutual respect on a personal level. These warm personal relations carried the collaboration through many of its inevitable growing pains. Those disagreements that did arise in the early years, then, were dwarfed by the broad coincidence of interests of the partners and by their commitment to each other.

More recently the bonds of alliance have begun to loosen.<sup>1</sup> After a dramatic conflict of interest in respect to Cyprus in 1964, a new mood became apparent in Turkey. Among the Turkish elite it became common to question US motives; a radical, though tiny, fraction of the Turkish populace has even had recourse to violence in an effort to disrupt Turkey's cooperation with the United States. Although the Ankara government remains committed to close ties with Washington, it too is making a shrewder calculation of its own interests and is reappraising the various facets of the alliance.

In light of Turkey's historical experience it should have come

<sup>1</sup> Joseph J. Sisco, then Assistant Secretary of State for Near Eastern and South Asian Affairs, assessed this change in his statement before the Foreign Operations Subcommittee of the Senate Appropriations Committee, November 26, 1969.

ultimately at undermining the security and political regime of Turkey. Consequently, Turkey viewed the ceasefire proposed by the U.S. Secretary of State Rogers as a constructive step, a necessary cooling-off period, and wisely remained neutral during the clashes between Jordanian regular forces and guerilla organizations. This neutrality was intended primarily as an act of good faith towards Syria who was backing the guerillas. Nevertheless, by the end of 1970, Turkish-Arab relations entered a period of re-evaluation as the desire to maintain a neutral attitude towards the Arab-Israeli conflict prevailed. This development resulted in large measure from an improvement in the relations with the United States, a certain stagnation in Turkish-Soviet rapprochement, and the lethal challenge to the regime posed by the militant radical left in the country itself. Already the Turkish attitude towards some issues posed before the Islamic conferences proved that she opposed identification with the radical stand. For instance, Turkey participated in 1970 in such a conference but opposed the idea of establishing a permanent secretariat for Islamic nations. Later she opposed a proposition to sever all relations with Israel.

To sum it up, the Turkish-Arab relations in the early 1950's were adversely affected by Turkey's total identification with the policies of the West, notably England and then the United States. In 1964-70, these relations were normalized without affecting Turkey's basic commitment to NATO and her membership in a variety of European organizations. Turkish relations with Israel were maintained although on a somewhat reduced scale. On the other hand, better relations with Arab countries were helpful in improving Turkey's stand in the third world, and subsequently in undercutting in large measure the support which Greeks received from these quarters on the Cyprus issue. Moreover, improved relations with Arabs increased the flow of tourists and the volume of trade in favor of Turkey. A Turkish Chamber of Commerce created especially with the purpose of promoting trade with the Arabs reported in 1970, that the Turkish exports to Arab countries increased by about 38 percent over the previous year.

It must be stated emphatically, however, that Turkish policy-makers view with increasing alarm the Arab-Israeli conflict. They feel that the conflict is affecting directly their own security and peace in every possible way making it thus increasingly difficult

to maintain a neutral stand. Turkey feels that a complete Israeli withdrawal from Arab territories occupied in 1967, will not only pave the way for true peace but will also effectively stop the Soviet penetration and the radicalization of the intelligentsia in the area. Turkey attaches more importance to its effects rather than to the Arab-Israeli conflict itself. Moreover, Turkey feels that her own security and the maintenance of good relations with the Arabs calls for a more active policy on her part in the Middle East provided that such a course of action is reconcilable with her commitment to NATO and the country's long range interests. The government of Nihat Erim, which was brought to power by the military in March 1971, occupied with internal disorder, has relegated the Turkish-Arab relations to a secondary rank in the foreign policy of the government despite declarations to the contrary. This reaction against further improvement of Turkish-Arab relations has resulted from a deep apprehension that foreign policy commitments entail involvement in the ideological movements in the area. Yet, it is clear that a policy oriented towards consolidating Turkey's position in the Middle East and protecting her multi-sided interests in the area calls for a more active participation in the affairs of the region. Indeed, the Turkish interest and involvement in the Middle East, after a short respite in 1971, was resumed in 1972 and 1973. An important event was the visit of the Turkish Foreign Minister Haluk Bayülken to Syria in December of 1972, followed by Syrian Minister's visit in 1973, a country with which Turkey's relations remained rather cold. This visit which lasted for five days was used to discuss and settle issues stemming from the confiscation of property belonging to Turkish citizens. Relations with Iraq in 1972 and 1973 continued to develop at a speedy rate, especially after Turkey reduced substantially, and in fact eliminated the CENTO aid given to the Kurdish insurgents in Iraq. On August 27, 1973, Iraqi Foreign Minister, Murtada al-Hadithi signed an agreement to build a 350 million dollar oil pipeline from Kirkuk to Dörtyol in Turkey as well as a gas line from Iraqi field to Turkish industrial centers. Turkish Arab relations improved further after the Arab-Israeli war of October 1973. Turkey did not permit the use of her military facilities to ship American materials to Israel. She did not permit the Russians to use her air space or highways for shipping aid to Syria and Iraq either. In other words Turkish

||| !!

policy in the Middle East, although showing considerable support for the Arabs, still maintained its neutrality. After the coming to power of the Ecevit government in January 1974, new interest in improving relations was shown both by the People's Republican Party, the chief coalition party, largely because of its general leftist social philosophy, and by the National Salvation Party, the minor coalition partner in the government because of its religious conservatism and pro Arab sentiments. However, a state visit by Necmeddin Erbakan, the deputy Premier and chairman of the National Salvation Party to Saudi Arabia in May 1974 in order to secure a large loan and lower price for oil did not produce any results. It seemed that politics, economic interests and religious sympathies did not mix, a lesson the Turkish religious conservatives found hard to understand or accept. Thus, in conclusion one may say that short of a drastic change in Turkey's basic foreign policy alignment Turkish-Arab relations will develop in the form of bilateral agreements dealing with trade and other technical matters rather than broad political commitments. It is evident on the other hand that if Turkey is to play a role in Middle East politics, and prompte her interest in the area and in the Third World in general while remaining faithful to her own political traditions of national independence, then, she must adopt a friendlier policy towards the Arab states. The logic of facts and history dictates Turkey to seek security and friends in her immediate area rather than rely on whimsical allies overseas —

#### THE CYPRUS CONFLICT AND TURKEY

SUAT BILGE

University of Ankara, Ankara

The island of Cyprus, an old Turkish land, is located approximately 40 miles from the southeastern coast of Anatolia. It is the third largest island on the Mediterranean covering an area of 3,572 miles.

According to the census of 1960, the island was inhabited by 577,615 people, 18.06 per cent of whom were Turkish Cypriots, and the rest Greek Cypriots and some minor groups. There is no distinct Cypriot nation. Greeks and Turks who came originally mostly from Greece and Turkey constitute the greatest proportion of the population. Turkish Cypriots are mostly the descendants of the soldiers of the army which conquered the island in 1571, and of the administrators and craftsmen from Anatolia, who were assigned to serve in Cyprus. The relative proportion of the ethnic groups on the island showed variations in the course of history. After 1750 the Turks constituted the majority. However, in 1878, that is, the year in which England took over the administration of the island, the number of Turks began to decrease. It fell eventually to twenty per cent because of migration after the English rule began to root itself in 1881, and deepen the island's political alienation from Turkey. The two major ethnic groups did not live in separate areas but in mixed settlements. There were also separate Turkish and Greek villages as well as mixed villages. Even in the mixed settlements the two ethnic groups were not integrated; each preserved its own distinct language, religion, culture and ethnic origin. The Turks followed closely the economic, social and political developments occurring in Turkey, despite the fact that they had their own administrative organization and political parties.

Cyprus was under Turkish sovereignty between 1571 and 1914. The Turkish Government entrusted the administration of the island to the British in 1878, who changed this status by acquiring the island in 1914, and by making it a crown colony. Britain governed Cyprus between 1914 and 1960. The indepen-

ment added momentum to the debate over the future shape of Turkey's ties with the Atlantic alliance. But this mood of disengagement was set back at least temporarily by the Soviet invasion of Czechoslovakia in August 1968. Even Mehemet Ali Aybar, head of the TLP, denounced this Soviet move as a revival of Stalinism,<sup>62</sup> indeed, reaction to it split the Turkish left more profoundly than ever before. Perhaps even longer lasting in its impact on Turkey's attitudes toward NATO was the decision of France not to withdraw. The fall of French President Charles de Gaulle and the compromise moderation of his successors on the issue of the Atlantic alliance undermined the arguments of the Turkish radicals who had expected NATO simply to fall apart when its twenty-year term was over. Thus, by early 1969, the heat had gone out of the drive to take Turkey out of the alliance. A few extremists still clung to the theme of "No to NATO," but of course continued to harp on the theme of "No to NATO".<sup>63</sup> but it was clear that this slogan had lost much of its earlier drawing power.

Something of a lull in attention to the American factor followed Kommer's departure. His successor, William J. Hanley, was not "transfixed" by any prior association with intelligence activity. Moreover, he established a more important reason for the comparative slackening of contacts against America was the growing preoccupation of the left with Turkey's own domestic difficulties. The Turkish Labor Party had never been a homogeneous body. Weakened by personality conflicts often cloaked in ideological guise, the TLP faced an open rupture in July 1968, the RPP watered down the criticism of NATO to the point of indifference. This was the Soviet invasion of Czechoslovakia. At its conclusion in November 1968, factional differences led to widespread defection of Dece

### Post-Kommer lull

After nearly a week of heated sessions presided over by Inönü in July 1968, the RPP watered down the criticism of NATO. Practice in its formal policy position released to the public,<sup>64</sup> however, the party did insist on the urgency of alterations in the bilateral arrangements to its function remained intact in the South Europe command in Naples.

After nearly a week of heated sessions presided over by Inönü in July 1968, the RPP watered down the criticism of NATO. Practice in its formal policy position released to the public,<sup>64</sup> however, the party did insist on the urgency of alterations in the bilateral arrangements to its function remained intact in the South Europe command in Naples.

Finally, the report recommended that the headquarters of the Allied Forces Southeast Europe command in Izmir be disbanded and forces South East Europe command in Izmir be disbanded and replaced by a "national" force independent of the Atlantic alliance. While recognizing the reorganization of the country's military structure did not affect Cyprus and in other contingencies, it did insist on the urgency of alterations in the bilateral arrangements to its formal policy position released to the public.<sup>64</sup> However, the party did insist on the urgency of alterations in the bilateral arrangements to its function remained intact in the South Europe command in Naples.

After nearly a week of heated sessions presided over by Inönü in July 1968, the RPP watered down the criticism of NATO. Practice in its formal policy position released to the public,<sup>64</sup> however, the party did insist on the urgency of alterations in the bilateral arrangements to its function remained intact in the South Europe command in Naples.

Finally, the report recommended that the headquarters of the Allied Forces Southeast Europe command in Izmir be disbanded and replaced by a "national" force independent of the Atlantic alliance. While recognizing the reorganization of the country's military structure did not affect Cyprus and in other contingencies, it did insist on the urgency of alterations in the bilateral arrangements to its formal policy position released to the public,<sup>64</sup> however, the party did insist on the urgency of alterations in the bilateral arrangements to its function remained intact in the South Europe command in Naples.

On the positive side, the committee found that NATO did contribute to Turkey's security and especially that it provided access to arms and assistance that could not be obtained otherwise at any price.

- The exacerbation of relations with the U.S.S.R. and the Arab world as a result of participation in NATO.

## Reflections on the Alliance

The foregoing chapters have described the problems which have troubled the Turkish-American alliance. Much of the difficulty arises from the fact that the relationship is in transition.<sup>1</sup> It is a defensive arrangement against what appears to be a waning threat. The view shared by both parties when Turkey joined NATO was that for all practical purposes they enjoyed a complete congruity of interests. This outlook has not stood the test of time. With the improved climate of Turkish-Soviet relations, both Washington and Ankara have come to feel more free to accord their own individual concerns priority over those of the other party. Today, as for some years past, there is no shared vision of what the alliance should be. Turkey's connection with the United States continues, carried along by a core of common concern fortified by momentum from the past. Yet the lack of explicitly affirmed ultimate purpose breeds uncertainty.

The need for some sort of continuing association between the United States and Turkey is still widely perceived and accepted by both states, but the value and nature of the collaboration have become matters of dispute. With advances in military technology, Turkey's strategic position has shifted. In an age of Soviet-American nuclear parity, Turkish forces, with their primarily defensive role, do not add dramatically to the deterrent; nor does it seem inevitable that Turkey would be an immediate target in a general war. As a result, the idea of

<sup>1</sup> See the prepared statement of Assistant Secretary of State Joseph J. Sisco, placed in the record of the hearings of the Senate Appropriations Committee, December 2, 1969. U.S. Senate, Committee on Appropriations, *Hearings . . . on H.R. 15149 . . .* (Washington, 1969), pp. 395-99.

reevaluating the alliance has gained ground in Turkey. Responsible opposition leaders, from İnönü on down, wonder aloud how they can be sure that Washington will put itself on the line to defend Turkey in the event—however unlikely they may view it—of conflict arising, for example, out of a border dispute with the U.S.S.R. Some thus advocate narrowing the scope of collaboration by removing weapons systems, i.e., nuclear weapons, that they believe might embroil Turkey in unwanted conflict or attract a Soviet first strike in the event of hostilities. Under these circumstances, pressures continue for even more rigorous limits on American freedom of action in Turkey.

Yet amid this uncertainty and narrowing cooperation, both partners have added new burdens to the relationship, and both have sought to turn the alliance to their own purposes. The Turks perennially attempt to use their intimacy with the United States as a means of solving the Cyprus dispute in their favor; the Americans have injected new concerns, such as opium traffic, into the framework of the alliance, and seem to the Turks to be willing to risk the whole U.S.-Turkish association for the sake of such issues. Where experience has led both sides to harbor reservations about the value of their cooperation, the endeavor of each to manipulate the other by appeals to the sanctity of the collaboration is thus risky and on occasion counterproductive.

These problems have been compounded by the tendency of the mechanism of cooperation to take on a life of its own. Once set in train, cooperative arrangements have not easily or quickly responded to change. As a result, the alliance partners have gradually fallen out of phase with each other. For example, while the United States was itself cautiously increasing contacts with the Soviet Union in the 1950s with the start of summit diplomacy, Ankara was not encouraged to move in a similar direction. Eventually, therefore, it was with a sense of grievance at having been left behind in normalizing relations with their northern neighbor that the Turks in the 1960s began to be more receptive to the Kremlin's overtures. Inevitably in this situation the association with the United States was blamed for having constricted Turkish freedom of action.

The history of Turkish-American cooperation clearly shows that peripheral accoutrements of the relationship, such as arrangements for privileges and immunities of U.S. personnel, are not easily adapted to shifting popular attitudes in Turkey. U.S. Sixth Fleet visits also have been scheduled in places and at times which made them a liability

to the alliance. While it is obvious that government-to-government relationships cannot shift with every breeze, no effective way has yet been devised to deal with such subsidiary matters before they become acute.

In addition to these bureaucratic problems there has been a tendency on both sides to give immediate goals priority over longer-range interests. There has always been the presumption that the strengths of the alliance would permit repair of any damage caused by attention to short-run problems. Hence President Johnson, in sending his strong letter to İnönü in 1964, focused his attention on the immediate question of forestalling a Turkish landing on Cyprus without giving great consideration to the ultimate implications of his message. The use of İncirlik air base in connection with crises in the Middle East, also apparently motivated primarily by the demands of the moment, has fostered suspicion and doubt which have undercut the larger relationship. Even the shift from grant aid to loans is a case in point. For however much this change may have seemed to alleviate the immediate U.S. balance-of-payments problem, the strains of repayment may engender serious difficulties for the Turks in the longer term. As for the Turks, their desire to get certain kinds of American equipment—for instance, naval vessels—which have large upkeep costs has already caused differences with the United States, and may again lead to controversy.

Underlying all these difficulties is the fact that the United States and Turkey are states of vastly disparate size and power. For its part, Turkey is a developing country, with all the shortcomings and needs of a nation caught up in that complex process. At the same time, however, it claims equal status with the developed states in NATO. In many respects, this ambivalent role has been impossible of fulfillment. It has often led Turks to judge the success of their Western ties by the degree to which Turkey has been accepted as an equal by its partners. Yet the continuing need for aid clearly undermines Turkey's pretensions to equality. On the other hand, Turkey's allies have shared this "double vision": when it suited their purposes they have required Turkey to behave as the most developed European state; at other times they have treated the Turks with the condescension of donor toward recipient.<sup>2</sup>

<sup>2</sup> John White, *Pledged to Development*, p. 94, makes this point with great elegance and cogency.

In fact, Turkey has been one of the world's principal beneficiaries of American foreign aid. Vietnam excepted, of all the less developed countries, Turkey ranks second in the amount of U.S. military aid received, and third in economic aid. While the pace of assistance is now slackening, overall the Turks have received nearly \$6 billion from the United States since the Second World War. Grants of military equipment represent somewhat more than half of this amount. The remainder is divided about equally between grants of economic aid and loans (\$1.5 billion) for which there is an obligation for repayment.

In a situation in which a flow of material aid plays a central part in the relationship between two states, it is always hard to escape entirely the suspicion that the smaller state has become the "client" or "satellite" of the larger. Indeed, where Americans have judged Turkey to be successfully developing its economic base, hence becoming less dependent on or influenced by U.S. aid, some vocal Turks have affected to discern the growth of subtle entanglements to increase Turkey's dependence. Thus most Americans find it highly ironic, if not incomprehensible, that Turkish leftists should trumpet the accusation that their land has become a colony just when the United States is retrenching in its activities and encountering greater difficulty in its efforts to continue what it could freely do in the past. The by now apparently widespread, though ill-founded, suspicion that the country has somehow lost a measure of its independence arouses deep resentment in Turkey. This at best complicates the forms of cooperation and at worst prevents what otherwise would be mutually profitable endeavors.

To keep nationalist sensitivity within bounds, successive Ankara regimes have found it essential to cultivate at least the appearance of independent action. In order to avoid attack by politicians seeking to gain advantage in the confused political scene, Turkish administrations have felt it necessary to appear not to be toadying to the United States on any matter. All international policies—from the most immediate concerns of Cyprus to less urgent matters of, say, routine votes in the United Nations—are thus calculated first on the basis of narrow national interest. While Erim's regime is undoubtedly less responsive to normal political pressures and vote-getting considerations than were those of his predecessors, there are nonetheless strict limits on the extent to which it can accommodate the interests of the alliance.

The virtually complete independence in terms of military and economic self-sufficiency that is often urged by Turkish critics of the

United States is clearly impossible. Nor has any government in Ankara set any such ideal condition as its goal. Even the major expansion of existing defense industry called for by a number of articulate Turks is increasingly viewed as out of the question. Many in the Turkish armed forces understand the practical limitations on what Turkey can achieve in this realm; hence the military establishment is the element of society which resists most stubbornly the suggestion of diluting or dismantling the alliance. According to one astute Turkish observer who has investigated the subject in some depth, the younger officers may at times chafe under continual dependence on U.S. support but their seniors are united in appreciating the lack of a desirable alternative.<sup>8</sup> In other sectors of Turkish society, where the American role is less obtrusive, there is more temptation to believe that Turkey could "go it alone" if need be. Few, however, yet subscribe to the prescription advocated by the TLP for their country to cut its bonds with Western Europe and the United States—and to increase them with the Soviet bloc.

It must not be supposed that in an association of a superpower with a smaller state the advantages all lie with the larger. As we have seen, starting with the original consummation of the alliance, Ankara has been able to maneuver the United States into carrying out its desires, on occasion even when Washington was not particularly eager to do so. Especially in recent years Turkey has been able to block or divert the United States from courses that Ankara believed served American interest at some risk to the smaller ally. Naturally, neither party has universally prevailed on disputed points. But in the calculus of national self-interest the score has not been heavily one-sided.

Among the important reasons for this is the fact that the relationship with the United States has been the central facet of foreign policy for the Turks. Thus the alliance has received urgent attention from Ankara's top leadership on a sustained basis. This has meant that in disputes with America the Turkish government has usually been able to mobilize impressive domestic support. In addition, the Turks have been at times quite uninhibited in their efforts to apply political pressure. The attempt to exploit Thomas Dewey's political influence to secure a \$300 million loan in the mid-1950s was a particularly striking case in point. That incident triggered almost no reaction in

<sup>8</sup> Abdi İpekçi, "23 Yıldır Yardım Alma Ahlaki İçindeyiz," *Milliyet*, May 26, 1970.

America; the hue and cry in Turkey if an analogous maneuver had been attempted by the United States is not hard to imagine. In fact, Ankara has perhaps generally been more willing than Washington to see differences in the relationship escalate. Up to now these tactics have given the Turks a certain advantage in the bargaining process. At the same time, however, this approach has insured that the course of cooperation would be punctuated by troublesome disputes.

Washington, on the other hand, has frequently been obliged to let Turkey and the American association with it share attention with a host of other problems, many indeed far more demanding of high-level talent and energy. Often, though not invariably, Turkish problems have thus tended to become acute—such as the troubles surrounding the Sixth Fleet visits or the distribution and size of the American personnel assigned to Turkey—before the various elements of the U.S. government concerned could be brought together to take appropriate remedial action. In other words, in dealing with the Turks America has often seemed to be caught short by pressures or developments in Turkey rather than to take the lead in heading off difficulties before they can affect the collaboration.

The United States has also been hampered by the image of its personnel in Turkey. Particularly, memories of the U.S. intimacy with Menderes in the 1950s continue to dog the American diplomatic establishment to some extent, inclining a number of influential leaders in other parties to fear that Washington will take sides in Turkey's internal political affairs. This suspicion has firmly crystallized in the minds of many Turkish opinion makers, embarrassing those Turks labeled America's chosen friends and alienating those who are not. Feeding as it does on Turkish domestic political considerations, this legacy has proved difficult to escape.

In addition, the impression has gained currency among elements of the elite that American personnel are often disdainful of and uninterested in Turkey. This belief has been fostered by such factors as the separateness of many Americans in Turkey—persons whose lives revolve around facilities transplanted from the United States which make extensive contact with Turks unnecessary—and the failure of most Americans to acquire any substantial command of Turkish.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> For a well documented study indicating the parameters of this isolation, see Charlotte Wolff, *Garrison Community: A Study of an Overseas American Military Colony*, *passim*.

Similarly, the U.S. failure to develop interchange with the Turkish press during the early years of the alliance, when Turkey's anti-Communist fervor and warmth of attachment to America made building such bridges seem not at all urgent, contributed to the alienation of a large part of the newspaper world. Turkish journalists were then eager to know more about their ally; they were baffled and not a little resentful at their rejection, as they saw it, by American officialdom. Surely it was no coincidence that in the end the press, like the universities which also had a legacy of bad experience, would become one of the segments of Turkish society most hostile to the United States.

#### Ongoing issues: aid programs

As we have seen, the U.S. economic assistance program for Turkey is likely to end during the 1970s. Termination of this activity, however well the ground may have been prepared for its eventuality, will have inevitable impact on the collaboration as a whole. For many years economic aid has been considered an integral part of the Turkish-American cooperation and the yardstick, along with military aid, by which the value of Turkey is measured. Its passing thus will leave a gap. Naturally, the severity of the "withdrawal symptoms" will be related to the general health of the Turkish economy at the time and to its ability to maintain a rather rapid pace of advance without large amounts of concessionary aid. In turn, such factors as the demand for Turkish labor in Europe and the success of Turkey's efforts at economic integration into the Common Market will play a major role in determining the success of Turkey's development plans. While the auguries may be cautiously seen as favorable in this regard, the Turks will in the next few years run into problems of debt repayment as past obligations come due in greater amounts. Already European aid has often included debt rollovers as an integral part of the assistance offered. As the American program winds down in the 1970s, this matter will command more urgent attention. While those who are now and are likely to be at the reins of the Turkish government may accept in principle the fact that U.S. economic aid will be terminated a few years hence, it is not clear what their attitudes would be toward the net outflow of resources to the United States that is implied by an end to the economic assistance program. Thus friction over the fate of the aid program is likely as America phases out its economic assistance to Turkey.

Military assistance also poses problems for the Allies. The McNaughton plan's five-year span is over. And although Turkey has now received materiel in amounts almost equivalent to what this program implied, and indeed more in the case of the navy, the matter of what broad military equipment strategy the Turkish military establishment will follow remains undecided. If the unbalanced force concept behind the McNaughton plan no longer obtains, it has not been replaced with any agreed alternative. Pressures within Turkey to cut the size of the armed forces appear to be growing; already the regime has responded by reducing the length of military service. But with an increasingly large contingent of draft-age men in prospect every year, the Turkish military establishment is up against some basic decisions that cannot indefinitely be postponed. Nor is it clear whether Turkey can afford to reequip all three services with the most modern weapons unless such items should be forthcoming from the United States in considerably greater quantities than in the past. But rather than even holding the line, Washington seems intent on cutting military aid to Turkey. Inevitably, then, the matter of the duration and aims of the military assistance program will be one of the more urgent questions to face the Turkish-American alliance.

#### The İncirlik air base

Amid all the uncertainties over just where the alliance is heading, the status of facilities used by Americans stands out as a particular point at issue. To be sure, some of the immediate questions concerning these installations in Turkey have been resolved by conclusion of the Defense Cooperation Agreement of 1969. But demands for further alterations are still being voiced by some parties. Moreover, certain kinds of accidents may give additional impetus to these pressures for change. For example, when the small plane carrying the chief of the military aid mission strayed into Soviet territory at the end of October 1970, this incident was widely portrayed by the Turkish press as involving Turkey unnecessarily in a dispute of real concern only to the superpowers. In this climate, it seems likely that continuing American access to Turkish facilities will be linked more or less directly to decisions on the term and level of military assistance.

Of all the remaining American activities in Turkey, the operation of İncirlik air base as a home for U.S. strike aircraft and training

squadrons looms as the most controversial and the chief source of difficulty for the future.<sup>5</sup> Three different concerns converge to highlight the problem of the İncirlik facility: control of nuclear weapons, the presence of American strike aircraft, and the question of using the base for what could be construed as non-NATO purposes. All these matters relate integrally to the argument over whether or not the NATO alliance, as presently constituted, could drag Turkey into a war in which she did not wish to participate, and whether or not Washington would use nuclear weapons to defend Turkey. Moreover, despite the provisions of the Defense Cooperation Agreement and assertions by Ankara officials that the Turks have full control of the base at all times, fears that American activity at İncirlik would embarrass Turkey have not been completely stilled.<sup>6</sup> Given memories dating from the Lebanese operation in 1958, reinforced by subsequent incidents, public concern over this facility seems destined to remain, particularly as long as the Middle East is tottering on the brink of crisis.

#### Opium

Among the most divisive questions that have faced the alliance in recent years has been the opium problem. While much that is salutary has flowed from Erim's agreement to end poppy cultivation, some potential problems remain. Turkish public opinion has already staked out the claim that the justification for eradication of the poppy in Turkey rests on a rapid drying up of the illegal heroin trade in the United States. If opium producers elsewhere in the world should expand their exports to take up the slack caused by Turkey's move, and if the availability of heroin in the United States were to appear to be unaffected by the decision to end planting in Turkey, pressures on the Ankara government to resume legal production are certain to grow. In any event, enforcement of provisions directed against the diversion of opium into illicit channels is bound to be an abrasive process: the participation of U.S. narcotics agents can hardly fail to arouse resentment in time.

<sup>5</sup> This was also the finding of Abdi İpekçi in his series of articles analyzing the state of Turkish-American relations in *Milliyet*, May 18-27, 1970. See especially May 21, 22, 1970.

<sup>6</sup> Even relatively reassuring reports, such as Metin Toker, "Batı İttifakı İçinde Türkiye'nin Savunması," *Hürriyet*, December 12-17, 1971, testify to the continuing concern in influential Turkish circles over potential embarrassment from American use of İnciflik air base.

This activity is thus likely to offer a target for those political groups most hostile to the United States. And the issue of narcotics with its deep emotional overtones on both sides, may still prove disruptive of Turkish-American collaboration.

#### Outlook for the alliance

The outlook for the Turkish-American alliance indicates pressures for further disengagement. In view of the problems outstanding, it would be unrealistic to conclude that the process of loosening ties between Turkey and the United States has reached bottom.<sup>7</sup> Once martial law is lifted, domestic forces favoring a more distant relationship with America are likely to make their voices heard again. Time and repetition have spread the message of suspicion and doubt about American motives far beyond the limited leftist circles in which it originated. Reduction in U.S. personnel will doubtless help somewhat to reassure many Turks that Washington does not nurture evil designs on their country. Decrease in numbers will also cut the odds on accidents and other abrasive incidents. But this alone does not seem sufficient to wipe away the perceived threat of the American factor, resting as it does on the notion that a superpower can and will find the means to accomplish its desires. It is as much the myth as the reality that frays the bonds between the United States and Turkey. Current U.S. moves toward a foreign policy of limited overseas involvement help to restore confidence that America has no ulterior motives. Yet at the same time they instill doubts that Washington can be relied on; and retention of any special relationship by America in Turkey inevitably provides ammunition to those who want to attack the United States.

Nor can one be sanguine about solving the structural problems relating to the disparity in size of Turkey and the United States. Some inequality is inherent in the association of any two states at such different stages of development. The most that one can hope for is that both sides will avoid adopting emotional positions that will exacerbate the inevitable strains of alliance. With notable exceptions, this has been the pattern of the past; there seems a good chance that it will prove to be the pattern of the future as well.

<sup>7</sup> See the Sisco statement before the Committee on Appropriations, December 2, 1969, op. cit., p. 397.

Developments outside Turkey may also do much to determine the course of the alliance in coming years. Among these the Cyprus dispute obviously holds a leading position. No settlement agreeable to the parties to that controversy has yet been devised, nor does one seem likely to be hammered out in the near future. Fortunately the leaders involved appear to recognize the hazards of renewed fighting; there is no indication that any of them would deliberately risk triggering military action. Nonetheless, if by accident or miscalculation widespread violence were to recur, in the heat of the moment it would be hard to reconcile Ankara's determination to protect the Turkish Cypriot community with Washington's long-standing desire to see a solution reached by peaceful means. Under these circumstances, the prospects for serious damage to Turkish-American relations would be great.

Soviet expansion in the Middle East and the buildup of Soviet units in the Mediterranean are likely to speed the process of change in Turkey's Western alliance. Paradoxically, moves by Moscow which a decade ago would almost certainly have propelled Turkey into closer ties with the United States now exacerbate strains within Turkish society and between Turkey and America. On the one hand, the Kremlin's actions are stimulating Turkish military leaders to seek major improvements in their armed forces, improvements involving new demands on the United States and a continuing high level of maintenance and operating costs. Other elements of Turkish society, however, apparently do not see the Soviet expansion as requiring such a military response; these are the Turks who are concerned at the prospect of increasing friction in relations with the U.S.S.R. As a result, they oppose participation in the "on-call" force and favor avoiding confrontation with the Kremlin in the Mediterranean. They also do not want to be identified with the United States in the Middle East, not only for fear of provoking the Soviet Union but even more to avoid alienating the Arab states by the presumption of association with Israel that might ensue.

Finally, Turkey itself is being increasingly drawn into relations with Europe, a process that in time may dilute the American connection. Through the consortium the Turks have become directly involved with their NATO partners far more than in the past. With Washington's encouragement, West Germany in particular is emerging as an important source of aid to Turkey, and the presence of the several hundred thousand Turkish workers in Germany adds to the closeness developing in this relationship. These are healthy developments for Turkey's

future, but inevitably they will distract the Turks from their heretofore single-minded concentration on cooperation with the United States and cut into the sum and substance of the special relationship with America.

There is, of course, a limit to how far disengagement between Turkey and the United States is likely to go. The forces at work do not seem to imply any breaking of the alliance. Rather they suggest that a gradual erosion of Turkey's special ties with America during the 1970s will turn the focus of Turkey's Western orientation more toward Europe. By the end of the decade, therefore, the United States may come to play a role roughly on a par with that of West Germany in relation to Turkey. In essence, this shift of emphasis can be accomplished without fanfare within NATO. And in this way the chances seem promising for a close, if not quite so intimate, association between Turkey and America to continue for many years to come.

in: G.S. Harris, Turkey: The  
troubled Alliance

## Appendix 1

### AID TO TURKEY AGREEMENT

**Agreement between the United States of America and Turkey** (*signed at Ankara July 12, 1947; entered into force July 12, 1947*)\*

The Government of Turkey having requested the Government of the United States for assistance which will enable Turkey to strengthen the security forces which Turkey requires for the protection of her freedom and independence and at the same time to continue to maintain the stability of her economy; and

The Congress of the United States, in the Act approved May 22, 1947,<sup>1</sup> having authorized the President of the United States to furnish such assistance to Turkey, on terms consonant with the sovereign independence and security of the two countries; and

The Government of the United States and the Government of Turkey believing that the furnishing of such assistance will help to achieve the basic objectives of the Charter of the United Nations<sup>2</sup> and by inaugurating an auspicious chapter in their relations will further strengthen the ties of friendship between the American and Turkish peoples;

The undersigned, being duly authorized by their respective governments for that purpose, have agreed as follows:

#### *Article I*

The Government of the United States will furnish the Government of Turkey such assistance as the President of the United States may authorize to be provided in accordance with the Act of Congress approved May 22, 1947, and any acts amendatory or supplementary thereto. The Government of Turkey will make effective use of any such assistance in accordance with the provisions of this agreement.

\* Source: TIAS 1629.

<sup>1</sup> Public Law 75, 80th Congress.

<sup>2</sup> Treaty Series 993; 59 Stat. 1031.

#### *Article II*

The Chief of Mission to Turkey designated by the President of the United States for the purpose will represent the Government of the United States on matters relating to the assistance furnished under this agreement. The Chief of Mission will determine, in consultation with representatives of the Government of Turkey, the terms and conditions upon which specified assistance shall from time to time be furnished under this agreement, except that the financial terms upon which specified assistance shall be furnished shall be determined from time to time in advance by agreement of the two governments. The Chief of Mission will furnish the Government of Turkey such information and technical assistance as may be appropriate to help in achieving the objectives of the assistance furnished under this agreement.

The Government of Turkey will make use of the assistance furnished for the purposes for which it has been accorded. In order to permit the Chief of Mission to fulfill freely his functions in the exercise of his responsibilities, it will furnish him as well as his representatives every facility and every assistance which he may request in the way of reports, information and observation concerning the utilization and progress of assistance furnished.

#### *Article III*

The Government of Turkey and the Government of the United States will cooperate in assuring the peoples of the United States and Turkey full information concerning the assistance furnished pursuant to this agreement. To this end, in so far as may be consistent with the security of the two countries:

1. Representatives of the Press and Radio of the United States will be permitted to observe freely and to report fully regarding the utilization of such assistance; and
2. The Government of Turkey will give full and continuous publicity within Turkey as to the purpose, source, character, scope, amounts, and progress of such assistance.

#### *Article IV*

Determined and equally interested to assure the security of any article, service, or information received by the Government of Turkey pursuant to this agreement, the Governments of the United States and Turkey will respectively take after consultation, such measures as the other

government may judge necessary for this purpose. The Government of Turkey will not transfer, without the consent of the Government of the United States, title to or possession of any such article or information nor permit, without such consent, the use of any such article or the use or disclosure of any such information by or to anyone not an officer, employee, or agent of the Government of Turkey or for any purpose other than that for which the article or information is furnished.

#### *Article V*

The Government of Turkey will not use any part of the proceeds of any loan, credit, grant, or other form of aid rendered pursuant to this agreement for the making of any payment on account of the principal or interest on any loan made to it by any other foreign government.

#### *Article VI*

Any or all assistance authorized to be provided pursuant to this agreement will be withdrawn:

1. If requested by the Government of Turkey;
2. If the Security Council of the United Nations finds (with respect to which finding the United States waives the exercise of any veto) or the General Assembly of the United Nations finds that action taken or assistance furnished by the United Nations makes the continuance of assistance by the Government of the United States pursuant to this agreement unnecessary or undesirable; and
3. Under any of the other circumstances specified in section 5 of the aforesaid Act of Congress or if the President of the United States determines that such withdrawal is in the interest of the United States.

#### *Article VII*

This agreement shall take effect as from this day's date. It shall continue in force until a date to be agreed upon by the two governments.

#### *Article VIII*

This agreement shall be registered with the United Nations.

Done in duplicate, in the English and Turkish languages, at Ankara, this 12th day of July, 1947.

Edwin C. Wilson

*For the Government of the United States*

Hasan Saka

*For the Government of the Republic of Turkey*

## Appendix 2

### AGREEMENT IMPLEMENTING NATO STATUS OF FORCES AGREEMENT, JUNE 23, 1954

Agreement, with Minutes of Understanding, between the United States of America and Turkey Implementing Status of Forces Agreement of June 19, 1951, between the Parties to the North Atlantic Treaty (*signed at Ankara June 23, 1954; entered into force June 23, 1954*)\*

For the implementation of the "Agreement Between the Parties to the North Atlantic Treaty, Regarding the Status of their Forces," dated June 19, 1951,<sup>1</sup> the two Governments have agreed as follows:

1. All persons who are relatives of, and in accordance with United States laws or regulations, depending for support upon and actually residing with any member of a United States force or the civilian component, except those who are not United States citizens, shall also be considered dependents and will be treated in all respects as those persons defined in Article I, paragraph 1, sub-paragraph c, of the aforesaid NATO Agreement.
2. For the purpose of the application of the aforesaid NATO Agreement and of the provisions of this Agreement, persons "who are in the employ of" the United States armed services, within the meaning of Article I-1 (b) of the aforesaid NATO Agreement, and without prejudice to the other requirements of that Article, shall include employees of United States military organizations, employees of United States Government departments, Post Exchanges, and recreational organizations for military personnel, Red Cross and United Services Organization personnel, and technical representatives of contractors with the United States forces who are assigned to United States military organizations in Turkey. All of these persons are subject to United States military law. Should any other specific categories become involved, the United States Government would wish to discuss their

\* Source: TIAS 3020; 5 UST 1468, 1474-75.

<sup>1</sup> TIAS 2846; 4 UST, pt. 2, p. 1792.

inclusion in this paragraph with the authorities of the Turkish Government.

3. Residence documents to the members of the civilian component and the dependents described in paragraph 1 of this Agreement, as well as the dependents described in Article I, paragraph 1, sub-paragraph c, of the Agreement regarding the Status of NATO Forces, will be issued without fees, except for administrative expenses incurred in issuing the documents.

4. It is the agreed understanding of the Parties that reasonable quantities of provisions, supplies and other goods imported for the exclusive use of United States personnel, directly by special military agencies of the United States, such as post exchanges, commissaries, and officers' clubs, shall be accorded duty-free entry under the terms of Article XI, paragraph 4, of the aforesaid NATO Agreement in accordance with arrangements to be agreed with the appropriate Turkish authorities. It is understood that such provisions, supplies and other goods will be subject to agreed certification by an authorized United States official, and to inspection by Turkish customs for conformance with the certificates which shall be drawn up in accordance with the agreed arrangements mentioned above. It is further agreed that such special military agencies as post exchanges, commissaries, and officers' clubs will be permitted to operate at agreed locations without licenses, inspections or taxes and other charges. Categories of articles to be agreed between appropriate United States and Turkish authorities may be sold by these official United States military agencies only to authorized United States personnel. Administrative measures shall be taken by United States military authorities, in cooperation with the appropriate Turkish authorities, to prevent the resale or transfer in any way of merchandise sold under the provisions of this paragraph to persons not entitled to purchase items from such agencies, and generally to prevent the abuse of the facilities provided for in this paragraph.

5. In the implementation of Article XI of the aforesaid NATO Agreement, with respect to the duty-free entry of personal and household effects, it is understood that the free importation of such effects will be permitted from two months prior to six months after the arrival of the individual concerned or of any of his dependencies.

6. It is understood that sales of personal and household effects and automobiles, taking place between individuals entitled to customs-free entry, are not subject to Turkish taxes.

7. It is understood that in the case of any damages in Turkey, caused by persons referred to in paragraph 2 above who are not paid from appropriations made to the United States Department of Defense, which require, under the provisions of Article VIII of the aforesaid NATO Agreement, the payment of an amount in order to satisfy the claimant with respect to such damages, the Turkish Government shall pay such amount. Procedures with respect to the reimbursement to the Turkish Government of such amounts shall be the subject of special arrangements agreed between the two Governments.

In witness whereof the respective representatives, duly authorized for the purpose, have signed the present Agreement.

Done at Ankara, Turkey, in duplicate, in the English and Turkish languages, each of which shall be of equal authenticity, this twenty-third day of June, 1954.

*For the Government of the  
United States of America*

Avra M. Warren

*For the Government of the  
Republic of Turkey*

F. Köprülü

**Minute of Understanding with Respect to Paragraph Four of the "Agreement between the United States of America and the Republic of Turkey Relative to the Implementation of the 'Agreement between the Parties to the North Atlantic Treaty, Regarding the Status of Their Forces'"**

It is not the intention of the Turkish Government to prohibit the sale of articles normally sold through United States special military agencies.

A. M. W.

K.

**Minute of Understanding Regarding Paragraph Seven of the Agreement between the Republic of Turkey and the United States of America Relative to the Implementation of the "Agreement between the Parties to the North Atlantic Treaty Regarding the Status of Their Forces"**

It is understood that the United States Government is able to accept responsibility for repayment only with respect to claims arising from

the acts of employees paid from appropriated funds of the Department of Defense. With respect to claims arising from the acts of all other members of the civilian component it is understood that the United States will exercise its good offices to make satisfactory arrangements with the responsible entities for reimbursing the Turkish Government. However, the United States Government under existing laws can accept no financial liability with respect to the latter category of claims.

A. M. W.

K.

### Appendix 3

#### COOPERATION, MARCH 5, 1959

**Agreement of Cooperation between the Government of the United States of America and the Government of the Republic of Turkey  
(signed at Ankara March 5, 1959; entered into force March 5, 1959)\***

The Government of the United States of America and the Government of Turkey,

Desiring to implement the Declaration in which they associated themselves at London on July 28, 1958;<sup>1</sup>

Considering that under Article I of the Pact of Mutual Cooperation signed at Baghdad on February 24, 1955,<sup>2</sup> the parties signatory thereto agreed to cooperate for their security and defense, and that, similarly, as stated in the above-mentioned Declaration, the Government of the United States of America, in the interest of world peace, agreed to cooperate with the Governments making that Declaration for their security and defense;

Recalling that, in the above-mentioned Declaration, the members of the Pact of Mutual Cooperation making that Declaration affirmed their determination to maintain their collective security and to resist aggression, direct or indirect;

Considering further that the Government of the United States of America is associated with the work of the major committees of the Pact of Mutual Cooperation signed at Baghdad on February 24, 1955;

Desiring to strengthen peace in accordance with the principles of the Charter of the United Nations;<sup>3</sup>

Affirming their right to cooperate for their security and defense in accordance with Article 51 of the Charter of the United Nations;

\* Source: TIAS 4191; 10 UST 320.

<sup>1</sup> TIAS 4084; 9 UST 1077.

<sup>2</sup> British Command 9429, Miscellaneous No. 5 (1955).

<sup>3</sup> TS 993; 59 Stat. 1031.

Considering that the Government of the United States of America regards as vital to its national interest and to world peace the preservation of the independence and integrity of Turkey;

Recognizing the authorization to furnish appropriate assistance granted to the President of the United States of America by the Congress of the United States of America in the Mutual Security Act of 1954,<sup>4</sup> as amended, and in the Joint Resolution to Promote Peace and Stability in the Middle East;<sup>5</sup> and

Considering that similar agreements are being entered into by the Government of the United States of America and the Governments of Iran and Pakistan, respectively,

Have agreed as follows:

#### *Article I*

The Government of Turkey is determined to resist aggression. In case of aggression against Turkey, the Government of the United States of America, in accordance with the Constitution of the United States of America, will take such appropriate action, including the use of armed forces, as may be mutually agreed upon and as is envisaged in the Joint Resolution to Promote Peace and Stability in the Middle East, in order to assist the Government of Turkey at its request.

#### *Article II*

The Government of the United States of America, in accordance with the Mutual Security Act of 1954, as amended, and related laws of the United States of America, and with applicable agreements heretofore or hereafter entered into between the Government of the United States of America and the Government of Turkey, reaffirms that it will continue to furnish the Government of Turkey such military and economic assistance as may be mutually agreed upon between the Government of the United States of America and the Government of Turkey, in order to assist the Government of Turkey in the preservation of its national independence and integrity and in the effective promotion of its economic development.

<sup>4</sup> 68 Stat. 832; 22 U.S.C. § 1751 note.

<sup>5</sup> 71 Stat. 5; 22 U.S.C. §§ 1961-1965.

#### *Article III*

The Government of Turkey undertakes to utilize such military and economic assistance as may be provided by the Government of the United States of America in a manner consonant with the aims and purposes set forth by the Governments associated in the Declaration signed at London on July 28, 1958, and for the purpose of effectively promoting the economic development of Turkey and of preserving its national independence and integrity.

#### *Article IV*

The Government of the United States of America and the Government of Turkey will cooperate with the other Governments associated in the Declaration signed at London on July 28, 1958, in order to prepare and participate in such defensive arrangements as may be mutually agreed to be desirable, subject to the other applicable provisions of this agreement.

#### *Article V*

The provisions of the present agreement do not affect the cooperation between the two Governments as envisaged in other international agreements or arrangements.

#### *Article VI*

This agreement shall enter into force upon the date of its signature and shall continue in force until one year after the receipt by either Government of written notice of the intention of the other Government to terminate the agreement.

Done in duplicate at Ankara, this fifth day of March, 1959.

*For the Government of the  
United States of America*  
Fletcher Warren

*For the Government of the  
Republic of Turkey*  
Fatin Rüştü Zorlu

## Appendix 4

### DUTY STATUS AGREEMENT

#### Duty Status Agreement (entered into force September 24, 1968)\*

Republic of Turkey  
Ministry of Foreign Affairs  
Note No: 6302/5399

Ankara, September 24, 1968

Excellency:

I have the honor to acknowledge the receipt of Your Note of September 24, 1968 which reads as follows:

"Excellency:

I have the honour to refer to discussions between representatives of our two Governments concerning duty certificates in implementation of Article VII, paragraph 3 (a) (ii) of the Agreement between the Parties to the North Atlantic Treaty regarding the Status of Their Forces and have the honour to propose the following:

#### Article I

In case of offenses arising out of any act or omission done in the performance of official duty, the duty certificates will, in conformity with the spirit and the letter of the Agreement between the Parties of the North Atlantic Treaty regarding the Status of Their Forces and according to the practices in the other NATO countries, be issued by the authorities of the Sending State and will be put into effect by the authorities of the Government of Turkey in conformity with the spirit and the letter of the Agreement between the Parties of the North Atlantic Treaty regarding the Status of Their Forces, and according to the practices in the other NATO countries.

\*Source: *Resmi Gazete*, July 24, 1969, pp. 2-6.

*Article II*

In implementation of Article I, the following procedures shall apply:

A. Upon being informed that the accused is entitled to benefit from the provisions of the aforesaid Agreement, the Public Prosecutor of the locality where the offense has been committed shall inquire of the Turkish General Staff, through the Ministry of Justice, whether the offense arose out of any act or omission done in the performance of official duty. The Turkish General Staff shall then inquire of the concerned authorities of the Sending State about this matter. (If the Sending State is the United States, the concerned authority will be the highest ranking commanding officer of the United States Forces in Turkey.)

B. If after investigation, the concerned authorities of the Sending State deem that a certificate, attesting that the alleged offense arose out of any act or omission done in the performance of official duty, should be issued in conformity with the provisions of Article I above, one copy of that certificate shall be forwarded immediately to the Turkish General Staff and another to the commander of the unit to which the accused is assigned or attached.

C. If accepted by the TGS the duty certificate will be sent through the Ministry of Justice, to the Public Prosecutor of the locality where the offense has been committed. Upon receipt of the duty certificate from the Ministry of Justice, the action against the accused shall be suspended by the competent judicial authorities, and the file of the accused shall be sent to the TGS. The TGS will then, except in cases covered by paragraphs (D) and (E) below, forward the file to the concerned authorities of the Sending State. The case against the accused will then be dismissed. The concerned authorities of the Sending State will officially inform the TGS of the outcome of the case.

D. If not found acceptable by the TGS and withdrawn by the concerned authorities of the Sending State, the TGS will, through [the] Ministry of Justice, so notify the Public Prosecutor of the locality where the offense has been committed. The Public Prosecutor of the said locality will, through the Ministry of Justice, inform the Turkish General Staff of the outcome of the case. The latter will in turn transmit this information to the concerned authorities of the Sending State.

E. If the duty certificate is not found acceptable by the TGS and not withdrawn by the concerned authorities of the Sending State, the

Ministry of Foreign Affairs will be informed with a view to reaching an agreement through negotiations with the diplomatic representative of the Sending State with the participation of TGS and a military representative of the Sending State and in consultation with other concerned Turkish authorities. In the meantime the duty certificate, as well as the legal action against the accused, will be suspended without affecting the availability of the accused for trial by Turkish courts if the duty certificate is not found acceptable. The outcome of these negotiations such as the acceptance of the duty certificate or its withdrawal by the concerned military authorities of the Sending State will be communicated to the Public Prosecutor of the locality where the offense has been committed, in the same manner as foreseen in paragraphs (C) and (D) above, for appropriate action."

I have the honor to propose that, if the foregoing is acceptable to the Government of Turkey, this note and Your Excellency's reply concurring therein shall constitute an agreement between our two Governments which shall enter into force on the date of Your Excellency's reply. It is the understanding of my Government that the agreement concerning duty certificates contained in the aides-memoire which were exchanged on July 28, 1956, will be considered terminated on that same date.

Accept, Excellency, the renewed assurances of my highest consideration.

His Excellency  
İhsan Sabri Çağlayangil,  
*Minister of Foreign Affairs*  
*of the Republic of Turkey, Ankara*

His Excellency  
Parker Thompson Hart  
*Ambassador of the*  
*United States of America*

**Minute of Understanding**

Republic of Turkey  
Ministry of Foreign Affairs  
Note No: 6302/5400

Ankara, September 24, 1968

Excellency:

I have the honor to acknowledge the receipt of Your Note of September 24, 1968, which reads as follows:

"Excellency:

I have the honour to refer to my note to you of this date, referring to discussion between representatives of our two Governments, con-

cerning duty certificates in implementation of Article VII, paragraph 3 (a) (ii) of the Agreement between the Parties to the North Atlantic Treaty regarding the Status of Their Forces and wish to propose the following agreed minute:

The United States negotiators have indicated that the practices in other NATO countries are to accept the U.S.-issued duty certificate with provision for discussion of exceptional cases.

The Turkish negotiators have indicated that the phrase 'put into effect' corresponds to 'işlem göreciktir' in Turkish.

In the interest of fulfilling the provisions of the NATO SOFA, which require than an accused person of the Sending State shall receive prompt and speedy trial, and in the interest of the proper and effective administration of justice, the Government of Turkey will permit the Sending State to take appropriate action under its own laws in the case at hand when negotiations have not resulted in an agreement within two months. The TGS will forward the duty certificate through the Ministry of Justice to the Public Prosecutor concerned. The case against the accused will then be dismissed. The file of the accused will be forwarded to the concerned authorities of this Sending State. The Government of Turkey will take the necessary steps with the appropriate authorities to give effect to this provision. The issues upon which agreement had not been reached shall continue to be the subject of discussion with a view to achieving a resolution to be applied in future cases involving similar issues.

I would appreciate being informed of the concurrence of Your Excellency's Government in the foregoing agreed minute.

Accept, Excellency, the renewed assurances of my highest consideration."

In reply, I have the honor to inform You that my Government is in concurrence with the foregoing agreed minute.

Accept, Excellency, the assurances of my highest consideration.

His Excellency  
Parker Thompson Hart  
*Ambassador of the*  
*United States of America*  
Ankara

His Excellency  
İhsan Sabri Çağlayangil  
*Minister of Foreign Affairs*

## Appendix 5

### REPORT OF TURKISH PRIME MINISTER SÜLEYMAN DEMIREL'S PRESS CONFERENCE, FEBRUARY 7, 1970\*

#### Prime Minister Explains Bilateral Treaties and NATO

ANKARA—On Saturday at his 17th press conference the Prime Minister explained the bilateral agreements signed between Turkey and the U.S.A. under article 3 of the NATO Pact and the new NATO strategy. He said that over the 25 years of the alliance, 91 bilateral agreements had been signed and 54 of them had been in force when the JP had come to power in October 1965. Of these agreements 13 had been signed under the 1954 Military Facilities Agreement and were the most important.

"Above all I should like to point out that no bilateral agreement against the national interests has been signed in the JP period. On the contrary, intelligence flights, which were conducted on the basis of an agreement signed previously, were stopped on 28 December 1965, shortly after the JP came to office when an American intelligence aircraft was lost in the Black Sea. This incident was made the excuse to revise the agreements concerning bilateral defence setups.

"It is observed that while criticisms are made about bilateral agreements, points concerning multilateral setups are confused with bilateral agreements.

"At the talks we conducted with the U.S.A. we did not discuss the subjects concerning multilateral cooperation. As is known, multilateral defence setups in NATO are infrastructural, atomic support and communication arrangements. Under the infrastructural arrangements installations totalling TL4,000 m., such as airfields, communication installations, war headquarters, fuel pipelines, early detection radar systems, have all been turned over to the Turkish Armed Forces.

\* Source: *Pulse* (Ankara), no. 1661, February 9, 1970.

in G.S. Harris, Turkey: The troubled Alliance

"The subject to which our Government has given priority has been the Military Facilities Agreement signed on 23 June 1954 and the agreements concluded in connection with it."

Explaining the nature of the 13 agreements signed under the 1954 Military Facilities Agreement, Demirel said, "Some of these agreements concern the radar installations needed both for the defence of our country and that of our NATO allies. Because some of these have been taken over by the Turkish Armed Forces, at present only the Karamürsel, Sinop and Diyarbakır bases have a joint defence installation nature. Other of the agreements concern the cooperation between the Turkish and American Ground, Naval and Air Forces. The rest concern airfields. Of these only the İncirlik airfield in Adana is now in existence as a joint defence force.

"The aircraft in İncirlik which are located there in accordance with the NATO joint defence plans constitute part of NATO's general deterrent force. They come under the Supreme Allied Command for Europe (SACEUR) and this Command is attached to the NATO Council. As is known, Turkey is represented in the NATO Council. The NATO Council cannot take a decision without the participation of Turkey. And without the decision of the Council SACEUR cannot order the NATO-assigned aircraft in İncirlik to take action. It is out of the question for these aircraft to be used for any purpose other than NATO defence. For these reasons, it is impossible for these aircraft to drag Turkey into a war against her will, without any reason.

"The radar stations are passive defence installations. They are needed for both Turkey's and other NATO members' defence. They help to detect dangers against Turkey and NATO members. It is the most natural sovereignty right for every country to take measures concerning its defence. As is seen, there is nothing against sovereignty or provocative in these agreements.

"The NATO Armies, the Turkish Armed Forces among them, are equipped with nuclear arms in accordance with NATO resolutions. These arms menace no one. They are entirely defensive and short-range. They make deterrence more effective. They can be used in no way without Turkey's consent. They constitute no added menace or threat for Turkey. On the contrary, they gain for her an additional defence power."

Passing on to a comparison of what the situation was when the Justice Party came to power and what it was when it signed the Joint

Defence Cooperation Agreement on 3 July 1969, Demirel said, "I have explained above the nature and content of the 13 agreements. What did we do with the Joint Defence Cooperation Agreement of 3 July 1969?

"First we abrogated the Military Facilities Agreement of 23 June 1954. Secondly under the light of the past practice we introduced a discipline with a series of principles. We made a model covering all the agreements. This model will be applied to all 13 agreements and the adjustments that will be needed will be made. . . .

"At the end of 1965 there were airfields and installations, electronic intelligence centres, communications posts and support installations active in Turkey under the 1954 Military Facilities Agreement and other bilateral agreements signed within it. In these installations they used to run flight, periodic training, electronic intelligence, communications and scientific activities. In an area of 35,000 'donums' (one 'donum'= 1,000 sq. meters) in more than ten places in our country, there were about 23,000 military and civilian Americans with their relatives.

"This was the actual situation when we took up office at the end of 1965. As for the legal situation: In the over ten years preceding 1965 there were scattered agreements concluded by several authorities not based on any principles. Besides, we were up against a practice whose legal grounds and content was not known and which led to great difficulty and complaints.

"What have we done in the question of the bilateral agreements? We stopped such flights: as from 28 December 1965 after an American reconnaissance aircraft was lost in the Black Sea. We have not allowed these flights since.

"After long and meticulous preparations and two years, four months of negotiations we signed the 3 July 1969 agreement and abrogated the 1954 Military Facilities Agreement.

"The agreements based on the Military Facilities Agreement will also be reviewed quickly and those which do not conform to the principles of the 3 July 1969 agreement will also be abrogated. The talks on this topic are continuing between the military authorities of the two countries."

Demirel then said that the JP Government had signed 15 bilateral agreements with the U.S.A. since it had taken over on 27 October 1965. All these agreements concerned military aid to Turkey under which

Turkey received over \$600 m. aid in five years. None of the agreements concerned the foundation of a new installation or the expansion of the activities in any existing one. And none contained any provision that would drag Turkey into a war against her will.

"Since 1965, among the installations set up under the Military Facilities Agreement, the joint defence installations in Anadolukavağı and in Gölbaşı near Ankara have been completely turned over to our Armed Forces. Agreement has been reached for the total delivery to the Turkish Armed Forces of the Izmir (Çigli) airfield and the Trabzon and Samsun radar installations. The actual units have now left Çigli and only maintenance personnel and the persons in charge of delivery remain. By 30 June 1970 the base will be totally taken over by the Turkish Armed Forces and their resources and ability will thus be increased by approximately \$40-45 m.

"At present there are joint defence installations run under the 3 July 1969 agreement in five places in our country. These are the radar installations in Kocaeli (Karamürsel), Diyarbakır (Pirincilik) and Sinop, the airfield in Adana (İncirlik) and the headquarters and logistics installations in Ankara (Balgat). The total area they cover is 19,500 'donum's. On 1 January 1970 the American military and civilian personnel, including the platoon-company size units in the transport terminals in İstanbul, Izmir and İskenderun, totalled about 7,000. When the Samsun, Trabzon and Çigli installations are completely taken over by our Armed Forces by 1 July 1970 the number will be reduced to about 6,000."

The Prime Minister also explained the principles which the Ministry of Foreign Affairs and the General Staff had established for the 3 July 1969 agreement. They had been approved by the National Security Council. The following were the highlights of the agreement which had been read in Parliament:

"1. All activities run in Turkey under joint defence cooperation will be based on the mutual cooperation foreseen in article 3 of the NATO Pact and will never exceed the limits of NATO commitments.

"2. The commitments in question will conform to the scope and principles of the U.N. Charter.

"3. The agreements and application of them will be run under the principles of mutual sovereignty and equality.

"4. No action can be taken for the foundation of a joint defence installation or its activities without Turkey's consent.

"5. The property rights of the areas where joint defence installations are set up belong to the Turkish Republic. The installations to be set up on them will also be the Turkish Republic's property. They are not even leased.

"6. The control of the Turkish Government over the joint defence installations and the activities from them will be full and absolute. Turkey will inspect all these installations as she finds it necessary to ensure that they are used in accordance with the agreements.

"7. Turkey will locate as many military and civilian personnel in these installations as she wishes.

"8. The foreign personnel in these installations will be subject to the NATO Forces' Status Convention signed on 19 June 1951 and the agreement signed on 23 June 1954.

"9. The Turkish Government will allow the U.S. Government to engage in any of the joint defence activities in Turkey only after it has full and detailed knowledge of them.

"10. The nature, scope and period of each of the joint defence installations have to be approved by the Turkish Government.

"11. The amount, arms and equipment and supply provisions of the American personnel to take up duty in the installations under the NATO Forces' Status Convention will be subject to the provisions which will enable the control of the Turkish Government.

"12. The Turkish Government will be able to take every restrictive measure for the maintenance of the national interests, throughout national emergency cases.

"13. The provisions of the Montreux Convention have been reserved.

"14. Joint defence installations are based on the principle of joint utilization.

"15. The principle in the construction, operation and maintenance of joint defence installations is to use a Turkish labour force.

"16. The material, equipment and supply goods to be required by the U.S. for the purposes of the agreement will be procured from Turkey, as much as possible.

"17. Foreign employees and their relatives to be employed by American personnel assigned to the joint defence installations will have to observe the legislation of the Turkish Republic.

"18. A special regulation conforming to the Turkish legislation will be in force in joint defence installations in connection with the hoisting of national flags.

"19. Disagreements concerning the application of the agreement will be solved through mutual negotiation and the Council of Ministers will be able to stop the practice pending the solution of the disagreement.

"20. Even though the agreement will be in force as long as the parties concerned are attached to the NATO Pact, each one of the parties will be able to ask for negotiations for the amendment or denunciation of the agreement.

"The U.S.A. has also pledged with the agreement to extend aid for Turkey's defence efforts, in accordance with her constitution."

Demirel also explained that the rules since 1956 about the trial of Americans committing crimes in Turkey had been changed and they now conformed to the rules of other NATO countries and further than this, still it was agreed through exchange of Notes on 24 September 1968 that the Turkish General Staff would have the last word on deciding whether or not the American concerned was on duty when the crime was committed.

"There is no provocative installation in Turkey that would attract lightning to Turkey. All joint defence installations are legitimate defence arrangements. They have no provocative or aggressive characteristic. To oppose such arrangements is tantamount to wanting Turkey to be blind and deaf. For the maintenance of the deterrence power of the Alliance certain intelligence information is needed. There are no strategic missiles in Turkey. The installations in Turkey are passive installations. The squadron allotted to NATO in İncirlik cannot be used outside NATO plans which are totally defensive. Turkey has a say in the preparation of NATO plans. It is natural that the procedure foreseen in our Constitution will be observed in taking these decisions."

Answering criticisms about the period of the 3 July 1969 agreement and the procedure concerning its denunciation, the Prime Minister said that it was normal and logical for the agreement to remain in force as long as the NATO Pact was in force. Yet Turkey had the possibility of denouncing the agreement even if NATO membership continued. "Also it was foreseen in the agreement that joint defence activities and installations have certain periods. These periods will be established by the application agreements concerned. The Government has the right to put an end to them before the periods stipulated in the application agreements, when necessary.

"The claim that putting an end to the 3 July 1969 agreement and other application agreements dealing with joint defence will take four

and a half years is not true. It is understood that this conclusion is derived from adding together the maximum periods for the procedure involved in denunciation. When denunciation is found necessary first a six-month consultation period is accepted. If the situation necessitating the denunciation is not eliminated in this period, with a notification the denunciation will be made and then the liquidation period will begin. The durations of these periods will change in every special situation and will not in any case exceed two years. Under this the agreement will disappear in two years at the most, following the six-month consultation period. This is the maximum period and the term 'within' enables its realization before. Even under the maximum periods the denunciation is materialized in two and a half years, after which period all activities foreseen in the agreement stop. The liquidation period involves only activities about the liquidation."

The Prime Minister then said that ratification of the 3 July 1969 agreement by the Government was in conformity with article 65 of the constitution and Law 244.

Answering criticisms about NATO and the flexible response strategy, Demirel said that when a nuclear balance was struck between East and West the massive nuclear retaliation policy had necessarily been changed by the flexible response. "An aggression against Turkey will be of a nature to change the strategic balance of Europe. The geo-strategic characteristics of Turkey does not allow an aggression against our country to remain in a narrow area. Because an aggression against Turkey would change the strategic balance of Europe, the potential aggressor cannot risk an operation against her unless it risks engaging in a very extensive operation. When this is the case, aggressions against Turkey necessarily involve the general nuclear guarantee secured for Europe. Consequently it is impossible to envisage a local conventional or nuclear war against Turkey by any rational aggressor. There is no sign in the NATO strategy to indicate that Turkey or any other European country is considered a dispensable area."

Demirel then said that there was only one strategy in NATO and that there was no centre/wing differentiation in the new NATO strategy. The only difference being the existence of allied forces in the centre, in Germany and not in the wings. NATO had offered Turkey the same thing, by placing an allied division on the Soviet frontier but it had been rejected by Turkey.

He noted that Turkish forces had fought in Austria, Bulgaria and Rumania in 1916 in Ottoman times. "Under the NATO defence arrangements the Turkish forces are responsible exclusively for their own territory. It is out of the question for any of our units to take up duty outside Anatolia or Thrace.

"For the fulfillment of mutual aid commitments in the NATO alliance and for the execution of joint defence plans, infrastructural installations such as airfields, submarine shelters, oil pipelines and depots, early detection and warning systems, a joint communications network have been built in our country with NATO aid. Also passive land intelligence systems and logistics organizations are met with bilateral arrangements with the U.S.A. within the NATO Pact. Without such arrangements joint defence plans cannot possibly be executed effectively. Therefore the claims that Turkey undertook unnecessary commitments which do not come under NATO are untrue."

Turkey had been equipped with tactical nuclear arms according to NATO resolutions—"At present there are in Turkey ground launching devices and nuclear arms with limited ranges directed at the target from air and also the NIKE system against an air raid. All are to be used for tactical defence purposes....

"In accordance with the established rules of NATO, tactical nuclear arms in Turkey are subject to the double key system and it is impossible to use them without Turkey's consent. The launching devices of tactical nuclear arms in Turkey are in the hands of the personnel of the Turkish Armed Forces and no other personnel has the right or possibility to use these arms. After NATO's decision to use these tactical weapons, taking over the warheads; placing them in devices and aircraft; directing and firing them at the target or flying the aircraft are entirely in the authority of the Turkish personnel and pilots."

Demirel said that in emergencies, NATO countries could use nuclear arms against a nuclear aggression without a decision of the NATO Council. The NATO Nuclear Planning Council had discussed the matter at its November 1969 meeting in Washington and taken very delicate and secret resolutions. NATO established the necessary procedure and certain criteria for the timely utilization of tactical nuclear arms by the members. "NATO countries are determined to further develop these procedures and criteria. It is our conviction that this stage attained in the alliance in this field is truly satisfactory under international realities today and they reinforce NATO's deterrence."

Answering the criticism that the U.S. could bomb Soviet targets from İncirlik and thus expose Turkey to a nuclear counter-blow, the Prime Minister noted that both the Soviet Union and the U.S. knew that even a limited nuclear aggression would soon lead to total nuclear retaliation by the other party, considering the importance of even seconds in such an eventuality. "When this is the case, the American desire to put Turkey in trouble would be tantamount to putting herself in trouble and it is inconceivable."

About the criticisms that NATO commitments and aid were not automatic under article 5 of the Pact, Demirel said that it was indeed so under article 5 but a necessary shortcoming. "In a collective security system formed by independent and sovereign States the agreement could not have been expected to have been otherwise. Like Turkey, other NATO countries are also tied by the provisions of their constitutions and the will of their parliaments." If it had been otherwise it would have been against article 110 of the Turkish constitution. However, there were certain measures to counter this shortcoming in NATO. These joint measures were: the NATO early detection and warning system; the communications and intelligence network; the joint defence plans; the Mobile Force of the European Allied Command.

He explained that under the Mobile Force arrangement light infantry battalions composed of German, U.S., Benelux, British, Italian and Canadian forces and NATO air support forces would come to the political tension area in NATO even before the outbreak of war. Thus the aggressor would find itself facing the forces of eight NATO countries in addition to the national forces of that country. This force was not very big, but it was a "live guarantee and assurance" that the countries concerned and NATO as a whole would be beside the member subjected to aggression.

Demirel said that the same was the case with the NATO naval "on-call force" which would be composed of U.S., British and Italian warships and would also be participated in by Turkey and Greece. The criticism that this would enlarge Turkey's responsibility area was not valid because Turkey was totally free about complying with each "call." Also, the mission of the Turkish participant would be established by Turkey herself. Therefore, there was no reason for anxiety. The matter was still under study, he added.

In conclusion, Demirel said, "Had Turkey felt secure enough outside NATO she would not have undertaken any commitment. It is also

resmi  
strateji busun  
tom terrorist  
soğuk jor

obvious that remaining outside NATO made Turkey a more comfortable target for those who cherish aggressive ambitions. These calculations have been made today, as was done before, the answers have been given and the decision taken accordingly.... The claims that Turkey will be subjected to an aggression if she remains neutral should be taken as considerations with ulterior motives rather than valid ones."

Answers to questions: Jupiter missiles had come to Turkey with the 30 June 1960 agreement and had been removed because they had become obsolete according to one rumour and because of the Soviet-American bargaining during the Cuban crisis, according to another. The news reports were wrong that the American aircraft in Libya had been brought to Incirlik. The number of aircraft in the Incirlik base depended on the table of organization established, he said.

The Prime Minister ruled out the possibility that tactical nuclear arms would mean the destruction of Turkey. "Even if this consideration had been the case, still we could not have given up tactical arms," he pointed out.

Turkey had taken no initiative about concluding a non-aggression pact with anyone.

On being told that a Mr. Max Stuart had said that Turkey would be exhausted within four or five days in the event of an aggression, Demirel said that Turkey was no easy mouthful to swallow, as everyone had admitted. "We cannot accept such a fate of four or five days. Turkey's defence strategy is based on the defence of Turkey house by house, tree by tree, hill by hill, town by town, village by village, inch by inch," he said.

*Milliyet* reported from Berlin on Saturday that the renowned Dr. Mansholt of the EEC had said that he saw in Turkey's entry into the Common Market a "black end and bankruptcy" for her. He had said that Turkey could sell the Community no agricultural goods, nor was it anything but a dream to imagine that Turkey could sell cars to the EEC. Asked to comment on these words, Demirel said, "It is not right to seek abroad the authorities who think of Turkey better than us. Let everyone deal with his own affairs. Why should Turkey enter into a setup which would make her go bankrupt? Have we lost all wisdom?"

He wound up by saying that Turkey could use NATO arms herself and had done so in Cyprus.

## APPENDIX 4

## THE NORTH ATLANTIC TREATY

Washington D.C., 4 April, 1949

The Parties to this Treaty reaffirm their faith in the purposes and principles of the Charter of the United Nations and their desire to live in peace with all peoples and all governments.

They are determined to safeguard the freedom, common heritage and civilization of their peoples, founded on the principles of democracy, individual liberty and the rule of law.

They seek to promote stability and well-being in the North Atlantic area.

They are resolved to unite their efforts for collective defence and for the preservation of peace and security.

They therefore agree to this North Atlantic Treaty:

## ARTICLE I

The Parties undertake, as set forth in the Charter of the United Nations, to settle any international dispute in which they may be involved by peaceful means in such a manner that international peace and security and justice are not endangered, and to refrain in their international relations from the threat or use of force in any manner inconsistent with the purposes of the United Nations.

## ARTICLE II

The Parties will contribute toward the further development of peaceful and friendly international relations by strengthening their free institutions, by bringing about a better understanding of the principles upon which these institutions are founded, and by promoting conditions of stability and well-being. They will seek to eliminate conflict in their international economic policies and will encourage economic collaboration between any or all of them.

## ARTICLE III

In order more effectively to achieve the objectives of this Treaty, the Parties, separately and jointly, by means of continuous and effective self-help and mutual aid, will maintain and develop their individual and collective capacity to resist armed attack.

## ARTICLE IV

The Parties will consult together whenever, in the opinion of any of them, the territorial integrity, political independence or security of any of the Parties is threatened.

## ARTICLE V

The Parties agree that an armed attack against one or more of them in Europe or North America shall be considered an attack against them all; and consequently they agree that, if such an armed attack occurs, each of them, in exercise of the right of individual or collective self-defence recognized by Article 51 of the Charter of the United Nations, will assist the Party or Parties so attacked by taking forthwith, individually and in concert with the other Parties, such action as it deems necessary, including the use of armed force, to restore and maintain the security of the North Atlantic area.

Any such armed attack and all measures taken as a result thereof shall immediately be reported to the Security Council. Such measures shall be terminated when the Security Council has taken the measures necessary to restore and maintain international peace and security.

ARTICLE VI<sup>1</sup>

For the purpose of Article V an armed attack on one or more of the Parties is deemed to include an armed attack on the territory of any of the Parties in Europe or North America, on the Algerian Departments of France<sup>2</sup>, on the occupation forces of any Party in Europe, on the islands under the jurisdiction of any Party in the North Atlantic area north of the Tropic of Cancer or on the vessels or aircraft in this area of any of the Parties.

## ARTICLE VII

This Treaty does not affect, and shall not be interpreted as affecting, in any way the rights and obligations under the Charter of the Parties which are members of the United Nations, or the primary responsibility of the Security Council for the maintenance of international peace and security.

## ARTICLE VIII

Each Party declares that none of the international engagements now in force between it and any other of the Parties or any third State is in conflict with the provisions of this Treaty, and undertakes not to enter into any international engagement in conflict with this Treaty.

(1) The definition of the territories to which Article V applies has been revised by Article II of the Protocol to the North Atlantic Treaty on the accession of Greece and Turkey (see p. 242).

(2) On 16th January, 1963, the North Atlantic Council has heard a declaration by the French Representative who recalled that by the vote on self-determination on 1st July, 1962, the Algerian people had pronounced itself in favour of the independence of Algeria in co-operation with France. In consequence, the President of the French Republic had on 3rd July, 1962, formally recognized the independence of Algeria. The result was that the "Algerian departments of France" no longer existed as such, and that at the same time the fact that they were mentioned in the North Atlantic Treaty had no longer any bearing. Following this statement the Council noted that insofar as the former Algerian Departments of France were concerned, the relevant clauses of this Treaty had become inapplicable as from 3rd July, 1962.

## ARTICLE IX

The Parties hereby establish a Council, on which each of them shall be represented, to consider matters concerning the implementation of this Treaty. The Council shall be so organized as to be able to meet promptly at any time. The Council shall set up such subsidiary bodies as may be necessary; in particular it shall establish immediately a defence committee which shall recommend measures for the implementation of Articles III and V.

## ARTICLE X

The Parties may, by unanimous agreement, invite any other European State in a position to further the principles of this Treaty and to contribute to the security of the North Atlantic area to accede to this Treaty. Any State so invited may become a Party to the Treaty by depositing its instrument of accession with the Government of the United States of America. The Government of the United States of America will inform each of the Parties of the deposit of each such instrument of accession.

## ARTICLE XI

This Treaty shall be ratified and its provisions carried out by the Parties in accordance with their respective constitutional processes. The instruments of ratification shall be deposited as soon as possible with the Government of the United States of America, which will notify all the other signatories of each deposit. The Treaty shall enter into force between the States which have ratified it as soon as the ratifications of the majority of the signatories, including the ratifications of Belgium, Canada, France, Luxembourg, the Netherlands, the United Kingdom and the United States, have been deposited and shall come into effect with respect to other States on the date of the deposit of their ratifications.

## ARTICLE XII

After the Treaty has been in force for ten years, or at any time thereafter, the Parties shall, if any of them so requests, consult together for the purpose of reviewing the Treaty, having regard for the factors then affecting peace and security in the North Atlantic area, including the development of universal as well as regional arrangements under the Charter of the United Nations for the maintenance of international peace and security.

## ARTICLE XIII

After the Treaty has been in force for twenty years, any Party may cease to be a Party one year after its notice of denunciation has been given to the Government of the United States of America, which will inform the Governments of the other Parties of the deposit of each notice of denunciation.

## ARTICLE XIV

This Treaty, of which the English and French texts are equally authentic, shall be deposited in the archives of the Government of the United States of America. Duly certified copies will be transmitted by that Government to the governments of the other signatories.

20.6.78/1

## Nuri Eren Turkey, NATO and Europe:

### A Deteriorating Relationship?

Vorwort: Curt gasteyer ← (kin da?)

Türkçe: NATO açısından Önem:

- increasingly vulnerable and volatile southern flank of NATO.
- a counterweight to Soviet Union
- Turkish territory provides indispensable bases in land and sea for strategic intelligence and communication as well as for air cover and naval facilities, which have become in recent years an ever scarcer commodity in the Mediterranean.
- "Turkey remained the watchdog(!) over Dardanelles and the Bosphorus."

Satırlam aracında Türkiye - Nato ilişkilerinde  
ortak ayaklı reformlar göt öncü olan yar-  
bir nitelik iteniyor. Yani ekibi gibi körük  
bağıtlı değil ama yine de bağıtlı.

Summary'de şöyle dile gelmiş: ... on our side:

"Turkey, however, as a democratic country with a free and  
rapidly changing society, remains committed to the Alliance  
for which her strategic position remains a decisive asset.  
The extent and continuation of the allegiance will  
henceforth depend on reciprocity." (p. 7)

Yeni: Kapitalist dözenin konusunu işin Türkiye NATO'lu kalanak. Anıh stratejik in konuların peşinde konusuya yerleştirdi. (İşler, bürokrasi vs.)

### Factors in Turkish foreign policy: (pp. 8.)

- in the late fifties and sixties, foreign policy is no longer a monopoly of the politician and the bureaucrat. New subjects: the press, universities, intellectuals and in the sixties the labour movement. The role of radio and television, communications in general is increasing the role of general public.

"The traditional character of the Turkish people is in a period of transition".

"These changes in the domestic scene have broken the national consensus in foreign policy. The injection of domestic concerns into foreign affairs, previously considered to be dangerous dangerous and even traitorous to national interest, has now been generally accepted."

Deneh le'lunde sonra ideolojik (P. 9)  
objeler öne koşuyor. Yine de olsa sivil  
gruplar sonrada yine de NATO politikası neler?

- Dışişleri Bakanlığı'nın da politikasının merkezi (epicenter) hale gösteriliyor. → Bu da anti-sovyetizme giden yolun bir yolu var!

### "The Soviet entanglement"

Büyük anti-sovyetik deşipleridiler. Anıh  
on yahut onlara daha önceki gosterilgim,

[Sayın 17/18: Declaration of Principles of good  
Neighbourhood of April 17, 1972 between  
Turkey and USSR.]

20.6.78/3

Ümeyis Karşılık'ın degerlendirme kayası!  
bu cümle ilgili:

"The development of relations with the Soviet Union  
has received the tant approval of all sections  
of Turkish opinion". (p. 17)

Neden "tant"? Çünkü ideolojik konumlanan, yani  
anti-sovyetizmle torar görenin isteniyolar!!  
Bu politika değişikliğinin kitleler ve olumlar iste-  
miyolar!

### Turkey and its Western Partners:

Sources of trouble

- Johnson's letter to İnce (June 5, 1964)
- EEC's stubbornness towards turkish desire of revision
- Development of flexible response strategy

Widely discussed in public: Pro and contra NATO.

→ Party resolution

→ status of US bases in Turkey

→ US arms embargo of 18. December 74

→ delay of the <sup>ratification of the</sup> new Defense Cooperation  
Agreement in March 1976

→ situation of Turkish workers in EEC (free circulation)

→ rights granted to third countries under Turkish  
benefits.

→ Cyprus problem

→ Aegean border lie

20.6.78/4

"The Cyprus issue has had at least one beneficial consequence. It dented Turkey's exclusive preoccupation with the Western Alliance. It introduced a new outlook and injected a new flexibility to Turkish international postures more consonant with the realities of détente." (p. 39)

Bir genelle:

18.11. 1990  
Dış politika konularının konuşulduğu  
tarihlerde istenmeyen.  
NATO ve ABD ile ilişkilerin de bu gerek  
bir boyutu farklılığı, USSR ve  
Büyük Avrupa ülkelerde yahutlarının da  
minihin olduğu kader sosyal yolları,  
teşkilatları. Buyle dış politikalar  
harasının ideolojik düzende  
etiketlenmesine isteniyor.

Hıttır, NATO ve ABD ile bayan binz gerekte  
Türklerin Arap ülkeleri ve diğer ülkeler de  
kolej tes yörde etkileşimişi bile düşünebilem.

# Conclusions

In the last fifteen years, Turkey has found her cosy, contented posture in international relations challenged from many angles. The changing relationship between the United States and the Soviet Union on the one hand, and the subtler but equally meaningful changes between the United States and its European allies on the other, have affected Turkey's immediate strategic posture. They also changed the outlook for the future and posed a need for newer policies. Similarly, the Cyprus issue has triggered restlessness and the questioning of existing policies. Finally, challenges have come from new variables in the domestic economy and from new directions in social thought and development.

The challenges have raised questions and opened vistas more than they have yielded new and sure alternatives. They are generating a more realistic view of the world, a more multisided and tolerant attitude. Turkey's ties with NATO and the United States, her new posture towards the Soviet Union, her approaches to Balkan and Arab neighbours and her advances to the Third World must be viewed in the light of these challenges. In seeking a balance between new perceptions and older ongoing commitments, Turkey will be guided by two overriding considerations. First priority will be given to her inescapable geostrategic position, which has retained its historic importance. Secondly, Turkey must deal with the imperatives of a rapidly growing economy and the requirements of a people impatient for higher socio-economic standards. For a long time to come, economic necessities will weigh more and more heavily on her foreign policy options.

## Geopolitical Priority

Turkey's geographical position has historically dictated that it be accorded priority in elaborating foreign policies. Today, it dictates caution in seeking rapprochement with one superpower while the nation seeks to wean itself from a too-exclusive embrace of the other contemporary superpower and its alliance network.

## Constants of Turko-Soviet Relations

In relations with the Soviet Union, the imperative of geopolitics will override other considerations, even if economic ties gain increasing importance. Because the original disappointment with Soviet Russia was so bitter and because Stalin's crude, callous disregard for Turkey's most elementary rights remained so persistent, Turkey arrived at her present reconciliation with the Soviets very slowly and very painfully. Even though good neighbourly relations with the Soviets have, once again, become a constant of Turkish foreign policy, the easy, confident relations of the twenties and thirties will not be regained and cannot be re-established. This is true primarily because the Soviet Union's status in the world has changed and because it has acquired new objectives. In the thirties, the US's defensive status quo posture made good relations with Turkey one of the top priorities of its foreign policy. Turkey's territorial integrity, as well as Turkey's authority in the Balkans and the Middle East, concurred with Moscow's prime strategic objectives. Now, however, the Soviet Union has great power status, while Turkey's position has declined. Turkey occupies only a small place in Soviet global interests. Consequently, Turkey must constantly reassess her relations with Moscow in the light of the Soviet Union's overall aspirations. There is a national consensus in Turkey on friendly relations with the Soviet Union but their implementation requires constant vigilance, good intentions and restraint on both sides.

Turkish-Soviet rapprochement can be understood to imply Soviet acceptance in principle of Turkey's present alignment with the West. However, the Soviet naval presence in the Mediterranean could raise grave concerns especially in the light of the Soviet Union's assertions that it is a Mediterranean power. An extension of Soviet claims might encompass the Turkish Straits and threaten the Montreux Convention, which is one of the most cherished bastions of Turkish security. The Convention has proved to be an almost perfect instrument in balancing Turkey's sovereign powers with the defensive rights of the Black Sea powers. Any unilateral infringement would, once again, revive doubts about the Soviet Union's ultimate intentions regarding Turkish security and territorial integrity. The Turkish Straits have historically been the nerve centre of Turko-Russian relations. The potential trouble inherent in the Soviet Union's reach for global naval power is real and weighty enough to render Turkish diplomacy cautious even as it progresses toward better relations with the northern neighbour.

## The United States: A Measured Approach

Turkey's approach to the United States will henceforth be similarly measured. Any reconstitution of their relationship will be on the basis of objectively calculated self-interest. From this point of view, the crisis in Turko-American relations can be considered as helpful and sobering. Not only has it brought both sides to a realistic evaluation of the relationship but it has also forced them to a realization of their need for each other. It is most significant that despite the severity of its blow, the embargo did not provoke any serious demands for severing the American connection. On the contrary, in Turkey the parties and the press have continued to call for better mutual understanding. Disappointment with the United States' action did not blur Turkey's instinctive response to world realities. The Turkish outlook continues to view the United States as the pillar of the Alliance, which it continues to value.

Over the last ten years, the United States has taken Turkey for granted and acted on the assumption that Turkey lacked alternatives. The United States assumed that Turkey would accept American views even when these did not conform to Turkey's immediate interests. This was the implication of the Johnson letter, of the pressure for the opium ban and of the arms embargo. Subsequent events have proved, however, that no matter how indispensable Turkey might find the United States, she inevitably follows what she considers to be her national interest, although national interests are uncertain guides to national behaviour when overt international coercion is applied.

The two governments must now agree on the substance of a renewed relationship. The latter's implementation, however, will be difficult, if not impossible, unless both act with greater regard for domestic realities. In this instance, form becomes as important as substance.

Once beyond the current, unacceptable impasse, both nations will need to exercise care in the manner in which they pursue mutual interests. The United States' behaviour towards Turkey will have to be responsive to the sensibilities of the Turkish public. Turkey, for her part, will have to measure her reactions more carefully with an eye on Congress.

## NATO: The Abiding Attachment

In 1965, in the first, and sharpest, period of Turkish disappointment with the United States, a private research company called PEVA conducted a Turkish opinion poll among 500 leading officials and private individuals in Ankara. Seventy-eight percent of those questioned approved of Turkey's NATO

ties. Only seven percent registered disapproval. Asked whether Turkey should supplement her defence ties with other countries, 79 percent answered in affirmative. Of these, 40 percent named the Federal Republic of Germany as first choice, while 25 percent selected the United States. The Soviet Union received 11 percent, with the remaining 24 percent going to all the other countries together. As regards bilateral relations, West Germany again led the list with 41 percent and recorded 28 percent for "absolute positive impressions." The United States received only eight percent in this latter category. Twenty-eight percent of those polled asserted that, in twenty-five years' time Germany would emerge as the strongest power in the world, 15 percent chose the United States and 14 percent the Soviet Union.

In 1968, an anti-NATO professor in the University of Ankara's Faculty of Political Science conducted another poll. Although limited to a highly left-oriented student body, 56 percent wanted to remain in NATO. Only 12 percent voted for withdrawal. Among those who opted for withdrawal, 46 percent stated that they wanted Turkey to regain her economic and political initiative. Twenty-four percent complained that NATO failed to provide Turkey with needed support, with nine percent referring specifically to NATO's failure in Cyprus.

In 1976, this nine percent may have easily swollen up to 90 percent with other complaints about NATO also multiplying. If a poll were to be held today, the withdrawal vote would certainly show a sharp upward, almost perpendicular, climb. The extreme left now argues gleefully for disengagement and a neutralist stand.

Yet the preponderant majority of the democratic left as well as of the right continues to seek Turkey's ultimate security within the collective fold of NATO. Even those who complain that it restricts Turkey's freedom in pursuit of her national interest advocate only a loosening of the ties not withdrawal.

In their election manifestoes of October 1975, all the principal parties expressed their support of NATO. Both major parties endorsed it as an important element in Turkey's foreign stance. Prime Minister Demirel, in his election statement on the Turkish Television and Broadcasting System, said:

"We consider our alliance with NATO as a manifestation of the identity of fate among the countries embracing freedom and democratic ideals... Besides the security aspects of NATO, I should like to stress additional benefits such as the contribution it makes to our economy and to our defence power."

Bulent Ecevit, leader of the Republican People's Party, who has been supporting the quest for a more flexible and "multi-phased" policy, also reiterated his continuing support.

The public has developed a formidable array of arguments in favour of continuing the association with NATO. These arguments, now widely repeated, emphasize both the strategic and political advantages of Turkish allegiance. From the military point of view, a number of arguments are put forward. Firstly, it is argued that NATO is above all a strategic deterrent and a most effective deterrent against small wars with limited objectives. The defenders of this stand often cite former Foreign Minister Caglayangil's well-known query: "Would Hitler have risked aggression against Poland if the Western European powers had organised to resist jointly against such an eventuality?"<sup>7</sup>

Secondly, it is pointed out that the Soviet Union, NATO's great military antagonist, is contiguous to Turkey. This geographic accessibility diminishes Turkey's power to counter and to contain the Soviet Union effectively by herself. Unlike France, which is further removed from the danger of immediate occupation, Turkey cannot count on immediately receiving effective help even though her ultimate geostrategic indispensability requires it. If Turkey were subject to a limited aggression directed against the Straits or the Eastern Provinces, how inclined would the Western Alliance be to risk war for a *non-allied* Turkey? For a limited war that aimed simply at the "Finlandisation" of Turkey, how much support would the Western countries marshall from their publics for a NATO "drop-out" even if their governments felt the necessity of intervening? Membership of the Alliance inhibits Soviet adventurism and Allied escapism.

Thirdly, Turkey's flank position, like that of Greece, requires pre-arranged collective defence. She needs security arrangements that tie her to the overall system for Europe and the United States. Her safety lies in pre-organised logistic, tactical and strategic preparations. These are built on the premise that an attack on one is considered to be an attack on all.

Fourth, logically, NATO is almost indispensable for Turkey. The Turkish defence establishment is supplied with United States equipment and has a continuing need for spare parts. Defence aid from the United States and her NATO Allies, no matter how limited, is of crucial importance to her balance of payments. Modernisation and refurbishment of her armed forces without NATO assistance is prohibitive to her growth efforts.

Fifth, Turkish defence is based on 15 divisions reinforced by naval and air support from NATO Allies. Without this support and given the presence of the Soviet navy in the Mediterranean, Turkey would have to increase her present strength in order to provide for a credible defence posture.

Sixth, participation in NATO's military committees provides Turkey with invaluable benefits. She collects information about modern warfare and equip-

ment. Her general staff takes part in discussions and exercises at a sophisticated level. It acquires first-hand knowledge from the best-informed sources at the same time that it participates in the formulation of defence planning in which Turkey's interests are defended by her own representatives.

Seventh, Turkey participates in NATO's political debates and plays a role in the decisions affecting the political fate of Europe, with whose destiny her own is ultimately linked. NATO membership provides the means for collective coordination of her national interests.

Eighth, Turkey's affiliation with NATO enhances her position vis-à-vis her Balkan neighbours. She is an important link in their quest for geographic contiguity with the West. She can thus serve, in an indirect way, in promoting a somewhat greater independence of those countries from the USSR.

Ninth, while Turkey's NATO association has inhibited her relations with her Arab neighbours in tactical terms, it does so only because NATO remained exclusive. Strategically, it has promoted Arab respect for Turkey because without such an association, she would have been isolated and dependent on their friendship. As the only Muslim country to have achieved membership with the leading community of nations, Turkey commands considerable prestige within the Muslim world.

Turkey's allegiance to NATO is based on more than a sense of immediate practical considerations. It is underwritten by her century-old resentment of Gladstone's inglorious call in the House of Commons to "eject the Turk and all, bag and baggage from Europe." Beginning with the great Ottoman reform movement of 1840, Turkey sought to end discrimination against herself by modernization directed toward cultural, economic and political integration with Europe. Ever since, Turkey's relations with the West have been impregnated with this ideological aspiration. Even when conflicting political interests have caused a clash with the European powers, Turkey's ideological thrust has been able to sustain the country's positive attitude towards the West.

At the Paris Conference of 1856, Turkey was officially invited into the comity of European nations but not until Ataturk's reforms could she present herself as a European state. She sought membership in the North Atlantic Treaty Organization as a political institutionalisation of her European identity. Affiliation with the European Economic Community was welcomed as a broadening of her Europeanization. This was recognized by the former president of the Commission, Professor Walter Hallstein, when he stated, upon the signature of the association agreement:

"Turkey is part of Europe. This is really the ultimate meaning of what we are doing today. It confirms incomparably in topical form a truth

7. The Istanbul daily *Milliyet*, April 14, 1968.

is more than the summary expression of a geographical concept or of a historical fact that holds good for several centuries."

Even though the idea of Europeanization has lost much of its appeal, it continues to catalyse Turkish instincts and provides Turkey with a solid foundation for her relations with NATO.

Turkey's ultimate imperturbability in the face of recent adversities in relations with her Western Allies does not, however, mean continuation of her previous exclusive Alliance policy. Today, Turkey recognizes that exclusivity with the Western Alliance does not conform with the realities of contemporary world politics. In a world that has rapidly developed into a cobweb of interrelationships between East and West, North and South, certain aspects of her strategic and economic interests remain outside the scope of her allies' priorities. The examples of the United States, France or the European Economic Community engaging in external relations that were not always in line with the priorities of the Alliance constitute an object lesson. With great deliberation and with express caution for preserving NATO's prior claim, Turkey has embarked on a global policy of broadening her relations with other parts of the world as well. Her rapprochement with the Soviet Union, her approach to her Balkan and Middle Eastern neighbours and her opening to the Third World flow from this understanding.

The practical consequences of this policy in terms of Turkey's foreign relations were expressed clearly by Bulet Ecevit in a press statement dated August 4, 1975:

In all these years, the Republican People's Party backed Turkey's membership in NATO. But we also backed a national security policy that would meet Turkey's national defence needs independent of NATO. This was an aspect of the multiphased policy that the Republicans recommended... participation in a security system or an economic system does not exclude close relations and cooperation with countries that belong to a different system. Since we are primarily a Balkan and a Middle Eastern state, we should develop closer relations with our neighbours in these regions. Nobody has the right to regard the development of these relations as an indication of a desire to sever our ties with the West... In our view, our relations with the Western democracies should be pursued to the extent of their good intentions and their contributions to our joint interests...<sup>8</sup>

The statement expresses the new desire for more balanced reciprocity with the country's allies now characterizing Turkish thinking. Premier Demirel, along these same lines, commented in December 1975 as follows:

Since Turkey's adherence to the Alliance, Turkey's status as a developing nation with limited industrial resources was accepted and members of the Alliance had provided aid in order to enable her to shoulder defence

8. In *Anadolu Ajansi Bulletin*, April 4, 1975.

responsibilities in addition to her own needs. The Alliance had always considered this assistance as a necessary part of joint defence. The cutting of aid will not allow Turkey to maintain her NATO tasks at their present level.

These statements attest to the higher sensitivities likely to prevail in Turkey's future relations with NATO. A constant calculation of immediate self-interest will replace the mutual confidence that rested on the complacent conviction of the convergence of ultimate interests. Under the pressure of public opinion, governments will be forced to yield greater priority to immediate issues. On the Turkish side, issues such as the European Economic Community's apparent lack of concern for Turkish grievances will be enlarged beyond the scale of their true economic significance; they will be interpreted as a revival of the nineteenth century tendency to consider Turkey as an outsider. On the European side, the worries over America's relations with the Soviet Union and the chronic divisions over general strategy will divert attention from the flanks to the centre and keep the relationship between Turkey and her Western Allies at the level of their convergent strategic interests; a more intimate and continuous dialogue than is now being conducted will be necessary.

To date, the nature and the context of the relations between Turkey and her Western Allies have been determined principally by the exchanges between their governments. This is no longer adequate. The public will have to be informed and drawn into the debate on the common goals of a mutually beneficial relationship. In a sense, the American embargo is a perfect example of the need for such wider public participation that applies to the totality of inter-Alliance concerns.

### Economic Imperatives

The public will be still more closely involved in the economic imperatives that govern Turkey's foreign policy. In the last ten years, large sections of Turkey's urban population including her industrial workers have achieved a standard of living beyond the means of the self-generative growth power of Turkish economy. The first three years of the third Five Year Plan show an annual growth of 6.8 % in the GNP but consumption records a growth of 6.3 %, thus leaving little for investment. Turkey's investment expenditures remain stagnant at 18 % of her GNP, while 30 % would be needed to generate the rapid growth she requires. In 1975, her imports totaled \$ 3,890 million against only \$ 1,098 million in exports. The deficit was partially offset with \$ 1,200 million from overseas workers' remittances. To sustain and support her growth, Turkey must increase foreign trade and aid. To proceed successfully in the

structural change from an agriculturally-based to an industrial and export-oriented economy, she needs foreign capital to the extent of ten percent of her GNP. This explains the profound effect that the controversy with the EEC is having on her domestic policy and adds urgency to the development of Turkey's relations with the Arab world and Iran. Because her democratic institutions are highly developed, with pressure groups clamouring for social security and equality of income, and because Turkey is influenced by the consumer-oriented attitudes of Western society, she is more deeply infected with the contemporary dilemma of developing countries which calls for rapid growth simultaneous with high consumption. The dilemma is compounded by increased anticipation of social measures.

The pressure is further enhanced by the nature of Turkey's political system. From the area east of Vienna all the way to Japan, except for Israel and a dubious India, Turkey is the sole parliamentary democracy. Engaged in a colossal effort of modernization, she needs more than a satisfactory socio-economic performance to establish the validity of this system against the validity of that of her communist and authoritarian neighbours to the south and east. Her socioeconomic advance must be such as to attract her neighbours rather than let them deflect her own people. To Turkey this is an aspect of overwhelming concern, but it is also replete with significant advantages to her Western allies on the one hand, and equally significant dangers to her communist and authoritarian neighbours on the other. This aspect of the "Turkish Connection" deserves much closer and deeper consideration on the part of her Western Allies.

### The Indispensable Turkish Connection

A view of Turkey today will show a panorama of political strife, of social tension and of the desperate economic effort suggestive of the directionless societies of the developing world. The students are in the streets, the electorate is fragmented and unable to produce a majority government, the economy is incapable of self-sustained growth. Internationally, Turkey is on the point of rupture with her principal ally and appears in a state of incommunication with the rest of the world. Press captions and commentaries with their exaggerated and morbid details of shootings on university campuses, of fights in parliament, of rising prices and of the growing dearth of primary products further cloud the picture. Even though exaggerated, this will not be an altogether erroneous impression of the state of daily affairs. It is not a new or a unique picture, for it conforms with many aspects of life in several countries of Western Europe. As with many countries of the West, however,

it is only a partial view, altogether incongruent with the broader, long-range outlook of the nation.

In the course of the last fifteen years, Turkey has surpassed the absorptive cultural capacity of the majority of her people in terms of political, economic and social development. These developments have now been underwritten by institutional arrangements such as the constitutional court in politics, the labour and employers' unions in the economy, and the autonomous universities in education. The frictions and the violence that occur arise in large part from the discrepancies between outdated personal values and the new values that the institutions require. As such, the restlessness is the restlessness of adjustment and not of socioeconomic frustrations. Every phase of life in Turkey, even far out in the mountains, is in movement. The individual is impassioned but his passion is seeded with hope. It is the passion of the impatient to grasp a beckoning opportunity.

The Turkish republic continues to rest on solid foundations. The democratic system retains its unchallenged legitimacy. The parliamentary system has proven its continuity by overcoming every type of crisis including military intervention. In the last two years, it has shown exceptional resilience in surviving under the most stringent conditions of inter- and intra-party conflict. Coalition governments, although mounted on the flimsiest of stilts and subjected to every kind of social, economic and cultural strain, have demonstrated that contemporary Turkey remains governable.

The functional organizations that constitute the bedrock of parliamentary democracy have grown and gained muscle. The trade unions have functioned relatively free from the bitter strains of class struggle and have obtained standards of living consonant with the standards of contemporary social justice. Without any residue of bitterness, unlike other developing countries, the fruits of development are being distributed more widely and evenly. Professional organizations of employers, lawyers, teachers and doctors compete with the trade unions in influence, each finding the democratic system the only means of expressing and obtaining their will. In this respect, Turkey stands unique in the Mediterranean world. It has a widely accepted and functioning political structure sustained by institutionalized public support.

Turkey, as a nation state of long standing, has inherited a very strong consciousness of national unity that has proven its effectiveness in times of crisis. Most of her people live with the knowledge that they are delicately poised between conflicting world forces and socioeconomic systems. The dangers and opportunities inherent in their geostrategic position are reflected in decisions on foreign affairs that are formulated in the light of coolly calculated long-range objectives. They seek steady, stable, reliable, non-cosmopolitan relations. Their national homogeneity asserts itself in a general communi-

Rec

outlook on the world no matter how sharply and bitterly they are divided domestically.

Turkey's place in NATO must be evaluated in the light of these long-range factors. Unlike many of the Western European members of the Alliance, Turkey, by virtue of its geography, is endowed with major significance in the Alliance's global military and ideological strategy which goes beyond the limits of her status as a middle power. Fortunately, her sociopolitical structures enable her to conserve this global significance as an element of strength for the whole Alliance. Unfortunately, however, the present controversies over Cyprus, over the American embargo, and over the disputes with the EEC are undermining this capacity to the equal disadvantage of all the allies. A greater measure of mutual accommodation and mutual regard for joint objectives will be required to reverse this debilitating trend. The future will show whether the Western Alliance has been able to rise above its daily, self-centred divisions and to respond to Turkey's interests and needs in time so as to prevent an irreversible severance of the "Turkish connection."

European Agriculture

"First World" Rela

Europe's Economic

Employee Participa

Edited by Fabio Basa

Soviet-American R

and Issues by L. Ca

North-South : Dev

Towards Rationali

by Dr. Gardiner Tuc

The Road to Europ

by Dr. Christian Lut

The Mainsprings o

by Professor Shigeto

International Mor

Edited by Fabio Bas

N° 34 Turkey a

At least four Atlantic Pa

Subscription : (4 issue

Single Copy : US \$ 4.00



Subscription

# N. Eren: Turkey, USA and NATO; A deteriorating ...

## The Bases and the Embargo: Confrontational Diplomacy

If June 5, 1964, is the first negative landmark in Turko-American relations, assuredly, December 18, 1974, stands out as a turning point. The Foreign Aid Authorization Bill adopted by the House of Representatives that day suspended all military aid and sales to Turkey, effective February 5, 1975. The act altered radically the spirit and the context of Turko-American relations. It created a diplomatic situation without parallel in diplomatic history.

The embargo was imposed as a result of what Congress asserted to be an illegal use of arms that had been supplied under American aid programmes. The Turkish intervention in Cyprus was said to fall outside the collective defence commitment between Turkey and the United States. The Congressional action may have a considerable measure of legal validity, but the action reveals political short-sightedness and inconsistency. France in Algeria, Portugal in Angola, and, most relevant of all, Greece in Cyprus had each used American arms without questions being raised. A case could be made that action against Turkey was being taken not because of legal principle, but because Congress was incensed by the resumption of poppy cultivation. A complicating factor might have been dissatisfaction with Turkey's recent pro-Arab stance felt by the American Jewish community. The Greek lobby skillfully manipulated these adverse factors to obtain its own ends.

By seeking to punish an ally against the express will of the Ford administration, Congress entered the realm of diplomacy, upsetting time-honoured practices of government-to-government relations. In a letter addressed to the Congress on July 9, 1975, President Ford defined the scope of the Congressional Act:

The legislation voted against Turkey last December is sweeping in its effect... The legislation provides not only a total embargo on granting military assistance, and cash and credit sales of defense items by the United States government, but prohibits as well the issuance of licenses to permit the export of military equipment purchased from American firms. Practically all the nations of the world can purchase in this country at least some items that are forbidden to Turkey. It is now impossible for Turkey to procure most items produced in third countries under United States licence; nor can Turkey take possession of merchandise in the United States which it paid for prior to February and which is now ready for shipment.

To the Turks, the embargo was a repetition of the Johnson attitude in favour of the Greek position, instituted with the express purpose of exacting concessions from Turkey on Cyprus. Once again, the Turkish reaction was measured. Instead of wild demonstrations, cries of "Hate America!" and

"Quit NATO," the Turkish government announced simply that in view of America's unilateral action, the Cooperation Agreement of Joint Defence involving the bases was annulled. The United States government was invited to negotiate a new agreement. Later, when the Ford administration's efforts to lift the embargo failed, Turkey suspended operation of the bases.

The bases in Turkey had been established in the fifties as part of the NATO defence system in Europe and as a link in the global communications system of the United States. Their importance emerges from a Congressional report on Greece and Turkey prepared for the Special Committee on Investigations of the Committee on Foreign Affairs, dated February 29, 1976:

Several important United States and NATO Headquarters are situated in the Aegean Sea. Izmir (Turkey) houses command posts for NATO's Allied Land Forces, Southeastern Europe and Sixth Allied Tactical Air Force... NATO's Air Defense Ground Environment (NADGE) screen sweeps from northern Norway to Italy's heel, then tracks east through Thrace and Anatolia. Nineteen fully integrated, semi-automatic sites astride the Aegean centralize missile and aircraft warning actions in response to proven and possible threats... Twelve communications sites in Turkey, plus six in Greece, are associated with NATO's tropospheric scatter network, commonly called Ace High. Many others are major nodes and relay points in the global United States Defense Communications System, which includes European broadband elements, or feed into the system from assorted installations. Some Defense Communications System sites are co-located with important centers operated by United States military services...

Several installations, for example, are related to strategic nuclear activities. Radars at Samsun, near the Black Sea coast, have been tracking Soviet missile test shots from Kaputsin (east of Volgograd) since 1955, including Soviet long-range ballistic missiles. Turkey also affords a window on the range of Tsyuratom (beside the Aral Sea) where MIRV testing for Moscow's SS-18 and SS-19 intercontinental ballistic missiles is still taking place. Turkish stations tie into the United States worldwide seismic network that monitors subterranean nuclear tests in the low kiloton category... Conventional collection efforts cover a wider spectrum, from covert contacts with various sources to sophisticated surveillance of Soviet Fleet operations with detection devices aloft, ashore, afloat and perhaps in the Black Sea floor..."

The report goes on to state that the closure of a single base would cause a chain reaction affecting the whole NATO and United States systems. It argues that the NADGE sites and the satellite terminal at Diyarbakir are irreplaceable.

The bases were operated by American personnel, who in the early sixties numbered about fifteen thousand. The Military Facilities Agreement of June 3, 1954, supplemented by fifty other bilateral agreements, provided American personnel with many privileges. These included special regulations, customs

by Kemal Ataturk and V.I. Lenin.

- 2) Respect for the sovereignty and equality of nations.
- 3) Respect for the territorial integrity and inviolability of the borders of the states.
- 4) Non-interference in the domestic affairs of states.
- 5) Respect for the inalienable right of every state to choose and develop its own political, economic, social and cultural system.
- 6) Non-recourse to force or to the threat of force, refusal to permit authorization for aggression and for other subversive activities to other states.
- 7) Respect for the obligations springing from treaties and other sources of international law.
- 8) Resolution of international disputes by peaceful means.

On the occasion of Premier Kosygin's 1975 visit, the two sides agreed to expand the Declaration to "a political document on friendly relations and cooperation at a high-level meeting to take place in the near future."

## Turkey and its Western Partners

### NATO: A Misfit?

In contrast to the consensus on promoting good relations with the Soviet Union, Turkey's bonds with NATO have been shaken by sharp controversies that reach into all layers of Turkish life. Unlike the fifties when the Soviet threat constituted an almost-exclusive international concern, today from the parliament to the village coffee houses, from university platforms to the daily newspaper columns, the Turkish debate centres on the validity or value of the Western alliance. Undoubtedly, the initial suspicions were triggered by the way the Alliance or some of its main members have reacted to Turkish complaints during the recurring conflict between Turkey and Greece over Cyprus.

When no objections were raised to the American president's letter of June 5, 1964, in which President Johnson threatened to annul the protection of the Alliance against the Soviet Union, those Turks who were aware of its contents concluded that all their Western allies were biased in favour of President Makarios and his policy. More recently, the decision by the United States Congress to interrupt arms deliveries to Turkey after the 1974 Cyprus crisis reinforced these doubts. They were compounded as the European Economic Community turned a deaf ear to Turkish complaints. The Community's refusal to honour these complaints, while originally having shown itself sympathetic to accelerating Turkey's application for full membership of the Common Market, generated suspicions that Europeans were reverting to nineteenth-century Euro-Christian discriminatory practices against the Muslim Turks.

Developments in military strategy added substance to Turkish doubts about NATO. The adoption of a "flexible-response" strategy raised questions about Turkey's place in the defence policy of the Alliance. For countries on NATO flanks, like Greece and Turkey, "flexible response" appeared to be a device to concentrate the main defence efforts on central Europe. The various schemes subsequently proposed by NATO military planners to counter the weakness of this new strategy (such as the creation of an Allied Mobile Force in 1967, the introduction of atomic demolition munitions to mine the borders with atomic bombs, and the more recent plan for an

Türkije'ye ekonomisini engelzile ola  
bağımlılığı sonunda ifine düştüğü ekonomik  
burslara entledik. Ulkenin de gelişen rafip  
sayımlarının sağsal yarında yol açtığı yeni  
geniş olusumları, günümüzde bugünkü  
tüm kesimlerinin özellibbe TKP'yi yahittanaya  
uğrattığını söylemek.

~~¶ Şimdi kısaca, engelzilimin Türkije'ye  
içinde bulunduğu ekonomik sıkımdan da  
yararlanarak, dayatığı program özetleyelim.  
Ancak önceden, çok kısa da olsa, Türkije'nin  
engelzilir sistem içindeki yerine, daha  
daha engebeli genel stratejisi içindeki  
durumuna kısaca deşinmel gerek.~~

~~Türkije'nin engelzilim ifis öreni yoluza,  
betta özellible ekonomik değil; stratejik.~~  
~~¶ Sırasal ve askeseldir. ¶ ~~Öncin~~ ~~kitans~~  
ve ~~Malta~~ ~~gibi~~ askesel ~~ve sırasal~~ ~~teğinde~~ fikarları  
bütün tür fikarlarının genel planı ittihi yarında  
ekonomik fikarlarının önevezit kaldığı  
kitans ve ~~Malta~~ ~~tadır~~ olmasa da,~~  
~~Türkije'de de askesel ve sırasal fikarları  
daha ağır bastırı söylenilir. ¶ Ekonomik  
fikarlar ancak son yillarda önem kazanma-~~

~~ekonomik sıkımları <sup>Kazançına</sup> <sup>kuyulara</sup>~~

ya başlıyorlar. Bu konu osmanlı background  
ele alınır ve far döşen genis ve Türkiye'de  
ki eğe denizlere ~~yüttü~~; san emperya-  
lının dünən bugündə süzüldükleri  
de politikalı birlikte ele alınan gerçigi  
için burada emperyalının sözlerinde binin  
Türkiye'yi değerlendirmizi altınlalla getireceğiz.

strategik açıdan  
 "Doğu Akdeniz'in işbirliğinde denetim altına  
almak isteyen ~~akademisyenler~~ <sup>deniz gücü .... denetmen</sup> işbirliği her bâti ~~bâti~~ devlet hem  
Yunanistan'da ve hem de Türkiye'de belki konum-  
ları elinde tutmaktadır. Anıtkabir ikinci ülke ile  
bağlılığı ve bu ikisinin de etken askerel  
işbirliği gerekli sağlam dayanagi ve coğrafi  
alom sağlar. Bu stratejik faktörler açısından  
NATO için Yunanistanın kaybı ağır bir  
kayıp olurdu. Fakat Türkiye'nin kaybının  
sonuçtan bûndan da ağır olurdu, çünkü  
o zaman Boğazların denetimi de elden  
çıkarıldı.

Özellikle Sovyetler Birliği ~~AKDENİZ~~ bir ileri karele  
isteyen ~~AKDENİZ~~ işbirliği ve bölgede  
kendi ~~tabii~~ hâriç olmayan A.O.D. işbirliği  
Türkiye Akdenizdeki konumundan başka

Sor yetkiler ve Orta Doğuya karşı coğrafi <sup>önisinden</sup> dumruş ~~da~~ da an iyi konum ~~da~~ schicht ~~da~~ ilkedir. Bu yörüngele bakarsak Türkiye'ni Karadeniz kıyılarının değeri belki de Akdeniz kıyılarının değerinden de üstündür. Aynı sey tafkosu sunu ve İsrail ola ve Birn kırfezine bakan güney sunu işin de getebildir.

Türkiye, yalnızca batılı güvensizliklerinin güney Arapya ve ~~Orta~~ Doğuda: ferel dayanağından ~~değildir~~. Bu ülke aynı zamanda, İran'la birlikte, Sovyetler ve Birn kırfezi arasında genis bir engel <sup>"set"</sup> oluşturuyor. Eğer Türkiye NATO'dan gelen, olsa, sardere güney Arapya ve Akdeniz'de değil, tüm yaken ve Orta Doğuda güçler dengesi değişirdi.

Türkiye Sovyetlere bir bağımsızlık veya yalnızca işbirliği konusunda, Sovyetler tüm Doğuda ve Birn Akdeniz'de egemen olursa."

(Lothar Rühl, Der Tyrann-Konflikt, die Weltmächte und die europäische Sicherheit, in Europa-Archiv, 31, 1976, 1)

empirické strategie vznakají

Gündüğü gibi esen gecelerde kalem sörler, Türkiye-nin kentleri için saygılı ve diğer konularla konuşmaya karşılık bir ileri konukol, buraların genelik veya en azından kahit altında tutulmak için bir suçlama teftizi olduğum ~~o~~ günde nüfus de asıka yozgalar.

Buna karşılık

KARMIK  
Anadolu, Türkçedeki egean renkler de vahabizm  
anıtsı emperyalizmin destegizle sırkınlıklarını-  
ni bildiklerinden, ~~İlk başta anadolu, İlyak'ta~~, <sup>daha da</sup> ~~da~~  
sırkınları popülerlikte emperyalizm eger  
başyor. Nitelikim, son yillarda hükümetleri,  
büyüm.

emperyalizm fikri sindaki pozitifin gizlilik, ahlaklılığı, büyülerde daha çok tarihi kışkırtma emasyyla "çok yankı da politika" kurumunu öne süzmüşler. Fakat ~~yankıda~~ <sup>ayrımda</sup> ~~ayrımda~~ emperyalist olun bağımlılığa sun vermemelerini de belirtmişler. Ne var ki, karis ve karas bir anti-emperyalist politika gütheden, ülkenin emperyalizmi saldırgan planlarını alet edilmesine sun vermeden → Türkîjin sunulmasını için bulanırmış

envergürlerin  
Türkije'deki  
ekonomik ve  
diyosyal ajansların  
ajanslarının  
fenniyetliliğinde

Anti-emperyalist politikaya emperyalite bağımlılık politikası arasında  
bir "otta yol" yoktur.

(52)

Bu gerekçi kontlayıcı en son önceliğin, CHP  
agrîkîl hukuki metâh bütçesi içinde direnişine,  
tekstîn sıkıştırmasa rağmen sonunda emperyalizmin  
dayattığı tüm isteklerin kahâl etmemidir.

Sıradı bu isteklerin nitelijini inceleyelim.



Emperyalizm ve yerli isteklerin Türkiye'ye  
dayattıkları ekonomik programı ve bu  
programın resmi ve sivilîcî sonuçları :

Emperyalizm yeni barış vermek için ve  
sürtüklü konular sunmakta:

1. Devletçilik
2. Kamu sektörü yatırımlarının ~~hâdî~~ sınırlanması
3. Kamu sektörü ürünlerine zor yasalar  
zorlaması önlensesi

(\*) Burjuastatının ülkelerde kurduğu ideolojik netlerde  
atılan bir dediği en etkili bir bireyde deげalandırmak  
görmel, atelennemek bir gineşdir.

Burada bir önemli bir noktaya degeinmetle yarar var: Ülkemizde  
emperyalizme bagimli politikalardan eser bir degitiklik yapmadan "daha bagim-  
sız", "daha çok yoksî" bir görünüm vermek istiyorlar. Ekonomik bunalımların  
da baskısıyla Sovyetler Birliği ile diğer sosyalist ülkelerde ilişkileri  
gelismeje bozladılar. Bu <sup>tarihi degeinmetini</sup> ~~politicaya~~ birey birey "barış"  
ve kesildiklerinden ya da anti-komünizm bir tarafla bırakıldıklarından değil,  
mehmet olduklarından yoksıkları kurtarır. ~~Yine~~ Bu kesin  
geneli <sup>umutlu</sup> ~~saptakalar~~ işin diğer yönünü de régâlomek getirir. Ülkemizde  
anti-komünizmle, anti-sovyetizmle savunulmuş işin yepeni olanağlar açılı-  
yor. Sovyetlerin Türkiye'ye yoksıkları destekçileri, arsâl barış politikalardan  
tendi: ülkelerinde genelkültürlerin yükseliş düzeyi. Türkiye'de milletlere insan ~~sayesinde~~  
ekonomik ~~sayesinde~~ toplumsal ve kültürel alanlarında komünist ülkeler yaklaşıyor. (\*)

4. Soruyelde olan ekonomik istiklali attirma-nin

5. Vergilerin attinlarla bütçe olayının ~~üzerindeki~~ giderilmesi.

6. Tüketimi sınırlayarak borçların attırılması

(Hükümetin emperyalizmin sözüne dairinde olan IMF ve OECD ile yaptığın anlaşmalar gibi tutulmaları beraber ~~ba~~ genel gelirim, genel Türkiye'ye konumda 450 milyar dolardan, IMF ve OECD'in öteden beri öne sürtükleri isteklerden biri ortaya konan ana bölgelerdeki hali oluyor.)

Bu ekonomik program bir bütçe olasılıkle olduğusunda, bir yandan Türkiye'nin emperyalizme olan bağımlılığının daha da artınırken öte yandan ülkeye yabancı sermayenin ve onunla ilişkili ikinci tekeli sermayenin, konumlarının güçlendirici, sömürgeci attırmalılığından belirleyilebilir. Bu genel Türkiye'de konumuzun genel bir bölümündeki isteklerin sağladıkları söylemizdir. Birkaç burada bir kez olsugum saptanmışla yetinmeyeip sizi konum programının Türkiye'yi ekonomik ve sorumluluk üzerindeki olağan sorumlularını biraz daha ayırtılı belirlemeyeceğiz.

Walter Lippmann, Ende 1946

"Wir werden innerhalb der naechsten zehn Jahren einen Krieg mit den Sowjetz beginnen. Eine der Schwerpunkte dieses Krieges, vielleicht der wichtigste, wird sich im Nahen Osten und im Gebiet der (türkischen) Meeresengen befinden. Durch ihre Wünsche in Bezug auf die Dardanellen haben die Sowjets gezeigt, dass diese Gebiete ihre empfindlichen Stellen sind. Darum müssen in dem naechsten Krieg die amerikanischen Streitkraefte den Angriff von diesen Punkten aus führen."

"Es waere ein Wahnsinn, wenn die USA versuchen würden, mit ihren eigenen Streitkraeften Sowjetrussland einzukreisen. Dazu würden weder die finanziellen Mittel reichen, noch würde das amerikanische Volk zustimmen. Aber das selbe kann auch auf anderem Wege sehr wohl erreicht werden. Amerika sollte sich begnügen, folgende drei strategischen Punkte der Welt unter ihrem Einfluss zu halten: Deutschland, Türkei und Japan. In einem Krieg gegen die Sowjets werden diese Punkte als Sprungbretter dienen."

Walter Lippmann, 1. April 1947, New York Herald Tribune:

"Wir waehlten die Türkei und Griechenland nicht weil sie tatsaechlich Hilfe brauchten oder weil sie ein Modellder Demokratie bieten. Wir waehlten diese Laender, weil sie das in das Herz der Sowjetunion und in das Schwarze Meer sind."

Zitiert nach: M. Ali Aybar, Zinzirli Hürriyet, 5.4.1947

## Eşyajazzan olan bağımlılık bölgeleri分配区域

1. Tanıflar: Eşyajazzan  
(bütün terimler  
de fikirde!) ort-değer  
tekeli  
İşbirliği: büyük boyutları  
tüketiciler, am. ve  
yukarıda tük.

2. TürkİYE'ni eşyajazzan bağımlılığının belirleye  
neleştir?

20-25  
dakikada  
anlatabilmeli!

- a) ülkeye sanayisini eşyajazzanleştirerek bağımlılığı
- b) otobüslerin montaj sanayisi
- c) tarihsel bağımlılık
- d) sigortalı bağımlılık
- e) ölkescel bağımlılık

|sayılar  
ayrıca verilecek!

3. Fötürm yolu (fazla sırf piyasasını; ek idd. içig  
müsdelede fikirde sonuçlar)

- |                           |                   |                              |
|---------------------------|-------------------|------------------------------|
| - tarihsel ülkesi,        | - enflasyon       | - genelik ücret              |
| - Sanayi ülkesi           | - devlet piyasası | - tarihi başına ulusal gelir |
| - Sömürge, sömürgen olsun |                   |                              |

# İşadamı Vehbi Koç, Türkiye'de savaş sanayiinin kurulabilmesi için özel sektörle devlet sektörünün işbirliğini yapmasını istedi

İş adamı Vehbi Koç, savunma sanayii ile yakından ilgili olduğunu bildirerek bu alanda kamu ve özel kesimin işbirliği yapması gerektiğini savunmuştur.

Vehbi Koç, Koç Holding Halk İlişkiler Müdürlüğü eliyle yaptığı açıklamada özetle şöyle demiştir:

«Silâhî Kuvvetlerimizin ihtiyaçlarının sağlanması, Harp Sanayii alanının geliştirilmesi ile mümkünür. Türkçemizde Harp Sanayii, imparatorluk devrine mevcuttu istiklâl Savaşımızda başarılı bir şekilde fi-

lizlendi ve Cumhuriyetimizin ilk çeyreklarında da önemli derecede gelişme gösterdi.

Bugün ulusal varlığımızın ve güvenliğimizin başlıca teminatı Türk Silâhî Kuvvetlerimizin ihtiyacı olan silah, teçhizat, araç ve malzemenin büyük bir kısmının memlekette imali hem döviz tasarrufu bakımından, hem de istenildiği anda istenilen malzemenin yetiştirilmesi bakımından son derece önemlidir.»

Koc, ülkemizdeki sanayinin, Silâhî Kuvvetler, kamu ve özel

sektör olmak üzere üç gruptan oluştuğuna deñinerek, «kanatımızce, Silâhî Kuvvetlerimizin ihtiyaçları bu üç sanayi grubunun uzmanlık, maliyet ve kalite imkânları dikkate alınarak programlandırdı takdirde Millî Harp Sanayilīz en iyi şekilde değerlendirilmiş olacaktır» demiş ve şunları eklemiştir:

«Herşeyden evvel görevde kendini adamış bir makamın, bir otoritenin tesbiti veya teşkil gereklidir.

Bundan sonra ele alınacak hususlar şunlardır:

1 — Türk ekonomisini ayak-

ta tutan yukarıda belirttiğim 3 gruba ait sanayinin bir envanteri yapılmalı, hangi fabrikalar da neler yapıldığı tesbit edilmelidir.

2 — Bu envanter ortaya konulduktan sonra, Silâhî Kuvvetlerimizin ihtiyaçlarının maliyet, kalite ve uzmanlık faktörleri göz önünde bulundurularak hangi fabrikalarda yapılabileceği tesbit olunmalıdır.

3 — Beliren noksanlar ve geleceğe ait ihtiyaçlar esas tutularak, her 3 sanayi sektöründe, ne şekilde bir gelişme yaşılacağı planlanmalıdır.

4 — Türkiye'de imali verimli olmayan silâh, teçhizat ve malzemenin hangi dış kaynaklardan temin edileceği tesbit olunmalıdır.

Bu sanayi kolunda da maliyet fevkâlade önemlidir. Bir aracın, bir gerecin hakiki maliyeti bulunmalıdır. Bir araç yapılrken, eğer o aracın yalnız malzeme ve işçiliği nazarı dikkate alınır, diğer ödemeler başka hesaplara konulursa, bu hâkî maliyet değildir.»

Avrupa ve Amerika'da harp sanayinin büyük bir kısmının özel sektörün elinde bulunduğu

na işaret eden Vehbi Koç, «Ordu'nun ihtiyacı olduğu zaman özel sektörde alt bu fabrikalar devletin ve ordunun emrinde dir. Türkiye'de de çok şey yapılmaktadır ve daha çok şey yapılmabilir. Fakat devletin özel sektörün ne yaptığından, özel sektörün devletin neleri bulunduğundan haberî yoktur. Türkiye'de hakiki bir harp sanayii kurulacaksa, otoritenin tesbit olnması, envanterin yapılması, konunun planlanması, programlanması ve özel sektörü ile devlet sektörünün işbirliği yapması şarttır» demiştir. (a.a.)

Tüm belirtiler bugünnün en  
hedef ~~gözde~~ gövdəsini gösteriyor. Bu konuda  
iki deyimlik yöntem göze çarpıyor.

Bunlardan biri büyük bugünnün en genicisi keşinlen-  
~~ve oradakı genicisi genellikle~~  
~~min emperyalizm~~ birlikte savunduğu, en vəya bu  
rehiləde komple edilmiş, vəya azlıdır fərzi diktədir.

Bun iddəsi Döyüş bir fərzi régim imi Simpson  
~~Kellett~~, ükədəki ~~iləri-~~  
örgütünə, ~~hərəkət~~, ükədəki ~~yuxarı-dən~~  
grüfləri, Kürd Halkının siyasetləri demokratiyə və ötgürlik  
ükənin təsise dəftəri ekonomi və sosyal buralımın  
sərvətının təsile etmək emperializmin və iştirakçı  
fiqarları doğrultusunda ölkələrə kəzələyəcəktir.  
Təkəni reməgenin ~~başlanğıcını~~, ~~təsəyyüfçülər~~. Bun  
şübhələrinə MHP'ye Federal Alman və A.B.D.

şübhələrinini MHP'ye Federal Alman və A.B.D.  
emperializmini en genicisi və saldırgan terroritələri  
traftərə (məsələ F.J. Straub) və (əvəri) göstərilən  
yəhəm ilgilər və yəhəm yoxlamalarla kəzələyibili-  
rit. Su andəki AP göstərimi ilə MHP oradakı  
sürekli artan yoxlamalar, ~~əməkdaş~~ Vəlli Kaf, işi  
iştirakçı təkəni reməgenin önde gələkisi gələnlərdə  
Vəlli Kaf'ın son çıxışları burası kəzələyir.

Reha Oğut  
Türkmen işi  
CIA agentlerinin  
MHP ilə yaxın  
iştiraklığı

~~gösteren bir kişi~~ İfir sınıfının savunmaya etkinlik hali getirip buralarda geçen sınıfların etkilerinin, göteten kişi yolu bularak ifir dereleri ikinci yönler ise ~~bir kişidir~~ baskısı "parlementer demokrasi" görünümü ile konusla etkisi, ~~Yiğit sınıf - içinde sendikalarını~~ en bilinçli ve kararlı kimini ~~tanımak~~ Dost ve ~~bir yondon da bunları~~ tencile vindirirken ~~Vayon Zamanında~~ İfir sınıfının ~~daha os bilmesi ve deneyimli~~ ve emekçi halkın diğer kimliklerinden yalnızca, bu yığınlara belki küçük tartışmalarla oyulmakta, baskısına karşı direnişlerini engellenmektedir. Bu yol, ~~bağımsız~~ ~~bağımsızlık~~ ~~bağımsızlık (ulusal burjuvarının~~ ~~bağımsızlığı kölelerin desteği olmasından~~ tekeli burjuvarının ve bir yandan burjuvarının daha çok görüştü, upak form türünün Türkiye'de kısa sürede beli yollarla sağlayıcı da olsa ve varsa ülkede bir yandan patlamalar yol açabileğini sezen kimlikler tarafından benimseniyor. Bu tür ulusal burjuvarının de yarattırır şebeke bir AP-CHP ~~topluluğu~~ topluluğu, bir "ulusal hukuk" gibi cümlüler istiyorlar. (CHP)<sup>ikt</sup> yönetiminin de aynı hedefi benimsediği ve ~~toplum~~ politikasını 1977'de bei buna göre ayarladığını

Bu durumun sozdektan sonra Önerli bir notta da dağılmaktadır. Türkiye'de ~~ulusal~~ egenen güçlerin anti-demokratik veya forst yollarla bozulmaya eğilimini gösteren etkenler sırlıdır. Bu

etkileri içinde işi sınırlı mütodelleri terk etme en önemli olumsuzluklar arasında yer almaktır. İşi sınırlı mütodellerinin genelde orta katmanları arasında etkileşime, Kürt halkın mücadeleri ve burjuvarlığın kendi iş gelişiminde de ~~burjuvarlığı~~ egenin gelişimin konumunu savunur ve bunları orta demokratik ölkelerde itiyor.

~~Partisi~~ Özellikle İran'da ve Irak'ta Kürt halkının yarattığı ~~mütodellerin~~ yükselişle, Türkiye'de Kürt demokratlarının giderch arasında bir etkinlik koordinasyonla Türkiye'deki egenin gösterişini bir seviyede ülkenin tüm uluslararası sonuna önde getirir. Bu konuda uluslararası burjuvarlığın de sivernist tutumunu sürükleyen <sup>"bölgesel aran "</sup> ~~görüşler~~, ~~anadolu~~ sonuna israfla sadık bir ekonomik ve sosyal dengezilik" olursa göstermek istedigii belli oluyor.

Kürt halkın varlığını israfca inkar ettiği  
kedi kaderini taşı belirtene hakkını

Burada, ~~Türklerde devrimci tendetler içinde~~ TKP programında ve politikaların belirlenmesinde önemli bir yeri olan, ~~bu~~ burjuvarlığın iş çeliklerine ~~ve~~ özellikle özellikle devrimciye yarar görüyorum. ~~TIP, TSP, TSPF~~ <sup>DISUN</sup> ~~veys~~ bu partilerin ~~başka olmayan~~ <sup>Kimi</sup> ileri - devrimci insanlar

## ~~TKP'nin işaret ettiği ulusal burjuvizi~~

Ülkemizde kimin ileri - denimi insanlar,  
 TKP'nin <sup>Löderen beri</sup> işaret ettiği ulusal burjuvizi ile  
 işbirliği tespiti renaje ve emperyalizm arasında  
 gelişen çelişkilerin görelük güçlerini gösterir. Dostları  
 bu çelişkileri bir tane çap (yinikliği gibi)  
 ter词 yollara sunuyor. Hile ~~ve~~ TSIP yöneticileri

bir yandan

~~Türkiye'de ulusal burjuvizi, olağan hale  
 işbirliği - işbirliği esasları "yolcu" deken  
 aynı anda ~~demokratik burjuvizi~~  
 "TKP'nin gösterdiği ileri demokrasi hedefi  
 burjuvazinin de Denizseçimleri'ni bir hedefdir,  
 TKP ini sınırlı burjuvazının kuyruğunu  
 takıyar" demek gibi tutarlılığı diliyorlar.~~

"... Türkiye ekonomisinin bugün enişi olduğun noltada  
 milli burjuvizi diye bir kategorinin toplumsal olası  
 yeri yoktur" deken (İki Noktanın re Türkiye, s. 147),  
 TKP Programının "demokratik demiryolları" bölümündeki hedeflerde ~~ve~~ <sup>ve</sup> ~~Uluslararası~~ (NATO  
 ve Orta Asya'da) gibi ~~yabancı iş ve~~ <sup>yurdusuna</sup> iş ve  
 işçilerde aradırma, tutsak ~~hakları~~ ve borçsuz  
 bir dev. politika uygulaması v.s.): "... toplumsal  
 muhalefetin etkisi nüanslarıyla beraber  
 bir bölgemizin burjuz iktidarlanna yopturulması  
 da ki mümkünür" ~~diye~~ demel ~~gerek~~  
 (s. 167)

aynı anda (deha  
 doğruları  
 aynı tarihini yirmi  
 aynı anda  
 sayfa ilerisinde)

(akıllıca böylece TKP'ni ~~bırakın~~  
 "demokratik demokriler" hedefinin "burgaz  
 kuyruklarlığı" olduğunu katılıyorlar)  
 gibi titizliklerin düşyoları. Burada  
 geniş bir polonya girişiye yer yok,  
 men 15'ün ~~en~~ TSİP yöneticilerine  
 en sonuya sırada yetişelim:

Ya genelde sizin desiniz mit gibi ~~bu~~ ~~bu~~  
~~görüşmeyeceğim~~ "görünüz Türkije'sinde  
 anti-emperyalist nitelikli tek bir burgaz  
 çıkışına veya tekeline ortaklık mümkün  
 olmasahotsa", (o halde ~~bu~~ ~~bu~~  
 anti-emperyalist hedefler kyoşk burjuvarının  
 kuyruklarına tekme ~~tehlike~~ ~~tehlike~~)  
 diye bir şey olmaz); ya da Türkije'de  
 genelde anti-emperyalist odalar atılımlı  
 burjuvarı kimlikli varsa ve yalnızca  
 anti-emperyalist hedefler ~~gi~~ kyoşk  
 burjuva kuyruklarının yarına tehlike  
 tek bir tehlike. ~~bu~~ Anıtkabir iki  
 tizi biliktə sahnenək ~~anıtkabir~~ ilkel  
~~anıtkabir~~ manzıkkı kurallarla tesdiq edilir, kata  
~~veya biliktə~~ ölkə titizlik ortamının gelir.

\* aslinda  
 TSİP yöneticisi'ni  
 ince bir oyun daha  
yapıp keseli  
 durum ile özel  
 durum birbirine  
 karıştırırlar.

genit yuguların yapom  
korulların öğretirsem

## 1. Dershisyon

Türk paronun dolar konusundaki değerinin  
önceliği içinde düzünlenecekin ekonomik ve toplumsal  
yapamın derinden etkileyecektir olaydır. Buğüne  
kadar tarihimizde bütün dershisyonlardan sonra  
~~bu~~: siyaset buralarının ortaya alınması da  
bunu gösterir. 1947'de dershisyon, ~~1958'de~~  
~~1958~~ energejik bağımlılık politikasının karşıtılığını  
haber verdi; 1958 de dershisyonun arkaunda 27.5.80  
hükmet dördüncü geldi; 1970'tek. dershisyon  
ve 12.3.71 dördüncü ifledi. Dershisyonla beraber  
değerler alınan malların ~~iyiliğin~~ fiyatlarında birde artar.

Türkiyede hemen tüm sonayı mallar ~~doldurulur.~~  
Bunun sonucu ~~en çok~~ ~~satın alma gücü~~ genel maddeler, diğer  
ayrıca ~~düşük~~ düşük ücretçiler, tüccar ve orta büyütülük  
işletme sahipleri de var görür. Dershisyon  
piyasa fiyatında gitti bir konum olmaya  
orta büyütülük <sup>nin</sup> de sıkıonna aksınlır.

Tekeli:   
renayege  
gelme: }   
}   
Tekeli renayege egeren durunda  
olar tekeli renaye ve diğer büyütük sonajiciler  
fiyat ~~gitti~~ ~~fiyatları~~ ~~atılmış~~ ~~satılığın malı~~  
fiyat atıklarının getirdiği yükü tekeliye  
ve ya ~~karde~~ ~~bağlı~~ diğer büyütük ve orta işletmeler  
~~altılıklılığından~~ dershisyonundan etkilen  
~~altılıklıklärinde~~

~~ya~~ Terrier, Koç, Sabır gibi büyük holdingler konum ilhaliye arı miktarda da olsa yaprakları dayatma kolaylaştırılmıştır, yüzeyle orada devşirme istigoslar.

~~Ticaret menzili ise genellikle devşirme konusudur. ④ Türkiye'de büyük ticaret döviz konutlığı, ya stok yapar, ya ticaret ise konut ve spesialtya, büyük konutlığına dayanır. Devşirme han döviz konutlığı ve han de konutur.~~

~~Ayrıca devşirme arı döviz konutlığı, yel TL'ye denet olğası için, Türkiye'de yatırım yapmak ekonomiye tıbbi notaların ele geçirilmesi isteye emperyalist tekellerin de çökmesidir. Bir nidele devşirme istegi emperyalistin ve rüştüğü en değerli tekellerde binidir.~~

Konu sektörün yatırımlarının kırmızı

Türkiye'de emekli olduktan sonra "özel sektör"de "görev alan" yüksek subaylar hakkında bazı örnekler:

1. Eski Genel Kurmay Başkanı Orgeneral Memduh Tağmac (öldü) ve eski Karakuvvetleri Komutanı Orgeneral Nazmi Karakoç, Türkiye'de "özel sektör"e döviz dağılımında kilit nokta durumunda olan Türkiye Sanayi Kalkınma Bankası (TSKB) yönetim kurulu üyeliğine seçildiler.
2. 12 Mart döneminde işkenceleri örgütleyip yöneten kontr-gerillacı Tümgeneral Memduh İlker Ünlütürk Ereğli Demir Çelik Fabrikaları Yönetim Kurulu üyesi oldu. (Kaynak: Talat Turan'ın 12.5.78'de Politika'da çıkan yazı dizisi)
3. 12 Martta İstanbul 3. Sıkıyönetim Mahkemesinde görevli askeri savcısı Nevzat Çizmeci bir holdingte görev aldı. (Kaynak: T. Turan'ın yazı dizisi)
4. Eski İstanbul Sıkıyönetim Komutanı Faik Türün (Orgeneral) AP Manisa Milletvekili ve Umumi Mağazalar Yönetim Kurulu üyesi oldu.
5. Sadi Koçaoğlu su anda "ticaretle mesgul". (Uğur Mumcu, Suçlular ve Güçlüler, s. 529)
6. 12 Mart dönemi MİT müsteşarı Tuğgeneral Fuat Doğu Lisbon büyük elçisi oldu. (U. Mumcu, Suçlular ve Güçlüler)
7. 12 Mart dönemi deniz kuvvetleri komutanı oramiral Celal Eyicioğlu emekli olduktan sonra Japonya'ya büyük elçi oldu. (Cumhuriyet, 25.3.79)
8. Orgeneral Nahit Özgür (bunun görevini tesbit edemedim) emekli olduktan sonra Bükreş elçisi oldu. (Cumhuriyet 25.3.79)
9. 12 Mart İzmir sıkıyönetim komutanı koramiral Cemal Süer bir büyük mağazada görev aldı. (U. Mumcu, Suçlular ve Güçlüler, s.497)
10. 27 Mayıs'tlardan Orhan Kabibay önceleri devrimci geçinirken 12 Martta "milliyetçi" oldu, CGP'ye girdi. Önce Enerji ve Tabii

Aanhuijet 25.3.79, S. 12:

- 1) Oramirse Celal Eyigöhr enekli olduktan sonra Japonya'ya elçi olarak gitti. 1979 yıldak enekli olarak! (yazdır!)
- 2) Ürgençel Nahit Özgür de enekli olduktan sonra Büyükelçi elçi olarak 1979'da enekli olarak!
- 3) Su anda Deniz Kuvvetleri komutancıları Bülent Uluom [Oramirse?] da elçi olarak istihdam ediliyor!

!!

Der Türkische Generalstab  
hat um den NATO-Verhältnissen  
26 Milliarden Hilfe für die  
Modernisierung der Streitkräfte  
verlangt. Da es nicht zu  
erwarten daß selbst 1/10 dieses  
Betrages gegeben werden kann,  
ist eine radikale Reduzierung  
der Luftstreitkräfte, der Artillerie  
(insbesondere schwere Artil.) und  
der Panzerverbände ~~zu~~ unum-  
gänglich!

Aus: Einen Kommentar von L. Ruehl  
nach den 19.00 Uhr Nachrichten  
im Hessischen Rundfunk (H 1)  
am 5.2.79.

1. ESKİ geleneksel turkish folklor  
Eski geleneksel kultürü  
dilde in halipleri ve  
Hinduturk Tigris (Alp)  
ve  
Ortaas  
Eski kurumluca Kümük Nizamı  
2. Eski kurumluca Kümük Nizamı  
Korfuz TSKF yetkilileri kuruluyor  
3. A 12 NLT dönerinde İkinci oyun  
yurtdışlı Türklerin Uluslararası  
Ergeju Dernegi gibi Türklerin yetkilileri  
kümük ulusal etkinliklerinde  
4.) Akşemzi Jazır Nevzat Güzeme  
12. NLT 8 numaralı Liderlik İlkıçan  
Tunceli'de geçti. TSKF'li  
akşemziye göre bir hoşluk  
5.) Faike Tunç SK. İlhan Akşemzi

6. Sahi Koças (ticaretle nüfus) (Süslüler v.6,  
Üzür Hümeyra, s. 529)

Tuggeran  
7. MIT mütsem Fırat Dağı  
(12 Mart done) Litbitin bünyesinde  
elçisi oldur.

12 Mart Koramirel Esmal Suer  
8. Izmir Akyarının Tomutan bir bayih  
İnd. Sektörde görev oldur (Üzür  
mogardası) Hümeyra, Süslüler  
ve Günlükler (s. 491)

9.) Orhan Kabibay (12 Mart doneinde  
CGD'ye gitti. Enerji ve Teknolojiler  
Bakanlığı bünyesinde kurulan »Adapta  
oluş sirketinin "murakip işeri" ols.  
Daha sonra "Mirage uşakları" Türkiye  
teristikler' oldur (U. Hümeyra, Bir pulsuz  
dilekçe, s. 77)

10.) Ismail Arar (?) Etibank

Yörelim Kurulunda görevlendirildi.  
(U. Hüneme, Bir pulsuz dilekçe, s. 77)

(AP'li)

11) Emrelli Tüngeneral Kemal Zeren

THY Yönetim Kurulu ~~baskom  
ayrıスマde yücte~~. Repith  
yolcu hıkkala oda konanlı.

(U. Hüneme, Bir pulsuz dilekçe, s. 114-7)

Eski İstanbul Hava Harb Okulu Komutanı

(s. 118-121)

12) Emekli amiral Cezmi Biren (yörelim. baskom)  
" koramiral Ismail Sarıkay (genel müdür)

" Hayri Tunçel (genel müdür  
yardımcısı)

Uluslararası Bakanlığına bağlı Denizcilik

Baskom (Deniz Nakliyat T.A.S. - görev.  
yolcu olmak ve emrelli nos. 16 de  
yeni nos. atıyoðalar.

(U. Hüneme, Bir pulsuz dilekçe, s. 129-131)

## 13) Emekli Korgeneral Hayati Savasa

Kara Kuvvetleri Kurmay Başkanı ile  
enell. olay AP'den — parlamentoya  
gitti (senatör mi, milletvekili mi?)

14) Ahmet Sıhhiye Hakkını yazan  
General Al. Elverdi, A.P. Busa milletvekili.15) Lockheed Proje Olayı ile ilgili  
Olağan Kara Kuvvetleri Komutanı  
Orgeneral Emre Alpkaya Ufia etti.  
Sınırda berbat etti.

Hava Kuvvetleri Kurmay Başkanı  
Korgeneral İhsan Göksorun ile Alpkaya  
hakkında mukavele etti; sınır berbat.

Logistik birlikleri Tüngeneral Ermenet  
gökaydan.

Uğur Memmə, Bir polis dileğine,

Lockheed 11'sının ile ereticin şaması  
Air Italia Türk Hava Kuvvetleri  
F-104-S uçakları satılık - Air Italia  
Türkçe terimini Altay Fıratın baktı  
Nerih Dursal  
(U. Mumcu, Bir polisin dişine, s. 256-9)  
Önemli bilgiler aynı eser, s. 260-262 de var

16) Eski Hava Kuvvetleri Lojistik Baskını  
Tüm general Gökaydin Northrop  
uçak şirketi teknik danışmanı.  
(U. Mumcu, a.e., s. 261)  
(Lockheed olayı s. 253-280)

---

Konuyla ilgili bilgiler kim:  
Emekli Kumarcı Yorbası Talat Turan

# 15. YILDONUMUNDE 21 MAYIS HAREKETİ

22. Mayıs "politika,"

Ender Kâmil BOYACI

**21** Mayıs 1978, 21 Mayıs 1963'deki başarısız hükümet darbesinin 15. yıldönümüdür. Bu başarısız darbe, İnönü başkanlığında CHP-CKMP-YTP koalisyon hükümetine yöneliktilmiş, Meclislerin feshedildiği 20-21 Mayıs gecesi radyodan duyurulmuştur.

21 Mayısların büyük çoğunluğu, 27 Mayıs hareketinin yarı kaldiği, özenlen reformların yapılamadığı, idarenin politikacı esnafının eline terkedildiği ve ülkenin bunalımı sokularak Atatürkçü çizgiden uzaklaşıldığı noktasında birleşmektedirler. 21 Mayıs hareketi, bir bakıma Baasçı-Nâşriî bir eylemdir. 21 Mayıs düzenleyenler, karşılığında «Türk Silahlı Kuvvetler Birliği Cuntası» isminde, başkanı Cevdet Sunay, sekreteri General Faruk Gürlər olan bir sağ askeri cunta ile İnönü ve CHP'yi bulmuşlardır.

21 Mayısın amacı, 27 Mayıs hareketini tamamlayıcı, birtakım reformlar yaparak Ulkeyi çağdaş uygarlık düzeyine eristirmekti. Hareketin çekirdeğini küçük burjuva kökenli radikal asker-sivil aydınlar oluşturmaktaydı. Bunların eylem programları ve ideolojileri de küçük burjuva ideolojisi ile sınırlıydı.

21 Mayıs, bir bakıma yarı kalan 22 Şubatın «kuvveden file» geçirilmesini de ifade etmektedir. 21 Mayıslar «Partisiz bir Millî Meclis» istiyorlardı, 22 Şubatta generaller son dakikada desteklerini ve imzalarını geri alıncı, 21 Ekim 1961 ve 9 Şubat 1962 tarihli hükümete el koyma amacıyla yönelik protokollerin hazırlanıp uygulanmasında rolü olanlar bir kenara çeklince, kaba deyimle «kabak» Talat Aydemir ile arkadaşlarının başında patlamıştır.

22 Şubat aslında, «zaman zaman idareye el koymak zorunda kalınacağına kani olan» generalerin, başta o zamanki genelkurmay başkanı ile kuvvet komutanlarının bağlılığı bir eylem iken; sonuçta, burjuva devletinin iç ve dış başarısızlıklarının müsebbibi olarak gösterilebilecek ve kendisi ile uğraşabilenir küçük bir grup yaratmak ihtiyacı ile şeklen «22 Şubatçılar» diye bir kadro yaratılmış ve bunlar «günah keçisi» görevine zorlanmışlardır. Büyük burjuvazının diktatorluğuna karşı küçük burjuva radikal aydınlarının tepkisi, 21 Mayıs'ta noktalanmıştır.

21 Mayısın siyaset kadrosu içinde çok ilginç isimler bulunmaktadır.

Nihat Erim, Kasım Gülek, Avni Doğan ve Turgut Göle dörtlüsü, üniversiteden Naci Şensoy ile Halit Ziya Konuralp ve Cihat Abaoğlu, Bedil Faik, Celal Sungur, Cemal Yıldırım, v.b. tipler harekete nisala sizmiş kişilerdir. Bunların büyük bölümü faşizan zihniyetli tiplerdir.

14'ler de bu harekete bulmuşlardır, son dakikada çekildikleri gibi, 14'lerin başı Türk, Aydemir'i ihbar ederek hareketin bastırılmasına katkıda bulunmuştur. Tabii senatörlerden Mucip Ataklı, Kadri Kaplan ve Muzaffer Yurdakuler, Sezai Okan; 22 Şubatçılarından Mustafa Ok, Selçuk Atakan, Adnan Çelikoglu da 21 Mayıs hareketinin içinde olmuşlar, son dakikada Aydemir ve arkadaşlarını yalnız bırakmışlardır.

21 Mayıs, «dosyalı bir ihtilâl» girişimidir. Bizce, 21 Mayısın esas çekirdeği, Kemalist olmaktan ziyade Baasçı-Nâşriî bir doktrine sahiptir. Bunlar, büyük burjuvazının ve faşist SKB Cuntasının gazabını öylesine üzerlerine çekmişlerdir ki, Menderes çetesinin tasfiyesinin intikamı, rahmetli Aydemir ile Fethi Gürcan asılarak alınmıştır. 21 Mayısı bastıran güçler, Ethem Menderes'e havu tutan, Adnan Menderes'e kavuk sallayan asker-sivil bir zihniyettir. 12 Marttan sonra da bir kısım 21 Mayıslar faşistlerin devē kininin kurbanı yapılmak istenmişlerdir.

21 Mayısları yargılayan bir kısım askeri hakimlerin 12 Marttan sonra da faşizmin hizmetinde çalışmaları ilginçtir: Numan Özdaç ile Turgut Akan başta gelmektedir. 21 Mayısları yargılayanlardan Mehmet Harput ise 16 Haziran sonrası sıkıyonetim mahkemelerinde görevlendirilmiştir!

21 Mayısta radyoevin basarak İlhan Baş'ın elinden mikrofonu kapan ve «hükümetin duruma hâkim olduğunu» anlatan Yarbay Ali Elverdi, bu hizmetine (!) karşılık büyük burjuvazî tarafından generallîge kadar yükseltilmiş, 12 Mart Sıkıyonetim Mahkemelerinden birinde başkanlığı atanmış, devrimci yurtsever üç gencin cellâdi olarak tarihe geçmiştir. Hâlen Ali Elverdi, Süleyman Demirel'in yanında, gerçek yerini bulmuş olarak, ağızdan ve kaleminden kan puskürterek meşum görevini sürdürmektedir.

\* Dikkat Aynı yerde bir açıklama ben A.B.D. kaynaklarında da da var. Örneğin Hurewitz (1969)  
Kapital - Social Change and politics in Turkey (1973)

**21 Mayısçılara direnen o zamanın Harbokulu Komutanı Kemalettin Eken de ödüllendirilmesi ve bu hizmetine karşılık orgenerallige kadar yükseltildiştir.**

21 Mayısçılardan ordunun ilerici subayılarının tasfiyesinde ve cezalandırılmasında başrol oynayan o zaman Korg. ve Genelkurmay 2. Başkanı olan Memduh Tağmac, önce genelkurmay başkanı yapılmış ve daha sonra da banka yönetim kurulu üyesi olarak kapitalizme hizmet etmeye devam etmiştir. Ölümüne dekin Tağmac bu görevini sürdürmüştür. 21 Mayıs sonrasında Ankara'da dehşet saçan Sıkıyönetim Komutanı Tural da, daha sonra Genelkurmay Başkanı olmuştur!

21 Mayısı ihbar eden sahte «başbuğ» Türk ise, egemen sınıflarca korunup kollanarak sisirilmiş ve emekçi halkın başına bela edilmiştir.

**Özetle:** 21 Mayıs, Silahlı Kuvvetler içinde bir yol ayrimi olmuş, daha sonra «9 Mart 1971 hareketi» diye bilinen bir hareket ile «12 Mart darbesi hareketi» ayrimına kadar bu yol ayrimi sürmüştür. Radikal subayıların tasfiyesi ile bu süreç sona ermiştir.

21 Mayısçılardan Harbiye öğrencisi gençler, çeşitli yüksekokulları bitirip sivil hayatı geçmisidir. Bunlardan Yusuf Küpeli Tarık Almac, Ömer Güven, Targan Ülbeyi gibi kişiler 1965 sonrasında devrimci gençlik hareketi içinde partayan isimler olmuşlar, bu arada 21 Mayısçılarından Harbiyeli Süleyman Gene de CHP içinde partayarak milletvekili olmuştur.

21 Mayısçılardan Osman Deniz ile Gazi Alan-kus'a 12 Martçı fasistler pencelerini taktılar. Osman Deniz'in «omba elyazıları davasında İstanbul Sıkıyönetim Mahkemesinde tekrar idamı istenmiştir. Bu uydurma ve senaryolu dava 171. maddeye sokularak Af Kanunu ile süzürlü müştür.

Türkiye burjuvazisi, tarihi tartışmaktan kaçınımaktadır. Özellikle Türkiye'nin yakın tarihini işçi sınıfı ideolojisi açısından detaylı olarak yeniden yazmak gerekmektedir. Bu durumda Türkiye'nin 27 Mayistan 12 Marta nasıl geldiği anlaşılacaktır. 21 Mayıs hareketinin bastırılması da, büyük burjuvazının 27 Mayıs tasfiyesinde ve 12 Mart fasist dönemine gidişte bir adım olmuştur.

Türkiye'de büyük burjuvazının diktatörlüğünü, ancak işçi sınıfı başta olmak üzere tüm emekçi sınıfı ve tabakaların işçi sınıfının siyasal örgütlenmesi öncülüğünde, programlı eylemi sona erdirebilir. 12 Mart'ın arifesinde 9 Mart hareketinin bastırılması ve bu hareketin önderlerinin tasfiyesi de 21 Mayıs - 9 Mart gibi radikal eylemlerin büyük burjuvazının diktatörlüğünü yıkamaya yetmediğini göstermektedir.

# 27 Mayıs sabahı Milli Birlik Komitesi üyesi olanlar şimdi ne yapıyor?

## Cemal GÜSEL

27 Mayıs 1960'da Milli Birlik Komitesi Başkanlığını, devlet ve hükümet başkanlıklarını yürüttü. 14 Eylül 1966'da öldü.

## Ekrem ACUNER

27 Mayıs hareketinde Kara Kuvvetleri Komutanlığı Harekat Başkanlığı Kurslar Şubesi Müdürü idi. Komitede «Komite Sekreteri» olarak çalışti. Emekli Kurmay Albay Acuner, tabii senatör olarak görevini sürdürüyor.

## Fazıl AKKOYUNLU

27 Mayıs 1960'da Genelkurmay Başkanlığı Kışla Komutanlığı Harekat Eğitim subaylarından olan Piyade Yarbay Akköyuncu, Türk'ün yanında yeraldı. 13 Kasım 1960'da Milli Birlik Komitesinden MHP Genel Başkanı ile birlikte kovuldu. Bir süre Türkiye dışında kaldıktan sonra ülkeye döndü. Etkin bir politik yaşam sürdürmedi. Geçen yıl öldü.

## Rafet AKSOYOĞLU

27 Mayıs'ta Kurmay Yarbay olan ve Milli Birlik Komitesinde İktisat Komisyonunda çalışan Aksoyoğlu bugün tabii senatördür.

## Mucip ATAŞ

Havacı olarak MBK'ya katılan Ataş Komitede Güvenlik Komisyonunda görev yaptı. Tabii senatör olarak yaşamını sürdürüyor.

## Irfan BAŞBUG

Komitede görevi en kısa süren üye Başbug'dur. 12 Eylül 1960'da İstanbul'dan dönerken geçirdiği bir trafik kazası sonucu öldü.

## Rifat BAYKAL

Türk'ün en yakınlarından olarak tanındı. 27 Mayıs Harekâti Piyade Kıdemli Yüzbaşı rütbesiyle katıldı. 14'ler hareketi içinde Milli Birlik Komitesinden kovuldu. Türkiye'ye döndükten sonra Türk'le birlikte CKMP'ye girdi. CKMP'nin MHP'leşmesinde görev aldı. MHP'nin yaptığı bildirilen komando okullarını yönettiği söylentimdeydi. Türk'le olan çatışması yüzünden politikayı bıraktığı bildiriliyor. Şimdi de çiftçilik yapıyor.

## Emanullah CELEBI

Harp Akademisi 2. sınıf öğrencisiken katıldığı Milli Birlik Komitesindeki görevini bugün tabii senatör olarak sürdürüyor.

## Ahmet ER

14'lerden. Türk'ye en sadık kişilerden olduğu söyleni. MHP'de çalışıyor.

## Orhan ERKANLI

MBK'nın Türk'le birlikte kovanlı üyelerindendir. Türkiye'ye dönüştürülmesinden sonra da adı bazı cunta söylemlerine karışan Erkanlı şimdi büyük tüccarlardandır.

## Numan ESİN

MBK'nın son yıllarda adı en çok bilinen üyelerinden. Bir bölüm komutanı olarak katıldığı Komiteden 14'ler hareketi ile çıkartıldıktan sonra politik yaşamın dışında kalmayı yeğledi. Şimdi Türkiye'nin en büyük taşımacı şirketlerinden birini yönetiyor. Birara çıkartığı Yatan Gazetesi yayınına ara vermiş bulunuyor.

## Vehbi ERSÜ

Milli Birlik Komitesinin İktisat Komisyonu üyesi olarak çalışan Ersü, Milli Birlik Grubu üyelerinden olarak Cumhuriyet Senatosunda görevini sürdürüyor.

## Suphi GÜRSOYTRAK

Cumhuriyet Senatosu Milli Birlik Grubu üyelerinden

## Orhan KABİBAY

14'lerden. Brüksel'de büyükelçilik görevi yapıp Türkiye'ye döndükten sonra politika yapmaya devam etti. CHP Sivas Milletvekili seçildi 1965 seçimlerinde. 1969 seçimlerinde İstanbul Milletvekili olan Kabibay, Cumhuriyetçi Partinin ve Cumhuriyetçi Güven Partisinin kuruluşlarında da görev aldı.

## Kadri KAPLAN

Kurmay binbaşı olarak 27 Mayıs Harekâtına katıldı. Güvenlik Komitesinde çalıştı. Tabii senatördür. Uzun bir süre Halkevleri Genel Başkanlığı yürüttü.

## Mustafa KAPLAN

Kurmay Yarbay Kaplan, 14'lerden biri olarak yurtdışına sürülen kadar Sosyal İşler Komisyonu üyesi idi.

## Suphi KARAMAN

Tabii senatördür. Milli Birlik Komitesinde Güvenlik Komisyonu üyesi olarak çalıştı. Cumhuriyet Senatosunda iki dönemdir İdare Amirliği görevi yapıyor.

## Muzaffer KARAN

14'lerde birlikte Milli Birlik Komitesinden ayrılan Karan Türkiye'ye döndükten sonra Türkiye İşçi Partisine girdi.

## Kamil KARAVELİOĞLU

Milli Birlik Komitesinde Harp Akademisi ikinci sınıf öğrencisiken görev alan Karavelioğlu, Cumhuriyet Senatosu tabii senatörlerindendir.

## Osman KÖKSAL

Milli Birlik Komitesi üyesiken Cumhurbaşkanlığı Muhabiz Alayı Komutanlığı görevini de uzun bir süre yürüten Köksal, tabii senatör elup bu görevden istifa eden ilk 27 Mayısçıdır. Köksal, tabii üyelikten ayrıldıktan sonra Cumhurbaşkanı tarafından kontenjan senatörlüğine getirildi. Bu görevinin bitmesinden sonra politikadan bütünüyle çekildi. Yaşamını emekli subay ve eski parlementer olarak sürdürdü.

## Münir KÖSEOĞLU

13 Kasım 1960'da Milli Birlik Komitesinden uzaklaştırılan üyelerindendir. Pek çok üye şimdi ne yaptığı bilmemektedir.

## Fikret KUTAK

Kurmay Albay Kutak, Milli Birlik Komitesinde İktisat Komitesi üyesi yaptı. Tabii senatör olarak görevini sürdürdü. 8 Ağustos 1962 yılında öldü.

## Semih KÜCÜK

Milli Birlik Komitesinde Sosyal İşler Komitesinde çalışan Küçük, tabii senatör olarak yaşamını sürdürüyor.

## Cemal MADANOĞLU

Milli Birlik Komitesinin en renkli kişilerinden olan Madanoğlu, Komiteden ilk istifa eden üyesidir. 20 Temmuz 1961'de Komiteden ayrılan Madanoğlu, bir süre sonra Cemal Gürsel tarafından kontenjan senatörlüğine getirilmiştir. Birinci bir kişi olarak tanınan Madanoğlu, Pasa 13 Mart Mahkemesi'nde yargılanıldı. 1973 seçimlerine İstanbul'dan bağımsız aday olarak katıldı, ancak seçilemedi.

## Səzai OKAN

Milli Birlik Komitesi sekreterlerinden olan Okan görevini tabii senatör olarak sürdürüyor.

## Muzaffer ÖZDAG

Alpaslan Türk'ün en yakın adamlarından olarak Tanrınam Özdam, 14'ler hattesteli ile birlikte Türkiye'den kovanlı MBK'cılardan. CHP'nin Türk'ün tarafından ele geçirilmesinde ve kurulmasına助力 Aldı. Komandola-

rin perde arkası liderlerinden olark tanınır. Türkşle arasındaki açıldığı, bu yüzden de politikadan çekiliş avukatlık yaptığı söylenirse de onu yakından tanıyanlar Özdağın kolay kolay köşesine çekilmeyecğini belirtiyeler.

#### Fahri ÖZDILEK

Milli Birlik Komitesinin en iyi emekli subaylarından olan Özdilek, 27 Mayıs'ta Birinci Ordu Komutanı idi. Özdilek, Komitede Güvenlik Komitesi üyesi olarak çalıştı.

#### Mehmet ÖZGÜNEŞ

Tabii senatörlerden Özgunes, Milli Birlik Grubu ile arası en fazla açık olan senatördür. Birara gruptan istifa eden, ancak çevrede istifa ettirildiği bildirilen Özgunes, 12 Mart döneminde bakanlık alması nedeniyle diğer arkadaşları ile farklı duruma düşmüştür. Geçen yıl yeniden Milli Birlik Grubuna alınmıştır.

#### Selahattin ÖZGÜR

Milli Birlik Komitesinde Bayındırlık ve İmar Komisyonu üyesi olarak çalıştı. Tabii senatördür.

#### Şükran ÖZKAYA

Milli Birlik Komitesinde İktisat Komitesi üyesi olarak çalışan Özkaya, tabii senatörlük görevini sürdürüyor.

#### İrfan SOLMAZER

Milli Birlik Komitesinde Sosyal İşler Komisyonunda çalışan Solmazer, 14'lerle birlikte Komiteden uzaklaştırıldı. Yurt dışından Türkiye'ye döndükten sonra CHP'ye girdi. 1965'te Tokat Milletvekili seçildi. Daha sonra CGP'nin kuruluşunda yeraldı. Adı cunta eylemlerine karıştı.

#### Şefik SOYUYUCE

14'lerdendir. MBK'cıların en ilginç üyelerinden biridir. MBK'da iken sürekli olarak İstanbul Vali Yardımcılığı görevini talep etmiştir. Diğer üyeleri bu isteği bir türlü anlamadılar. Soyuyuce, Türkşle birlikte sürüp Türkiye'ye döndükten sonra ticarete başladı.

#### Dündar TAŞER

14'lerdendir. Türkşin en yakınlarından olarak tanındı. Trafik kazası sonucu öldü.

#### Haydar TUNÇKANAT

Tabii senatördür. ABD ile yapılan ikili anlaşmalar konusunda bazı çalışmalarla kamuoyunun ilgisini çekti.

#### Alpaslan TÜRKEŞ

Kurmay Albay olarak katıldığı Milli Birlik Komitesinde arkadaşlarının deyişiyle görevi spiker olarak başladi. Komiteden kovulduğundan ve Türkiye'ye döndükten önce CKMP'yi ele geçirdi. MHP'nin Genel Başkanıdır.

#### Sıtkı ULAY

Milli Birlik Komitesinin en renkli kişilerindendir. Ulay, Mecliste AP'lilerin en sert saldırılaina hedef olan kişidir. Bir ara AP'liler kulagini isirdilar. 1967 Şubat ayında tabii senatörlükten istifa etti. Sosyal Demokrat Partiyi kurdu. Sonra Birlik Partisine katıldı. Bu partinin başkanlığını yaptı. Bir ara da Vakıflar Bankası Yönetim Kurulu üyesi görevinde bulundu.

#### Ahmet YILDIZ

Kurmay Yarbay olarak Komitede görev alan Yıldız, tabii senatörlerin en etkin üyelerindendir. Ülkede verilmekte olan demokrasi savaşlarında her türlü görevi yüklenen Yıldız, bir yandan senatoda çalışmalarını sürdürürken, bir yandan da Halkevleri Genel Başkanlığını yapmaktadır.

#### Muzaffer YURDAKULER

Tabii Senatör Yurdakuler, oğlunun faşistlerce öldürülmesinden sonra önemli ölçüde sarsıldı.

Frederick V. Frey  
The Turkish Political Elite, 1965, Cambridge  
Massachusetts

## Contents

|  |      |
|--|------|
| Foreword by Harold D. Lasswell and Daniel Lerner                       | ix   |
| Preface  | xiii |
| PART ONE. INTRODUCTION   |      |
| CHAPTER ONE  |      |
| Turkey and the Grand National Assembly                                 | 3    |
| <i>The Political Significance of Turkey</i>                            | 3    |
| <i>The Grand National Assembly</i>                                     | 6    |
| CHAPTER TWO  |      |
| The Methods of Research  | 16   |
| <i>Sources of Background Information</i>                               | 16   |
| <i>Tabulation and Verification of Data</i>                             | 21   |
| <i>Analytic Technique</i>  | 22   |
| PART TWO. THE AGGREGATE VIEW   |      |
| CHAPTER THREE  |      |
| Education: The Hallmark of the Elite                                   | 29   |
| <i>Development of the Turkish Educational System</i>                   | 32   |
| <i>The Political Significance of Educational Developments</i>          | 37   |
| <i>Educational Level of the Turkish Population and of the Deputies</i> | 43   |
| <i>The Political Significance of Educational Differences</i>           | 46   |

|   |            |  |
|---|------------|--|
| <i>Quantitative Data on the Significance of Formal Education</i>      | 49         | Women Deputies<br>Summary  |
| <i>Summary</i>  | 70         | CHAPTER EIGHT<br><i>New Deputies and The Recruits Cohort Analysis Summary</i>  |
| <b>CHAPTER FOUR</b>   |            |  |
| <b>Occupation: The Portal to Politics</b>                             | <b>73</b>  | <b>CHAPTER NINE</b>  |
| <i>The Importance of Occupation in Turkish Society</i>                | 74         | <b>Elites within an Establishment Ratings of Power Formal Power Characteristics Summary</b>  |
| <i>Occupational Profile of the Population and of the Deputies</i>     | 78         | CHAPTER TEN  |
| <i>General Analysis: Broad Interoccupational Differences Localism</i> | 89         | <b>Elites within an Cabinet The Individual Summary</b>   |
| <i>Miscellaneous Characteristics of Vocational Groups</i>             | 98         | CHAPTER ELEVEN   |
| <b>CHAPTER FIVE</b>   |            |  |
| <b>Characteristics of Specific Occupations</b>                        | <b>111</b> | <b>Political Parties: The Role of Parties The First and Speaking in the The Progressive of the Second The Liberal Right The Independence Party</b> |
| <i>The Free Professions</i>   | 111        | CHAPTER TWELVE   |
| <i>The Officials</i>  | 114        | <b>Political Parties: The Eighth Assembly Political Parties The Voting Behavior Summary</b>  |
| <i>Economic Occupations</i>   | 123        |  |
| <i>Religion</i>   | 126        |  |
| <i>Journalism</i>   | 127        |  |
| <i>Summary</i>  | 129        |  |
| <b>CHAPTER SIX</b>  |            |  |
| <b>Fathers, Faiths, and Females</b>                                   | <b>135</b> |  |
| <i>The Fathers of the Deputies: Occupational Mobility</i>             | 136        |  |
| <i>Religious Orientation</i>  | 143        |  |
| <i>Women Deputies</i>   | 147        |  |
| <i>Summary</i>  | 155        |  |
| <b>PART THREE. ANALYSES OF CHANGE</b>                                 |            |  |
| <b>CHAPTER SEVEN</b>  |            |  |
| <b>The Ten Assemblies</b>   | <b>161</b> |  |
| <i>Parliamentary Service</i>  | 163        |  |
| <i>Age</i>  | 168        |  |
| <i>Marital and Parental Status</i>                                    | 173        |  |
| <i>Education</i>  | 175        |  |
| <i>Occupation</i>   | 180        |  |
| <i>Regionalism and Localism</i>                                       | 184        |  |

## CONTENTS

xix

|  |     |
|--|-----|
| <i>Women Deputies</i>  | 192 |
| <i>Summary</i>   | 193 |
| CHAPTER EIGHT  |     |
| <b>New Deputies and Cohort Groups</b>  | 199 |
| <i>The Recruits</i>  | 199 |
| <i>Cohort Analysis</i>   | 212 |
| <i>Summary</i>   | 222 |
| CHAPTER NINE   |     |
| <b>Elites within an Elite: Levels of Formal Leadership</b>                                   | 224 |
| <i>Establishment of Leadership Levels</i>  | 225 |
| <i>Ratings of Posts and Committees</i>   | 228 |
| <i>Formal Power Scores</i>   | 242 |
| <i>Characteristics of Leadership Groups</i>  | 246 |
| <i>Summary</i>   | 264 |
| CHAPTER TEN  |     |
| <b>Elites within an Elite: Cabinets and Ministries</b>                                       | 269 |
| <i>The Cabinet</i>   | 269 |
| <i>The Individual Ministries</i>   | 284 |
| <i>Summary</i>   | 297 |
| CHAPTER ELEVEN   |     |
| <b>Political Parties: 1920–1946</b>  | 301 |
| <i>The Role of Party in Turkish Politics</i>   | 301 |
| <i>The First and Second Groups of the First Assembly</i>                                     | 306 |
| <i>Speaking in the First Assembly</i>  | 313 |
| <i>The Progressive Republican and the Republican People's Parties of the Second Assembly</i> | 323 |
| <i>The Liberal Republican Party of the Third Assembly</i>                                    | 335 |
| <i>The Independent Group of the Republican People's Party</i>                                | 343 |
| CHAPTER TWELVE   |     |
| <b>Political Parties: 1946–1957</b>  | 348 |
| <i>The Eighth Assembly</i>   | 350 |
| <i>Political Parties in the Ninth and Tenth Assemblies</i>                                   | 356 |
| <i>The Voting Behavior of Deputies</i>   | 360 |
| <i>Summary</i>   | 375 |

XXVI LIST OF TABLES

|            |  |     |
|------------|--|-----|
| Table 9.1  | Judges' Rankings of Top Political Posts for the Period 1920-1923   | 228 |
| Table 9.2  | Judges' Rankings of Top Political Posts for the Period 1923-1939   | 231 |
| Table 9.3  | Judges' Rankings of Top Political Posts for the Period 1939-1950   | 236 |
| Table 9.4  | Judges' Rankings of Top Political Posts for the Period 1950-1957   | 238 |
| Table 9.5  | Leadership Groups by Assembly (Percentages)  | 245 |
| Table 9.6  | Formal Power Ratings of Cohort Groups — Percentage of Top Leaders  | 248 |
| Table 9.7  | Occupational Categories of Deputies, by Leadership Levels and Assemblies (Percentages)   | 256 |
| Table 10.1 | Reelection, Parliamentary and Ministerial Experience of Ministers, by Assembly (Percentages)   | 272 |
| Table 10.2 | Regions of Birth of Cabinet Members, by Assemblies (Percentages)   | 274 |
| Table 10.3 | Regional Representation of Cabinet Members, by Assemblies (Percentages)  | 276 |
| Table 10.4 | Faculties Attended by Cabinet Ministers with Higher Education, by Assemblies (Percentages)   | 281 |
| Table 10.5 | Occupations of Cabinet Ministers, by Assemblies (Percentages)  | 283 |
| Table 10.6 | Various Characteristics of Ministers, 1923-1957  | 286 |
| Table 11.1 | Party Groupings in the First Assembly, by Occupation (Percentages)   | 311 |
| Table 11.2 | Party Groupings in the First Assembly, by Incidence of Speaking (Percentages)  | 315 |
| Table 11.3 | Party Groupings in the First Assembly, by Reelection and Incidence of Speaking (Percentages)   | 316 |
| Table 11.4 | Party Groupings in the First Assembly, by Amount of Speaking (Percentages)   | 317 |
| Table 11.5 | Party Groupings in the First Assembly, by Leadership Level and Amount of Speaking (Percentages)  | 320 |
| Table 11.6 | Party Groupings in the First Assembly, by Occupation and Amount of Speaking (Percentages)  | 322 |
| Table 11.7 | Progressive Republican and People's Parties, by Occupation (Percentages)   | 333 |
| Table 12.1 | Comparison of the People's Party Assembly Group of the Seventh and Eighth Assemblies with the Democratic Party Assembly Group of the Eighth Assembly along Selected Dimensions | 353 |
| Table 12.2 | Occupations of Democratic and People's Party Deputies, Ninth and Tenth Assemblies (Percentages)  | 359 |
| Table 12.3 | Negative Voting on Government Proposals, by Assembly   | 362 |
| Table 12.4 | Average Number of Negative Votes Cast on Government Proposals, Per Deputy, by Region   | 368 |
| Table 13.1 | Number of Times Elected, All Deputies in France under the Third and Fourth Republics and in Turkey under the First Republic (Percentages)                                      | 395 |

## List of Tables

|            |  |    |            |                              |
|------------|--|----|------------|------------------------------|
| Table 3.1  | Parliamentary Experience by Educational Level<br>(All Deputies)  | 51 | Table 4.11 | Listed<br>Assoc<br>Grou      |
| Table 3.2  | Parliamentary Experience by Educational Level and<br>Knowledge of Foreign Language (Percentages)   | 53 | Table 4.12 | Perce<br>Repre<br>Caree      |
| Table 3.3  | Parliamentary Experience of Those with University<br>Education, by Knowledge of Foreign Languages<br>and Publications                        | 58 | Table 4.13 | All D<br>Perce<br>Acco       |
| Table 3.4  | Ages of All Deputies at First Election,<br>by Educational Level  | 59 | Table 4.14 | 1920<br>Fore<br>Grou         |
| Table 3.5  | Political Experience by Types of Higher Education  | 65 | Table 5.1  | High<br>Bure<br>Bure<br>(Per |
| Table 3.6  | Deputies Obtaining Higher Education in Various<br>Western Countries, by Type of Faculty Attended   | 68 | Table 6.1  | Dep<br>Fath                  |
| Table 4.1  | Occupational Distribution of All Deputies,<br>1920–1957  | 80 | Table 7.1  | Parl<br>by A<br>Ave          |
| Table 4.2  | Occupations of Turkish Male Population, Fifteen<br>Years of Age and Over, in Selected Years<br>(Percentages)                                 | 81 | Table 7.2  | of I<br>Mar<br>by            |
| Table 4.3  | Occupations of Household Heads, 1955   | 83 | Table 7.3  | For<br>(Pe                   |
| Table 4.4  | Mean Number of Times Elected, According to<br>Occupation: All Deputies, 1920–1957  | 84 | Table 7.4  | Occ<br>Birth<br>De           |
| Table 4.5  | First Election at a By-election, According to<br>Occupation: All Deputies, 1920–1957   | 86 | Table 7.5  | Re<br>Re                     |
| Table 4.6  | Foreign Language Competence, Publication Record,<br>and University Education of Deputies According to<br>Occupation: All Deputies, 1920–1957 | 87 | Table 7.6  | Ele<br>Co                    |
| Table 4.7  | Age at First Election According to Occupation:<br>All Deputies, 1920–1957  | 88 | Table 7.7  | Me<br>Ed<br>by               |
| Table 4.8  | Percentages of Deputies Born in Turkey and Born<br>in a Constituency Represented, According to<br>Occupation: All Deputies, 1920–1957        | 93 | Table 8.1  | Oc<br>by                     |
| Table 4.9  | Mean Election Rates of Occupational Groups of<br>Deputies by Birth in a Constituency Represented   | 96 | Table 8.2  | Co<br>at                     |
| Table 4.10 | Listed Elective Local Government Experience<br>According to Broad Occupational Groupings:<br>All Deputies, 1920–1957                         | 98 | Table 8.3  | R<br>R                       |
|            |  |    | Table 8.4  | A<br>C                       |
|            |  |    | Table 8.5  | C<br>C                       |
|            |  |    | Table 8.6  | b<br>C                       |
|            |  |    | Table 8.7  | E                            |
|            |  |    | Table 8.8  | A<br>C                       |
|            |  |    | Table 8.9  | R<br>C                       |
|            |  |    | Table 8.10 | C<br>C                       |

## LIST OF TABLES

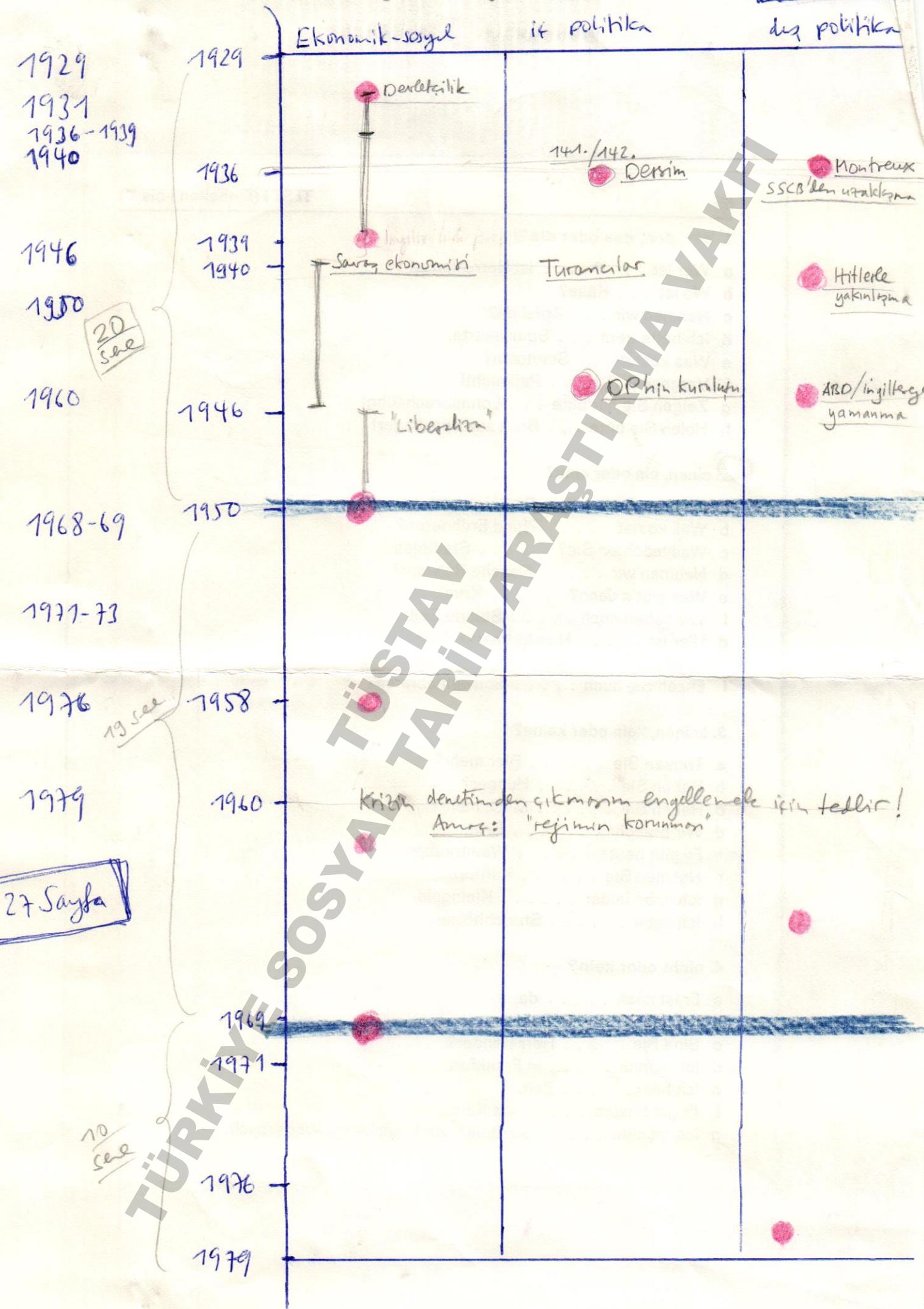
XXV

|            |   |     |
|------------|---|-----|
| Table 4.11 | Listed Membership in at Least One Voluntary Association According to Broad Occupational Groupings: All Deputies, 1920–1957  | 99  |
| Table 4.12 | Percentage of Deputies Elected More than Once but Representing Only One Constituency in Their Careers, According to Broad Occupational Groupings: All Deputies, 1920–1957 | 101 |
| Table 4.13 | Percentages of Deputies Born in Istanbul, According to Occupational Groupings: All Deputies, 1920–1957  | 104 |
| Table 4.14 | Foreign Languages of Deputies by Occupational Groups  | 107 |
| Table 5.1  | Highest Educational Levels Reached by Turkish Bureaucrats (1938) and Turkish Deputies with Bureaucratic Backgrounds (1920–1957) (Percentages)                             | 116 |
| 51         | Deputies' Occupations Compared with Their Fathers' Occupations  | 141 |
| 53         | Table 7.1 Parliamentary Service, Experience, and Reelection, by Assembly (Percentages)  | 163 |
| 58         | Table 7.2 Average Age and Average Age at First Election of Deputies, by Assembly  | 170 |
| 59         | Table 7.3 Marital and Parental Status of Deputies, by Assembly  | 174 |
| 65         | Table 7.4 Foreign Language Claims of Deputies, by Assembly (Percentages)  | 178 |
| 68         | Table 7.5 Occupations of Deputies, by Assembly (Percentages)  | 181 |
| 80         | Table 7.6 Birthplaces of Deputies, by Region (Percentages)  | 185 |
|            | Table 7.7 Deputies Born in Region of Constituency Represented (Percentages)   | 190 |
| 81         | Table 8.1 Regional Birthplaces of All Deputies and Newly Elected Deputies, by Assembly (Percentages)  | 203 |
| 83         | Table 8.2 Comparative Regional Recruitment of New Members in the Fifth and Tenth Assemblies   | 205 |
| 84         | Table 8.3 Educational Levels of Newly Elected Deputies, by Assembly (Percentages)   | 208 |
| 86         | Table 8.4 Occupations of Newly Elected Deputies, by Assembly (Percentages)  | 210 |
| 87         | Table 8.5 Cohort Analysis: Percentage of Cohort Remaining at Successive Assemblies  | 213 |
| 88         | Table 8.6 Rank Orderings of the Percentages of Each Cohort Remaining at Successive Assemblies   | 214 |
|            | Table 8.7 Average Longevity Rankings of All Cohorts   | 215 |
| 93         | Table 8.8 Cohort Analysis: Percentage Born in Constituency Represented, by Assembly Intervals   | 218 |
| 96         | Table 8.9 Cohort Analysis: Percentage Representing Same Constituency as in Immediately Preceding Assembly, by Assembly Intervals  | 220 |
| 98         | Table 8.10 Cohort Analysis: Percentage with University-Level Education, by Assembly Intervals   | 221 |

## List of Figures

|              |  |          |
|--------------|--|----------|
| Frontispiece | Map of Turkey  | ii - iii |
| Figure 3.1   | Educational Attainments of All Deputies, 1920-1957   | 44       |
| Figure 3.2   | Literacy of Turkish Population over Six Years of Age, by Sex and for Selected Years  | 45       |
| Figure 3.3   | Distribution of Turkish Youth Enrolled in Public Schools in the School Year 1957-1958  | 45       |
| Figure 3.4   | Percentage of Those Deputies with Higher Education and Knowledge of a Foreign Language Who Were Elected More than Once, by Number of Foreign Languages Known     | 56       |
| Figure 3.5   | Types of Higher Education: University-Educated Deputies (1920-1957) and All Male Turkish University Graduates (1938-1950)  | 64       |
| Figure 4.1   | Mean Number of Times Elected of All Deputies and Those Deputies First Elected at a By-Election, According to Major Occupations: Covering All Deputies, 1920-1957 | 105      |
| Figure 7.1   | Average Age and Average Age on First Election, by Assembly   | 172      |
| Figure 7.2   | Educational Levels of Deputies, by Assembly  | 176      |
| Figure 7.3   | Broad Occupational Classification of Deputies, by Assembly   | 184      |
| Figure 7.4   | Percentage of Deputies Born in Constituency Represented, by Assembly   | 188      |
| Figure 8.1   | Average Ages of New Deputies, Carryover Deputies, and All Deputies, by Assembly  | 201      |
| Figure 8.2   | Percentages of New Deputies and of All Deputies Born in the Marmara Region, by Assembly  | 204      |
| Figure 8.3   | Percentages of New Deputies, Carryover Deputies, and All Deputies Born in Province Represented, by Assembly  | 207      |
| Figure 8.4   | Occupational Distributions of New Deputies and All Deputies, by Assembly   | 211      |
| Figure 8.5   | "Quarter Life" and "Tenth Life" of Cohort Groups, by Assembly Intervals and Date of Entry into the Deputyship  | 216      |

Cumhuriyetin 36 yıl siyasetinde geçti!



1923 - 38 yıllarında  
TürkİYE'de

- iç politika
- dış politika ve
- ekonomide

gelİŞmeler

(Dikkat: benzer bir  
karşılaşma Kongre'da da  
var!)

**xxii LIST OF FIGURES**

|             |  |     |             |
|-------------|--|-----|-------------|
| Figure 9.1  | Deputies Reelected to the Subsequent Assembly,<br>by Leadership Level  | 246 | Figure 12.4 |
| Figure 9.2  | Deputies with Previous Assembly Experience,<br>by Leadership Level   | 247 | Figure 12.5 |
| Figure 9.3  | Average Age on First Election, by Leadership<br>Level  | 249 | Figure 13.1 |
| Figure 9.4  | Average Age of Deputies, by Leadership Level   | 250 | Figure 13.2 |
| Figure 9.5  | Deputies Born in the Marmara and Aegean Regions,<br>by Leadership Level  | 252 |             |
| Figure 9.6  | Deputies with University-Level Education,<br>by Leadership Level   | 253 |             |
| Figure 9.7  | Average Number of Foreign Languages Claimed<br>per Deputy, by Leadership Level   | 254 |             |
| Figure 9.8  | Broad Occupational Categories of Deputies,<br>by Leadership Level  | 257 |             |
| Figure 9.9  | Deputies with Legal and Medical Vocations,<br>by Leadership Level  | 259 |             |
| Figure 9.10 | Deputies with Governmental, Military, and<br>Educational Vocations, by Leadership Level  | 260 |             |
| Figure 9.11 | Deputies with "Trade" and Agricultural Vocations,<br>by Leadership Level   | 262 |             |
| Figure 9.12 | Deputies Born in the Province They Represented<br>in the Assembly, by Leadership Level   | 263 |             |
| Figure 10.1 | Official and Total Sizes of Cabinets: Ministers<br>Serving a Complete Term in the Same Ministry,<br>by Assembly                  | 270 |             |
| Figure 10.2 | Birth in Province Represented, Cabinet Ministers<br>and All Deputies, by Assembly  | 277 |             |
| Figure 10.3 | University-Level Education of Cabinet Ministers,<br>Top Leaders, and All Deputies, by Assembly                                   | 279 |             |
| Figure 10.4 | Persons Claiming Knowledge of at Least One<br>Foreign Language: Cabinet Ministers, Top<br>Leaders, and All Deputies, by Assembly | 280 |             |
| Figure 11.1 | Party Groupings in the First Assembly,<br>by Leadership Levels   | 313 |             |
| Figure 11.2 | Average Age of Deputies, by Party Group and<br>Amount of Speaking in the First Assembly  | 318 |             |
| Figure 11.3 | Previous Parliamentary Experience of Deputies, by<br>Party Group and Amount of Speaking in the<br>First Assembly                 | 319 |             |
| Figure 11.4 | Percentage of Deputies Born in Province<br>Represented, by Party Group and Amount of<br>Speaking in the First Assembly           | 321 |             |
| Figure 12.1 | Broad Occupational Distribution of Deputies in<br>the Eighth Assembly, by Party  | 352 |             |
| Figure 12.2 | Negative Voting on Governmental Proposals<br>during the First Assembly, by Faction   | 363 |             |
| Figure 12.3 | Percentage of Deputies Born in Province<br>Represented, by Voting Support of Governmental<br>Proposals and Faction               | 365 |             |

|             |  |     |
|-------------|--|-----|
| Figure 12.4 | Governmental Voting Support of Deputies with Military and Religious Occupational Backgrounds, by Faction   | 366 |
| Figure 12.5 | Average Age of Democratic Party Deputies in the Ninth and Tenth Assemblies, by Governmental Voting Support | 373 |
| Figure 13.1 | Composite Representation of Social Background and Broad Political Changes, 1920–1960                       | 389 |
| Figure 13.2 | Four Characteristic Power Structures during the Process of Political Development                           | 412 |

zogen hatte. Auf den Druck vor allem der unteren und mittleren Ränge hin verlangte die Armeeführung die Niederschlagung der mittlerweile bereits von der Nationalversammlung gebilligten Verfassungsänderungen auf legalem Weg und drohte für den Fall der Nichterfüllung dieser durch militärische Operationen unterstrichenen Forderung mit der Übernahme der Macht, einem Verbot parteipolitischer Betätigung, der Verhaftung Demirels und İnönü und der Deportation Bayars. Durch die Rücküberweisung der Vorlage an den Verfassungsausschuss wurde die Krise vorläufig beigelegt und fand schliesslich eine überraschende Lösung: Nach den Wahlen im Oktober 1969 wurde im November mit Zustimmung der Armee die Rehabilitierung der DP-Politiker zusammen mit der von etwa 100 der in den Putschversuch 1963 verwickelten Kadetten unter geringem Aufsehen vollzogen.<sup>1</sup>

### 5. Der politische Standort der Armee in den 1960ern

Im Verlauf der 1960er vollzog sich innerhalb der Armee eine doppelte politische Standortverschiebung, die sich vereinfachend als wachsender Konservatismus bei den oberen Rängen und wachsende Tendenz zu radikal-reformerischen und sozialistischen Ideen bei den unteren und mittleren Rängen beschreiben lässt. Während sich so die politischen Standorte der beiden Ranggruppen auseinanderentwickelten, wurde gleichzeitig der Gegensatz zwischen "Gemässigten" und "Radikalen" von diesem neuen Gegenstand in den Hintergrund gedrängt; damit vollzog sich in der Armee eine ähnliche Entwicklung wie im politischen Gesamtsystem.<sup>2</sup>

Der wachsende Konservatismus der oberen Offiziersränge und besonders der Armeeführung lässt sich vor allem am Wandel der Einstellung gegenüber der AP ablesen. Der entscheidende Punkt scheint mir dabei nicht zu sein, dass die Armeeführung 1965 mit der Regierungsübernahme durch die AP die Machtübernahme der erst vor fünf Jahren gestürzten Kräfte hin nahm:<sup>3</sup> Diese hätte nur durch eine direkte Intervention verhindert werden können - angesichts des relativ gering ausgeprägten "prätorianischen" Charakters der Türkei ohne das Vorhandensein einer Krise ein schwieriges Unterfangen,<sup>4</sup> zumal sich die Intervention gegen das Ergebnis eines solch fundamentalen Prozesses gerichtet hätte, wie ihn korrekt abgehaltene Wahlen in einer parlamentarischen Demokratie darstellen, und nicht nur gegen Einzelentscheidungen wie die Interventionsdrohungen 1964 und 1969. Viel signifikanter scheint mir das Verhalten der Armeeführung bei der Koalitionsbildung Ende 1963 zu sein, da zu diesem Zeitpunkt das Militär wegen der nicht eindeutigen Mehrheitsverhältnisse eine ihm genehme Regierung viel leichter erzwingen konnte. Der in engem Kontakt mit der Armeeführung stehende Präsident Gürsel beauftragte jedoch zunächst den AP-Vorsitzenden Gümrüpala mit der Regierungsbildung und erst nach dessen Scheitern wieder İnönü; die Armeeführung übte keinerlei Druck auf die Bildung einer von der CHP geführten Koalition aus.<sup>5</sup> Ganz offensichtlich war somit die Armeeführung bereits zu diesem Zeitpunkt mit der Bildung einer von der AP beherrschten Regierung einverstanden, weswegen der Sieg des gemässigten AP-Flügels Ende 1964 nicht als entscheidender Faktor für die Annäherung zwischen Armeeführung und AP angesehen werden kann.<sup>6</sup> Entscheidend war wohl vielmehr die Ansicht einiger führender Militärs, die Diskussionen um wirtschaftliche Planung und soziale Gerechtigkeit hätten die Position der linken Kräfte zu sehr gestärkt.<sup>7</sup> Die Besorgnis musste noch wachsen, als die CHP 1965 ihren Standort als links von der Mitte definierte. Tatsächlich war das Ver-

hältnis der Armeeführung zur AP nach 1965 nicht nur durch Tolerierung, sondern durch eine weitgehende Übereinstimmung gekennzeichnet.<sup>1</sup> Durch eine Pensionierungsaktion im August 1968, der "das dem alten Geist verhaftete höhere Offizierskorps" zum Opfer fiel, wurde die Stellung der konservativen Armeeführung erheblich gestärkt.<sup>2</sup>

Bei den unteren und mittleren Rängen war in den Jahren nach 1961 eine doppelte Ernüchterung erfolgt: erstens durch die gescheiterten Putschversuche Aydemirs, die zur Aufgabe von Staatsstreichgedanken führten,<sup>3</sup> und zweitens durch den geringen Erfolg der Intervention von 1960.<sup>4</sup> Aber gerade die letztere Enttäuschung verstärkte die Bereitschaft zur Übernahme der nach 1961 aufkommenden Ideen einer radikalen und tiefgründigen Strukturveränderung; ein weiterer Faktor ist sicher auch in der Öffnung des militärischen Ausbildungssystems zu sehen.<sup>5</sup> Bereits 1963 kursierte in den unteren Rängen der Gedanke der Notwendigkeit von Verstaatlichungen im Bankwesen, im Handel und in der Landwirtschaft, eine Reihe jüngerer Offiziere verfolgte die Arbeit der Sozialistischen Kulturgesellschaft und die Artikel in der sozialistischen Zeitschrift Yön, es bildete sich eine Gruppe von Offizieren um das ehemalige MBK-Mitglied Köksal, die dem linken CHP-Flügel nahestand, und sogar die marxistische TIP fand Anhänger unter den jungen Offizieren.<sup>6</sup> Dass die Verbreitung linker Ideen in den unteren und mittleren Rängen erheblich war, lässt sich schliessen aus den mehrfachen diesbezüglichen Warnungen der Armeeführung.<sup>7</sup> Diesen zum Trotz veröffentlichten 1969-70 Marineoffiziere eine Erklärung, in der heftige Kritik an der AP-Regierung und an den reaktionären Kräften im allgemeinen geübt wurde.<sup>8</sup> Mitte Juli 1970 entstanden Gerüchte um 50 zur Rebellion "verleitete" Offiziere, deren Verhaftung der auf die Einheit der Armee bedachte Generalstab nicht gewagt habe, da sie Rückhalt beim damaligen Kommandeur der 2. Armee, General Gürler, besessen haben sollen.<sup>9</sup> Ob und inwieweit radikale Reformideen auch in höhere Ränge Eingang fanden, und ob die vorzeitige Pensionierung von über 500 höheren Offizieren im August 1970<sup>10</sup> eventuell dadurch verursacht war, liess sich nicht feststellen.

### 6. Die Armee als Unternehmer

Der wachsende Konservatismus der Armeeführung resultierte nicht allein aus der Ausweitung des politischen Spektrums in der Türkei nach links, sondern auch aus einer Veränderung ihrer ökonomischen Interessenlage. Die Privilegien, die sich die Militärs 1960/61 selbst verschafft hatten,<sup>11</sup> waren in den folgenden Jahren nicht nur nicht angetastet, sondern noch ausgebaut worden.<sup>12</sup> Von grösserer Bedeutung für die Integration der oberen Ränge in den Status quo als dieses "buying off"<sup>13</sup> durch die Regierung war jedoch die Tatsache, dass sich im Laufe der 1960er die Armee über die "Unterstützungskasse der Armee" (OYAK) zum Unternehmer entwickelte.

Die OYAK, in die jeder Offizier als automatisches Mitglied 10% seines Soldes abführen musste, war 1961 mit einem Anfangskapital von knapp 44 Mill. TL gegründet worden und sollte zunächst die Funktion einer berufsgenossenschaftlichen Alters- und Invalidenversicherung erfüllen.<sup>14</sup> Bald diente sie jedoch nicht nur weiteren Zwecken wie der Kreditvergabe an Offiziere u.ä., sondern entwickelte sich zu einer Holding-Gesellschaft mit einem Stammkapital von über 915 Mill. TL 1969<sup>15</sup> - und damit zur zweitgrössten Unternehmensgruppe der Türkei.<sup>16</sup> Die als "gemeinnützi-

Am: Gerhard Weiken  
Fr. 5. 7. 1945 - 1973  
TÜRSOSYAL TARIH  
und Entwicklung  
in der Türkei