

Federal Almanya'da göçmenlerin
birliği yolunda yeni bir adım.

GÖÇMEN DERNEKLERİ FEDERASYONU KURULDU

7-8 Mayıs 1988 tarihlerinde Federal Almanya'nın Duisburg şehrinde Demokrasi İçin Birlik Avrupa Türkiyeli İşçiler Federasyonu (DİBAF) ve Federal Almanya Türkiye İşçi Dernekleri Federasyonu (FİDEF)'in birleşme kurultayı gerçekleştirildi.

Mannesman-Lisesi salonlarında yapılan Birleşme Kurultayı'nda önce FİDEF'in, daha sonra DİBAF'ın fesih kongreleri gerçekleştirildi. Her iki federasyon üyeleri birleşmenin yolunu açan bu kararları coşku ile alkışladılar.

Daha sonra Birleşme Kurultayı çalışmalarına geçildi. Federal Almanya'nın 69 şehrinden gelen 250'ye yakın delege, birleşmeye yönelik görüşlerini olgun bir atmosfer içinde dile getirdiler. Canlı tartışmaların sürdüğü Birleşme Kurultayı'nda yeni kuruluşun tüzüğü kabul edildi ve GÖÇMEN DERNEKLERİ FEDERASYONU-GDF-resmen kuruldu.

Birleşme Kurultayına, Federal Almanya'nın yanı sıra, Batı Avrupa'dan ve Türkiye'den de konuklar katıldılar. Siyasi parti ve parlamenterlerden, sendikal çevrelerden, demokratik ve Barış kuruluşlarından, aydın ve sanatçılardan, yayın organlarından 100'e yakın konuk sözlü ve yazılı mesaj sundu.

GDF Kuruluş Kurultayı oy birliği aldığı 4 kararda şu konulara yer verdi.

1. Göçmenleri en geniş birliğin kurulması gerekliliği vurgulanan kararda "...Göçmenlerin ortak sorunlarını gündemine alacak, demokratik, çağdaş ve çok renkli bir çatı örgütünün kurulabilmesi yapılacak girişimleri tüm gücüyle desteklemek."
2. GDF derneklerinin bu çatı örgütlenmesine hazırlanması amacıyla alınan kararda "...Örgüt içi demokrasiyi daha da geliştirmek, hoşgörü ve yapıcı tartışma ortamını yükseltmek, genel yönlendirmenin yanı sıra, özel koşullara uygun, yerel görevler üstlenmek," konuları işlendi.
3. İçişleri Bakanı ~~Bay~~ Zimmermann'ın yeni yasa tasarıları üzerine alınan kararda "...Yasa taslağının yattığı, yabancıları aşağılayan ve horlayan anlayışa karşı, yaşamın her alanında eşit haklara kavuşmak amacıyla tüm göçmen kuruluşlara birlikte hareket etme" çağrısı yapıldı.
4. Türkiye'deki antidemokratik uygulamaların, göçmenlere nasıl yansıdığını ele alan kararda ise "...Ülkemiz demokrasi güçleriyle dayanışmayı en geniş çevreye yaymak bilinci ile insan haklarından, demokrasiden ve çağdaş bir Türkiye'den yana olan tüm demokrasi güçleriyle dayanışma, Avrupa'da başımız dik dolaşabilmek için zorunludur." denildi.

Yapılan seçimler sonunda 21 Kişilik Genel Yönetim Kurulu ve 5 Kişilik Denetleme Kurulu üyeleri seçildi. ~~Federasyon Genel Başkanlığına Hasan Özcan, Genel Başkan Vekilliğine Erol Boyraz, Genel Sekreterliğe Salih Yiğit ve Genel Saymanlığa Arif Ünal~~ seçilirken, diğer Merkez yürütme Kurulu üyeliklerine de, Ataman Aksöyrek, Fuat Bostancı ve Mehmet Tazık Özen getirildi.

~~Kurultayın kapanışında yapılan konuşmada, Genel Başkan Hasan Özcan~~
Genel Başkan Hasan Özcan kapanış konuşmasında, yeniden İçişleri Bakanı Bay Zimmermann'ın yeni yabancılar yasa taslağı üzerinde durdu. Yasanın yabancılar üzerindeki olumsuz etkilerini ve taşıdığı tehlikeleri dikkate alarak, "Göçmenlerin insan haklarını koruma girişimlerinin "kurulması talebiyle kamuoyuna çağrıda bulundu.

Kurultay Basın Bürosu 8 Mayıs 1988 Duisburg/Federal Almanya

GDF - Basın Bürosu
Düsseldorf, 13.5.88

Rapor,
Bahl'a Melih
Etk: Özle Melih
Kerem

DUISBURG TÜRKİYE İŞÇİ DERNEĞİ

ARBEITERVEREIN DER TÜRKER IM RAUME DUISBURG e.V. (GDF)

YENİ YOL

REDAKSİYONU'na

Tersteegenstrasse 9
4100 Duisburg 1
Tel: 0203/66 58 71

Bankverbindung
Stadtsparkasse Duisburg
Konto Nr: 0204-001135
BLZ: 350 500 00

Değerli Arkadaşlar,

TBKP'nin Batı Avrupa'daki politik faaliyetleri'nin nasıl olması gerektiği tartışmalarını Göçmen dernekleri üye ve yöneticileri olarak bizlerde yakından izliyoruz. Yeni Yol'un 24. sayısında "Yanlışlardan kaçınmak gerek" başlığı ile Duisburg'dan A. Erdem imzalı bir yazı okuduk. A. Erdem, Basri Balıkçı'nın yazısından çıkarak bizim yaşadığımız bir olayı anlatıyor. Önce üzülerek belirtelim ki, Basri Balıkçı'nın yazdıkları doğrudur.

Derneğimiz 9.10.88 de yaptığı yönetim kurulu toplantısında, aynı organın bir üyesi tarafından "TSİP'le birlik" konusunda baskı yapılmak istenmiştir. "Yukardan emir çıkarmak" gibi, bizler için hiç bir anlam ifade etmeyen sözler söylenmiştir.

Demokratik bir göçmen derneği olarak, bizim siyasi bir parti olan "TSİP'le birlik" diye bir sorunumuz yoktur. Derneğimize birlik konusunda baskı yapmaya kalkındığında ise bizim düşüncelerimizin bilindiğinin bir kanıtıdır. Biz, karşı karşıya bulunduğumuz göçmenlik sorunları'nın çözümü için birliği yaşamsal bir sorun olarak görüyoruz.

40. bine yakın Türkiyeli göçmenin yaşadığı Duisburg da toplam 40. kişi bile değiliz. Bu gücümüzle hiç bir şey yapamayacağımızı ve yapamadığımızı görüyoruz. Federasyonumuz (GDF'de) de bu gerçeğe dikkati çekerek, birleşme kurultayında bir nolu karar olarak göçmenlerin birliğini savundu. GDF, bizzat kendisi bir birlik sonucuna ulaştı. GDF'nin birlik yönündeki çabalarını herkes biliyor. Biz federasyonumuzun bu çabalarını destekliyoruz.

DUISBURG TÜRKİYE İŞÇİ DERNEĞİ

ARBEITERVEREIN DER TÜRKER IM RAUME DUISBURG e.V. (GDF)

Tersteegenstrasse 9
4100 Duisburg 1
Tel: 0203/66 58 71

Bankverbindung
Stadtsparkasse Duisburg
Konto Nr: 0204-001135
BLZ: 350 500 00

- 2 -

A.Erdem'in yazısında Basri Balıkçı'nın açıklamalarının "Parti örgütünün görüşüymüş gibi" yansımış olmasını eleştiriyor.A.Erdem'in bu kadar kesin konuşmasından yola çıkarsak,karşılaştığımız kaba müdahaleci tutumun kişisel bir eksiklik olduğu sonucuna varıyoruz.Bundan da memnurluk duyduğumuzu belirtmek isteriz.

Ancak A.Erdem'den ricamız,"Duisburg parti örgütü'nün ilkesel tutumuna" uygun düşmeyen,dernek yönetim kurulumuza yönelen baskının nereden kaynaklandığını araştırmasıdır.

Dernek yönetim kurulunu çok üzen bu olayı Yeni Yola yansıtmasından dolayı Basri Balıkçı yoldaşa teşekkür ederiz.Basına yansıyan bu olaylar üzerine yönetici ve sorumlu insanların gereken önlemleri almaya başlayacaklarına inanıyoruz.Sorunun basına yansımaları'nın amacında bu olsa gerekir.Tartışmalarımızın"Yığın örgütleri'nin bağımsızlığı"ilkesini güçlendirerek sonuçlanmasını diliyoruz.

Duisburg İşçi Derneği Yönetim Kurulu adına..

E.Ö./H.T./A.S./Ş.K.

Duisburg

3.2.88



Türkiyeli Göçmen Dernekleri Federasyonu

Federasyona Komelên Koçer Ji Tirkîyê
Föderation der Immigrantenvereine aus der Türkei
Fédération des associations des Immigrants de la Turquie
Federation of the Organisations of Immigrants from Turkey

Bundesvorstand: Lichtstr. 31, D-4000 Düsseldorf 1, Tel: 0211/66 42 84

Bankverbindung: Bank für Gemeinwirtschaft Düsseldorf Ktn. Nr. 1 555 823 400 BLZ: 300 101 11

Ihr Schreiben vom

Ihr Zeichen

Unser Zeichen

Datum/Ort 29 Mayıs 1988

- TELGRAF -

Türkische Redaktion

Sayın R.Reagan
Amerika Birleşik Devletleri Başkanı
ABD Büyükelçiliği

Moskova

Ekselans,

Zirve toplantısına giderken basına yansıyan açıklamalarınızdan, insan haklarının önemini vurguladığınızı anlıyoruz. Gerçekten, insan hakları davasının zamanımızın en temel meselelerinden biri olduğuna ve insan haklarının evrensel düzeyde gerçekleşmesi sorumluluğunu hepimizin omuzlarımızda taşıdığımıza yürekten inanıyoruz.

Bu bağlamda dikkatinizi bir NATO üyesi ve ABD'nin yakın müttefiği olan ülkemizdeki, Türkiye'deki insan hakları ihlallerine ve göçmen olarak yaşadığımız ülkeye çekmek isteriz.

Birkaç gün içinde Ankara'da yeni bir siyasi dava başlayacak. Bu davada iki politik lider, Haydar Kutlu, Nihat Sargın ve arkadaşları yalnızca politik görüşleri yüzünden yargılanacaklar. İddianamede açıkça belirtildiği gibi savcı, Kutlu ve Sargın hakkında yalnızca komünist düşünceleri ve Türkiye'deki Kürt halkı için eşit haklar istemeleri yüzünden yüzlerce yıllık hapis cezaları talep ediyor.

Öte yandan, Federal Almanya Cumhuriyeti'nde ise, göçmenler olarak bizler, kimi insan haklarından yoksun bırakılıyor. 2. sınıf insan muamelesi görüyoruz. Yeni bir yabancılar yasası ile toplumun her alanında tam bir güvensizliğe itiliyor.

Sizden, insan hakları için sesinizi yükselttiğinizde, ülkemiz Türkiye'de, cezaevlerinde politik tutuklu KUTLU ve SARGIN ile diğer politik tutukluları ve Federal Almanya'da yaşayan göçmen işçi ve ailelerini de unutmamanızı istiyoruz.

Saygılarımla.

Göçmen Dernekleri Federasyonu a.

H. Özcan

Hasan Özcan

Genel Başkan

PARİS HALKEVİ

Association de la Maison
du Peuple

Paris, 4 Ekim 1988

Sayın YENİ YOL...Yöneticileri;

PARİS HALKEVİ, Temmuz 1987'den beri Fransa'daki işçilerin öğrencilerin ve politik mültecilerin demokratik ve kitlesel örgütlerinden biri olarak mücadelesini sürdürüyor.

Ülkemizdeki demokrasi, sosyalizm ve özgürlük mücadelesiyle dayanışmak, onu yakından izlemek, kavganın nabzını tutabilmek sürgündeki devrimciler ve yurt dışındaki işçiler açısından ekmek-su kadar vazgeçilemez ihtiyaçtır. Bu ihtiyacımızı ancak ülkemizde ve yurt dışında yayınlanan ilerici-sosyalist yayınları izleyerek giderebiliyoruz.

Bu nedenle HALKEVİ'nde tüm yayınların izlenebileceği bir arşiv-kütüphane oluşturulması ve periyodik yayınların düzenli izlenmesi için olanak yaratılmasını önümüze görev olarak koyduk. Ancak PARİS HALKEVİ'nin şu anda içinde bulunduğu mali durum, böyle bir çabayı gerçekleştirmemize elvermiyor.

Eğer olanaklı ise, bugüne kadar çıkmış sayılardan birer adet (arşiv için) postalamanızı, bundan sonraki sayılar için de PARİS HALKEVİ'ni ücretsiz abone yapmanızı diliyoruz. Biz de şu anda yayınına ara vermiş olan ancak ileride düzenli çıkmaya hazırlanan "PARİS HALKEVİ BÜLTENİ"ni sürekli göndereceğiz.

İlginize şimdiden teşekkür ederiz.

Saygı ve dostlukla,

Gürbüz GÜNEŞ



KALICILIK YÖNÜNDE GÜÇLENEN EĞİLİM

Nihat Karaman

Hollanda Türkiyeli İşçiler Birliği(HTİB) Genel Başkanı

Tartıştığımız konu, Türkiyeli göçmen işçilerin geleceğe yönelik olarak daha bugünden ortaya çıkan sorunlar, çözüm yolları ve buna ilişkin örgütlenme biçim ve yöntemleri. Biz ,Hollanda'da ki Türkiyeli işçiler için konuşursak, kalıcılığa yönünde bir eğilimin boy attığını görüyoruz. Yapılan resmi istatistiklerde 55 ve daha yukarı yaş grubu içinde yüzde 7'den, 18-24 yaş grubu içinde yüzde 13'e varabilen "dönmek istemiyor" yanıtının yanı sıra, aynı yaş grupları için yüzde 12 ve yüzde 18 "belki" ile , yüzde 14 ve yüzde 26 "bilmiyor" yanıtlarını da kalıcılığa yönündeki eğilim içine katıyoruz. Çünkü bahsettiğimiz olgunun bir eğilim olduğunu unutmamak gerekiyor. Bu da önce "geri dönme" isteğinin "belki" ve "bilmiyorum" biçimine dönüşmesiyle başlıyor.

Öte yandan kapitalist toplum içindeki hiç bir olgunun, sağlıklı bir gelişme ve kendi mantıki sonuçlarına ulaşabilmesi açısından, bu toplum yapısının kimi olumsuz nesnel ve iradi dayatmalarından uzak kalamayacağı açıktır. Her canlı organizma özümser. Ama kapitalist toplumdaki özümsemenin zora dayalı yanının tepkilerini göz ardı edemeyiz. Aynı şekilde konjonktürel ortamın olumsuz sonuçları da etkin roller oynarlar. Ayrımcılık, yabancı düşmanlığı, zorla geri gönderme, işsizlik ve ülkemizde faşizmin toplumumuzu çökerten politikalarının buraya yansıyan sonuçlarının bir yandan " gitmeyi", diğer yanda "kalmayı " etkilemesi gibi.

Yani, eğilim olgusunu tümüyle " bağımsız" ve kendi başına bir olgu olarak ele almak aldatıcı sonuçlara götürebilir. Öte yandan başlayan ve hatta egemen de desek, bir eğilimden bahsediyoruz, bunun mutlak bir olgu haline gelmesinden değil. Yani tanımladığımız olay, bir "cemaat" olayı değildir. Çünkü bir cemaat ya da "ulusal azınlık" olgusundan bahsedecek olursak, o takdirde Türkiyeli göçmenlerin büyük çoğunluğunun bu yönde bir bilinç ve irade birliğine ulaşmaları ama daha önemlisi, yerel toplumun üst yapısının buna göre hazırlanıp, şekillenmesi ve bu sürecin tamamlanmış olması gerekir. Bugün Batı Avrupa toplumlarının hiç birinde böylesine kesinleşmiş bir oluşumdan, bunun kendi süreçleri içinde ileri aşamalara gelmiş olmasından bahsedemeyiz. Her iki taraf için de bu bir eğilim halindedir. Olay, öngörülen biçimde kesintiye uğramadan gelişse bile bu, kuşaklar boyu sürebilecek olan zaman kesiti içinde gerçekleşebilir.

Bu satırların sınırlılığı içinde tüm bu kavramsal özelliklere değinmemizin nedeni, bugün karşı karşıya olduğumuz sorunlara yönelik olarak

görevlerin çeşitliliğine uygun yeni bir çalışma anlayışı geliştirmek için çaba gösterirken diğer yandan, ~~politikamız~~ ülkemize yönelik politik çalışmanın artan öneminde bir kez daha dikkati çekmek istiyoruz. Bu anlamda Hollanda barış ve demokrasi güçleriyle tam bir görüş birliği içindeyiz.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Kullanma

BU TARTIŞMAYA KATILIN !

DERNEKLERİN GELECEĞİ NE OLACAK ?

Yücel FEYZİOĞLU

Bu konuda birçok insan kafa yoruyor. Kimisi derneklerin vazgeçilmez olduğunu söylüyor. Daha da geliştirecek yöntemler arıyor. Ama nasıl ?..

Kimisi derneklerin gelişmeyeceğini dile getiriyor. Hiçbir yöntemin de işe yaramayacağını vurguluyor.

Kimi zaman sessiz düşünülen bu görüşler, kimi zaman sesli dile getiriliyor. Biz bunu basında tartışalım dedik. ~~İkinci görüşte olan bir arkadaşına başvurduk.~~ Tayfun Demir ^{durumu ağıtık} Duisburg kütüphanesi sorumlularından. ^{Oldukça fazla kitap okumuş} ~~bir arkadaş.~~

-Hele şu görüşlerini dile getirsene, gazetede tartışılsın ~~istiyorum.~~ dedim.

Tayfun, esmer yüzünün ortasında papatya gibi açan dişleri ile beyaz beyaz güldü:

-Sen , dedi, benim görüşlerimi gazetede yayınlamazsın. Dalga mı geçiyorsun ?

-Yahu ~~valla~~ yayınlayacağız. Başkaları da yanıt versin. ~~Canlı bir tartışma çık-~~ sin ortaya.

Baktı ki iş ciddi: Samimi bir biçimde kaygusunu dile getirdi:

-Bak abicim , dedi ben tek başına bir adamım. Benim bu görüşlerim ne işe yarayacak. Daha da kafaları bulandırır. Boşver.

-Yok yok, dedim, kaygulanma. Kimsenin kafası bulanmaz. Herkes bu konuda açık. Söylediklerinin yararlısı varsa alır, zararlısı varsa atar.

Gidip oturduk.

-Bizim toplumumuzda bir hastalık var, ^{dedi,} Bu , tarihsel gelişimin bir hastalığı. Birey ^{yani insan} gelişmemiş, birey yok... Hani kapitalist ülkelerdeki insan gelişkin, bağımsız, ayakları yere basan. Bizde ki insanlar yarım yamalak. Kendikendilerine yetmiyorlar .Bir-araya gelip birbirlerine dayanarak ayakta kalmak istiyorlar. Siyasi hareketler de böyle... Kadrolaşma... Hepsi ...

Tayfun Türkiye'nin geçmişinden günümüze uzun uzun örnekler göstererek gerilere gitti. ^{Börsünü açıklamak için} Belki haklıydı ama ben sabırsızlandım:

-Hele biraz yakına , ~~derneklere~~ derneklere gel hele, dedim. Sözünü sürdürdü:

-Kişiliği yarım yamalak gelişmiş insanlar, yarım yamalak gelişmiş derneklerin içerisine girerek orada bir işlev görüyorlar. Özgürce gelişme şansı ^{Yitiriyorlar...} onlara tanınmıyor... O yarım yamalak bütünsellik içinde bir fonksiyonu yerine getirerek duruyorlar. Kişiler gelişmiyorlar. Oysa sosyal bir kişilik kazanmak için insan örgüte girme gereği duyar. Bilgilerini, bağımsızlığını, başka bilgilerle ^{birleştirilerek} ortak kalarak düşüncelerini güçlü bir harekete dönüştürürler. Halbuki derneklerde yarım yamalak bir anlayış, insanları ^{dernek} kendi işine yarıyanlar olarak görmekten yana.

-Biraz daha somut örneklerle ne demek istediğini açar mısın ?

...Örneğin dernekte, bir adamın kişiliği, iç dünyası, kendi sorunları, sosyal beklentileri ^{önemli} değildir. Tek yapabileceği katkı, derneğe nasıl yararlı olabileceğidir. Kişiye böyle bakılıyor. Diyelim ^{minibüsü} var. Bir üyenin. Minibüs gerektiği zaman akla gelir o. Bir adam çok iyi döner keser, döner kesilecek zaman anımsanır. Bir adam çok iyi konuşuyorsa, bir şeyler biliyorsa gerektiği zaman kullanılır. Yani dernekler de tıpkı kapitalizmin kurumları gibi kendi işine yaradığı zaman insanlara el atıyor. Kendi işlerine yaramayınca kişilerle ilgilenmiyorlar. Sonuç olarak kişi neyse, öyle kalmasına yardım ^{ediyor} bu tavır. Hatta evini aşır dışarı açılma/potansiyeli taşıyan bu insanlar, derneklerin olumsuz tavrıyla gelişmez halde kalıyorlar. O işten ^{bu} işe koşturarak gelişmelerine zaman da yetmez. Kabaca böyle bakabiliriz. Ama pratikte bu harfiyen böyledir, dernekler bu kadar gaddardır demek istemiyorum. Pratik eylemler sonucunda önümüze çıkan bu oluyor...

Örgütlenme bence çok başka amaçları taşımalı. Tek tek insanların çok güçlü kişiliklere kavuşmaları için dernekler bir kooperatif, kolektif bir kazan, tek tek kendilerini kaynatıp pişecekleri bir kazan olmalı. ^{Oysa} Derneklerin de böyle bir derdi yok. Onların derdi dernek olarak büyümek. Tek tek kişilerin gelişmesi ^{ni düşünen kim!} gibi dert yok.

-Bu ^{son} dediklerine kimse karşı çıkmaz, ~~te~~ Yani kişiler geliştikçe dernekler iki kat büyüyecek. Dernek büyüdükçe, kişilikler gelişecek. Yalnızlıktan, bunalımdan kurtulacak. Tek tek kalan insanlar da ufukları açılacak... Buradan yola çıkarak şöyle bir soru sorabiliriz. Derneklerin geleceği nasıl olacak sence ? Gelişme perspektifi var mı ?

-Bence derneklerin gelişme perspektifi yok. Şu açıdan yok. Dernekler de yarım yamalak kişiliklerden oluşmuş. Durup dururken bu bilinci nasıl edinecekler ki ? Sonra dernekler kendi beklentilerini gidermek için kurulmuşlar. İnsanların ihtiyaçlarını karşılamak için değil. *Bu işin bir yanı. Öte yanına gelince ;*

bizim insanlarımız da neye ihtiyaç duyduklarının farkında değiller. Hepsi kırdan gelmiş. Yirmi yılda ^{şehirde yaşamaya şehirden olunmaz.} Onlar için hâlâ kutsal değerler geçerli. Hala kahvede, hemşerilik ilişkisinde, akrabalık bağında var olmaya çalışıyorlar. İletişim alışkanlıkları açısından baktığımız zaman da hâlâ mahalledeki "akıllı adam"a güveniyorlar. Her mahallede bir "akıllı adam" var. Öncü durumunda. Bu adam olayları nasıl yorumlarsa ona inanıyorlar. Üstelik bu adamlar her zaman da olumlu tipler değil. Tencere satıcısıdır, komisyoncudur, Sparkasse tercümanıdır, vs... Bunları örnek alıyorlar. Dernekleri, dernekde çalışanları değil. ~~Öyleyse Dernekler de onların ihtiyaçlarına yönelik çalışmadıklarına göre nasıl gelişecekler? Mümkün değil.~~ ^{nasıl gelişecek? Mümkün değil.}

-Dernek üyeleri nerede oturuyorlar? Ayda değiller ya. Onlar da olumlu örnekler olabilirler.

-Hayır. Olamazlar. Çünkü dernek yöneticilerinin çoğusu öğretmen, türk-danış, ^{ya da başka} resmi bir kuruma yerleşmiş kişi olarak ~~karşısına çıkıyorlar.~~ ^{kişilikleriyle} haftanın yedi gününde resmi karşılarına çıkıyorlar. Bir gününde ^{ise} kurtarıcı, öncü olarak aralarında bulunuyorlar...

-Bunu genelleştiremezsin. Kaç tane öğretmen veya Türk danış dernek öncülüğü yapıyor? Benim gördüklerim militan işçiler...

-O militan işçi de mahalleden kopmuş durumda. Daha seçkin bir yerde, kaloriferli, rahat bir eve taşınmışlar. Çocukları daha başarılı yetişiyor. İşçilerin oturduğu kahveye gitmiyorlar, onların namaz kıldığı camiye uğramıyorlar. ~~Dolayısı ile mahallede oturan ona da güvenmiyor.~~ Tüm zamanlarını dernek dolduruyor, seminerler, yürüyüşler toplantılar dolduruyor. Komşuluk yapmaya bile zaman yok. ~~Emekle sermaye arasındaki çelişkiyi yok etmektir onun savaşı. Mahalledeki adamın ise böyle bir problemi yok bugün. Çocuğunun esrardan kumardan kurtarılmasıdır. Ödevine yardım edilmesidir. Ev değiştirmesidir vs. Bunlar da dernekteki arkadaşların hiç ciddiye almadıkları şeylerdir. Dolayısı ile mahallede oturan~~ ^{o militan işçiye de güvenmemektedir...} Yani özetle derneklerin gelişme perspektifi yoktur...

Tayfun Demir'in görüşleri özetle bunlar. ~~Her düşüncenin olduğu gibi bunun da~~ tümü satır satır eleştirilebilir, onaylanabilir, tartışılabilir. Biz burada olumlu ya da olumsuz görüş belirtmiyoruz. Görev okurlarımıza, dernek yöneticilerine, bu konuda kafa yoran arkadaşlara düşüyor. Buyrun, görüşlerinizi belirtin. Yazın. Bu tartışmayı sürdürelim.

dernek.14

200 dernek ve kuruluşun biraraya gelmesiyle:

"Eşit Haklar Mücadele Komitesi" kuruldu...

-Komite 4 Ekim'de "Göçmen Sorunları Ülke Konferansı" yapacak...

-Konferansta Türkiye'den gelmiş göçmenlerin içinde bulunduğu sorunlar dile getirilerek, kalıcı çözümler aranacak.

Hollanda'da faaliyet gösteren, 7 federasyon'un yöneticileri biraraya gelerek göçmen sorunlarının çözümü için ortak mücadele etme kararı aldı.

Baarn sehrine yakın "Drakenburg"da ilk kez İLKE Dergisi ile birlikte, Hollanda'da faaliyet gösteren federasyon ve birliklerin yöneticilerinin bir araya gelmesiyle Hollanda'da göçmenlerin eşitsiz bir konumda olduğu tespiti yapılarak ortak mücadele edilmesi kararı alındı. Bu karardan sonra bir de her örgütten temsilcilerin içinde bulunduğu bir komite oluşturuldu.

Daha sonra "Eşit haklar Mücadele Komitesi" ismini alan yeni oluşuma 200 şubesiyle şu örgütler katılmakta: Türk İslam Dernekleri Federasyonu, Hollanda Türkiyeli İşçiler Birliği, Hollanda Türk İslam Merkezi Vakfı, Hollanda Türkiyeli Kadınlar Birliği, Hollanda Türk Spor Kulüpleri Federasyonu, Hollanda Türkiye Öğretmenler Birliği, Milli Görüş Federasyonu ve İLKE Dergisi.

Amacı ve konuları

"Eşit Haklar Mücadele Komitesi" halen en üst düzeyde olan temel sorunların biran önce çözümü için uğraş verecek. Komite yapmış olduğu iki toplantıdan sonra, Avrupa'da vizenin kaldırılması, işsizlik, ayrımcılık ve ırkçılık, genel seçimlerde göçmenlere oy hakkı, kadın sorunu, askerlik bedelinin düşürülmesi, konsolosluk harçlarının düşürülmesi, konut sorunu, eşit işe eşit ücret, genel eğitim sorunu, anadil ve kültür eğitimi, çifte emeklilik, var olan yasal hakların daha iyi kullanımı, geri dönüş, gibi konuların çözümü için politika üretmek, bu sorunların çözümünde, hükümet, politik partiler ve sendikaları zorlayarak, kamuoyu oluşturacak.

Yarıdan fazla dernek ve şube...

Oluşturulan komite içindeki, 7 federasyona bağlı 200'ün üzerindeki dernek ve çalışma gurubu Hollanda'daki 320 civarındaki göçmenlere ait dernek ve kuruluşun yarıdan fazlasını oluşturuyor. Buna rağmen, Hollanda'da faaliyet gösteren bazı federasyon ve yerel derneklerin "Komite" içinde yer almadığı gözlenirken, yetkililer diğer dernek ve kuruluşların da bir an önce, bu yeni oluşuma katılmasında göçmenlerimizin sorunlarını daha seri bir biçimde çözebilmek açısından büyük yararlar görüldüğünü kaydettiler. Bu konuda, Demokratik İşçi Dernekleri Federasyonu (DİDF), Demokratik Sol Federasyon ve yerel planda güçlü derneklerden Utrecht'ten Türkiyeli Demokratik İşçi Dernekleri, Den Haag'tan Türkiyeli Gençler Derneği ve Nijmegen'deki Türkiyeli İşçiler Derneği gibi derneklerin tavırları merakla beklenmekte...

Konferans kararı

"Eşit haklar Mücadele Komitesi" Den Haag'daki "Türkler için Danışma Organı" binasında yaptığı ikinci toplantısında, sorunların dile getirilerek tartışılabilmesi için bir konferans düzenleme kararı aldı. "Göçmen Sorunları Ülke Konferansı" adlı konferansta komite tarafından hazırlanmış konular, incelenerek bu konudaki mücadelenin ilk adımları atılmış olacak. Herkese açık olacak konferans Rotterdam'daki Metro Theater binasında, 4 Ekim Cumartesi günü yapılacak. Konferansın başlama saati 14.00 .

gr.kap

Çeşitli görüşler birarada...

Yaklaşık 25 yıldır Hollanda'da bulunuş tarihimiz içinde, ilk kez bu denli farklı görüşler, ortak bazı çıkarların savunulması için bir araya geldi. Hatırlanacağı gibi bundan önce oluşturulan "Hollanda'da Türkler için Danışma Organı"nda ilk kez biraraya gelen çeşitli örgütler, bir ölçüde Hollanda Hükümeti'nin seçtiği örgütlerdi ve ilk anda, zorunlu olarak biraraya gelindiği izlenimi gözlemlenmekteydi. Geçtiğimiz haftalarda oluşturulan, "Eşit Haklar Komitesi" içindeki kuruluşlar, kendilerinin de ifade ettikleri gibi ayrı politik görüşlere sahip olmalarına rağmen, sorunların çözümünde ortak davranılması gereğine inanmış durumdalar. Bu konuda "Drakenburg"daki ilk toplantı

da İslam Dernekleri Federasyonu Sekreteri Osman Bahadır şunları söyledi: "Birlik ve beraberliği sağlamak için çalışıyoruz. Elbette her kuruluş birşeyler yaptı. Çekişmeler geçmişte bize büyük zararlar verdi. Bu anlamda ilk kez söz hakkı organı oluşturuldu. Biz geçmişte kendi kendimize sürtüşmekten, sorunlarımızı unutmuştuk. Birleşmede yararlar var, yararlarını göreceğiz."

Hollanda Türkiyeli İşçiler Birliği Başkanı Nihat Karaman da "Güçlerimizi birleştirerek, sorunları ciddi bir şekilde ele alalım. Yasalardaki eşitsizliğe karşı görüşler ortaya çıkartarak, politikalar üretelim. Sessiz kalmamız bizim aleyhimizedir" dedi.

İLKE'de Komite'de

Öte yandan İLKE Dergisi de kurulan "Eşit Haklar Mücadele Komitesi" içinde yer alarak, kurucular arasına katıldı. Dergimiz "Eşit Haklar Mücadele Komitesi"nin 4 Ekim 1986 tarihinde yapacağı "Göçmen Sorunları Ülke Konferansı"na kadar basınla olan ilişkileri yürütecek.

İLKE

Türk İslam Dernekleri Federasyonu
Gen. Sek: M. Emin Dünder

"Hollanda genelinde ayrı ayrı teşekkül etmiş olan dernek, kuruluş ve cemiyetlerin bağlı bulunduğu federasyon ve birliklerin yöneticileri tarihsel bir toplantı yaptılar.

Bilindiği gibi mazisi 25 seneyi geçen bir zamandır Hollanda'da ikamet etmekteyiz ve hem Türkiye hem de Hollanda hükümetlerini ilgilendiren sorunlarımız var. Bu güne kadar hep ayrı ayrı çalışıldığı için istenilen netice alınamadı. Konunun ehemmiyetine binaen vatandaşlarımızın geneldeki meseleleri için tüm kuruluşların biraraya gelerek birlikte hareket etme zarurietini ortaya çıkıttı. Bu amaçla oluşturulan Eşit Haklar Komitesi'nin faydalı işler yapacağı kanaatindeyiz. Tüm vatandaşlar olarak gerek yerel düzeylerde gerekse de ferden böylesi bir çalışmaya destek olduğumuz taktirde çözülmeyecek mesele yoktur. Çalışmanın herkese hayırlı olmasını diliyorum."

einde artikel.....

Hollanda Türkiyeli Kadınlar Birliği
Yönetim Kurulu Üyesi: Semra Çarkıoğlu

"Uzun yıllar önce, daha iyi bir yaşam kurmak için göç ettiğimiz bu ülkede artık kalıcılaştığımız gözlemleniyor.

Göçmenlik yaşamımızdaki bu yeni olgu biz göçmen örgütlerin yeni çalışmalarına da yansıdı. Eskinin bu topluma alışma, göreceli sosyal -ekonomik haklar elde etme anlayışı değişti. Şimdi hayatın her alanında 'eşit haklar' istiyoruz. Yaşadığımız bu toplumun eşit ve saygın birer üyesi olmak düşüncesindeyiz. 'Eşit haklar' istemi etrafında güçlerimizi birleştirmenin gerekli olduğuna inanıyoruz. Sorunların çözümünde birliğimize güveniyoruz. Bu amaçla Eşit Haklar Mücadele Komitesi adıyla bir yapılanmaya gittik. Amacımız eşit haklara ulaşınca dek, bu birlikte çalışmayı sürdürebilmek. Kanımca, bu birlikteliği geleceğin birleşik, yığinsal göçmen hareketinin ilk adımı olarak değerlendirebiliriz. Eşit Haklar Komitesi'nin yapacağı çalışmalar tüm Türkiyeli örgütlere açıktır.

Tüm Türkiyeli göçmenleri, birlikte çalışmaya, istemlerimizi daha gürl bir sesle dile getirmeye çağırıyorum."

einde artikel.....

SANAT GÜNLÜĞÜ

"Türkiye'nin Hazinelele"ni 100 bin kişi gezdil.

Leiden'de 22 Haziran tarihinde Hollanda Başbakanı Lubbers tarafından açılışı yapılan "Türkiye'nin Hazinelele" isimli sergiyi gezenlerin sayısı 100 bine ulaştı. Türkiye'deki 22 müzeden toplanan 400 parçalık sergi, 350 sayfalık kuşe kağıda baskısı yapılan dört renkli kataloğun 20 bin sayılık ilk baskısında tamamen tüketildi. Katalog, 25 guldenden satılmakta idi. Öte yandan sergiyi gezenler arasında yapılan bir ankette, 50 bin kişinin bu sergiyle birlikte Leiden Devlet Müzesi'ne ilk kez ayak bastığı ortaya çıktı. Serginin kapanacağı 22 Eylül tarihine kadar ziyaretçi sayısının 130-150 bine çıkacağı bekleniyor.

Ceylan Utlu ve grubu konser verdi

Hollanda'daki tanınmış sanatçılardan Ceylan Utlu ve grubu, 20 Eylül tarihinde Rotterdam'daki "De Evenaar" da bir konser verdi. Türk halk müziğini kendi yorumuyla sunan Ceylan Utlu büyük ilgi topladı.

Karikatür sergisi "Karikatürkiye"

Almanya'da yaşayan karikatüristlerimizden Faruk Çağla ve İletişim Dergisi yayın yönetmeni Hasan Zeynel Zaferoğlu 1-15 Eylül tarihleri arasında Den Haag'da "Karikatürkiye" isimli bir sergi açtılar. Türkiye'deki karikatür ve grafik sanatını Hollandalılara ve bu ülkede yaşayan Türklerle tanıtmak amacını güden sergiye, Faruk Çağla karikatürleriyle, Hasan Zeynel Zaferoğlu'da afiş çalışmalarıyla katıldı..

einde artikel.....(6030)

Milli Görüş Federasyonu

"Milli Görüş Federasyonu insanımıza hizmet edebilmek için, geçmişte olduğu gibi şimdide ortak cephe oluşturmaktan yınadır. Fikri zayıf olanlar ya da fikirsizler bu tür ortak cephelerden korkarlar. Biz insanların suni cephelere bölünerek hareket etmesinden çok, ortak noktalarda biraraya gelerek cephe oluşturmamasından yanayız.

İnsanlar başkalarına muhtaçtır. Başkalarının ihtiyaçlarına koşarak, kendi ihtiyaçlarını unutmak, onlara yük olmamak kamil insanların şanıdır. Milli görüş bu şiarla her türlü imkanı kullanarak insanımıza hizmet etmek için gayret edecektir. Eşit Haklar Mücadele Komitesi'nin insanımızın hayrına başarılı sonuçlar almasını Allah'tan dileriz."

einde artikel.....

4178

"Misafir" den azınlığa ...

Türkiye'den Federal Almanya'ya ve diğer gelişmiş kapitalist Avrupa ülkelerine 1960' larda başlayan işgücü göçünün kalıcı eğilimler taşıdığı, daha 1970' le-
rin ortalarında görülmeye başladı. Ama, bin yılların deneyiminden süzülüp gelen "göç geri dönmez" deyişinin bir kez daha doğrulanacağını sezenlerin, hele hele bu olgunu ciddiye alıp göçmen kitlelerine yönelik çalışmalar "kalıcılık" doğrultusunda sürdürmeyi planlayan-
ların sayısı bir hayli azdı. ~~Hatta~~ Geçici olarak geldikleri topraklara yerleşmeyi düşünenlerin kendileri bile bu gerçekten ve bu gelecekte kaçıyorlar; hatta adeta utançla saklıyorlardı kalıcılık eğilimlerini.

Geçicilik psikolojisi göçmenlerin kendilerini, yaşam biçim-
lerini, içinde yaşadıkları toplumla kaynaşmalarını ol-
duğu kadar, göçmen kitlesine yönelik örgütlenme ça-
lışmalarını, politik çalışmalarını da olumsuz yönde etkiledi. Türkiye'de politik atmosferin ısındığı, özellikle sol politik çizgi ve kanatlara yükselişe geçtiği 70' li yıllarda, en büyük Türkiye'li göçmen kitlesinin yaşadığı Federal Almanya'da göçmen işçi-
lerin, Türkiye'lilerin "kitle" örgütlenmeleri Türkiye'deki politik yelparenin adeta aynadaki aksi haline geldi. ~~veya getirildi~~ Bugünden baktığımızda yanlıs-
lığını gördüğümüz ve eleştirdiğimiz bu olgunun nesnel temeli göçün daha o zamandan gösterdiği kalıcılık eğiliminin tüm boyutlarıyla kavranmamış olmasıydı. Federal Almanya'daki konum ve sorunlar geçici görülüyor, tüm çalışma doğrultusu ve poli-
tikalar kısa bir süre sonra dönülecek olan Türkiye'ye yönelik olarak çiziliyordu.

417 Türkiye'de yaşanan 1980 altüstlüğü, büyük ekonomik ve siyasal bunalım, faşizmin yarattığı ağır baskı ortamı, politik hareketlerin özellikle işçi sınıfı hareketinin yediği sert darbe; aynı dönemlerde Federal Almanya'daki ekonomik ve politik olumsuz gelişmelerle birleşince güç bir durum çıktı ortaya. Türkiye'deki durum, Federal Almanya'da yerleşme, - en azından çok uzun yıllar kalma - eğilimini pekiştiriyor, buna karşılık yerli ekonominin ve politikanın göçün bir bölümünü dışarı itme, geri gönderme baskısı güçleniyordu. 1984 geri dönüş zorlaması, sorunu ve karar verme sorumluluğunu bir kez daha gündeme getirdi. 1982-1985 arası, yıllar, bir bakıma, Federal Almanya'daki Türkiyeliler için karar yılları oldu. Ve bugün gerek istatistik verilere gerekse olgulara bakıldığında, kararın büyük bir çoğunluk için kalıcılık yönünde belirdiği anlaşıyor. Yapılan çeşitli araştırmalar, 1970-1975 arasında yüzde 3 ile yüzde 5 civarında görülen kesin yerleşme eğiliminin 1984'de yüzde 15 ile yüzde 35 arasında değiştiğini, gençler arasında yüzde 55'in üstüne çıktığını, döneceğini söylemekle birlikte, dönüşü belli olmayan bir tarihe erteleyenlerin oranının yükseldiğini gösteriyor.

5 Pek çok araştırma, istatistik ve gözlemle desteklenen tesbit günümüzde şöyledir: "Misafir"ler kalıcılaşmıştır ve azınlık olma süreci başlamıştır. İlk gelenlerden bir bölümü, emekli olarak veya "ömürlerinin geri kalan bölümünü" memleketlerinde geçirmek için geri dönmeyorsalar da, bunlar, kendileri dönerken çocuklarını evlendirip Federal Almanya'ya yerleştirerek; gelinleri, damatları getirterek ailenin bir ayağını göç toprağında

417
bırakmaya dikkat etmektedirler. Bunun anlamı, geri dönenlere ve dönelere rağmen 1,5 milyonun kolay kolay altına düşmeyecek bir Türkiyeli azınlığın bugünkü ve gelecekteki yerleşik varlığıdır.

Kalıcılığın getirdiği yeni soru ve sorunlar

§ Göçün kalıcılığı ve Federal Almanya'daki Türkiyeli göçmenlerin azınlık olmaya doğru gidiş süreci bir kez kendisini kabul ettirince, kuşkusuz gündeme yeni sorular, yeni sorunlar ve yeni tartışmalar geldi.

İçinde yaşadığımız günlerde, kimi yanlış soru ve yanlış cevapların, sevindirici biçimde asılmaya başlandığı, en arından açık tartışmaya sunulduğu görülmüyor. Örneğin daha birkaç yıl öncesine kadar "Federal Almanya'daki Türkiyeli işçiler Türkiye işçi sınıfının parçasıdır" ^{yanlış} görüşü olduğuna yaygınken bugün Federal Alman işçi sınıfının parçası olduklarına itiraz eden pek kalmadı. Yine - hemen bugün - den olmasa da - gelişme süreci içinde ~~Türkiye~~ Federal Alman işçi sınıfının parçası olan Türkiyeli işçilerin politik örgütlenmelerinin nasıl nerede olacağı gibi önemli bir soru da, bir kaç yıl öncesi gibi "tabu" olmaktan çıkıp doğru cevaplar buluyor, en arından tartışılıyor. Kısaca,

hayat gerçekçi ve etkin çözümleri zorluyor.

§ Kalıcılık gerçeğinin ~~gerçekliği~~ kendini göstermesi bir azınlık oluşturmaya doğru giden milyonluk bir kitlenin çığ gibi büyüyen sorunlarına verilecek cevapları ve bu sorunların çözümüne yönelik örgütlenme ve çalışma biçimlerini de etkiliyor. Umut verici araştırmalar, öneriler, tartışmalar yaygınlaşıyor. Ağustos sonlarında Frankfurt'ta

yapılan "Göçmen İşçi dernekleri nasıl çalışmalı" konulu toplantı da aynı arayışın ve olumlu gelişmenin bir ürünü sayılmalı.

Kalıcı ve aynalık olmaya
aday bir kitle... Ama nasıl?

§ Kalıcılık geçişinin dayattığı yeni çözüm arayışlarının başarısı, Türkiyeli göçmen kitesinin, bu potansiyel aynalığın ana özelliğini, ayırd edici niteliğini doğru saptamaya bağlıdır.

§ Bu kalıcı kitle, bu aynalık, her şeyden önce işçidir. Federal Almanya'daki Türkiyeli nüfusun yüzde 98'ini emekçiler ve emekçi aileleri, en azından yüzde 95'ini de aulanda işçi ve işçi aileleri meydana getirmektedir. Demek ki, Türkiyeliler kitesine yönelik her çalışma, her örgütlenme çabası, her dernek etkinliği, bu aynalığın ezici çoğunluğunun işçi ^{konumunu} ~~niteliğini~~ ^{görünümünde} bulundurmak zorundadır.

§ Bu kitlenin ortak özelliği bulundukları toplumda yabancı olmak (ve bunun yol açtığı tüm sorunlar) ve işçi olmaktır. (kapitalist toplumda işçi olmanın yarattığı tüm sorunlar)

Aynı kitlenin bir başka özelliği ise, Federal Almanya'da işçi konumunda bulunmakhla birlikte geldikleri çevre ve toplumsal kesim itibarıyla ~~bu~~ kendi içinde büyük farklılıklara sahip bulunmaktadır. ~~Türkiyeli işçi kitesi, köken olarak farklı sınıflardan, farklı grup, dinsel inanc, farklı politik ve ideolojik~~

Federal Almanya'daki

Türkiyeli işçi kitlesi sınıfsal, bölgesel, etnik köken bakımından farklılık gösterdiği gibi; dinsel inanç, kültürel birikim, ideolojik ve politik görüşler açısından da çeşitlidir.

Yukarıda sayılan temel özelliklerle belirlenen bir kitleye yönelik her örgütlenme çabası, onların sorunlarını çözmeyi amaçlayan her çalışma bu üslûbun özelliği görünümünde bulundurmaktadır. Bu özelliklerin çakışmaları, üst üste düştükleri noktaları iyi belirleyip, tam bu noktalardan hareket etmek zorunludur.

Herhangi bir politik çizginin etkinliğini artırmak, herhangi bir grubun güçlendirmek ~~amacına~~ değil de pek çok sorunları olan bir kitlenin sorunlarına çözüm bulmak amacına yönelik gerçek bir kitle çalışmasının anahtarı da buradadır. (Yanlış anlaşılınmamak için hemen ekleyelim ki, böyle bir çalışma tarzı politikaya ve politik çizgilere kapıları kapamak değildir. Aksine kitlenin sorunlarına en doğru anlayış ve yöntemlerle yaklaşan, en etkili çözümleri getiren politik hareket çalışmalarında zaten güçlenecektir.)

Önümüzdeki yeni

tuzaklar ve yeni olanaklar:

Böyle bir anlayış ve çalışma biçimi, uygulama sırasında kuşkusuz güçlüklerle karşılaşacak ve bazı tuzaklardan kurtulması da güç olacaktır.

Bu tuzaklardan başlıcası, kitleyi her alanda bir adım öteye götürmek yerine, kitlenin en geri kesimlerinin etkisine açılmaktır. Bir başka tuzak kitle çalışmasının örgün yöntemlerini depolitizasyonla, politikadan kaçış ve uzaklaşmakla karıştırmak ve bunun sonucunda, kendi politikalarını fanatikçe uygulama eğitimi içinde olan soven sağ, fanatik dinci kesimlere meydanı boş bırakmaktır. Azınlığın işçi öelliğinin unutulup salt yabancı-azınlık yanının öne çıkarılması, yine kitleyi geriye itici bir yanılga olabilir.

§ Azınlık çalışması ve örgütlenmesi, her zaman, her yerde güçtür. Yabancı ve baskıcı bir çevrede kendi kimliğini koruma çabası güçlenmekte, öz kültürün en tutucu, en fanatik öğelerine sıkıca yapışma eğilimi doğar, kaçınılmaz olarak artmaktadır. Azınlığın birleştirici ana güç - kapitalist toplumda sınıf bilincinin geriye itilmesi, köreltilmesi yolundaki büyük çabalar da hesaba katılırsa - çoğu zaman sınıf bilinciinden daha güçlü olarak cemaat bilinci olarak olabilmektedir. Sınıf bilincinin yerini alan cemaat ve azınlık bilinci de tüm ~~ara~~ ilerici azınlık örgütlenmelerinin önündeki en büyük engellerden hatta tuzaklardan biridir.

§ Ama Federal Almanya'da Türkiyeli azınlığın işimizi kolaylaştıracak önemli öelliği, işimizi kolaylaştıracak nesnel temel, bu azınlığın yüzde 98'i bulan çoğunluğunun emekçi, yüzde 95'i'it çoğunluğunun işçi olmasıdır. ~~Demek ki~~ Demek ki, sadece Cemaat bilincini değil sınıf (işçilik) bilincini öne çıkaran, ama cemaatin ortak sorunlarından hareketle öne çıkaran bir kitle çalışması ve

7
Örgütlenmesi hem mümkündür, hem de doğrudur.
Kitle çalışmasının ve örgütlenmesinin bir yandan
kitlelerden kopan, dar çevre çıkarlarına yönelen sektör-
liklerden; öte yandan kitlenin en geri kesimlerinin
peşine takılmaktan kurtulmasının ~~en etkili~~ ^{en etkili} idaresi
yolu, çaresi: sınıfın sorunlarıyla azınlığın (cemaatin)
sorunlarının kesişme, üst üste düşme noktalarını
yakalaya bilmek, bu noktalardan hareket edebil-
mehtir.

Örneğin, soru: "Kitle ~~nerede~~ nerede? Sokakta mı, camide
mi, diskotekte mi, terzâh başında mı, mevcut der-
neklerde mi mahallelerde, gettolarda mı?" sorusu ^{de}
değildir. Kitle ^{bu yerlerin tümündedir çünkü işçi olarak} ~~fabrikalarda~~, iş yerlerinde dir.
~~İşçi sınıfının kendisidir. Ama~~ Tüm çeşitliliği, fark-
lılıklarıyla. Federal Almanya'daki Türkiyeliler
kütlesi işçi kütlesidir. ~~Bu tesbitte anlamak~~
Ama kendi içinde büyük çeşitlilikler, özellikle
ideolojik-politik farklılıklar gösteren bir işçi
kütlesi... Bu tesbitte anlamak bize, ortak nok-
taları iyi belirlemedir, ^{en genel} ortak sorunların üzerine
cesaretle gide bilmeye, kitleleri kendi sorunları,
çevresinde hareketlendire bilme olanağını kazan-
dıracaktır.



Türkiyeli Göçmen Dernekleri Federasyonu

Federasyona Komelên Macir Ji Tîrkiyê
Föderation der Immigrantenvereine aus der Türkei e.V.
Fédération des associations des Immigrants de la Turquie
Federation of the Organisations of Immigrants from Turkey

Lichtstr. 31, D-4000 Düsseldorf 1, Tel: 0211/66 42 84, Telefax.: 0211/68 39 45

Bankverbindung: Bank für Gemeinwirtschaft Düsseldorf Ktn. Nr. 1 555 823 400 BLZ: 300 101 11

Ihr Schreiben vom

Ihr Zeichen

Unser Zeichen

Datum/Ort

Bremenhafen Dernek Başkanı'na
Açık mektup.

2 Mart 1989

Değerli Başkan İlhan Aksoy,

1.Olağanüstü Kurultay'ımızda GDF,Genel Yönetim Kurulu üyleğine seçildiniz.Döner dönmez derneğinizde 1.Olağanüstü Kurultayı üyelerinizle değerlendirdiniz ve bu toplantı da dernek içi sorunları da ele aldınız.

Üyelerimiz arasında çalışmalarınızdan memnun olanlar olduğu gibi,kimi tutum ve davranışlarınızı eleştirenler de bulunmaktadır.Ve bütün bunlar demokratik bir göçmen örgütü için son derece doğal ve alışılması gereken bir olgudur.

Ancak,düşüncelerini ve önerilerini şiddete ve kaba kuvvete başvurarak kabul ettirmeye çalışanlara hoşgörülü olamayız.Dünya,uluslararası yaşamdan şiddeti ve kaba kuvveti kaldırmak için yoğun bir çaba harcıyor.Her ülke kendi sorununu politik çözümler bularak çözümleme yönünde adımlar atıyor.

Böyle bir gelişmenin yaşandığı bir ortamda bir örgütün üyeleri ve yöneticileri arasında farklı görüş,tutum ve davranışların kaba kuvvete dönüşmesi kabul edilemez.

Merkez Yürütme Kurulumuz iki üyemizin sana karşı kaba kuvvet kullanmasını değerlendirdi.Bu kapsamda:

- 1.Kimi eksik veya hatalı tutumlarının olabileceği varsayımından bağımsız olarak, sana karşı kaba kuvvet kullanılmasını şiddetle ve nefretle protesto ediyor ve sana geçmiş olsun diyoruz.
- 2.Tüm üyelerimizi,sana karşı kaba kuvvet kullanan iki üyemizi bu anlamda protesto etmeye çağırıyoruz.
- 3.Genel Başkan Vekilimiz Dr.Ataman Aksöyek ve Merkez Yürütme Kurulu üyemiz Bayan Avukat Dilruba Yenen'i,sorunu yerinde incelemek üzere,sizlerle ilişki kurmak ve görüşmekle görevlendiriyoruz.

Merkez Yürütme Kurulumuzun bu tutumunu üyelerimize duyurmanızı rica ediyoruz.MYK bu mektubu diğer GDF üyesi dernek ve çalışma gruplarına da gönderecektir.Tartışmaya,farklı görüşleri ısrarla savunmaya ve taraftar kazanmaya evet.Şiddete ve kaba kuvvete hayır.

Selam,sevgi ve başarı dileklerimizi sunarız.

Merkez Yürütme Kurulu



Türkiyeli Göçmen Dernekleri Federasyonu

Federasyona Komelên Macir Jı Tırkiyê
Föderation der Immigrantenvereine aus der Türkei e.V.
Fédération des associations des Immigrants de la Turquie
Federation of the Organisations of Immigrants from Turkey

Lichtstr. 31, D-4000 Düsseldorf 1, Tel: 0211/66 42 84, Telefax.: 0211/68 39 45

Bankverbindung: Bank für Gemeinwirtschaft Düsseldorf Ktn. Nr. 1 555 823 400 BLZ: 300 101 11

Ihr Schreiben vom

Ihr Zeichen

Unser Zeichen

Datum/Ort

Türkiye Postası Yazı Kurulu'na

2 Mart 1989

Değerli Arkadaşlar,

24 Şubat tarihli, 155.sayınızda Federasyonumuz GDF'nin 1.Olağanüstü Kurultayı'nı haber olarak vermişsiniz.Sayfalarınız da bize yer ayırdığınız için teşekkür ederiz.

Ancak haberi veriş biçiminiz ve içerik şaşırtıcı ve düşündürücüdür.Bir tartışmadan söz ediyorsunuz ama,okurlarınız arasında bu tartışmanın içeriğini bilmeyen yüzlerce insan bundan habersiz.İçerikle ilgili de bilgi vermek gerekmez mi?

Sonra,bu kurultay'da 5 ayrı konuda karar alındı.Bir kamuoyu açıklaması yapıldı.Irkçılığa ve yabancı düşmanlığına karşı genel yaklaşımları ele alan dört sayfalık bir metin düzeltilerek yayınlanmak üzere onaylandı.

Gerçekten delegelerimizin kendi özgür iradelerinin sonucunu yansıtan bir seçim yapıldı.Gerçek bir seçim atmosferi ve heyecanı yaşandı.

Bunların hiç biri haberinizde yansımamış.

Bizim sizden ricamız özellikle doğru olmayan bir haberin düzeltilmesidir.Müslümanların dini bayramlarında herkes için geçerli olması istenen birer günlük resmi tatil talebimiz sizin belirttiğiniz gibi oy çokluğu ile reddedilmedi.

Doğru olan şudur:

Delegelerimiz,bu istem konusundaki farklı yaklaşımların dikkate alınmasını isteyerek,tartışmaların panel veya derneklerde yapılacak toplantılarda sürdürülmesini istediler.Bu tartışma sonuçlanmadan imza kampanyasına başlamamayı önerdiler.Bunun üzerine,bu yıl Ramazan ve Kurban bayramları arasında başlatılması düşünülen imza kampanyası programdan çıkarıldı.Tartışma sürüyor.

Merkez Yürütme Kurulu'muz bu düzeltmenin yapılmasını rica ediyor.

Değerli Arkadaşlar,

Federasyonumuz bir göçmen örgütü olarak,göçmenleri ilgilendiren konular üzerinde yoğunlaşma yönünde ciddi adımlar atıyor.Sizlerin de bu süreci yakından izlemenizi,uyarıcı eleştirilerinizi yapmanızı,yapılan çalışmalardan kamuoyunu sürekli bilgilendirmenizi bekliyoruz.

Tüm basın-yayın organlarına olduğu gibi,Türkiye Postası Gazetesi'ne de çalışmalarımızla ilgili düzenli haber göndermeye devam edeceğiz.

Çalışmalarınızda başarılar dileriz.

Sevgi ve Dostlukla

Merkez Yürütme Kurulu

Sayın Hasan Özcan !

Kurultaya sunulan değerlendirmeye yönelik eleştirileri kişiselleştirmenizi anlamak mümkün değil. Sizler yedi kişiden oluşan GDF-MYK üyeleri Kurultaya ortak bir rapor getiremiyorsanız altındaki sizin imzanız bulunan yazıya ilişkin eleştirilerin geleceğini uzun yıllar bu çalışmalarını yürüten binisi olarak bilmeniz gerekirdi.

(İleride oluşturulması düşünülen, değişik görüş ve düşüncede olan, toplumun tüm kesimlerinden insanların biraraya geldiği, görüşlerini, düşüncelerini, sorunlarını açıkça dile getiren çok renkli TGT kurulduğunda daha sert ve acımasız eleştirilerin geleceğini bizlerin bilmesi gerekir.)

Ayrıca yapılan tartışmalar sizlerde neden bu kadar Panik yarattı, bilmiyorum?

Yine Salih Yiğit yaptığı konuşmada tartışmanın yönünü değiştirmek, oyları bireyselliğe dönüştürmek için elinden geleni yaptı. "Hala İnsan olmadık", "Sıfat kullanmıyorum", "Kimlerin onurlu olup olmadığı burada belli oldu", "1980 sonrası gelen Politik göçmenlerin Kitle örgütlerini çıkarma sokması", gibi saldırılar ve görevi olmayan çeşitli açıklamalar ve suçlamalarda bulunması Kurultayın havasının değişmesine ve sertleşmesine neden oldu.

GDF 1. Olağanüstü Kurultayı gergin bir havada yapıldı. Buna hiç kimsenin hakkı yoktu.

./.

Özellikle sizin ikinciğün yaptığınız talih-
siz konuşmada tartışmalara katılan ve benim-
de analarında bulunduğum dört kişinin isimlerini
tek tek vererek bizlerden, yapılan eleştirilerin
ve değerlendirmelerin geri alınmasını yada düzel-
tilmesini istemeyiz, aksi takdirde ileride faşist-
ler ve diğer karanlık güçler tarafından size
veya ailenizin diğer fertlerine karşı olabilecek
bir saldırıya bizleri zemin hazırlamakla, sizi
bu tür olaylarda hedef göstermek gibi suçla-
malarınız büyük bir haksızlık, yanlış, temelsiz
ve çok ağır bir suçlamadır.

Yaptığımız bu hortanın sizler tarafın-
dan en kısa zamanda düzeltilmesini istiyö-
rum.

Dostça selamlarla çalışmalarınızda
başarılar dilerim

Necati Bostancı

Bostancı

23. Şubat 1989

Düsseldorf

Necati Bostancı
Dietrich str. 27
4000 Düsseldorf

Değerli Arkdaşım Necati Bostancı,

Genel Başkan olarak hitap etmediğin için, mektubuna GDF'nin anketli kağıdı ile resmi bir yanıt vermiyorum. Şahsıma yazılı olduğu için, yanıtım da kişiseldir. Mektubunu dikkatle okudum. Seni anlamaya çalıştım. Sen de yazdıklarını dikkatle oku ve anlamaya çalış. Karşı karşıya olduğumuz sorunların çözümünde birbirimize ihtiyacımız var. Farklılıklarımız olsa da, ulaşmak istediğimiz ve uğruna mücadele ettiğimiz sayısız ortak noktamız var.

Çağdaş insan, sorunları biriktirmeyen ve birikim yapmayan insandır. Bu açıdan hemen mektup yazarak aramızdaki sorunu çözümüyle girişiminde bulunmanı çağdaş bir davranış olarak değerlendiriyorum. Yapılan hataların düzeltilmesi yönündeki bu çabanın birlikteliğimizi güçlendirecek bir yaklaşım olduğu ortadadır. Önce mektubunda katılmadığım kimi tespitlere değinmek istiyorum. Sonra davranışının gerekçeleri üzerinde duracağım.

"GYK-MYK üyeleri Kurultay'a ortak bir rapor getiremiyorsanız..." saptaman doğru değil.

MYK, 1. Olağanüstü Kurultay'a giderken, çözümlenmesi gereken ana sorunlar üzerinde uzun, uzun tartıştı. Hemen belirteyim ki, Erol Boyraz arkadaşım, okuma istemini dile getirerek, görevinden izin istemiş ve tartışmaların önemli bir bölümüne katılamamıştır. Bu nedenle MYK'nın altı üyesi, soruna böyle yaklaşmak noktasında hem fikir olurken, Erol, buna itiraz etmiştir. Her konuda mutlaka oy birliği gerekmiyor. 7 kişilik MYK'nın altısı evet diyorsa bu çoğunluk kararı olarak uygulanır. Böyle de yapılmıştır.

MYK bu tartışmaların sonunda şu sonuca vardı. Derneklerimiz ve üyelerimiz göçmen sorunlarından uzaklaşmış ve göçmen sorunlarına ilgisizlik korku verecek boyutlar almıştı. GYK kararları yaşama geçmiyordu. Örneğin, bir yabancılar yasa tasarısına yönelik eleştiri broşürümüzün üyelerimizce okunmaması, bu konuda aktif çalışma içine girilmeyişi veya, TGT broşürlerinin hala okunmamış olması (Sen okundun mu bilmiyorum), dini bayramlarda tatil talebimize gelen tepkiler, Çağdaş Demokratik Türkiye ve Göçmenler Paneli sonuçlarını duyuran kitapçığımızın okunmaması ilgisizliğin doğal sonuçları oluyordu.

MYK tartışmalarında, Federasyonumuzun içinde bulunduğu psikolojik ortamı tespit etmeye ve buna neden olan koşulları analiz etmeye çalıştı. Buna mecburduk. Gelişmek, güçlenmek, aktif bir mücadele içine girmek istiyorduk. Bunun tek ve biricik yolu, göçmen sorunlarının gündemin başına alınmasını sağlamaktı. Göçmen sorunlarını gündemin başına almak ise, Federasyonumuzun kimlik sorununu ortaya çıkardı. Biz ne idik? Ne yapmak istiyorduk? Yüzünü Türkiye'ye çevirmiş siyasi partilerden farkımız neydi? Bir göçmen örgütü siyasi partilere nasıl yaklaşmalıydı? Örgütümüzün temel ilkeleri nasıl olmalıydı?

Benim değerlendirmem bu sorulara yanıt vermeye yöneliktir. Bu bir rapor değildir. MYK bir rapor yazmaya karar vermedi. Verseydi, iyi bir rapor da yazabilirdi. Ama sorun burada değil. Sorun federasyonumuzun genel psikolojisini etkilemek ve göçmen sorunları yönünde değiştirmektir. MYK buna karar verdi ve bu kararını uyguladı.

Bu nedenle "ortak rapor getiremiyorsanız..." saptaması doğru değil.

Tartışmalardan çıkarak parantez içinde TGT örneğini vermişsin. Kanımca bu konuda da yanılıyorsun. Çünkü, TGT daha baştan kendi kimliğini belirleyerek kurulacaktır. Bu nedenle bizim 1. Olağanüstü Kurultayımıza sunmak zorunda kaldığımız türden bir değerlendirme TGT için söz konusu değildir. Şayet böyle bir örgüt kurulursa, bu örgüt içinde en sert eleştirileri alacak olanlar, yığın örgütlerinin bağımsızlığı konusunda hata yapan kişiler olacaktır. Biz ise daha bugünden kemedimizi yenileme uğraşısı içinde olduğumuz için, gelecekte endişe duymuyoruz. Kendini bu konuda yenileyemeyenler ise düşünmek zorundadırlar.

Örneğin,eğer HDF böyle bir birlik içinde olursa,DİDF böyle bir birlik içinde olursa,onlar bizden daha fazla zorlanacaklardır.Çünkü,onlar bizim bugün tartıştığımız noktadan bir hayli geridedirler.Benim onları eleştirmem doğru olmazdı.Bu görev onların kendisine ait olmalıdır.Bizim tartışmalarımızdan ne ölçüde yararlanacaklardır? Bunu zaman gösterecek.

Tartışmaların "panik yaratması" na gelince;

Haklısın.Birileri özellikle Kurultayımızdan bir kaç gün öncesinden başlayan bir panik içine girdi.Perşembe ve Cuma günleri telaşla insanlar arandı.Onlara bir tehlikeden! söz edildi.Tavır almaları istendi.Bu tavır Kurultayın ilk konuşmalarıyla somutlandı.

Bir kısmını senin de bildiğin bazı somut örnekler vermek istiyorum.Duran Taştan, Nejdet Saratlı,Safter Çınar bu dönem GYK içinde görev almayacaklarını bildiren arkadaşlarımızdı.Bu arkadaşlarımız Perşembe ve Cuma günü ne olduysa birden fikir değiştirdiler.Aday oldular.Demogoji yapılmaması için,herkesin aday olma hakkını ileri sürmekten vaz geçilmelidir.Tabiki bu doğrudur.Kimse de buna karşı değil.Ama bu arkadaşlara soruldu.Aday olmak istemediklerini söylediler.Yanıt aranması gereken sorun,neden bu düşüncelerini değiştirmiş olmalarıdır.Başka bir örnek Hamdi Maskar'dır.Hepimiz biliyoruz ki,Hamdi boğazına kadar iş dolu bir arkadaşımızdır.Ve ben kesinlikle inanıyorum ki,Hamdi,Perşembe veya Cuma gününe kadar GDF organlarında adaylık gibi bir düşünceye sahip değildi.Olsa idi bunu açıkca dile getirebilirdi.Hamdi hangi tartışmaların sonucu aday olma gereğini duydu?

Sevgili Dostum,

Eğer açık yürekli olabilirsek Perşembe ve Cuma günü duyduklarımızın yanıltıcı yönlerini bulup çıkarabilirsek sorunu önemli ölçüde çözümleyebiliriz.Kendi vicdanınla başbaşa kalarak bu değerlendirmeyi yapmanı dilerim.

Konuşmanın "talihsizliği" ne gelince ;

Bu saptamanı bir kenara not etmeni dilerim.Çok değil,bir yıl sonra,benim değerlendirmemin "talihsiz" değil,tarihsel bir konuşma olduğunu,örgütün durumunu cesaretle ve gerçekçi olarak değerlendirmeye çalıştığımı ve tüm bu çabanın gelişip,güçlenmenin yolunu açabilmeye yönelik olduğunu sen de göreceksin.Şimdi olay sıcak.Ve sen kişiliğini rencide eden bir ortamın subjektif etkisi altındasın.Bu koşullarda sağlıklı bir değerlendirme yapılamaz.Sabırlı ol ve algılamaya çalış.

Şimdi sana yine ağır gelecek bir saptama da ben yapmak istiyorum.Amacım seni üzmem değil.Lütfen soruna duygusal yaklaşma.Senin ve diğer arkadaşlarımdan düşünölmüş ve örgütlenmiş yaklaşımı kurultayımızı sabote etmiştir.Niyetiniz bu olmasada,sonuç budur.Kurultayın gerginliğinin ve beklenen sonucu alamamasının sorumluları sizlersiniz.Bu hatanızı nasıl düzelteceksiniz bilmiyorum.Kanımca ilk ve en önemli adım,bu yaklaşımınızı sürdürmemek,tartışmayı örgüt içi sorun haline getirmemek ve somut işe yönelmek olmalıdır.

Sen de mektubunu bana başarılar dileyerek bitirmişsin.Teşekkür ederim.Daha sakın bir ortamda yazabilseydin,belki,yeniden seçilmiş olmamdan dolayı beni tebrik etmen bile mümkün olabilirdi.Ben seninle kişisel ilişkilerimi geliştirmekten yanayım.Bunun için seni Genel Merkeze davet ediyorum.Gel,birlikte bir kahve içelim.Oturup iki arkadaş olarak sorunumuzu çözelim.

Benim açımdan devam etmesi gereken bir tartışma yoktur.Şimdi gerçek anlamda seçilmiş bir yönetici olarak,bana gösterilen güvenin hakkını vermeye çalışacağım.Benim şu anda konsantire olduğum konular göçmen sorunlarıdır.En başta ırkçılığa karşı mücadelede federasyonumuzun aktivitesini yükseltmek gerekiyor.Günün sorumluluğu ve görevi budur.

Yaklaşımım ile ilgili bir kaç temel noktayı daha belirtmeme izin ver. Benim açımdan, FİDEF-DİBAF diye bir ikilem yoktur. Ben GDF'nin Genel başkanıyım. Tüm üyelerimiz GDF'lidir. Geçmiş benim için kapanmıştır. Bunun için tartışmamızda geçmişin kökenine dönmek yanlıştır. Sen böyle yapıyorsun demek istemiyorum. Benim yaklaşımım bu.

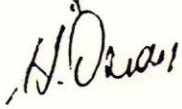
Bir başka nokta da şudur. Örgütlü mücadeleye atıldığım günden beri benim "özel" dostum olmadı. En çok sevdiklerimi bile, acımasızca eleştirmekten geri durmadım. Kimsenin "adamı" olmadım. Olmayacağım. Kimsenin de benim "adamım" olmaya haveslenmesini istemiyorum. Bunlar bana göre kişiliksizliğin örnekleridir. Dostluk ilkeli olmalıdır. "Yaranmak", "yağcılık" kişisel karakterimden uzak ve bana yabancı düşüncelerdir.

Son olarak söyleyeceğim şudur. Ne politik alanda ne de yığın örgütlerinde hiç bir zaman bir mevki için hırslı bir insan olmadım. Böyle bir mevki için en yakın arkadaşlarıma bile "politika" yapmadım. Sade bir insan olarak yaşamak istiyorum. Görevin büyüğü, küçüğü yok benim için. Yararlı olmak, başarılı olmak ana doğrultumdur. Beni yakından tanımaya çaba harcarsan sözlerimdeki samimiyeti göreceksin.

Sana karşı en küçük bir kırgınlığım yoktur. Mektubuna tekrar teşekkür eder, sağlıklı ve başarı dolu bir yaşam dilerim.

Sevgi ve dostlukla.

Hasan Özcan



TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI

Necdet Saratlı

Grabenstr 106

4100 Duisburg 1

GDF'nin notu:N .Saratlı'nın bu mektubu Türkiye Postası'na gönderilmiştir. Arkadaşımız mektubunun bir kopyasını bilgi edinmemiz için bize göndermiş. Bu nedenle doğrudan bize hitap etmeyen bu mektubu,biz yanıt vermedik. Sizlere bilgi olarak sunuyoruz.

ilgi:"GDF 1.Olağanüstü kurultayı tartışmalıydı" başlıklı haber üzerine düşüncelerim

Türkiye Postası redaksiyon kuruluna

18-19 Şubat 1989 tarihlerinde yapılan GDF.1.olağanüstü kurultayına delege olarak katıldım.

Her şeyden önce GYKnın(Genel yönetim kurulu)genel kurula neden bir çalışma raporu sunmadan gelişinin nedenini anlamada zorlanmaktayım.

Hatırlanacaktır,7_8mayıs 1988 tarihlerinde Duisburg ta yapılan Birleşme kurultayı GYK na yapılacak işleri açık bir ifadeyle belirlemiştir.

Bu işlerin . . .

1-Göçmen kuruluşların birliği

2-Yerel derneklerin güçlendirilmesi

3-Sertleştirilmek istenen yabancılar yasasına karşı

4-Avrupa da insan haklarına saygılı,demokratik ve çağdaş bir Türkiye ni vatandaşları olarak başımız dik yaşamak için

önemi,kabul edilen,yukarıda başlıklar halinde verdiğim kararlar ile vurgulanmak istenmiştir.

3.Nr.kararı alalım. Başta GYK'muz olmak üzere GDF nin bu konuda ne yaptığını delegelerin öğrenme hakkı yokmudur?

Örgütün bu çalışmalarda hiç bir varlık göstermemesinin nedenleri nelerdi (bir uzman kurula hazırlatılan bröşür dışında)

Berlin seçimlerini alalım.Sonuçların alınmaya başlanıp "Cumhuriyetçiler"in senato ya girdiklerinin anlaşılmaya başlanması ile birlikte,kendini B.Berlin de yaşayan 15 yahudinin sözcüsü gibi gören Israil hükümetinden bile aynı akşam sert bir tepki geldi. Peki GDF ve onun Berlin birimi nerededir?

Bu işlerin yapılmayışının nedeni nedir? Bu nedenlerin konuşulacağı yer genel kurul değilmidir?

Sonuç olarak,içinde yer alıp almama kararını her bireyin kendi özgür iradesiyle belirleyebileceği TBKP toplantı ve/veya konferanslarını gerekçe göstererek GYK'nu kongre delegeleri önünde zor duruma düşürmek,dahası delegelerin önüne çalışma raporu sunmadan çıkmak,hem tüzüğün 8.maddesine aykırıdır hemde dikkatleri başka yöne çekmeye çalışmaktır.

Yığinsal, demokratik,çağdaş ilkeleri,olmasa olmaz anlayışı ile yaşam tarzı haline getirmeye çalışan bir örgütte,düşünce farklılıklarının yadigar olacak bir yanı olmamalıdır.

Böylesi bir örgütün çağdaş yöneticisi örgütü oluşturan farklı insanların farklı ve değişik düşüncelerini kendisinin katkıda bulunacağı tartışma sürecinde uyumlaştırabilmeli, bu uyumu ise örgütsel birliğin aynası olan hareket birliğinde sergilemenin şart ve olanaklarını yaratabilmelidir

H.Özcan nın kongremizde sergilediği tablo ,kongremizin ikinci günündeki konuşması ve bunun içeriği,kendisinin yukarıda tarif etmeye çalıştığım özelliklerden henüz uzakta olduğunun izlenimini bırakmıştır.

Kongremiz H.Özcanın hanımı E.Özcan'a yapılan çirkin saldırıyı kınamıştır. Ancak H.Özcan kongremizin 2.günü yaptığı konuşmada bu örgütsel ki namayı kendisine ait tartışma taslağını ^{es}eltirenlere karşı kullanarak bu davranışı ile örgüt içi demokrasiden dün ve bugün payına düşeni almamış,yenilenmeye ve çağdas tartışma ortamına kuşku ile bakan bir yönetici tablosu çizmiştir.

Kimi kongre delegeleri isimleri söylenerek,eleştirileriyle,kendisini (H.Özcan ı) saldırganlara hedef göstermekle suçlanmışlardır. Bu arkadaşlarımızdan kendisinden özür dilemelerini istemiş, yoksa hiç bir organa aday olmayacağı tehdidinde bulunmuştur. ayrıca şimdiye kadarki genel kurullarda yaşamadığım şekliyle ,delegelerden güvenoyu istemiş ve seçimler maddesi gelmeden kendini bir an lamıyla yeniden seçtirmiştir. Akla gelen ilk soru ;isim vererek suçlanan arkadaşlarımızın can güvenlikleri H.Özcan ın can güvenliğinden dahamı az önemlidir ?

Sonuç olarak toparlarsak,

1-Kongremiz F.Almanya da yaşayan göçmenlerin somut sorunlarına cevap aramada,çözümler geliştirmede yetersiz kalmıştır. Örgütte açılan "Kimlik"tartışması ile göçmenlerin içinde yaşadıkları çok sorunlu süreç birbirleriyle çakışmamaktadır.

Göçmenlerin hangi işi kimlerin yaptıklarına değil,nerde,hangi işin yapıldığına önem verdiklerine inanıyorum.

2-Genel kurula derneklerde,üyeler arasında devam edilmektedir.Bundan üyesi olduğum GDF nun bir çıkarını göremiyorum..

Önerilerime gelince;

1-Çağdaş,çok renkli,demokratik bir göçmen topluluğu nu yaratmanın olanaklarını zorladığımız bir ortamda,bu süreçte etkin bir rol oynayabilecek örgütümüzün yöneticiliğini H.Özcan,S.Yiğit gibi anti-demokratik insanların yapmalarını talihsiz bir gelişme olarak görüyor arkadaşlarımı ISTIFA YA davet ediyorum.

2-1990 yapılacak olağan genel kurul erkene alınmalı,örgütümüzün varlık nedeni olan GÖCMEN sorunları burada tartışılmalı bu tartışmalar eyleme dönük yapılmalıdır.

Gazetizin verdiği haberde eksik kaldığını düşündüğüm yanları,dilimin döndüğünce tamamlamaya çalıştım.okuyucularınızın,iyi niyetle verdiğiniz inandığım haberin eksik yanlarını,tamamlama ve bir tartışma yapılacaksa eğer,bunun açık yöntemlerle yapılmasının daha yararlı olacağına inandığımdan düşüncelerimi yazılı olarak toparlama gereğini duydum.

Saygılarımla

Necdet Saratlı 28.02.1989

Necdet Saratlı

PRESSEDIENST

GDF 1. Olağanüstü Kurultayı'nın
Federasyonumuza bağlı Duisburg
İşçi Derneği Yönetim Kurulu üyesi
Bayan Eser Özcan'a yapılan saldırıya
ilişkin açıklaması:

KAMUOYUNA AÇIKLAMA

Federasyonumuza bağlı Duisburg İşçi Derneği Yönetim Kurulu üyesi Bayan Eser Özcan, 15 Şubat 1989, Çarşamba günü saat 11.45 sıralarında evinde saldırıya uğramıştır.

Daha önce binaya giren ve evin merdiven boşluğunda bulunan tuvaletine saklanan saldırgan, daha sonra yeniden saldıracağını belirten bir tehdit mektubu bırakarak kaçmıştır. Saldırganın kimliği hakkında bir bilgi yoktur.

Saldırgan Türkiyelidir. Tehdit mektubunda neden saldırdığına dair gerekli ipuçları vardır. Saldırgan, üyemizin Duisburg İşçi Derneği'ndeki aktif çalışmalarından vaz geçmesini istemektedir.

GDF ve ona bağlı dernekler, yeryüzünde barışın sağlanmasına, göçmenlerin eşit haklara kavuşmasına, ülkemiz Türkiye'de demokrasinin yerleşmesine ve temel insan hak ve özgürlüklerinin korunmasına yönelik amaçlar için çalışan kuruluşlardır.

Saldırganın Türkiyeli olması, kullandığı yöntem, güpegündüz ev basma cüretkarlığı ve geleceğe yönelik daha ağır tehditkarlığı ile, üyemiz Eser Özcan'ın özellikle Türkiye'deki hak ve özgürlüklerin ayaklar altına alınmasına karşı yürüttüğü dayanışma çalışmaları arasında bir bağ vardır. Bu bağ, saldırganın hangi çevrelerden olabileceğinin anlaşılmasını kolaylaştırmaktadır.

Bu çevreler, 12 Eylül 1980'de Türkiye'de yönetime silah zoruyla elkoyan generaller ve çalışmalarını bu anlayışla sürdüren bugünkü hükümet çevreleridir. Basına da yansıdığı gibi, çeşitli Avrupa ülkelerine, oradaki ilerici, yurtsever güçlere karşı çalışmak üzere, önemli sayıda MIT ajanı polis gönderilmiştir. Bu durum, Federal Almanya İstihbarat Örgütleri tarafından da bilinmektedir. Bu nedenle, eğer saldırganın gerçekten yakalanması isteniyorsa, adres bellidir.

Saldırgan, kimliğini açığa veren bu durumu değiştirmek için, sorunu dernek içindeki bir sorunmuş gibi göstermeye özel gayret göstermiştir. Tehdit mektubunda, Eser Özcan'ın Dernek Yönetim Kurulu'na aday olmamasını istemesinin başka bir anlamı yoktur.

18-19 Şubat 1989 tarihlerinde, Düsseldorf'ta toplanan Göçmen Dernekleri Federasyonu (GDF) 1. Olağanüstü Kurultayı:

1. Duisburg İşçi Derneği Yönetim Kurulu üyesi Bayan Eser Özcan'a yapılan saldırıyı şiddetle protesto ediyor ve kendisine büyük geçmiş olsun dileklerini sunuyor.
2. GDF ve ona bağlı derneklerdeki üyeler arasında somut sorunlarımıza yönelik konularda farklı yaklaşımlar vardır. Demokratik bir göçmen örgütünde sorunların fark-

lı yanlarını gören ve bunu dile getiren üyeler arasındaki tartışma doğaldır. Ancak, bugüne kadar, bu farklı görüşlerin tartışmalarının fiziksel saldırıya ve tehdide dönüştüğünü somutlayan tek bir örnek görülmemiştir. Eser Özcan'a yapılan saldırı, çıkarıcı ve karanlık çevrelerden gelmektedir.

3. Eser Özcan aynı zamanda Federasyonumuz Genel Başkanı Hasan Özcan'ın eşidir. Bu nedenle, saldırının boyutları daha kapsamlıdır.
4. Özellikle yabancı düşmanlığının arttığı bir ortamda, bu tür saldırı ve tehditler tüm göçmenlere zarar verecek bir gerginliğin ortaya çıkmasına neden olacaktır. Bu saldırı ve tehditler durdurulmalıdır.

Göçmen Dernekleri Federasyonu ve ona bağlı çalışan derneklerde çalışan üyelerimizin barış, demokrasi, insan hakları ve göçmenlerin eşit haklara kavuşması uğruna verdikleri mücadeleden vazgeçmeleri düşünülemez.

1. Olağanüstü Kurultayımız, bu haklı ve gerekli mücadelenin daha da yükseltilmesi gerektiğini ve ancak bunların sağlandığı koşullarda şiddetin ve terörün azalabileceğine inandığını kamuoyuna açıklamayı görev bilir.

18-19 Şubat 1989, Düsseldorf

GDF - Basın Bürosu

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI
TÜSTAV

PRESSEDIENST

Die Erklärung des
1. außerordentlichen Kongresses
der GDF über den Überfall an
Frau Eser Özcan, Mitglied des Vorstandes
des Türkischen Arbeitervereins Duisburg:

ERKLÄRUNG AN DIE ÖFFENTLICHKEIT

Frau Eser Özcan, Mitglied des Vorstandes des unserer Föderation angeschlossenen Türkischen Arbeitervereins Duisburg, wurde am Mittwoch den 15. Februar 1989 gegen 11.45 in ihrer Wohnung überfallen.

Die Person, die den Überfall verübt hat, verschaffte sich vor diesem Zeitpunkt Zugang zum Haus und versteckte sich in der Toilette, die sich auf halber Treppe befindet. Der Täter ist geflüchtet nachdem er ein Drohbrief hinterlassen hat, in dem er einen neuen Überfall ankündigt. Es gibt keine Hinweise auf die Identität des Täters.

Der Täter stammt aus der Türkei. Im Drohbrief sind Anhaltspunkte für den Grund des Überfalls enthalten. Der Täter fordert von unserem Mitglied, daß sie ihre Aktivitäten im Türkischen Arbeiterverein Duisburg einstellt.

Die Föderation der Immigrantenvereine aus der Türkei und die ihr angeschlossene Mitgliedsvereine wirken dafür, daß in unserer Welt der Frieden gesichert wird, die Immigranten gleiche Rechte erhalten und in unserem Land, in der Türkei, die Demokratie verwirklicht wird sowie die grundsätzlichen Freiheiten und Menschenrechte geschützt werden.

Die Tatsache, daß der Täter aus der Türkei stammt, die von ihm angewandte Methode, und der "Mut" am helllichten Tag ein Haus zu überfallen sowie seine noch schwerwiegendere Drohung für die Zukunft machen eines deutlich: dieser Überfall hängt besonders mit den Solidaritätsaktivitäten von Frau Eser Özcan gegen die Verletzung der grundsätzlichen Freiheiten und Menschenrechte in der Türkei zusammen. Dieser Zusammenhang erleichtert die Antwort auf die Frage, aus welchen Kreisen der Täter stammt.

Zu diesen Kreisen können die Generäle, die am 12. September 1980 die Macht in der Türkei mit Waffengewalt an sich gerissen haben, und die heutigen Regierungskreise, die sich in diesem Sinne betätigen, gezählt werden. Wie es auch in der Presse erschienen ist, wurde eine erhebliche Anzahl von Agenten bzw. Polizisten des türkischen Geheimdienst (MIT) ins Ausland entsandt, um dort gegen progressive und patriotische Kräfte eingesetzt zu werden. Diese Tatsache ist auch der Sicherheitsbehörden der Bundesrepublik bekannt. Aus diesem Grund ist auch die Adresse der anzustellenden Nachforschungen bekannt, wenn die Verfolgung und Bestrafung des Täters tatsächlich gewollt wird.

In diesem Zusammenhang versucht der Täter, der sein wahres Gesicht verstecken will, die ganze Sache als ein Problem im Türkischen Arbeiterverein Duisburg darzustellen. Es gibt keine andere Erklärung dafür, daß der Täter verlangt, daß Frau Eser Özcan nicht mehr zum Vorstand des Türkischen Arbeiterverein Duisburg kandidiert.

Der 1. außerordentliche Kongreß der Föderation der Immigrantenvereine, der am 18. und 19. Februar 1989 in Düsseldorf stattfindet;

1. protestiert mit Nachdruck gegen den Überfall auf das Mitglied des Vorstandes des Türkischen Arbeiterverein Duisburg, Frau Eser Özcan, und übermittelt ihr solidarische Grüße.
2. In der Föderation der Immigrantenvereine aus der Türkei, GDF, und in den ihr angeschlossenen Vereinen gibt verschiedene Herangehensweisen an unsere Probleme. In einer demokratischen Organisation ist die Diskussion zwischen Mitgliedern, die verschiedene Aspekte unserer Probleme sehen und zum Ausdruck bringen, natürlich. Aber es gibt bis heute kein einziges Beispiel dafür, daß diese Diskussionen überhaupt zu einem physischen Angriff geführt haben. Der Überfall auf Eser Özcan kann daher nur von dunklen Interessenkreisen stammen.
3. Eser Özcan ist zugleich die Ehefrau unseres Bundesvorsitzenden Hasan Özcan. Aus diesem Grunde sind die Ausmaße dieser Überfalls erheblich größer.
4. In einer Situation, in der die Ausländerfeindlichkeit anwächst, werden solche Angriffe dazu führen, daß Spannungen entstehen, die allen Immigranten schaden. Solche Überfälle und Drohungen müssen gestoppt werden.

Es kann nicht davon ausgegangen werden, daß die Föderation der Immigrantenvereine aus der Türkei und die Mitglieder in den ihr angeschlossenen Mitgliedsvereinen ihren Einsatz für Frieden, Demokratie, Menschenrechte und für die Erringung der gleichen Rechte für Immigranten aufgeben werden.

Der 1. außerordentliche Kongreß der GDF fühlt sich verpflichtet, der Öffentlichkeit zu erklären, daß dieser gerechte und notwendige Kampf noch stärker fortgesetzt werden muß und nur in einer solchen Situation Gewalt und Terror vermindert werden können.

18./19. Februar 1989

GDF - Pressebüro

Asylverfahren drastisch kürzen

Asylverfahren dauern bei uns acht, zehn, ja sogar 15 Jahre. Das ist für alle Beteiligten unzumutbar. Schon aus humanitären Gründen muß ein Jahr ausreichen, um wirklich Verfolgten Asyl zu gewähren – und Scheinasylanten konsequent abzuschieben.

**Der Hessische Ministerpräsident
Walter Wallmann am 2. Februar 1989
im Hessischen Landtag:**

Gerade weil wir das Grundrecht auf Asyl erhalten wissen wollen, können wir nicht an der Tatsache vorbeigehen, daß neun von zehn Asylbewerbern das Asylrecht mißbrauchen.

Die Asylverfahren dauern bei uns zu lange. Die Landesregierung wird dazu konkrete Vorschläge machen. Soweit sie mit Landesrecht erreicht werden können, werden wir selbst das Erforderliche veranlassen. Soweit bundesrechtliche Vorschriften novelliert werden müssen, werden wir im Bundesrat initiativ werden.

**HESSEN
ZUKUNFT
CDU**

Zimmermanns Kurs verprellt die FDP

Streit über Wahlrecht für Ausländer

BONN/HAMBURG, 2. Februar (dpa/AP/pl/FR). Heftige Gegenwehr bei der FDP hat sich Bundesinnenminister Friedrich Zimmermann (CSU) mit seinen Angriffen gegen die Einführung des kommunalen Ausländerwahlrechts in Hamburg eingehandelt. Der stellvertretende FDP-Vorsitzende Gerhart Baum bezeichnete Zimmermanns Ankündigung einer Verfassungsklage als falsche Reaktion auf das Berliner Wahlergebnis. Er sagte zudem, der Bestand der Bonner CDU/CSU/FDP-Koalition hänge mit davon ab, ob die Union jetzt „nach rechts rückt“.

Die Hamburger Bürgerschaft hatte am Mittwochabend mit den Stimmen der dortigen Koalitionsparteien SPD und FDP sowie der Grün-Alternativen Liste in erster Lesung die Einführung des kommunalen Wahlrechts für Ausländer beschlossen, die seit mindestens acht Jahren in der Bundesrepublik leben. Zimmermann hatte daraufhin von einem „Anschlag auf die Verfassung“ gesprochen. Er sagte der Springer-Zeitung „Die Welt“, in Hamburg solle „der Anfang mit der Umgestaltung der Republik gemacht werden. Dann hätten Deutsche in Bezirken mit hohem Ausländeranteil bald nichts mehr zu sagen.“

Der FDP-Politiker Baum nannte dagegen im Saarländischen Rundfunk das

kommunale Wahlrecht einen richtigen Schritt zur Integration der ausländischen Bürger. Er warnte vor „eifertiger Anpassung“ an die Republikaner.

In einem Interview des „Kölner Stadt-Anzeigers“ machte Baum das Fortbestehen des Bonner Bündnisses davon abhängig, „wie wir uns jetzt verhalten und ob insbesondere die Union jetzt die falschen Schlüsse zieht, also nach rechts rückt, den Republikanern sozusagen im nachhinein auch noch recht gibt“.

Baum forderte CDU und CSU auf, sich mit den Republikanern politisch auseinanderzusetzen und sich abzugrenzen. Daneben müßten die Mißstände beispielsweise im Wohnungsbau beseitigt

(Fortsetzung von Seite 1)
werden. „Die Länder müßten abgelehnte Asylbewerber, wenn es vertretbar ist, abschieben“, fügte Baum hinzu.

Auch führende Politiker der sozial-liberalen Koalition in Hamburg wehrten sich am Donnerstag gegen den Angriff Zimmermanns. Nach Ansicht des zweiten Bürgermeisters Ingo von Münch (FDP) zeigt der Bundesinnenminister eine „freudige Anpassung an den von ihm georteten Zeitgeist“. Der Wahlerfolg der Republikaner in Berlin sei für ihn ein willkommener Anlaß, „mit bemerkenswerter Deutlichkeit eine politische Wende von der Bundesregierung einzufordern“. Er werde damit „an der FDP scheitern“. Zimmermann diffamiere die Hamburger Pläne durch eine „bemerkenswerte Sammlung platter Parolen“.

Innensenator Werner Hackmann (SPD) warf Zimmermann vor, mit seinen Äußerungen rufe er eine Ausländerfeindlichkeit geradezu herbei.

Der Vorsitzende der FDP-Bundestagsfraktion, Wolfgang Mischnick, lehnte eine Änderung des Grundgesetzes mit dem Ziel, den Anspruch auf Asyl in der Bundesrepublik einzuschränken, kategorisch ab. Im Deutschlandfunk sagte Mischnick am Donnerstag, für die Freien Demokraten sei dies überhaupt kein Diskussions-

gegenstand. „Das Grundgesetz bleibt so, wie es ist.“

Mischnick sagte, allerdings halte es auch die FDP für notwendig, die lange Dauer der Asylverfahren vor allem für solche Bewerber, deren Asylantrag möglicherweise gar nicht berechtigt ist, „radikal“ zu verkürzen. Mit Blick auf das Klima in der Bonner Regierungskoalition nach der Berliner Wahl warnte der FDP-Fraktionschef vor „hektischen Reaktionen“.

Der Vorsitzende der CDU/CSU-Bundestagsfraktion, Alfred Dregger, sagte in einem Gespräch mit den „Lübecker Nachrichten“, zwar sei eine Beschleunigung der Asylverfahren erforderlich. Dazu sei aber seines Erachtens „keine Grundgesetzänderung notwendig“. Dregger forderte, Ausländer, denen kein Recht auf Asyl zuerkannt worden sei, müßten nach einem Jahr abgeschoben werden. „90 Prozent Mißbrauchsfälle sind ein Skandal“, sagte der Unions-Fraktionschef.

Dregger meinte, die Republikaner hätten programmatische Aussagen von der Union abgeschrieben. Die Wähler der Republikaner seien Protestwähler, die vorher für CDU und SPD gestimmt hätten. Sie dürften nicht als „Extremisten“ beschimpft werden. Die CDU sei nicht nur

eine soziale und liberale, sondern auch eine konservativ-nationale Partei.

SPD-Parteichef Hans-Jochen Vogel warnte die Union vor „fließenden Grenzen“ zu den Republikanern. Er sprach im Zusammenhang mit den Kontakten des stellvertretenden Berliner CDU-Vorsitzenden Heinrich Lummer zum Republikaner-Chef Franz Schönhuber vom „Anschein einer Kooperationsanbahnung“. Beide hätten in wichtigen Feldern der Politik eine breite Übereinstimmung festgestellt.

Auch Kiel läßt Ausländer wählen

KIEL (Reuter). Nach Hamburg will auch Schleswig-Holstein in Kürze ein kommunales Ausländerwahlrecht einführen. SPD und Südschleswiger Wählerverband (SSW) kündigten am Donnerstag in Kiel einen gemeinsamen Gesetzentwurf an, der auf der nächsten Landtags-sitzung am 14. Februar verabschiedet werden soll. Danach sollen als erster Schritt schon bei der nächsten Kommunalwahl 1990 alle seit fünf Jahren im nördlichsten Bundesland lebenden Dänen, Polen, Niederländer, Norweger, Schweden und Schweizer abstimmen dürfen, da in ihren Heimatländern auch Deutsche wählen dürfen.

(Siehe auch Seite 3)

Frankfurter Rundschau

Erfolg der Rechten facht Asylstreit an

Rufe in Union nach Grundgesetz-Änderung

FRANKFURT A. M., 1. Februar (FR). Der nach dem Berliner Wahlerfolg der rechtsextremen „Republikaner“ neu ausgebrochene Streit in der Union über das Asylrecht hat sich am Mittwoch verschärft. Während der CDU-Bundestagsabgeordnete Johannes Gerster eine „Ergänzung“ des Asyl-Artikels im Grundgesetz forderte, erklärte der niedersächsische Ministerpräsident Ernst Albrecht (CDU) die Grundgesetz-Debatte für „nicht fruchtbar“. Der bayerische Ministerpräsident Max Streibl (CSU) verlangte erneut eine Verfassungsänderung und meinte, die CDU dürfe „nicht auch noch SPD-Positionen“ verteidigen.

BONN/HANNOVER (epd/AP/Reuter/dpa). Gerster, für die Unionsfraktion als innenpolitischer Sprecher tätig, sagte in Bonn, er sei „nicht für eine Änderung“ des Grundgesetz-Artikels 16 („Politisch Verfolgte genießen Asylrecht“). „Aber im Zuge der europäischen Rechtsangleichung innerhalb der Gemeinschaft wird eine Ergänzung nicht zu umgehen sein.“

Die Bundesrepublik müsse „konsequenter abschieben“ können, wenn ein Asylgesuch offensichtlich unbegründet und der Antragsteller rechtskräftig abgewiesen worden sei, sagte Gerster. Weiter empfahl er die Einführung der Visumpflicht für Polen und Jugoslawen, um den Mißbrauch eines nur vorübergehenden Aufenthaltrechts auszuschließen. Schließlich wünscht Gerster eine Ausweitung der Bundeskompetenzen in dieser Frage.

(Fortsetzung von Seite 1)
von Aussiedlern durch Geldzahlungen an deren Heimatländer eindämmen sollte. „Hier soll letzten Endes die Unterdrückung der Freizügigkeit von Deutschen alimentiert werden“, sagte er.

Gegen eine Grundgesetzänderung beim Asylrecht sprach sich in Hannover Ministerpräsident Albrecht (CDU) aus. Auch der Forderung nach einer „härteren Gangart“ gegen Asylbewerber könne er sich nicht anschließen. Nötig sei hingegen, die Asylverfahren nach dem bestehenden Recht zu beschleunigen.

Bundestagspräsidentin Rita Süssmuth, die am Dienstagabend in Kassel den Wahlkampf der CDU für die hessische Kommunalwahl am 12. März eröffnete, meinte, mit der CDU werde es „keine Änderung des politischen Asylrechts“ geben. Auch sie sprach sich für die Beschleunigung von Asylverfahren aus.

Der Vorsitzende der Jungen Union, Christoph Böhr, verlangte in einem Interview des Kölner „Express“ eine Änderung der Asylpraxis. Politisch Verfolgte müßten auch in Zukunft gemäß der Verfassung Aufnahme in der Bundesrepublik finden. Genauso sicher aber müßten die 80 Prozent rechtskräftig Abgewiesenen tatsächlich in ihre Heimat zurück.

Auch der Bundesvorstand der Christlich-Demokratischen Arbeitnehmerschaft forderte, daß über Asylanträge schneller entschieden werden müsse. Abgelehnte Bewerber müßten auch tatsächlich ausgewiesen werden, solange nicht Gefahr für Leib und Leben bestehe.

Der bayerische Ministerpräsident Max Streibl betonte im Münchner Landtag, die Bundesrepublik sei kein fremden-

um eine bisher unterschiedliche Abschiebepaxis der einzelnen Bundesländer zu beenden.

Einen anderen Akzent als bei der Ausländerfrage setzte Gerster beim Thema Aussiedler. Die „zeitlich und zahlenmäßig begrenzte Zuwanderung von Deutschen aus Ost- und Südosteuropa bringt keinerlei unlösbare Probleme“, meint er. Er forderte ein viertes Grenzdurchgangslager für Aussiedler und die vorzeitige Verwirklichung des für 1990 geplanten Wohnungsbau-Sonderprogramms.

Als „Judasgeschäft“ bezeichnete Gerster den Vorschlag des stellvertretenden SPD-Vorsitzenden Oskar Lafontaine, wonach die Bundesregierung den Zustrom

feindliches Land und lasse sich durch bestimmte Kampagnen auch nicht in diese Rolle drängen. „Wir brauchen aber dringend Regelungen, die einem offenkundigen Mißbrauch des Asylrechts endlich einen Riegel vorschieben“, sagte Streibl.

In einem Interview der Springer-Zeitung „Die Welt“ hatte Streibl eine Grundgesetzänderung verlangt. „Wenn diese dann an der SPD scheitert, wird die Öffentlichkeit auch wissen, wer für den ungehemmten weiteren Zustrom von Wirtschaftsflüchtlings verantwortlich ist“.

he STUTTGART. Vor dem Hintergrund des Berliner Wahlergebnisses haben Landesregierung und CDU-Mehrheitsfraktion im Stuttgarter Landtag ihr Vorhaben verteidigt, den Sozialhilfesatz für Asylbewerber um 20 Prozent zu kürzen. In einer heftigen Debatte stieß dieser Plan auf die massive Kritik aller drei Oppositionsparteien.

Unterdessen wurde bekannt, daß das Landratsamt des Rhein-Neckar-Kreises bereits eine zehnprozentige Kürzung der Sozialhilfesätze für Asylbewerber verfügt hat. Damit müssen die Betroffenen jetzt — abgesehen von Unterkunft, Verpflegung und Kleidung — mit 335 Mark monatlich auskommen.

Während Ministerpräsident Lothar Späth der Landtagsdebatte fernblieb, rechtfertigte Innenminister Dietmar Schlee unterschiedliche Sozialhilfesätze für deutsche und ausländische Antragsteller. Erstere hätten während ihrer Erwerbstätigkeit jahrelang Steuern entrichtet und in die Sozialversicherungssysteme eingezahlt, sagte er.

Union will Ausländer zur Rückkehr bewegen

Prämie im Gespräch / Visum für Polen?

FRANKFURT A. M., 12. Februar (AP/dpa). Zwei Wochen nach dem Wahlerfolg der rechtsextremen Republikaner in Berlin hat die CDU/CSU-Bundestagsfraktion am Wochenende konkrete Maßnahmen zur Verschärfung des Ausländerrechts angekündigt. Der innenpolitische Sprecher der Unionsfraktion, Johannes Gerster, hat sich dabei für die Wiedereinführung einer Rückkehrprämie für Ausländer stark gemacht, wie sie es bereits Anfang der 80er Jahre gegeben hatte. Außerdem kündigte er die Einführung eines Visumszwangs für Polen und Jugoslawen sowie eine schnellere Abschiebung abgelehnter Asylbewerber auch aus den Ostblockstaaten an.

Im Gespräch mit „Bild am Sonntag“ setzte sich Gerster für die Wiedereinführung einer Rückkehrprämie ein. Damit sollen nach den Vorstellungen Gersters und seines Fraktionskollegen Michael von Schmude in der Bundesrepublik lebende Ausländer dazu bewegt werden, in ihre Heimat zurückzukehren. „Eine Neuauflage des Gesetzes ist vollkommen richtig. Ich werde dies in Fraktion und Koalition einbringen. Das frühere Gesetz war ein Erfolg“, sagte Gerster zur Begründung. Schmude meinte in derselben Zeitung: „Die Erfahrungen, die wir 1983 mit der Rückkehrprämie machten, waren

sehr gut. Damals haben rund 150 000 Ausländer davon Gebrauch gemacht. Einschließlich der Familienangehörigen verließen rund 300 000 Menschen die Bundesrepublik.“ Der CDU-Abgeordnete nannte als Größenordnung für die Prämie 12 000 Mark. „Man könnte ihnen auch Hilfen bei der Gründung einer beruflichen Existenz im Heimatland gewähren“, fügte er hinzu.

Der FDP-Abgeordnete Hans Gattermann sagte der gleichen Zeitung: „Ich fordere eine genaue Auswertung des früheren Rückkehrhilfe-Gesetzes. Wenn sich herausstellt, daß dieses Gesetz erfolgreich war, bin ich für eine Neuauflage.“

Von der Rückkehrhilfe hatten zwischen 1983 und 1984 fast 17 000 ausländische Arbeitnehmer Gebrauch gemacht, hatte dagegen damals der Staatssekretär im Wirtschaftsministerium, Wolfgang Vogt, gesagt. Ausländer, die zwischen Oktober 1983 und 30. Juni 1984 arbeitslos wurden, erhielten eine Rückkehrhilfe von 10 500 Mark plus 1500 Mark für unterhaltsberechtigten Angehörigen. Rund 140 000 Ausländer hatten zudem die Auszahlung ihrer Beiträge zur gesetzlichen Rentenversicherung beantragt, für die seit dem Ende der Aktion im Juni 1984 wieder eine zweijährige Sperrfrist gilt.

Der Deutsche Gewerkschaftsbund hatte das Gesetz damals als „Schuß in den Ofen“ gewertet. Die meisten dieser Ausländer seien längst zur Ausreise entschlossen gewesen.

Unterstützung für Ausländerwahlrecht

Exverfassungsrichter Simon hat keine Bedenken

FRANKFURT A. M., 6. Februar (rr/pl/AP/AFP/FR). Hamburg und Schleswig-Holstein haben am Montag Rückendeckung für ihren Plan bekommen, Ausländern Wahlrecht auf kommunaler Ebene einzuräumen. Der ehemalige Richter am Bundesverfassungsgericht, Helmut Simon, sagte in einem FR-Interview, das kommunale Wahlrecht für Ausländer sei verfassungsrechtlich zulässig und politisch wünschenswert. Der Berliner FDP-Bundestagsabgeordnete Wolfgang Lüder widersprach ebenfalls der Auffassung von Bundesjustizminister Hans Engelhard (FDP), der die Pläne der beiden norddeutschen Bundesländer als verfassungswidrig bezeichnet hatte.

Simon sagte in dem FR-Interview, für die Gemeinden bestünden nicht die gleichen, durch das Grundgesetz bedingten Hindernisse wie für den Bundestag oder die Landtage. Mit der Gewährung eines

FR-Interview auf Seite 4

Wahlrechts sei es leichter, die Ausländer zu integrieren. Diese Aufgabe über diesen Weg zu lösen, stünde spätestens nach der Einigung Europas ohnehin auf der Tagesordnung, sagte Simon.

Der Berliner Bundestagsabgeordnete

Wolfgang Lüder (FDP) sagte am Montag in einem Interview des NDR, man müsse einen Unterschied machen zwischen den staatlichen Ebenen des Bundes und der Länder auf der einen, den Kommunalverfassungen und Kommunalparlamenten auf der anderen Seite. Letztere seien Selbstverwaltungsorgane, „und wir haben schon zu anderen Selbstverwaltungsorganen das Wahlrecht auch für ausländische Mitbürger, etwa bei der Sozialversicherung“. Über die Rechtsfragen müsse sicherlich letztlich einmal das Bundesverfassungsgericht entscheiden. „Ich meine

(Fortsetzung auf Seite 2)

(Fortsetzung von Seite 1)

nur, daß nicht die Bundesregierung berufen ist, hier das Land Hamburg zu verklagen, sondern Hamburg soll das selbst unter sich ausmachen.“

Lüder betonte in dem Interview weiter, er halte es auch für politisch wichtig, das kommunale Ausländerwahlrecht einzuführen. Erst mit dieser Möglichkeit „wird man einen wesentlichen Schritt zur Ausländerintegration schaffen können“. Auf die Frage, ob er mit diesen Ansichten in seiner Partei allein stehe, sagte Lüder, die Mehrheit liege gegenwärtig zwar auf der Linie von Engelhard und Burkhard Hirsch, „die Minderheit, die etwa durch Gerhard Baum, Liselotte Funcke und durch mich vertreten wird, sieht dieses anders, und wir haben mehrere Parteitagsdiskussionen darüber geführt. Wir werden weiter darüber diskutieren.“

Eine „unverantwortliche Irreführung der Öffentlichkeit“ warf die Arbeitsgemeinschaft sozialdemokratischer Juristen (AsJ) Bundesjustizminister Engelhard vor. Engelhard wolle suggerieren, daß zugunsten der Ausländer die Verfassung gebrochen werde, hieß es in einer am Montag in Bremen veröffentlichten AsJ-Erklärung.

Die von Engelhard zitierte Vorschrift laute: „Alle Staatsgewalt geht vom Volke aus. Sie wird vom Volke in Wahlen ... ausgeübt.“ Das Wort „deutsch“ werde

nicht erwähnt. Danach sei es eine Frage der Auslegung, ob unter dem Begriff „Volk“ nur Deutsche fallen oder aber auch solche Bürger, die seit Jahren, teilweise seit mehreren Generationen, in der Bundesrepublik lebten und Steuern zahlten.

Die SPD fürchtet nach den Worten ihrer stellvertretenden Vorsitzenden Hertha Däubler-Gmelin eine Verfassungsklage der Union gegen das in Hamburg und Schleswig-Holstein geplante kommunale Wahlrecht für Ausländer nicht. In einem Interview der Tageszeitung „Die Welt“ vertrat die SPD-Politikerin die Auffassung, die Union und Engelhard legten ihrer Grundgesetz-Interpretation eine „sehr enge nationalstaatliche Argumentation“ zugrunde. Die Bundesrepublik aber sei nicht mehr der Nationalstaat des 19. Jahrhunderts: „Wir befinden uns auf dem Weg nach Europa.“

Der Vorsitzende der CDU/CSU-Bundestagsfraktion Altfred Dregger sprach sich dagegen ebenfalls in der „Welt“ gegen das kommunale Wahlrecht für Ausländer aus: „Ausländer sind Gäste“, man solle sie daher gut behandeln, „aber man sollte ihnen nicht einen Teil der Herrschaft überlassen und ihre Zahl auch nicht zu groß werden lassen. Aus Gästen können Bürger werden. Dann erhalten sie nicht nur das Wahlrecht, sondern dann unterliegen sie auch der Wehrpflicht“

(Siehe auch Seite 4)

Bonn reagiert auf Wahlschlappe

Koalition hat neue Pläne für Wohnungsbau und Ausländerpolitik

Von unserem Korrespondenten Martin Winter

BONN, 31. Januar. Mit umfangreichen innenpolitischen Maßnahmen wollen die Bonner Koalitionsparteien auf die Wahlniederlage in Berlin reagieren. Die Vorsitzenden von CDU, CSU und FDP, die sich kurzfristig am Montagabend auf Einladung von Bundeskanzler Helmut Kohl (CDU) getroffen hatten, besprachen unter anderem eine Verbesserung der Lage auf dem Wohnungsmarkt. Im Gespräch sind steuerliche Anreize für sozialen Wohnungsbau in Privathand, eine Erhöhung des Wohngeldes in Ballungszentren, eine Verbesserung des Wohnbaus allgemein und gesonderte Anstrengungen zur Schaffung zusätzlicher Studentenwohnungen. Das Thema Wohnungsnot hatte bei vielen Wählern in Berlin eine entscheidende Rolle gespielt.

In der Ausländerpolitik, die ebenfalls zu den überraschenden Stimmengewin-

nen der rechtsextremen Republikaner beigetragen haben soll, dringt vor allem die CSU auf schärferes Vorgehen. So verlangte sie bei dem Gespräch im Kanzleramt erneut eine Ergänzung des Grundgesetzes, um — wie es hieß — einen „Mißbrauch des Asylrechtes“ zu verhindern. Außerdem fordert die CSU eine definitive Absage der Koalitionsregierung an das kommunale Wahlrecht für Ausländer, wie es die SPD fordert. Ob sich die FDP auf diese Forderungen einläßt, ist allerdings zweifelhaft. FDP-Chef Otto Graf Lambsdorff hatte schon am Montagnachmittag deutlich gemacht, daß die FDP nur über eine Änderung des „Asylverfahrensrechtes“ nachzudenken bereit sei.

Die Parteivorsitzenden trennten sich spät in der Nacht, ohne schon konkrete Absprachen getroffen zu haben. Mitte Fe-

(Fortsetzung auf Seite 2)

(Fortsetzung von Seite 1)

bruar wollen sie sich erneut mit diesen Themen beschäftigen. Auch CDU und CSU wollen in den kommenden Wochen über praktische Folgerungen aus dem Berliner Wahlergebnis beraten. Am 27. Februar wird sich die sogenannte „Strategiekommision“ der beiden C-Parteien treffen, die 1987 gegründet worden war, um Streitigkeiten zwischen CDU und CSU über die „Lagertheorie“ von CDU-Generalsekretär Heiner Geißler beizulegen und Einigkeit über den Weg der Union zu erzielen. Allerdings hat diese Kommission bisher nur ein- oder zweimal getagt. Ihr gehören die Parteivorsit-

zenden, die Generalsekretäre und sechs weitere hochrangige Mitglieder an.

Deutliche Kritik an seiner Partei hat der ehemalige CDU-Vorsitzende Rainer Barzel geäußert. Die Christdemokraten müßten aufhören, „einen Wahlkampf über die Herzen und Sorgen der Bürger hinweg zu führen“, sagte er am Dienstag in einem Fernsehinterview.

Geißler sucht den Grund für die Berliner Niederlage dagegen in einem „weitverbreiteten Stimmungstief gegen die Bundesregierung“. Es gebe ein Zusammenspiel aus „Sozialangst, Sozialneid, Verdrossenheit gegenüber dem Establishment und Ausländeraffekten“, das den Erfolg der extremistischen Republikaner

möglich gemacht habe. Geißler warnte die CDU, sie solle nicht wie die Republikaner „über die Ausländer herziehen“. Er sei zwar dafür, einen „Mißbrauch des Asylrechtes“ zu beseitigen. Die Frage des Asylrechtes sei jedoch von der Ausländerfrage zu trennen. Die Republikaner hätten nicht mit nationalen Argumenten gearbeitet, sondern mit „ganz einfacher, simpler, ressentimentgeladener Politik“.

Die CSU beharrt auf ihrer Meinung, daß Geißlers „Öffnung der Partei“ falsch sei und die CDU nun die Quittung für die Vernachlässigung der konservativen Bevölkerungskreise bekommen habe. „Wir haben die CDU schon lange gewarnt, aber sie wollten ja nicht hören“, hieß es in der CSU.

↑ Frankfurter Rundschau 1.2.89 / FR, 13.2.89 ↓

Der CDU-Politiker Gerster kündigte in einem Interview der Mainzer „Allgemeinen Zeitung“ auch eine Verschärfung des Asylrechtes an. So müsse für Polen und Jugoslawen ein Visumszwang eingeführt werden. Aus diesen beiden Ländern kämen mittlerweile rund 50 Prozent der Asylbewerber in der Bundesrepublik, die Anerkennungsquote liege aber „nur knapp über Null“. Der Sechspunkte-Katalog, den seine Fraktion in dieser Woche dem Bundestag vorlegen wolle, enthalte auch den Abbau des Transit-Privilegs auf bundesdeutschen Flughäfen, mit dem durchreisenden Ausländern bei Zwischenlandungen eine illegale Einreise erleichtert werde.

Zudem müßten Asylbewerber bereits in den ersten 48 Stunden nach ihrer Ankunft in der Bundesrepublik durch Mitarbeiter des Bundesamts für die Anerkennung ausländischer Flüchtlinge angehört werden. Auch will die CDU/CSU

laut Gerster bei Gerichtsentscheidungen über Asylverfahren die Möglichkeit von Berufung und Revision abschaffen. Weiter sei die konsequente Abschiebung abgelehnter Asylbewerber auch aus Polen, Ungarn und Jugoslawien geplant, weil sie in ihrer Heimat keine politische Verfolgung zu befürchten hätten. Im Interesse der einheitlichen Verwaltungspraxis müsse mit den Bundesländern verhandelt werden. Künftig sollten die Länder nur noch mit Zustimmung des Bundes Ausnahmeregelungen von den generellen Abschiebungs-Tatbeständen vornehmen können.

Gerster sieht angesichts der notwendigen EG-Harmonisierung einen Rechtsvorbehalt beim deutschen Asylrecht als zwingend an. „Bei offenen Grenzen bekommen wir auf Dauer garantiert die in anderen Ländern angelehnten Asylverfahren mit Hilfe eines Zweitverfahrens in die Bundesrepublik.“ Deshalb gelte es

Brüssel peilt EG-weites kommunales Wahlrecht an

Rechtsausschuß billigte Vorschlag der Kommission

BRÜSSEL, 9. Februar (ha/AP/Reuters). In der Europäischen Gemeinschaft wird es möglicherweise schon Anfang der 90er Jahre zusammen mit dem einheitlichen Binnenmarkt auch ein ungeteiltes Kommunalwahlrecht geben.

Willi Rothley, SPD-Europa-Abgeordneter und stellvertretender Berichterstatter des Rechtsausschusses des Europäischen Parlaments, sagte am Donnerstag vor Journalisten in Brüssel, der Ausschuß habe den Brüsseler Kommissionsvorschlag für die Erteilung des Kommunalwahlrechts an EG-Bürger mit zehn Stimmen gegen ein „Nein“-Votum bei drei Enthaltungen gebilligt. Dabei habe der Ausschuß für das passive Wahlrecht eine kürzere Wartefrist empfohlen als die EG-Kommission. Das Wahlrecht soll außerdem nicht „auf Antrag“, sondern automatisch erteilt werden.

„Eine breite Mehrheit“ im Plenum des Europa-Parlaments erwartet Rothley bei der für März geplanten Abstimmung. Die spanische EG-Präsidentschaft wolle dann schon im April eine erste Beratung über dieses Thema im EG-Ministerrat ansetzen, sagte der Abgeordnete.

Rothley räumte ein, daß für einen Ministerratsbeschluß in dieser Sache Einstimmigkeit erforderlich sei. Ein Verstoß gegen das Grundgesetz sei es aber keinesfalls, wenn die Bundesregierung dem Wahlrecht zustimme, weil Artikel 24 des Grundgesetzes die Übertragung von Entscheidungsbefugnissen auf internationale Organisationen vorsehe und Bonn bei der EG-Entwicklung davon immer Gebrauch gemacht habe.

„Man kann nicht die zehn Millionen EG-Bürger, die bereits in einem anderen Mitgliedstaat leben, auf die Dauer ihres Wahlrechts berauben und gleichzeitig von den Arbeitnehmern noch mehr Mobilität im künftigen Binnenmarkt erwarten“, argumentierte der SPD-Abgeordnete.

Was genau als Kommunalwahl gelten soll, bleibt nach dem Entwurf dem jeweiligen

(Fortsetzung auf Seite 2)

(Fortsetzung von Seite 1)
ligen EG-Land überlassen. Damit stünde es der Bundesrepublik frei, etwa die Hamburger Bürgerschaft in einer Landes- und nicht in einer Kommunalwahl bestimmen zu lassen. Voraussetzung des aktiven Wahlrechts für EG-Ausländer soll sein, daß der Betreffende mindestens für die Dauer einer Wahlperiode in dem Land gewohnt hat, in dem er seine Stimme abgibt. Wenn er sich dafür entscheidet, müßte er freilich das Wahlrecht in seiner Heimat aufgeben. Eine Doppelwahl solle es nicht geben, sagte Rothley. Für das passive Wahlrecht soll die Aufenthaltsdauer zweier Wahlperioden notwendig sein. *

Wtr BONN. Das Bundesinnenministerium widersprach der Auffassung, daß

ein EG-weites Kommunalwahlrecht für die Bundesrepublik ohne Änderung des Grundgesetzes möglich sei. Ein Beschluß der europäischen Gemeinschaft, sagte Ministeriumssprecher Michael Andreas Butz, könne daran nichts ändern. Innenminister Friedrich Zimmermann (CSU) sei außerdem weiterhin der Überzeugung, daß das kommunale Wahlrecht für Ausländer in der Bundesrepublik verfassungswidrig sei. Gegen den Beschluß der Hamburger Bürgerschaft, den ausländischen Mitbürgern das Wahlrecht für die Bezirksvertretungen zu geben, will Zimmermann — wie berichtet — vor dem Verfassungsgericht klagen.

(Siehe auch Seite 3)

Frankfurter Rundschau, 10. 2. 89

Künftig schneller deutsch?

Zimmermann nennt Alternative zu Ausländer-Wahlrecht

FRANKFURT A. M., 7. Februar (dpa/FR). Ausländer sollen nach den Vorstellungen von Bundesinnenminister Friedrich Zimmermann (CSU) künftig einfacher die deutsche Staatsbürgerschaft erhalten können. Zimmermann sei bereit, den „Erwerb der Staatsbürgerschaft in einem vernünftigen Maß zu erleichtern“, hieß es am Dienstag aus dem Innenministerium vor dem Hintergrund des von Hamburg und Schleswig-Holstein angestrebten Ausländerwahlrechts. Denkbar sei, die Gebühren zu senken und die Wartezeit zu verkürzen — etwa von jetzt zehn auf künftig acht Jahre.

Auch der FDP-Bundestagsabgeordnete Burkhard Hirsch forderte, den Erwerb der Staatsangehörigkeit zu erleichtern, „wenn man das Wahlrecht und die Staatsangehörigkeit verbindet“. Hirsch hält wie Zimmermann und Bundesjustizminister Hans Engelhard (FDP) ein Ausländerwahlrecht selbst auf kommunaler Ebene für nicht verfassungsgemäß. Er betonte aber, die FDP könne einem Wahlrecht für Bürger aus EG-Staaten zustimmen, wenn es in allen Mitgliedstaaten eingeführt werde.

In einem FR-Interview wandte sich der hessische Ministerpräsident und stellvertretende CDU-Bundesvorsitzende Walter Wallmann aus „politischen Gründen“ gegen ein kommunales Wahlrecht für Ausländer. Er sehe als Folge „Ausländerfeindlichkeit“, sagte Wallmann, der zugleich eine Bundesratsinitiative für eine „drastische Verkürzung“ des Asylverfahrens ankündigte.

Danach sollen künftig in der ersten Instanz vor dem Verwaltungsgericht lediglich Einzelrichter über die Asylberechtigung der Bewerber entscheiden. Auch will Hessen das Bundesamt in Zirndorf, das als erstes über die Bewerber befindet, besser ausgestattet wissen, „damit es dort nicht zu Verzögerungen kommt“, sagte Wallmann. Schließlich werde das

Land eine „zentrale Institution“ schaffen, „die darüber entscheidet, ob abgeschoben wird oder nicht“.

Für die Einführung eines kommunalen Ausländerwahlrechts sprach sich dagegen auch die FDP-Fraktion in der Bremer Bürgerschaft aus. Daran halte die Fraktion „nach sorgfältiger politischer und rechtlicher Prüfung“ fest, teilte ihr innenpolitischer Sprecher Friedrich van Nispen am Dienstag mit.

Der Vorsitzende der CDU/CSU-Bundestagsfraktion, Alfred Dregger, wurde am Dienstag wegen seiner Interview-Aussage kritisiert, Ausländer seien keine Mitbürger. Die SPD forderte ihn auf, sich öf-

fentlich dafür zu entschuldigen. Die stellvertretende Fraktionsvorsitzende Renate Schmidt bezeichnete die Formulierung in einem Interview als „Anbiederung an das Schönhubersche Wahlpotential“, damit auf den Vorsitzenden der Republikaner anspielend. Die Ausländer-Beauftragte der Bundesregierung, Lieselotte Funcke (FDP), appellierte an Bundeskanzler Helmut Kohl (CDU), ein liberales und menschenfreundliches Ausländergesetz zu schaffen, um solche „unqualifizierten Äußerungen“ künftig zu vermeiden.

Antje Vollmer von der Bundestagsfraktion der Grünen meinte, da für Dregger die Wehrpflicht den Bürger ausmache, müsse nach seiner Definition die Hälfte der Bundesdeutschen ausgebürgert werden. Dregger hatte in dem Interview gesagt, wenn aus Ausländern Bürger würden, unterlägen sie auch der Wehrpflicht.

FR, 8.2.89

FR, 10.2.89

Ausländer für Kohl Mitbürger

Auf Distanz zu Dregger / CDU: Grenzen für weiteren Zuzug

BONN, 9. Februar (dpa). Bundeskanzler Helmut Kohl (CDU) hat klargestellt, daß er in der Bundesrepublik lebende Ausländer als Mitbürger ansieht. Er distanzierte sich damit indirekt von CDU/CSU-Fraktionschef Alfred Dregger, der am Montag in einem Zeitungsbeitrag erklärt hatte, „Ausländer sind Gäste, nicht Bürger und von daher auch nicht Mitbürger“.

Wie am Donnerstag in Bonn bekannt wurde, ließ Kohl in einem von der CDU in drei Millionen Auflage verbreiteten Flugblatt daraufhin ein Zitat aus seiner Regierungserklärung aufnehmen. Es lautet: „Dabei sollten wir auch die Nachbarschaft zu den ausländischen Mitbürgern als eine große Bereicherung verstehen. Wir wissen, daß dem weiteren Zuzug Grenzen gesetzt sind, aber wir wollen die Integration jener fördern, die seit langem bei uns leben. Mit einer Novellierung des Ausländergesetzes werden wir mehr Rechtssicherheit schaffen.“

Für den SPD-Vorsitzenden Hans-Jochen Vogel steht das Grundgesetz der Einführung eines kommunalen Wahlrechts für Ausländer nicht entgegen. Ein solches Wahlrecht, wie es in mehreren SPD-geführten Bundesländern geplant ist, sei die „richtige Antwort“ auf wachsende Ausländerfeindlichkeit und die europäische Einigung, sagte Vogel am Mittwochabend in Bonn. Wer zum Wohlstand der Bundesrepublik beitrage und hier auch Steuern zahle, habe einen Anspruch auf politische Mitwirkungsrechte.

Für eine Ablenkung hält der SPD-Chef die von Bundesinnenminister Friedrich Zimmermann (CSU) angekündigte Erleichterung bei der Einbürgerung. Als interessant bezeichnete Vogel den Vorschlag einer Doppelstaatsangehörigkeit. Dies sei aber keine Alternative zum kommunalen Wahlrecht für Ausländer.

(Siehe auch nebenstehend „Im Gespräch“)

SPD: Zimmermann-Plan ist halbherzig

Fraktion kündigt eigenen Gesetzentwurf zur Einbürgerung von Ausländern an

HAMBURG, 8. Februar (dpa/pl/epd). Auch die SPD will die Einbürgerung von Ausländern erleichtern. Ihre Vorschläge gehen jedoch einen Schritt weiter als die Bestrebungen, die von Teilen der CDU formuliert wurden. Der SPD-Bundestagsabgeordnete Gerd Wartenberg kündigte am Mittwoch in Bonn an, ein entsprechender Gesetzentwurf werde in der kommenden Woche im Parlament eingebracht. Vor allem Ausländer, die in der Bundesrepublik geboren seien, sollten die deut-

sche Staatsbürgerschaft leichter als bisher erlangen können.

Wartenberg wie auch der Hamburger Innensenator Werner Hackmann (SPD) und die „Beauftragte der Bundesregierung für Ausländerfragen“, Liselotte Funcke (FDP), betonten, daß eine unkomplizierte Einbürgerung kein Ersatz für ein kommunales Wahlrecht für Ausländer sein dürfe. Hackmann wies darauf hin, daß Hamburg im Bundesrat bereits 1986 und 1988 gefordert habe, in der Bundesrepublik aufgewachsenen ausländischen Kindern einen Rechtsanspruch auf kostenfreie Einbürgerung zu geben. Außerdem sollten die in der Bundesrepublik geborenen Enkel (dritte Ausländergeneration) automatisch die deutsche Staatsbürgerschaft erwerben. Die Vorstellungen von Bundesinnenminister Friedrich Zimmermann (CSU) bezeichnete er als „halbherzig und völlig unzureichend“. Zimmermann hält es für denkbar, die Einbürgerungsgebühren zu senken und die Wartezeit von jetzt zehn auf acht Jahre zu verkürzen.

CDU/CSU-Fraktionschef Alfred Dregger wiederholte auf einer Veranstaltung zur hessischen Kommunalwahl in Eltville die Auffassung, Ausländer seien „Gäste, die man gut behandelt, deren Zahl man aber in Grenzen halten muß“. Wer als Ausländer Bürgerrechte haben wolle wie das Wahlrecht, der müsse auch Bürgerpflichten wie die Wehrpflicht übernehmen. Dregger vermied in seiner Rede die

auch in der Union auf Kritik gestoßene Formulierung vom vergangenen Montag, daß Ausländer „nicht Bürger und von daher auch nicht Mitbürger“ seien.

Verfassungsrechtliche Bedenken gegen das kommunale Wahlrecht für Ausländer äußerte der Verfassungsreferent des Deutschen Städtetages, Rudolf Wansleben. Er sagte im Saarländischen Rundfunk, ein Ausländerwahlrecht sei nur bundeseinheitlich „gegebenenfalls durch eine Verfassungsänderung“ möglich. Im Bereich des Ausländerwahlrechts hätten die Bundesländer keine eigenständigen Kompetenzen. Große Chancen räumte Wansleben der von Minister Zimmermann angestrebten Verfassungsklage ein.

Der Vorsitzende der bundesweiten Arbeitsgemeinschaft „Pro Asyl“, Jürgen Miksch, warnte die Unionsparteien vor einer Verschärfung der Ausländerpolitik. Es wäre für „unser Land katastrophal, wenn sich die am christlichen Menschenbild orientierte Union ihre Ausländerpolitik von Nationalisten und Rassisten vorschreiben ließe“, schreibt Miksch in der Wochenzeitschrift „Evangelische Information“.

„Pro Asyl“ appellierte zudem in einem offenen Brief an den hessischen Ministerpräsidenten Walter Wallmann (CDU), die Asylpolitik aus dem Wahlkampf herauszunehmen und „das Feuer der Fremdenfeindlichkeit auszutreten, bevor es zum Flächenbrand wird“.

TÜRKIYE SOSYALİSTİK PARTİSİ

Auflösungserscheinungen am rechten Rand der CDU

Der Einzug der „Republikaner“ ins Berliner Abgeordnetenhaus hat noch am Wahlabend zu einer spontanen Demonstration geführt. Seither hat es von seiten der Gewerkschaften und Jugendverbänden immer wieder Warnungen vor einer Zunahme von Rechtsradikalismus und Ausländerfeindlichkeit gegeben. Der Erfolg der „Republikaner“ wirkt auch in der CDU nach: Von Überlegungen zur Änderung der Ausländerpolitik bis hin zum Übertritt des stellvertretenden JU-Vorsitzenden Torsten Thaler. Der Berliner Parteienforscher Dr. Richard Stöss, tätig am Zentralinstitut für sozialwissenschaftliche Forschung der Freien Universität, hat in dreizehn Thesen seine Analyse dieser neuen Partei zusammengefaßt. Die BERLINER STIMME dokumentiert sie — exklusiv — im Wortlaut.

1. Die 1988 entstandenen Republikaner sind in organisatorischer und programmatischer Hinsicht und nach der Herkunft ihrer Wähler in erster Linie eine rechte Abspaltung von den Unionsparteien.

2. Maßgeblich für Entstehung und Erfolg der Republikaner war und ist die Unzufriedenheit in rechtskonservativen Kreisen mit der Politik der CDU/CSU. Bemängelt wird im Kern, daß die versprochene „geistig-moralische Wende“ hin zu einer konsequent konservativen und nationalistischen Politik ausgeblieben sei.

3. Das Programm der Republikaner stellt ein Sammelsurium von (teilweise unausgegorenen) Forderungen dar, die letztlich auf eine Korrektur der Unionspolitik hinauslaufen. Die programmatische Substanz der Republikaner ist gegenwärtig nicht signifikant antidemokratischer, etatistischer oder ausländerfeindlicher als das, was vom rechten Rand der CDU/CSU zu hören oder zu lesen ist.

4. Die organisatorische Heimat der Republikaner ist Bayern (LTW 1986 3,0 Prozent). Dort sind sie entstanden, und dort genießt der Vorsitzende Schönhuber eine gewisse Popularität. Bis zur Berliner Wahl war die Partei im übrigen Bundesgebiet, mit Ausnahme vielleicht von Bremen, organisatorisch kaum präsent und bei Wahlen erfolglos (Bremen 1987 1,2 Prozent;

Baden-Württemberg 1988 1,0 Prozent; Schleswig-Holstein 1988 0,6 Prozent).

5. Die Geschichte der Republikaner stellt sich in erster Linie als eine Abfolge von innerparteilichen Auseinandersetzungen, Ausschlüssen, Austritten und Abspaltungen dar. 1985 schieden die Mitbegründer Handlos und Voigt aus. Seit 1986 rumort es in Bremen, wo die Republikaner von der CDU 7 Stadtverordnete (Bremerhaven) und zwei Bürgerschaftsabgeordnete übernommen hatten. 1988 trennte sich der dortige Landesverband von der Partei. Im November 1988 mußte die großspurig angekündigte Teilnahme an der Bundestagswahl abgesagt werden, im März 1987 die an der Landtagswahl in Rheinland-Pfalz. Im September 1987 gab es wieder einmal wegen des selbstherrlichen Führungsstils des Vorsitzenden Krach im Bundesvorstand. Im April 1988 wurde eine Austrittswelle gemeldet, u.a. wegen des Wahlergebnisses in Schleswig-Holstein und der andauernden Erfolglosigkeit der Partei. Im Juli 1988 trat der Landesvorstand in Berlin zurück.

6. Ende 1988 wurde die Mitgliederzahl der Republikaner mit knapp 8000 angegeben. Diese Zahl ist total überhöht. Eine wohlwollende Schätzung ergibt für den Herbst 1988 höchstens 2600 Mitglieder, davon zwei Drittel in Bayern und etwa 100 in Berlin (West).

7. Das Berliner Wahlergebnis bedeutet daher einen Wendepunkt in der Parteientwicklung. Der Zerfall ist gebremst. Schönhubers Position gefestigt, und die Republikaner haben bundesweite Publizität und wahrscheinlich auch wieder in nennenswertem Umfang neue Mitglieder erhalten.

8. Die Berliner Wähler der „Republikaner“ stammen (bezogen auf das Wahlergebnis von 1986) etwa zu 60 Prozent aus dem Lager der CDU und zu 15 Prozent aus dem der SPD. Die Republikaner speisen ihren Anhang offenbar aus zwei sozialpolitischen Quellen: aus dem „Law und order“-Bürgertum (mittlere Angestellte und Beamte) und aus sozial verunsicherten und autoritär disponierten (Fach-)Arbeitern. Inhaltlich ist die Wählerschaft der „Republikaner“ durch die Unzufriedenheit mit der Ausländerpolitik und

der Wohnungs- und Mietpolitik des Senats charakterisiert.

9. Der Wahlerfolg der Republikaner beruht vermutlich nur in geringem Umfang auf der Popularität ihres Programms und ihrer Kandidaten. Ausschlaggebend waren wohl in erster Linie das Politikversagen der Regierungskoalition und der langweilige Wahlkampf, der es der Partei erleichterte, schlagartig in den Mittelpunkt des Medieninteresses zu gelangen.

10. Die Republikaner sind insgesamt gesehen keine neofaschistische (oder neonazistische) Partei, selbst wenn es gelegentlich zur Zusammenarbeit mit Neonazis kommt oder vereinzelt Neonazis in die Partei eintreten. Das kann sich allerdings ändern.

11. Viele Forderungen und Aussagen der Republikaner bzw. einzelner Sprecher der Partei richten sich (explizit oder implizit) gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung (z. B. Menschenrechte, Persönlichkeitsrechte). Daher scheint es mir insgesamt gerechtfertigt und notwendig, die Republikaner als „rechtsextremistisch“ zu bezeichnen. Ich bezweifle aber, daß zum gegenwärtigen Zeitpunkt ein Verfahren nach Art. 21 Abs. 2 GG (Verfassungswidrigkeit) erfolgreich ist.

12. Die Auseinandersetzung mit den Republikanern muß vor allem auf der politischen Ebene geführt werden. Ansatzpunkte bieten sich genug: Ausländerfeindlichkeit, rassistische und antisemitische Tendenzen, Verharmlosung des Nationalsozialismus, Großmachtgelüste, autoritäres Staatskonzept, Kooperation mit Neonazis. Mit Blick auf die Wähler der „Republikaner“ wird es überdies darauf ankommen, die Rezepte der Partei als bloße Demagogie zu entlarven.

13. Anläßlich des Wahlerfolgs der Republikaner ist generell die Intensivierung von antifaschistischer Erziehung und Bildung sowie die Einrichtung einer kritischen (Neo-) Faschismusforschung in der Stadt zu fordern. Nützlich könnte auch eine überparteiliche, nichtstaatliche Kommission sein, die regelmäßig über faschistische Tendenzen, Behinderungen von antifaschistischer Arbeit etc. berichtet und Vorschläge erarbeitet.

Eine Lanze für die Ausländer

Wirtschaft sieht keine Anzeichen für „Überfremdung“

Von unserem Korrespondenten Rolf-Dietrich Schwartz

BONN, 2. Februar. „Von Überfremdung kann in der Bundesrepublik Deutschland keine Rede sein“, stellte das Kölner Institut der deutschen Wirtschaft (IW) am Donnerstag zu den auch von den Unionsparteien wieder angefachten öffentlichen Diskussionen über eine angebliche Ausländerproblematik fest. Zwar habe sich die Zahl der ausländischen Mitbürger in den vergangenen drei Jahren um 300 000 erhöht, doch liege der Ausländeranteil an der Gesamtbevölkerung mit jetzt 7,8 Prozent ungefähr auf der Höhe von 1985 mit 7,4 Prozent, teilte das publizistische Sprachrohr der Wirtschaft mit. Mit 4,7 Millionen beherbergte die Bundesrepublik Mitte 1988 im Vergleich der europäischen Länder die meisten Ausländer, doch lag der Ausländeranteil etwa in der Schweiz mit 15 Prozent doppelt so hoch wie in der Bundesrepublik.

Trotzdem sehen die Schweizer nach den Ausführungen des Wirtschaftsinstituts die Situation in ihrem Lande gelassener als die Bundesdeutschen. Das IW erinnerte an die Abstimmung über eine „Überfremdungsinitiative“ vom Dezember 1988, mit der eine Verringerung der

ausländischen Wohnbevölkerung um 300 000 Personen sowie eine Kündigung von 57 000 Saisonarbeitern und 43 000 Grenzgängern erreicht werden sollte. Sie fand nur Zustimmung bei einem Drittel der Schweizer. „Es bleibt also alles beim alten“, kommentiert das IW; so daß sich die Ausländerzahl in der Schweiz, die in den 80er Jahren um 100 000 Personen zunahm, weiter erhöhen könne.

Das IW glaubt, eine allmähliche Entschärfung der mit der „Völkervernichtung“ ausländischer Arbeitnehmer verbundenen Probleme erkennen zu können. Kinder und Kindeskind der Gastarbeiter seien nicht mehr Außenseiter der Gesellschaft, die Lebensgewohnheiten bestimmter Ausländergruppen würden heute vielfach akzeptiert. „Ein Stück dazu beitragen mag, daß eines der größten Auswandererländer, die Türkei, inzwischen zu einem beliebten Ferienziel avancierte“, vermutet das Institut.

Wegen der zunehmenden Zahl von Asylsuchenden und Wirtschaftsflüchtlingen sieht das IW allerdings neue, andersgeartete Ausländerprobleme auf die europäischen Staaten zukommen.

Frankfurter Rundschau, 3.2.89

Mittel gegen Fremdenhaß

Seit dem jüngsten Berliner Wahlergebnis und dem Beschluß der Hamburger Regierungskoalition, Ausländern das Wahlrecht bei Kommunalwahlen einzuräumen, flammt in der Bundesrepublik eine heftige Diskussion auf. Bundesinnenminister Friedrich Zimmermann (CSU) und Bundesjustizminister Hans Engelhard (FDP) halten eine Klärung beim Bundesverfassungsgericht für nötig. Keine derartigen Äußerungen von den Bundesministern wurden hingegen bekannt, als die Brüsseler EG-Kommission im Juni 1988 den Vorschlag einer Gemeinschaftsrichtlinie für die Erteilung des Kommunalwahlrechts an EG-Bürger aus anderen Mitgliedsstaaten präsentiert hatte.

Der Vorschlag der EG-Kommission fußt auf Entschlüssen des Europa-Parlaments vom Juni 1983, Mai 1985, November 1985 und Dezember 1987, bei denen sich in Straßburg nicht nur die Linke, sondern auch christdemokratische Fraktionsmitglieder als „gute Europäer“ eingesetzt hatten. Der im Ministerrat bisher noch nicht behandelte Kommissionsentwurf sieht vor, daß in den Gemeinschaftsländern EG-Bürger aus einem anderen Mitgliedstaat „auf Antrag“ das Wahlrecht erhalten sollen, wenn sie mindestens während einer Wahlperiode dort ansässig waren. Dem Antrag müßte sie eine Bescheinigung ihres Konsulats beifügen, wonach sie im Heimatland nicht mehr an Kommunalwahlen teilnehmen und der sogenannten bürgerlichen Ehrenrechte nicht verlustig wurden (wegen krimineller Verurteilung).

Da der Hamburger Gesetzentwurf erst nach acht Jahren Ansässigkeit das Kommunalwahlrecht – allerdings für alle Ausländer – vorsieht, bleibt es hinter dem EG-Entwurf zurück. Wählbar für kommunale Parlamente oder Ämter sollen ausländische EG-Bürger nach dem Brüsseler Vorschlag werden, wenn sie mindestens über zwei Wahlperioden im Gastland ansässig waren. Die Ausführungsbestimmungen der EG-Mitgliedsstaaten können allerdings nach dem Brüsseler Vorschlag Einschränkungen vorsehen, so daß kommunale Spitzenämter (Brürgermeister) eigenen Staatsangehörigen vorbehalten bleiben.

In der EG haben von den zwölf bisher drei Mitgliedsstaaten – Niederlande, Dänemark und Irland – das Kommunalwahlrecht für alle länger ansässigen Ausländer schon eingeführt. Die Erfahrungen widerlegen bisher alle Befürchtungen über die Bildung radikaler Sonderfraktionen.

Es habe sich gezeigt, daß dieses Wahlrecht sich „durchaus als ein Mittel zur besseren Integration ausländischer Minderheiten und zum Abbau von Fremdenfeindlichkeit bewährt“, schrieb der Europa-Abgeordnete Heinz Oskar Vetter.

In den Straßburger Parlamentsdebatten wurde wiederholt von Abgeordneten verschiedener Richtungen die Meinung geäußert, man solle bei der Erteilung des Kommunalwahlrechts nicht zwischen EG-Bürgern und anderen Ausländern unterscheiden. Dies wurde jedoch abgelehnt, weil nach den Gemeinschaftsverträgen die EG-Organen nur im Zusammenhang mit der Freizügigkeit für Gemeinschaftsbürger Forderungen an die Mitgliedsstaaten stellen können, während eine EG-Zuständigkeit für generelle Ausländerfragen nicht besteht.

Der EG-Kommissionsvorschlag zum Kommunalwahlrecht für EG-Bürger wurde nun vor eineinhalb Wochen im Wirtschafts- und Sozialausschuß der Gemeinschaft gebilligt, in dem Unternehmer, Gewerkschaften, Handwerk und Landwirtschaft sowie die anderen gesellschaftlichen Interessengruppen vertreten sind. „Rasche und konsequente Durchführung bis 1992“ forderte der Ausschuß.

Für die innerdeutsche Diskussion bis zum Bundesverfassungsgericht dürfte sich somit eine Reihe von Fragen stellen. Da die EG-Integration nach Interpretation der Karlsruher Verfassungsrichter nicht mit dem Grundgesetz kollidiert, wieso sollte die „Gleichbehandlung von EG-Bürgern“ bei Kommunalwahlen grundgesetzwidrig sein – zumal die Gleichbehandlung sogar auch für andere Ausländer beispielsweise im Betriebsverfassungsrecht noch in vielen Betrieben Praxis ist?

ERICH HAUSER (Brüssel)

- 1.Göçmenlerin çok renkli, demokratik birlik örgütünün oluşturulabilmesi için yürütülen çeşitli faaliyetleri desteklemeye, Türkiye Göçmen Topluğu-TGT-Hazırlık Komisyonu'nun, çeşitli göçmen kuruluşlarının katılımı ile düzenlediği yerel panelleri yaygınlaştırmaya, federasyonun ve yerel derneklerin ellerindeki tüm olanakları bu güncel ve ana görevin başarılabilmesi için seferber etmeye,
- 2.Die Brücke Dergisi, Göçmen Dergisi ve Saz Rock grubunun düzenlediği ve ağırlıklı olarak göçmenlerin sorunlarını ele alacak ortak bir yayın organı çıkarılması çabalarına katılmaya ve desteklemeye,
- 3.Demokratik İşçi Birliği'nin, merkezi demokratik bir göçmen örgütü kurmanın sorunlarını ele alan panel çağrılarına katılmaya ve desteklemeye,
- 4.Tüm göçmen kuruluşları ile her düzeyde diyalog ve işbirliğine hazır olduğunu, bu işbirlikleri için, göçmen sorunlarını hedef almak dışında hiç bir ön koşul ileri sürmediğini kamuoyuna açıklamaya karar verir.

Göçmen Dernekleri Federasyonu-GDF, 1.Olağanüstü Kurultayı'nın tartışıp geliştireceği bu genel yaklaşımın kabul edilmesinden sonra, çeşitli dillerde basılarak, ulaşılabilecek en geniş çevrelere yaygın bir biçimde dağıtılmasını da seçilecek yeni Genel Yönetim Kurulu'na görev olarak verir.

Göçmenlere yaklaşımda kendi konumlarını gözden geçirmek durumunda olanlar, sadece sendikalarımız ve siyasi partiler değildir. Demokrasi ve insan haklarına saygılı tüm kurum ve kuruluşlar, kendi faaliyetleri içinde, bu ülke insanlarının %7'sinin Alman olmadığı gerçeğini dikkate almalıdırlar. Her kurum ve kuruluş bu konuda giderek somut örnekler sunmalıdır.

Sorunu böyle değerlendiren Göçmen Dernekleri Federasyonu GDF, 1. Olağanüstü Kurultayı ;

1. Tüm kamu iletişim araçları, günlük ve haftalık gazete ve dergiler, yayınlarını gözden geçirmeli, ırkçı ve göçmen düşmanlığını geriletici (preventiv) bir anlayışla yayın yapmalıdırlar.
2. Tüm bankalar, büyük satış mağazaları, çeşitli alanlarda üretim yapan şirketler, Türkçe dilini ve bu ülkede yaşayan diğer ulusların dillerini de kullanan bir anlayışa yönelmelidirler. Kullanım tarifelerinde, kamu dairelerinde, satış mağazalarında göçmenlerin dillerinde tanıtım ve açıklamalara yer vermelidirler. Tüm bu gelişmelerin yerli ve göçmen halkın yaşamında doğal bir olgu haline gelebilmesinde, buna uygun psikolojik ortamın yaratılabilmesinde büyük katkıları olacaktır.

Değişmesi gerekli olan diğer psikolojik atmosfer, göçmenlere yönelik istemlerin savunma konumlarından çıkarılmasıdır. Göçmen düşmanı, ırkçı gelişmeler, Batı Berlin seçim sonuçları, F. Zimmermann'ın göçmenlere yönelik yeni yasa tasarıları sadece dar bir savunma anlayışı ile geriletilemez.

Bu tespitten yola çıkan Göçmen Dernekleri Federasyonu GDF, 1. Olağanüstü Kurultayı ;

1. NRW Eyaleti'nin geçen yıl kabul ettiği ve göçmen hareketinin bir talebi olan, kesin geri dönüş yapmış gençlere tekrar F. Almanya'ya gelebilmeleri için hak tanıyan kararını, Hamburg ve sınırlı da olsa Schleswig-Holstein Eyaletinde göçmenlere yerel seçimlere hakkı tanınmasını, NRW Eyaletinin göçmenlere yerel seçim hakkı vermek amacına yönelik çabalarını olumlu gelişmeler olarak selamlıyor.
2. Gerek Eyalet hükümetleri arasındaki farklılıkların, gerek göçmenlere eşit haklar talep eden çeşitli kişi ve kurumların, talepleri arasındaki farklılığın ve farklı mücadele biçimlerinin, aynı amaca hizmet eden çeşitlilik ve zenginlik olarak değerlendirilmesi gerekmektedir. Tüm bu çalışmaların ırkçılığa ve göçmen düşmanlığına karşı olan özü üzerinde birleşmelidir.
3. Her ırkçılığa karşı olanın, göçmenlerin diğer haklarını benimsemesi zorunlu görülmemelidir. Irkçılığa ve göçmen düşmanlığına karşı çıkacak, yerel, bölgesel ve federal düzeyde toplumsal muhalefetin oluşması için, haklı da olsak, tüm istemlerimizi bu girişimlere kabul ettirmeye çalışmak ve bu yüzden daralmalarına neden olmamak gerekmektedir.

Kongremiz sıralamaya çalıştığımız istem ve önerilerin daha da geliştirilebileceğine inanmaktadır. İleri sürülen bu istemlerimizin yaşama geçirilebilmesi en başta göçmen derneklerinin sorunlarına sahip çıkması ile mümkündür. Bu nedenle, göçmen dernekleri kendilerini ittikleri "gettolardan" çıkmalı, çeşitli göçmen kuruluşları aralarındaki ilişkileri yeniden gözden geçirmelidir. Göçmen dernekleri, içinde yaşadıkları ülkenin ve bizzat kendilerinin sorunu olan bu çalışmaları gündemlerinin en başına almalı, bu ortak istemlere dayanan işbirliklerini geliştirmeli, güçlerini, olanaklarını ve kadrolarını birleştirecek yeni oluşumlar için çaba harcamalıdırlar.

Karşı karşıya olduğumuz sorunların çözümüne böyle yaklaşan Göçmen dernekleri Federasyonu-GDF, 1. Olağanüstü Kurultayı ;

Avrupa seçimlerine ırkçı partilerin katılmalarına izin verilmemesi istemlerini benimser ve destekler.

Batı Berlin seçim sonuçlarıyla birlikte Federal Almanya Cumhuriyeti'nde göçmen düşmanı,ırkçı faaliyetler yeni bir boyuta ulaşmıştır.Irkçılığa karşı mücadele de varılan bu nokta dikkate alınmalıdır.Buradan çıkarak,önümüzdeki dönem mücadelede,ırkçılığa karşı tepki göstermekten,protesto eylemleri düzenlemekten,ırkçı ve neonazi partilerin yasaklanmasını istemekten daha da öteye gidilmelidir.

Sorunu bu yaklaşımla ele alan Göçmen Dernekleri Federasyonu-GDF,1.Olağanüstü Kurultayı ;

- 1.Federal Almanya Cumhuriyeti Yargıtaylı,g'nin 1983 yılında,duvarlara "türkler dışarı" sloganlarının yazılması suç sayılmaz şeklindeki kararını yeniden gözden geçirmelidir.Yeni bir kararla,göçmen düşmanlığı yapan yazılı,sözlü her türlü propaganda yasaklanmalıdır.Kamu kurum ve araçlarının göçmen düşmanlığının yaygınlaştırılmasında kullanılması önlenmelidir.Federal Posta Kurumu'nun,DVU'nun ırkçı,göçmen düşmanı mektup kampanyasına izin veren davranışları kesinlikle önlenmelidir.
- 2.Çocuk bahçesinden,üniversiteye kadar,eğitimin her alanında,barış ve ekoloji sorunlarının giderek eğitim konuları haline gelmesi gibi,halkların dostluğu,göçmenlerle eşit haklara dayanan,insancıl bir ortak yaşam konuları da eğitim kurumlarında ders konusu olmalıdır.Bu talebin gerçekleşmesi için tüm ilgili ve yetkili çevreleri hemen harekete geçmeye çağırıyoruz.
- 3.Federal,Eyalet ve Yerel Bütçelerde,Alman ve göçmen halkın barış içinde birarada yaşamasını hedefleyen,göçmen düşmanlığına karşı,halkların dostluğuna yönelik girişimlerin faaliyetleri için daha fazla ödenek ayrılmalıdır.Göçmenlerin kendi girişimlerini de destekleyecek yeni olanaklar ve fonlar yaratılmalıdır.

Bütün bunların yanısıra,Federal Almanya'daki gerçek durumu görüp,Federal Almanya'nın bir göç ülkesi olduğunu kabul eden ve bu ülkede interkültürel bir yaşamı savunan,bunu propaganda eden tüm kişi ve kurumların kendi konumlarını gözden geçirmesi gerekmektedir.Bu kişi ve kurumların kendi yapılarının,haklı ve doğru olduğuna inandığımız,bu yaklaşımlarına ne ölçüde uygun olduğunu sorgulamaları zorunludur.

Mevcut yapılara bu anlayışla yaklaşan Göçmen Dernekleri Federasyonu GDF,1.Olağanüstü Kurultayı ;

- 1.Birlik sendikalarımızda,göçmenlerin tabandaki üye sayısının,yönetim organlarına yansımaları için gereken önlemler alınmalıdır.
- 2.Irkçı ve göçmen düşmanı olmayan tüm siyasi partiler,kapılarını göçmenlere daha çok açmalıdırlar.Göçmenlerin her düzeyde parti yönetimine seçilebilmesinin koşulları hazırlanmalı,seçme ve seçilme hakkının henüz uygulanamamış bu günkü koşullarda,her düzeyde seçim listesine sembolik de olsa göçmen adaylar koymalıdırlar.Siyasi partiler kendi yayın organlarında çeşitli dillerden yazıların yazılmasına olanak tanımalıdırlar.
- 3.Avrupa,Federal,Eyalet ve Yerel seçimlerde siyasi partiler propagandalarında F.Almanya'da var olan ulusların dillerini bildiri,afiş,radyo ve TV konuşmalarında kullanmalıdırlar.Özellikle Radyo ve TV konuşmalarında göçmen adayların konuşması için de girişimde bulunmalıdırlar.
- 4.Irkçı ve göçmen düşmanı olmayan tüm siyasi partiler,göçmenleri konu edinecek "oy toplama" mantığı ile,göçmenlerden söz etmeyi "oy kaybetme" sayan mantık arasında giderek silikleşen,belirsizleşen yaklaşımdan vaz geçmelidirler.

Federal Almanya Cumhuriyeti'ndeki
son gelişmeler üzerine Göçmen Der-
nekleri Federasyonu-GDF-nin yaklaşımı

Deutsche Volks-Union (DVU) nun, posta yoluyla hepimizin yüzüne haykıran milyonluk ırkçı mektup kampanyasının hemen ardından Batı Berlin'de "Republikaner" adındaki yeninazi partinin aldığı oy oranı hem F.Almanya'da ve hem de uluslararası alanda haklı bir tepkiyle ve endişeyle karşılandı.

Türkiyeli göçmenlerin de kaygı ve tepkilerine neden böyle bir gelişmenin, 40.kuruluş yılını kutlamaya hazırlanan Federal Almanya Cumhuriyeti için bir leke ,demokrasi için bir tehlike olduğu açıktır.Federal Almanya topraklarında ırkçı düşüncelerin yeniden boy vermesi,Avrupa ve dünya halkları açısından kabul edilebilir bir süreç olamaz.

Bu süreç bir gecede oluşmadı.1980'li yılların başlarında yoğunlaşan ekonomik ve sosyal sorunlar temelinde çeşitli yetkili kişi ve kurumların, sorunların gerçek nedenlerini çarpıtarak,göçmenleri "günah keçisi" gibi gösteren sorumsuz açıklamaları,bu anlayışla giderek sertleştirilmek istenen Federal Hükümet'in göçmenlmeri dışlayan resmi yabancılar politikası bu topraklarda yabancı düşmanı görüşlerin yaygınlaşmasında,çağdışı ırkçı düşüncelerin ve etkinliklerin yeniden hortlamasına neden olmuştur.

Geçtiğimiz yıllarda neonazi düşüncelerin tohumlarının atıldığı dönemde, soruna bu partilerin seçimlerde aldığı %0,0'lık oy potansiyeline bakarak süreci görmeyen veya görmemezlikten gelenlerin de payı vardır.Göçmenlerin bu yöndeki uyarılarına kulak tıkayanlar bugün varılan tehlikeli boyutların sorumluluğunu taşımak durumundadırlar.

Geçmişin bu yanlışlıklarını gözden geçirerek,Federal Almanya topraklarında ırkçılığın yeniden hortlamasına fırsat tanımamak,bu ülkede yaşayan herkese tarihin yüklediği bir sorumluluk olmalıdır.Irkçılık,farklı ırk ve dinlerden insanlar için toplama kamplarında başlamamakta,tersine orada son bulmaktadır.Bu nedenle gelişmeleri beklemeye,bunları izlemeye kimsenin tahümmülü olmamalıdır.Tam da şimdi tüm Federal Almanya'da antiirkçı bir toplumsal muhalefetin oluşturulması için herkes kendisine düşen görevi yerine getirmelidir.

Sorunu bu yaklaşımla ele alan Göçmen Dernekleri Federasyonu-GDF- 1.Olağan-üstü Kurultayı ;

- 1."Yabancılar,bizi Almanlarla yalnız bırakmayın." çağrısı yapan Alman Otonom gruplarından,"Yabancı hemşehrilerimizin yanındayız." diyen katolik papazlarına,ırkçı toplantı ve gösterilere karşı anında reaksiyon gösteren birlik sendikalarımıza,SPD,Yeşiller ve DKP gibi siyasi partilere,FDP ve CDU içinde,soruna sağ duyulu yaklaşan parlamenterlere ve diğer politikacılara,Federal Almanya Barış Hareketi'ne,yabancı düşmanlığına ve ırkçılığa karşı kurulmuş girişimlere ve onların aktif çalışmalarına,ırkçılığa karşı yerli ve yabancı halkın birliğini,dostluğunu,eşitliğini ve ortak mücadelesini savunan Alman ve diğer uluslardan tek,tek herkese gösterdikleri duyarlılık ve girişimciliklerinden dolayı en sıcak selamlarını iletir.
- 2.Göçmen düşmanı ve ırkçı gelişmelere karşı,Federal Almanya Cumhuriyeti'nin demokrasi ruhuna zarar vermeyecek her türlü eylem ve girişimi selamlar.Irkçılığa karşı mücadele eden girişim ve kuruluşların düzenlediği etkinliklerin hiç birini karşı karşıya koymadan,her birinin ırkçılığı gerilecek ortamın yaratılmasına katkıda bulunacağı görüşü ile destekler.Tüm üyelerini ve ırkçılığa karşı çıkan herkesi bu etkinlikler içinde yer almaya,kamuoyunu bu etkinlikleri desteklemeye çağırır.

- 3.Göçmen düşmanı,ırkçı kuruluşların yasaklanması,yerel,eyalet,federal ve

VORSCHLÄGE FÜR EINIGE AKTIVITÄTEN

- 1- Podiumsdiskussion über Standpunkte der Parteien und Abgeordneten.
- 2- Analyse vor Ort über konkrete Fälle und Standpunkte der Behörden, Institutionen und Betroffenen.
- 3- Gegenüberstellung von Meinungen und Forderungen der vor Ort vertretenen Parteien, Institutionen und Verbände.
- 4- Kontakte mit Schulen. Dort Anfrage über ausländerfeindliche Erscheinungen und Parolen.
- 5- Aktionen vor Discos, die Ausländer ausgrenzen.
- 6- Verteilung von Materialien in Fußgängerzonen.
- 7- Beseitigung ausländerfeindlicher Parolen.
- 8- Symbolische Wahlgänge ausländischer Mitbürger.
- 9- Musikalische und kulinarische Veranstaltungen gepaart mit Informationen.

- 0 "Ausländer, sie sind keine Menschen sondern Halbaffen"
(Rechtsextremist Roeder);
- 0 "Politiker verletzen ihre Pflicht, wenn sie zulassen, daß Fremd-
rassige ihre Ressourcen, durch Eroberung heimischer Ressourcen
vergrößern, wenn die heimischen Frauenressourcen erobert werden
und durch Vermischung ein Gen-Chaos entsteht;" (Professor Eibelstedt)

- 0 "Muß das sein? 4,7 Millionen Ausländer bei uns und wir selbst haben
2 Millionen Arbeitslose?" (Wahl-Info der CDU in Hessen '82)

Rassismus gibt es auch in Taten, in Verhalten:

- 0 "Ausländer kommen hier nur mit festen deutschen Partner rein".
(Schild einer Disco in Hessen)
- 0 "Hier ist alles reserviert..... Hier ist kein Platz für Dich, verstehst
Du, Kanaken brauchen wir nicht." (Erfahrungen im Opern-Café Frankfurt)
- 0 "Türken am Werkstor aufgehängt. Für Richter nur grober Scherz".
- 0 "Frankfurts Ausländerproblem liegt in ihrer Hand." (Jetziger Minister-
präsident von Hessen, Wallmann 21.1.1985)
- 0 "Drohende Todesstrafe bei Abschiebung verstößt nicht gegen Menschenrechte."
(Urteil 1985)
- 0 "Packt Eure Koffer und verschwindet aus Deutschland. Es ist höchste
Zeit. Bei Nichtbeachtung dieses Schreibens können wir Euch auf längere
Sicht nicht mehr die Garantie geben, daß Eure Gesundheit oder sogar
Euer Leben erhalten werden kann. Wir machen ernst."
(FAP-Hannover, 7.87)

Im ernst: Hat dieses Land nichts aus seiner eigenen Geschichte gelernt?
Hat man schon vergessen, daß eine solche Ideologie 800.000 Deutsche damals
durch die ganze Welt zerstreut hat und den Tod von Millionen Menschen anderer
Rasse, Religion und Sitten ermöglicht hat? Wo sind die politischen Entscheidungen,
die aus dieser Geschichte unbedingt gezogen werden mußten?

Wieso beteuert man, daß es einen Unterschied zwischen Rassismus und
Ausländerfeindlichkeit gibt?

Rassismus, es gibt ihn. Tagtäglich. In allen Bereichen des Lebens und der
Gesellschaft. Und auch überall. Nicht nur in der Bundesrepublik Deutschland.

KURZREFERAT

Rassismus und Ausländerfeindlichkeit

Jedesmal, wenn ich etwas über Rassismus suche und lese, stelle ich fest, wie bemüht alle sind, Rassismus zu definieren.

Es gibt die, die es leugnen, die meinen es gebe keinen Rassismus in Deutschland, lediglich ab und zu, hier und dort etwas an ausländerfeindlichen Verhalten. Ich merke dann wie unterschiedlich die Sorge der Betroffenen und der Nicht-Betroffenen ist.

0 Die einen bemühen sich den Begriff Rassismus zu definieren und bei ihrem Wunsch nach akademischer Genauigkeit vergessen sie den Kampf gegen diese Plage, die sich immer breiter macht (Vor lauter Bäumen, sehen sie den Wald nicht).

0 Die anderen, die brauchen keine Definition, keine Analyse, keine Untersuchungen. Sie spüren es direkt, manchmal versteckt, gar "freundlich" ausgedrückt, daß sie "anders" sind und anders bleiben sollen.

Wieso Rassismus definieren, in Grenzen, in akademischen oder philosophischen Grenzen halten? Um meine Hände sauber zu halten? Als hätte ich, jeder von uns, nie Rassismus praktiziert, in Wort, Tat, Verhalten, Gedanken...!

Warum Rassismus "definieren", wenn ich ihn spüre und erlebe? Ich erlebe seine vielen Gesichter, seine vielen Farben, ich kenne seine Wege und seine Stunden.

Der Rassismus, der kommt von oben, ohne Rücksicht, in Gesetzen verankert, zum Wohle des Volkes. Der kommt von unten, aggressiv, von Gruppen, die den Menschen nicht in den Mittelpunkt, sondern als Zielscheibe stellen. Er kommt von allen Seiten, wenn ich angeblich mit anderen konkurriere, und Sachen tue, die andere angeblich machen könnten, dies aber nicht tun wollen.

Der Rassismus, der ist immer persönlich und direkt, schmerzhaft. Auch wenn er sich abstrakt, entfernt und lächerlich ansieht. Er trifft und trennt Personen, bis zur Vernichtung des Kerns, der Persönlichkeit, sogar der Person selbst.

Im Namen der Moral vernichtet er die moralische Substanz des Lebens, zuerst des Zusammenlebens. Er sucht sich dafür eine Maske, eine menschliche Maske, mit der sich alles machen läßt. Sogar mit Hilfe und Beistand Gottes.

Aber was soll das? Gibt es ihn in der Bundesrepublik Deutschland, den Rassismus?

Oh, ja. Leider! Es gibt ihn, denn viele erleben und spüren ihn. In vielen Varianten.

In Wort, zum Beispiel:

- Es gibt "Schwarzfahrer".
- Es gibt "Schwarzarbeit".
- Es gibt "Schwarzkopf".
- Einer sieht "schwarz".
- Es gibt "Mohrenköpfe".
- Und es wird "getürkt".
- Es gibt "schwarze Schafe".
- Einer kommt etwas "spanisch vor"....

Wie oft wirkt die Sprache wie eine treffsichere Waffe! Sie versteckt und beinhaltet Vorurteile, Rassenvorurteile, weil sie auf vielerlei Art Zinsen bringt. Ich unterscheide mich von anderen. Ich bin anders!....

Ich brauche dafür keinen "Extremismus", keinen extremen Nationalismus. Nein, es reicht, wenn ich nur als normaler Nationalist, im angeblichen Interesse des eigenen Landes, mich ausdrücke und z.B. sage : "Frankreich den Franzosen", Deutschland den Deutschen". Oder sogar im Interesse der Kultur und sie verteidigend, sage: "Es ist viel besser für ihre Kultur und für sie selbst, wenn Einwanderer zurückgeschickt werden." Real gesagt bedeutet dies "Apartheid", d.h. gleiche, aber getrennte Entwicklung.

Aber der Rassismus in Wort geht viel weiter und hat viele andere Formen:

Als Beispiel:

- O"Wenn das so weitergeht, gibt es bald mehr Ausländer als Deutsche;"
- O"Wenn Ausländer zurückgehen, wird die Arbeitslosigkeit überwunden;"
- O"Viele Ausländer sind Kriminelle;"
- O"Den Arbeitsplatz, den ein Ausländer besetzt hält, kann keinem deutschen Arbeitnehmer zugeteilt werden;"(Institut der Deutschen Wirtschaft)

Unter den Opfern wird selbst unterschieden, wer ist mehr, wer ist weniger. Es gibt die Deutschen, die EG-Ausländer, die Halb-EG-Ausländer, die Nicht-EG-Ausländer, die Ausländer aus Dritt-Ländern und es gibt die Amerikaner und die Engländer....

Auch wenn man spürt wie einfach es ist, ganz einfache, gute und allgemeingültige Aussagen zu machen: Wie "Alle Menschen sind vor dem Gesetz gleich (GG 31)". Und schon versuchen einige "gleicher" zu sein....

Rassismus, der dient der Legitimation sozialer, kultureller und ökonomischer Ungleichheiten, die biologisch gerechtfertigt werden sollen.

Man findet Rassismus/Diskriminierung tagtäglich:

- ☐ In Lokalen (Für Dich kein Bier);
- ☐ In Schulen (Initiatoren von Schmierereien, Parolen);
- ☐ In Autoversicherungsfirma (Sondertarife)
- ☐ Im Steuergesetz (wenn Kinder und Frau im Ausland, - bis 300,-DM monatlich)
- ☐ In Parteien (Liste der Verbotenen, 20 Rechtsparteien);
- ☐ Im Betrieb (Arbeitsplatz, Kündigung, Bildung, Berufsausbildung und Platz);
- ☐ In Universitäten (Heidelberger Manifest);
- ☐ In Gesetzen (Sondergesetze, nicht gleiche Rechte/Pflichten);
- ☐ In der Gesellschaft (Wohnungen nicht an Ausländer zu vermieten);
- ☐ Bei der Post (Ausländerfeindliche Briefe werden weiterbefördert, Drohungen der FAP in Hannover, Göttingen, Hameln);
- ☐ Bei der Organisation (es fehlt oft an Solidarität - Briefe; Volksfürsorge)
- ☐ In den Medien (die Worte, die Berichterstattung)
- ☐ In Statistiken (die kriminellen Ausländer);
- ☐ In Kulturdarstellungen (Man will mich als Exoten, als Besonderheit, zum Anschauen).

Dieses gesellschaftliche Geschwür, schlimmer als Aids, der Rassismus, muß bekämpft werden.

Weiter so, Deutschland? - Nein, Danke!

Wir wollen:

- ☐ Klare Rechte für den Aufenthalt;
- ☐ Keine Trennung der Familien (Eheleute bis 3 Jahre);
- ☐ Gleiche Chancen für Kinder;
- ☐ Gleiche Chancen auf dem Arbeitsmarkt;
- ☐ Wählen und gewählt werden können;
- ☐ Soziale und politische Gleichstellung;
- ☐ Eine Neuorientierung in der Ausländerpolitik, nicht nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten.

Es ist ermutigend zu wissen, daß der Kampf gegen Rassismus immer größer wird, obwohl zu sagen ist, daß Worte nicht reichen. Trotzdem ist es positiv daß vielen Erklärungen und Initiativen gegen Rassismus und Ausländerfeindlichkeit in der letzten Zeit zustande kamen:

- 0 EG-Erklärung
- 0 Erklärung des Deutschen Parlament
- 0 Erklärung bzw. EntschlieÙung der EMB
- 0 KongreÙ-EntschlieÙungen von IGM und DGB etc.
- 0 "Mach meinen Kumpel nicht an".

Unsere Forderung steht:

- 0 Verbot aller rassistischer Organisationen
- 0 Gleichheit, Toleranz, Brüderlichkeit
- 0 Solidarität

Der Mensch steht im Mittelpunkt.

Datum, den 10. Juli 1987

TÜRKİYE SOSYAL TARİH
TÜSTAV
ARAŞTIRMA VAKFI

YENİ BİR HAFTASONU TOPLANTISINA ÇAĞRI

9, 10 ve 11 HAZİRAN 1989 - GESEKE

GÖÇMEN, SAZ-ROCK ve DIE BRÜCKE'nin çağırısı ile gerçekleşen ve çeşitli çevrelerin de katılımıyla bir süredir kendiliğinden biçimlenen tartışma forumu çerçevesinde en son toplantı 13,14 ve 15 Ocak 1989 tarihlerinde Düsseldorf'ta yapıldı.Essen'den Bekir Karadeniz'in bu toplantı ile ilgili kısa notları yazının ekindedir.

Bu toplantı sonucu ortaya çıkan istek üzerine sürdürülmesi önerilen hafta sonu toplantılarından bir diğerinin Nisan sonu veya Mayıs ayı içinde gerçekleştirilmesi eğilimi tespit edilmiş ve bu konuda isimleri aşağıda belirtilen arkadaşlar hazırlıkları üstlenmişlerdi. 100'ün üzerinde arkadaşın katıldığı bu toplantının diğer bir istemi gelecek toplantının daha büyük bir salonda yapılabilmesi ve yaklaşık 200 kişinin katılım olanağının sağlanabilmesi şeklindeydi.Uygun bir toplantı yeri ve kısmi maddi yardım koşulları ancak Haziran ayı için sağlanabildi. Hafta sonu toplantısının gündem ve zaman planı önerisi Düsseldorf toplantısında konuşulan çerçevede hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Toplantı Paderborn yakınında Geseke'de yapılacaktır. 80 kişilik yatma yeri kapasitemiz ve yaklaşık 120 kişi için de Cumartesi ve Pazar günleri toplantıya katılma ve öğlen yemeği olanağı bulunmaktadır.Sınırlıda olsa çocuklar için bakım ve meşgale sağlamış bulunmaktayız. Bu konuda lütfen katılım koşullarını dikkatle okumanızı ve uygun görülen koşulların yanına x işaretli koymanızı rica ediyoruz.Yerlerin dağıtımı ve katılım konusunda başvurularınızın postaya verilmiş tarihi belirleyici olacağı için başvurularınızı biran önce yapmanızı sağlık veririz.Şayet çevrenizde toplantımıza ilgi duyan arkadaşlar varsa yazımızı çoğaltarak iletmenizi rica ederiz.Kendi doldurup imzalayacağınız katılım koşullarında sonradan değişiklik yapma olanağımızın olmadığını dikkate almanızı ve bu tatsız bürokraside bize yardımcı olmanızı rica ederiz.

Toplantının konuşma dili Türkçedir ve herkeze eşit koşullarda açıktır. Başvuru yapanlara katılım konusunda yol tarifi,tartışma metinleri vb malzemeler Mayıs sonunda postalanacaktır. En son başvuru tarihi 22 Mayıs 1989'dur!!.

Başvuru adresi : Salih Yiğit
Friedrich-Ebert-Str. 37
4300 Essen 1

Bilgi için Tel. : 0201 / 22 61 61
0201 / 67 43 76 (Saat 20.00 - 23.00 arası)

9 Haziran 1989, Cuma günü akşam yemeğinde Geseke'de buluşmak üzere selam ve sevgiler.

(Bekir Karadeniz-Kemal Demir-Salih Yiğit)

-----lütfen kesip postalayın-----

KATILMA KOŞULLARI

Lütfen hangi koşullarda katılmak istediğinizin başına x işareti koyarak belirtiniz.

- ☐ Tek kişilik odada tam katılım 45.-DM (2 gece yatma,2 akşam,2 öğlen yemeği,2 kahvaltı ve organize giderleri karşılığı olarak.)
- ☐ İki kişilik odada kalarak tam katılım kişi başına 40.-DM (Yukardaki gibi yalnız iki kişilik odada)
- ☐ Dışardan katılım 25.-DM (Cumartesi ve Pazar oturumlarına yatma olmadan günlük katılım, 2 öğlen yemeği ve organize giderleri karşılığı olarak)
- ☐ Salt katılım 10.-DM (Cumartesi ve Pazar günleri yatma ve yemeksiz."Peynir-Ekmeğini" yanında getirerek.Sadece organize giderleri karşılığı olarak)

Çocuklar için katılımın mali bilançosu malesef yetişkinlerle aynıdır.Lütfen doldurun.(kaç çocukla geleceğiniz) çocukla katılmak istiyorum.Çocuklarım(katılım koşullarının numarası) koşullarında katılacaklar.Çocuğum benimle aynı yatağı paylaşacak veya benimle aynı odada beraberimde getirdiğimiz uyku tulumunda yatacak.

İSİM :
TEL. :

ADRES :
İMZA :

9,10 ve 11 Haziran 1989 Gezeke toplantısı program ve zaman planı önerisi

9 Haziran 1989 Cuma

- 17.00-19.00 Varış,kayıt işlemleri vb.
19.00-20.00 Akşam yemeği
20.00-22.00 I.Oturum Tanışma,teknik bilgiler,toplantının yönetiminin belirlenmesi,
toplantı gündemi ve zaman planı üzerine görüşme,öneriler vb.

10 Haziran 1989 Cumartesi

- 08.00-09.00 Kahvaltı
09.00-10.30 II.Oturum "2.Generasyonun sorunları ve istekleri" Vicdan Demir
Konu üzerine tartışma
10.30-11.00 Ara
11.00-12.30 III.Oturum tartışmaya devam
12.30-14.00 Öğlen yemeği
14.00-15.30 IV.Oturum "Göçmenler için iletişim araçlarının önemi ve işlevi"
Hüseyin Murat Dört Yol. Konu üzerine tartışma
15.30-16.30 Ara
16.30-18.30 V.Oturum tartışmaya devam
18.30-19.30 Akşam yemeği
19.30- - - Serbest zaman?,Eğlence? , tartışmaya devam?

11 Haziran 1989 Pazar

- 08.00-09.00 Kahvaltı
09.00-10.30 VI.oturum "Almanya'daki Türkiyeli azınlık ne istedi,ne istiyor,ne istemeli?..
Niçin ve nasıl istiyor,niçin ve nasıl istemeli?" Demir Küçükaydın.
"Birşey istemek zorunda mıyız" Ayşe Öktem.
Konu üzerine tartışma
10.30-11.00 Ara
11.00-12.30 VII.Oturum tartışmaya devam
12.30-13.30 Öğlen yemeği
13.30-15.00 VIII.oturum toplantıların geleceği üzerine görüşme .Kapanış

ULUSAL AZINLIKLAR, GÖÇMENLER YA DA ALMANYA'DAKİ TÜRKİYELİLERİN SORUNLARI ÜZERİNE
YAPILAN (14-15 OCAK) TARTIŞMANIN BİR ÖZETİ

Saarbrücken'de, bir sonraki toplantının yaklaşık gündemi şöyle belirlenmişti:

Ulusal Azınlıklar

Çifte Vatandaşlık, Vatandaşlık Hakkı

Yayın Organı

Kültürel Özerklik

Ancak toplantının başında yapılan önerilerden sonra bu maddelerden ikisi gündem dışı bırakıldı.

Kültür sorununun kendi başına özel bir öneme sahip olmasından dolayı ayrıca tartışılması ve bunun için başka bir toplantı yapılması düşüncesi benimsendi.

Çifte vatandaşlık konusunda görüşlerini aktaracak olan Necati Mert, diğer gündem maddelerine yeterli zaman kalması için bu konuyu bir başka sefere bıraktığını söyledi.

İlk gün Taner Akçam, ulus ve ulusal azınlıklar üzerine hazırladığı tartışma tezlerini anlattı.

Bu konuşmaya ilişkin tartışmalar yapıldı. Yayın tartışması gerekli doyuruculuğa ulaşmadı.

Taner Akçam'ın sunduğu tartışma tezleri genel olarak şöyle özetlenebilir:

Burada yaşayan azınlıklar, azınlık olma bilincine sahip olmalıdırlar. Yabancılar kendi kişiliklerini saklamak yerine, bu farklılığın bilincine varıp bunu savunmalıdırlar.

Bununla bağlantılı olarak, bu toplumdaki herşeyi yeniden sorgulamak ve toplumun yeniden örgütlenmesini sağlamaya çalışmak gerekir.

Toplumdaki çelişkilerle eşit koşullarda değerlendirmek sorunun çözümü için önemlidir.

Ezen Alman ulusu ile ezilen azınlıklar sorunu öne çıkarılmalıdır.

Ezen ulus solcularının varolan anlayışlarına karşı çıkılmalıdır. Bu toplumda varolan farklılıktan korkmak yerine, bunu bir zenginlik olarak saymak gerekir.

Marksistlerin ulusal soruna yaklaşımları eksik ve bu anlamda da yanlıştır.

Ulus tanımı, sol düşünceye Avrupa'daki biçimiyle girmiştir.

"Ulusal sorun burjuvaziyle ortaya çıkmıştır, sosyalizmle ortadan kalkar" düşüncesi doğru değildir.

Marksistler kapitalizmin asimilasyon politikalarını savunmuşlardır. Ulusal etnik sorun sınıf temelinde ele alınınca doğal olarak buna yönelik politikalar yapılmıştır.

Stalin'in ulus tanımı doğru değildir, yetersizdir.

Bugün bu ülkede bizler, Türk ve Müslüman olduğumuz için aşağılanıyoruz. Bunu gündeme getirmeliyiz. Bir Kürt için sorun burada da çok değişik değildir. çünkü geldiği yerde de, burada da Kürt olmasının mücadelesini vermek durumunda. Bir Türk için sorun bu kadar açık değil.

Taner'in konuşmasından sonra tartışma, azınlıklar üzerine olmaktan çok Marksizm konusuna döndü.

Konuşmacılar değişik görüşler savundular.

Sorunu sınıfsal olarak ele almak gerekir (Ali Ekber), sorunu Türklük-İslamlık ekseninde örgütlemek olası değil, böylesi bir hareket milliyetçi ve zalim olacaktır (Ayşe), din ile

politika yapmak salt bugüne özgü değil, aslında din antik çağın politikasıdır (Haydar), farklılıkları savunmak aslında asimilasyonu savunmak demektir (Demir), Taner'in görüşleri Marksizmin inkarıdır (Feridun), Taner Marksizmi savunmadığına göre neyi savunduğunu açıklamalıdır (Hülya) gibi düşünceler bunların bazıları.

Gündemin ikinci maddesine geçildikten sonra da Marksizm tartışmaları sürdürüldü. Ancak tartışmanın bu biçimde sürdürülmesi değişik kişilerce eleştirildi. (Serpil, Cumhur, Faruk, Necati)

Yayın konusunda da değişik öneriler ve görüşler getirildi.

Çeşitli çevreleri demokratik olarak biraraya getiren bir yayın (Necati Mert), Türk-İslam sentezine göre bir örgütlenme temel alınamaz, bunların karşılıklarına çıkacak bir yapı oluşabilir. Ortak tahlil, yayın için önkoşul olamaz (Salih Yiğit), Birlikte iş yapacakların, farklılıklara karşın buna hazır olmaları gerekir, ayrıca yayın kendi olanaklarıyla çıkabilmelidir. Necati'nin önerisi Die Brücke'nin Türkçesidir (Demir), Yayın çağdaş bir kürsü, açık, geniş, demokratik olmalı, kendi okuyucu tabanı olması ve bu yolla kendisini finanse etmesi gerekir (Salih Yiğit)

Yayın konusunda savunulan en genel ortak yaklaşımlar, ayrı düşüncelerin birarada olması, yayını bir politikası olması, bir tartışma platformu niteliğinde olması olarak sıralanabilir.

Dili üzerinde iki ayrı görüş öne sürüldü. Türkçe olması ya da Almanca-Türkçe iki dilli olması üzerine görüşler belirtildi.

Yayın konusunda bir başka bakış; Yayın tartışması erken gündeme alınmıştır. (Osman)

Gelecek toplantı ve gündemine ilişkin öneriler yapıldı tartışmaların sonunda.

İkinci kuşak deniyor ama bu insanların sorunları hiç sözkonusu edilmedi. Benim gibiler burada tartışılanların çok dışında bırakıldık, bizim sorunlarımız tartışılmalı. (.....)

Almanya'daki Türkiyeliler plarak Alman toplumundan neler istiyoruz ? (Osman)

Çifte vatandaşlık üzerine. (Necati Mert)

Çocuklar için bakıcı bulunmalı toplantı sırasında. (Hülya)

Her isteyen, bu toplantılara hazırladığı konuyu sunabilir. (Bir dahaki toplantıya Demir hazırlanacağını söyledi)

Her toplantı için ayrı bir ekip görev alabilir. Ama bu ekibe çok şey yüklenmemeli. görüşü benimsendi.

Bu sorunların tartışıldığı platforma, bunlara ilgi duyan her kişi ve çevre çağrılıdır.

Bekir Karadeniz

Göçmen örgütlerinin kimlik arayışları ana konuydu

GDF 1. Olağanüstü Kurultayı tartışmalıydı

*GDF Genel Kurulunda göçmenlerin kimlik arayışlarına yönelik tartışmada farklı görüşler ortaya çıktı
Genel Kurulda MYK, yeni yönetim için aday göstermedi. Delegeler yöneticilerini demokratik bir biçimde belirlediler*

18-19 Şubat tarihlerinde Düsseldorf'ta, Maliye Bakanlığı tarafından geçici olarak "kamuya yararlı" olarak tanınan GDF, bu niteliğinin devamlı olabilmesi yolunda gerekli olan tüzük değişikliğini yapmak için olağanüstü genel kurul toplantısı yaptı.

Kongreye çağrıda, bu olandan yararlanılarak, kuruluşun genel sorunlarının da tartışılmak istendiği belirtiliyordu. Kongreye 147 delege katıldı. 100'ün üzerinde dinleyici ve konuk da tartışmaları izledi. Oybirliği ile 6 yeni derneğin üyeliklerinin kabul edildiği Kongreye bir çalışma raporu sunulmadı veya sunulmadı. Bu konu da Kongrede tartışma konuları arasında yer alıyordu. Genel Başkan Hasan Özcan tartışmalara yol açan, kendi adına bir konuşma yaptı. Konuyla ilgili olarak söz alan Genel sekreter Salih, Yiğit Hasan Özcan'ın bu konuşmasını tamamen desteklediğini ve içeriğine katıldığını ifade ederken, Genel Başkan Yardımcısı Erol Poyraz, MYK üyesi Ataman Aksöyek ve eski FİDEF Genel saymanı Hamdi Maskar, konuşmada belirtilen ilkelere katıldıklarını ama sonuçta aynı görüşte olmadıklarını belirttiler. Söz alan delegeler de her iki yönde görüş

belirttiler. Özellikle Düsseldorf ve Gelsenkirchen delegelerinin Hasan Özcan'ın konuşmasını eleştirdikleri gözlemlendi.

Önerilen tüzük değişikliği

İlginc bir açık oturum

Bayramlarda tatil yapalım mı?

GDF'nin Olağanüstü Kurultayı'nın ilk günü akşamı yapılan "Müslümanların dini bayram günlerinde her çalışana 1 gün tatil" konulu açık oturum yapıldı. Kalabalık bir AMGT yandaşının dikkatle izlediği açık oturuma Türkiye'den gelen Abdurrahman Dilipak, Yazar Ömer Polat, Sendikacı Zihni Ediz, ve Salih Yiğit katıldı. Oturumu Ataman Aksöyek yönetti. Konuşmaların sonucunda soru sormak isteyenler mikrofonların önünde kuyruklar oluşturdular. Ancak ikinci gün kararların tartışılması sırasında, karar tasarıları arasında yer alan bu konu kurultayda oy çokluğu ile reddedildi.

nin oy birliği ile kabul edilmesinden sonra genel Sayman Arif Ünal ayrıntılı öneri ve tavsiyeleri içeren mali raporu okudu. Mali rapor ve GYK oy birliği ile amlandı.

Kurultayın ikinci günü gündem dışına çıkarak söz alan Hasan Özcan, önceki günkü tartışmalara değindi. Konuşmada isimleri geçen Erol Poyraz, Zerrin Sakalsız, Hamdi Maskar, Necati Bostancı yeniden söz alarak, bir önceki gün yapılan eleştirilerin Hasan Özcan'ın kişiliğine yönelik olmadığını, konuşmanın içeriğine yönelik olduğunu vurguladılar.

Seçimler sırasında Genel Yönetim Kuruluna ve Denetleme Kurulu'na seçilmesi gereken sayının iki misli aday gösterildiği gözlemlendi.

Denetleme kurulu seçimlerinde en yüksek oyu Nükhet Ortaç ve Hamdi Maskar alırken, Genel Yönetim Kurulu Üyelikleri seçiminde en yüksek oyu sırasıyla, Arif Ünal, Hasan Özcan, Ataman Aksöyek, Tarık Özen ve Ali Çağlar'ın aldığı görüldü.

GDF'nin seçim sonuçlarına göre organları şöyle belirlendi.

Genel Denetleme Kurulu başkanlığı'na Hamdi Maskar, üyeliklere Nükhet Ortaç, Nejat Uçku seçildi. 21 kişilik Genel Yönetim Kurulu yaptığı ilk toplantıda Hasan Özcan'ı Genel Başkanlığa, Ataman Aksöyek'i Genel Başkan Yardımcılığı'na, Salih Yiğit'i Genel Sekreterliğe, Arif Ünal'ı Genel Saymanlığa, Dilruba Yenen, Tarık Özen, Fuat Bostancı'yı da Merkez Yürütme Kurulu Üyeliklerine seçtiler.

Kısa adı GDF olan Göçmen Dernekleri Federasyonu'nun 1. Olağanüstü Kurultayı Düsseldorf'ta yapıldı

GDF kimlik arayışı içinde

□ Zaman zaman hararetli konuşmalar ve sert eleştirilerle "Demokratik" bir hava içinde geçen Kurultay'da GDF'nin kimliği tartışıldı.

□ Kurultay'ın ilk gününde, gündeme konulan bir panelde "Almanya'da çalışan müslüman işçilere dini bayramlarda birer gün tatil hakkı" konusu tartışıldı.

Fatih AGAN

DÜSSELDORF/Yaklaşık dokuz ay önce FİDEF ve DİBAF'ın birleşmeleriyle oluşan Göçmen Dernekleri Federasyonu'nun 1. Olağanüstü Kurultayı, geçtiğimiz günlerde Düsseldorf'ta yapıldı.

İki tüzük maddesinde yapılması önerilen değişikliklerin dışında baştan sonra kadar bir "Kimlik arayışı"nın çabası içinde geçen Kurultayda, federasyona bağlı bazı yöneticilerin Merkez Yürütme Kurulu üyelerini ve izlenen politikayı karşı eleş-

rek taraftarlarının ortaklaşa bir eleştirisiyle kimlik tesbit etmesini istedi. Konuşmasının başında en önemli meselelerinin GDF'nin kimliği konusu olduğunu vurgulayan Hasan Özcan şöyle dedi:

"Federasyonumuzun kimlik sorununu yeniden ele almamızın nedeni FİDEF-DİBAF birleşme süreci sonunda kurulan GDF'nin çalışma anlayışı ve ilkeleri üzerinde yeterince açık olmayan yaklaşımların görülmesidir. GDF yöneticileri olarak,

TBKP'nin bir yan kuruluşu olarak görenlerin, gösterenlerin varlığıdır.

GDF'nin tüm yöneticileri, üyeleri böylesi iddialar karşısında açık yürekli ve samimi olarak cevap vermek durumunda dırlar. İleri sürülen bu iddia ne ölçüde doğrudur? Söylenenler doğru ise, bunları inkar etmek dışımızdaki kişi ve kuruluşlara karşı samimiyetsizlik olmaz mı? Bu nedenle başta Federasyonumuzun kimliğini ortaya koymalıyız."

Hasan Özcan, GDF'nin TİP ve TKP'nin birleşmesinden olumlu yönde etkilendiğini belirttiği konuşmasında şöyle dedi: "Olumlu yönde etkileneceğini ve GDF'nin kurulmuş olmasını kendi acımızdan bir şans olarak değerlendiriyoruz. Ters olsaydı ve federasyonlarımız bir kaç parçaya bölünseydi, göçmenler açısından daha mı iyi olurdu?"

TİP ve TKP birleşmesinin FİDEF-DİBAF birleşmesine otomatikman yansımadağını kaydeden Özcan, buna örnek olarak bazı şubelerin hala GDF'ye üye olmalarını gösterdi.

Konuşmasında genel olarak, örgüt olarak bir siyasi partinin yan kuruluşu olmak istemedikleri görüşüne ağırlık veren GDF Genel Başkanı Hasan Özcan, çeşitli siyasi görüşlere sahip göçmenlerin toplandığı bir kitle

örgütü olmaktan yana olduklarını belirtti. Hasan Özcan sözlerini şöyle sürdürdü:

"GDF kendisini bir ideolojik birlik örgütü olarak görmüyor. GDF, yeni birlik süreçlerinde temel unsur olarak ideolojik ve politik anlaşmalar değil, göçmenlerin somut problemlerini birliğin dayanması gereken zemin olarak görüyor. Ve ben, siyasi partiler arasındaki farklılıkların sürdürdüğü bugünkü ortamda, göçmenlik meselelerine dayanan birliklerin kurulacağına tam bir güvenle bakıyorum."

Genel başkanın konuşmasından sonra gündem gereği delegeler, konuşmaya ilişkin değerlendirmeleri ve görüşlerini dile getirdiler. Yer yer sert eleştirilerin de yapıldığı konuşmalarda genel olarak Genel başkanın desteklediği gözlemlendi.

Kurultayın ilk gününde "Müslümanların dini bayramlarında birer gün tatil hakkı" konulu bir de panel düzenlendi. GDF Merkez yürütme Kurulu Üyesi Ataman Aksöyek'in yönetimindeki panele Milli Gazete yazarı Abdurrahman Dilipak, GDF Genel Sekreteri Salih Yiğit, Öğretmen Öner Polat ve Ford İşçi Temsilcisi Zihni Edis konuşmacı olarak katıldılar.

İlk konuşmayı yapan Salih Yiğit, kendisinin bir komünist ve inançsız olduğunu, ancak bayram-

larda tatil yapmanın bir insan hakkı olduğunu söyleyerek önerinin desteklenmesi taraftarı olduğunu belirtti.

Öğretmen Öner Polat da özellikle müslüman öğrencilerin kendi dil ve kültürlerine yabancı olarak yetiştirildiklerine dikkat çekerek, bunların giderilmesi için eğitim çabalarına ağırlık verilmesini istedi. Bu anlamda dini bayramlarda çocuklara tatil hakkı verilerek, bayramlar hakkında öğrencilere geniş ve doğru bilgiler sunulmasını istedi.

Milli Gazete yazarı Abdurrahman Dilipak, bir bayram gününde çalışan müslüman işçinin eziklik ve burukluk içinde olduğuna dikkat çekerek, bu hakkın elde edilerek sevinçleri çoğaltmak gerektiğini vurguladı.

İkinci gün de çalışma planı üzerine yapılan görüşmelerden sonra organların seçimleri yapıldı.



tirdikleri gözlemlendi. Özellikle Genel Başkan Hasan Özcan'ın konuşma metnini değerlendirme bölümünde söz alan konuşmacılar, zaman zaman şiddetli eleştiriler yönelttiler.

Kurultayda daha ziyade bir iç sorgulama niteliğinde konuşan Hasan Özcan, örgütünün içteki problemlerini dile getire-

bizler de nasıl bir kuruluş olduğumuzu ve ne yapmak istediğimizi yeterince anlatamadık.

Federasyonumuza dışarıdan bakan çeşitli kuruluşlar ve kişiler, GDF'yi bir siyasi partinin yan kuruluşu olarak görüyorlar. Ancak daha önemli üyelerimiz arasında ve özellikle TBKP taraftarları arasında, GDF'yi

PRESSEDIENST

GDF'nin 18-19 Şubat günlerinde, Düsseldorf'ta yapılan 1.Olağanüstü Kurultay'ında Göçmenlerin Avrupa ve ulusal düzeyde birliktelikleri yönünde, oy çoğunluğu ile alınan karardır :

Karar: NO 1

GÖÇMEN KURULUŞLARININ FEDERAL ALMANYA' VE AVRUPA'DA BİRLİĞİ İÇİN

Günümüzde, Avrupa Ortak Pazarı üyesi ülkelerde yaşamakta olan göçmenlerin sayısı 15 milyonu bulmaktadır. Çocukları bu ülkelerde doğdular, bu ülkelerde okuyup çalışmaya başladılar. Kalıcılık hakim eğilim haline geldi.

Göçmenleri getiren ülkelerin yönetimleri, bu ucuz iş gücünün maliyeti arttırmamak onların sosyal gereksinimlerini ve haklarını dikkate almamak için direndi. Bu olumsuz etkinin sonuçlarını göçmenlerin sosyal, kültürel ve politik yaşamlarında görmekteyiz.

Ulusal ve uluslararası planda göçmenlerin lehine alınan mahcup kararlar da gerektiği gibi hayata geçirilmedi.

Göçmenlerin, Avrupa İnsan Hakları Beyannamesi'nde kayıtlı hakları, Avrupa Sosyal Anlaşması'nda, Avrupa Topluluğu'nun ilk adılarının atıldığı "Roma anlaşması"nın 48 ve 49. maddelerinde ifade edilen eşitlik ve "Serbest Dolaşım Hakkı", Avrupa Konseyi'nin göçmen işçiler için aldığı kararlar, ILO anlaşmasının 143. maddesinde yazılı göçmen işçilerin hakları hayata geçirilemedi.

Alınmış olan bu kararları gerçekleştirmek, ILO, 1992 yılında yeni yapılanmasını tamamlamaya çalışan Avrupa ve Birleşmiş Milletler kuruluşlarında temsil edilebilmek, kurulmaya çalışılan göçmenler platformunda yer almak, göçmen hareketini ve dayanışmayı güçlendirmek için,

GDF 1. Olağan Östü Kurultay'ı:

1. Türkiyeli Göçmenlerin Federal Almanya'da, göçmenlik bazında Birleşmiş Milletler Topluluğu'nun içine almadığı faşist ve savaş yanlısı görüşlerin dışında tüm dünya görüşlerinden kişilerin ve kuruluşlarının devamlı, ortaklık ve birlikteliğini sağlama yolunda üyelerini, kurullarını gerekli olan çalışmaları yapmakla görevlendirir.
2. İçinde bulunduğu koşullarda kendisinden bekleneni vermekten uzak olsa da, Federal Almanya'da yaşayan tüm göçmenlerin ortak kuruluşu, işleyişi olan, bağımsız ve göçmenlerin BAGIV'ine (der Bundesarbeitsgemeinschaft der Immigrantenverbaende in der Bundesrepublik Deutschland und Berlin/West) üye olunabilmesi için GYK'nu gerekli olan çalışmaları yapmakla görevlendirir.
3. Avrupa ülkelerinde yaşamakta olan Türkiyeli toplumun, Avrupa'da ve Türkiye'den gelmiş olmaktan kaynaklanan sorunlarının çözülmesi, uluslararası kuruluşlar nezninde temsil edilebilmeleri, dayanışma ve birlikteliklerinin, göçmenlerin 1993 Avrupa'sında temsil edilecekleri Platform'da, Türkiyeli toplumun da yer alabilmesi için gerekli olan, Avrupa'da Türkiyeli Göçmen topluluğunu temsil edecek bir kuruluşun yaratılması yolunda geçmiş GYK'nun aldığı kararı ve yapılmış olan hazırlıkları onaylar, seçilmiş GYK'nu en kısa zamanda bu çalışmaları bitirmekle görevlendirir.
4. Göçten kaynaklanan Türkiyeli toplumun birliktelik kuruluşunun gerçekleşmesinden sonra, Avrupa'da göçmenlerin ortak kuruluşu CAIE'ye (Conseil des association immigré's en europe) üye olması için çağrıda bulunur

PRESSEDIENST

GDF'nin 18-19 Şubat tarihlerinde Düsseldorf'ta yapılan 1.Olağanüstü Kurultay'ında "Kürt Göçmenlere Yönelik Çalışmalar İçin" konulu karardır :

Karar NO 2

KÜRT GÖÇMENLERE YÖNELİK ÇALIŞMALAR İÇİN :

GDF, Federal Almanya Cumhuriyeti'nde yaşayan, sayıları 1,5 milyona yakın Türkiyeli göçmen kitlesinin sorunlarına sahip çıkmak gibi soylu ve haklı bir misyonu, onların sorunları temelinde bir yaklaşımı hem tüzüğüne hem de çalışma programına alan ilk Türkiyeli Göçmen örgütüdür. Bu da doğaldır.

Ne varki, GDF'nin yaklaşımı Türkiyeli göçmen yığınlarının ulusal ve sosyal farklılıkları temelinde, 500 000'e yaklaşan Kürt göçmen kitlesinin somut sorunlarının çözümünde yetersiz kalıyor. Bunun GDF için, tartışmasız bir eksiklik olduğunu düşünüyoruz.

GDF göçmenlerin sesi, kulağı ve göçmen sorunlarının tartışıldığı bir demokratik platform olmalıdır. Bu, onun izleyeceği yeni göçmenler politikasına denk düşen bir yaklaşım olacaktır. Bu ertelenecek bir görev, başkasına devredilecek bir misyonda değildir. Bunun için, GDF'nin Kürt göçmenlerin sorunlarına Federasyon olarak sahip çıkması, fiili çalışmaya yönelmesi doğal sayılmalıdır.

1.Kürt halkının dayanışma, barış ve dostluğunun sembolü olan ulusal bayramı NEVROZ'un kutlamasını,

2.Kürt çocuklarının eğitimi sorununun gündeme konulması doğrultusunda, 1990 Mart'ında, yapılması düşünülen panelin ön çalışmalarının şimdiden yapılmaya başlamasını, panel için gerekli maddi zeminin yaratılmasını,

3.Devlet ve diğer kamu kuruluşlarının göçmenlere yönelik yayınlarının kürt dilinde de yapılması yönünde çaba sarf etmesini,

4.Sayıları 300.000'e yakın Kürt göçmen kitlesi için radyo-televizyonda yayın hakkının sağlanması doğrultusunda aktif çalışmalar yürütülmesini,

5.Türk ve Kürt göçmenler arasında samimi, önyargıdan arındırılmış dostça ilişkiler kurulması yönünde çaba sarfedilmesini karar altına alır.

GDF'nin 18-19 şubat tarihlerinde Düsseldorf'ta yapılan 1.Olağanüstü Kurultay'ında "Göçten kaynaklanan toplumun politik katılımı için", oy çoğunluğu ile alınan karardır:

Karar : NO. 3

AVRUPA'DA YAŞAYAN, GÖÇTEN KAYNAKLANAN TOPLUMUN POLİTİK KATILIM HAKKI İÇİN

Avrupa Topluluğu'nun doğumunu getiren 25 Mart 1957 tarihli Roma anlaşmasından evvel, Avrupa Topluluğu'nu oluşturan ülkelerde 7 milyon göçmen yaşamaktaydı. Genişleyen Avrupa topluluğu ile Göçmen sayısı da arttı.

Günümüzde 15 milyonluk göçten kaynaklanan bir topluluk Avrupa Topluluğu ülkelerinde yaşamaktadır.

Bu göçmenler, ya Avrupa ülkelerinin zenginliklerinin kaynağı olan eski kolonilerden, kendi ülkelerinde yaşama olanağı bulamadıkları için gelmişler veya aynı sebepten, 2. dünya savaşından çıkmış, yıkılmış Avrupa ülkelerine gelip bu ülkelerin kalkınmalarına katkıda bulunmuşlar, Özellikle 1980 yılından sonra, Avrupa ülkelerine, Avrupa hükümetlerinin kısmen katkıları veya seyirci kalmaları sonu, ülkelerdeki bozulan demokrasinin etkisinde göç etmek zorunda kalmışlardır.

Avrupa Topluluğu'nun 3. dünya ülkeleriyle, eski kolonileriyle özel ticaret ilişkileri anlaşmalarda bağlanmıştır. Ancak, Avrupa Topluluğunun ayrılmaz bir parçası olmuş, göçten kaynaklanan bu topluluk günümüzde politik haklarından yoksun ve sınırlı sosyal haklarla yetinmek zorunda bırakılmaktadır. Bu toplumun Avrupa Ekonomik Topluluğu'nun, ekonomik gücüne yaptığı katkı çok açıktır.

Avrupa Topluluğu içinde yaşayan, Avrupa Topluluğu üyesi ülkelerin vatandaşlarına politik hakların tanınması bu dengeyi daha da bozacak, göçmenleri, Avrupa Topluluğu ülkelerden gelen veya bu ülkelerin vatandaşları olmayan diye bölecektir. Avrupa Topluluğu üyesi ülkelerden gelen göçmen kökenli "yabancıların" genele oranı % 41'i geçmemektedir. Böylece, bu ülkelerde devamlı olarak yaşamakta olan "yabancıların" önemli bir kesimi demokrasi ile bağlaşmayacak şekilde politik haklardan mahrum olacaktır.

Bu gerçekleri dikkate alan GDF 1. Olağanüstü Kurultay'ı:

1. Avrupa Topluluğu üyesi ülkeleri ulusal parlamentolarını, Avrupa Parlamentosu kararına uyarak, göçmenlerin yerel seçin hakkını kabul etmeye çağırır.

2. Göçmenlerin eşit politik ve sosyal haklarının kazanılması, geçmiş yıllardaki olumsuz anıların izlerinin silinmesi için tüm göçmen kuruluşlarını ve Avrupa demokrat kamuyunu birlikte davranmaya davet eder.

PRESSEDIENST

GDF'nin 18-19 Şubat tarihlerinde, Düsseldorf'ta yapılan 1.Olağanüstü Kurultay'ında alınan "Politik Göçmenlerin ülkelerine dönüş hakkının desteklenmesi için" konulu kararı oy çoğunluğu ile kabul edilmiştir.

Karar : NO. 4

POLİTİK GÖÇMENLERİN ÜLKELERİNE DÖNÜŞ HAKKINI DESTEKLEMELİK İÇİN:

Göçmenlik koşulları ülkemize olan duyarlılığımızı arttırmaktadır. Bu nedenle, Türkiye'nin adının geçtiği her haberi ilgi ve merakla okuyoruz.

Ülkemizin, tüm insanlığın mutluluğu yönünde barışa, yumuşamaya katkıda bulunması, ülke içinde insan haklarına saygının, demokratik hak ve özgürlüklerin egemen çabaları bizim için öğünç kaynağı olmaktadır.

18-19.Şubat 1989 tarihinde, Düsseldorf'ta toplanan GDF 1. Olağanüstü Kurultay'ı;

1.Bu çabaları desteklemek, insanlığın temel haklarından olan olan vatandaşlık hakkını kullanmak üzere ülkeye dönmeye hazırlanan, tüm politik göçmenlerle dayanışmasını dile getirir.

2.Demokrasi güçleri ile dayanışmasını yürüten Türkiyeli diğer kuruluşlarla bu yönde ortak çalışmaların yoğunlaştırılmasını, eylem birliklerinin daha ileri noktalara ulaştırılması için çaba sarfedilmesini karar altına alır.

GDF'nin 18-19 Şubat tarihlerinde, Düsseldorf'ta yapılan, 1.Olağanüstü Kurultay'ında oy çoğunluğu ile alınan "Temel İnsan Hak ve Özgürlüklerine saygılı ve Çağdaş Türkiye'nin vatandaşı olarak yaşamak" ile ilgili karardır:

Karar : NO. 5

FEDERAL ALMANYA'DA, TEMEL İNSAN HAK VE ÖZGÜRLÜKLERİNE SAYGILI,ÇAĞDAŞ, DEMOKRATİK BİR TÜRKİYE'NİN VATANDAŞLARI OLARAK YAŞAMAK İÇİN:

Göçmenlik koşulları ülkemize olan duyarlılığımızı arttırmaktadır. Ülkemizin, tüm insanlığın mutluluğu yönünde barışa, yaşamaya katkıda bulunması ülke içinde insan haklarına saygının, demokratik hak ve özgürlüklerin yerleşmesi, Kürt halkı üzerindeki şoven baskının son bulması yönündeki çabalar bizim göçmenlik koşullarında öğünç kaynağımız olmaktadır.

12 Eylül 1980'den bu yana Kürt halkı üzerinde estirilen terörün bütün şiddetiyle sürdüğüne, son "Yeşilyurt" köyünde insanlara dışkı yedirme örneğinde de bir kez daha tanık olmaktadır.

18-19 Şubat tarihlerinde, Düsseldorf'ta toplanan GDF'in 1.Olağanüstü Kurultayı;

1.Varlığını kabul ettirmek, en temel ulusal ve demokratik haklarına kavuşmak, kendi geleceğini belirlemede özgür olmak isteyen Kürt halkıyla dayanışmayı güçlendirmeyi,

2.Ülkemizin demokrasi güçlerine önemli katkısı olduğuna inandığımız dayanışmayı daha da yükseltmek için, insan haklarına, demokrasiye, temel hak ve özgürlüklere, Türkiye'de yaşayan halk-lara yönelik her türlü baskı ve şiddeti yaşadığımız ülke kamuoyuna duyurmayı,

3.Parlamento içinde ve dışında demokrasi mücadelesi veren siyasi partilerin, işçi haklarını alabilmek için direnen sendikaların, ceza evlerinde insanlık onurunu çiğnetmemek için direnen politik mahkumların, ülkemizdeki demokrasi kavgasının güçlendirilmesinde katkısı olan tüm demokratik yayınların desteklenmesi kararını alır.

BASIN AÇIKLAMASI

13 Şubat 1989 günü, karşılıklı olarak ortak sorunları konuşmak ve karşılıklı görüş alışverişinde bulunmak üzere bir araya gelen AMGT -(Avrupa Milli Görüş Teşkilatları) ve GDF (Türkiyeli Göçmen Dernekleri Federasyonu) yöneticileri 29 Ocak 1989 Batı Berlin'de yapılan Eyalet Parlamentosu ve Belediye Meclisi seçimlerini değerlendirdi ve aşağıdaki görülen ortak basın açıklamasını yapmaya karar verdiler.

AMGT ve GDF yöneticileri aşağıdaki konularda görüş birliği içinde olduğunu ve bu konularda ortak bir çaba içinde bulunacaklarını beyan ederler

1. AMGT ve GDF, seçim sonuçlarını göçmen işçilerin ekonomik, sosyal ve kültürel haklarının güçlendirilmesi açısından olumlu karşılamakta ve SPD ile GAL'ın oylarının artması sonucu oluşacak iktidarın ve parlamento aritmetiğinin yabancılara seçme ve seçilme hakları, aile bütünlüğü, anadil hakkı ve gelecekte Avrupa içinde serbest dolaşım hakkı gibi temelde insani, demokratik hakların korunup geliştirileceği yönündeki umudunun güç kazandığını ve bu yöndeki çabalarını sürdürmeye devam etme kararlılığını belirttiler.

2. Batı Berlin Eyalet ve Belediye Seçimlerinde özellikle ırkçı, yabancı düşmanı, yeni nazi sloganlarına ve aynı temel tercihlere sahip bir programla seçimlere katılan ve % 7,5'luk oy sağlayan ve parlamentoda 11 sandalyaya sahip REP'in parti yöneticileri ve parlamentodaki temsilcilerinin eski polis şefi, ya da infaz memuru olması. gibi birtakım mesleki özelliklerinin, göçmen işçiler üzerinde olumsuz bir psikolojik etki doğurduğunu belirtmek isteriz.

3. AMGT ve GDF, göçmenlere yönelik yabancı düşmanlığına karşı tüm göçmenlerin temel haklarını savunabilmek için güç ve eylem birliğine, asgari müştereklerde uzlaşmaya, anti faşist bir temelde geniş tabanlı bir güç birliğine gidilmesini zaruri görür.

4. AMGT ve GDF, yığınsal işsizliğin, sosyal çözülmenin, gelecek korkusunun körüklediği yabancı düşmanı olan ve her fırsatta göçmenlere saldırarak evlerini yakan, döven ve hatta ölümlere sebep olan şiddet yanlısı bu hareketlerin yasaklanmasını, "Ausländer raus" gibi yazıların duvarlara yazılmasına, günlük hayatta görülen yabancı düşmanı açıklamalara ve eylemlere karşı yasal teminatların güçlendirilmesi ve kişi güvenliğinin korunmasını talep eder.

5. Göçmen işçi sorununun temelde çözümlenmesi için, ilgili yasalar ve mevzuatın yeniden gözden geçirilmesi ve göçmen işçilere kendi-lerini ifade etmelerine imkan sağlayacak iletişim imkanları ve sosyal örgüt ve kültürel merkezlerine sahip olmaları için devlet tarafından desteklenmesi gerektiğini, eşit haklara ve eşit statüye sahip olma yolunda yeni bir politik programın geliştirilip uygulanmaya konmasını zaruri görürler.

PRESSERKLÄRUNG

Bei ihrem Treffen am 15.02.1989 in Köln haben der Vertreter der OEK
(*Verband Griechischer Gemeinden in der Bundesrepublik Deutschland u. West Berlin*)
und der Vertreter der GDF (*Föderation der Immigrantenvereine aus der Türkei*)
folgende Presseerklärung beschlossen.

"AUS DER EMPÖRUNG POLITIK MACHEN"

"Aus der Empörung Politik machen", mit dieser Forderung treten die OEK und GDF an die demokratische Öffentlichkeit in der Bundesrepublik angesichts des Einzugs der Republikaner in das Abgeordnetenhaus und viele Bezirksparlamente in Berlin (West). Jetzt geht es darum, die geeigneten politischen Maßnahmen zur Bekämpfung von Rassismus, Neo-Nazismus und Ausländerfeindlichkeit zu ergreifen. Die OEK und GDF sind sich dessen bewußt, daß Massenarbeitslosigkeit, Sozialabbau und Zukunftsängste für das Erstarken rechtsextremer Bewegungen förderlich sind. Neben der Beseitigung der Massenarbeitslosigkeit sind aber auch Maßnahmen für eine direkte Bekämpfung solcher Bewegungen notwendig.

Dazu gehören einerseits die Aufhebung diskriminierender Bestimmungen für Ausländer sowie die Aufgabe solcher Pläne, wie der Entwurf des Bundesinnenministers Zimmermann für ein neues Ausländergesetz, die diese Diskriminierungen noch verschärfen sollen. Die OEK und GDF fordert vermehrt konkrete Maßnahmen zur rechtlichen, sozialen und politischen Gleichstellung der ImmigrantInnen. In diesem Zusammenhang begrüßen die OEK und die GDF Schritte in Hamburg und Schleswig-Holstein zur Einführung des Kommunalen Wahlrechts für ImmigrantInnen. Der Stufenplan in Schleswig-Holstein, der die Ausländer in verschiedene Gruppen mit unterschiedlichen Rechten ausdifferenziert und somit eine in der Bevölkerung vorhandene Ablehnung gegen bestimmte Nationalitäten verstärkt, stößt seitens der OEK und der GDF auf großes Unverständnis. Inakzeptabel ist für die OEK und GDF auch die Überlegung der SPD in NRW, Ausländern nur das aktive, nicht aber das passive Kommunale Wahlrecht zu gewähren.

Auch gesetzliche Regelungen zum Verbot und zur Bestrafung ausländerfeindlicher Aktivitäten müssen geschaffen und durchgesetzt werden. Es ist unerträglich, daß zum Beispiel der BGH die Wandschmiererei "Ausländer raus" nicht als Volkverhetzung anerkennt.

Zusammenfassend erklären die OEK und GDF, daß nicht die Verschärfung des Ausländergesetzes und eine restriktivere Ausländerpolitik, sondern konkrete Schritte zur Gleichstellung der ImmigrantInnen die richtige Antwort auf das Erstarken der Republikaner und ähnlicher Gruppierungen sind.

PRESSERKLÄRUNG

Am 12.02.1989 kamen der Vorstand der OEK (*Verband Griechischer Gemeinden in der Bundesrepublik Deutschland u. West Berlin*) und die Vertreter der GDF (*Föderation der Immigrantenvereine aus der Türkei*) in Bonn zu einem gemeinsamen Gespräch zusammen.

1. Beide Organisationen erklärten, daß sie in der Zukunft auf einer realistischen Basis, den zur Verfügung stehenden Kräften entsprechend, zusammenarbeiten würden, insbesondere gegen Rassismus und Ausländerfeindlichkeit, für die politischen Rechte der ImmigrantInnen. Beide Organisationen erklärten, daß sie entschieden gegen die Spaltung der ImmigrantInnen nach Herkunftsländern sei. Dies sei Ausdruck eines neuen Rassismus in der EG.
2. In periodischen Abständen soll es zu einem Meinungs- und Erfahrungsaustausch zwischen beiden Organisationen kommen.
3. Was die Probleme der ImmigrantInnen angehe, so werden die beiden Organisationen primär über die unabhängigen Organisationen aller ImmigrantInnen auf Bundesebene und auf europäischer Ebene gemeinsame Aktivitäten entwickeln.
4. Die beiden Organisationen werden auf dem Gebiet der Griechisch-Türkischen Freundschaft eng zusammenarbeiten. Es hat sich in den letzten 20 bis 30 Jahre gezeigt, daß es unter den ImmigrantInnen aus Griechenland und der Türkei trotz Krisen zwischen beiden Ländern keine Probleme gibt.

Bonn, den 12.02.1989

OEK

Verband Griechischer Gemeinden
in der Bundesrepublik
Deutschland u. West Berlin

GDF

Föderation der
Immigrantenvereine
aus der Türkei.

Göçmen Dernekleri Federasyonu (GDF)
Genel Başkanı Hasan Özcan'ın 1.Olağanüstü Kurultaya sunduğu "Federasyonumuzun kimliği ve görevleri" üzerine değerlendirmesi.

Değerli Delege ve Üye Arkadaşlarım.

1.Olağanüstü Kurultay'ımızın,öncelikle çözümlemesi gereken,iki temel sorunu olduğunu sanıyorum.Kanımcı ilk ve canalcı sorun,Federasyonumuz GDF'nin kimlik sorunudur,çalışma anlayışı ve ilkeleridir.Buna sıkıca bağlı olan ikinci önemli sorun,Türkiyeli göçmenlerin demokratik birlik örgütünün yaratılmasında Federasyonumuza düşen görev ve sorumlulukların ortaya konmasıdır.

Federasyonumuzun kimlik sorununu yeniden ele almamızın nedeni,FİDEF-DİBAF birleşme süreci sonunda kurulan GDF'nin çalışma anlayışı ve ilkeleri üzerine yeterince açık olmayan yaklaşımların görülmesidir.Açıktır ki,GDF'nin kuruluş sürecini tüm üyelerimiz aynı anda ve bütün yönleriyle izleyememişlerdir.GDF yöneticileri olarak,bizler de nasıl bir kuruluş olduğumuzu ve ne yapmak istediğimizi yeterince anlatamadık.

Demokratik bir göçmen örgütünün üyeleri arasında sorunlara yaklaşımda kimi farklılıkların olması son derece doğaldır.Ancak,GDF'nin temel ilkeleri ve çalışma anlayışı söz konusu olduğu için,bu konuda bir fikir birliği sağlanmalıdır.

Federasyonumuza dışardan bakan çeşitli kuruluşlar ve kişiler,GDF'yi bir siyasi partinin yan kuruluşu olarak görüyorlar.Ancak daha önemlisi üyelerimiz arasında ve özellikle TBKP taraftarları arasında,GDF'yi,TBKP'nin bir yan kuruluşu olarak görenlerin,gösterenlerin varlığıdır.GDF'yi açık adıyla TBKP'nin yan kuruluşu olarak görenlerin,bu iddialarını dayandırdıkları üç temel nokta şudur:

- 1.GDF'nin kuruluşu,TİP ve TKP'nin birleşmesiyle aynı zamana denk gelmiştir.Buradan yola çıkılarak "iki siyasi parti birleşti ve onların yan kuruluşları olan iki federasyon da birleşti." deniliyor.Bu bağlamda GDF TBKP'nin yan kuruluşu olarak görülüyor.
- 2.Bir başka gerekçe,GDF üyeleri içinde,bir siyasi parti taraftarlarının, diğer siyasi partilerin taraftarlarına göre sayıca fazla olmalarıdır.Çoğunluğu elinde tutan siyasi parti taraftarlarının varlığından yola çıkılarak GDF,bu siyasi partinin yan kuruluşu olarak nitelendiriliyor.
- 3.Son olarak,günümüzde,siyasi partilerin yan kuruluşu konumunda olan kimi demokratik örgütlerin varlığıdır.Bu reel durumdan yola çıkılarak her örgütü bir siyasi partinin yan kuruluşu olarak görmek ve göstermek anlayışı ile,GDF'de,TBKP'nin yan kuruluşu olarak gösteriliyor.

GDF'nin tüm yöneticileri,üyeleri böylesi iddialar karşısında açık yürekli ve samimi olarak yanıt vermek durumundadırlar.İleri sürülen bu iddialar ne ölçüde doğrudur?Söylenenler doğru ise,bunları inkar etmek,dışımızdaki kişi ve kuruluşlara karşı samimiyetsizlik olmaz mı? Bu nedenle en başta Federasyonumuzun kimliğini ortaya koymalıyız.

İleri sürülen gerekçeleri sırasıyla ele alalım.FİDEF-DİBAF birleşmesinin TİP-TKP birleşmesiyle aynı zamana denk düşmesi ve bundan etkilenmiş olması inkar edilemez bir gerçekliktir.Nitekim,GDF Kuruluş Kurultayı'na sunulan raporda,bu etkilenme sürecinin nasıl olduğunu detaylı olarak açıkladık.

Burada bir kez daha tekrar ediyorum.GDF,TİP ve TKP birleşmesinden olumlu yönde etkilenmiştir.

Siyasi partilerden olumlu yönde etkilenmek ne anlama geliyor?Hepimiz biliyoruz ki,siyasi partiler yığın örgütlerini,bu örgütlerin içindeki üyeleri aracılığı ile ve bu kuruluşların istemlerini ele alan yazılı,sözlü propaganda yoluyla etkilemeye çalışırlar.Bu her siyasi partinin vaz geçemeyeceği en doğal hakkı,üstelik görevidir.

Ancak,yığın örgütlerini etkilemekten,o örgütün yönetimini "ele geçirmek" ve böylece o örgütü kendi özgün çıkarlarına yönelik olarak kullanmaya çalışmak gibi yanlış anlayışların olduğu da bilinmektedir.Bu nedenle yığın örgütlerinin siyasi partilerden etkilenmeleri her zaman olumlu sonuçlar vermez.

Federal Almanya'daki demokratik kuruluşların siyasi partilerden olumsuz yönde etkilendiğinin örnekleri az değildir.Siyasi partilerin kendi aralarındaki veya bir siyasi partinin kendi içindeki ideolojik ve politik tartışmalarını yığın örgütlerine taşıması sonucu bu örgütlerin bölündüğünü hep birlikte yaşadık,gördük.Bu nedenle,FİDEF ve DİBAF'ın,TİP ve TKP birleşme sürecinden olumlu yönde etkilenmiş olmasını ve GDF'nin kurulmasını,kendi açımızdan bir şans ve kazanç olarak değerlendiriyoruz.Tersi olsaydı ve federasyonlarımız bir kaç parçaya bölünseydi,göçmenler açısından daha mı iyi olurdu?

FİDEF ve DİBAF'ın,TİP-TKP birliğinden etkilenmesi düşünsel alanda bir etkilenmedir.Siyasi partilerin birleşme çabaları,demokratik örgüt yöneticileri olarak bizlere birleşme azmi ve kararlılığı kazandırmıştır.FİDEF ve DİBAF'ın ele aldığı konularla,TİP ve TKP'nin ele aldığı konular tamamen farklı içeriklere sahiptir.Bir yanda siyasi partilerin ideolojik,politik,örgütsel sorunları tartışılmış,diğer yanda ise,F.Almanya'daki Türkiyeli göçmenlerin sorunları,bu sorunların çözümü için zorunlu olan göçmenlerin demokratik birliği ve bu birliğin amacı,ilkeleri ele alınmıştır.Bugün GDF'nin çalışma anlayışı ve ilkeleri olarak sıraladığımız yaklaşımlar,bu birleşme sürecindeki tartışmaların sonucudur.

TİP ve TKP'nin birleşmesinin,FİDEF-DİBAF birleşmesine otomatikman yansımadağının en belirgin örnekleri,FİDEF Nürnberg Çalışma grubu ile FİDEF'in Münih derneklerinin GDF'ye üye olmamalarıdır.Ayrıca,iki federasyon ve onlara bağlı yerel derneklerin birleşmesi Gelsenkirchen'e yansımamıştır.GDF'nin kuruluşundan dokuz ay sonra,bugün,Nürnberg'de yeni bir göçmen derneği kurulmuş ve GDF'ye üyelik başvurusu yapılmıştır.Münih ise Kurultayımızı gözlemci olarak izlemektedir.Gelsenkirchen'deki üç derneğimizden ikisi ise Kurultayımıza katılım bildirimini yapmamışlardır.Sonuç olarak,söylemek istediğim nokta,FİDEF-DİBAF birleşme sürecinin kendi platformunda,kendi sorunlarını çözerek gerçekleştirilmiş olduğudur.Birlik süreçlerinin zaman açısından denk düşmesi,GDF'nin,TBKP'nin yan kuruluşu olduğu iddialarına gerekçe yapılamaz.

Önümüzdeki dönem birlik çalışmalarını dikkate alarak,bir noktanın daha altını çizmek istiyorum.Zaman zaman dile getirilen bir yaklaşıma göre,siyasi partiler birleşmeden demokratik örgütlerin birliğinin sağlanamayacağı ileri sürülmektedir.Bu yaklaşım yanlış olduğu kadar,günümüz gerçeklerini de görmeyen bir anlayışın ürünüdür.Hem Türkiye'de,hem F.Almanya'da farklı siyasi partilerin üyeleri,ortak sorunlar temelinde oluşan yığın örgütlerinde,meslek örgütlerinde birlikte çalışıyorlar.

Göçmenlerin,özellikle günümüzde yakıcı bir hal alan sorunları etrafında demokratik birlik örgütlerini kurmaları,siyasi partilerin birleşmesini bekleyemez.Siyasi partiler isterlerse,üyelerini ortak sorunlar temelinde farklı görüşlerin birliği yönünde etkiyebilir ve yönlendirebilirler.GDF,ister siyasi partilerin bu yöndeki etkileri sonucu olsun,ister göçmenlik sorunla- ./3

rının bilinci ve bunların çözümü için yaşamsal bir zorunluluk halini alan demokratik birlik örgütü kurma gereksinmesinden kaynaklansın yeni ve daha güçlü demokratik göçmen birliklerinin oluşumuna katılacaktır.

GDF'nin örgütlerine ve üyelerine yansımaları istemediği tek şey, siyasi partilerin kendi aralarındaki veya bir siyasi partinin kendi içindeki ideolojik politik ayrılıklardır. GDF, kendisini bir ideolojik birlik örgütü olarak görmüyor. GDF, yeni birlik süreçlerinde temel unsur olarak ideolojik ve politik anlaşmaları değil, göçmenlerin somut sorunlarını birliğin dayanması gereken zemin olarak görüyor. Ve ben, siyasi partiler arasındaki farklılıkların sürdüğü bugünkü ortamda, göçmenlik sorunlarına dayanan birliklerin kurulacağına tam bir güvenle bakıyorum.

Değerli Arkadaşlarım.

GDF'nin, TBKP'nin yan kuruluşu olarak gösterilmesine gerekçe yapılan bir diğer konu da, bir siyasi parti üyelerinin diğer siyasi partilerin üyelerine oranla sayıca fazla olmalarıdır. Böylesi iddialara karşı vereceğimiz yanıt ne olmalıdır?

Kanımca, bir yığın örgütünün kimliğini belirleyen, o örgüt içinde hangi siyasi görüşün taraftarlarının daha çok olması değildir. Yığın örgütü içinde siyasi parti taraftarlarının sayısı bir çok nedenden dolayı değişkendir. Bugün çoğunlukta olanlar yarın azınlıkta kalabilirler. Bu nedenle yığın örgütünün ilkeleri, üyeleri arasındaki siyasi görüş taraftarlarından bağımsız olarak ele alınmalıdır. Emeği ile geçinen insanların, haklarını alabilmeleri, alınmış haklarını koruyabilmeleri ve genişletebilmeleri, sendikal birliği zorunlu kılan ortak bir istemdir. Alman Sendikalar Birliği (DGB), emeği ile geçinenlerin demokratik birlik örgütüdür. Üyeleri arasında Sosyal Demokrat Parti (SPD) taraftarları çoğunlukta. Ama DGB, SPD'nin bir yan kuruluşu değildir. GDF içinde de TBKP taraftarlarının çoğunlukta olması, GDF'nin, TBKP'nin yan kuruluşu olduğu iddialarına gerekçe yapılamaz.

GDF, yığın örgütlerinin bağımsız kuruluşlar olması gerektiğine, kararlarını kendi organları içinde, özgürce alması gerektiğine inanıyor ve böyle de davranıyor. Yığın örgütünün bir siyasi partiye bağımlılığı, yığın örgütünü zayıflatıcı bir işlev görür. Burada ayırım yapılması gereken nokta, yığın örgütünün bağımsızlığı ile o yığın örgütündeki tek, tek üyelerin kişisel politik bağlarıdır.

Yığın örgütünün temel ilkesi üyeleri arasındaki eşit haklılık ve demokratik işleyiş kuralları olmalıdır. Çoğunlukta olan bir siyasi görüşün taraftarları azınlıkta kalan siyasi görüş taraftarlarının görüşlerini dikkate almalı, bilgi, istem ve yeteneklerine göre onlara her düzeyde temsil hakkı tanınmalıdır. Bu ilke, bugün çoğunlukta olanların, yarın azınlığa düşmeleri halinde kendilerine de uygulanacak olan temel ilkedir.

Yığın örgütlerinin işleyişinde sorun böyle ele alınmaz ise, o zaman her siyasi grup "yönetimi ele geçirme" kavgası içine girecek, "ne olursa olsun ama yönetim benden olsun" anlayışı gelişecektir. Yönetime seçileceklerin bilgi ve yeteneklerine bakılmaksızın, sadece aynı siyasi görüş taraftarları olmasından dolayı göreve getirilmesinin ne yığın örgütüne ne de o siyasi görüşe bir yarar sağlamadığını pratik deneyimlerden de biliyoruz.

TBKP taraftarları arasında zaman zaman kullanılan bir kavram var. GDF'ye "bizim örgüt" diyorlar. Böyle bir kavram GDF'nin bağımsızlığını zedeleyici ve bugünkü somut durumu yansıtmaktan uzak bir kavramdır. 1. Olağanüstü Kurultay delegeleri arasında hem farklı siyasi partilere ilgi duyan arkadaşlarımız hem de herhangi bir siyasi partiye ilgi duymayan arkadaşlarımız bulunmaktadır. GDF, göçmenlik sorunları nedeniyle biraraya geldiğimiz hepimizin demokratik birlik örgütüdür.

1. Olağanüstü Kurultayımızın duyarlılık göstermesi gereken konulardan birisi,

çoğunlukta olanların,azınlıkta kalanlara her düzeyde yönetime seçilebilme yolunun açılmasıdır.Delegelerimizin yığın örgütünün en temel ilkelerinden biri olan bu soruna yaklaşımları GDF'nin,bağımsız,demokratik bir göçmen örgütü anlaşını da sergileyecektir.

Yığın örgütlerinin çeşitli siyasi partilerle ilişkileri,temsil ettikleri yığınların istem ve çıkarlarını koruma temeline dayanmalıdır.GDF'nin siyasi partilerle ilişkisini göçmenlerin istemleri,sorunları,çıkarları belirliyor.GDF,göçmenlerin sorunlarının çözümü için ister iktidarda,ister muhalefette olsunlar,faşist partiler dışında tüm siyasi partilerle diyalog kurmak zorundadır.

GDF'nin,siyasi partilerle kuracağı ilişkilerin sürekliliği,canlılığı GDF'nin tercihine bağlı bir sorun değildir.GDF'nin bir siyasi partiyle ilişkisinin diğerlerine oranla daha sıcak ve sürekli olması,tek,tek siyasi partilerin göçmen sorunlarına yaklaşımıyla bağlantılıdır.

Bu durum üyelerimiz açısından da böyledir.Göçmen sorunlarına sürekli ilgi gösteren,bu sorunların çözümü yönünde göçmenlerin çıkarlarını savunan siyasi partilere üyelerimizin ilgisi doğal olarak artacaktır.

GDF yöneticilerinin ve üyelerinin duyarlılık göstermeleri gereken bir nokta,çoğunlukta olan siyasi parti taraftarlarının,azınlıkta kalanların etkinliklerini arttırma çabalarına ve çoğunluk olma istemlerine antidemokratik sınırlar koyulmamasıdır.Bir siyasi parti adına,bir başka siyasi partinin üyelerimizi etkileme çabaları engellenemez.GDF içinde propagandası yapılamayacak görüşler,Birleşmiş Milletler Örgütü'nün tüm dünyada dışladığı,ırkçı,faşist ve savaş yanlısı görüşlerdir.Bunun dışında her türlü dünya görüşünü GDF içinde sözlü veya yazılı olarak propaganda etmek,bu görüşlerin sahibi üyelerimizin eşit olarak yararlandıkları bir haktır.

Burada dikkat edilmesi gereken sorun yöntem sorunudur.Farklı görüşlerin propagandası yapılırken üyelerimiz tedirgin edilmemeli,örgütsel birlik zedelenmemelidir.Bunun için hep birlikte düşünmeliyiz.Birlik örgütü içindeki davranış normlarımızı yaşam içinde geliştirmeliyiz.

Demokratik bir örgüt içinde farklı görüşlerin propaganda edilmesine karşı tahammülsüzlük en büyük zaafımızdır.Çoğunlukta olmayı istemek her görüşün en haklı istemidir.Ancak çoğunlukta olmayı,azınlıkta olanlar üzerinde bir baskı unsuru olarak kullanmaya kalkmak,birlik örgütünü zayıflatıcı antidemokratik bir uygulamadır.GDF kendisine bağlı hiç bir dernekte bu tür antidemokratik uygulamalara sessiz kalamaz.GDF,göçmenlerin demokratik birlik örgütünün kurulması çabalarının sürdüğü bir ortamda,özellikle bu konuda son derece duyarlı olmak durumundadır.

Yığın örgütlerinde üyelerin değişik siyasi partilere ilgi duyması,o yığın örgütü açısından son derece olumlu bir kazanımdır.Siyasi partilerin üyeleri yığın örgütünün önüne çıkan somut bir sorunun çözümünde,kendi partilerinin düşünce ve önerilerini taşıyacaklardır.Böylece sorunun çözümü yönünde çok yönlü yaklaşımlar ortaya çıkacak,bu zenginlik içinde en iyi en doğru çözüm daha rahat bulunacaktır.

Demokratik bir tartışma ortamında hep birlikte oluşturacağımız ortak görüş yine çeşitli siyasi partilerin taraftarları olan üyelerimiz aracılığı ile o siyasi partilere taşınacaktır.Bu aşamada birlikte olgunlaştırılan ortak görüş ile,üyemizin üyesi olduğu siyasi partinin görüşü arasındaki farklılık üyemizin kendi sorunu olmak durumundadır.

Özetleyecek olursam,GDF içinde bir siyasi parti taraftarlarının diğer siyasi partilerin taraftarlarına göre çoğunlukta olması,GDF'nin kimliğini belirleyen bir olgu olarak kabul edilemez.Önemli olan örgüt içi demokratik işleyiş kurallarına bağlı kalmaktır.Bize sorulması gereken soru,bu söylediklerimize uyup uymadığımız sorusudur.

Böyle bir soruya,GDF Merkez Yürütme v e Genel Yönetim Kurulu düzeyinde olumlu yanıtlar vermek mümkündür.Geride bıraktığımız dokuz aylık çalışma süresi içinde GDF,ister muhalefette ister iktidarda olsun hem Türkiye'deki ve hem de Federal Almanya'daki siyasi partilerle göçmenlerin çeşitli sorunların çözümü için ilişkiye geçti.Sorunların çözümünü talep eden mektuplar yazdı.13 Eylül 1988 tarihinde yaptığımız "Çağdaş Demokratik Türkiye ve Göçmenler Paneli"ne gelen dayanışma mesajlarına,ilişki kurduğumuz siyasi partiler yelpazesi somut olarak yansıdı.

Geride kalan süre içinde,elimizdeki gücü,dayanışmaya ihtiyaç duyan tüm demokrasi güçlerine açık tuttuk.Dayanışma yaparken tek yanlı ve taraflı olarak davranmadık.Türkiye'de temel insan hak ve özgürlüklerinden,demokrasiden yana olan herkesle gücümüz oranında dayanışma içine girdik.

Özetle dokuz aylık çalışma süresi içinde GDF'yi taraflı davranmakla itham edecek tek bir olay yoktur.Bizim eleştirilmemiz gereken nokta,bu dayanışmaların yeterli olmadığı gerçeğidir.Bu ise,örgütümüzün çözümlemek durumunda olduğu içe dönük bir sorundur.

Genel Merkezin bu yaklaşımı yerel derneklerimiz tarafından da benimsenmiş midir?Uygulama ne yöndedir?Bu soruya hem olumlu,hem de olumsuz yanıtlar verilebilir.Devrimci İşçi'nin açtığı imza kampanyasına verilen destek,gerçek gücümüzün altında kalmıştır.Açlık grevleriyle dayanışmada da gücümüz tam olarak kullanılamamıştır.Kürt mültecilerine sıcak bir kış,bir paket bir kazak kampanyamız son dönemde en başarılı dayanışma eylemlerimizden birisi olmuştur.

Ancak dayanışmada gözlenen bu eksiklerimiz sadece bu alanla sınırlı bir eksikliğimiz değildir.Yabancılar yasa tasarısının eleştirisi broşürüne gösterilen ilgi ve yasaya karşı yapılan eylemler de sınırlıdır.Diğer göçmen sorunlarına ilgimizde de tartışmamız gereken eksiklerimiz bulunmaktadır.

Sonuç olarak GDF'nin son dokuz aylık çalışmalarında gözlenen eksiklerimiz bir siyasi partinin tarafını tutmaktan başka nedenlere dayanmaktadır.Bu nedenle üyeler arasındaki farklı görüşlerin görece bir tarafın ağırlıkta olması GDF'nin kimliğini belirleyen bir olgu olarak ele alınamaz.Buradan çıkılarak GDF'ye,TBKP'nin yan kuruluşu denemez.Merkez yönetimde ve giderek yerel yönetimlerde olgulaşan anlayış bu değildir.

GDF'yi TBKP'nin yan kuruluşu olarak görenlerin dayandıkları diğer gerekçeye gelince;siyasi partilerin yan kuruluşu konumunda olan ve bunu açıkça dile getiren demokratik örgütlerin varlığı bir gerçektir.Özellikle 1980 sonrası dönemde siyasi partilerin öznel istemlerine göre hareket eden,onlara bağımlı olan demokratik örgütlerin daha belirgin ortaya çıktığını biliyoruz.

GDF'yi oluşturan iki federasyonun da geçmişte böyle bir çalışma anlayışı ile davrandıkları inkar edilemez.Dışımıza yeterince yansıtamadığımız bir gerçek,FİDEF-DİBAF birleşme süreci içinde,özellikle bu ciddi sorun üzerine,yapılan tartışmalardır ve tartışmalardaki samimi yaklaşımdır. Bu süreç içinde her iki federasyonun yöneticileri,siyasi partilere bağımlı ve çalışmalarını o siyasi partilerin öznel istemlerine göre düzenleyen işçi derneklerinin artık dönemini kapatmak zorunda kaldıkları noktasında görüş birliğine varmışlardır.Bu nedenle,iki federasyonun kurulmasından oluşacak yeni örgüt,gerçekten yepyeni bir kimlikle,siyasi partilerden bağımsız,göçmen sorunlarına eğilen,farklı görüşlerin eşit haklılığına ve demokratik işleyiş kurallarına dayanan bir örgüt olmalıydı.GDF bu anlayışla kuruldu.

GDF'nin bu anlayışla kurulması ve kendisini siyasi partilerden bağımsız demokratik bir göçmen örgütü olarak görmesi ve buna uygun davranması tek

başına yeterli olmamaktadır.Çünkü,böyle bir anlayış henüz tüm Türkiyeli demokratik örgütler için genel geçerliliği olan bir yaklaşım haline gelmemiştir.Çeşitli siyasi partilere bağımlılığı süren demokratik örgütler vardır. Siyasi partilere bağımlılığı kabul eden ve savunan örgütler vardır. Üstelik, siyasi partilerden bağımsız bir örgütün var olabileceğine yönelik kuşku henüz çok güçlüdür.Bu nedenle,çeşitli demokratik örgütler siyasi partilerin yan kuruluşu olarak görülmektedir.Bize de TBKP'nin yan kuruluşu misyonluğunu yüklenmektedir.

Açıktır ki,yaşadığımız kendi somut gerçekliliğimizin bu iddialara uymadığını kanıtlayabilmemiz,dışımızdaki dostlarımızı buna inandırabilmemiz için zamana ihtiyacımız olacaktır.Bu süre içinde GDF'nin demokratik bir göçmen örgütü olarak hem örgüt içi demokratik işleyiş ve hem de somut göçmenlik sorunlarına yönelik çalışmalara özel bir duyarlılık göstermesi gerekmektedir.Pratik çalışmalarımız gerçek kimliğimizi ortaya koyacaktır.

GDF, 1.Olağanüstü Kurultayında yapacağı tüzük değişikliği ile,"Gemeinnützig" yani kamuyararlı bir federasyon olacaktır. F.Almanya Dernekler Yasası, bu hakkı elde eden kuruluşların,olanaklarını bir siyasi parti lehine kullanmasını yasaklıyor.Sadece böyle bir yasak olmasından dolayı değil,ama aynı zamanda bu yasanın içeriğini de benimsediğimiz için,GDF'nin siyasi partilerden bağımsız bir federasyon olduğunu açıklıyoruz.GDF,bu anlayışa uygun çalıştı,bu tavrını sürdürecektir.

Değerli Arkadaşlarım.

Siyasi partilerden bağımsız yığın örgütleri ile,bu örgütler içinde çalışan tek tek kişilerin siyasal bağımlılıkları üzerine daha pek çok şey söylenebilir.Ancak,bu sorun,yığın örgütlerinin bağımsızlığını koruma mücadelesi ile sınırlı kalırsa,kısa sürede çözümlenemez.Göçmenlerin çok renkli,güçlü yığınsal demokratik birlik örgütlerinin kurulabilmesinde siyasi parti ve gruplara da büyük sorumluluklar düşmektedir.Yaşam, demokratik göçmen örgütlerini "ele geçirme" mantığını reddediyor.Yaşamsal önemi olan göçmenlik sorunları etrafında demokratik birlik örgütlerinin kurulması önüne geçilemez bir süreç olarak geliyor.Bu süreci başarıyla sonuçlandırmak için tüm siyasi partilere ve gruplara sesleniyorum.

Göçmenlerin somut sorunlarını çözmek,1,5 milyonluk Türkiyeli göçmen topluluğunun,barıştan,demokrasiden,temel insan hak ve özgürlüklerinden yana bir dünya görüşü ile eğitilmelerini sağlamak için,ideolojik ve politik farklılıkları birlikte çalışmanın önüne koymayın.Üyelerinizi ve taraftarlarınızı farklı görüşlerden oluşan demokratik göçmen örgütleri içinde çalışmaya ve bu örgütleri güçlendirmeye yöneltin.Sizlerin bu yöndeki çabası ile,"Türk-İslam" sentezcilerinin,şöven,yobaz propagandalarına karşı,çağdaş,hümanist, demokratik bir göçmen hareketi yaratabiliriz.Dar parti çıkarlarından vaz geçin.1,5 Milyon göçmenin demokrasiden,insan haklarından,barıştan yana kazanılması görevi,bu amaçlara hizmet eden hiç bir siyasi partiye ters düşmez.Göçmenlerin demokratik birlikler oluşturma çabalarına destek olun.Yardım edin.

Değerli Arkadaşlarım.

Siyasi partilere yönelttiğim bu çağrıya hangi siyasi parti ne ölçüde yanıt verir bilemiyorum.Ancak,bütün bunlardan bağımsız olarak,biz göçmenler,sorunlarımızın çözümü için demokratik birlikler kurma çabamıza hız vermeliyiz.Bizim de yapabileceğimiz çok şey vardır.

Federal Almanya'daki Türkiyeli göçmenlerin, demokratik bir örgüt çatısı altın-

da toplanma hedefi somuttur,gerçekçidir.Bu yönde atılan adımlar sevindirici-dir,umut vericidir.Farklı politik görüşlerin içinde yer alabileceği demokra-tik bir çatı örgütü için çeşitli öneriler yapılmaktadır.GDF,göçmenlerin de-mokratik bir örgütünün içeriği,yapısı konusunda kendisini değişmez kalıplar içine sokmak yanlışsı değildir.Her türlü öneri bizim için üzerinde çalışmaya düşünmeye değerdir.Nasıl bir örgüt sorusuna bu sürece katılan tüm örgütler,tüm görüşler ortaklaşa karar vereceklerdir.

Göçmenlerin demokratik birlik örgütü tartışmalarında zaman,zaman ortaya sürülen ve bir umutsuzluk nedeni olarak gösterilen sorun,bugünkü bölünmüş-lüktür.Var olan ön yargıların,güvensizliğin giderilemeyeceği yönünde ciddi kuşkular vardır.Bu soruna nasıl yaklaşmamız gerekiyor?

Benim bu soruya yanıt ararken dikkatle ele alınması gerektiğine inandığım bir olgu vardır.Bu olgu,yurtdışındaki bölünmüşlüğün nedenlerinin incelenmesi-dir.

Hollanda Türkiyeli İşçiler Birliği (HTİB) 14.Genel Kuruluna sunduğu "HTİB'in önümüzdeki döneme yönelik çalışma biçimi ve hedefleri neler olmalıdır." tartışma metinlerinde şöyle bir tespit yapılıyor.

"Dernekler arasındaki bölünmüşlüğün Hollanda'daki sorunlardan kaynaklanmadı-ğı bir gerçektir." deniliyor.

Peki Federal Almanya'daki dernekler arasındaki bölünmüşlük,F.Almanya'daki göçmenlik sorunlarına yaklaşımdan dolayı mı olmuştur?Yani bu bölünmeler yabancı düşmanlığına yönelik mücadelede ortaya çıkan ayrılıkların bir so-nucu mudur?Yerel seçim hakkı isterken mi bölündük?Tam tersine,bu sorunlar,birleşmemizi zorunlu kılan ortak sorunlarımızdır.

Bölünme,Türkiye'ye yönelik ve özellikle politik,ideolojik yaklaşım farklı-lıklarının bir sonucudur.Siyasi görüşlerin özgün istemlerini ve çıkarlarını yansıtan göçmen örgütleri,bu farklılıkların savunucuları olarak karşı karşıya geldiler.Bir çoğumuz,özellikle 12 Eylül'ü protesto etme toplantılarını hatırlıyoruz.Göçmen örgütleri ister doğrudan,ister dolaylı olarak olsun,her biri bir siyasi partiyi temsilen masa başına oturdu.Bu süreç zorlayıcı ve yıpratıcı sonuçlar doğurdu.Göçmen örgütleri arasında güvensizlik büyüdü.Farklılıklar çoğaldı ve ortak sorunlar ele alınamadı.

Tüm varlığını,gücünü,enerjisini,kadrolarını Türkiye'ye yönelten bu örgütler,göçmenlerin sorunlarından ve bunun doğal bir sonucu olarak da göçmen kitle-sinden uzaklaştı.Biz kendimizi bu sürecin dışında tutamayız.Bizim için en büyük olumsuzluk,göçmen sorunlarından uzaklaşmış olmamızdır.Göçmen sorunla-rına ilgisizliğimiz bugün de üstümüzden atamadığımız en kötü mirastır.

Ancak,bu ilgisizliğin doğurduğu sosyal,politik,örgütsel sorunların ciddiyeti görülmeye başlanmıştır.Her yerde yeni girişimler ve arayışlar başlamıştır.Sevindirici ve umut verici gelişmeler de olmaktadır.

14-16 Ekim tarihlerinde Göçmen Dergisi,Saz Rock grubu ve Die Brücke Dergisi Saarbrücken şehrinde bir hafta sonu semineri düzenlediler.Genel Sekreterimiz Salih Yiğit'te bu toplantıya katıldı.Bu toplantıda göçmenlerin geleceğine yönelik sorunlar ele alındı ve tartışıldı.1992'de Avrupa içpazarının oluşma-sının getireceği sorunlar,çifte vatandaşlık,vatandaşlık hakkı,azınlıklar so-runu ve göçmenlerin sorunlarını ele alacak bir yayın üzerinde tartışıldı.Bu günkü durumumuz nedir?Biz neyiz?Ne istiyoruz? soruları soruldu.

GDF olarak bizim bu sorulara verilecek kesin yanıtlarımız var mı?Yok.Başka-larının da yok.Nitekim bu toplantının sonuçlarını açıklayan yazılı bildiride "Yeni bir alana girdik.Hiç birimizin hazır çözümü,reçetesi yok.Bu tartışma-lar bizleri ilerletiyor.Kimseyi dışlamadan bu çoğulcu yapıyı koruyarak tar-

tışmaları sürdürmek gerekiyor." denilmektedir.

GDF olarak bizler,bu arayışların samimiyetine inanıyoruz.Bu arayışlara büyük değer biçiyoruz.Bu toplantılara katılmaya devam edeceğiz.Toplantıların gide-rek bir sonuca ulaşması için elimizden geleni yapacağız.Federasyonumuzun tüm olanakları bu yöndeki arayışlara seferber edilecektir.

Bir başka örnek Demokratik İşçi Birliği'nin soruna yaklaşımıdır.DİB yayın-ladığı çalışma programının giriş bölümünde "kendisini artık bir zorunluluk olarak dayatan göçmenlerin merkezi demokratik kitlesel örgütünün yaratılma-sı için bugün her zamankinden fazla olanak vardır." tespitini yapıyor.

DİB böyle bir örgütün kurulması sürecine nasıl yaklaştığını da yine progra-mının giriş bölümüne almış."DİB,bir yandan göçmen sorunlarına yönelik görevle-rin yerine getirilmesi için karınca,kararınca çaba gösterirken,diğer yandan, kendi örgütsel yaşamımıza da son verecek olan böyle bir oluşumun yaratılma-sını ana görevlerimizin başına almaktadır." deniliyor.

GDF'nin kuruluş kurultayında oy birliği ile alınan 1 ve 2 nolu kararlar bundan farklı değildir.GDF'de bir yandan göçmen sorunlarının çözümü için çaba harcıyor,diğer yandan eğer içinde yer alabileceğimiz ortak bir göç-men örgütü kurulabilirse kendi varlığına son vermeye hazırlanıyor.Demek ki, göçmenlerin demokratik birlik örgütü yönünde ortak arayış ve çabalar var-dır.

GDF,göçmenlerin birlik örgütünün oluşturulması çabalarını ağırlıklı olarak Türkiye Göçmenler Topluluğu -TGT- Hazırlık Komisyonu üzerinden yürütüyor.Kuru-luş döneminin kimi zorlukları nedeniyle,TGT Hazırlık Komisyonu'na ve bu yöndeki çabalara gücümüzü tam olarak yansıtamadık. 1.Olağanüstü Kurultayımızdan son-raki dönem birlik arayışı çabalarımızın artacağı bir dönem olacaktır.

Birlik olmanın gerekliliği değişik toplumsal ve meslek örgütleri için de yakıcı bir sorundur.NRW Eyaletindeki dört öğretmen örgütünün,hem öğretmen-lerin özgün sorunları ve hem de eğitim sorunları temelinde birlikte hare-ket etme çabaları da olumlu bir gelişmedir.İlk aşamada ortak bir yayın çı-karmayı amaçlayan öğretmenlerimizin,eğitim sorunlarını ele alan bu yayı-nına gereken desteği vermeliyiz.

Göçmenlerin demokratik birliğine katkıda bulunmak isteyen herkes,öncelikle kendisini göçmen sorunlarına yöneltmek durumundadır.Göçmenlerin demokratik birliğine en büyük katkıyı,bu sorunları kendi iliğinde,kemiğinde hisseden göçmenlerin kendileri yapabilir.Peki kimdir bu göçmenler?Bizim dışımızda bizden ayrı bir topluluktan mı söz ediyoruz?

Hayır.Sorunlarla karşı karşıya olan,bunların çözümü için güçlerini ve ola-naklarını birleştirmesi gereken göçmenler biziz.İki dilli,yetersiz eğitilmiş, kendi kimliklerini bulamayan çocuklar bizim.Mesleksiz,işsiz kalan,oyun sa-lonlarında çaresiz ve gelecekte umutsuz gençler bizim.Yaşadığımız toplum içinde sürekli horlanan,ikinci sınıf insan muamelesi gören,eşit haklardan yoksun,artan yabancı düşmanlığından tedirgin olanlar biziz.

Örgütlenmeliyiz.Göçmenlik sorunları temelinde gücümüzü ve olanaklarımızı birleştirmeliyiz.Yaşamın kendisini dayattığı güncel görev budur.

Haklı olarak örgütlü olduğumuzu savunan üyelerimiz çıkacaktır.Bu doğrudur. GDF'de örgütlüyüz.Ancak karşı karşıya olduğumuz sorunların ciddiyetini ve 1,5 milyonluk Türkiyeli göçmen topluluğun içinde sayımızın sadece 2000 dola-yında olduğunu göz önünde tutarsak,bu örgütlülük düzeyinin sorunlarımızı çözmeye yetmeyeceğini daha açık görebiliriz.

Eğer GDF,2000 üyesini,bir yandan göçmen sorunlarının çözümü yönünde sefer-

ber edebilir ve diğer yandan bu sorunlar temelinde gücünü diğer göçmen örgütleriyle birleştirmeyi en birinci görevi olarak ele alabilirse,o zaman gerçekten geleceğe daha bir umutla bakabilmenin koşulları oluşacaktır.

Federal Almanya'daki göçmenlerin olanakları sanıldığından çok daha fazladır. Öğretmenlerimiz,sendikacılarımız,sosyal danışmanlarımız,bilim adamlarımız,kültür emekçilerimiz,gençlerimiz,kadınlarımız,serbest meslek sahiplerimiz,tek,tek göçmenlik sorunlarında uzmanlaşmış yetenekli insanlarımız var.Bütün mesele,tüm bu potansiyeli kucaklayabilecek,herkesin içinde kendisini rahat hissedeceği,severek çalışabileceği ortak bir yapının oluşturulmasıdır.

İşte bu yüzden,demokratik göçmen örgütlerinin bağımsızlığı önemlidir.Bu yüzden,örgüt içi demokratik işleyişe son derece duyarlı yaklaşılmalıdır. Bu yüzden,tüm üyelerimiz göçmen sorunlarını gündemine almak durumundadır. Bunları gerçekleştirmeden,göçmenlerin birliğine katkıda bulunamayız.

GDF,1.Olağanüstü Kurultayı bu sorunları gündemine almalı ve tartışmalıdır. GDF dernekleri,çalışma grupları ve tek tek tüm üyelerimiz kendilerini bu görevler ışığında yenilemelidir.

GDF'nin görevinin böyle olmadığını düşünen üyelerimiz de olabilir.1.Olağanüstü Kurultayımız GDF'nin kimliğini,çalışma anlayışını ve ilkelerini kesin bir sonuca bağlamalıdır.Özellikle farklı görüşlerin kurultayımıza yansıyabilmesi için,size bir organın raporunu sunmak istemedik.

Size sunduğum bu görüşler,tamamen benim kişisel değerlendirmelerimdir. Genel Yönetim Kurulu üyelerimiz,GDF'nin kimliğine yönelik görüşlerini ayrıca belirtmek hakkına sahiptirler.Sorunu böyle ele almam konusunda,Merkez Yürütme Kurulu içindeki arkadaşlarım arasında da farklı yaklaşımda olanlar vardır. Herkes gibi bu arkadaşlarım da görüşlerinin belirteceklerdir.

Benim soruna böyle yaklaşmamın nedeni,örgütümüzün içinde bulunduğu genel psikolojik ortamdır.Benim tesbit edebildiğim genel eğilim,göçmen sorunlarına ilgisizliktir.Bu nedenle GDF'nin kimliği ve görevi konusunu ele alıp açmak,somut sorunlara yönelik tartışmadan önce gelmektedir.

Göçmen sorunlarına ilginin zayıf kalması halinde,TGT broşürlerinin okunmıyacağını,yerel derneklerde TGT kapsamında toplantılar yapılmıyacağını,göçmen sorunları temelinde birleşme çalışmalarının ilerlemeyeceğini sanıyorum.

Yabancılar yasa tasarısına yönelik broşürümüzün gereken ilgiyi görmeyişi,veya 13 Eylül'de yaptığımız "Çağdaş demokratik Türkiye ve Göçmenler" panelinin sonuçlarını yansıtan kitabımızın üyelerimiz tarafından okunmamış olmasını başka türlü nasıl açıklayabiliriz?

GDF olarak kendi kimliğimize kavuşmadan,her hangi bir göçmen sorununu ele almanın göstermelik bir iş olmaktan öte hiç bir yararı olmayacaktır.Bu nedenle 1.Olağanüstü Kurultayımızı iki bölümde ele aldık.Birinci bölümde kimlik sorunumuzu çözümlemeliyiz.Biz neyiz?Ne istiyoruz?GDF'nin kuruluş amacı ve görevleri nedir? sorularına yanıt vermeliyiz.Eğer,göçmen olduğumuz ve göçmenlik sorunlarına yönelik çalışmanın bizim asli görevimiz olduğu noktasında hem fikir olabilirsek,o zaman,ikinci bölümde,ele alacağımız çalışma planının bir anlamı olacaktır.

1.Olağanüstü Kurultayımızın yeni ve güçlü göçmen kuruluşlarının yaratılması çabamıza ivme kazandıracak bir şekilde sonuçlanmasını diliyorum.İlgi ve dikkatiniz için teşekkür ederim.

Hasan Özcan

Genel Başkan

Asylanten Aussiedler Umsiedler 500 000 Kommer

Wie sollen wir das verkräften?

Von WOLFGANG KENNTMICH
Bonn - Die Asylantenflut steigt und steigt. Allein im Januar kamen 11 575 Asylbewerber zu uns. Das sind fast dreimal soviel wie im Januar 1988. Experten des Bundesinnenministeriums haben hochgerechnet, daß diesem Jahr 150 000 Ausländer Asyl beantragen werden - mehr als je zuvor. Außerdem rechnet man im Ministerium mit 300 000 deutschstämmigen Aussiedlern und mit 50 000 Über- siedlern aus der DDR. Insgesamt also werden 500 000 Menschen in diesem Jahr in die Bundesrepublik strömen, fast soviel wie die Groß- (CSU) antwortet auf Seite 3.

Die CDU-Landtagsfraktion

informiert:

Asylrecht:

Mißbrauch
stoppen!

Über 100.000 beantragten 1988 Asyl in Deutschland, 25.000 davon allein in Hessen – 50 Prozent mehr als in ganz Italien. Aber: Nur einer von zehn Asylbewerbern wird anerkannt, die große Mehrheit sind Scheinasylanten. Schon jede vierte Mark von unserem Sozialhaushalt müssen wir für Asylbewerber ausgeben.

So kann's nicht weitergehen.
Die CDU Hessen wird aktiv!

Scheinasylanten stoppen

Durch Scheinasylanten droht unser Land zum Einwanderungsland zu werden. Dazu sagen wir Nein. Bei offensichtlichem Mißbrauch muß schon an unseren Grenzen abgewiesen werden.

TİD - Krefeld

Değerli Yönetim Kurulu

ve Derneğimizin değerli Üyeleri

10.6.88

27.3.88 tarihinde yapılan genel kurulumuzda, üst örgütümüz GDF'nin değerli başkanı H.Üzcan'ın da özenle vurguladığı gibi, "Yaşamın her alanında demokrasinin yerleştirilmesi" özleminden yola çıkarak, üye arkadaşlarımızın önerileriyle Denetim Kuruluna seçildik. Seçilmemiz üye arkadaşlarımızın bizlere gösterdiği güvenin sonucudur. Kısa süreli de olsa, tüm çalışmalarımızda bize gösterilen bu güvene lâyık olmaya çalıştık.

Amacımız, demokrasiye işlerlik kazandırmak olduğu kadar, aynı zamanda dernek çalışmalarına, diğer işlerimiz yanında, vakit ve olanaklarımız nisbetinde katkıda bulunmak, yardımcı olmaktır. Görüşümüz odur ki, dernek organlarında görev üslenmek, dernek çalışmalarının içinde yer almak demektir.

Denetim Kurulu olarak, yepyeni bir anlayışla, geçmiş dönemlerin denetim kurulu çalışmalarından ders ve deneyler çıkararak, geleceğe de örnek olması dileğiyle ciddi, düzenli, disiplinli ve karşılıklı anlayışa dayanan bir çalışma sürdürmek istedik.

Bu niyetimizi yönetim kurulu adına başkan arkadaşla yaptığımız konuşma ve yönetim kurulu ile yaptığımız yazışmalarda da her zaman dile getirdik.

Bizler Türkiye'de demokrasi dileğini her fırsatta dile getiren insanlar olarak, en başta derneğimizde, gerek dernek işleyişinde ve gerekse insanlar arasındaki ilişkilerde demokrasinin bir yaşam tarzı olması gerektiğini savunduk. Ancak gördük ki, Türkiye'de demokrasiyi kazanmak ne kadar güçlü bir birikim gerektiriyorsa, derneğimizde de demokratik bir ilişkiler sistemi, kısacası : Yeni bir ilişki kültürü oluşturmak o kadar zormuş. Böyle bir kültür bizce derneğimizin yönetim kurulunun kolektif iradeyle yönetilmesiyle başlar.

Kısa görev süremize rağmen böyle bir ortamı yaratmanın önünde büyük engeller olduğunu saptamış bulunuyoruz. Öte yanda bu konuda atılacak adımlar, derneğimize gerçek demokrasiyi ve demokratik kitle örgütü anlayışını ve daha fazla demokrasi ilkelerini kazandıracaktır.

Bu anlayış aynı zamanda derneğimizin yığinsallaşmasının yolunun açılmasında önkoşuludur.

Yukarıda belirttiğimiz nedenlerle genel kurulumuzun bize verdiği görevleri ve tüzüğümüzün denetim kuruluna yüklediği yükümlülükleri yerine getiremiyoruz. Açıktır ki, bu durum da denetim kurulunda kalmamız genel kurulumuzun iradesine saygısızlık olurdu.

Böylece, demokrasi anlayışının derneğimizde yerleşmesinin bir amacı olan, denetim kurulu üyeliğini kabulümüze, yine, demokrasiye bir tuğla olabilmesi için son veriyor ve istifa ediyoruz.

Bu kararı bizleri seçen, bizlere güven duyan üye arkadaşlarımıza danışmadan verdiğimiz için üzgünüz.

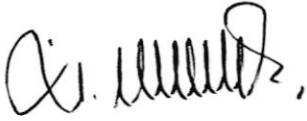
Gelecek arkadaşlara başarılar dileriz.

Dostça selamlarımızla.

Ümit Köseoğlu

Fazilet Yardımcı

Mustafa Şahin



TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI

**Solidarittsverein der türkischen Arbeiter
in Krefeld e.V.**

- Mitglied der GDF -

Sdstr. 15 4150 Krefeld 1

Tel : 77 93 93

02.06.88

DENETLEME KURULUNA,

30.5.88 tarihli Denetleme Kurulu Başkanı mit Köse-
oğlu imzalı yazınızda , 8 Haziran 88 arřamba günü Saat:18.00'
da denetim yapma isteėiniz bizce uygun değildir.

Çünkü, 8 Haziran 88 arřamba günü;ülkeye dönen TP ve
TKP Genel Sekreterleri Dr. Nihat SARGIN ve Haydar KUTLU'nun
mahkeme günleridir.

řz konusu tarihte iki Genel Sekreter ve Politik Tu-
tuklularla dayanışma, Uyarı Nöbeti yapıyoruz tüm arkadaşla-
rın bilgisine sunulur, katılmalarını saygıyla arz ederiz.

25 Temmuz 1988 Pazartesi Saat:16.00'da Denetleme yapıl-
masını Yönetim Kurulumuz uygun görmüştür.



TiO Yönetim Kuruluna

30.5.1988

10.5.88 tarihli yazınızı almış bulunuyoruz.Yazının içeriğine ve içeriği konusundaki görüş ve yanıtlara geçmeden önce, bazı konulara açıklık getirmenin, Yönetim ve Denetim kurullarının birlikte çalışmalarına ve en önemlisi : Çıkarları her şeyin üstünde tutulması gereken derneğimize yararlı olacağı kanısındayız.

28.4.88 tarihinde yaptığımız ilk denetimin giriş konuşmasında : "Bizlerin Denetim Kurulu (DK) olarak, denetim işlemlerini geçmiş dönemlere oranla daha ciddiyet ve gelecek dönemlerin Yönetim Kurullarına (YK) ve DK'a örnek olması gereken bir biçimde yapmak istediğimizi belirtmiş ve ortak çalışmalarımızda başarılar dilemiştik".

Dernek başkanı arkadaşımız Şaban'da aynı temennilere katılmıştı. Kendisinin görüş ve temennilerinde bugün de değişiklik olmadığını zannediyoruz.

Altını çizerek belirtelim ki, size ulaşan bu mektuba rağmen DK olarak bizlerin görüş ve temennilerinde bugün de hiç bir değişiklik olmamıştır.Yani, gerek YK ve gerekse DK'nun ortak çabası : "Gelecekte herşey derneğimizin başarısı içindir" ilkesi bizler için halâ geçerliliğini korumaktadır.

Bütün bunlara rağmen sizlere endişe ile izlediğimiz bazı gelişmeleri iletmek, bırakalım DK'ı, bizlerin en azından Üyelik ve demokratlık görevidir.

27.3.88 tarihinde yapılan derneğimiz genel kurulunu (GK) ve orada divan başkanlığını yapan, o zamanın FİDEF, şimdiki GDF'nin genel başkanı arkadaşımız Hasan Özcan'ın, genel kurula katılanlara yönelttiği şu sözleri anımsayalım : "Biz Perestroyka ve Glasnost'u derneklerimizde yerleştirmek istiyoruz".

Şimdi bizler DK olarak başkanımızın bu sözleri ışığında YK'nun 10.5.88 tarihli yazısına görüşlerimizi belirtmek istiyoruz.

Eğer yanılmıyorsak (ki yanılmıyoruz), YK'nun bu yazısı, YK'nun gerçek görüşü olmadığı gibi, YK'ca da hazırlanmamıştır.Kanımız odur ki, yazı, YK dışında hazırlanmış, bitmiş şekliyle YK'a sunulmuş ve orada sadece okunarak imzalanmıştır.

Bu kanımız sadece "Kuru tahminlere" dayanmamaktadır. Madem ki, YK'da DK'da "Yenilenme ve açıklıktan" yanadır, öyleyse (Kaba tabiriyle) birbirimize "Ayak oyunu" yapmanın hiç gereği yoktur.

Aklınıza kesinlikle "YK'nun böyle bir yazıyı hazırlayacak kadar yeteneği yok mu ?" sorusu gelmesin. Yeteneğinizin olduğu konusunda şüphemiz yoktur. Fakat 5 tane genç, dinamik ve iyi niyetlerle derneğimize hizmet etmek için işbaşına gelen arkadaşımızın yeteneklerini bildiğimiz kadar, geçmiştede olduğu gibi, halen de dernek çevresinde "Akıl hocalarının" olduğunu da biliyoruz.

Sizlere bu kanımızı bu denli açıkça belirtmeyebilir, konuyu gizli kapaklı bir biçimde de getirebilirdik. Fakat DK olarak bizler : Küçük hesaplara dayanan, kısa ömürlü, Saray entrikalarına başvurmayı tercih etmedik. Kimseye de bu yolu tercih etmesini tavsiye etmiyoruz. Dedik ya ! Günümüz yenilenme ve açıklık günüdür.

Olayı bu denli açıkça ortaya koymamızın bir başka nedeni de, "Akıl hocalarının", uyumayan insanların olduğunu bilmesi ve kimlerle muhatap olduğunu anlaması içindir.

Şimdi sizler bütün gücünüzle "Yazının YK'ca hazırlandığını" iddia edin ve bizleri iknâya çalışın.

Bir anlık da olsa iknâ olduğumuzu varsayalım : Ya sizler ? Yazının altında imzası bulunan 5 YK arkadaşımız ? Kendi kendinizle başbaşa kaldığınızda, dürüstlüğüne verdiği huzur ve gönül rahatlığı içersinde kendi kendinizi iknâ etmiş olacak mısınız ?

Burada gösterilmesi gereken hüner ve dürüstlük : "Akıl hocalarının" şahsi kaprislerine "Dur" diyebilmek için, işte bu soruya rahatça ve doğru olarak yanıt verebilmektir. Buna hazır mısınız ?

Bu sorunun yanıtı eğer doğru verilmezse, YK ve DK'nun geleceği yazışma ile geçecek demektir ki, bunun sorumlusu DK olmayacaktır.

Bütün bunları neden yazıyoruz sizlere ? Gönderdiğiniz 10.5.88 tarihli yazıyla ne ilgisi, ne ilişkisi vardır ? Vardır, hem de çok vardır arkadaşlar.

Yazınızın somut içeriğine daha sonra yanıt vereceğimizden, şimdi yukarıda kendi kendimize sordumuz sorulara birlikte yanıt arayalım. Ve bunu yaparken başkanımız H. Özcan'ın sözlerinden çıkalım :

"Biz yenilenme ve açıklığı derneklerimize de yerleştirmek istiyoruz".

27.3.88 tarihinde yapılan genel kurulumuz Yönetim ve Denetim Kurullarına bizleri seçmişse, bu olay, demokrasinin bir sonucu ve seçilenlere duyulan güvencin ifadesidir. Bu güvenci kötüye kullanma kimsenin hakkı olmadığı gibi, ona el uzatan "Parazitlerin" ellerini kırmak da biz YK ve DK'nun ana görevi olmalıdır. Ayrıca genel kurulumuzun ortaya çıkardığı seçim sonuçlarına saygı göstermek, bu gerçeği olduğu gibi kabul etmekde, en azından, ama en azından demokratlığın en alt ölçüsüdür. Seçilememenin getirdiği hırçınlık sonucu, perde arkasına çekilmek, oradan ipler elinde, dernek organlarını "Yönetmeğe" çalışmak, derneğe maddi ve manevi yıllarını vermiş üyeleri şahsi kaprisleri yüzünden dernek organlarını alet ederek yıpratmaya çalışmak, dernek organlarını öne sürüp kişilerle uğraşmak, kişilerle olan özel hesaplaşmalarda derneği aracı etmek, YK ile DK'ı karşı karşıya getirmek için "Akıl hocalığı" yapmak : Basit, çok ucuz, kısa ömürlü, zararlı ve yıkıcı işlerdir. Yüce genel kurulumuz bizlere, bu gibi işlere alet olalım diye güven duymadı, görev vermedi. Bu durum aynı zamanda demokratik, politik terbiye sorunudur.

Bütün bunlarda "Kimin ne çıkarı olabilir ?" biz DK olarak bilemiyoruz ama, bildiğimiz tek şey "Akıl hocalarının" bunu çok iyi bildiği ve politik sorumluluk duygusundan yoksun olduğudur.

A r k a d a ş l a r !

Bir anlıkta olsa bütün bu olaylardan üst örgütümüz GDF'nin haberi olduğunu düşünebiliyor musunuz ? 5 tane hizmet amacıyla göreve soyunmuş siz genç arkadaşımızın, deney ve tecrübesizliğinden yararlanarak, onları kendi doğrultusunda hem de : Yenilenme adına, açıklık adına, demokrasi adına, ilericilik adına "Har vurup, harman savurur" gibi derneğimizin bir başka organına kışkırtmak için "Yönlendirildiğinin" ne demek olduğunu düşünebiliyor musunuz ? Düşünebiliyor musunuz bu "Anlayışın" demokratik kitle örgütlerine getireceğini, daha doğrusu götürüleceğini ? Bu mudur H.Özcan arkadaşımızın "Derneklere yerleştirmek istediği yenilenme ve açıklık". Bizce hayır ! Ya sizce ? Üst örgütümüz GDF kendisine bağlı derneklerin perde arkasından ve bu tür "Metodlarla" yönetildiğini bilse, her halde çok "Sevinirdi". İster inanın, ister inanmayın DK'muz sizlerle böyle bir plâtfonda bu tür "Metodlarla" çalışmayı arzu etmiyor. Fakat aynı kararlılıkla derneğimizi : Organlar yerine "Kişilerin" yönetmesine de izin vermediğini belirtiyor.

Zihnimizi kurcalayıp geriye bakalım :

Bu dernekten gidenler oldu, "Gönderilenler" oldu. Bütün bunları kimimiz az, kimimiz de yakinen yaşadık. Bazılarımız bu gidiş ve "Gönderiliş" olaylarının somut olarak içinde yaşadı.

Sizler zannediyor musunuz ki, gidenlerin veya "Gönderilenlerin" gidişi veya gönderilişi rastlantıdır ? Bugün dahi aramızda o günlerde "Dönen dolapların" görgü ve kulak şahitleri vardır.

Bu nedenle, "Akıl hocaları" bu mantığı sürdürdüğü ve bu tür "Metodlarla" dernek "Yönetmeye" kalktığı sürece : Gitme veya "Gönderilme" olayları sadece ve sadece bir "Sıra" ve bir "Zaman" meselesi olarak kalmaya devam edecektir.

Bütün bunlardan çıkarılması zorunlu olan sonuç (Tabii sonuç çıkarmaya hazırsak, kasıt ve şartlanma yoksa), hepimizin geçmişten ders ve deney çıkarması, geleceğinde bu ders ve deneylerin ışığında, her türlü şahsi kaprislerden uzak tutularak düzenlenmesi olmalıdır. Bizler DK olarak buna hazırız, her zamanda hazır olacağız.

Şimdi gelelim 10.5.88 tarihli yazınızın içeriğine getireceğimiz görüş ve yanıtlara.

YK olarak bir anlık şöyle diyebilirsiniz : "Bırakalım bu yazıyı kimin, nerede ve nasıl hazırladığını, önemli olan yanına, yani içeriğine bakalım". Veya şöyle düşünelim : "Yazı, altında imzası olanlarca, yani TİD- YK tarafından hazırlanmıştır ve onun görüşüdür".

Böyle bir görüş sizin, içeriğine yanıt verme ise bizim hakkımızdır.

1. Denetleme zamanına karar verme konusu :

Denetim kurulu olarak 28.4.88 tarihindeki ilk denetimde aynı konuyu başkan Şaban arkadaşla konuşmuş, nedenlerini anlatmıştık. Bu konuşmamız esnasında kendisi bize 1 Mayıs, 7-8 Mayıs eylemlerinden tek bir kelime etmedi. Bu konuyu, karşılıklı anlayış içersinde, kimse kimseye üstünlük sağlamadan kapatmıştık.

Ne kadar ilginçtir ki, birlikte kapadığımızı zannettiğimiz bu konu 10.5.88 tarihli yazınızda tekrar, hem de, başında ve sonunda olmak üzere iki kere dile getiriliyor. Neyse olur böyle şeyler, "Akıl hocalarının" gözünden kaçmış olacak.

Biz DK olarak hiç bir zaman "YK'nın üstünde bir organ olduğumuzu, onu her hangi bir işleme zorlamayı" düşünmedik, düşünmeyiz de. Tüzük-

ten, iç tüzükten yaattığınız alıntıları inanın ki, en az sizler kadar bilmekteyiz.İleride, önemli eylem olaylarında hiç çekinmeyin, erteleyin.

2. Genel kuruldaki tüzük değişikliği konusu :

Denetim Kurulunun 2.5.88 tarihli yazısında dile getirdiği bu konu, yanlışıyla-doğrusuyla DK'nun görüşüdür.Bizce halâ tartışma konusu olabilecek bu konuda, YK'nun görüşü başka olabilir.Bu gayet doğal ve normaldir.Biz DK olarak buna nasıl saygı duyuyorsak, aynı şekilde saygı duymayı sizden de beklerdik.Görüş ayrılığı mı var ? Öyleyse birlikte çözüm arayalım.

"Yönetim Kurulumuz bu konuda yanlışıklık veya tüzüğe aykırı bir durum görmemiştir, her hangi bir yanlışıklık veya aykırı durum söz konusu değildir, bilginize sunulur" sözleri bizler için yeterli olurdu.Çünkü biz görüşümüzü bildiriyoruz, YK'da bu görüşün kendisine göre doğru olmadığını bize bildiriyor.Bundan doğal ne var ki ?

Bu konuda doğru-yanlış, haklı-haksız değerlendirmesini bir kenara bırakalım, ortada YK ile DK arasında görüş ayrılığı olduğuna göre, buna çözüm yolu bulmak gerekir.Peki çözüm yolu nedir ?

10.5.88 tarihli yazınızdan çıkacak olursak, YK'nun tavsiyesi "Mahkemedir".

Bu konuyla ilgili olarak 10.5.88 tarihli yazınızda "İddialarınıza sırayla bakacak olursak" diyorsunuz.Dernek çıkarlarını korumak için genel kurulun güvenini almış organlar arasında "İddia" olmaz, olsa olsa görüş belirtme olur.Bu nedenle olay iddia değil, görüş bildirmediir.Bu durumda YK başka görüşte olduğunu söyler (ki söylüyor) ve mesele DK için biter.Çünkü DK, "Dernek Yönetim kurulunun üstünde" bir organ olmadığı gibi, "Yürütme veya uygulama organıda" değildir.Üzünde bu konuda önemli ve ilginç olan bunlar değil, YK olarak soruna, anlaşmazlığa, görüş ayrılığına gösterdiğiniz "Çözüm yoludur".

Bakın getirdiğiniz "Çözüm yollarına" :

- a) "Yetkili Mahkemalara basvurulmalıdır".
- b) "Bu Mahkemelerin işidir".
- c) "Bir usulsüzlük varsa oizi değil, eski yönetim kurulunu, genel kurulu ve onu yönetmekle görevli divanı bağlar".

Şunu hemen belirtelim ki, 28.4.88 günü Şaban arkadaşına bu tür Mahke-

keme işleriyle uğraşmayı aklımızdan dahi geçirmediğimizi söylemiş-
tik.Bugün de DK olarak, "Dünya yıkılsa" aynı kanıdayız, çünkü bazı
insanlarda en küçük bir sarçası dahi bulunmayan sorumluluk duygusu
taşıyoruz.

Bir noktayı daha hatırlatmamıza izin verin : Yanlış bu konuda de-
ğil, diğer konularda da "Eğer bir usulsüzlük varsa" bu birinci de-
recede, eski yönetimi, genel kurulu ve divanı değil, bal gibi sizi
bağlar. "Akıl hocalarının" hukuksal bilgisi yoksa, susmasını bilme-
lidirler.Ama bizim için sorun bu değil.Biz şimdi çözüm yoluna döne-
lim.

Bir kere "Çözüm yolu" olarak eski YK'u göstermek, onların
sizler gibi dernek üyesi olduğunu, aynı hizmet aşkıyla görev yaptı-
ğını unutmak demektir."Suçlusu" aranmayan olayda, "Suçlu" olarak on-
ları göstermek demektir.Bunu yapanda, ne ilginçtir ki, bir derneğin
şimdiki YK'dur.Bu tavır en azından ayıptır.

Devam edelim : YK olarak soruna "Çözüm yolu" olması için madem ki,
Mahkeme yolunu gösteriyorsunuz, böyleyse şunu bilmenizi isteriz :

Bu dernek zamanında Polis gördü.Dernek lokalimiz geçmişte olan bir
olay nedeniyle Polislerin "Ziyaret yeri" oldu.Kamuoyunda yanlış an-
laşılması ihtimalini düşünerek bizler onur kırıcı bu tür "Ziyaret-
leri" sineye çekmek zorunda kaldık.Olay geçti, geçti ama, iz bira-
karak geçti.Ve bizler bu olaylara katlandık, çünkü engelleyemedik.

Fakat bir derneğin YK'nun, görüş ayrılıklarına "Çözüm yolu" olarak
Mahkemeyi göstermesine ilk kez rastlıyoruz.Ve bir insanın kişisel
hesaplaşmalar yüzünden bu kadar "Gözü kara" olabileceğini inanın ki
düşünemiyoruz.

Bu tür "Çözüm Yolunu" önerenler inanıyoruz ki, mutlaka dernek tari-
hine geçeceklerdir ve geçmelidirler de.

İşin Üzücü yanı, bu geçiş, derde arkasındaki "Gölgelerin" hanesine
değil, bize bu yolu gösteren, bugünkü YK'nun defterine yazılacaktır.

Yönetim Kurulundaki arkadaşlarımız !

Ama size hata bulmuyoruz, daha doğrusu bulamıyoruz.Zira sorun siz
değil, "Karga ve Kılavuz" sorunudur.

A r k a d a ş l a r !

10.5.88 tarihli yazınızın içeriği, DK'nun : Dernek çalışmalarına ve

YK'na zorluk, hem de kasıtlı zorluk çıkardığı havasını taşıyor.

Bu konuda da bir kaç söz söylememiz gerekiyor : Eğer böyle bir niyet ve amacımız olsaydı, başkaları gibi başka nedenler "Arar ve bulurduk".Örneğin, genel kurulumuzda olmadığı ve organlara aday olmak istediğine dair yazılı belge bulunmadığı halde, organlar seçimlerinde aday gösterilenleri ele alırdık.

Şimdi o kişiler "Benim haberim yokken aday göstermişler, bunda benim suçum ne ?" diyebilirler.Fakat "Kazın ayağı öyle değil".Eğer bu durumda olanlardan her hangi biri, bir organa seçilmişse, bu durum normal değildir.Ama desenize, "Bizde normal olan ne var ?".

Başka bir örnek : Evet doğrudur.Genel kuruldan sonra derneğimizin en yüksek organı dernek YK'dır.Derneğ YK'nun aldığı kararlar her üye ve organ için bağlayıcıdır.

İyi ama, madem ki toplumun her alanında demokrasiden yanayız, madem ki "Derneklerimize de Perestroyka ve Glasnost'u yerleştirmek istiyoruz, (Bak, H.Özcan'ın genel kuruldaki konuşmalarından 27.3.88) Öyleyse, 7-8 Mayıs tarihlerinde Duisburg-Hüttenheim'de yapılan FİDEF-DİBAF Birleşme Kongresine giden, Krefeld TİD delegeleri de Üyeler toplantısında seçilmesi gerekirdi.Oraya giden TİD delegelerini en azından Dernek YK seçmiş olsaydı, içimiz gam yemezdi.

Ayrıca, tüzüğümüzde "Üst organların genel kurul veya kongrelerine gönderilecek dernek delegeleri, Üyeler toplantısında seçilir" diye bir madde yok ama, "Yönetim kurulu belirler" diye de bir madde yok. Bu zamana kadar yapılan bu tür uygulamaların getirdiği ve geçmiş yıllardaki delege saptamasının Üyeler toplantısında yapılması, bizlerin DK olarak kanılarını doğrulamaktadır.

27.3.88 Tarihinden beri görevde olan YK, 7-8 Mayıs 88'de yapılacak Birleşme Kongresini, daha o zamanlar biliyordu.Bu nedenle bir buçuk ay gibi bir zamanda üye toplantısı yapar, toplantının gündemini sadece bir maddeye bağlar, gidecek delegeleri demokratik bir biçimde seçebilirdi.Burada "Vaktimiz dardı, yoktu" mazeretleri geçerli değildir.Görüyorsunuz, "Arayan buluyormuş".

3. Denetimde göremediğimiz belgeler konusu :

Biz DK olarak, iyi niyetimizin belgisi olarak böyle şeylerin olabileceğini, 28.4.88 günkü denetimde Sayman arkadaşla söyledik ve kasıt ol-

madiğı konusundaki kanımızı da 2.5.88 tarihli yazımızda belirttik. Ama madem ki konu sizler için fatura kopyalarını mektupla gönderecek kadar önemli ve siz konuyu önemli sayarak tekrar gündeme getiriyorsunuz, biz de size başka önemli bir şeyi hatırlatalım :

Sorun fatura kopyalarını sonradan bize ulaştırma sorunu değil, sorun, denetim anında aranılan faturaların yerinde bulunup, bulunmadığı sorunudur. Denetimin anlamı ve esprisi de budur.

Derneğimizin "Kamu yararına" dernek olduğunu bir anlık kabul edelim. Ya bizim yerimize Maliye uzmanları olsaydı ? Onlara da "Sonradan mı ulaştıracaktınız ?". Bizim DK olarak niyetimiz "Pire'nin altında Deve aramak" değil, iyi niyetinden şüphe etmediğimiz sayman arkadaşı uyarmaktı.

Bu olaya rağmen, sayman arkadaşımıza olan güvenimiz tam ve sarsılmazdır. DK olarak, 2.5.88 tarihli yazımızın sayman arkadaşla ilgili kısmında durumu şöyle belirttik : "....Gelecekteki karşılıklı anlayış içersinde, birbirimize yardımcı olarak yapacağımız çalışmaları engellemeyeceği"

4. Yazınızın, iç tüzüğün 7. maddesinin (f) fıkrası bölümüyle ilgili konu :

Dernek çalışmalarınıza katılma konusunda DK'nun da "Olanaklı olan en çok zamanını dernek çalışmalarına ayırdığınız kanısındayız", saptamanıza teşekkür ederiz.

Sizlerinde doğru olarak saptadığınız gibi, bizler ancak "Olanaklı olan zamanı" dernek çalışmalarına ayırabiliyoruz. Ama ayrıca şunu da belirtmekte yarar görüyoruz : "En çok çalışan, derneğe en çok gelen-dir" veya "Derneğe en fazla gelen dernek çalışmalarına katılıyor demektir" veya "Derneğe gelmeyen dernek çalışmalarına katılmıyor demektir" gibi tekerlemeler doğru değildir.

5. "(q) fıkrasında da" diye başlayan konu :

Bu konuya, 10.5.88 tarihli yazınızın hem başında, hem de sonunda yer vermissiniz. Sebebini bilmiyoruz ama "Yazıyı hazırlayanın çift dikis atmasında" bir bildiği vardır herhalde.

Doğru olanı şudur : DK, Yönetim Kuruluna denetleme yapma istemini bildirir ve tarih önerisinde bulunur. Bu tarih YK'na, iç tüzüğün

7. maddesinin (g) fıkrasının I. ve II. bendinde gösterilen nedenlerle uygun değilse, durumu sebeb göstererek DK'na bildirir ve tarih ertelenir. Karşılıklı olarak her iki kurula uygun yeni bir tarih saptanır.

Sorunun çözümü işte bu kadar basittir.

Eğer bu düzeyde anlaşılabiliyorsak, bizim için hiç de sorun değildir. Biz denetim kurulu olarak kendimizi tatmin etmek için değil, genel kurulumuzun bize lâayık gördüğü görevi yerine getirmek için denetim yapmak istiyoruz. Ama konuyu bu denli inceleyen ve "Altın terazisinde" tartan YK, iç tüzüğün 7. maddesinin (e) fıkrasında iyi bilmeli ve yalnız bilmekle kalmayıp, bu maddeyi harfiyen uygulamalıdır da.

6. Ay da bir denetleme yapılması konusu :

Yazınızın bu bölümünde, DK'nun bundan böyle ay'da bir denetleme kararına değinerek, arkasından : "Ancak tüzüğün DK ile ilgili 12. maddesinin (b) fıkrasında, üç ayda bir asil üyelerin çoğunluğu ile toplanır demektedir" diyorsunuz.

Bize öyle geliyor ki, tüzüğün 12. maddesini ve 12. maddenin (b) fıkrasını yanlış okuyor ve istediğiniz gibi anlamak istiyorsunuz.

Neden mi ? Tüzükteki çeşitli maddeler, çeşitli organ ve kurumların kendi iç işlerliğini ve görevlerini belirler. Yani her organ ne yapar, nasıl toplanır, nelere yetkili veya yetkisizdir. Organ yani, DK.

Bu nedenle : Tüzüğümüzün 12. maddesi doğrudan doğruya DK'nun ne yapacağını, ne zaman toplanacağını ve ne görev yapacağını belirtmektedir. Yoksa, sizin anlamak istediğiniz gibi "Kaç ayda bir denetleme yapılacağını" değil. Bu bir.

İkincisi : Tüzüğümüzün 12. maddesinin (b) fıkrası, DK'nun iç işlerliği açısından "Üç ay'da bir TOPLANTIDAN bahsediyor. Yoksa sizin anlamak istediğiniz gibi, "Üç ay'da bir DENETİMDEN" değil.

10.5.86 tarihli yazınızda : "Denetim Kurulunun kendisiyle ilgili bu maddeyi dikkate alacağını umuyoruz. Aksi bir uygulama onun tüzükte belirtilen görev ve yetkisini asacağı kanısındayız" diyor ve "Tüzük çerçevesinde her zaman denetlemeye hazır olduğumuzu bilmenizi rica ediyoruz" diyerek, tüzükteki : Denetim Kurulunun kendi arasındaki "Üç ay'da bir TOPLANTI" bölümünü, birden bire "Üç ay'da bir DENETİM" çeviriveriyorsunuz. Soruyoruz : Kimdir "Görev ve yetkilerini aşan"

DK mu, yoksa YK mu ? . Yoksa YK kendisinin kaç ay'da bir ve ne zaman denetleneceğine kendisi mi karar vermek istiyor ? Buyurun, 12. maddesi sizlerde okuyun DENETİMİN hangi zaman aralığı ile yapılacağı konusunda tek bir kelime göremiyceksiniz.

DK'muz daha öncede belirttiği gibi, ay'da bir denetim yapmak istemini sürdürmektedir.

Çevreye akıl dağıtan "Hocaların" bu konuyu gözden kaçırmalarına gerçekten hayret ettik.

A r k a d a ş l a r !

Daha önceden de belirttiğimiz gibi, DK ile YK arasındaki ilişkileri bizler DK olarak bu plâtförmda ve bu biçimde sürdürmek istemiyoruz. Amacımız, bu zamana kadar olduğu gibi, bundan böyle de derneğimizin çıkarlarını her şeyin üstünde tutmak ve bu uğurda bize düşen görevi gücümüz kadarıyla yapabilmektir. YK'nun tüzük ve iç tüzük kapsamında alacağı her türlü karara saygımız vardır.

Bu mektuptan sonra yapılacak iki şey ve bir doğru vardır : Biri, Yönetim ve Denetim kurullarının, genel kurulumuzun bizlere verdiği görevler doğrultusunda ve bizlere duyduğu güvene lââyık olabilmek için birlikte çalışması. Sorunlar ve görüş ayrılıkları varsa veya çıkarsa, kendi içinde kardeşçe çözüm yolları aramasıdır.

Diğeri de : "Kişilerin", genel kurulun seçtiği organları hiçe sayarak, kendi karar ve uygulamalarını, derneğimizin YK ve DK'nun önüne koymayı sürdürmesi.

Bizler DK olarak tüm samimiyetimizle söylüyoruz ki, bu iki seçenek arasında birincisinden yanayız.

Bu anlamda, hepinize çalışmalarınızda başarılar dileriz.

N o t : Daktilo ile yazılan yazılar üzerinde mutlaka değişiklik yapmak gerekiyorsa, bu düzeltmeyi elle yapmayın. Yazı tanınıyor ve kime ait olduğu ortaya çıkıyor.

Denetim Kurulu adına

E a s k a n

Ümit Köseoğlu



Yönetim Kurulumuz toplantısında, Denetleme Kurulu raporunu ve denetleme işlerini değerlendirdi.

Denetleme Kurulu

23 Nisan 1988 günlü yazısında "Denetleme Kurulu ne zaman denetleyeceğini kendi karar verir" diyorsunuz. Oysa tüzüğün 12. maddesinin (b) fıkrasında çok açık belirtilmiştir.

Buna ek iç tüzüğün 7. Maddesinin (g) fıkrası: "Denetim Kurulu, Yönetim Kurulu'nun üstünde bir organ değildir. Yönetim Kurulu'nu herhangi bir işleme zorlayamaz. Aşağıdaki hallerde Yönetim Kurulu, Denetim Kurulu'nun denetim isteğini erteleyebilir." demektedir.

Buradan da anlaşılacağı gibi,

Denetim Kurulu, Yönetim Kurulu'nun üzerinde bir organ değildir. Ayrıca bizce 1 Mayıs ve 7-8 Mayıs'ta yapılan Birlik Kongres büyük eylemlerdir. Hazırlık çalışmaları devam ederken sizin isteminizi erteleye bilirdik ve tüzüğe açıkça ters düşen isteminize olumlu yanıt verdik.

2.5.1988 tarihli Ü.Köseoğlu, F. Yardımcı ve M. Şahin imzalı Denetim Kurulu raporunun 1.maddesinde , 27 Mart 1988 tarihinde yapılan Genel Kurulumuza çağrı olarak gönderilen 13 Mart 88 tarihli davetiyedeki Genel Kurul gündeminde bulunmayan ve Genel Kurul esnasında gündeme "4-a maddesi olarak eklenen tüzük değişikliği ile ilgili maddenin bu şekliyle TİD tüzüğüne uygun olmadığı", TİD tüzüğünün Genel Kurulla ilgili 9. maddesinin (f) fıkrasına aykırı olduğunu saptadı.

TİD tüzüğünün adı geçen 9. maddesinin (f) fıkrası; G. Kurulun yapılacağı zaman, yer ve gündemi en geç iki hafta önceden yazılı olarak üyelere bildirilir, denmektedir.

Öte yandan, 27.3.1988 tarihinde yapılan ve üyelere 13.3.98 tarihli davetiye ile bildirilen Genel Kurul gündeminde, yukarıda adı geçen "4-a" maddesi bulunmamaktadır. Bu yanlış 28 Nisan 1988 günü yaptığımız Denetim toplantısının başlangıcına katılan Ş. Akpınar arkadaşlarımız tarafından bildirilmiştir.

Denetim Kurulumuz iş bu raporla gerekenin yapılması için durumu Y.Kuruluna duyurur denmektedir.

İddialarınıza sırayla bakacak olursak;

a) "4-a maddesi bu şekilde tüzüğe aykırı " diyorsunuz. Halbuki gündemin Genel Kurulda değiştirilmiş şeklinde 5. madde olarak yer alan bu değişiklik Yönetimin önerdiği gündeme Genel Kurul'a

eklenmiştir. En üst organ olan Genel Kurul kararını değerlendirme Denetim Kurulu olarak sizin yetki ve sorumluluğunuzu aşmaktadır b) Yazınızın daha aşağı kısmında ise, üyelere gönderilen davetiyede "4-a maddesi bulunmamaktadır" diyorsunuz. Takdir edersiniz ki Genel Kurulda gelen ve oybirliğiyle onaylanan bir gündem değişikliği önerisi Yönetimin davetiyesinde olamazdı.

Önerilen gündemde olsa zaten değişikliğe gerek kalmazdı. Ayrıca iki Genel Kurul arası en üst organ olan Yönetim Kurulunun önerisini, bununda üstünde bir organ olan Genel Kurul değiştirme hakkına sahiptir. Olanda budur.

Ama herşeye rağmen bir usulsüzlük varsa buda daha sonra seçilen biz değil, eski Yönetim Kurulunu; (çünkü Genel Kurul çağrısında şimdi aranızda bulunan Denetleme Kurulu üyesi Mustafa Şahin arkadaşın imzası bulunmaktadır) Genel Kurulu ve onu yönetmekle görevli divanı bağlar. Eğer usulsüzlük yapılmışsa bunu düzeltmek bizim borcumuzu ve sorumluluğumuzu aştığından yetkili mahkemeye başvurulmalıdır.

Çünkü, yanlışta olsa, usulsüzde olsa yukarıda da belirttiğimiz gibi en üst organ olan Genel Kurul kararını değiştirme yetkisine sahip değiliz. Eğer, böyle yaparsak asıl o zamam tüzüğe aykırı davranmış oluruz. Buda bizi yasalar karşısında sorumlu kılar. Yasaya uygun olmayan bir uygulamayı her halde bizden yanlışlıkla istemişsinizdir. Yanlışlık yok diyorsanız yukarıdada belirtildiği gibi bu mahkemelerin işidir. Usulsüzlük nedeniyle herkes mahkeme - ye başvurabilir. Ama biz usulsüzlük, aykırılık ve yanlışlık olduğu kanısında değiliz.

Adı geçen raporunuzun ikinci maddesinde "gelecek denetlemede görmeye" karar verdiğiniz belgelerin fotokopisini size ilişke gönderiyoruz.

Derneğimiz Kamu yararlılığını, kazanınca defteri bir uzmana tutturmamız gerekiyor. Onun için, şimdiden kaygı duymanız sizin iyi niyetinizin kanıtıdır. Buna teşekkür ediyoruz.

Raporunuzun 3. maddesindeki tesbitler doğrudur. Ancak "yanlış uygulamalar olursa bu konuda Yönetim Kurulunu uyuracak olan" Denetim Kurulunun bu tesbiti ne amaçla yaptığını anlayamadık. Raporunuzun 4. maddesinde sözünü ettiğiniz iç tüzüğün 7. maddesinin (e) fıkrası sizin yazdığınız gibi ancak aynı iç tüzüğün 7.maddesinin (f) fıkrasında;

" Denetim Kurulu Üyeleri denetleme görevlerinin tutarlı bir şekilde yürütülmesi için dernek çalışmalarını yakınan izler ve der-

neğin her türlü çalışmalarına aktif olarak katılır. Biz, tüm üyelerimiz gibi sizinde (Denetleme Kurulu) olanaklı olan en çok zamanınızı dernek çalışmalarına ayırdığınız kanısındayız.

(g) fıkrasındada,

"Denetleme Kurulu, Yönetim Kurulunun üstünde bir organ değildir. Yönetim Kurulunu herhangi bir işleme zorlayamaz. Aşağıdaki hallerde Yönetim Kurulu, Denetim Kurulunun denetim isteğini erteleyebilir.

1. Genel toplantı, yürüyüş, seminer, konferans ve örgütlerarası toplantılara raslıyorsa,
2. Önemli gece toplantı vb. hazırlıklarlardan dolayı yoğun çalışmalar gerekiyorsa"

23 Nisan 1988 tarihli denetim yapacağınızı bildirdiğiniz yazıda; "Dernek Yönetimi ne zaman "denetilmek istediğini" değil, tam aksine Denetim "urulu "ne zaman denetleme yapacağını " saptar. Zaten de denetmekete amaç budur" diyorsunuz.

O günlerde 1 Mayıs hazırlıklarına ek olarak birde Birlik Kongresine "azırlık çalışmaları vardı. Her iki hazırlıkta bizim için büyük ve önemliydi. Sanırım bunu başkanı işçi-sindikacısı olan Denetleme kuruluda takdir eder. Ama yazı yazılırken sanıyoruz ki iç tüzüğün yukarıdaki maddelerini görmemişsiniz.

Adı geçen raporunuzun 5. maddesinde " Denetleme Kurulumuz kendi arasında yapmış olduğu toplantıda bundan böyle ayda bir kez denetim yapılmasını ve bunu Yönetim Kuruluna bildirilmesine karar verdi" diyorsunuz. Ancak tüzüğün Denetleme Kurulu ile ilgili 12. Maddesinin (b) fıkrasında "üç ayda bir asıl üyelerin çoğunluğu ile toplanır". denmektedir. Denetim Kurulumuzn kendisiyle ilgili bu maddeyi dikkate alacağını umuyoruz. Aksi bir uygulama onun tüzükte belirtilen görev ve yetkinisi aşağıdaki kanısındayız. Tüzük çerçevesinde her zaman denetlemeye hazır olduğumuzu bilmenizi rica ediyoruz.

Dernekteki tüm organların ve bu organlarda görev alan tüm arkadaşların iyi niyeti ve işleri daha güzele götürme isteğinden sizin gibi bizde kuşku duymuyoruz. Onun için sizin istem ve çalışmalarınızda bizim "art niyet" aramadığımızı ve böyle birşeyin siz de olmayacağına inancımızı belirtirken sizinde bizim bu yazıda "art niyet" aramayacağınızı umarız.

Herşey gönlünüzce olması

dileğimle!

Ş. Akpınar

Alişan Ayar

Bahattin

[Signature]

T İ D - Krefeld
Denetim Kurulu

T İ D - Yönetim Kuruluna

30.5.88

Arakadaşlar !

8 Haziran 1988 Çarşamba günü saat 18.00'de denetim yapmak
istiyoruz.

Durumu bilgilerinize sunarız.

Dostça selamlarımızla.

Denetim Kurulu adına

B a ş k a n

Ümit Köseoğlu



TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

23 Nisan 1988

Krefeld Kırkiyeli İşçiler Yardımlaşma Derneği
Yönetim Kurulu Başkanlığına

K r e f e l d

19 Nisan 88 günü dernek lokalinde bulunduğumuz sırada
başkan Şaban arkadaşta bildirdiğimiz gibi,

28 Nisan 88

Saat 18.00 de

Dernek Lokalinde

Denetim Kurulu olarak ilk denetimi yapmak istiyoruz.

Tüzükten de anlaşılacağı gibi, kurulumuzun görevi denet-
mektir. Bu nedenle, demokratik örgüt ve kuruluşlar da
Dernek Yönetimi ne zaman "Denetilmek istendiğini" değil,
tam aksine, Denetim Kurulu ne zaman denetleme yapacağını
saptar. Zaten denetlemede amaç da budur.

Mutlak ki, gerek Yönetim Kurulu ve gerekse Denetim Kurulu-
nun amacı dernek çalışmalarının daha iyiye ve daha güzele
ulaşmasıdır. Bu gibi davranışların, hem de daha başlangıç-
dan itibaren bu amaca ulaşmada yardımcı olmayacağı nedeniy-
le denetleme kararımıza anlayış göstereceğinizi tahmin
ediyoruz.

Dostça selamlarımızla.

Dernek Denetim Kurulu
adına


Ümit Köseoğlu

Derneğimiz "Denetim Kurulu" ilk denetimini, 28 Nisan 1988 günü dernek lokalinde yaptı. Denetim işlemine :

- Denetim Kurulundan : Ümit Köseoğlu
Mustafa Şahin
Fazilet Yardımcı
- Yönetim Kurulundan : Sayman Cüneyt Ceyran

arkadaşlar katıldılar.

Dernek Başkanı Şaban Akpınar arkadaş toplantının sadece başlangıç bölümünde hazır bulundu. Denetim bölümünde Sayman C. Ceyran'ı, denetim kurulu sorularına yanıt vermek üzere görevli kıldı ve gitti.

D e n e t i m K u r u l u m u z :

1. 27 Mart 88 tarihinde yapılan genel kurulumuza çağrı olarak gönderilen 13 Mart 88 tarihli davetiyedeki genel kurul gündeminde bulunmayan ve genel kurul esnasında gündeme "4-a maddesi olarak eklenen tüzük değişikliği ile ilgili maddenin" bu şekliyle TİD tüzüğüne uygun olmadığını, TİD tüzüğünün genel kurullar-İlgili 9. maddesinin (f) fıkrasına aykırı olduğunu saptadı.

TİD tüzüğünün adı geçen 9. maddesinin (f) fıkrası : "Genel kurulun yapılacağı zaman, yer ve gündemi en geç iki hafta önceden yazılı olarak üyelere bildirilir" demektedir.

Öte yandan, 27.3.88 tarihinde yapılan ve üyelere 13.3.88 tarihli davetiye ile bildirilen genel kurul gündeminde, yukarıda adı geçen "4-a" maddesi bulunmamaktadır.

Bu yanlışlık, 28 Nisan 88 günü yaptığımız denetim toplantısının başlangıcına katılan Başkan Ş. Akpınar arkadaşta tarafımızdan bildirilmiştir.

Denetim kurulumuz iş bu raporla gereğinin yapılması için durumu Yönetim Kuruluna duyurur.

2. Dernek hesaplarını yaptığımız kontrolde : Dernek kira bedeli olan 250 DM'in, elektrik bedeli olan 150 DM'in, telefon bedeli olan 113,90 DM'in, Folklor öğreticisine verilen 200 DM'in ve Folklor elbisesi kumaş bedeli olan 71 DM'in giderler hanesine masraf olarak işlendiği halde, fatura veya belgelerinin olmadığını, Banka günlük hesap makbuzlarından 22.4.88 tarih ve 21 numaralı makbuzun dosyalanmış olmasına rağmen, (18) ve (19) numaralı

makbuzların olmadığını saptadık.

Sayman C.Ceyran arkadaşın, denetim kurulumuza bu gider faturalarının ve banka makbuzlarının ev de olduğu güvencesini vermesinden sonra, adı geçen eksiklerin gelecek denetimde görülmesine karar verildi.Sayman arkadaş, denetim kurulumuzca özel bir değer biçilmeyen bu eksikliklerin, derneğimizin kamu yararlılığını kazandıktan sonra Maliye Memurlarınca her an kontrol edilebileceği ve bu nedenle dikkatli olunması tavsiye edildi.

Denetim kurulumuz bu kaniya, eksik olan fatura ve belgeler konusunda her hangi bir kasıt olmadığı, bunun unutkanlık sonucu olduğu, gelecekteki karşılıklı anlayış içersinde, birbirimize yardımcı olarak yapacağımız çalışmalarını engellemeyeceği gerekçesiyle vardı.

3. Denetim kurulumuz : 27 Mart 88 tarihinde yapılan genel kurul tutanaklarından derneğimizin halen 42 üyesi olduğu ve aynı genel kurulda seçilen yeni yönetim kurulunun, eski yönetimden (6131.12) DM (Yazı ile : Altıbin yüz otuz bir DM. ve 12 Pf.) devraldığını saptadı.

4. TİD İç tüzüğünün, denetim kuruluyla ilgili 7. maddesinin (e) fıkrası, denetim kurulu " Denetleme işlerini dernek başkanı, genel sekreter ve saymanla birlikte gerçekleştirir" demektedir.

Denetim kurulumuz bundan böyle yapılacak denetlemelerde TİD iç tüzüğünün adı geçen 7. maddesinin (e) fıkrasına uyulmasını, ancak bu biçimde yapılacak bir denetimin sağlıklı, tüzük ve iç tüzüğe göre daha yararlı olacağını, yönetim kuruluna duyurur.

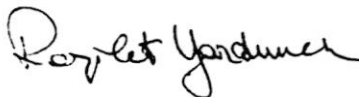
5. Denetim kurulumuz kendi arasında yaptığı toplantıda bundan böyle ay da bir kez denetim yapılmasını ve bunun yönetim kuruluna bildirilmesine karar vardı.Denetim tarihi ayrıca bildirilecektir.

6. TİD Tüzüğünün 12. ve iç tüzüğün 7.maddesine göre yapılan denetleme sonucunda, iş bu raporun bir kopyası TİD iç tüzüğünün 7.maddesinin (c) fıkrası gereğince TİD yönetim kuruluna gönderilmiştir.

Ümit Köseoğlu

Fazilet Yardımcı

Mustafa Şahin



EK - 1

TiD Yönetim Kuruluna

30.5.1988

10.5.88 tarihli yazınızı almış bulunuyoruz.Yazının içeriğine ve içeriği konusundaki görüş ve yanıtlara geçmeden önce, bazı konulara açıklık getirmenin, Yönetim ve Denetim kurullarının birlikte çalışmalarına ve en önemlisi : Çıkarları her şeyin üstünde tutulması gereken derneğimize yararlı olacağı kanısındayız.

28.4.88 tarihinde yaptığımız ilk denetimin giriş konuşmasında : "Bizlerin Denetim Kurulu (DK) olarak, denetim işlemlerini geçmiş dönemlere oranla daha ciddiyet ve gelecek dönemlerin Yönetim Kurullarına (YK) ve DK'a örnek olması gereken bir biçimde yapmak istediğimizi belirtmiş ve ortak çalışmalarımızda başarılar dilemiştik".

Dernek başkanı arkadaşımız Şaban'da aynı temennilere katılmıştı. Kendisinin görüş ve temennilerinde bugün de değişiklik olmadığını zannediyoruz.

Altını çizerek belirtelim ki, size ulaşan bu mektuba rağmen DK olarak bizlerin görüş ve temennilerinde bugün de hiç bir değişiklik olmamıştır.Yani, gerek YK ve gerekse DK'nun ortak çabası : "Gelecekte de herşey derneğimizin başarısı içindir" ilkesi bizler için hâlâ geçerliliğini korumaktadır.

Bütün bunlara rağmen sizlere endişe ile izlediğimiz bazı gelişmeleri iletmek, bırakalım DK'ı, bizlerin en azından üyelik ve demokratlık görevidir.

27.3.88 tarihinde yapılan derneğimiz genel kurulunu (GK) ve orada divan başkanlığını yapan, o zamanın FİDEF, şimdiki GDF'nin genel başkanı arkadaşımız Hasan Özcan'ın, genel kurula katılanlara yönelttiği şu sözleri anımsayalım : "Biz Perestroyka ve Glasnost'u derneklerimizde yerleştirmek istiyoruz".

Şimdi bizler DK olarak başkanımızın bu sözleri ışığında YK'nun 10.5.88 tarihli yazısına görüşlerimizi belirtmek istiyoruz.

Eğer yanılmıyorsak (ki yanılmıyoruz), YK'nun bu yazısı, YK'nun gerçek görüşü olmadığı gibi, YK'da da hazırlanmamıştır.Kanımız odur ki, yazı, YK dışında hazırlanmış, bitmiş şekliyle YK'a sunulmuş ve orada sadece okunarak imzalanmıştır.

Bu kanımız sadece "Kuru tahminlere" dayanmamaktadır. Madem ki, YK'da DK'da "Yenilenme ve açıklıktan" yanadır, öyleyse (Kaba tabiriyle) birbirimize "Ayak oyunu" yapmanın hiç gereği yoktur.

Aklınıza kesinlikle "YK'nun böyle bir yazıyı hazırlayacak kadar yeteneği yok mu ?" sorusu gelmesin. Yeteneğinizin olduğu konusunda şüphemiz yoktur. Fakat 5 tane genç, dinamik ve iyi niyetlerle derneğimize hizmet etmek için işbaşına gelen arkadaşımızın yeteneklerini bildiğimiz kadar, geçmiştede olduğu gibi, halen de dernek çevresinde "Akıl hocalarının" olduğunu da biliyoruz.

Sizlere bu kanımızı bu denli açıkça belirtmeyebilir, konuyu gizli kapaklı bir biçimde de getirebilirdik. Fakat DK olarak bizler : Küçük hesaplara dayanan, kısa ömürlü, Saray entrikalarına başvurmayı tercih etmedik. Kimseye de bu yolu tercih etmesini tavsiye etmiyoruz. Dedik ya ! Günümüz yenilenme ve açıklık günüdür.

Olayı bu denli açıkça ortaya koymamızın bir başka nedeni de, "Akıl hocalarının", uyumayan insanların olduğunu bilmesi ve kimlerle muhatap olduğunu anlaması içindir.

Şimdi sizler bütün gücünüzle "Yazının YK'ca hazırlandığını" iddia edin ve bizleri iknâya çalışın.

Bir anlık da olsa iknâ olduğumuzu varsayalım : Ya sizler ? Yazının altında imzası bulunan 5 YK arkadaşımız ? Kendi kendinizle başbaşa kaldığınızda, dürüstlüğün verdiği huzur ve gönül rahatlığı içersinde kendi kendinizi iknâ etmiş olacak mısınız ?

Burada gösterilmesi gereken hüner ve dürüstlük : "Akıl hocalarının" şahsi kaprislerine "Dur" diyebilmek için, işte bu soruya rahatça ve doğru olarak yanıt verebilmektir. Buna hazır mısınız ?

Bu sorunun yanıtı eğer doğru verilmezse, YK ve DK'nun geleceği yazışma ile geçecek demektir ki, bunun sorumlusu DK olmayacaktır.

Bütün bunları neden yazıyoruz sizlere ? Gönderdiğiniz 10.5.88 tarihli yazıyla ne ilgisi, ne ilişkisi vardır ? Vardır, hem de çok vardır arkadaşlar.

Yazınızın somut içeriğine daha sonra yanıt vereceğimizden, şimdi yukarıda kendi kendimize sorduğumuz sorulara birlikte yanıt arayalım. Ve bunu yaparken başkanımız H.Üzcan'ın sözlerinden çıkalım :

"Biz yenilenme ve açıklığı derneklerimize de yerleştirmek istiyoruz".

27.3.88 tarihinde yapılan genel kurulumuz Yönetim ve Denetim Kurullarına bizleri seçmişse, bu olay, demokrasinin bir sonucu ve seçilenlere duyulan güvencin ifadesidir. Bu güvenci kötüye kullanma kimsenin hakkı olmadığı gibi, ona el uzatan "Parazitlerin" ellerini kırmak da biz YK ve DK'nun ana görevi olmalıdır. Ayrıca genel kurulumuzun ortaya çıkardığı seçim sonuçlarına saygı göstermek, bu gerçeği olduğu gibi kabul etmekte, en azından, ama en azından demokratlığın en alt ölçüsüdür. Seçilememenin getirdiği hırçınlık sonucu, perde arkasına çekilmek, oradan ipler elinde, dernek organlarını "Yönetmeğe" çalışmak, derneğe maddi ve manevi yıllarını vermiş üyeleri şahsi kaprisleri yüzünden dernek organlarını alet ederek yıpratmaya çalışmak, dernek organlarını öne sürüp kişilerle uğraşmak, kişilerle olan özel hesaplaşmalarda derneği aracı etmek, YK ile DK'ı karşı karşıya getirmek için "Akıl hocalığı" yapmak : Basit, çok ucuz, kısa ömürlü, zararlı ve yıkıcı işlerdir. Yüce genel kurulumuz bizlere, bu gibi işlere alet olalım diye güven duymadı, görev vermedi. Bu durum aynı zamanda demokratik, politik terbiye sorunudur.

Bütün bunlarda "Kimin ne çıkarı olabilir ?" biz DK olarak bilemiyoruz ama, bildiğimiz tek şey "Akıl hocalarının" bunu çok iyi bildiği ve politik sorumluluk duygusundan yoksun olduğudur.

A r k a d a ş l a r !

Bir anlıkta olsa bütün bu olaylardan üst örgütümüz GDF'nin haberi olduğunu düşünebiliyor musunuz ? 5 tane hizmet amacıyla göreve soyunmuş siz genç arkadaşımızın, deney ve tecrübesizliğinden yararlanarak, onları kendi doğrultusunda hem de : Yenilenme adına, açıklık adına, demokrasi adına, ilericilik adına "Har vurup, harman savurur" gibi derneğimizin bir başka organına kışkırtmak için "Yönlendirildiğinin" ne demek olduğunu düşünebiliyor musunuz ? Düşünebiliyor musunuz bu "Anlayışın" demokratik kitle örgütlerine getireceğini, daha doğrusu götüreceğini ? Bu mudur H.Özcan arkadaşımızın "Derneklere yerleştirmek istediği yenilenme ve açıklık". Bizce hayır ! Ya sizce ? Üst örgütümüz GDF kendisine bağlı derneklerin perde arkasından ve bu tür "Metodlarla" yönetildiğini bilse, her halde çok "Sevinirdi".

İster inanın, ister inanmayın. DK'muz sizlerle böyle bir plâtaforda bu tür "Metodlarla" çalışmayı arzu etmiyor. Fakat aynı kararlılıkla derneğimizi : Organlar yerine "Kişilerin" yönetmesine de izin vermediğini belirtiyor.

Zihnimizi kurcalayıp geriye bakalım :

Bu dernekten gidenler oldu, "Gönderilenler" oldu. Bütün bunları kimimiz az, kimimiz de yakinen yaşadık. Bazılarımız bu gidiş ve "Gönderiliş" olaylarının somut olarak içinde yaşadı.

Sizler zannediyor musunuz ki, gidenlerin veya "Gönderilenlerin" gidişi veya gönderilişi rastlantıdır ? Bugün dahi aramızda o günlerde "Dönen dolapların" görgü ve kulak şahitleri vardır.

Bu nedenle, "Akıl hocaları" bu mantığı sürdürdüğü ve bu tür "Metodlarla" dernek "Yönetmeye" kalktığı sürece : Gitme veya "Gönderilme" olayları sadece ve sadece bir "Sıra" ve bir "Zaman" meselesi olarak kalmaya devam edecektir.

Bütün bunlardan çıkarılması zorunlu olan sonuç (Tabii sonuç çıkarmaya hazırsak, kasıt ve şartlanma yoksa), hepimizin geçmişten ders ve deney çıkarması, geleceğinde bu ders ve deneylerin ışığında, her türlü şahsi kaprislerden uzak tutularak düzenlenmesi olmalıdır. Bizler DK olarak buna hazırız, her zamanda hazır olacağız.

Şimdi gelelim 10.5.88 tarihli yazınızın içeriğine getireceğimiz görüş ve yanıtlara.

YK olarak bir anlık şöyle diyebilirsiniz : "Bırakalım bu yazıyı kimin, nerede ve nasıl hazırladığını, önemli olan yanına, yani içeriğine bakalım". Veya şöyle düşünelim : "Yazı, altında imzası olanlarca, yani TİD- YK tarafından hazırlanmıştır ve onun görüşüdür".

Böyle bir görüş sizin, içeriğine yanıt verme ise bizim hakkımızdır.

1. Denetleme zamanına karar verme konusu :

Denetim kurulu olarak 28.4.88 tarihindeki ilk denetimde aynı konuyu başkan Şaban arkadaşla konuşmuş, nedenlerini anlatmıştık. Bu konuşmamız esnasında kendisi bize 1 Mayıs, 7-8 Mayıs eylemlerinden tek bir kelime etmedi. Bu konuyu, karşılıklı anlayış içersinde, kimse kimseye üstünlük sağlamadan kapatmıştık.

Ne kadar ilginçtir ki, birlikte kapadığımızı zannettiğimiz bu konu 10.5.88 tarihli yazınızda tekrar, hem de, başında ve sonunda olmak üzere iki kere dile getiriliyor. Neyse olur böyle şeyler, "Akıl hocalarının" gözünden kaçmış olacak.

Biz DK olarak hiç bir zaman "YK"nın üstünde bir organ olduğumuzu, onu her hangi bir işleme zorlamayı" düşünmedik, düşünmeyiz de. Tüzük-

ten, iç tüzükten yaattığınız alıntıları inanın ki, en az sizler kadar bilmekteyiz.İleride, önemli eylem olaylarında hiç çekinmeyin, erteleyin.

2. Genel kuruldaki tüzük değişikliği konusu :

Denetim Kurulunun 2.5.88 tarihli yazısında dile getirdiği bu konu, yanlışlıkla-doğrusuyla DK'nun görüşüdür.Bizce halâ tartışma konusu olabilecek bu konuda, YK'nun görüşü başka olabilir.Bu gayet doğal ve normaldir.Biz DK olarak buna nasıl saygı duyuyorsak, aynı şekilde saygı duymayı sizden de beklerdik.Görüş ayrılığı mı var ? Öyleyse birlikte çözüm arayalım.

"Yönetim Kurulumuz bu konuda yanlışlık veya tüzüğe aykırı bir durum görmemiştir, her hangi bir yanlışlık veya aykırı durum söz konusu değildir, bilginize sunulur" sözleri bizler için yeterli olurdu.Çünkü biz görüşümüzü bildiriyoruz, YK'da bu görüşün kendisine göre doğru olmadığını bize bildiriyor.Bundan doğal ne var ki ?

Bu konuda doğru-yanlış, haklı-haksız değerlendirmesini bir kenara bırakalım, ortada YK ile DK arasında görüş ayrılığı olduğuna göre, buna çözüm yolu bulmak gerekir.Peki çözüm yolu nedir ?

10.5.88 tarihli yazınızdan çıkacak olursak, YK'nun tavsiyesi "Mahkemedir".

Bu konuyla ilgili olarak 10.5.88 tarihli yazınızda "İddialarınıza sırayla bakacak olursak" diyorsunuz.Dernek çıkarlarını korumak için genel kurulun güvenini almış organlar arasında "İddia" olmaz, olsa olsa görüş belirtme olur.Bu nedenle olay iddia değil, görüş bildirmediir.Bu durumda YK başka görüşte olduğunu söyler (ki söylüyor) ve mesele DK için biter.Çünkü DK, "Dernek Yönetim kurulunun üstünde" bir organ olmadığı gibi, "Yürütme veya uygulama organıda" değildir.

Özünde bu konuda önemli ve ilginç olan bunlar değil, YK olarak soruna, anlaşmazlığa, görüş ayrılığına gösterdiğiniz "Çözüm yoludur".

Bakın getirdiğiniz "Çözüm yollarına" :

- a) "Yetkili Mahkemalara başvurulmalıdır".
- b) "Bu Mahkemelerin işidir".
- c) "Eir usulsüzlük varsa oizi değil, eski yönetim kurulu, genel kurulu ve onu yönetmekle görevli divanı bağlar".

Şunu hemen belirtelim ki, 28.4.88 günü Şaban arkadaşına bu tür Mahke-

keme işleriyle uğraşmayı aklımızdan dahi geçirmediğimizi söylemiş-
tik. Bugün de DK olarak, "Dünya yıkılrsa" aynı kanıdayız, çünkü bazı
insanlarda en küçük bir parçası dahi bulunmayan sorumluluk duygusu
taşıyoruz.

Bir noktayı daha hatırlatmamıza izin verin : Yanlış bu konuda de-
ğil, diğer konularda da "Eğer bir usulsüzlük varsa" bu birinci de-
recede, eski yönetimi, genel kurulu ve divanı değil, bal gibi sizi
bağlar. "Akıl hocalarının" hukuksal bilgisi yoksa, susmasını bilme-
lidirler. Ama bizim için sorun bu değil. Biz şimdi çözüm yoluna döne-
lim.

Bir kere "Çözüm yolu" olarak eski YK'u göstermek, onların
sizler gibi dernek üyesi olduğunu, aynı hizmet aşkıyla görev yaptığ-
ını unutmak demektir. "Suçlusu" aranmayan olayda, "Suçlu" olarak on-
ları göstermek demektir. Bunu yapanda, ne ilginçtir ki, bir derneğin
şimdiki YK'dur. Bu tavır en azından ayıptır.

Devam edelim : YK olarak soruna "Çözüm yolu" olması için madem ki,
Mahkeme yolunu gösteriyorsunuz, öyleyse şunu bilmenizi isteriz :

Bu dernek zamanında Polis gördü. Dernek lokalimiz geçmişte olan bir
olay nedeniyle Polislerin "Ziyaret yeri" oldu. Kamuoyunda yanlış an-
laşılması ihtimalini düşünerek bizler onur kırıcı bu tür "Ziyaret-
leri" sineye çekmek zorunda kaldık. Olay geçti, geçti ama, iz bira-
karak geçti. Ve bizler bu olaylara katlandık, çünkü engelleyemedik.

Fakat bir derneğin YK'nun, görüş ayrılıklarına "Çözüm yolu" olarak
Mahkemeyi göstermesine ilk kez rastlıyoruz. Ve bir insanın kişisel
hesaplaşmalar yüzünden bu kadar "Gözü kara" olabileceğini inanın ki
düşünemiyoruz.

Bu tür "Çözüm Yolunu" önerenler inanıyoruz ki, mutlaka dernek tari-
hine geçeceklerdir ve geçmelidirler de.

İşin üzücü yanı, bu geçiş, oerde arkasındaki "Gölgelerin" hanesine
değil, bize bu yolu gösteren, bugünkü YK'nun defterine yazılacaktır.

Yönetim Kurulundaki arkadaşlarımız !

Ama size hata bulmuyoruz, daha doğrusu bulamıyoruz. Zira sorun siz
değil, "Karşı ve Kılavuz" sorunudur.

A r k a d a ş l a r !

12.5.88 tarihli yazınızın içeriği, DK'nun : Dernek çalışmalarına ve

YK'na zorluk, hem de kasıtlı zorluk çıkardığı havasını taşıyor.

Bu konuda da bir kaç söz söylememiz gerekiyor : Eğer böyle bir niyet ve amacımız olsaydı, başkaları gibi başka nedenler "Arar ve bulurduk".Örneğin, genel kurulumuzda olmadığı ve organlara aday olmak istediğine dair yazılı belge bulunmadığı halde, organlar seçimlerinde aday gösterilenleri ele alırdık.

Şimdi o kişiler "Benim haberim yokken aday göstermişler, bunda benim suçum ne ?" diyebilirler.Fakat "Kazın ayağı öyle değil".Eğer bu durumda olanlardan her hangi biri, bir organa seçilmişse, bu durum normal değildir.Ama desenize, "Bizde normal olan ne var ?".

Başka bir örnek : Evet doğrudur.Genel kuruldan sonra derneğimizin en yüksek organı dernek YK'dır.Dernek YK'nun aldığı kararlar her üye ve organ için bağlayıcıdır.

İyi ama, madem ki toplumun her alanında demokrasiden yanayız, madem ki "Derneklerimize de Perestroyka ve Glasnost'u yerleştirmek istiyoruz, (Bak, H.Özcan'ın genel kuruldaki konuşmalarından 27.3.88) öyleyse, 7-8 Mayıs tarihlerinde Duisburg-Hüttenheim'de yapılan FİDEF-DİBAF Birleşme Kongresine giden, Krefeld TİD delegeleri de Üyeler toplantısında seçilmesi gerekirdi.Oraya giden TİD delegelerini en azından Dernek YK seçmiş olsaydı, içimiz gam yemezdi.

Ayrıca, tüzüğümüzde "Üst organların genel kurul veya kongrelerine gönderilecek dernek delegeleri, üyeler toplantısında seçilir" diye bir madde yok ama, "Yönetim kurulu belirler" diye de bir madde yok. Bu zamana kadar yapılan bu tür uygulamaların getirdiği ve geçmiş yıllardaki delege saptamasının üyeler toplantısında yapılması, bizlerin DK olarak kanılarını doğrulamaktadır.

27.3.88 Tarihinden beri görevde olan YK, 7-8 Mayıs 88'de yapılacak Birleşme Kongresini, daha o zamanlar biliyordu.Bu nedenle bir buçuk ay gibi bir zamanda üye toplantısı yapar, toplantının gündemini sadece bir maddeye bağlar, gidecek delegeleri demokratik bir biçimde seçebilirdi.Burada "Vaktimiz dardı, yoktu" mazeretleri geçerli değildir.Görüyorsunuz, "Arayan buluyormuş".

3. Denetimde göremediğimiz belgeler konusu :

Biz DK olarak, iyi niyetimizin belgisi olarak böyle şeylerin olabileceğini, 28.4.88 günkü denetimde Sayman arkadaşşa söyledik ve kasıt ol-

madiğı konusundaki kanımızı da 2.5.88 tarihli yazımızda belirttik. Ama madem ki konu sizler için fatura kopyalarını mektupla gönderecek kadar önemli ve siz konuyu önemli sayarak tekrar gündeme getiriyorsunuz, biz de size başka önemli bir şeyi hatırlatalım :

Sorun fatura kopyalarını sonradan bize ulaştırma sorunu değil, sorun, denetim anında aranılan faturaların yerinde bulunup, bulunmadığı sorunudur. Denetimin anlamı ve esprisi de budur.

Derneğimizin "Kamu yararına" dernek olduğunu bir anlık kabul edelim. Ya bizim yerimize Maliye uzmanları olsaydı ? Onlara da "Sonradan mı ulaştıracaktınız ?". Bizim DK olarak niyetimiz "Pire'nin altında Deve aramak" değil, iyi niyetinden şüphe etmediğimiz sayman arkadaşı uyarmaktır.

Bu olaya rağmen, sayman arkadaşımıza olan güvenimiz tam ve sarsılmazdır. DK olarak, 2.5.88 tarihli yazımızın sayman arkadaşla ilgili kısmında durumu şöyle belirttik : "....Gelecekteki karşılıklı anlayış içersinde, birbirimize yardımcı olarak yapacağımız çalışmaları engellemeyeceği"

4. Yazınızın, iç tüzüğün 7. maddesinin (f) fıkrası bölümüyle ilgili konu :

Dernek çalışmalarınıza katılma konusunda DK'nun da "Olanaklı olan en çok zamanını dernek çalışmalarına ayırdığınız kanısındayız", saptamanıza teşekkür ederiz.

Sizlerinde doğru olarak saptadığınız gibi, bizler ancak "Olanaklı olan zamanı" dernek çalışmalarına ayırabiliyoruz. Ama ayrıca şunu da belirtmekte yarar görüyoruz : "En çok çalışan, derneğe en çok gelen-dir" veya "Derneğe en fazla gelen dernek çalışmalarına katılıyor demektir" veya "Derneğe gelmeyen dernek çalışmalarına katılmıyor demektir" gibi tekerlemeler doğru değildir.

5. "(g) fıkrasında da" diye başlayan konu :

Bu konuya, 10.5.88 tarihli yazınızın hem başında, hem de sonunda yer vermissiniz. Sebebini bilmiyoruz ama "Yazıyı hazırlayanın çift dikis atmasında" bir bildiği vardır herhalde.

Doğru olanı şudur : DK, Yönetim Kuruluna denetleme yapma istemini bildirir ve tarih önerisinde bulunur. Bu tarih YK'na, iç tüzüğün

7. maddesinin (g) fıkrasının I. ve II. bendinde gösterilen nedenlerle uygun değilse, durumu sebebe göstererek DK'na bildirir ve tarih ertelenir. Karşılıklı olarak her iki kurula uygun yeni bir tarih saptanır.

Sorunun çözümü işte bu kadar basittir.

Eğer bu düzeyde anlaşabiliyorsak, bizim için hiç de sorun değildir. Biz denetim kurulu olarak kendimizi tatmin etmek için değil, genel kurulumuzun bize lâayık gördüğü görevi yerine getirmek için denetim yapmak istiyoruz. Ama konuyu bu denli inceleyen ve "Altın terazisinde" tartan YK, iç tüzüğün 7. maddesinin (e) fıkrasında iyi bilmeli ve yalnız bilmekle kalmayıp, bu maddeyi harfiyen uygulamalıdır da.

6. Ay da bir denetleme yapılması konusu :

Yazınızın bu bölümünde, DK'nun bundan böyle ay'da bir denetleme kararına değinerek, arkasından : "Ancak tüzüğün DK ile ilgili 12. maddesinin (b) fıkrasında, üç ayda bir asil üyelerin çoğunluğu ile toplanır demektir" diyorsunuz.

Bize öyle geliyor ki, tüzüğün 12. maddesini ve 12. maddenin (b) fıkrasını yanlış okuyor ve istediğiniz gibi anlamak istiyorsunuz.

Neden mi ? Tüzükteki çeşitli maddeler, çeşitli organ ve kurumların kendi iç işlerliğini ve görevlerini belirler. Yani her organ ne yapar, nasıl toplanır, nelere yetkili veya yetkisizdir. Organ yani, DK.

Bu nedenle : Tüzüğümüzün 12. maddesi doğrudan doğruya DK'nun ne yapacağını, ne zaman toplanacağını ve ne görev yapacağını belirtmektedir. Yoksa, sizin anlamak istediğiniz gibi "Kaç ayda bir denetleme yapılacağını" değil. Bu bir.

İkincisi : Tüzüğümüzün 12. maddesinin (b) fıkrası, DK'nun iç işlerliği açısından "Üç ay'da bir TOPLANTIDAN bahsediyor. Yoksa sizin anlamak istediğiniz gibi, "Üç ay'da bir DENETİMCEN" değil.

10.5.86 tarihli yazınızda : "Denetim Kurulunun kendisiyle ilgili bu maddeyi dikkate alacağını umuyoruz. Aksi bir uygulama onun tüzükte belirtilen görev ve yetkisini asacağı kanısındayız" diyor ve "Tüzük çerçevesinde her zaman denetlemeye hazır olduğumuzu bilmenizi rica ediyoruz" diyerek, tüzükteki : Denetim Kurulunun kendi arasındaki "Üç ay'da bir TOPLANTI" bölümünü, birden bire "Üç ay'da bir DENETİM" çeviriveriyorsunuz. Soruyoruz : Kimdir "Görev ve yetkilerini aşan"

DK mu, yoksa YK mu ? . Yoksa YK kendisinin kaç ay'da bir ve ne zaman denetleneceğine kendisi mi karar vermek istiyor ? Buyurun, 12. maddeyi sizlerde okuyun DENETİMİN hangi zaman aralığı ile yapılacağı konusunda tek bir kelime göremeyeceksiniz.

DK'muz daha öncede belirttiği gibi, ay'da bir denetim yapmak istemini sürdürmektedir.

Çevreye akıl dağıtan "Hocaların" bu konuyu gözden kaçırmalarına gerçekten hayret ettik.

A r k a d a ş l a r !

Daha önceden de belirttiğimiz gibi, DK ile YK arasındaki ilişkileri bizler DK olarak bu plâtförmda ve bu biçimde sürdürmek istemiyoruz. Amacımız, bu zamana kadar olduğu gibi, bundan böyle de derneğimizin çıkarlarını her şeyin üstünde tutmak ve bu uğurda bize düşen görevi gücümüz kadarıyla yapabilmektir. YK'nun tüzük ve iç tüzük kapsamında alacağı her türlü karara saygımız vardır.

Bu mektuptan sonra yapılacak iki şey ve bir doğru vardır :

Biri, Yönetim ve Denetim kurullarının, genel kurulumuzun bizlere verdiği görevler doğrultusunda ve bizlere duyduğu güvene lââyık olabilmek için birlikte çalışması. Sorunlar ve görüş ayrılıkları varsa veya çıkarsa, kendi içinde kardeşçe çözüm yolları aramasıdır.

Diğeri de : "Kişilerin", genel kurulun seçtiği organları hiçe sayarak, kendi karar ve uygulamalarını, derneğimizin YK ve DK'nun önüne koymayı sürdürmesi.

Bizler DK olarak tüm samimiyetimizle söylüyoruz ki, bu iki seçenek arasında birincisinden yanayız.

Bu anlamda, hepinize çalışmalarınızda başarılar dileriz.

N o t : Daktilo ile yazılan yazılar üzerinde mutlaka değişiklik yapmak gerekiyorsa, bu düzeltmeyi elle yapmayın. Yazı tanınıyor ve kime ait olduğu ortaya çıkıyor.

Denetim Kurulu adına
E a s k a n
Ümit Köseoğlu

Q.

GDF KURULTAYINDA AÇILAN TARTIŞMA BÖLGELERDE NASIL SÜRECEK..?

GDF olağan üstü kurultayının içeriğine bağlı olarak bu temelde süren birde tartışma başlamıştır. Bölgemizde bu temelde süren bir tartışmanın olumsuz sonuçları kişisel endişelerimin dahada artmasına neden olmuştur. Bizlerin yaşadığı olumsuz sürecin bu gün GDF örgütlerinin büyük bir çoğunluğunda yaşamaya aday olması kaçınılmaz görülmektedir. Bu anlamda bölgemizdeki derneğin uyelerininde görüşüne aştığı bir değerlendirme metni dikkate değer bir içerik taşımaktadır. içeriğinin tümüne katıldığım bu metin ve eklerinden yararlanarak yaptığım bir değerlendirmeyi sizlerde iletme gereğini duymaktayım.

Söz konusu yazıda GDF kurultayının içeriği şöyle değerlendirilmekte:

" GDF kurultayında "kimlik" arayışıyla tartışmanın başlatılması, yada bu tartışmaların adının "kimlik" tartışması olarak belirlenmesini doğru bulmamaktayız. Sorunun bu biçimiyle ,deyim yerindeyse "köşeli" tarzda ele alınıp tartışıldığı her yerde tarafların çıkması kaçınılmaz olacaktır. Bu da örgütsel birliği zedeleyecektir. Yönetim organlarındada sorunun net olmaması, olumlu çözümü dahada zorlaştıracaktır. Bize göre GDF nin bir kimliği bulunmaktadır. Bu kimlikte bizim kendi kendimize bu yüz demekle olmayacağı kanısındayız. Örgütlerin kimliklerini içinde bulundukları toplumlar verirler. Bu da yaptığı işle savunduklarıyla ve uyelerinin nitelikleriyle belirlenir. Bu anlamda da GDF nin kendi kimliğini arama yönündeki tartışmaları, kendi içerisinde yaptığı süreç içeriğini doldurmakta zorlanacağıda ortadadır. GDF olarak önümüze koyduğumuz yığinsal göçmen örgütünün yaratılmasının nesnel koşullarını olgunlaştırmaya yönelik bir tartışma, nitelik olarak yeni bir düzeyde ele alınabilirdi. Yıllardır bu yönde irili ufaklı çabalarımızda olması bize, yetersizde olsa bir dayanak oluşturabilirdi. Bu yöndeki çabaların bu tartışmayla kesintiye uğrayacağı endişesinde taşımaktayız. Toplumsal kimlikler kısa sürede oluşmadığı için çok kısa süredede değişmeyeceği ortadadır. Bu noktada çabuk bir değişim beklentisinin olduğuda bu tartışmanın gündeme gelmesiyle doğrulanmıştır. Tüm bunlardan dolayıda "kimlik" tartışmasıyla birlikte gündeme getirilen TBKP, örgüt olarak hak etmediği bir konumda ve biçimde tartışılmıştır. Bunun ise örgütümüzdeki üye ve yandaşlarını üzeceği açıktır. GDF kurultayında beklentimiz önümüze uzun zamandır koyduğumuz derneklerimizi göçmenlerin yığinsal örgütleri yapma hedefimizde nereye geldik sorusuna, ara bir değerlendirmeyle yanıt vermek olmalıydı.

Olumsuzlukların faturalarını yüklemek için örgütlerin, kişilerin arandığı bir kurultay olmamalıydı. Biz kendi söylediklerimizin gereklerini tümüyle yerine getirip getirmediğimizin irdelenmesi gerekliydi. Sadece söylediklerimizin doğruluğunu tekrarlayıp, ona uygun bir çalışma yapıp yapmadığımızı, yada bu doğru dediğimizin yaşamda neden olumlu tepki görmediğini sık, sık irdelene yöntemini kullanamazsak, sadece teorik olarak doğruluğuna inandığımız düşünceler gerçekleşmeyince fatura kesilecek "sorumlular" hep arana gelmiştir. Kurultaydada kanımızca bu olmuştur. 80 li yılların başındada yığinsallaşma hedefimizi korken "kimlik" anlamında bu gün söylenenden farklı bir şey söylenmiyordu. Ama biz kimliğimizin değişmesinde istemek-

teydik. Ama bu günden farklılığı, içeriğini, doğru bir biçimde doldurmaktaydık. O gün bu sorunun içeriği yaşamda söylediklerimize uygun bir örgütü yarattığımız zaman toplumsal kimliğimizde değişeceği biçimiyle doldurulmuştu. Buda örgütte canlı tartışmayı, bu gün çok büyük gibi görülmesede (ki toplumsal örgütlerdeki değişim birkaç yılla görülmez) bu yönde adımların atıldığı bir süreç oldu. Aynı süreçte bu konuda sorunlarımızında ciddiliğini ve büyüklüğünü gördük. Değişim yönündeki yönelimimizle bunların çıkmasında doğaldır. Hatta sağlıklılığında bir belirtisidir. İçinde bulunduğumuz bu dönemin sorunu, olumlu yönde çözmek içinde belirleyici bir dönem olduğunda ortadadır. Bu dönemin sorumluluklarının zor ve karmaşık olduğunda bilmekteyiz. Kurultayda tüm bu zorlukların ve sorunların tartışılması, çözümü yönünde kararların alınması gerekirken, çıkan sorun ve zorluklara "suçlu" arama yönüne gidilmiştir. Bu da bu güne kadarki değişim yönünde süren olumlu tartışmaları nitelik olarak farklı bir zemine kaydırmıştır. politik göçmenlerin geri dönüşlerini destekleme konusundaki bir karar tasarısının tartışmalarında bizim için gelinen noktanın bir açmazının görülmesi açısından ilginç olmuştur. Karar tasarısı konusunda alehte konuşmak, o konuda düşünceler ileri sürmek en doğal haktır. Ama bu karara TBKP konferansında alındığı gerekçesiyle karşı çıkılmasının yanlışı olduğu kanısındayız. TBKP nin yan örgütü olma yönündeki toplumsal kimliğimizin değiştirilmesinin içeriği onun dediğini dememeyle, onun yaptığını yapmamayla kesinlikle doldurulmamalıdır. Bu gün geldiğimiz noktada radikal bir değişim istemi ve içeriğinin bu yönde doldurulması, örgütsel birliğe zarar verecektir. Bu durumda tartışmaların, önce galibi olmayacak bir çatışmaya dönüşmesi, sonucunda da bir "tepki" hareketine bürünmesi kaçınılmaz olacaktır."

Diğer genel değerlendirmesini bitiriyor.

Derneğin kurultayın içeriğine yönelik bu tesbitlerine katılmamak mümkün değildir. Kurultayda H. Özcan'ın okuduğu rapordaki kimi belirlemelerde bu endişeleri doğrular niteliktedir. Okunan raporun içeriğinde "TBKP nin yan örgütü olmadığımız" anlatılmaya çalışılmış. Eğilim ve olgulara dayanan bir "sorun" niteliğindedir. İçinde rapor bir iddianın savunması biçimine dönüşmüştür. Özellikle içeriğinin somut eğilimlere, olaylara ve olgulara dayandırmadığı içinde somut olmaktan uzaklaşmıştır. Tüm bunların olmaması bir bütün olarakta bir çok konuda yanlışı anlaşılmalara kapı aralamıştır.

Yıllardır toplumda var olan örgütlerin "kimliklerine" yönelik şu ya da bu biçimdeki belirlemeler, nitelemeler süre gelmiştir. Yaşam şununda göstermiştir ki, bu konuda süren tartışmaların tümünün olumsuz bir sonuçla noktalandığıdır. Çünkü bu nokta da iddia edende savunanda bunları somut olaylara, kanıtlara dayandırmakta zorluk çekmişlerdir. Gerçekte zor ve karmaşık bir olaydır. Bir çok şeyi birbirinden ayırmak, birbirinin karşısına koymak mümkün olamamaktadır. GDF üyeleri içinde TBKP üye ve taraftarlarının çoğunlukta olduğu bir gerçekse, O partinin göçmenlere yönelik politikasının, GDF politikasına yansımalarında doğallığı ortaya çıkar. GDF içerisinde TBKP üyesi yada taraftarı olmayanların, göçmen sorunlarına yönelik farklı bir yaklaşımı varsa bu tartışılmalıdır. Bu temelde yürütülen bir tartışmanın içeriği dolu olacağı gibi, tartışanları da ilerletici bir

işlev göreceği kesindir.

Toplumsal yaşamda olduğu gibi, örgütsel yaşamda da eğilimlerin, olguların yada sorunların, zamanında, doğru bir biçimde tesbit edilmesi olumlu sonuç için en temel güvencedir. Bunların yaşamda şu yada bu nedenden, ve bizim irademizin dışında oluştukları da dikkate alındığında, gelişmenin adını doğru koymakla sorunun olumlu çözümüne girişmek olanaklı olacaktır. Var olan eğilimleri sıvrılıp Olgu yada "sorun" gibi göstermeye kalktığımızda, içeriğini doldurmakta zorlanacağımızda açıktır. Ters durumlar da var olan somut olayları açıklamakta güçlük çekeceğizdir. İkincisinde ortada sorun vardır. Onu doğrulayan olaylar vardır, tanıkları ortadadır. Tüm bunlara karşı ayak direyenler varsa bu çok açık görülür ve ortak irade bu engeli ortada kaldırır. Birincisinde ise, yani eğilimlerin sıvrılıp olgu yada "sorun" gibi göstermenin diğerine göre olumsuz yanı, örgütün geleceğine yönelik zararlar vermesidir. Yani taşı kaldırmak isterken ayağımıza düşürüp kırmak gibi bir durumla karşılaşabiliriz. Yada baltayı taşa saplama örneğinde olduğu gibi, GDF kurultayında başlayan "kimlik" tartışması ise bu ikinci örneğe denk düşmektedir.

TBKP üye ve yandaşlarının GDF üyeleri içerisinde çoğunlukta ve bu partisinde göçmen işçilere yönelik politikası GDF'nin politikasına yansıyor. Bu doğal ve nesnel bir gerçekliktir. Sağlıklı bir durumdur. Başka politik örgütlere üye olan GDF üyelerinin politik yaklaşımlarına karşı hoşgörü, söz konusu çoğunluk olan TBKP yandaşlarıncı gösterilmiyorsa buda, somut ifade edilmelidir. Bu tür yaklaşımlar yaşanan olaylar temelinde örnekleriyle sergilenmelidir. Eğer bunlar varsa TBKP yandaşlarının tutumları (somut olay karşısında) eleştirilmelidir. Bu tarz bir yaklaşım da herkesin alacağı dersler mutlaka olacaktır.

TBKP sinin göçmen işçilere yönelik politikasındaki eksiklik ise söz konusu olan ve bu durumunda GDF'nin gelişimine yansıyor. Buda açık ve net ortaya konmalı. Bunun TBKP'nin yanlışlığı temelinde ele alınması gerekmez. Ortaya doğru olan bir yaklaşım konur. TBKP eğer yanlış bakıyorsa bu doğrunun tartışılmasında ortaya çıkar ve bu doğru çoğunluğun iradesi olarak yansır. Bu çoğunluk iradesi TBKP'nin yaklaşımıyla çakışmıyorsa oturup yeniden düşünmesi gereken TBKP lilerdir.

Göçmen örgütlerinin bağımsızlığı konusunda rapor bir kaç kez vurgu yapmaktadır. Raporun içerisindeki:

"Yönetimi ele geçirme kavgası içine girecek, ne olursa olsun ama yönetim bende olsun", "yığın örgütünün bir siyasi partiye bağımlılığı yığın örgütünü zayıflatıcı bir işlev görür", "yaşam demokratik göçmen örgütlerini ele geçirme mantığını reddediyor" "Ancak yığın örgütlerini etkilemekten, O örgütün yönetimini ele geçirmek ve böylece o örgütü kendi özgün çıkarlarına yönelik kullanmaya çalışmak gibi yanlış anlayışlarında olduğu bilinmektedir" gibi belirlemeler yapıp bunlar içerik olarak somutlanmadığı zaman, hem farklı yorumlara neden olacağı gibi, bir çok yeni sorununda kafalara takılmasına neden olacaktır. Kimlik sorununun tartışıldığı bir raporda bunların genel doğrular olarak söylendiğini algılamakta olaneksizdir.

Tüm bunların içeriğinin dolması ise, bu gün içerisinde bulunduğumuz nesnel durumla mümkün olmayacaktır. Raporda "yönetimleri ele geçirilmesi" anlayışının yanlışlığından bahsedilirken derneklerimizde genel kurullarda yönetime aday bulmakta zorlandığımız da bir gerçektir. Yukarıda genel olarak belirtilen yanlışlarında, derneklerimiz somutun-

da "ele geçirme" ve adam bulamama benzeri olduğunda bilmekteyiz. Bu belirtilen sorunların içeriklerinin dolabilmesi için, önce bu tür sorunların çıkabileceği bir yapının olması gerekmektedir. GDF nin 1,5 milyon Türkiyeli göçmene yönelememesinin yolunun ise TBKP nin yan örgütü olup olmadığı yönünde "bir kimlik" belirleme- siyle açılacağı kanısınada taşımamaktayım. Onların somut sorunlarını yakalayıp, bu noktada yapacaklarımızın ise bu amacımıza bizleri yakın- laştıracasına inanmaktayım. Pasaport harçlarına karşı yapılan girişim bu kanımı doğrular niteliktedir. Bu günde aynı önemde can alıcı sorun- ların varlığı ortadadır. Örgüt sorunların çözümünde bir araçtır. Sorunların varlığı zaten örgütü yaratmıştır. Bu anlamda GDF sorun- ların adını koymakla yetinmemeli, buna karşı ısrarlı bir çabanın içeri- sindede olmalıdır. Bu çabalardada kısa sürede olumlu tepkiler bekleme- mek gereklidir.

BU TARTIŞMALARIN BÖLGELERDE İÇERİKLERİ NASIL DOLDURULMAKTADIR..

Saydığımız nedenlerden dolayı bu tür bir tartışmanın bölgelerde nasıl bir biçimde yansıdığına, yukarda sözünü ettiğim derneğin yazısının ekleri ilginç bir örnek oluşturmaktadır.

Yukarda raporda içeriğinin somut konulması gerek dediğimiz noktalar, dernek yönetim kuruluna yazılan Denetim kurulu Bşk imzalı yazıda be- kin nasıl yansımaktadır. Bu tür bir tartışmanın içeriğinin somutlanma- masının derneklerde nasıl bir psikoloji yaratacağının görülmesi açısın- dan alıntıyı biraz uzun yapacağım.

"27.3.88 tarihinde yapılan derneğimiz Genel Kurulunu ve orada Divan Başkanlığı yapan, o zamanın FİDEF şimdiki GDF nin Genel Başkanı arka- daşımız Hasan Özca' nin şu sözlerini anımsayalım: "biz perestrojka ve glasnost 'u derneklerimizde yerleştirmek istiyoruz".

Şimdi bizler D.Kurulu olarak başkanımızın bu sözleri ışığında yöne- tim kurulunun 10.5.88 tarihli yazısına görüşlerimizi belirtmek isti- yoruz.

Eğer yanılmıyorsa (ki yanılmıyoruz), Y.Kurulunun bu yazısı, Y.K nin gerçek görüşü olmadığı (altı orjinalinde çizili) gibi, Y.K cada hazır- lanmamıştır. Kanımız odur ki, yazı, Y.K dışında hazırlanmış, bitmiş şekliyle Y.K na sunulmuş ve orada sadece okunarak imzalanmıştır. Bu ka- nımız sadece "kuru tahminlere" dayanmamaktadır. Madem ki Y.K da D.K da "yenilenme ve açıklıktan" yanadır, öyle ise (kaba tabiri ile) bir- birimize "ayak oyunu" yapmanın hiç gereği yoktur.

Aklınıza kesinlikle "Y.K nin böyle bir yazıyı hazırlayacak kadar yete- neği yok mu?" sorusu gelmesin. Yeteneğinizin olduğu konusunda şüphemiz yoktur. Fakat 5 tane genç, dinamik ve iyi niyetlerle derneğimize hizmet etmek için iş başına gelen arkadaşımızın yeteneklerini bildiğimiz kadar geçmiştede olduğu gibi, halen de dernek çevresinde "akıl hocalarının" olduğunu da biliyoruz.

Olayı bu denli açıkca ortaya koymamızın bir başka nedenide "akıl hoca- larının", uyumayan insanlarında olduğunu bilmesi ve kimlerle muhatap olduğunu anlaması içindir.

Şimdi sizler bütün gücünüzle "yazının Y.K ca hazırlandığını" iddia edin ve bizleri iknaya çalışın.

Bir anlıkta olsa ikna olduğumuzu varsayalım: Ya sizler? Yazın altında imzası bulunan 5 Y.K arkadaşımız? Kendi kendinizle baş başa kaldığınız- da, dürüstlüğün verdiği huzur ve gönül rahatlığı içerisinde kendi ken-

dinini ikna etmiş olacaktıysanız?

Burada gösterilmesi gereken hüner ve dürüstlük: "akıl hocalarının" şahsi kabrislerine "dur" diyebilmek için, işte bu soruya rahatça ve doğru olarak yanıt verebilmektir. Buna hazırmısınız? Bu sorunun yanıtı eğer doğru verilmezse Y.K ve D.K'nun geleceği yazışma ile geçecektir demektir." Tüm bunlar bir sayfada yazının içeriğine giriş bölümünü oluşturuyor. Bu bölümün son paragrafı ise şöyle: "Şimdi gelelim 10.5.88 tarihli yazının içeriğine getireceğimiz görüş ve yanıtlara Y.K olarak bir anlık şöyle diyebilirsiniz: "Birakalım bu yazıyı kimin nerede ve nasıl hazırladığını, önemli olan yanına yazının içeriğine". Veya şöyle düşünelim: "Yazı, altında imzası olanlarca yani TİD yöneticileri tarafından hazırlanmıştır ve onun görüşüdür". Böyle bir görüş sizin, içeriğine yanıt vermek ise bizim hakkımızdır." Yazının cevap kısmında da aynı tür deyim ve suçlamalar, aynı biçimde sürüyor. Yazıda örgütle genel merkezi karşı karşıya koyma yada şöyle ifade edelim: Genel merkezin örgüt içi sorunlara taraf olması yazıda şöyle yansımış "arkadaşlar bir anlıkta olsa bütün bu olaylardan üst örgütümüz GDF'nin haberi olduğunu düşünabiliyormusunuz? 5 tane hizmet amacıyla görev soyunmuş siz genç arkadaşımızın deney ve tecrübesizliğinden yararlanarak, onları kendi doğrultusunda hem de: yenilenme adına, açıklık adına, demokrasi adına, ilericiilik adına "har vurup harman savurur" gibi derneğimizin bir başka organına kışkırtmak için "yönlendirildiğinin" ne demek olduğunu düşünabiliyormusunuz? Düşünabiliyormusunuz bu "anlayışın" demokratik kitle örgütlerine getireceğini, daha doğrusu götürüleceğini? Bumudur H.Özcan arkadaşımızın "derneklere yerleştirmek istediği yenilenme ve açıklık" Bizce hayır! Ya sizce? Üst örgütümüz GDF kendisine bağlı derneklerin perde arkasında ve bu tür "metodlarla" yönetildiğini bilse, herhalde çok "sevinirdi".

İster inanın ister inanmayın denetim kurulumuz sizlerle böyle bir platformda bu tür "metodlarla" çalışmayı arzu etmiyor. Fakat aynı kararlılıkla derneğimizi: Organlar yerine "kişilerin" yönetmesinde izin vermeyeceğini" belirtiyor. Derneğin GDF'ye gönderdiği değerlendirme yazısında Bu yazının içeriğinin üyelere açık bir toplantıda tartışılması kararlaştırılıyor, G merkezin "bunların ispat edilmesinin olanağının bulunmadığını ve arkadaşları kazınma yönünde yönetim kurulunun sorumlu davranması" gerekçesine dayanarak kararın uygulanmadığı belirtiliyor. Daha sonrada Denetim kurulu istifa etmiş.

Yine bir başka yazı daha var. Buda bir başka üye kaleme alınmış. Bu yazı önce on üye imzalanıyor. GDF Genel başkanlığında bulunduğu bir üye toplantısında yazının içeriği gündeme geliyor. İmza atan 5 üye "Dernek kapanıyor, açık kalması için" gerekçesiyle metni okumadan imzaladıklarını belirterek yazının içeriğine katılmadıklarını açıklıyorlar. İmza atan ve o toplantıda bulunmayan iki üyesinde daha sonra aynı gerekçeyle imzalarının alındığı öğreniliyor.

Bu yazıda da iki kısa alıntı şöyle "Derneğimiz şu an tarihinin en kötü dönemini yaşıyor. Demokratik kitle örgütü olma hünerimizi hiç gösteremediğimiz gibi, üzülmek söylemek gerekirse derneğimiz acemi ellerce gayet kaba bir biçimde belirli bir partinin bürosu durumuna dönüştürüldü. Buradada bizlerin politik çalışmaya karşı olduğumuz düşünülmesin" yazının başka bir yerinde de "Her hangi bir politik görüşün üyesi olmak büyük onursa, partisizlik bağımsızlık suç mudur, onursuzluk mudur" diye belirtiyor.

Derneğin değerlendirme yazısında birde bu sorunun başka bir biçimde

yansımalarına örnek olabilecek bir olay anlatılıyor. Bir Üyede TKP Üyesi olduğu ve dışlandığı iddiasıyla ortaya çıkıyor. Kendisinin partide dernekle ilgili kararları nasıl aldığını, partinin derneği nasıl yönlendirdiğini kendi somutunda anlatıyor. Bununlada kalmıyor dernek üyesi olan 6 kişinin TKP Üyesi olduğunu açıklıyor. Devamlada bu parti üyelerinin derneğin diğer üyeleri hakkında "parti toplantılarında " ne gibi " kötü" düşüncelerinin olduğunu Kahvelere kadar düşen sohbetlerde açıklıyor. Üye toplantısında da tüm bunları " niçin yaptığını " anlatmasına ise H.Özcan davranışı kinayip, sözünü keserek müdahale ediyor.

İstifa eden bir Üyede yönetim kuruluna gönderdiği bir yazıda şöyle diyor "Son yıllarda üye olmak utanç verici.Nedenini sorarsanız dernek dernekcilikten çıkmış, dedikodu politikasına dönüşmüştür. Gerçekten dernek demokratik dernekcilikten çıkmıştır. Dernekteki arkadaşlar malesef kalkıp iki ve üç kişinin laflarına kanıp kendi fikirlerine ters düşen dernekteki arkadaşlarını üyeliğinden atmaları çok düşündürücü olay" diyor.

Sonuç olarak nereden bakılırsa bakılsın böylesine bir yaklaşımın içeriği nereden doldurulmaya çalışılırsa çalışılsın bu tür gelişmelerin yaşanması kaçınılmaz olacaktır. Hatta içerisinde bulunduğumuz durum bunu bir anlamda koşullandırmaktadır. GDF kurultayında yaşandığı gibi sorunların kişiselleştirilmesinde kesinlikle örgüt kazançlı çıkmamaktadır. Bu tür bir tartışmanın " karşı" tarafı olmadığı içinde "sunnî" bir taraf yaratılmaya zorlanılacaktır.

GDF içerisinde bu anlamda başlatılan tartışmaların, kurultayda olduğu biçimde,GDF içerisinde farklı politik örgüt üyelerinin kendilerini hissettirir biçimde bulunmaması,yerel birimlerde gündeme TBKP örgütlerini,üyelerini getirmesi kaçınılmaz olacaktır. Bu durumdada TBKP üyeleriyle derneğin diğer üyelerinin karşı karşıya gelmesi reel bir tehlike olmaktadır. Derneklerimizde yığınsallaşamamanın, görevlere yetememeninde sıkıntıların olduğu,ama aynı zamanda arayışlarda yönelindiği bir dönemde bu icerikte bir tartışma " suçlunun" kolay bulunmasını sağlayacaktır, ama sorunları dahada büyüteceği açıktır. Komünistlerin tüm eksikliklerine karşın göçmen hareketinin gelişmesi için yaptıkları eksiklikleriyle kıyaslanmayacak kadar fazladır, ve bunda bir evantaj olduğu açıktır.Sorun burada Komünistlerin yurt dışındaki göçmen işçilerin sorunlarına yönelik görüşlerinin, yaklaşımlarının doğru olup olmadığıdır. TBKP üyesinin kendi politikası doğrultusunda derneğin diğer üyelerini etkilemeside onun zaten görevidir. Derneğin çalışmalarına yönelik komünistler düşünce üretebiliyorsa ve onların önerileri doğrultusunda kararlar alınıyorsa Burada ters yaklaşım düşünmeyen, öneri getirmeyen üyenin tavrıdır.

TBKP sinin kendi içerisinde bu sorunlara yönelik (B.AV niçin varız ve görevlerimiz temelinde) bir tartışmanın sürdüğü bir dönemde GDF de bir tartışmanın başlamasında ,TBKP açısından bir talihsizlik olduğu ortadadır. GDF deki tartışmaların parti içerisindeki tartışmalara yansımayaacağını düşünmek mümkün değildir.GDF deki tartışmaların parti içerisindeki tartışmalara bir "taraf" yapıp,bu şekliyle sürdürülürse,sorunun boyutlarının büyümeside kaçınılmaz olacaktır.

Bu tehlike nedeniyle parti yönetim organlarının GDF deki tartışmalar konusunda bir politik değerlendirme yapması ivedi ve kaçınılmaz

bir görev olmuştur. Gelineen noktada GDF içerisindeki parti üyelerinin, ortak bir noktayı savunmaları, GDF'nin geliştirilmesi anlamında gerekli ve zorunludur. Burada yaşamın bizi beklemeyeceği gerçeğininde unutmamak gerekmektedir. GDF kurultayındaki tartışmaların içeriğini parti yönetim organları nasıl değerlendirmekteler? Doğru bulmuyorlarsa bu tartışmayı açan insanların, TBKP üyesi olduklarını açıklayarak yapmalarının nedenleri neydi? TBKP'yi temel alan, böyle bir "kimlik" tartışılmasıyla kurultayın içeriğinin doldurulacağı parti yönetiminin daha önceden bilinmektemişti? Biliniyorsa tartışmaları olumlu bir sonuca yöneltmek için parti yönetimi, örgüt ve üyelerine (bilgi, genelge, v.b) yönelik ne tür bir çalışma yapmıştır.

Tüm bu soruların yanıtı bu tartışmalarda olumlu bir işlev görebilmesi için parti üyelerinin kafasında yanıt bulmak zorundadır. Bunların yanıtı tam ve doğru olarak verilemezse örgütte kişilerin karşı karşıya gelmesi, kişiler temelinde bir politik tartışma kaçınılmaz olacaktır.

Çalışmalarınızda üstün başarılar dilediğiyle.

6 mart 1989

Nuri TOPRAK

Krefeld

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI

EK-6

Bilgi olarak
GDF dernek ve Çalışma guruplarına.

GDF 1.olağan üstü kurultayında derneğimizle ilgili dosyalara konan MYK bilgilendirmesinin yanlış anlaşılmalara neden olacağı endişesiyle yönetim kurulumuz bu açıklamanın yapılmasını zorunlu görmüştür.

YAZININ GENELİ ÜZERİNE GÖRÜŞLERİMİZ...

Yazıda derneğimizle MYK arasında olmayan bir "sorun" ortaya konulup bunun üzerinde genel söylenmek istenen mesajlar tekrarlanmıştır. Var olduğu söylenen "sorun"un içeriği ise doldurulamamıştır. İçeriğin deki iddialar somut belgelere, sözlere, farklılıklara, yaklaşımlara dayandırılmadığı için de genellemeler kaçınılmaz olmuştur. Bu da doğaldır. MYK'nın "sorun" dediği olayla ilgili tek somut girişim, MYK derneğimize bir yazı göndermiş, 3 hafta içerisinde de cevap istemiştir. Bu kadarlada genelkurula gelinmiştir. Gönderilen yazıdan hemen sonra M. Y. Kuruluyla yönetim kurulumuzun görüşme istemi ise kongre hazırlıkları nedeniyle işlerin yoğun olduğu gerekçesiyle genel kuruldan sonra mümkün olacağı belirtilmiştir. Böylesine kısa bir sürede "sorunlaştırılan" konuda birbirimizden ne istediğimizi dahi yeterince anlamadığımızı bilgilendirme yazısını genel kurulda okuyunca anladık. Örneğin: bilgilendirme yazısında derneğimizde istenen bilginin ne olduğu şöyle belirtiliyor 3. paragrafta "Üyelikten çıkarılanların genel merkeze başvuruları üzerine, merkez yürütme kurulumuz sorunu gündemine almış görüşmüştür. 21.12.88 tarihinde toplanan MYK, Krefeld Derneği yönetim kuruluna bir yazı yazmaya ve Üyelikten çıkartılanların çıkartılış gerekçelerini yazılı olarak genel merkeze bildirmelerine karar vermiştir". Devamla 4. paragrafta ise "28.12.88 tarihinde böyle bir yazı Krefeld derneğine gönderilmiş ve kendilerinden 3 hafta içinde yazılı görüş belirtmeleri istenmiştir" 5. paragrafta ise "Üyelikten çıkarma gerekçesidir; ki bu zaten Krefeld derneğimizin elinde olması gereken bilgidir" diyor. Tüm bunları okuyunca Krefeld derneği 5 üyesini atmış, bununda gerekçelerini Genel Merkeze verme konusunda bir endişesinin olduğunu zannetmek mümkün. Yada nedenlerini kendisinde yeterli bulmadığı için bu yazının gereklerini yerine getirmediği söylenebilir. Söylenmese bile yazı böylesi bir yorum açıktır. Oysa Genel Merkezin sözü edilen yazıda bu istense idi bunun gerekleri 3 hafta değil bir-kaç dakikalık işti, iş sadece dos-

yada olan dökümanların bir kopyasını çekmek olacaktı. Oysa Genel Merkezin derneğimizden istemiş olduğu yazılı gerekçe tümüyle bundan farklıdır. Genel Kurulda dosyalara konulan yazı örneğine bakıldığında ikinci maddede şunlar yazıyor "Onur Kurulunuz, bu Üyelikten atma kararını tekrar gözden geçirmesine, kararda ısrar etmesi halinde, bunun gerekçelerini yazılı olarak en geç 3 hafta içinde Genel merkeze bildirilmesine" deniyor. Bu ise oldukça farklı bir anlamı ve içeriği belirtiyor. İster istemezde Merken Yürütme Kurulunun bu ayrı istemini dosyadaki yazısında basit bir belgenin istenmesi ve "gönderilmemesi" olarak belirlemesine bir anlam vermekte güçlük çekmekteyiz. Yapılan bu işide "derneğimizle MYK lu arasında "D.Kitle örgütünün yapısı ve çalışma anlayışı konusunda" sürdürülen bir tartışma olarak belirtilmesini ise doğru bulmamaktayız. MYK lu bunu böyle algılamak istiyorsa buda başka bir konudur. O zamanda derneğimizin bu konuda "süren" tartışmalardaki yaklaşımlarında koymak gerekirdi. O zaman bir tartışmanın olduğuna görüş ve yaklaşımları okuyanlar karar verirdi. Böylesi daha doğru olurdu. Bu içerikte bir tartışma yapmayı bizde arzulamaktayız. G. Başkanın atılan Üyelerle sorunları tartıştığımız bir üye toplantısında "kimin üç kağıtçı, kimin beş kağıtçı kimin kiminle yatıp kalktığı, özel yaşamlarında ne yaptıkları bizi ilgilendirmez" sözleri üzerine Üyelerimizden gelen sorularıda dikkate aldığımızda bu temelde bir tartışma zorunluda olmuştur. Ama biz bu konunun "atılan Üyelerin geri alınması" temelinde yapmayı doğru bulmuyoruz. Çünkü bu noktada olayların süreçlerini ve acılarını farklı koşullarda yaşadık. Ayrıca bu konuda yansıyan birde örgütün iradesi vardır. Bu nedenle, bu olay somutunda bu konunun tartışılması yarar getirmeyecektir. Tam tersine bizleri karşı karşıya getirme tehlikesi vardır. O sorunun çözüleceği yer örgütün kendi organlarıdır. Ama bu sorundan bağımsız süren tartışmalarımız bunuda etkileyecektir. Genel tartışma süreci sonucunda örgütün bu gün yansıyan iradesinin içeriği ve biçiminde değişmesi mümkündür. Doğru olanda bu yöntemdir. Örgüt iradesi yanlışta yansıya bilir. Yanlış olan bir anlayış buna temel yapılmıştır, sonuçta yanlış yansımıştır. Burada sözkonusu olan anlayışları tartışabilmektir. Tek tek olayların yansıyış biçimlerinin özünde çok çok farklılaştığını hepimiz örgüt içi sorunlarda yaşayarak öğrenmişizdir. Üye dernekler sorunları aylarca tartışıyor, sonuçlarının olumsuz yansımalarını görüyor, olaylara tanık oluyor. Tüm bunlarda insanların tavır almalarını sağlıyor. Genel merkezin bu tartışma sürecine katılması ise bilgilenme yoluyla olmaktadır. Başka bir yolunda olması zaten mümkün değil. Bu noktada ilkesel bir sorun tartışma gündemine geliyor. Bilginin kaynağı sorunu. Burada bize göre doğrusu şu olmalıdır. Örgütlerin organ kararları, yada organların konuya ilişkin görüş ve eğilimleri temel alınmalıdır. Çünkü onlar seçimlerle gelmişlerdir, onları denetleyen vardır, seçen organada hesap vereceklerdir. Bu anlamda



kollektif ve sorumlu bir irade yansıtmaktadır. Bir olay yada sorun konusunda bu organların verdikleri bilgilerde bir yanlışlığın olduğuna dair başka kanallardan (tek tek üyelerden, yada sorunun diğer muataplarında) bilgiler, mektuplar v.b şeyler G. merkeze gelebilir. Bu farklılığı gidermeninde yolu yine organla tartışmaktır. Bu tartışmanın kendisi G. Merkezin doğru bir sonuç çıkarmasına yetecektir. Aksi taktirde sorunlarda G. merkezin "taraf" pozisyonuna düşmesi kaçınılmaz olacaktır. Bu temel yaklaşımlarda sorunlara bakılmadığı için 5 kişinin mektubu MYK ya örgütten bir organının kararını geri aldırma istemiyle sonuçlanabilmektedir. MYK karar alabilmek için yeterli bilgiye sahip olduğu noktasında hareket ederek böyle bir karar alabilirdi. Ama bu söz konusu 5 kişinin mektubuna dayandırıldığında ister istemez bizlere yukarıdaki hatırlatmaları yapma gereğini duyurmuştur.

Yazının geneli üzerindeki görüşlerimize devam edersek; 2. paragrafta ise yapılan belirlemeler somut olmadığı gibi yanlış anlaşılmalarda kapı aralayacak biçimde förmüle edilmiştir. Burada gerçekçi olmayan bir tablo çizilmiştir. Bu paragrafta Genel Merkezin olumlu çabasına bu beş kişinin atılma kararıyla derneğimizin bir tepki gösterdiği anlaşılabılır. Oysa bir yıla yakın bir zamandır, bu beş üyemizle sorununu tartışıyoruz. Son olarak bir kez daha, genel üye toplantısında görüşerek, sorunu, üyelerimizin ortak iradesi doğrultusunda sonuçlandırma kararımız vardı. Bu toplantıya genel merkezde çağırmayı düşündük. Yaşanan bu bir yıllık süreçte zaten her gelişme aşamasında genel merkez bilgilendirilmişti. Diğer iki toplantıda ise konumuz GDF nin çalışma anlayışı olacaktı. Dernek yönetiminin iradesine rağmen aynı sorun gündemimizi oluşturmıştır. Bu konuda Genel Başkandan kaynaklanan merkezin tavrına ise ilerde değineceğiz.

Son olarak bir noktanın daha belirtilmesinde yarar görmekteyiz. bir dizi saydığımız ve ilerde sayacağımız nedenden dolayı Yazıda derneğimizin üyelerinin iradesinin yansıdığı bir kararın nedenleri daha bilinmeden (yazıda bilinmediği belirtiliyor) baştan yanlış olarak belirlemek" yanlışla yanlışla yanıt vermemek içinde çıkarmama" belirlemesini hissi yapılmış bir değerlendirme olarak algılamaktayız. Yönetimi olumlulama anlamındada olsa "çıkarma deyiminin kullanılması bizleri derinden üzmüş, hissi yaklaşım konusundaki kaygılarımızı dahada güçlendirmiştir. Bir yanlış yapılmışsa, tüzükte de bu fiilin karşılığı çıkartma ise, kanımızca bu yönde davranılması daha iyi olurdu. Çünkü hak edip etmediğimizi tartışa bilirdik. Yazıdaki ifade biçimi, "Hak etmesine rağmen atılmadı" yorumuna neden olacağı içinde daha olumsuz bir nokta olmuştur.

Genel yaklaşımlar konusundaki görüşlerimizi toparlarsak, Çıkarma ola-



yının kendisi zaten bir olumsuzluktur. Kararı alan organıda, onu onaylayan Üyeyide sorumlu kılacağı ortadadır. Çıkarılmanın olmadığı bir tüzükle çalışan toplumsal örgütleride daha çağımızın insanı yaratmamıştır. Bu anlamdada çıkarma işine karşı olmak yönünde çok şeyler yazıp söylemek mümkündür. Ancak içeriği somut olay ve nedenleriyle doldurulamaz, bu nedenlere karşı alternatifler yer almazsa boş kalma-ya mahkumdur. Yazıda somut olan derneğimizde 5 Üyenin atıldığıdır. Bunun ise bir haber değeri vardır. Bu güne kadarki çalışma tarzımızda Bir sorun ele alınır, irdelenir sonuçlarıyla birlikte gene kurullarda dosyalara konurdu. Bunun da örgütlerimizin gelişmesine katkısı olurdu. Dosyalara konulan bu yazıyla MYK'nın örgüte ne kazandırmayı amaçladığını bilemiyoruz, Ama bu yazıyla MYK örgüt tabanında Krefeld derneği ne yönelik bir dizi soruların kafalara takılmasına neden olmuştur. Buna konferansa katılan delege arkadaşlarımız tanık olmuşlardır. Olayın ele alınışındaki bu yaklaşımlar, örgütümüzü hak etmediği bir konuma düşürmüştür. MYK'nun olayı bu yanıyla bir kez daha ele alarak değerlendirmesi, bizleri sevindirecektir.

DERNEGİMİZE M.Y.K GÖNDERDİĞİ YAZI VE BU KONUDAKİ YAKLAŞIMIMIZ,, Yürütme kurulunun yazısı konusundaki değerlendirmemize yazının diliyle başlamak istiyoruz. Yazının dili bize eski anlayışımızın zaman zaman, fazlasıyla etkilendiğimiz olaylarda çabucak bilinci mizde hemen öne çıktığının ilginç bir örneği olmuştur. Merkezi yapılanmalarda dahi eşine az raslanabilecek bir üslupla yazı kaleme alınmıştır. Yöneten, geliştiren, sorunun çözümüne yardımcı olacak bir organdan çok bir yargı organının dili yazıya egemen olmuştur. Yazıyı ilan tahtasında okuyup " GDF bizi atmak istiyor, atmadan biz üyelikten ayrılalım " diye öneriler getiren Üyelerimiz dahi oldu. Bu anlamdada yazı bir kez daha okunup üzerinde düşünölmeye değer niteliktedir.

Derneğimiz 5 Üyenin çıkarılma kararını 01/11/88 tarihinde bir yazıyla G.Merkeze bildirmişti. O günden yazının gönderildiği tarih olan 28/12/88 gününe kadar bu sorun gündeme gelmedi. Atılanların G.Merkeze başvurusu üzerine bu kararın alınması yazısında diline yansıdığı gibi bizden savunma istemiştir. Mektuba dayanılarak kararın alınması, kararda bulamadığımız neden ve niçin sorularına yanıt bulmak içinde Yönetim kurulumuz bu mektubu isteme ihtiyacını hissetmiştir. Karar bizden bir irade değişikliği istediği içinde işi ciddi tutma gereğini hissettik. Her organın iki kişiyle katıldığı bir komite ve toplantılarında Üyelere açık yapma kararını aldık. Bu konuda olan bir gelişmeye bu gün bile bir anlam verememekteyiz. Söz konusu mektubun gönderilmesi için G.Başkan telefonla arandığında " bu iste minizi yazılı olarak gönderin görüşelim " yanıtıyla karşılaştık. Sonuçta "resmi" yazıyla istedik. Gelen yanıtta " MYK kendisine yapılan kişisel başvuruları dışarıya vermeyi uygun görmemiş " Süre yeniden hatırlatılmakla yetinilmiştir. Bir şeylerle suçlanmışız, bunun üzeri-

ne karar alınıyor, kararda onur kurulunun kararını geri alması isteniyor, almazsa "savunma" isteniyor ve bize nerede ve nasıl bir hata yaptığımız belirtilmiyor.

Böyle bir yazı yerine" MYK bu kararınızı görüştüğü, şu şu nedenlerden dolayı benimsemediği, Bu bu nedenlerden dolayıda bu kararınızın gözden geçirilmesi gerektiğine karar verdik" denebilseydi tartışma daha temiz olmazmıydı? Bunları içeren bir MYK yazısı genel kurul dosyalarına konamazmıydı? Bunların tümü, hatta daha fazlası mümkündür. Tüm bunlar bir yana tanınan 3 haftadan sonra kurultaya kadar olan bir buçuk ay içerisinde de bu sorunun adı edilmemiştir. Biz G.Merkezin bu konuya açıklık getirip, gönderdiği yazının içeriğini doldurmasını beklerken kurultayda anlamsız bir biçim ve içerikte karşımıza çıktı. Tüm bu gelişmelerde bize haklı olarak MYK nun " Uzummü yemek bağcımı dövmek" istediği sorusunu sordurmıştır.

Bizler MYK nun gönderdiği yazıda; derneğimizin bir organının iradesini geri aldırma yönünde bir kararını 4 satırla ifade etmesini doğru bulmamaktayız. Tüzüğümüz ve yapımızın da buna uygun olmadığı kanısındayız. Kararın sorunu çözmeye yönelik bir mantıkla değil, hissi bir yaklaşımla ele alındığı ortada. Çünkü bir yıl tartıştığımız bir sorunda bizde karar değişikliği isteniyor, bunu 3 haftalık bir sürede sağlamazsak gerekçe isteniyor, ilk GYK toplantısında" durumumuzun görüşüleceğide" hatırlatılıyor. Tüm bu kararlar atılan Uyelerin neden atıldığına bilinmediği (bilgilendirme yazısı 7. paragrafta) koşullarda alınabiliyorsa, buradada bir sorun olduğu kanısındayız. GDF olarak örgütsel birliğimizin ciddi sorunlarla karşı karşıya olduğu bir dönemde böylesine bize göre eksik kararların alınmasını bir talihsizlik olarak yorumlamaktayız.

Bizler GDF merkezinin üye derneklerin örgütsel işleyişlerinde çıkan ve çıkabilecek sorunlarına sorunu çözecek bir makam olarak değil olumlu anlamda çözümüne yardımcı olan bir yer olarak görmekteyiz. Bu görevinde örgütün iradesini baştan "yanlış" olarak nitelemekle değil, önce var olan nesnel durumu anlama yönünde çaba göstermekle mümkün olacağı kanısındayız. Örgütlerin ve onun organlarının iradelerine çok güçlü dayanaklar bulmadan karşı çıkmak, GDF nin örgütsel birliğinde gölge düşürür. Tüm bu yaklaşımların olduğu bir dönemde genel kurulumuzu yapacağız ve gündemimizde GDF üyeliğinin onaylanmasında bulunmaktadır.

Sonuç olarak MYK aldığı kararla bizden bir irade değişikliği istemiştir. Bu ise birlikte tartışmayı, ikna olmayı, bir süreci gerektirir. Bu anlamda kararın bu biçimiyle gellinen noktada sorunu çözmeye yetmeyeceği ortadadır. Kararda böylesine ciddi bir beklenti varken bilgilendirme yazısında ise basit bir belge göndermeme düzeyinde ele alınmıştır. Bu durum karar olayının ciddiyetini gözde düşürmektedir.



Karardan sonra MYK ile yüz yüze daha görüşemedik. Kararı aldığımızda MYK ile görüşme istemimiz olumlu yanıt bulabilseydi, belki bu gün bunları tartışmazdık.

GENEL BAŞKANIN DERNEGİMİZİ ZİYARETİ...

Bu konudaki düşüncelerimize geçmeden önce bir noktanın altının kalın bir çizgiyle çizmekte yarar görmekteyiz. MYK temsilen G. Başkan bu sorunla ilgilenmiştir. Bu anlamda yazımızın bu bölümünde G. Başkanın şahsında somutlanan tavırları irdelememiz, onun şahsına yönelik olarak kesinlikle ele alınmamalıdır.

Bu 5 kişinin örgütümüzde atılmasına neden olan olayları bir yıla yakın bir süredir tartışmaktayız. Bu kararımıza temel olan iradede bu süreç içerisinde tartışılarak, gelişmelere tanık olunarak oluşmuştur. Bu bir yıllık yaşanan süreçte bu temel soruna bağlı olarak bir-iki küçük sorunda ortaya çıkmıştır. Yönetim Kurulumuz tüm bu sorunlara yaklaşımda açık tartışmayı kendisine temel ilke edinmiştir. Bu süreci bizler genel merkezle birlikte yaşadık. Genel merkezin bu süreçte uyarılarında dikkat merkezimizde tuttuk.

Olayın içeriği ve boyutlarını kavramanız açısından yararlı olacağı için yazımızın ekinde sizlere sunduğumuz bir "denetim" olayı yaşadık. Denetim kurulu başkanı imzasıyla yönetim kurulumuza gönderilen yazı aynı gün merkezde postalandı. Biz bu yazının merkezde aynı zamanda iletilildiğini, sorunu bizler görüşüp, sözkonusu yazının içeriğini üyelere açık bir toplantıda iddia sahibiyle tartışma kararı almamızdan sonra öğrendik. Yazı okunduğundada görüleceği gibi Son GDF kurultayının ana tartışma konusunu içermekteydi. Dili ve yaklaşım biçimini biryana korsak. Yönetim kurulumuzun üyelerle açık tartışma kararı üzerine G. Başkan ve G. Başkan vekili arkadaşla yönetim kurulumuz bir toplantı yaptı. Genel merkez sözkonusu yazıyı yazan arkadaşımızı kaybetme endişesiyle bu tartışmaya karşı çıktı. Genel merkez bu arkadaşın kendisininde şu an bu yazıyı doğru bulmadığını yazıda yer alan iddiaların hiç birinin ispatının mümkün olmadığını belirtti. Yönetim kurulumuz yazının içeriğindeki iddiaların örgütü ve üyelerimizi zan altında bırakacağından dolayı yazıyı yazan arkadaşın en azından bir özür dilemesi gerektiği yönündeki istemide "arkadaşın özür dilemeyeceği" gerekçesiyle karşı çıktı.

Sonuç olarak genel merkezin "bu yazıya dayanarak bu üyenizi atmanız da mümkün ancak yönetimin daha sorumlu davranması" yönündeki uyarısı ikna olmamıza rağmen, uyguladığımız karar oldu. Bu üyemiz daha sonra denetim kurulunda istifa etti. Şu an derneğimizle ilişkilerinde ise eski canlılık bulunmamaktadır.

Aynı noktada, aynı soruna farklı bir yaklaşımın görülebilmesi açısından

dan bir gelişmeden daha bahsetmek istiyoruz. Bu olaydan 4 ay sonra bir Üyemizin aynı içerikli bir metni (metin yazımızın ekindedir) bir kısım Üyelerimizi dolaşarak imza topladığını öğrendik. Bu Üyemiz ve yazısında ismi geçen diğer Üyelerimizle yazının içeriğini tartıştık. Sonuçta bu Üyemiz bu aksiyonundan vazgeçti. Yönetim kurulu bu Üyemiz- de yaptığı yanlışlığı, bize açıkladığı gerekçeleri, Üyelerde açıkla- masını istedi. Üyemiz bu sorunların tartışılacağı toplantıya ısrarı- mıza rağmen gelmeyeceğini belirtti. Mazeretini ise yazılı olarak ile- teceğini bildirdi. Üyemizin bize ilettiği yazı ektedir.

Sorun bu aşamada iken imza veren bir Üyenin (şu an Üyemiz değil) Genel Merkeze gönderdiği bir yazıda " Üyelerin dernekteki sorunlar konusun- da imza topladığını, bu imzalara TBKP parti örgütünün el koyduğunu imzalarına sahip çıkılmasını" istiyor. Genel Başkan imzalara sahip- çıkmak için bölgemize geldi bu insanlarla görüştü. Daha sonra bulundu- ğu bir Üye toplantısında da bu sorun gündeme geldi. İmza atan 5 Üye kendilerinden imza alınırken " derneğin kapanmak üzere olduğu bunun tekrar canlandırılması için, imza verdiklerini imza toplayan arkadaş- güvendikleri için metni okuma gereğini duymadıklarını" belirterek im- zalarını geri çektiklerini belirttiler. Toplantıda bulunan 4 Üye ise (ikisi şimdi Üyemiz değil) imzalarını çekmemişlerdir. Toplantıda ol- mayan fakat imzası bulunan iki Üye bulunmaktaydı. Bunlardan birisi, aynı biçimde imzasının alındığını, metnin içeriğine ise katılmadığını belirtti. Diğer Üyemiz ise dernekte istifa etti. İstifa mektubu ektedir. Bu toplantımızda olumsuz olan bir durumda ortaya çıktı. Söz konusu ya- zının içeriği bir yana bırakılarak " imzalara el konduğu" yaklaşımı- nın temel alınması, tartışmaların kişisel suçlama zemininde sürmesine neden oldu. İmza toplayan Üyenin toplantıya yönetim kurulumuzun ısrarına rağmen gelmeyip, yazılı açıklama vermesi, Ama, daha sonrada Genel Başkanla görüşüp, toplantıya birlikte gelerek, tartışmaları bu noktaya çekilmesi de önemli bir etken olmuştur. Bu Üyemiz yazdıklarını savunmamıştır. Bu nokta zorlama suçlamalarla kaybedilmiştir.

Sorunun özü tartışılmadığı içinde sadece bir siyasi örgütün ismi ve soyut "karışma" iddialarıyla toplantımız sürmüştür.

Bu noktada ciddi gördüğümüz bir konunda genel merkez tarafından aydınlatılması gerektiği kanısındayız. Söz konusu bu metnin altında bulunan imzaların orijinali, imzayı toplayan arkadaş tarafından Genel başkana teslim edildi. İmzalı metnin hiç kimsede bulunmadığı toplan- tıda imzayı toplayınca açıklandı. Genel başkana teslim edilen metin hemde imzasını çeken Üyelerimizde isimleri silinmeden, metinlerin derneğimizde şu an çıkarılmış bulunan arkadaşlarca hala dağıtıldığı- nı bilmekteyiz. Örneğini ekte sunuyoruz. Bu metni bize Üyemiz olmayan bir arkadaş iletmıştır.

Tartışmalarımızın içeriği kişisellikten, dedikodulara nitelikli suçlama-



lara yönelirken; Bizde tartışmaların içeriğini olması gereken noktaya yöneltilmedik. Bu konuda G.Başkanın "azınlıkta kalan görüşlere hoşgörü ve düşüncelerini savumalarına olanak tanımayla" açıkladığı tavrında tartışmaların içeriğine yeni bir boyut getirmedi. Bir hafta tartıştık. İkinci Üye toplantısının konusu GDF çalışmaları olacağı önceden belirtilmesine karşın aynı insanlar aynı konularda, hatta aynı kelimelerle, cümlelerle tartışmayı sürdürmeye devam ettiler. Üçüncü toplantıya ise Üyelikten çıkarılanlar yönetim kurulunun karşı iradesi ne rağmen toplantıya G.Başkanca çağırıldı. Gerekçede yine bir yazılı başvuru "Atılan bir üye kendisine ve G. Başkana küfredildiğini" söylüyor. Yine aynı içerikte bir tartışma ile toplantı bitiyor. Üçüncü toplantıdadaki GDF çalışmaları anlatılamıyor. Getirilen içeriğin kavranması açısından, bu toplantıda yaşanan bir kaset olayını da anlatmak istiyoruz. Genel Başkana "hakaret" edildiği ileri sürülüyor (Bu kişi şimdi Üyemiz değil) Hakaret etmeklede başka bir Üyeyi suçluyor. Cebinde bir kaset çıkarıyor ve Genel başkana uzatıyor. Suçlanan Üyemizde bu anlamsız tartışmayı kesmek için " böyle bir olay hatırlamıyorum ama olmuşsa özür dilerim, bu sorunu yönetime maletmeyin, benimle konuşmak isteyen beni ve evimi biliyor" kelimesi tamamlanır tamamlanmazda bantın sahte olduğu ve "itiraf ettiği" belirtiliyor. Bu olay karşısında ise G.Başkanın tavrı beklenen, doğal bir olaydaki gibi olmuştur. Olay bir üyenin diğerine küfürüdür. Küfür edilen G.başkanda olsa (kiböyle bir olay yoktur) bizce yöntemin kesin bir dille kınanması gereklidir. İş bu noktada kalmadı. Bu "olay" Yeni Yol gazetesinde bir iddiaya kanıt olarak gösterildi. Bu konuda 23 gazete okuru gazeteye bir düzeltme yazısı gönderdiler. Y. Kurulumuz bu durumu bir yazıyla genel merkeze iletti. Gerekli girişimlerde bulunulmasını istedi. Bu konuda G. Merkezin ne gibi bir girişim yaptığı konusundada şu ana kadar bilgilendirilmedik. G. Merkeze bu konuda gönderdiğimiz yazılar ektedir.

G.Başkanla atılmalar konusundada birbirimizi tam anlamakta güçlük çektik. Yönetim kurulunun bu 5 Üyeyi onur kuruluna sevk edeceği kararı ilk tartışma toplantımızda alınmış ve bunda G.başkanın bilgisi bulunmaktaydı. Atılan bir üyenin bir davranışı konusundada bir bayan arkadaşın G.başkanla özel olarak görüştüğünü de bilmekteyiz. G.Başkan Yönetim kurulu ve onur kurulunun eğilimlerini aldı. Sonra onur kuruluna " Çağırın, bu iddialarını yanıtlamalarını isteyen yanıtlayamayacakları içinde kararınızı uygulayın " dedi. Atılma kararından sonra yapılan toplantıda (Bu toplantıya atılan arkadaşlarda G.Başkanca çağırılmıştı) ise bu kararı doğru bulmadığını belirtti. Toplantıdan sonra sohbette ise "atılma kararının yönteminin yanlış olduğu, taktik hata yapıldığını, herkesle çalışırım ama, kiminle çalışacağıma da gene ben karar veririm kardeşim" demesi, bir birimizi anlamakta yetersiz kaldığımızı, bizim açımızdan ortaya koyduğunu gördük.



Olağan Üstü genel kurulu yaşadıktan sonra bu noktalara ayrıntı gibide görölse değinme ihtiyacını hissettik. Olağan Üstü kurultayımızla başlayan tartışmalarada ışık tutacağı açısından çıkardığımız sonuçlarıda iletme istiyoruz.

Çıkardığımız en temel sonuç: Şartlarının olgunlaşmadığı bir sorunu, yada içeriğinin dolması açısından " sorun" karakterine bürünmeyen tek tek olayları, eğilimleri ele alıp sivriltmek, yada öne çıkarıp gündemde bırakmakla tartışmalara temiz nesnel bir ortam sağlayamadığımızdır. Derneğimiz somutunda yaşadığımız ve bu yazının ekinde sizlere sunduğumuz **iki** ayrı metin bu anlamda irdelenmeye değerdir. Her **iki** metninde içeriğine bakıldığında genel kurulumuzda savunulan bir görüşe, yada anlayışa dayanak noktaları yapıla bilir. Ama aynı metinlerin tümünün kişisel saldırılardan, dedikodu niteliğinde öteyede gitmediğini göreceğiz. Suçlayanında, suçlanılanında aynı dernekte, örgütte olması hep örgütün kaybetmesine neden olmaktadır. Olgunlaşmayan, düşünce ve eğilimlere " sorun" damgasını vurup, bununda içeriğini doldurmaya çalıştığımız her yerde anlaşmazlıklar çatışmalar kaçınılmaz olacaktır. Kurultayda yaşadığımız gibi daha birbirimizi anlamaya çalışma noktasında bile, sorun " kişiselleştirilmeye" bu anlamda iyi olmayan bir atmosfere bürünmüştür. Ortak bir raporun çıkarılamaması ve birdizi gelişme bu konudaki kaygılarımızı artırmaktadır.

GDF kurultayında "kimlik" arayışıyla tartışmanın başlatılması, yada bu tartışmaların adının "kimlik" tartışması olarak belirlenmesini doğru bulmamaktayız. Sorunun bu biçimiyle deyim yerindeyse " köşeli" tarzda ele alınıp, tartışıldığı her yerde tarafların çıkması kaçınılmaz olacaktır. Bu ise örgütsel birliği zedeleyecektir. Yönetim organlarında sorunun net olmaması olumlu çözümü dahada zorlaştıracaktır. Bize göre GDF nin bir kimliği bulunmaktadır. Bu kimlikte bizim kendi kendimize buyuz demeklede olmayacağı kanısındayız. Örgütlerin kimliklerini, içinde bulunduğu toplumlar verirler. Bu da yaptığı işle savunduklarıyla ve üyelerinin nitelikleriyle belirlenir. Bu anlamda da GDF nin kendi kimliğini arama yönündeki tartışmaları kendi içerisinde yaptığı süreçte içeriğini doldurmakta zorlanacağımız ortadadır. GDF olarak önümüze koyduğumuz yığinsal göçmen örgütünün yaratılmasının nesnel koşullarını olgunlaştırmaya yönelik bir tartışma nitelik olarak yeni bir düzeyde ele alına bilirdi. Yıllardır bu yönde irili ufaklı çabalarımızda olması bize yetersizde olsa bir dayanak oluşturabilirdi. Bu yöndeki çabaların bu tartışmayla kesintiye uğrayacağı endişesinide taşımaktayız. Toplumsal kimlikler kısa sürede oluşmadığı için Çok kısa sürede değişmeyeceği ortadadır. Bu noktada çabuk bir değişim beklentisinin olduğuda bu tartışmanın gündeme gelmesiyle doğrulanmıştır. Tüm bunlardan dolayıda " kimlik" tartışmasıyla birlikte gündeme getirilen TBKP, örgüt olarak hak et-



mediği bir konumda ve biçimde tartışıldı. Bunun ise örgütümüzdeki üye ve yandaşlarını üzeceği açıktır. GDF kurultayında beklentimiz önümüzde uzun zamandır koyduğumuz derneklerimizi göçmenlerin yığinsal örgütleri yapma hedefimizde nereye geldik sorusuna ara bir değerlendirmeyle yanıt vermek olmalıydı. Olumsuzlukların faturalarını yüklemek için örgütlerin, kişilerin arandığı bir kurulday olmamalıydı. Söylediklerimizin gereklerini tümüyle yerine getirip getirmediğimizin inirdelenmesi gerekliydi. Sadece söylediklerimizin doğruluğunu tek-rarlayıp ona uygun bir çalışma yapıp yapmadığımızı vada bu doğru dediğimizin yaşamda neden olumlu tepki görmediğini sık, sık irdeleme yöntemini kullanamazsak, Sadece teorik olarak doğruluğuna inandığımız düşünceler gerçekleşmeyince fatura kesilecek" sorumlular" hep arana gelmiştir. kongrede kanımızca bu olmuştur. 80 li yılların başında yığinsallaşma hedefimizi korken "kimlik" anlamında bu gün söylenenden farklı bir şey söylenmiyordu. Ama biz kimliğimizin değişmesinde istemekteydik. Ama bu günden farklılığı; içeriğini, doğru bir biçimde doldurmaktaydık.

O gün bu sorunun içeriği yaşamda söylediklerimize uygun bir örgütü yarattığımız zaman toplumsal kimliğimizde değişeceği biçimiyle doldurulmuştu. Buda örgütte canlı tartışmayı, bu gün çok büyük gibi görülmesede (ki toplumsal örgütlerdeki değişim birkaç yılla görülmez) bu yönde adımların atıldığı bir süreç oldu. Aynı süreçte bu konuda sorunlarımızında ciddiliğini ve büyüklüğünü gördük. Değişim yönündeki yönelimimizle bunların çıkmasında doğaldır. Hatta sağlıklılığında bir belirtisidir. İçinde bulunduğumuz bu dönemin sorunu olumlu yönde çözmek için belirleyici bir dönem olduğuda ortadadır. Bu dönemin sorumluluklarının zor ve karmaşık olduğuda görülmektedir. Kurultayda tüm bu zorluklar ve sorunların tartışılması çözümü yönünde kararların alınması gerekirken çıkan sorun ve zorluklara "suçlu" aranma yönüne gidilmiştir. Bu da; bu güne kadarki değişim yönünde süren tartışmaları nitelik olarak farklı bir zemine kaydırmıştır. Politik göçmenlerin geri dönüşlerini destekleme konusundaki bir karar tasarısı sınırın tartışmalarında bizim için gelinen noktanın bir açmazının görülmesi açısından ilginç olmuştur. Karar tasarısı konusunda alehte konuşmak, o konuda düşünceler ileri sürmek en doğal haktır. Ama bu karara TBKP konferansında alındığı gerekçesiyle karşı çıkılmasında yanlış olduğu kanısındayız. TBKP nin yan örgütü olmama yönündeki toplumsal kimliğimizin değiştirilmesinin içeriği onun dediğini dememeyle, onun yaptığını yapmamayla kesinlikle doldurulmamalıdır. Bu gün geldiğimiz noktada radikal bir değişim istemi ve içeriğinin bu yönde doldurulması örgütsel birliğe zarar verecektir. Bu durumda tartışmaların önce galibi olmayacak bir çatışmaya dönüşmesini, sonucunda bir "tepki" hareketine bürünmesi kaçınılmaz olacaktır.



Bu çıkardığımız genel sonuçlara temel dayanak olan bölgemiz de bir süredir yaşadığımız irili ufaklı sorunlardır. Ekte sizlerede sunduğumuz yazıların örgütümüzde bizleri ne tür açmazlarlada karşı karşıya getirdiği konularındada somut bir kaç noktaya değinmek istiyoruz. *Yazıların tümüne baktığınızda Hiç bir iddia somut bir belgeye yada tanıklara dayandırılmamıştır. Fakat yazıların tümünde ortak olan bir temel doğrultuda görülmektedir. Bu ortak temel doğrultuda " parti- nin işlere "müdahale" ettiği" noktasıdır.

Temel düşünce bu alınınca illegal bir partinin "müdahalesi"de kişiler kanalıyla olacağından yazarların kafasınca belirlenen kişilerin tüm tavırları partinin tavrı ile özdeşleştirilmiştir. Bu kişilerde genellikle örgütümüzde aktif ve sorumlu insanlardır.

*Yazılarda " karışma-mudahale V.B" diye bahsedilen olay, eylem yada her hangi bir konuda yazarların o günkü yaklaşımları yer almamaktadır. Söz gelimi" şu konuda örgüt üyelerinin bir kısmı, yada çoğunluğu şu iradeyi belirledi ama bu şöyle gerçekleşti" denilmiyor.

*Yazılara temel teşkil eden düşünce gerçekte bağdaşmadığı içinde gerekçelendirmelerin tümü zorlama olmaktadır. Kendi kendini inkara, yada organların iradelerini tanımamaya v.s yönelmektedir.

Denetim kurulu başkanının yazısı, "karışma" mantığını tam bir senar- yo biçimine büründürmüştür. Yazıda tüm organ ve kişileri " müdahaleyi" somutladığı insanın (bu deymi kullanmamış ama) " kuklası" olarak görmüştür.

* Yazılarda ortak bir noktada örgütü federasyonla karşı karşıya koymadır. Bu denetim kurulu başkanı ve Bir Üyemizin istifa mektubunda yansımaktadır.

* Yazı ile konuşma dilinin birbirinde farklı olduğunda tümümüz biliriz. Yazılar tekrar tekrar okunabildiği için daha derli topludur. Birde bu "sorunların" Günlük konuşmalarda aldığı biçim ve içeriğin düşünürseniz bu sorunu çözerken karşılaştığımız güçlükte ortaya çıkar.

*Yazılardada görüleceği gibi bu temelde bir tartışmada üyelerimizin karşı karşıya gelmesi kaçınılmaz olmaktadır. Somut, içeriği doldurmadığı içinde bu temelde bir tartışmanın " görüş" yada " ayrı düşünce" olarak nitelendirilmesi kanımızca olanaksızdır.

*Bu temelde bir tartışma kaçınılmaz olarak örgüte zarar verecek ve bu tartışmanın zemini tüzük ilkelerinin dışına taşacaktır.

*Bu temelde bir tartışmanın içeriğini doldurmayada kendimizi zorladığımız her yeni durumda çok farklı noktalara savrulacağımızda yaşayarak öğrendik. Üyelikten çıkardığımız Mustafa- Nuray SAHİN bu iddialarına diğerlerinden farklı bir noktada çıktı. Bu noktada her iki yazıda yer alan iddiaları "dışlanan" bir parti üyesi olma sıfatıyla



savundu. Çok kısa bir süre etkilide olmadığını söyleyemeyiz. Ama arkasında attıkları yeni bir adım bu etkileri tam tersine dönüştürdü. Bu arkadaşlar hedefi kendilerince "somutladılar" derneğimizde üyesi olan 6 kişinin TKP üyesi olduklarını kahvelere giden ve üyemiz olmayan insanlardan öğrendik. Biz bunları duyarken sözü edilen kişilerden ikisi izin dolayısıyla Türkiye'de bulunmaktaydılar. Bu "yeni" durumda tartışmaların içeriğinde "hangi parti toplantısında kim hangi üyemiz için ne dediği biçimine" dönüştü.

Diğer bir metnin sahibi ise gittiği üyelere "Dernek kapanıyor açık kalması için imza topluyoruz" diyerek imza aldığı üye toplantısında metnin içeriğinin açıklanmasıyla katılmadıklarını söyleyip imzalarını çeken arkadaşlarca açıklanmıştır. Tüm bunlardan dolayı da bu yapılanların cezayı gerektirdiği görüşünü halada savunmaktayız.

Yönetim kurulumuzun üye toplantılarında bu sorunu gündeme alıp tartışması örgütsel birliğimizin daha fazla yara almasını önlemiştir. Gelişen noktada, üyeler arası insan ilişkilerinde de oluşan yaraları ise sarmaya çalışıyoruz. Bizler üyelerin birbirlerine "kuşkuyla" bakacakları bir atmosferi bu kararımızla önlediğimiz görüşündeyiz. Yazılarda belirtilen iddiaların ise, doğru olup olmadığı bir yana ispatı mümkün değildir. Yazanlarda, söyleyenlerde bunları açıklayamamışlardır. Açıklamaya zorlandıkları her durumdada, daha büyük açmazlara düşmüşlerdir.

Tüm bu belgeler genel merkezde bulunmaktadır. Gelişmelerin tüm aşamalarında bilgilencmelerine, bizlerin bu yaklaşım ve görüşlerimizi bilmelerine ve bu konuları tartıştığımız üye toplantılarında G.Başkanın bulunmasına rağmen Kurultayda derneğimizle ilgili bir bilgilendirme koyup, içeriğinin de sadece "5 kişinin çıkarılması" somutuyla doldurmasını, Bununlada hangi olumlu amaca hizmet ettiklerini kavramakta su an bile zorluk çekmekteyiz.

SONUÇ OLARAK

1) GDF olağan üstü kurultayında gerek G. Başkanın okuduğu kendi görüşünde öne çıkan konu ve bağlı olarak tartışmaların içeriğini bölgemizde yaşanan gelişmelerle bağlayıp ele aldığımızda yukarıda belirttiğimiz endişelerin bizlerde doğmasına neden olmuştur.

2) Yaşanan herhangi bir olayın nedenleri, gelişme aşamaları ve sonucuyla birlikte irdelenip bir düşünceye dayanak yapılmasının doğal olduğu kadar gerekliliğinde kanısındayız. Ancak bu bütünlük bozulup içerisindeki tek bir sonuç yada bir olay dayanak yapıldığı zaman yanlış anlaşım ve algılamalara kapı aralayacağı gibi dayanak yapılan görüşde güç-



lendirmeye yaramayacaktır.

3)Genel merkez örgütlerin, organların iradelerine daha sorumlu bir yaklaşım göstermelidir. Örgütlerle Üyelerin arasında bir sorunun şu veya bu biçimde sonuçlanma aşamasında bir taraf olmamalıdır. Derneklerin seçimle oluşan organları tüzüklerini uyguluyorlarsa herhangi bir yetkiye dayanarak (örneğin G. Merkez ,G. Başkan) bu engellenmemelidir.

G.Merkez sorun, ya daha yönelim halindeyken görüp doğmamasını sağlamalı, yada soru çıkmışsa tartışma sürecine katılarak olumlu sonucu sağlamaya çalışmalıdır. Bu ilke temel alınmazsa G. merkezin tek tek Üyelerin sorunlarıyla uğraşmaktan diğer işleri yapamaz duruma gelmesi kaçınılmazdır. Bu yaklaşımların sonucu olarakta bölgelerde GDF ye" bağlı" derneğe gitmeyen ona karşı propoganda yapan GDF li lerin oluşması kaçınılmazdır.

4)Kurultayda dosyalara konan tek bilgilendirme yazısı derneğimizle ilgilidir. Kurultayın içeriğininide dikkate alırsak Bu yazıyı MYK lu nun tartışmalarla bağlı olarak ele aldığı için dosyalara koyduğu izlenimi doğmaktadır. O zamanda içeriğini neden yeterince doldurmadığı sorusu kafalara takılmaktadır.

5) Söz konusu dosyalara konan ve derneğimize gönderilen MYK nun kararının dil ve yaklaşımını doğru bulmamaktayız. Bunun gerekçelerine yazımızda değindik. Kararda istenilen gerekçeyle bilgilendirme yazısında istenilen gerekçeler farklıdır. MYK kararında onur kurulu muza kararını geri almasını öneriyor ve almazsa bunun gerekçelerini istiyor. Bu anlamda kararın bir çok yanıyla yeniden gözden geçirilmeye ihtiyacının olduğu kanısındayız.

6) Bizim bu somut olaya temel olan anlayışımızı burada açıklamaya çalıştık. Sonucunda bu anlayışımızla birlikte tartışılması ve ele alınmasının doğru olacağı kanısındayız. Yine ekte sunulan yazılardanda ayrı bu yazımızın bir anlamı olmayacaktır. Bu nedenle yazımızın tüm ekleriyle birlikte örgütlere gönderilmesi zorunludur.

İstemediğimiz, fakat zorunlu olarak böyle bir yazıyla karşınıza çıktığımız içinde özgün olduğumuzu belirterek yazımızı tamamlamak istiyoruz.

Tüm arkadaşlara çalışmalarında Ustün başarılar dileğiyle.

YAZININ EKLERİ :

- EK-1)Denetim kurulu başkanının 30/5/88 tarihli 10 sayfalık yazısı.
- EK-2)GDF G.Y.K na başlıklı 29/9/88 tarihli 6 sayfalık yazı.
- EK-3)N.Y un dernek yönetim kuruluna yazdığı yazı.
- EK-4)Bir Üyenin istifa mektubu.
- EK-5)Y. Kurulunun Y.Yolda çıkan yazı üzerine MYK na yazdığı yazı.
- EK-6)MYK kararından sonra, Y. Kurulumuzun Genel Merkeze yazdığı yazı.
- EK-7)İmzaları çekilen ve imzalı orijinalinin sadece genel merkezde olan yazı

Arbeiter aus dem Kreis KREFELD
Türkiye'de yaşayan Türklerin Derneği
B. K. Saban Akpınar
M. K. Akpınar
H. K. Akpınar

EK-7

TKP M.K. iletilen Parti görüşüdür.

Horizan/88

SORUN NASIL ORTAYA ÇIKTI...

Yığın Örgütünün Genel Kurulunun yaklaşmasıyla birlikte, parti Örgütünün gündemine bu alanda çalışan Yoldaşın durumu geldi. Yoldaşın bu dönem başkanlığı bırakması öneri tartışıldı. Başkanlığı bırakma önerisi gerekçesi olarak;

1) Yığın Örgütünde çalışmalarıyla geliştirip partiye yeni aldığımız Yoldaşların önünün açılması,

2- Yoldaşta olursa yönetimde üç partilinin olacağı, bunun yığın Örgütü için çok olacağı,

3) Politik göçmen Yoldaşların ülkeye dönüş perspektifinin olması ve buradaki görevleri, burada kalacak arkadaşlara bırakarak onların daha iyi gelişimini sağlayıp inisiyatiflerini geliştirmek.

Levent Yoldaş bu öneriye karşı çıktı. Gerekçe olarakta, "kené disisi olmazsa yoldaşların gelişemeyeceği; bu nedenle yönetimde kalmasının zorunlu olduğunu" ileri sürdü.

Bunun üzerine kesin sonuç çıkarmadan genel görüşler altında ve gelecek toplantıda tartışmaya karar verildi.

Bir sonraki toplantıda L. Yoldaş, başkanlıktan ayrılması doğrultusunda bir karar alınırca kesin karşı çıkacağını belirtti. Sorunun değişik yanları ele alınarak ikna edilmeye çalışıldı. Yoldaş "başkanlıktan ayrılırsam işim ne olacak? Pankart yazan, döner kesen adam olmak istemiyorum. Başkan olarak kalmak istiyorum" diye ısrar edince Ömer Yoldaş, "Başkanlık diye bir parti görevi olamaz. Parti her üyeye bir başkanlık mı bulacak? Sen anandan başkan olarak mı doğdun? Komüniste her zaman her yerde iş vardır." dedi. L. Yoldaş yine ısrarlı olduğunu belirtince Ö.Yoldaş "adını koyalım. Seninki kariyerizm. Parılmışsın başkanlığa bırakırsan herşey yıkılır sanıyorsun" dediğinde L. Yoldaş bunun kariyerizm olmadığını belirtti.

Bu toplantıda da karar alınmaması, gelecek toplantıya kadar tekrar düşünülmesi kararlaştırıldı.

Son toplantıda da L. Yoldaş; başkanlıktan ayrılması kararı alınırca buna karşı çıkacağını ve üst örgüte gideceğini belirtti. Bunun için yeni gerekçeler öne sürdü. Bunları;

a) "Yeni alınan Yoldaşlar partiye alınırken bize 'direk' sorulmadı. Bu tüzüğü çiğnemektir.

b) Sekretere güvenmiyorum, diye belirtti.

Sekretere mi yoksa parti örgütne mi güvenmediği sorulduğunda

özellikle sekretere ve Ö.Yoldaşa güvenmediğini belirtti.

Kararların parti örgütünün kararları olduğu, bunun ne sekreteri ne de birbaşkasını tek başına bağlamayacağı belirtilerek Yoldaşın P. Örgütüne güvenmediği, bununda kendi anlayışından kaynaklandığı söylendi. Bunun üzerine L. Yoldaş üç yıllık parti yaşamını (üç yıldır burada yaşıyordu.) gözden geçirip yazılı bir rapor hazırlayacağını söyleyip kendisine zaman tanınmasını istedi.

Yoldaşın isteği kabul edilirken, P.Örgütünde Yoldaşın raporu gelinceye kadar sorunu tartışmama, yazılı rapor tartışıldıktan sonra eğer sorun çözülemezse üst örgüte götürüleceği belirtildi.

L.Yoldaşa özellikle "Parti yapısındaki hiyeraşiye uyup uyma, -yacağı, bu sorun çözülünceye kadar iş yapmaya devam edip etmeyeceği" soruldu. Yoldaş Temel örgüt sorunu çözmezse Yöreye gideceğini, bu arada partinin verdiği ve vereceği işleri yapacağını belirtti. (

(Ancak daha sonraki gelişmeler bunun tam tersi oldu. Bu noktaya da daha ileride ayrıntılı değineceğiz.)

L.Yoldaş daha sonraki bir gün, yığın örgütünde, "Ben üst örgütte hemen görüşmek istiyorum", dediğinde Sekreter; üst örgütte her zaman görüşebileceğini fakat parti örgütünün onayını istiyorsa bu konunun daha önce konuşulduğu biçimde çözülmesi gerektiğini söyledi.

Daha sonra; bu konuşmanın ertesi günü L.Yoldaşın hanımıyla birlikte üst örgütte görüştüğünü öğrendik.

Bu noktadan sonra Yöre komitesi yerel parti örgütüyle görüşme istedi ve bir gün verdi. Verilen günde belirtilen yere gidildi. Ancak orada öğrenildiki, L.Yoldaş "mide krampı" nedeniyle 2 saat önce hastahaneye kaldırılmış. Yazılı rapor ise hanımı vasıtasıyla getirilmiş. Ayrıca L.Yoldaşla ilk görüşen Yoldaşta yok. Y.Komitesi adına iki yoldaş var. Yerel parti örgütündeki yoldaşlar (Y. P. L.Yoldaşın hanımı Esma Yoldaş hariç) asıl sorunu olan yoldaş olmazsa görüşmenin bir anlamı olmayacağını ve özellikle Yoldaşla ilk görüşen Yoldaşında bulunması gerektiğini söyleyerek, herkesin olacağı başka bir toplantı. Özellikle Ö.Yoldaş sözü edilen kişiler olmazsa hiç konuşmayacağını belirtti. Genel eğilim böyle olunca toplantı ertelendi. Yalnız parti içi sorunların başka yerlerde konuşulmaması gerektiğinin altını yerel örgütten yoldaşlar çizdiler. (Daha sonra bununda tersi oldu.)

Daha sonra Y.Sekreteri ve Y.Komitesinden bir yoldaşla birlikte te tüm yoldaşların katıldığı bir toplantıda L.Yoldaş raporuna o

okudu. Buna ek olarak bayan Yoldaşa bir rapor sundu. Raporun yanı sıra, yerel örgütten bazı Yoldaşların ısrarına rağmen açılmayan kapalı bir zarf verdi. (Açılmasındaki ısrarın nedeni partide yeni olan yoldaşların " gizli işler çevriliyor. Bazı şeyler gizlenir" gibi yanlış bir sonuç çıkarmalarının önlenmesiydi.)

Diğer yoldaşlarda kendi görüşlerini açıkladılar. Öyleki yoldaşın raporunun yalan-yanlış-eksik algılama ve saçmalardan oluştuğu ortaya çıktı. Yerel parti örgütündeki Yoldaşların hepsi (raporun sahipleri dışında) bunu kendi yaşadıkları olaylarla kanıtladılar.

Yöre adına yoldaşlar tüm görüşleri alıp gittiler.

Bu arada Y.Sekreteri ile L.Yoldaş bir görüşme yapmışlar. L.Yoldaşın, bu görüşmeden sonra, Yerel örgütten A. Yoldaşa "Yöre benimle yalnız görüşürken ayrı tavır koydu, buraya gelince ayrı. Hemde iki tavır birbirinin zıddıydı" dediğini de öğrendik.

Daha sonra Üst örgütle yeni bir görüşme yapıldı. Sorunu onlarında çözemediği L.Yoldaşın M.K'ya gitmek istediğini öğrendik. Bu arada L.Yoldaş üst örgütten yoldaşı "Yalancılık"la suçladı. Hava gerilince A.Yoldaş L.Yoldaşın anlattıklarını gündeme getirmedi.

Yoldaşların Raporları Yerel örgüte verildi. Tartışıp görüş belirtilmesi istendi, bu arada L.Yoldaşın ve hanımının hâlâ K.Parti örgütüne bağlı oldukları ama sorunu M.K'nın çözeceği belirtildi.

SORUN NASIL ELE ALINMALIYDI?

Bizce sorun temel parti örgütünde enine boyuna tartışılmalı ve burada çözülmezse, örgütünde görüşleriyle birlikte üst örgüte gitmeliydi.

Bunun böyle olması; 1) Yoldaşla diyalogun kopmasını önlerdi. 2) Yöre komitesinin yıpranmasını önlerdi. 3) Yoldaşlarda partideki hiyerşiyi hiçe sayan eğilim mahkum edilmiş olurdu. L.Yoldaşın raporunun içindekilere yanıt vermek bizim Yerel örgütün düzeyiyle kesinlikle bağdaşmaz. (Üst örgüte toplantıda sözlü olarak belirtmiştik) Ancak yukarıda saydığımız üç nokta üzerinde durmak ve ve bundan sonuçlar çıkarmak gerektiği kanısındayız. Çünkü L.Yoldaş hanımı ve Üst örgüt yerel parti örgütünü hiçe sayarak onu atlادılar. L.Yoldaş Yerel örgüte getirmediğini üst örgüte götürmemeliydi. L.Y. L.Yoldaş üst örgüte başvurduğundada "tamam Yoldaş, bu dediklerini yaz, parti örgütünde tartış, çözülmezse onlarında görüşleriyle birlikte bize gelsin" denseydi bu süreç hem bu kadar uzayıp işler akamazdı, üst örgüt ve L.Yoldaşa bu kadar yıpranmazdı.

Şu anda tekrar başa dönmüş durumdayız. Yerel örgütün göndermesi gereken rapor ona yeni veriliyor ve görüş isteniyor.

Kanımızca L.Yoldaş ve Üst örgüt sayesinde süreç tersten işle-tildi.

SORUNUN ÇÖZÜMÜ NASIL OLMALI?

L.Yoldaşın raporuna yanıt muhatap olan yoldaştan ayrıntılı olarak (doğrusu) istenebilir. Ama biz parti örgütü olarak bu kadar Yalan ve Yanlış yanıt verme gereğini duymuyoruz.

Ayrıca L.Yoldaş ve Hanımı E.Yoldaşın gerek raporlarından gerek-se etrafa söylenenlerden dolayı birlikte çalışma ortamı kalmamıştır. Bazı sorulara yanıt vermekte gerekmektedir.

Partinin çıkarları ve sağlıklıya yakın bir parti yaşamı için kesin çözümün zaman geçirilmeden en kısa zamanda verilmesi kanımız-ca uygun olacaktır.

Yoldaşlarla olan bu "çatışma-tartışma" süreciyle eşzamanlı ola-rak yığın örgütünde bir denetleme sorunu gündeme gelmiştir. Denetle-me Kurulunda L.Yoldaşla yerel örgüte bağlı olmayan iki yoldaş vardır. Bu yoldaşların ^{güçlenmelerine olan} yazışmalarında "Akıl hocaları", "işe müdahale edenler" "perde arkasındakiler", "elleri kırılacak parazitler"den sözedilmek-tedir.

Eskiden "bazı güçlerin işlere müdahale ettiği artık böyle şeyler olmayacağı, demokrasi olduğu ve herşeyin açık olacağı" Yığın örgü-tünün Genel Başkanınca da (Hasan Özcan) derneğimizde vurgulanması, endişe ve kuşklarımızı artırmaktadır. Buna ve "üst örgütün yalancı-lığı" sorununada yanıt verilmesinin çalışmalarımızı kolaylaştıraca-ğı kanısındayız.

EK NOT:

L. Yoldaş yerel örgütteki tüm yoldaşlarla ayrı ayrı zamanlarda çekişti. Bazılarını üst örgüte şikayet etti ve partiden atılmasını istedi. Çekişme nedeni daha çok "işlerine karışılması kendisini say-mamak ve inisiyatifinin kırılması" olarak gösterdi.

Parti içi tartışmada daha önceki P.örgütünün sekreteri Ö.Yoldaş "kabul edemediğini " belirtti. Ayrıca "önceki parti örgütünü kas-a-tederek yoldaşlar istediğini söylesin, ben bildiğimi yaparım" diye düşündüğünü de belirtmişti.

Şikran Aras
Haydar Kırca
[Signature]

Ali Bira Bahay Çatalpınar
Can Sen Ö. Tunç

Krefeld Türk İşçileri
Yardımlaşma Derneği
(K.T.İ.Y.D.)

Onur Kurulu

EX 8

P R O T O K O L : 4

26.1.1986

Onur Kurulu'muz 1, 2 ve 3 numaralı protokollerde belirtilen gelişmelerden sonra 26.1.1986 tarihinde toplanarak K.T.İ.Y.D. Yönetim Kurulu'nun 1985/32 sayı ve 25.12.85 tarihli yazısıyla, üyelikten ihraç talebiyle Onur Kurulu'na sevk ettiği Gökalp Oruçoğlu'nun durumunu görüştü.

Onur Kurulu'muz, üye Gökalp Oruçoğlu'nun, Dernek Tüzüğü'nün 6. maddesinin, 4. fıkrasının (a-c-d-e) bendlerine aykırı davranışları nedeniyle:

- 1) 1 Ocak 1986 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere üyelikten çıkarılmasına, içtüzüğün 6. maddesinin (c) bendinin son cümlesine göre kararın Dernek Yönetim Kurulu'na bildirilerek uygulamaya sokulmasına ve aynı kararın bir kopyasının, Tüzüğün 6. maddesinin, 4. fıkrası gereğince Onur Kurulu'nca adı geçene bildirilmesine,
- 2) 31.12.85 tarihine kadar olan birikmiş dernek aidatlarının adı geçenden tahsil edilmesine, bu konuda Dernek Yönetim Kurulu'na uyarı yapılmasına oy birliği ile karar verdi.

Karar üzerine:

Onur Kurulu olarak konuya baştan itibaren iyi niyetle, her türlü ön yargı ve peşin hükümden uzak durarak, hakkında soruşturma açılan kişinin, özel ve tüzel kişiliğine bakmadan, dernek içerisinde kurulduğu günden beri üslendiği görevleri ve yaptığı hizmetleri gözardı etmeden baktık.

Onur Kurulu olarak, Dernek Tüzüğü ve içtüzüğü'nün bize yüklediği sorumluluk içerisinde ve bu sorumluluğun ağırlığına rağmen, görevimizi birinci derecede "karar vermekte" görmedik. En küçük bir olumlu şansı bile adı geçen kişiye tanıdık. 2 numaralı protokolda da görüleceği gibi, uzlaştırıcı rol oynadık, arabulucu öneriler getirdik. Özellikle 12.1.86 tarihinde yapılan ve Gökalp Oruçoğlu'nun da hazır bulunduğu toplantıda kendisine ön açıcı, her iki tarafın da (kendisi ve Yönetim Kurulu) anlaşışla karşılayıp, kabul edebileceği alternatif önerdik.

Gökalp Oruçoğlu'nun bu toplantıda Onur Kurulu'muzun önerisini anlayışla karşılayıp, öneri yönünde özeleştiri vermeye hazır olduğunu bildirmesi ve bunu bir hafta içerisinde yazılı yapacağını belirtmesi bizleri sevindirdi.

Bütün bunlardan sonra Gökalp Oruçoğlu'nun karar değiştirmesi ve Onur Kurulu'na yazdığı yazıyla "hakkında Tüzük gereğince karar verilmesini istemesi" bizler için şaşırtıcı oldu. Kendisinden değiştirdiği kararının nedenlerini de bildirmesini, en azından daha önce bir kez daha Onur Kurulu ile konuşmasını beklerdik.

Diğer yanda Onur Kurulu olarak Tüzük ve içtüzüğün bize yüklediği sorumluluk anlayışıyla, derneğimizin birlik ruhunu korumak, hangi şartlar altında alınmış olursa olsun, Yönetim Kurulu kararlarına, kollektif alınmış kararlara uyulmasını sağlamak da, derneğin diğer üye ve organlarının olduğu kadar Onur Kurulu'nun da görevidir.

Bu anlayış içersinde Onur Kurulu kararını verirken, konunun dilek, temenni, duygusal ve kişisel yönünü gözönüne almamış, kişisel ilişkileri değerlendirmemiş sadece ve sadece varolan durumdan hareketle, geçerli ve her dernek üyesi için bağlayıcı olan Tüzük - İçtüzük ve Yönetim Kurulu kararlarını ölçü olarak almıştır. Bu noktanın özellikle bilinmesini istiyoruz.

Kararın gerekçesi:

K.T.İ.Y.D. Yönetim Kurulu'nun, Gökalp Oruçoğlu'nun dernek üyeliğinden ihraç edilmesiyle ilgili olarak, Onur Kurulu'na gönderdiği yazıda, neden olarak:

- 1) Gökalp Oruçoğlu'nun K.T.İ.Y. Derneği'nin de içinde bulunduğu yabancı derneklerin geçmişte yaptığı girişimlerle Krefeld şehri düzeyinde elde ettiği temsilcilik görevinden doğan,
- 2) derneğimizin kolu olan Anadoluspor'daki görevinden doğan,
- 3) dernek aidatlarının ödenmesinden doğan

suçlamalar gösterilmektedir.

- 1 - Onur Kurulu'muzun yaptığı araştırma ve tarafları dinlemesi sonucundan vardığı sonuç, temsilcilik görevini baştan beri yürüten Gökalp Oruçoğlu'na, K.T.İ.Y.D. Yönetim Kurulu'nun çeşitli defalar başvurarak, şehirle ilişkili çalışmaların düzenlenmesi ve ortak bir yöntemin saptanması amacıyla, temsilcilik görevini üslendiği derneğimiz ve diğer yabancı dernek yöneticilerinin biraraya getirilmesi uğraşları bugüne kadar olumsuz sonuçlanmıştır.

Bu konuda Gökalp Oruçoğlu iki kez Yönetim Kurulu toplantısına çağrılmış isteğin Yönetim Kurulu kararı olduğu kendisine hatırlatılmıştır. Bunun yanında Dernek Başkanı'nın çeşitli defalar ikazına rağmen karar Gökalp Oruçoğlu tarafından uygulanmamıştır.

Gökalp Oruçoğlu'nun konuyla ilgili olarak Yönetim Kurulu'na çağrılışı, Onur Kurulu'muz tarafından Yönetim Kurulu karar defterinden incelenmiş ve doğruluğu saptanmıştır.

Gökalp Oruçoğlu şehirdeki temsilcilik görevini "derneğin üstünde bir fonksiyon olduğu ve derneğe karşı hesap vermek zorunda olmadığı" şeklindeki sözlerle, Yönetim Kurulu kararlarının bu konuda kendisi için geçerli olmadığı izlenimini yaratmıştır. Bunun sonucu olarak da, şehirdeki yabancı dernekler temsilciliği çalışmalarının derneğimizce ve de diğer yabancı derneklerce denetim ve kontrolünün yapılma olanağı ortadan kalkmıştır.

Dernek Yönetim Kurulu, Gökalp Oruçoğlu'nun derneğimiz adına da katıldığı toplantıların protokolünü zaman zaman başka örgüt ve kişilerden temin etme durumuna kadar düşmüştür.

Onur Kurulu'nun bu konuda Gökalp Oruçoğlu'nu suçlu görmesinde, Dernek Yönetim Kurulu kararlarının her üye için bağlayıcı olduğu, derneğimizin içinde bulunduğu çalışmalarda kim, nerede, hangi görevi üstlenirse üstlensin, Yönetim Kurulu'na karşı sorumluluk taşıdığı gerçeği ağırlık kazanmıştır.

Gökalp Oruçoğlu savunmasında bütün bunları kabul etmemesine rağmen gerçek olan, bugüne kadar yabancı dernek yöneticilerinin hala biraraya gelip toplanamadığı, dolayısıyla Yönetim Kurulu'nun bu yönden kararının adı geçen tarafından uygulanmadığıdır.

Ayrıca, Gökalp Oruçoğlu'nun şehir düzeyindeki, Krefeld'deki yabancı dernekler temsilciliği görevi, birinci derecede kendisinin K.T.İ.Y.D. üyesi olmasından kaynaklanmaktadır. Her dernek üyesi de Yönetim Kurulu'na karşı sorunlu ve onun kararlarına saygılı olmalıdır.

- 2 - Krefeld-Anadoluspor Kulübü çalışmalarını uzun yıllardır K.T.İ.Y. Derneği'nden kopuk yürütmekte, çeşitli devrelerde gelen Dernek Yönetim kurulları derneğimizin kolu olan bu kuruluşla, Anadoluspor'un kendi yönetim kuruluna, derneğimizde sporla ilgilenen bir veya iki kişiyi sokmaktan başka denetimli bir ilişki kuramamaktalar.

Derneğimizin bu yıl seçilen Yönetim Kurulu'nun ilk kez kendi kolu olan Anadoluspor'la ilgilenmesi, onun çalışmalarını ve mali durumunu denetlemesinin sevindirici bir olay olarak karşılanması yerine, olay Gökalp Oruçoğlu'nun tepkisiyle karşılandı.

Gökalp Oruçoğlu, Anadoluspor'u derneğin denetleme yetkisi olmadığını, mali konulardaki denetlemenin kendisine karşı güven konusu olduğunu savunarak, kendisinin de hazır bulunduğu 12.1.86 tarihli Onur Kurulu toplantısında yaptığı savunmasında "Anadoluspor'un dernekten koparılmasının 65,-DM olduğunu" belirtti.

Onur Kurulu bu konuda, K.T.İ.Y.D. Yönetim Kurulu'nun, derneğin kolu olan Anadoluspor kulübünün mali konular dahil, her türlü denetimi konusunda aldığı kararın uygulanmasında Gökalp Oruçoğlu'nun çıkardığı zorluk ve gösterdiği karşı tepki nedeniyle suçlu görmektedir.

Burada da, Yönetim Kurulu kararları kişilerce nasıl yorumlanırsa yorumlansın her üye için bağlayıcıdır.

- 3 - Gökalp Oruçoğlu Nisan 1985 tarihine kadar ayda 15,-DM olarak ödediği dernek aidatını, bu tarihten itibaren durdurmuştur. Durdurma gerekçesi olarak da, gerek Dernek Yönetim Kurulu'na ve gerekse Onur Kurulu'na, "o zamana kadar ödediği 15,-DM aidatın kendisinin ve eşinin birlikte ödedikleri, aile aidatı olarak saydığını, eşinin dernek üyesi olmadığını öğrenince 15,-DM aidat ödemeyi durdurduğunu" göstermektedir.

Gökalp Oruçoğlu bununla da yetinmeyerek, kendi aidatının Nisan 1985'ten günümüze kadar 10,-DM olarak kabul edilmesi gerektiğini ve Nisan 1985'e kadar ödediği 15,-DM'tan, 10,-DM dernek aidatının düşülerek "kendi görüşüyle" fazla ödediği 5,-DM'ların günümüze kadar olan aidat borçlarına sayılması gerektiğini savunmaktadır.

Onur Kurulu yaptığı incelemede, Gökalp Oruçoğlu'nun sözünü ettiği "eşinin dernek üyeliği" kaydının dernek evraklarında mevcut olmadığını saptadı. Dernek Yönetim Kurulu'ndan aldığı bilgiye göre eşi Nilgün'ün zamanında K.T.İ.Y.D. üyeliğinden ihraç edildiğini öğrendi. İhraç yoluyla üyelikten çıkarılan birisinin tekrar üyeliğe kabulü esnasında Dernek Tüzüğü'nün 5. maddesinin 2. fıkrasında gösterilen "yazılı üyelik başvurusundan" sonra, Yönetim Kurulu'nun daha önce ihraç edilmiş bir kişinin üyeliğe başvurması olayına özel dikkat gösterecek, yine tüzüğün 5. maddesinin 3. fıkrasına göre, 15 gün içersinde yanıt vermesi gerektiği ve böyle bir işleme Onur Kurulu incelemelerinde rastlanmadığı saptandı.

Onur Kurulu'muz Gökalp Oruçoğlu'na 12.1.86 günü yaptığı savunma toplantısında, durum ne olursa olsun, herhangi bir yanlışlık olsa bile, kendisinin dernek aidatını durdurmaya hakkı olmadığını anlattı. Kendi tabiriyle "fazla aidat ödedim, 5,-DM'ları Nisan 1985'ten sonraki aidat borçlarıma sayın, denkleştirin" gerekçesinin geçerli olmayacağı söylendi. Yanlışlık varsa, Nisan 1985'ten itibaren aidatlarını kesintisiz olarak ödenmesinin, fazla ödedim dediği kısmın Dernek Yönetim Kurulu'ndan geri istemesinin doğru olacağı, Yönetim Kurulu'nun ödemeyi yapmadığı takdirde onun üstü olan Genel Kurulun bu soruna karar vereceği, fakat kendisinin Genel Kurula katılıp söz alabilmesi için de dernek üyeliğinin devam etmesinin zorunlu olduğu, üyeliğin devamının ise ancak kesintisiz aidat ödemekten geçtiği kendisine anlatıldı.

Onur Kurulu'muz, Gökalp Oruçoğlu'nun Mayıs 1985'ten günümüze kadar dernek aidatını ödemediği kanısındadır.

Yukarıda gerekçeleri sıralanan karar, K.T.İ.Y.D. Onur Kurulu'nun görüşlerine göre Gökalp Oruçoğlu'nun, Dernek Tüzüğü'nün 6. maddesinin, 4. fıkrasının (a-c-d-e) bendlerine aykırı davranışını sergilemekte ve adı geçen dernek üyeliğinden çıkarılmasına neden teşkil etmektedir.

Ümit Köseoğlu
Başkan

Nadir Yavuz
Üye

Halil Alpaslan
Üye

Xi. m. d.

N. Y.

Halil Alpaslan

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VE YAYINLARI

Krefeld Türk İşçileri
Yardımlaşma Derneği
(K.T.İ.Y.D.)
Onur Kurulu

P R O T O K O L : 3

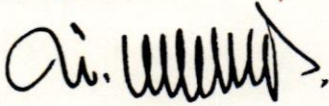
Krefeld 19.1.86

Onur Kurulumuz, üye Gökarp Oruçoğlu'nun K.T.İ.Y.D. Onur Kuruluna gönderdiği 16.1.86 tarihli yazıyı değerlendirmek üzere toplandı.

Onur Kurulumuz :

- 1) Gökarp Oruçoğlu'nun 19.1.86 tarihinde, saat 16.00 yapılan Onur Kurulu toplantısına katılmadığını saptadı.
- 2) Gökarp Oruçoğlu'nun 16.1.86 tarihli yazısının içeriğinden de anlaşılacağı gibi, kendisine, 12.1.86 tarihli toplantıda kurulumuzun tüm iyi niyetle, bir şans olarak tanıdığı öz eleştiri önerisine aynı toplantıda uymayı kabul ettiğİ halde, uymaktan vazgeçtiğİ şeklinde değerlendirdi.
- 3) Kendisine tanınan bu olanağın, yine kendisi tarafından geri çevrilmesinden sonra hakkında Tüzük ve İçtüzük gereğince işlem yapılmasından başka seçenek olmadığı saptandı.

Ümit Köseoğlu
Başkan



Nadir Yavuz
Üye



Halil Alpaslan
Üye



Krefeld Türk İşçileri
Yardımlaşma Derneği
(K.T.İ.Y.D.)
Onur Kurulu

P R O T O K O L : 2

Krefeld 12.1.86

K.T.İ.Y.D. Yönetim Kurulunun, üyelikten ihraç talebiyle Dernek Onur Kuruluna sevkini istediği üye Gökalp Oruçoğlu'na, savunmasıyla ilgili Onur Kurulumuzun 26.12.85 tarihinde yaptığı yazılı çağrıya, adı geçenin 6.1.86 tarihli yazısıyla, "12.1.86 tarihinde saat 16.00 da Dernek Lokalinde yapılacak Onur Kurulu toplantısına şahsen katılarak, savunmasını yapacağını" bildirmesi üzerine, Onur Kurulumuz yukarıda gösterilen gün ve saatte toplandı.

Onur Kurulumuz, toplantıda hazır bulunan üye Gökalp Oruçoğlu'na, Onur Kurulu olarak görevlerinin, hiç bir ön yargıya varmadan, kimse hakkında peşin hüküm vermeden, Dernek Tüzük ve İçtüzüğü çerçevesinde işlem yapmak olduğu ve amacının, adı ne olursa olsun hiç bir üyeyi kaybetmemek olduğunu anlattı.

Bundan sonra sorgu ve savunmaya geçildi.

Onur Kurulu Gökalp Oruçoğlu'na, K.T.İ.Y.D. Yönetim Kurulunun 1985/32 sayı ve 25.12.85 tarihli yazısında belirttiği :

- 1) Krefeld'deki yabancı derneklerin Şehir İdaresi düzeyindeki temsilciliği görevinden,
- 2) Derneğimizin alt kolu olan Anadoluspor'daki görevinden,
- 3) Kendisinin Dernek aidatları konusundan,

meydana gelen suçlamalarla ilgili görüşünü sordu ve konularla ilgili savunmasını yapmasını istedi.

Gökalp Oruçoğlu savunmasında, kendisine Yönetim Kurulu tarafından yapılan suçlamaları reddederek, Dernek Tüzük ve İçtüzüğüne aykırı davranacak bir hareket yapmadığını, Tüzüğün 6. maddesinin, 4. fıkrasının (a-c-d-e) bendlerinde gösterilen konularla ilgili suçlamaları kabul etmediğini, her zaman, her yerde Dernek yararına çalıştığını, Dernek çıkarlarını her şeyin üstünde tuttuğunu verdiği örneklerle anlattı.

Onur Kurulu, Gökalp Oruçoğlu'na bunlara karşılık Yönetim Kurulunun Onur Kuruluna verdiği yazılı ve sözlü bilgilerde ve özellikle 1985/32 sayı ve 25.12.85 tarihli yazılı başvuruda yaptığı suçlamaları örnekleriyle hatırlattı, bunların gerek Dernek Tüzüğü ve gerekse İçtüzükle bağdaşmadığını belirtti. Onur Kurulunun görüşlerini doğrulayan ve olaya açıklık kazandıracak sorular sordu.

Sonuç olarak sözlerini başlangıçtaki savunması doğrultusunda sürdüren Gökalp Oruçoğlu, kendisine yapılan suçlamaları kabul etmediğini belirtti.

Onur Kurulu iki saatten fazla süren sorgulama ve savunmadan sonra, Gökalp Oruçoğlu'na, Onur Kurulunun kendi arasında görüşmesi gerektiği söylenerek, dışarıda kısa bir süre beklemesi önerildi. Bu öneri kendisince kabul edildi.

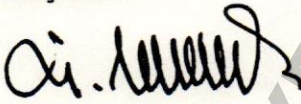
Kendi arasında toplanan Onur Kurulu, savunmadan sonraki durumu değerlendirdi ve :

- 1) Gökalp Oruçoğlu'nu, Dernek Tüzüğü'nün 6. maddesinin, 4. fıkrasının (a-c-d-e) bendlerine aykırı davrandığı ve bu nedenle da suçlu olduğuna,
- 2) Uzun yıllar Dernek üyesi olması ve Derneğin çeşitli organlarında görev yaptığı gözönüne alınarak kendisine bir şans daha tanınması için ,
- a) Dernek Yönetim Kurulunun Onur Kuruluna gönderdiği 1985/32 sayılı ve 25.12.85 tarihli yazısında kendisine yapılan suçlamaları kabul edip, yazılı özeleştiri verdiği,
- b) Bunların gelecekte tekrarlanmayacağı ve Yönetim Kurulunun kararlarına uyacağını yazılı olarak belirttiği takdirde, Onur Kurulunun Tüzük ve İç tüzük hükümlerini uygulamaktan vazgeçip, durumu Dernek Yönetim Kuruluna geri havale edileceğinin Gökalp Oruçoğlu'na bildirilmesine,
- 3) Yukarıda 1. ve 2. kısım ve aynı kısmın (a ve b) bendlerinde belirtilen önerinin kendisine hemen Onur Kurulu toplantısına çağrılarak sözlü olarak bildirilmesine oy birliği ile karar verildi.

Tekrar Onur Kurulu toplantısına alınan Gökalp Oruçoğlu'na karar bildirildi ve kendisinin görüşleri soruldu.

Gökalp Oruçoğlu'nun Onur Kurulu huzurunda, Onur Kurulunun kararlarında belirtilen şekilde özeleştiri yapacağını, bunun 19.1.86 günü saat 16.00'ya kadar Onur Kuruluna yazılı olarak ulaştıracağını belirtmesi ve hatta kendisinin de 19.1.86 günü yapılacak Onur Kurulu toplantısında hazır bulunacağını söylemesinden sonra toplantıya son verildi.

Ümit Köseoğlu
Başkan



Nadir Yavuz
Üye



Halil Alpaslan
Üye



Krefeld Türk İşçileri
Yardımlaşma Derneği
(K.T.İ.Y.D)
Onur Kurulu

P R O T O K O L : 1

Krefeld 26.12.85

K.T.İ.Y.D. Onur Kurulu, Dernek Yönetim Kurulunun, üyelerden Gökalp Oruçoğlu'nun, Dernek Tüzüğü'nün 6. maddesinde belirtilen beş ayrı bendine aykırı davrandığı gerekçesiyle üyelikten ihraç talebiyle Onur Kuruluna sevk edilmesiyle ilgili 1985/32 sayı ve 25.12.85 tarihli kararıyla ilgili başvuruyu görüşmek üzere toplandı.

Onur Kurulumuz 26.12.85 tarihinde yaptığı toplantıda :

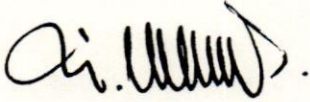
- 1) Gökalp Oruçoğlu'nun hakkında Dernek Tüzüğü'nün 6. maddesinin 4. fıkrasının (a-c-d-e) bendlerine göre işlem yapılmasına,
- 2) Durumun kendisine yazılı olarak bildirilmesine ve suçlamalara karşı yazılı ve sözlü savunma hakkını kullanabileceğinin bildirilmesine,
- 3) Savunmanın 12.1.86 veya 19.1.86 tarihlerinde saat 16.00 da toplanacak olan Dernek Onur Kurulu huzurunda yapılabileceğinin yine yazılı olarak iletilmesine oy birliği ile karar verildi.

Adı geçen bildiri yazısı 26.12.85 tarihinde Dernek Tüzüğü ile birlikte kendisine posta ile gönderildi.

Ümit Köseoğlu
Başkan

Nadir Yavuz
Üye

Halil Alpaslan
Üye





Lastschrift

No 0053063

320 500 00

Sparkasse Krefeld

Konto-Nr.	Kontobezeichnung	Text	Wert
50021989	Türk. Solid.-Verein	18	01.05.85
Verwendungszweck		DM	
Stornierung des Dauerauftrages wegen Löschung		05	15,-
Konto-Nr.	Kontobezeichnung	Text	Wert
50023695	Brüggelgöe.	68	01.05.85
1.05.85	aufgestellt	geprüft	
Datum			

32 905 01/1 9 82

05.12.84

02.5.85

geprüft

X Konto-Nr. X Betrag X Bankleitzahl X Text

320500000 04H

Bitte dieses Feld nicht beschriften und nicht bestempeln

KTİYD

Onur Kuruluna:

16. 1. 1986

Krefeld.

Seğerli Onur Kurulu Üyeleri !

Derneğimiz Yönetim Kurulu tarafından alınan karar üzerine, Onur Kurulunun çağrıcısı olarak 12. 1. 86 tarihinde tarafınızdan, üyelikten çıkarılmama ile ilgili suçlamalara karşı, savunmamı almış bulunuyorum. Ben dernek tüzüğü'nün gereği olan tüm işlemleri yerine getirmiş bulunuyorum. Prodesürün işleyişi açısından ve Tüzük gereğince, Onur Kurulu ve Yönetim Kurulu hakkındaki kararını verecektir.

Genel kurula katılma hakkımı saklı kalmak şartıyla Onur ve Yönetim kurullarının kararını yazılı olarak bekliyorum.

Dostça Selamlarımla.

Gökalp Oruçoğlu



6. 1. 1986

Krefeld

K.T.İ.Y. Derneği

Onur Kurulu

Konu: Dernek Üyelikinden Çıkarılma.

Sayın Onur Kurulu üyeleri !

Dernek üyelikinden çıkarılmamla ilgili olan
çağrı mektubunuzu aldım. Onur kuruluma karşı
savunmamı, 12 Ocak Pazartesi saat 16.00'da
Dernek Lokalinde yapacağım.

Hoşça Selamlarımla.

İbrahim Örsoglu



EK 9

Nadir Yavuz
415 Krefeld
Reinscheidstr. 134

Krefeld, 21. 10. 88

Krefeld Türkiyeli işçiler
Yardımlaşma Derneği
Yönetim Kuruluna,

Destlar

Kişisel sirtüşmeler nedeniyle derneğimizde
dernek organları, partiler ve son
olarak ta benim tarafından imzaları
alınmak suretiyle 10 dernek üyesi
devreye sokuldu. Kişisel sirtüşmelerin
kişiler arasında dialogla giderilmesi
gerekirken bir dizi yanlış usullere
başvuruldu. Ben yanlışımı son anda
anladım. Üye toplantısının da sonuç
getireceğini sanmıyorum. Nihayet bu da
bir kuruldur. İnancım kişisel sirtüşme-
lerin en düşük birimde (iki kişi arasındaki
olumlu dialogla) halledilmesidir. Beni 23.
10.88 üyeler toplantısında mazur görün.

Nadir Yavuz

EK 10/a

Krefeld, 29.9.88

GDF Genel Yönetim

Kuruluna,

Bizler Krefeld Türkiyeli işçiler Yardımlaşma derneği üyeleriğiz. Aramızda 1973 yılından bu yana derneğimizin kuruluş hazırlık çalışmalarında bulunmuş arkadaşlar var, ilk yönetim kurulunda görev almış dostlar var. Derneğimiz 1974'te kurulduktan sonra, olumlu veya olumsuz çalışmalarıyla 14 yılı geride bıraktı.

Bütün bunlar „bizlere gurur veriyor mu?“ derseniz, doğrusunu söylemek gerekirse, hayır.

Derneğimiz şu anda tarihinin en kötü dönemini yaşıyor. Demokratik kitle örgütü olma hünerini hiç gösteremediğimiz gibi, üzülererek söylemek gerekirse, derneğimiz acemi ellerce gayet kaba bir biçimde belirli bir partinin büro su durumuna dönüştürüldü. Buradan bizlerin politik çalışmalara karşı olduğumuz anlamı çıkmazın, bu çok büyük bir yanlışlık olur. Fakat bu tür acemice ve gayet kabaca sürdürülen çalışmalar giderek dernek üyelerinin ve yakın sempatizan çevrenin ayaklarını dernekten kesiyorsa (ki kesiyor) buna DUR!

Bu mektubun sorumlusu Nadir Y.
02151/34610

demenin zamanı gelmiştir ve geçmektedir. Bu gelişmeler çok düşündürücü ve acıdır. Fakat bu acıyı ancak duyanlar duymaktadır.

Derneğimizde: Dedikodu, kulis, lâf taşıma gibi olaylar tümümüzü sarmıştır. Gerek üye ve gerekse sempatican çevre içersinde "istenilen" veya "istenilmeyen" diye ayrılmış grup ve kişiler vardır. İnsan dışlama ve harcama günlük politika haline gelmiştir.

Bir genel üye toplantısı veya olağanüstü genel kurul yapmaktan çekinilmektedir, çünkü bu gibi toplantılarda, demokratik kitle örgütleri ve göçmen sorunları bir kenara itilip, onların yerini daha "önemli" olan "kirli çamaşırların" sergilenmesi alacaktır.

Üyeler arasında dostluk ilişkileri, karşılıklı sevgi, saygı ve güven kalmamıştır. Dernekten kopmalar, gitmeler, göndermeler ve kendiliğinden, sessizce uzaklaşmalar günlük uygulamalardandır.

Çalışmaların ölçüsü, hergün derneğe uğramak, belirli kişilerin verdikleri görevleri, doğruluğunu, yanlışlığını düşünmeden harfiyen yerine getirmektir. Bizler, kim olursa olsun, ne kadar az veya çok çalışırsa çalışsın, hiçbir kimsenin dışlanmasından yana değiliz. Fakat bölün-

mekten korkuyoruz. Bunu başarabilmek için de, dernekteki gruplaşmanın varlığını bile bile susmak zorundayız. Bu susuş, derneğe şu anda hakim olan dikta görüşlerin gücünden değil, emin olun ki, bizlerin demokratik anlayışımız ve sorumluluk duygularımızın ağır basmasından geliyor. Ağzlarımız kitlenmiş durumda, yürüyen ne eleştiri, ne de özeleştiri mekanizması var. Ağzını açanın, söylediklerinin tekrar ağzına tıkanması, o kişinin sözlerinin iğeriği ile bağlantılı.

Bunun, bu gidişle son olmayan örneğini Nisan 88'de yapılan genel kurulumuzdan bu yana "ancak bir kez yapılabilen" genel üyeler toplantısında yaşadık. "Demokratik kitle örgütünde her görüşe yer verilmeli" diyen bir üye anında susturuldu.

Dernek üyeliği dışında, politik görüşüyle tanınan bir arkadaşımız "sayesinde" PiLOT denen para oyunu, Krefeld ve çevresinde ve daha kötüsü dernek üye ve sempatizanları arasında yaygınlaştırıldı. Yaygınlaştırmanın aile fertlerinin bu oyundan para alıp, "zenginleşmesine" karşın, çevremizdeki insanlar bu aileye ve dolayısıyla bu oyuna binlerce Mark yatırdı. Dernek yöneticilerinden bu oyunda "şansını deneyen-

anlaşılır sanırız.

Derneğimiz yönetim tarafından değil, yönetim kuruluna tüzük şignetilerle, dışardan yönetilmektedir. Demokratik kitle örgütleri dışındaki kişisel sirtüşmeler, kimin nereye, derneğin hangi organına gireceğini belirlemeye kadar uzamaktadır. Derneği ilgilendiren kararlar, kişiler üzerindeki hükümler, yine belirli kişilerce politik ölçülere göre ve politik arenada verilmektedir.

Sovyetler birliğinde parti fonksiyonerleri ve bürokrasi diktasının yıkılmaya, aşıklık-yenilenme, demokrasi, daha fazla demokrasi üzerinde ısrarla durulduğu bir dönemde, bir demokratik kitle örgütünün yönetim organları dışından yönetilmesi, demokratik kitle örgütü olmaktan çıkarılıp, kişilerin hakim olduğu politik görüşe bırakılması ne derece doğrudur?

Soruyoruz:

- ★ Alışkanlık haline dönüştürülen "adam yeme" ile nereye varacağız?
- ★ Dedikodu, yalan, dolan, kulis çalışmaları ve hoş giden "uysal" adam seçme politikası nereye kadar ve kimin işine yarar?
- ★ Kibirle, yanlış gurur ve kendini beğenmişlikle, konuşan ağızları susturmak, işine gelme

yeni afarozla demokrasinin, demokratik kitle derneklerinin ne ilgisi vardır?

- ★ Politik insan, her haliyle örnek insan, yönetici insan, özenilecek insan olması gerekirken, dernek çevresini PILOT oyununa kadar alet etmek nerede görülmüştür. "Dirayetli yöneticiler" kendilerinin "sağ kolu" olan bu insanlara neden gözyumurlar?
 - ★ Dernek üyeleri ve çevresinden, birbirlerinden selâmı kesen ve kestirenlerin suçluları kimlerdir?
 - ★ İnsanların özel yaşamına en ince ayrıntısına kadar karışma hakkını politik yönetici olan bir kimse kimden ve nereden almıştır?
 - ★ Herhangi bir politik görüşün üyesi olmak büyük onursa, partisizlik veya bağımsızlık suç mudur, onursuzluk mudur? Eğer değilse insanlara neden ayırıcı davranılır? Politik üyelik özel ayrıcalığı da beraberinde mi getirir?
- "Her parti üyesi kendi başına, bağımsız düşünmeye alışmalıdır" (M. Gorbaçov)
- sözü, çok uzağa gitmeyelim, demokratik kitle örgüt üyeleri için de, Krefeld için de geçerli midir?
- ★ Demokratik kitle örgütleri içersinde, politik gücünü kullanarak adam yemeye alışmış olanlar, kendi örgütleri tarafından harcama

durumunda kalsalar, tavırları ne olurdu?

Bu tür insanları, gerek demokratik kitle örgütlerinde ve gerekse politik alanda denetleyenler, kontrol edenler var mıdır? Yoksa neden yoktur? Varsa onlar da suçlu sayılmaz mı?

Demokrasiye, açıklık politikasına inanarak, birlikten yana, dostluk ve kardeşlik havasıyla, gerçekten dürüst insanlar, sadece Krefeld'de değil, neredeler olurlarsa olsunlar, bu tür gelişmelere seyirci kalmamalıdır. kalamazlar.

Bu mektupla amacımız, kimseyi soyutlamak değildir. Bizler insanların kişiliklerini değil, görüş ve uygulamalarını değerlendiririz. Amacımız 14 yıllık bir derneğin gidişatında duyduğumuz kaygıyı dile getirmektir. Durumu sizlerin takdirine ve demokrasiye olan inancınıza havale ediyoruz.

Dostça selamlarımızla

EK 10/6

1

GDF Merkez Yönetim Kuruluna
Düsseldorf

Dostlar!

Krefeld Göçmen derneğinin (Südstr. 15) sıradan bir üyesi olarak size yazmayı görev bildim. Tüzüğü çiğnediğimin de bilincindeyim.

1973 ten bu yana bu dernek içinde yer aldım. Kurucu üye idim. Bu derneğin tohumlarını bir kömürlükte attık. Resmen 1974 te kurabildik ve bir lokal yeri temin edebildik. İlk yönetim kurulu na gönüllü olmadığım halde seçilmiş idim.

2 yıl kadar ekonomik sebeplerden ve tahsilim dolayısıyla (biraz da hissi bir sebepten dolayı) dernekten koptum, ama yine de çalışmalarını yakından takip ediyordum. Benim bıraktığım boşluğu işçi arkadaşlar çoktan doldurmuşlardı.

76-77 lerde bir daha ayrılmamak üzere üyeligimi tazeledim. Son iki yıl içinde iki ayrı nedenden (bu nedenleri tartışmaya her zaman her yerde herkesle hazırım) dolayı iki sefer yazılı istifa dilekçesi verdim. Geri çevrildi. Çevrilmeseydi ve üyelikte kalmasaydım, benim bu yazım da kaleme gelmeyecekti bu işin öteki yönü ve varsayımları geçelim.

Şu an derneğin en eski üyesiyim. Bu bana gurur veriyor derseniz, hayır vermiyor. Keşke bütün kurucu üyeler ve daha sonrakiler hep birlikte olsaydık.

Şimdiye kadar merkezle hiçbir yazışmam olmadı. Ve bu benim ilk yazım. İsterseniz tembelliğime verin. Verin de «bu tembel üyede kaleme sarılılıysa boşyere sarılmamıştır herhalde» deyin.

Dostlar,

Şu an derneğimiz belki de tarihinin en kötü anlarından birini yaşamaktadır. Şöyle ki yığın derneğimiz nerdeyse belli bir partinin bürosu haline gelmek üzere, partisiz veya dernek sempatisiz üyelerimiz giderek dernekten ayaklarını çekmek üzeredirler. Bu çok düşündürücü acı birşeydir.

Dedikodu, kulis, lâf taşıma gibi şeylere nerdeyse hepimiz bulaştık veya bulaşmak üzereyiz.

Bir genel üye toplantısı veya olağanüstü bir genel kuruldan çekinmekteyiz, çünkü birçok kirlî şeylerin ortaya çıkmasından, bunun da bizi yıpratmasından huzursuzuz. Çünkü açıkça bölünmekten ürküyoruz. Bölünmeden yana değiliz. Her giden bir üyeyi (sadece ve sadece aidat ödeyen bile olsa) büyük bir kayıp olarak görmekteyiz. Hiçbir kimsenin dışlanmasından yana değiliz.

Dernek üyelerimiz (ama az çalışan, ama çok çalışan, ucundan tutan veya sadece genel kurula gelip aida-
tını ödeyen, bazen az bazen çok çalışan veya hiç
çalışmayan) giderek birbirlerine olan sevgi, saygı
ve güveni yitirmektedir.

Dernekte ağızlarımız kitlenmiş vaziyette. Eleştiri,
özeleştiri mekanizması yürümemekte, Belli bir çekir-
dekten açıkça çekinilmektedir. Bizler insanlara değil,
yanlış olan zihniyetlere karşıyız. Demokratikleşmek-
ten, hergün daha fazla demokrasiden, çığ gibi büyü-
meden tarafız.

Dostlar,

Dernek tüzüğü zaman zaman çiğnenmekte, dışardan
müdahaleler olmakta, yığınlara güvenilmemekte, sırf
kişisel sürtüşmeden dolayı yönetime aday olan
bir kişi adaylıktan çektilmekte, ve bu kişi
haklı olan öfkesini belki de hatalı olan yollar-
dan çıkarmak istemektedir. Ve bu kişi partisiz
üyeler, yığınlar ve vatandaşlarımız arasında
dürüst, açık yürekli, çalışkan, yığınbağı en fazla
olan kişilerin başında gelmekte iken düşürülmüş
olduğu durum insanlık onuru olan üyelerimizi
üzmektedir.

Dostlar! Son yıllarda derneğimizden birçok
üyemiz ayrıldı veya uzaklaşmak zorunda kal-
dılar. Dostlar! nereye gidiyoruz? İşler

ayrılmakla, kopmakla düzelecekse hep kopalım. Her geçen gün büyümekten yanaysak içimizdeki belli bir çekirdeğin de artık hesap vermesi veya verdirilmesi gerekir. [ki bu çekirdek kendi kendini izole etme durumuna geldi].

Soruyorum. Açık yüreklilikle söylesinler.

- ★ Sovyetlerde bile parti ve bürokrasi diktatoryasının sona erdirildiği, akla karanın ortaya konduğu, gerçek halk demokrasisinin rayına oturtulmaya çalışıldığı sıralarda bizler derneğimiz çatısı altında birazcık demokrasiye kavuştuk mu?
- Nisan genel kurulunda genel başkanın birkaç defa ısrarla tartışma ortamı açılmasını istemesine rağmen ağızlar açılabilirdi mi?
- ★ Adam yemekle nereye kadar varılır? Hele bu alışkanlık haline gelmişse?
- Evet belki çok, çok süper çalışıyoruz ama dışımızdakilere karşı gerçekten dürüst müyüz? Hiç mi yalan konuşmuyor, kulis veya dedikodu yapmıyoruz? Bir üyenin yanında diğer bir üye hakkında diğer bir üye hakkında hiç mi atıp tutmuyor veya usturuplu bir şekilde küfür etmiyoruz?
- ★ Bugün benim yanımda bir başkasına atıp tutan yarın aynısını bana yapar mı yapmaz mı?

- ★ Çok mu demokratikiz? Gerektiğinde konuşan ağızları susturmuyor muyuz?
- ★ Her şeyi en iyi biz mi biliyoruz? Gerçekten hümanist miyiz? Hoşgörülü müyüz?
- ★ Mütevazî miyiz yoksa gururlu, kibîrli miyiz? Biraz fazla çalıştık veya gerçekten çok çalıştık diye tüm söz ve iktidar biz de mi olmalı?
- ★ İnsanlardan selam esirgemek ne demektir? Yığınlar enayi veya aptal mıdır? Ne desek yata^{lar} lar mı?
- ★ Adamına göre konuşmak ne demektir? Sınıf bilinçli kimseler, her yerde her zaman, herkese karşı niyetlerini açık ve net söyler mi, söylemez mi? Kimden saklıları veya gizlileri vardır veya yoktur?
- ★ Buna böyle, şuna şöyle, ona öyle mi konuşmalıyız? İnsanların özel yaşamlarına en ince ayrıntıla^{ra} rına kadar karışmaya nerden hak buluyoruz? Yoksa bunun böyle olduğuna yıllardan beri süre gelen kapitalist propagandadan mı etkilendik?
- ★ Gerçekten vicdanımız rahat mı? Partili olmak büyük bir onursa, partisiz veya bağımsız olmak onursuzluk mu oluyor? Partili olan biri partiye girdiğinde ayrıcalıklı mı oluyor? Birdenbire süper bir insan mı oluyor?

★ Bir partisiz gerçekten doğru konuşsa ve sizin fikriniz o olmasa, hepiniz topyekün ona karşı tavır mı almalısınız? Yoksa her bir parti üyesi kendi başına bağımsız düşünmeye de alışabil-meli mi? (Bunu ben söylemedim. Gorbacov'un bir yazısında okudum).

★ İçimizde en militanca çalışan arkadaşımız (adam yemeye alışan Veli arkadaşımız!) bir düşünsün bakalım kendisini örgüt harcamaya kalksa tavrı ne olur?

(Adam harcama devrinin kalktığına inandığım için böyle bir pis soru soruyorum)

Ha, ne dersin dostum? Yıllarını, gençliğini verdiği, inandığın, uğruna döğüştüğün örgüt sana bunu yapsa, bir de bakalım.

İnsanlar dama taşı mıdır dostum?

★ Dostum ilk geldiğindeki saygınlığını zamanla birçok kimse içinde yitirdin mi? Yitirmedin mi?

★ Yitirdiysen bunun suçlusu biz mi olalım?

■ Eski saygınlığını tekrar kazanmanı dilerim dostum. Kendini düzeltmiş olarak iki misti fazlasıyla seveceğim bir Veli dostum olsun diyorum.

Ama bizde de ka suç yok değil. Senden

çok kimse çekindi ve çekiniyor, Seni yüzüne karşı eleştiremiyor, hemen tesirin altına gireceğini düşünüyor, Yalan da değil. İnsanlara çok çabuk tesir edebiliyorsun. Bu yüzden de birçok olumsuzluklarına göz yumup anında eleştirmemek bizim suçumuz. Seni bu duruma getirmekle en az bizler de senin kadar suçluyuz. Öyle süper bir tempoyla çalışıyorsun ki herkesten de öyle olmasını bekliyorsun, belki de bu yüzden kırıcı olup bazı moral yönlerini eksik bırakıyorsun. Belki merkezin de hatası var. Var ki sana 3-5 kişinin yapacağı kadar iş veriyorlar ve sen de yapmam demiyorsun.

Dostlar! Bu yazıyı kendi üslubumla, kendi elyazımla hazırladım. Başta dernek başkanı olmak üzere imzalayacağına inandığım üye arkadaşlarıma okuyacağım. Dediklerime katılıyorlarsa bu yazımın sonuna imza atmaya çekinmeyecekler ve açıklık politikasına, demokrasiye olan inançlarını kanıtlıyacaklardır.

EK 11

KREFELD TÜRK İŞÇİLERİ
YARDIMLAŞMA DERNEĞİ
YÖNETİM KURULU

16/3/1986

Değerli üyemiz....

Ekte sizlere 13. genel kurul çalışma raporunun taslağını gönderiyoruz.

Çalışma raporuna ilave ve önerilerinizi yönetim kurulumuza iletebilirsiniz. Yönetim kurulumuzun daha gerçekçi bir çalışma raporu hazırlayabilmesi için buna ihtiyacı vardır.

Gönderdiğimiz bu taslak raporun genel kuruldaki tartışmalara olumlu katkı yapacağı inancındayız.

Genel kurulda buluşmak üzere çalışmalarınızda üstün başarılar dileriz.

Yönetim Kurulu.a



Değerli arkadaşlar...!

Çalışma raporumuzun *bu yıl* ~~bu~~ bölümünde yönetim kurulumuz geçtiğimiz yıl içerisinde yapılan çalışmaların hesabını verecektir. Yönetim kurulu olarak bu yıl çalışmalarımızda derneğimizin doğal yapması gereken görevlerin yerine getirilmesini olanakları dahilinde yapmaya çalışırken diğer yandan derneğimizin uzun vadede çalışmalarının kalıcı olması için gerekli zeminin yaratılması yönündede çalışmalarımızı yoğunlaştırdık. Özetlersek bu dönem çalışmalarımızın iki ana yönü olmuştur. Bunlardan birincisi, Doğal görevlerimizin yerine getirilmesi, ikincisi ise bu çalışmaların ilkesel bir çalışma anlayışına otutturulması olmuştur.

ÜYELİK ONURUNUN YÜKSELTİLMESİ

Üyelik sorunu son üç genel kurulumuzda çalışma raporlarımızın temel konuları arasında yer aldı. 11. Genel kurul raporunda "kimin üye kimin üye değil sorusuna artık yanıt verebildiğimizi" belirtmiş 12. Genel kurulda ise 17 yeni üye kaydettiğimizi söylemiştik. Bu yılki çalışmalarımızda ise bir yandan yeni üye kazanma görevi sürerken diğer yandan üyelik onurunu yükseltme çalışmalarına özen gösterdik.

Değerli arkadaşlar...

Üyelik onurunun yükseltilmesi sorununa yönetim kurulumuz nasıl yaklaşıyor. Bu soruna her şeyden önce demokratik yığın örgütlerindeki birliğin gönüllülük temelinde olduğu gerçeğinden hareket etmektedir. Bu noktadan hareket edince de şu soruyla karşı karşıya gelmekteyiz. Hangi noktalarda gönüllülük aranıyor. İşte bu aşamada Derneğimizin tüzüğünün rolü ve işlevi ortaya çıkıyor. Bu anlamda dernek tüzüğünün derneğimizin çalışmalarında yol gösterici bir bilge olması çalışmaları temel alındı.

Tüzüğün bürokratik bir formalite olarak ele alan bir yaklaşımın doğru olduğuna inanmıyoruz. Eğer tüzük günün koşullarına uymuyor-

ihtiyaçlarımıza cevap vermiyor ise Tüzüğün değiştirilmesinde işe başlamalıyız. Tüzüğün ihtiyaca cevap vermediğinin de görmek için önce onun uygulanması, pratikte görülmesi gerek. Tüm bunlar olmadan, tüzüğün bir formalite olduğu söyleniyorsa o kişisel bir görüş olmaktan öteye gitmez. Eğer tüzük yaşamda uygulanmaya gerek olmayan bir belgeyse üye yapmayada gerek kalmıyacaktır. Hatta genel kurullara bile gerek kalmaz. Eğer tüzüğün gerekleri yerine getirilmez ise her ay düzenli aidatını veren, yaşamında fedakarlık ederek çalışmalara katılan insanla aidatını vermeyen çalışmalara katılmayan insan arasında bir fark olmayacaktır. Böyle bir ayrımın yapılmaması esas demokratik olmayacaktır. Yani üye olanla olmayan arasında bir fark olmayacaktır.

Biz üye olanla olmayan arasındaki farkı çalışmalarda göstereceği fedakarlıkta görmek istiyoruz. Böylesi bir geleneği yaşatırsak derneğimiz o zaman sürekli gelişip güçlenecektir. Derneğin tüm yükü üyelerinin omuzlarındadır. Üye olmayanlar bu yükü dolaylı olarak omuzlamaktadır. Bu nedenle derneğimize üye olmak isteyen her arkadaşımız bu sorumlulukta yüklenmesi gerektiğine inanmalı ve kararını bu anlamda vermelidir. Yeni üye olacak arkadaşların böyle sağlıklı bir karar verebilmesi ise üyelerimizin tavrı ile bağlı olacaktır. Üyelerimiz bu anlamda sorumlu görevlerinin bilincinde ise yeni üye de bu geleneği sürdürecektir. Eğer üye olmakla olmamak arasında insanlar hiç bir fark görmüyor iseler o zaman üye olma ihtiyacını bile hissetmiyeceklerdir. Karşılıklı ilişkiler ve sorumluluklar derneğimizin tüzüğünde belirtilmiştir. Bu kurallara tümümüz uyduğumuzda sorunlarında çıkması mümkün değildir. Eğer tüzük uygulanmadığı, onun bir bürokratik bir formalite olarak görüldüğü zaman işte o zaman sorunların çıkması için bir kaynak oluşur. Kişisel eğilimler ön plana çıkar. Yönetim kurullarının çalışmaları verimsizleşir. Yönetim kurulu olarak bir çok olumsuzlukların kaynağında bu sorunun yattığını çalışmalarımızda bizzat yaşayarak gördük.

Bu gün yönetim kurulunun bu konudaki titizliğinin en somut örneği genel kurula gelinmeden bir hafta önce ~~hiç~~ bir üyemizin aidat sorunu kalmamıştır. Bu kanımızca önemli bir noktadır.

Bu noktada Derneğimizle uzun süredir ilişkisi kesilen bir yıldır aidatını vermeyen arkadaşlarımız bu durumlarıyla üyelik anlamında gönüllü birlikten yana olmadıklarını bize anlatmışlardır. Bu arkadaşlarımız bizlerin yakın dostları olarak kalacaklardır. Üyeliğin bizce tüzükte belirtilen iki yanı vardır. Aidatını düzenli vermek, çalışmalara aktif katılması. Bunlardan birisinin eksik olması, yönetim kurulunun tamamlaması gerçekten bir eksikliktir. Üyenin geliştirilmesine yönelik, gönüllü birliğin sağlaştırılmasına yönelik bir çabadır. Bu durum her dönem olmuştur bundan sonrada olacaktır. Fakat her iki üyelik görevinde yerine getirmiyorsa veya getirmeye koşulları elvermiyorsa O zaman bu tür bir üyelik dernekte üyeliğin olumlu geliştirilmesinden çok olumsuz gelişmesine katkı yapar. Her iki görevde yerine getiremiyorsa O zaman üyeliğin anlamı ne oluyor sorusunu cevaplamak oldukça zor oluyor. Bu durum yönetim kurulu çalışmalarında olumsuz yönde etkilemektedir. Yönetici arkadaşlar yönetim toplantılarında bu sorunların çözümü için önemli bir zaman kaybı yapmaktadırlar. Bu yıl çalışmalarımızda bu oldu. Fakat bugün şunu rahatlıkla söyleyebilirizki bu tür sorunları alan arkadaşlarımızın sorunlarının çözümü için yönetim kurulu elinden geleni yapmıştır. Bundan sonraki dönemde ana görev üyelerin çalışmalara daha aktif katılımını sağlamaktır. Bu nedenle konuyu Üyelik onurunun yükseltilmesi olarak ele aldık.

Dernek lokalimizin düzenli açılması bu dönem bu alandaki çalışmalarımızı olumlu yönde etkilemiştir. Önümüzdeki dönemde dernek lokalimizin düzenli açılması sağlandığında bu görevi daha rahat yerine getirebileceğiz. Yönetim kurulu olarak bu yönde ilkeli davrandığımız kanısındayız. Bu yöndeki çalışmalarımızı kişisel sorunlar olarak ele almak mümkün değildir. Kişisel olarak yönetim kuruluyla aynı görüşlerin paylaşılmaması doğaldır. ama doğru ve yanlışın ölçüsü yine tüzükte somutlanır.

Y Ö N E T İ M K U R U L U

Bu dönem içerisinde Yönetim kurulunun kendi iç işleyişi yönünde bir dizi olumlu adımı attığımız kanısındayız. İlk başta belirttiğimiz tüzüğün yaşamda uygulanmasına en başta yönetim kurulu olarak kendimiz özel bir önem verdik. Görevi aldığımız gün her hafta toplanma kararımızı yıl sonuna kadar başarıyla gerçekleştirdik. 1 mart 1985 den bu yana ...4.5. toplantı yaptık. Sadece yaz döneminde üç aylık bir süre için toplantılarımızı 15 günde bire düşürdük. Düzenli toplantılarımız Yönetim kurulu çalışmalarında verimi dahada artırdı. Özellikle kollektif karar alma alışkanlığını geliştirdi. Bu gün şunu çok rahat bir biçimde söyleye biliriz. Yönetim kurulunun aldığı her karar ve yöneticilerin teker teker çalışma ve sorumluluk alanlarındaki uygulamaları toplantılarda enine boyuna tartışılmıştır ve karar bu tartışmadan sonra uygulanmıştır. Uygulamanın her aşamasında durum değerlendirilmiş ve sorumluluğu ortak olarak üslenilmiştir. Bu anlamda bu gün yönetim kurulu çalışma ve uygulamalarına yöneticiler olarak gönül rahatlığı ile evet diyoruz. Yönetim kurulundaki her arkadaşımızın çalışmalarında ortak olarak sorumluluğu paylaşıyoruz.

Yönetim kurulu olarak kararların oluşumunda bu yıl sadece yönetim kuruluyla sınırlı kalmadık. iki ayı geçmiyecek biçimde üye toplantıları düzenleyerek üyelerinde somut önerilerini almaya çalıştık. Sık üye toplantıları bir gelenek olarak yaşama geçerken diğer yandan üye toplantılarının daha verimli bir içeriğe kavuşturulması sorunu önümüzde durmaktadır. Üye toplantıları yönetim kurulu çalışmalarını değerlendiren, önümüzdeki eylemler için yeni önerilerin geldiği toplantılar olmalıdır. Yönetim kurulu sadece kendi toplantısında aldığı kararlarla yetinilirse işin önemli bir yanının eksik kalacağı inancındayız.

Bu anlamda Üye arkadaşlarımızın bundan böyle Üye toplantılarında daha aktif olmak zorundadırlar. Bu yılki çalışmalarımızda Üye toplantılarıyla ilgili bir değerlendirmemizide burada yapmak istiyoruz. Üye toplantılarında yapılan çalışmalar ve önümüzdeki dönem yapmamız gereken çalışmalar gündemi çok kısa sürerken kişisel bir takım sorunlar üzerinde ise uzunca tartışıldı. Bu uzunca tartışılmasıda çok üyenin konuşması anlamında olmadı. Sorun olan konunun muatabı ile yönetim kurulu arasında gerçekleşti. Gelecek yönetim bu konuda gerekli önlemi almalıdır. Ağırlık noktası çalışmalar olmalıdır. Her sorunumuzu üyelerimizle tartışmaktan geri durmamalıyız ama esas görevlerimizin önüne çıkmamalıdır.

Yönetim kurulu olarak bu yıl yoğun bir eylem dönemi geçirdik. Ekte verdiğimiz listedede görülmektedir. Tüm bu eylemler tek tek yönetim kurulunun gündemine gelmiş, katılım için çalışmalar planlanmıştır. Her eyleme katılım önceden üyelerimize ve derneğimize gelen arkadaşlara zamanından yeterli bir süre önce bildirilmiştir. Eylemden önce açılan dosyaya isimler yazılmış eylemden sonra ise gelip-gelmeyenler çıkarılarak değerlendirilmesi yapılmıştır. Üye toplantılarında önümüzdeki çalışmalar konusunda bilgi verilmiş, öneriler alınmıştır. Bu anlamda eylemlere kimlerin katılıp kimleri katamadığımızın düzenli bir dökümü çıkarıla bilmıştır. Tüm bu çalışmalarda görev alan katılan üyelerimize ve arkadaşlarımıza teşekkür ediyoruz.

Gerek merkezimizin gerekse eylem birliği ile çıkarılan bildiri, afişler zamanında yapılmış Dernek lokalimizin camları güncel konular konusunda bilgi veren bildiri ve afişlerle sürekli canlı tutulmuştur.

Bu yıl kültürel çalışmalarımızda ana ilkemiz bu çalışmalarımızın derneğimizin güçlenmesine hizmet etmeli anlayışı oldu. Daha önceleri olduğu gibi derneğin zorlamalarla ayakta tutmaya çalıştığı bir anlayış tamamen olmasada büyük oranda terkedildi. Kültürel çalışmalarımızda temel olarak gönüllülük anlayışını aldık. Bu yıl kültürel çalışmaların daha iyileştirilmesi için dernek yönetimi gerektiğinde maddi olarak katkıda yaptı. Geçen yıl ilkbaharında ağırlığını öğrenci gençliğin oluşturduğu bir tiyatro çalışmaları başladı. Yaz dönemi başına kadar ciddi düzenli bir çalışma yaptılar. Hazırladıkları oyunu oynama durumuna geldiler. Oyunun sergilenmesi, tatil dönemine geldiğinde bu sağlanamadı. Fakat derneğimizle ilişkisi olmayan yeni arkadaşlarımızın derneğimize gelmesini ve bunlar içinde 3 arkadaşımızın derneğimize üye olması somut kazanımımızdır. Derneğimiz bu yılda ihtiyaç olan Almanca kursu düzenledi. Kursun finansiyel durumunu alman dil kurumunda karşılamak için gerekli girişimleri sürdürdük. Fakat kursun başlaması için kurumun para vermesini beklemedik. Bu bir ihtiyaçtısa derneğimizin doğal görevi olduğu anlayışında yola çıktık. Nitekim para konusu bir sürüncemeye girdi ve sonuçta vermeyeceklerini bize üç ay sonra bildirdiler. Fakat kursumuz bu süre içerisinde devam etti. Sonuçta sadece kurs öğretmeninin yol parasını ödeyerek kursu normal süresi içerisinde tamamladık. Bu dönem içerisinde var olan folklör ekibimizinde daha iyileştirilmesi yönünde çabalarımızı yoğunlaştırdık. Hepimizinde bildiği gibi yıllardan beri ekibimiz Antep yöresinin oyunlarını çalışmaktaydı. Eğitimci eksikliğimiz ise yıllardır vardı. Haklı olarak ekip oyunları karadüzen öğreniyor ve dört oyunu geçmiyordu. Bu nedenlerden dolayıda folklör çalışmaları insanları çekici bir yanı olmuyordu. Zorlamalar ağırlık kazanıyordu.

Yönetim kurulumuz önce bu sorunları çözme yönünde adım attı. Yeni oyunlar ve öğretmen sorunu çözdü. Başka bir bölgede gelen öğretmenin yol parasını karşılamak sureti ile folklor çalışmalarının dahada yetkinleştirilmesini amaçladı. Bu yıl boyunca aralıksız bu çalışmaları sürdürdü.

Derneğimizin saz kursu çalışmaları da bu yıl düzenli olarak sürdürüldü. Her hafta çalışmaların düzenli olması katılımı artırdı.

Derneğimiz bu yılda barış gurubumuzun çalışmalarına çok yönlü destek olmayı sürdürdü. Barış gurubumuz bu yıl daha çok iş aldı.

Bu yıl içerisinde kurmayı amaçladığımız koronun çalışmalarının ise sürekliliğini sağlayamadık. Derneğimiz bünyesinde bir koronun kurulmasının ön koşulları bulunmaktadır. Gelecek dönem bu çalışmanın başlatılması gerekmektedir.

Son dönemde derneğimiz üyelerinin oluşturduğu Türk sanat müziği gurubu ise çalışmalarını sürdürmektedir. Kısa bir süre içerisinde yılbaşı eğlencemize çıkmışlar ve beğeni kazanmışlardır.

Değerli arkadaşlar...

Uzun uzadıya bunların anlatılmasının gereği olmadığı kanısındayız. Kültürel çalışmalarımızın iyileştirilmesi, bu alandaki çalışmalarımız derneğimizi çok yönlü geliştirmiştir. Kültürel çalışmalarımızla bu yıl demokrasi savaşımında daha etkin bir yer aldık.

ALMAN DEMOKRATİK ÖRGÜTLERİYLE İLİŞKİLER

Yönetim kurulumuz bu alandaki ilişkilerinde gelişmesi konusunda küçümsenemeyecek adımlar attı. Fakat olumsuzluklarında devam ettiğini belirtmek gerek.

Yönetim kurulumuz bu yıl Bürger insiative ve Yüksek halk okuluyla ilişkileri birinci plana aldı. Çünkü bu örgütlerle demokratik ilişkilerimizin dışında maddi ilişkilerimizde bulunmaktaydı. Bu örgütlerle ilişkilerimizde şimdi olumlu bir zemine ulaştık. Kursların program ve listeleri bürger insiyatife şimdi daha erken ulaştırıyoruz. Toplantılarına daha düzenli katılıyoruz. Özellikle bürger insiyatifle yaptığımız ortak çalışmaların gerçekci olması kursların gerçekten yapılması, ilişkilerimizi dahada sıcaklaştırdı. Bu yıl içerisinde karşılıklı üyelerimizin tanıştırılması konusunda birer tanışma toplantısında gerçekleştirdik. Düzenledikleri almanca kurslarına katılım konusunda yardım ediyoruz. Bir dönem düzenledikleri çocukların ev ödevlerine yardım konusunda derneğimiz yardımcı oldu. Tiyatro çalışmalarımız bürger insiyatifin odasında yapıldı. Folklör çalıştığımız okulda bu kurum üzerinden alındı. Sosyal çalışmalarda ortak eylemler yaptık.

Yüksek halk okuluyla ilgilide ilişkilerimiz belli bir düzene bir sisteme bağlandı. 1986 seminer programımız bu yıl önceden ve resmi bir yazıyla bildirildi. Programımızın önemli bir bölümü kabul edildi.

Bu dönem içerisinde Barış girişimiyle ilişkilerimize özel bir önem verdik. Bu girişim son çağırısında demokratik örgütleri toplantılara katılmamak ve eylemlerde aktif yer almamaktla suçlarken derneğimiz temsilcisini örnek olarak olumlu çalışmalarıyla övüyor. Bu yıl bu girişimin toplantılarına düzenli olarak katıldık düzenledikleri barış haftasında aktif yer aldık ve bir ştant eylemi programı da bize verildi.

AVO ile ilişkilerimizde belirli adımlar atıldı. Dernek yönetim kurulu adına başkanıyla konuşuldu. 1986 döneminin 2. yarısında bir dizi ortak sosyal çalışma planlandı.

Görüşmelerde çıkan sonuç bir çok olanağın sağlanabileceği yönündedir. Bu görevde önümüzdeki dönem çalışmamız arasına alınmalıdır.

Değerli arkadaşlar....

Bu alandaki çalışmalarımızda olumlu gelişmeleri kısaca özetledik. Bizce esas olan eksik kaldığımız alanlardaki çalışmada durum nedir ne yapılmalıdır.

Bu dönem içerisinde Birlik sendikamız DGB ile pratik, eylemler konusundaki çalışmalarda olumlu bir gelişme sağlanırken diğer örgütsel ilişkilerde yeterli bir olumlu gelişme olmadı. DGB nin bölgede düzenlediği her eyleme aktif olarak katıldık. Bu anlamda sorumluluğumuzun en önemli bir yanının yerine getirdik.

Fakat örgütsel ilişkilerinde bu denli canlı olması çalışmaları çok daha olumlu kılacaktır. Bu yönde adımlar attık. İG Metalin yabancılar komisyonuna bir arkadaşımızı görevlendirdik. Çalışma koşullarının düzensiz oluşu nedeniyle ister istemez aksaklıklar oluyor. Bu sorunun üzerinde bir üye toplantımızda durmuştuk. Bu komisyonlarda sürekli görev alan dernek üyelerimizin var olması, bunların orada bulunmalarını kişisel bir faaliyet olarak ele almaları, derneğe karşı bu alanda sorumluluk almamaları sorunun çözümünü zorlaştırmıştır. DGB ve bağlı sendikaların yöneticileriyle derneğimiz yöneticileri sorunlar konusunda biraraya gelmekte karşılıklı oturup konuşabilmekteyiz. Bu alanda tikanıklık sürekli çalışma yürüten organlarda yer alamamaktır. DGB yöneticileriyle derneğimiz yöneticilerinin dernek lokalinde yaptığı toplantı olumlu olmuştur. Yöneticiler düzeyindeki ilişkilerde bir olumlu zemin yaratmıştır.

DGB gençliği ile ilişkilerimizde sürekli olmasada olumlu

bir çizgi izlemektedir. Haziran ayında yapılması düşünülen aksiyonlarda derneğimiz aktif olarak yer alacaktır.

Diğer örgütlerle ilişkiler konusunda eksik olan bir alanda Diğer yabancı örgütlerle ilişkilerimizdir. Bu konuda Dört yabancı ulustan derneğin bir birliğinin olduğu teorik olarak bulunmaktadır. Fakat bir yıldır bir çok kez ısrarla istememize rağmen bu dört örgütün temsilcisini bir araya getirmeyi başaramadık. Yönetim kurulu olarak bu konudaki somut izlenimimiz. Bu 4 örgütün bir araya gelmeyeşinde iki ihtimal görmekteyi. Ya bu örgütlerin böyle bir sorunları yok. biraraya gelmeyi gereksiz görüyorlar yada bizim öneriyi yaptığımız bu 4 örgütün temsilcisinin bu gücü yok. Bizim açımızda her ikiside olumsuzdur. Söz konusu birinci ihtimalse yani bu dernekler bir araya gelmeyi gerekli görmüyor böyle bir sorunları yoksa o zaman böyle örgütlerin bir birliğinin olduğunu bununda bir temsilcisinin olduğunu savunmak, bu kurumu yaşatmak anlamsız oluyor .Söz konusu ikinci ihtimalse yani dört örgütün temsilcisinin bunları toplama gücü yoksa bu da anlamsız bir durum olmaktadır. Her iki ihtimaldede şu ortak nokta oluyor bu kurum çalışmıyor. Biz yönetim kurulu olarak bu yıl içerisinde çalışmalarımızda bu kurumun varlığını tanıma noktasında hareket ettik. Denenmesi gereken her yol bu anlamda denendi. Bu gün böyle bir kurumun sadece teorik olarak var olduğunu ve işlev görmediğinin sonucunu çıkarıyoruz. Bu sorunun çözümünün önümüzdeki dönem bir çözüme kavuşturulmasında zorunludur. Çünkü bu dönem seçme ve seçilme hakkının savunulması bu konuda çalışmaların yapılması için diğer ulustaki derneklerle kordineli iş yapmak bir zorunluluk olacaktır.

ANADOLU SPOR sorunu

Bu yıl çalışmalarımız arasında anadolu spor konusunda yer aldı. Derneğimizin spor kolu olan Anadolu spor konusundaki can sıkıcı tartışmaların burada yer alması gerektiği kanısında değiliz. Derneğin spor kolunu denetleyip denetlememe tartışması genel kurulun işi olmamalıdır. Yönetim kurulumuz böylesine geri bir ilişki noktasında tartışmaya başladı. Bu gün ise varılan nokta derneğin tüzüğünde anadolu sporun yerine getirmesi gereken hükümleri bir protokolle yazılı olarak belirleme noktasına geldik. Bu süre içinde ilişkilerimizde özellikle Anadolu sporun dernekle ilişkileri noktasının sürekli göz ardı edildiğini gördük. Sanki Dernekle ilişkisinin bir konto konusunda olduğu diğer çalışmalarda ise hiçbir sorumluluğu kabul etmiyen bir anlayış vardı. Bu sorunun yıllardır var olduğu bilinmekteydi. Çözümü konusunda bir adım atılmadığı her dönemde olumsuzluğun geliştiğinden de tanık oluyorduk. Bizce doğru olan tüzüğün bu alandada yaşama geçmesi olmalıdır. Yıllardır bu konuda ihmalimizin olması haklı olarak tersi bir uygulamaya alışan arkadaşlarımızın tepkisini çekebilir. Fakat doğru olduğunu kanıtlamaz.

SON PASAPORT VE VERGİ YASALARINA KARŞI ÇALIŞMALARIMIZ

Çalışma raporunun ekinde verdiğimiz ve bu yıl içerisinde yapmış olduğumuz bir çok çalışmadan ayrı olarak bu konunun üzerinde durmak istiyoruz. Çünkü bu çalışmaların önümüzdeki dönemde devam etmesi gerekmektedir. Pasaport harçlarının düşürülmesi konusunda bölgemizde 700 ün üzerinde imza topladık. Bu imzalar teker teker evler gezilerek ,kapılar çalınarak toplandı. Bu çalışmalarda çok önemli deneyimler elde ettik. Geniş çevrelerin bize karşı anti-patilerinin kırılmasında önemli yol aldık. Çok geniş çevrelerin somut istemleri konusunda harekete geçebileceğini somutta yaşadık. Konunun deneyimlerini ve sonuçlarını üye toplantılarımızda uzun uzadıya tartıştık. Bizce şimdi yerine getirilmesi gereken görev bu tür sorunlarda daha çok üyemizi seferber etmek, tüm üye-

lerimizin bundan böyle çalışmalara daha aktif katılmasıdır. Önümüzdeki dönem Geridönüş sorunlarının tartışılması daha yakıcı bir şekilde gündeme gelecektir. Yeni vergi yasasına karşı çıkmak kısacası tüm somut sorunların yakalanarak bölgede kampanyalar örgütlemeliyiz.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAşTIRMA VAKFI
TÜSTAV

DÜZENLENEN EYLEMLERİN DÖKÜMÜ

- 1 - 7 mart 1985 Ritter str. olayı ile ilgili bildiri dağıtımı.
- 2- 7 mart 1985 Almanların Kadınlar toplantısına katılım.
- 3 - 8 mart 1985 HBV Gençliği ile yabancı Düş. karşı ortak ştant
- 4 - 9 Mart 1985 DGB semineri
- 5 - 10 Mart 1985 8 Mart kadınlar günü toplantısına katılma
- 6 - 12 Mart Bildiri dağıtımı (Ritter str.)
- 7 - 14 Mart Vagon fabrikasına bildiri dağıtımı. (Riter str.)
- 8- 15 Mart Şıtant (Riter str)
- 9- 16 mart Riter str. yürüyüşü.
- 10- 16 mart NEVROZ toplantısına katılım
- 11- 28 Mart DGB Yabancılar yasasına karşı açık oturum.
- 12- 6 Nisan Barış Yürüyüşü
- 13- 8 Nisan Köln merkezi barış yürüyüşü
- 14- 11 Nisan Bürger insiyatifle üye toplantısı(
- 15- 12 Nisan Şiir günü
- 16- 16 Nisan Afişleme
- 17- 20-21 Nisan FİDEF 9. Kurultayı
- 18- 22-23 Nisan Gençlerin Bonn eylemi (Askerlik konusunda)
- 19- 27 Nisan 1 Mayıs Toplantısı (Aydın engin)
- 20- 27-28 Nisan Köln barış toplantısında stant
- 21- 1 MAYIS DGB Yürüyüşü ve akşam eğlenceye katılım ştant
- 22- 4 Mayıs Köln Barış yürüyüşü
- 23- 31-1,2 Haziran Kemnade şenliklerine katılım ştantta görev
- 24- 22 Haziran Gençlik festivaline hazırlık gecesine katılım
- 25- 10 Ağustos Barış yürüyüşü
- 26- 10 Ağustos Folklör günü
- 27- 17 Ağustos Burger insiyatif ve SPD nin ştantları
- 28- 31 Ağustos Afişleme
- 29- 7 Eylül Info ştantı
- 30- 14 Eylül 12 eylülün 5.yıl protesto toplantısı
- 31- 21 eylül Bonn güney afrika mitingi

- 32- 26 Eylül DGB sosyal kısıntılarla ilgili semineri
- 33- 28 Eylül Yabancılar günü
- 34- 1 Ekim Budapeşte türkçe yayınl rı muhabiri ile toplantı.
- 35- 19 Ekim DGB Dortmund yürüyüşü
- 36- 31 Ekim Afişleme
- 36- 2 Kasım Bağış haftası nedeniyle (Türkiye Ştantı)
- 37- 5 Kasım Telman mahkemesi
- 38- 1 Kasım Ruhi su yu anma toplantısı
- 39- 7 Kasım Güney Afrika ile dayanışma toplantısı.
- 40- 9 Kasım Yunanlıların ulusal günlerine katılım.
- 41- 12 Kasım Sovyetlerde insan hakları toplantısı
- 42- 16 Kasım Neo-nazilere karşı aksiyon ve DGB ştantı
- 43- 16 Kasım Mörs te Türkiyelilere yönelik gecenin kültür bölümü
- 44- 24 Kasım Pasaport harçlarına karşı bildiri dağıtımı.
- 45- 1-15 Aralık Her gün ekipler halinde imza toplama
- 46- 21 Aralık Leverkusende gecenin kültür programı
- 47- 31 Aralık yılbaşı eğlencesi
- 48- 25 Ocak DGB semineri
- 49- FİDEF Temsilciler kurulu
- 50- -Vergi yasası ve konut kredilerinin Türkiyeye aktarılması konusunda dernekte seminer.
- 51-21 Şubat. Kahve toplantısı.
- 52-16 Mart -Kadınlar Toplantısı.

Yukardaki eylemlere katılım sayısı ve diğer bilgileri yönetim kurulundan alınabilir. Derneğimizin örgütsel toplantılarını bu listeye katmadık.