

Yeni yoldan.

GEREKSİNİM DUYDUM

Sabah saat iki. Haftalardır kendimi hazırladığım gün geldi, geçiyor hala görüşlerimi dile getiremedim. Düşünceden ve sinirden uyku tutmuyorki, sabahleyin dinlenmiş kafamla görüşlerimi sıralayım. Hanımları, oğlum Ayketin uyuklamasa haykırıp ferahlamaya çalışacağım. Ama boşuna.

Soru üstüne soru kafamda var. İçlerinde yaşıyorum, geleneklerini, sorunlarını paylaşıyorum. Kürt göçmenleri üzerine yazı yazmak, görüş geliştirmek bir partili olarak neden zor?

Soğuk çayımı yudumlarırken sorunun neresinden başlayabilirim diye düşünüyorum. Elime ulaşan tartışma metni nde Batı Avrupadaki Kürt göçmen işçi ve aileleri üzerine bir kelime arıyorumki, oradan tutupda kafamdakiler bir çorap söküğü gibi insin kağıda. Eulamıyorum, çünkü yok.

Yoldaşlar, zor olan sıfırdan başlamak, tartışmaya açılmayan tartışmayı başlatmak, yani kıssacası Kürt göçmen işçi ve ailelerimizin sorunları.

Batı Avrupa daki Politik Faaliyetimiz ve Kürt Göçmenleri

Batı Avrupa daki politik faaliyetlerimizde altının çizilmesi mutlaka gerekli olan, bir ana yönde göçmen kavramı içine koyup, genel göçmen sorunlarından yola çıkarak göremediğimiz ama gün geçtikçe ulusal bilinçinin geliştiği ve bunun getirdiği, dayattığı sorunların ağır bastığı Kürt göçmen işçi ve ailelerimizin sorunlarıdır. Bu sorunları göremezsek, ne iki milyonu aşan Türk ve Kürt göçmenlerinin sorunlarını çözebiliriz, nede ülkemizde verilen demokrasi mücadelesine katkı yapabiliriz.

Tezler hazırlanırken yaşadığımız Avrupa ülkelerinin uluslararası alanda rolünü görebildikmi? "Avrupa ülkelerinde iki milyon üzerinde yurttaşımız yaşamaktadır" diyoruz. Özellikle Federal Almanya Cumhuriyetinde yaşayan sayıları yarım milyonu aşan Kürt göçmen ve işçi ailelerimizin bilinçindemiyiz? Acaba böyle bir genelleme Batı Avrupadaki politik faaliyetlerimizin içeriğini daraltmıyormu? gibi bir çok sorular yanıtsız bırakıldı. Es gecildi.

İki dünya savaşını yaşayan, NATO ve Varsova askersel Faktörlerinin doğum yeri olan, dünyamızı tehdit eden nükleer füzelerin ana yerleşim bölgesi olan vede aynı zamandada dünyadaki silahsızlaşmanın başladığı kıtada Avrupadır. Bugün Avrupada barış yok.

sa dünyada barış içinde olamaz düşüncesi gün geçtikçe değer kazanıyor. Avrupa çağdaş ilerlemenin merkezi durumuna geliyor. Ülkemiz ise NATO nun sadık bir müfettişidir, Balkan yarım adasını tehdit eden ülkedir, AET ye adaydır ve kıssacası Avrupadır. Buradaki politik faaliyetlerimizin amacı dolaylı yollardan değil ülkedeki mücadeleye etkileyen, katkı yapan bir nitelik kazanmaktadır.

Ülkedeki demokrasi mücadelesinde ise Kürt sorunu çözümünü dayatan, aynı zamanda "zor" çözülebilecek bir sorun olarak tüm demokrasi güçlerinin gündemindedir. Ülkemizin demokratikleşmesinin önünde büyük bir engel oluşturduğu içindir ki, Kürt sorunu demokrasinin bir sorunudur ve demokratikleşme yoluyla çözülebilir.

Kürt göçmenlerinde gelişen ulusal bilinç ülkemizdeki demokrasi mücadelesini doğrudan etkileyen, katkıda bulunmanın yollarını arayan görüşler netleşiyor. Batı Avrupadaki Kürt göçmenlerinden oluşan bu muazzam potansiyel ülkedeki demokrasi mücadelesinde Kürt sorununun çözümünde, engellerin aşılabılmesinde, büyük görevler alabileceğini, bunların altından kalkabileceği inançındayım.

Batı Avrupada Kürt göçmen işçi ve ailelerimiz üzerine parti faaliyetinin içeriği ve hedefleri

- 1) Kürt Halkının varlığının kabulü sorununun çözümü için Uluslar arası destek ve dayanışma gerekmekte. Söz konusu olan dayanışma özellikle Kürt ve Türk göçmelerinin yaşadığı Batı Avrupa ülkelerinden beklenmektedir. AET ye üye olmak isteyen ülkemize politik bir baskıda söz konusudur. Burada Kürt göçmenleri arasında yapılacak çalışma belirleyici rol alacaktır.
- 2) Kürt halkının ulusal demokratik hakları, demokratik savaşımmlarla ve demokratik bir rejimle kazanılabileceği düşüncesini Kürt göçmenleri arasında geliştirmek. Bunu ancak Kürt göçmenlerini yasadıkları ülkelerdeki politik yasama aktif bir şekilde katılarak ve o ülkelerin zengin demokrasi geleneklerinden yararlanarak olanaklıdır.
- 3) Batı Avrupa da büyük bir göçmen Kürt aydın potansiyeli vardır, hemde küçümsenmeyecek bir güç. Göçmen Kürt aydınlarının rolü göz önüne alınmadan, ülkede ulusal birlik yaratmak zor olacaktır. Ulusal birlik anlayışı göçmen Kürt aydınları arasında gelişirse ülkedeki mücadeleye doğrudan katkı yapacaktır. Toplumsal gelişmede aydınların artan rolünü dikkat noktamızdan kaçırmamalıyız. Bu nedenle Göçmen Kürt aydınlarının gazete çıkarma girişimlerini ve politik dialoglarını desteklemeli.

4) Batı Avrupa da Kürt göçmenlerinin varlığının yaşadıkları ülkeler tarafından resmi olarak kabul edilisi, aynı zamanda ülkemizdeki Kürt sorununun çözümündede önemli bir yer tutacaktır. Göçmen olarak yaşadığımız Batı Avrupa ülkelerinde böyle bir demokratik istemi savunmak, ülkemizdeki kadar zor ve uzun bir zaman dilimi isteyen mücadele olmayacaktır inancındayım. Böyle bir istem Türk ve Kürt göçmenleri arasında demokratik yöntemlerin gelişmesine, yayılmasına yardımcı olacaktır. Bu demokratik mücadelede bize en yakın halkayı Türk göçmen işçi ve ailelerimiz oluşturuyor. Türk göçmen işçi ve aileleri arasında Kürt sorununun demokratik yöntemlerle, barışcıl bir şekilde çözülmesini savunan ve destekleyen gün geçtikçe büyümekte, geniş bir taban oluşturmaktadır.

5) Batı Avrupa da yaşayan Türk ve Kürt göçmen işçi ve ailelerimiz hemen hemen her yıl ülkede bir çok yatırımlar yapıyorlar. Kürt göçmen işçi ve ailelerimizin ülkeye yönelik yatırımlarında planlı bir şekilde, geldikleri bölgenin ekonomik olarak gelişmesine ve güçlenmesine yardımcı olarak, Kürdistan'da ulusal ekonominin temellerinin atılmasında Kürt göçmenleri önemli bir rol oynayacaktır. Kürtlerin yaşadıkları bölgelerin ekonomik olarak geri bırakılması yalnızca, Türkiye Kürdistanının kalkınmasını engellemekle kalmamaktadır. Bunun sonucu bir bütün olarak Türkiye ekonomisi ağır bir şekilde ödemektedir. Kürt göçmen işçi ve ailelerimizin bu doğrultuda yatırımları, onlar için en sağlıklı yatırımların yolu böyle açılacaktır, doğacaktır. Ülke ekonomisine gerçek katkı böyle yapılacaktır.

6) Kürt göçmen işçi ve ailelerimiz arasında ulusal ve kültürel özelliklere dayalı demokratik göçmen örgütleri yaratmak. Yaşadığımız Avrupa ülkelerinde böyle demokratik göçmen örgütlerinin. Kürt dilini korumak ve geliştirmek, kendine özgü ulusal geleneklerini yaşatmak, bayramlarını kutlamak ve aynı zamanda göçmenlerin kültürsüzleştirilmesine karşı önemli katkılar yapacaktır. Özellikle Kürt göçmen işçi ve ailelerinin böyle bir ihtiyacı ve gereksinimi vardır, hemde bu istem güçlüdür. Çünkü ülkede ulusal demokratik hakları hiç bir zaman tanınmamıştır. Zorla asimile durumu ile her zaman karşıkarşıya kalmışlardır, gerek ülkede gerekse yaşadıkları Batı Avrupada.

A Koçgiri

Emmerich

Not: Yaptığım kimi hataları düzeltmeniz dileğiyle

Nürnberg Parti Örgütümüz, FAC BK Tez Komisyonunun "Avrupa ülkelerindeki yapılanmalarımızın, bu ülkelerdeki faaliyetlerimizin amaçları" üzerine hazırladığı tezleri tartışmak üzere biraraya geldi. Toplantıya ayrıca davet ettiğimiz BK'dan ve Tez Komisyonundan birer yoldaşımız katıldı.

Toplantıya katılan tüm yoldaşlar tezler üzerine görüşlerini belirttiler. Dile getirilen bu görüşleri burada kısaca aktarmak istiyoruz.

Bir yoldaşımız, son FAC Bölge Konferansının hazırlık sürecinde olduğu gibibirbirinden temelde farklı dört ayrı metnin yerine, tartışmanın ortak bir tez etrafında yürütülmesinin ileriye doğru bir adım olduğunu belirtirken, söz konusu metnin kendi içinde, daha önce farklı tezler çerçevesinde ortaya çıkan değişik görüşleri barındıran bir mantığı olduğunu vurguladı. Yine tezlerin geneli hakkında söz alan kimi yoldaşlar ise, oratık bir tezin gerekliliğini aynı şekilde vurgulamalarına rağmen, şu an tartışmaya açılan taslağın daha önce varolan görüş ayrılıklarını tek bir metinde toplayabilmiş olmasına karşın, birbirleriyle temelde uzlaşamayacak düşüncelerin taslağa çelişkili bir içerik kazandırdığını dile getirdiler. Bu yoldaşlar, Batı Avrupa PÜ'lerinin çalışmalarını yönlendirecek kılavuzun Parti programında ve kongre belgelerinde yer aldığı tezlerde vurgulandığını, ancak bunun taslağın "Politik faaliyetlerimizin amaçları" bölümünde açılmadığını belirttiler.

Bir yoldaş tezlerde yer aldığı şekliyle bir yapılanma tartışmasının politik faaliyetlerimizin amacının net bir şekilde belirlenmesiyle bir anlam kazanacağını söyledi.

TBKP'nin politik faaliyetlerinin alanları konusu da tartışmada geniş bir şekilde ele alındı. Türkiye ile FAC'nin değişik faaliyet alanları olduğunu vurgulayan bir yoldaş, Türkiye'deki gelişmeler karşısında Avrupa PÜ'lerinin "izleyici" konumunda bulunduğunu, ülkedeki mücadeleye yönelik somut politika üretmenin Türkiye'deki PÜ'lerinin görevi olduğunu söyledi. Bunun üzerine söz alan bir yoldaş Türkiyelilerin ülkeye "göbeklerinden bağlı" olduğunu özellikle vurguladı. Bu konuda görüşlerini dile getiren diğer yoldaşlar, TBKP'nin Türkiye'nin politik bir partisi olduğunu belirtirlerken, tezlerdeki kimi yaklaşımlarda, Partiye bir batı Avrupa KP'si işlevi yüklenmek istendiğini, TBKP'nin batı Avrupa'daki politik faaliyetlerinin, günümüzde Barış ve Demokratik Yenilenme programı çerçevesinde gerçekleştirilmesinin zorunlu olduğunu vurguladılar. FAC'de yaşayan Türkiyelilerin varolan sorunlarının Türkiye'den ve yaşadığımız ülkelerden kayanaklandığını, asıl sorunun bu bağı kurabilmek olduğunu bir yoldaş belirtirken, bu bağın kurulmasına gerek olmadığını, bunun zaten var olduğunu, tutulması gereken ana halkanın zaten varolan bu ilişki temelinde insanlarımızı mücadeleye kutabilmek olduğunu da bir başka yoldaş dile getirdi. Yine bu bağlamda FAC'de yaşayan işçilerin temel çelişkisinin Türkiye burjuvazisiyle değil F. Alman tekelleriyle olduğu bir yoldaş tarafından dile getirilirken, diğer bir yoldaş Türkiyelilerin ülkeden kaynaklanan sorunlarının mücadelenin bir ayağını oluşturduğunu ve bunun kökeninde de Türkiye burjuvazisinin yattığını belirtti.

Toplantıya katılan bütün yoldaşlar TBKP'nin nasıl bir parti olması gerektiği sorusuna aynı yanıtı verdiler. Burada özellikle altı çizilen Parti'nin yasal, demokratik, yığınsal ve çağdaş karakterde olması gerektiği idi. Bu bağlamda batı Avrupa PÜ'lerinin yapıları da tartışıldı. Burada bir yoldaşımız konuşmasında PÜ'lerin koordineli çalışmasına değindi. Eskiden olduğu gibi hücre çalışmasının bugün aşıldığını, parti faaliyetinin bir bütünsellik içinde yaşama geçirilmesinin gerekliliği yine bu yoldaşımız tarafından vurgulandı.

Bir dizi yoldaş ise konuşmalarında demokratik merkeziyetçilik ilkesine değindi. Tezlerde parti yapılanmasının temel yaklaşımlarının bir maddesinde de formüle edildiği şekliyle sözkonusu ilkeye eleştirel bir açıdan yaklaşıldığını, bunun kayanağında ise bugüne değin Parti içi demokrasinin "merkeziyetçi" karakterinin ağır bastığı görüşünü savundular.

TBKP Nürnberg Örgütü

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Değerli Dostlar,

Nürnberg'de kurduğumuz "TBKP'nin yasallaşması için destekleme girişimi", 22.07.93 tarihinde, FAC DE Tes Komisyonunca "TDKP'nin Batı Avrupa'daki politik faaliyetlerinin ve yapılanmalarının" üzerine konulduğu, tezleri tartıştı.

Toplantıya katılan arkadaşlar, tezleri istikrarlı bir şekilde gözetilen Tes Komisyonunca ve yayınlarması için Yeni Yolu göndermeye karar verdiler.

Bu amaçla aşağıda toplantıda getirilen görüşlerin bir özetini sunuyoruz:

Tartışmanın hemen başında bazı arkadaşlar tezlerde anlayamadıkları yerlerle ilgili söz aldılar. "Avrupa'daki politik faaliyetimize uygun yapılanma üzerine" üst başlığının "temel yaklaşımlarının" i) maddesini bir kadın arkadaşımız anlamadığını, bunun açıklanmasını rica etti. Bunun üzerine söz alan arkadaşlarımız, yönetim ve organlarda kadın kotasını öneren ilgili maddelerin gerekçesi olmadığını vurguladılar. Bu konuda genel görüş, Parti yönetiminde ve organlarda kadınlara öncelik tanınması gerektiği şeklindeydi. Ancak konuşmacılar burada hemen % 50 oranına değinip, bunun yasama uyamayacağını, gerekçesi bir kota sepmek gerektiğini belirttiler. Yine bu konuda bir dostumuz ise bu maddeyi tamamen gereksiz bulduğunu, organların oluşmasında ve yönetimlerin seçiminde kadın-erkek ayrımı yapılmaması gerektiğini, en iyi çalışanların seçilmeleri gerektiğini söyledi. Bir kadın arkadaşımız " % 50 olmazsa organ oluşturulmamalıdır" önerisini deşin bulmadığını söyledi. Bu önemli olanın kadınların bitinslendirilmesi olduğunu ve bunun için sadece kadınlara yönelik parti seminerleri yapılması yeterli olduğunu yine bu arkadaşımız vurguladı. Bunun üzerine söz alan bir erkek konuşmacı kadınların bitinslendirilmelerini gerekli gördüğünü, ama bunun erkeklerin bu konuda bilinçli oldukları idrarnini vermesi gerektiğini, erkek ejemen

②

anlayışın kurulması için aynı şekilde zihniyetin de geliştirilmesi" gerektiririni belirtti.

Daha sonra söz alan bir konuşmacı bu konuda Ter Komünizminin bu noktada hareketlenmesini doğru bulmadığını söyledi. Tüm Batı Avrupa için hareketlenmek yerine diğer İ. Avrupa ülkelerinden de insanların kat-
lılımı olmasını gerektiririni belirtti. Aynı konuşmacı politika faaliyetlerinin a-
maçının net bir şekilde ortaya konmadığını söyledi. Buna örnek olarak

" Avrupa ülkelerindeki politika faaliyetlerinin amacı " bütümünde "...Türki-
ye'nin Avrupa ülkelerindeki üye ve dostlarının politika faaliyetlerinin amaçlarını, bu
bulunulan ülkedeki çok farklı toplumları insanların gereksinimlerini belir-
liyor. " rapartmasını gösteren dost, Partiya bir İ. Avrupa partisi ile i-
virmekt istenmektedir diye vuruldu. Konuşmanın devamında daha önce İ. Avrupa
Yürütme Komitesinin hareketleri kendlere yönelik yürütülen tartışma sürecinde
ortaya konan görüşlerin bu terimlerde yer almadığını vurgulayan aynı konuşma-
cı arkadaş, yapılarına önüne dile getirildiği yönünde, Avrupa'da seçimle işbaşı-
na gelen üyelerin Partiden para almamaları, profesyonel kadro olamaya-
ca olarak önüne kendileri taşıy çıkartırını, tam terimle daha çok profesyonel
kadroya gereksiniminin olduğunu söyledi.

Politika faaliyetlerinin amaçları konusunda söz alan başka bir konuşmacı
"...Türkiye'nin Avrupa ülkelerindeki üye ve dostlarının politika faaliyetlerinin
amaçlarını, bulunulan ülkedeki çok farklı toplumları insanların gereksinim-
lerinin belirtiliyor " görüşünü kabul ettiğini zaman, Partiyi hareketle-
tirmek için, bu hareket için başka bir süreçte çalışılabilirliğini,
Türkiye'ye gerek alınmadığını, vurgularken, Partinin İ. Avrupa'daki
ve Türkiye'deki faaliyetlerinin bir bütünün parçaları olduğunu, İ. Av-
rupa'daki faaliyetleri genel mücadelelerden kopararak görmeyi, genel
mücadelelerin ise programla temellendirildiğini söyledi.

[illegible]

TBKP'NİN AVRUPA ÜLKELERİNDEKİ YAPILANMALARININ, BU ÜLKELERDEKİ FAALİYETLERİNİN AMAÇLARI ÜZERİNE TEZ TASLAĞI İLE İLGİLİ İLK DÜŞÜNCELER

Girerken hemen belirtmek gerekirse, tez taslağının "Avrupa ülkelerindeki faaliyetlerimizin geleceğine ilişkin tartışma" bölümü, selamlanması gereken bir başlangıçtır.

Avrupa tek pazarının kapıya dayandığı, bilimsel-teknik devrimin sonuçları ışığında başta batı Avrupa'daki gelişmiş kapitalist ülkelerdeki işçi sınıfının yapısındaki nitel değişiklikler, üretici güçlerin ve üretim ilişkilerinin büyük bir süratle uluslararasılaşması, global sorunların keskinleşmesi gibi nedenler, böylesi bir tartışmayı gerekli kılmaktadır.

Açık yürekle belirtmek gerekirse, özellikle batı Avrupa'daki KP'ler, sendikalar ve diğer emekçi örgütleri, uluslararası tekellerin 1992 tek pazar atağına alternatif olmada gecikmişlerdir. Bu kuşkusuz, batı Avrupa'daki bilimsel-teknik gelişmenin bir sonucu olarak ortaya çıkan ve üretici güçleri ve üretim ilişkilerini alt-üst eden derin dönüşümlerin zamanında görülememesinde, yeterince kavranamamasında ve açılımcı bir analizinin yapılamamasında yatmaktadır.

Bu bağlamda, emekçilerin sosyal Avrupa'sına damgasını vurabilecek alternatifler için tren kaçmıştır. Kanımca önümüzdeki yıllar, batı Avrupa KP'leri, sendikal federasyonlar için savunma konumundan sıyrılamayacakları bir süreci içerecektir.

Bu çıkış noktasından da hareketle, partimiz TBKP, bu konuda düşünce üretimini sadece batı Avrupa örgütleriyle sınırlamamalıdır. Ne var ki bu alanda, konuları gereği, özellikle bu örgütlerimize büyük görevler düşmektedir.

Tez taslağının birinci yaklaşımıyla ilgili ilk düşüncelere yer vermeden önce bir olgunun altının çizilmesi gerekiyor. Taslağın birinci sayfasında "TBKP-FAC Bölge Komitesi tarafından oluşturulan 10 kişilik "Tez Komisyonu'nun" 8 üyesi bu tezi, parti kamuoyunda sağlıklı tartışmaya zemin olabilmesi amacıyla onaylamıştır" diyor. Buradan şu sonucu çıkarmak olasıdır: Taslak söz konusu 8 üyenin görüş birliğini yansıtmaktan öte, "sağlıklı bir tartışma" için ortak bir formülasyonla örgütlere indirilmiştir. Kuşkusuz böylesi bir yaklaşımın kendine göre haklı yanları var. Parti örgütlerinin önünde dört ya da beş ayrı tezin olması ve sonuçta herhangi birini oylamak gibi bir alternatifle karşı karşıya kalmaları da kendi içinde kimi eksiklikleri de taşıyacaktı. Ne ki elimizdeki taslakta da birbiriyle çelişen, en azından öyle görünen, görüşler sunuluyor. Sanırım bunun asıl nedeni, farklı görüşlerin "ortak bir tez çıkaralım" yaklaşımıyla birbirlerine eklettik bir şekilde bağlanmasıdır.

Aşağıda taslağın değişik bölümlerine ilişkin görüşlerimi formüle etmeye çalıştım.

"2. Avrupa ülkelerindeki politik faaliyetlerimizin amacı"

Birincil olarak altı çizilmesi gereken olgu, bu bölümde batı Avrupa'daki politik etkinliğimizin Türkiye'den soyutlanmış bir biçimde formüle edilmiş olmasıdır. Eğer taslağın girişinde de doğru olarak saptandığı gibi Türkiye'nin bir partisiysek, Avrupa'daki faaliyetlerimizin bir ucu da ülkemize dokanmalıdır. "Çok kültürlü" bir toplumda yaşayan ve çalışan Türkiyeli azınlığın, bulundukları ülkelerden kaynaklanan sorunlarının yanı sıra Türkiye'den kaynaklanan sorunları da vardır ki bu gerçeklik "Avrupa ülkelerindeki politik faaliyetlerimizin alanları" bölümünde dile getirilmiştir. Taslaktaki geniş ve esnek formülasyon yanlış anlaşılmalara kapı aralıyor. Çok geniş olarak ele aldığımızda tabii ki batı Avrupa'daki faaliyetlerimiz, hem Türkiyeli azınlığa hem diğer azınlıklara - göçmenlere- ve bulunduğumuz ülkelerin yerli halkına yönelmektedir. Ancak bu ana hedefimizin Türkiyeliler olduğu saptamasını açık bir şekilde belirtmenin önünde bir engel değildir. "TBKP'nin Avrupa ülkelerindeki üye ve dostlarının politik faaliyetlerinin amaçlarını, bulunulan ülkelerdeki çok kültürlü toplumdaki insanların gereksinimleri belirliyor" tümcesi, asıl seslenmek istediğimiz kesimi bu genelleme içinde eritiyor. Oysa "Girişte" Avrupa'daki faaliyetlerimizin belirleyici etmeni olarak yurttaşlarımız gösteriliyor. Genel tutulan formülasyon, sanki Parti'nin birincil görevinin "çok kültürlü uluslardan tüm insanlara" alternatif sunmak olduğu şeklinde bir izlenim yaratıyor. Doğal olarak politik faaliyetimiz sonuç itibarıyla tüm insanlığa hizmet ediyor. Bu diyalektik bağlam içinde net olarak ortaya koymamız gereken Türkiyeli göçmenlerin konumudur. Bunu yaparken de vurgulamamız gereken

- Türkiyelilerin kısa ve orta erimde bulundukları topluma asimile olamayacakları,
- yurttaşlarımızın tüm kalıcılışma eğilimlerine rağmen ülkeyle güçlü bağları olduğudur.

" 4. Avrupa ülkelerindeki politik faaliyetlerimizin yöntemi"

Bu bölümde sanırım Parti yönetiminin temel örgütleri bilgilendirmesi gereken bir alan var. a) maddesinin son tümcesinde sözü edilen bürokratik işlemler, faaliyet gösterdiğimiz batı Avrupa'nın her ülkesi dikkate alınarak açılmalı, hukuksal temeller temel örgütlere anlatılmalı, yol gösterilmelidir.

Bir diğer yaklaşım ise Federal Almanya Göçmen Dernekleri Federasyonu'nu yakından ilgilendiriyor. 5. Bölümün temel yaklaşımlarında doğru olarak öne konulan hedefi dikkate aldığımızda ki bu hedef 1990 yılı sonuna kadar tüm batı Avrupa'da yasallaşmamızı öneriyor, GDF olgusunu tüm yönleriyle bir kez daha gözden geçirmek gerekiyor. Sayfa 4, madde IV'de şu saptama yer alıyor: "Böylesi hareketlerde (yığın örgütleri, halk girişimleri, v.b. M.A.) yönetimin tek bir politik gücün üyelerinden oluşması, bu güç partimiz dahi olsa, bu yapılanmaların güçlenmesini değil, daralmasını ve giderek amaçlarından sapmasını beraberinde getirir". Tamamen katıldığım bu görüşten yola çıkarak tartışmanın bu alana da kayması amacıyla şu soruları gündeme getirmek gerekiyor:

- Yönetimin sadece TBKP'li yöneticilerden oluştuğu bir federasyon yukarıdaki saptamadan soyutlanabilir mi ?
- Her komünistin görevi, içinde bulunduğu yığın örgütünün program ve tüzüğü çerçevesinde, partinin önüne koyduğu hedefleri yaşama geçirmektir. Eğer yığın örgütünün yönetiminde sadece komünistler varsa, onların da görevi doğal olarak parti hedefleri doğrultusunda -yığın örgütünün program ve tüzüğü dışına taşmadan- çalışmaktır. Böylesi bir yönetim ne kadar renkli düşünebilir ?
- Kentimizde de GDF'ye bağlı "Yığın" derneği içinde, daha doğrusu yönetiminde sadece komünistler ve yandaşlarımız vardır. Yığınların temsil edilemediği bir

yapılanmada, komünistlerin "renkli düşünmek" uğruna kendi benliklerinden sıyrılıp, sınıf bilinci almış, sınıf bilinci almamış ya da geleneksel bilinçten insanlar olarak düşünce üretmeleri, komünist kimlik ve düşüncelerimizi hapsediyor mu ?

- Bu durum psikolojik ve politik bir transformasyon doğurmuyor mu ?

- GDF bağrında ve diğer federasyonlarda örgütlü bulunan işçi derneklerinin günümüzdeki işlevleri bugüne geldiği şekilde sürdürülebilir mi ?

- Genel politika üreten yapılanma^a yerine -ki bu yapılanmalar insanların en somut ve yakıcı sorunlarına doyurucu yanıtlar vermekten uzaktır- girişimler, halk girişimleri, tek hedef çevresinde toplanmış dernekler (kira, bedel, çocuk yuvası, v.b.) içinde, üretim ve yaşadığımız oturma birimleri dikkate alınarak örgütlenmek daha verimli olmayacak mıdır ?

- Çok renkli bir yapılanma ve çok çeşitli sorunlara sahip göçmen kitlesine, şu an var oldukları gibi, dernekler (GDF içinde de) ne kadar alternatif olabilirler ? Politik ve örgütsel olarak bu yapılar aşılmamış mıdır ?

- Malesef yığın örgütlerinde çalışma yöntemleri konusu hep GDF örneğinde ele alınmaktadır. Niçin aynı sorun sendikacı komünist Türkiyeliler arasında tartışılmamaktadır ?

Kuşkusuz bir dizi soru daha eklenebilirdi. Kanımca tezlerin tartışma sürecini GDF'nin rolü ve gelecek bağlamında da ele alıp, bu konuda tek tek komünistlerin kendilerine ciddi olarak böyle bir yapının günümüz koşullarında ne kadar gerçekçi olduğu sorusunu samimi bir şekilde yöneltmeleri gerekiyor.

" 5. Avrupa'daki politik faaliyetlerimize uygun yapılanma üzerine"

f) : Bu bölümde demokratik merkeziyetçilik ilkesinin altı çizilmediği gibi, bu ilkenin içinin boşaltılabileceğini gösteren yaklaşımlar söz konusu. Tamamen katıldığım "kararların alınmasında ve uygulanmasında, çoğunluğun kararı, karara katılmayanlara bir yaptırımcılık olarak ele alınmamalıdır" yaklaşımıdır. Politik hedefler, çalışma yöntemleri, taktiksel ve programatik yaklaşımlar belirlenirken, Parti içinde açık ve demokratik bir tartışma sağlıklı bir hareket birliğinin olmazsa olmaz koşuludur. Her türlü görüş, hiç bir kısıtlanmaya uğratılmadan dile getirilebilmeli, tartışma platformları çerçevesinde ve her düzeyde yönetimde savunulabilmelidir. Bu süreçte tutulması gereken ana halkalar

- gerçeğin tekelinin kimsede olmadığı ve

- ikna yönteminin kullanılmasının zorunluluğudur.

" Burjuvazi tarafından parti içi yaşamın ilkelerine yöneltilen en şiddetli suçlama, hareket birliğimizi hedef alıyor. Bu demokratik değildir, deniyor. Geçmişte bu çevreler söz konusu ilkeden vazgeçmemiz için yeterine "öneride" bulundular. Bunu amaçlamıyoruz. Üzünde buna karşı iki neden var. Birincisi: İrademizden ve hareket birliğimizden, sınıf savaşımına başarılı bir şekilde müdahale edecek örgütlü gücümüzden vazgeçmek, çok güçlü ve yüksek derecede örgütlenmiş tekelleci sermayeye karşı yenilgiyi ilan etmektir. İkincisi: Ne yapılması gerektiği sorusuna yanıt veremeyen ve oylama da

azınlıkta bulunan yoldaşların da çoğunluğun iradesine uymayacağı ve yaşama geçirilmesinde aktif rol almayacakları bir kararın çok demokratik bir ortamda yürütülen tartışma sonucunda alınmasının ne değeri vardır ? Hareket birliği temelinde gerçekleştirilemeyecek ama demokratik olarak alınmış bir kararın ne anlamı vardır ? Birlikte hareket başka hangi temele oturtulabilir ? Demokratik olarak gerçekleştirilmiş bir tartışma sonucunda verilen kararları bir birliktelik izlemeyecekse bu demokratik olmayacaktır. O zaman tüm tartışma sürecini bir kenara bırakabiliriz" (Klasse, Demokratie, Aktion, K. Fritsch, EMB, S. 216, Alm.)

f) maddesinde "programatik açıklamalar elbette çoğunluk kararı ile yapılır ve hareket adına söz konusu yapı tarafından açıklanır. Ancak bu yaklaşım, pratik işe yönelik kararlarda çoğunluğun azınlığa ne yaması gerektiğini dikte ettirmek anlamına gelmez" deniyor. "Dikte ettirmekten" "maddi" ve "manevi" baskıyı anlıyorum. Katılmamak elde değil. Bunu engellemenin temel aracı pratik işe dönük kararı alırken yaratılacak tartışma ortamının sınırsız olmasıdır. Bu süreçte "düşünce fraksiyonları" oluşturulabilir. Bu yeni bir olgu değil. Bolşevikler döneminde Parti'nin genel çizgisini belirleyecek tüm kararlarda kutuplaşmalar olmuştur. Lenin, Troçki, Buharin, Zinovyev ve Kamenev bu "düşünce fraksiyonlarının" odağı olmuşlardır. En iyi, en doğru ve en verimli karar da ancak böyle bir harmanlamadan sonra ortaya çıkabilir. Ya sonra ? Görüş birliği tek bir çizgide sağlanamaz ve azınlık görüşleri oluşursa ne yapılacak ? Sanırım can alıcı yanıtı burada vermek gerekiyor. Ve fazla alternatif te yok. Birinci seçenek tüm partinin, çoğunluk kararı çevresinde kenetlenip, hareket birliğini sağlamasıdır. Tabii ki azınlık görüşü ya da görüşleri savunanlar buna dahil. Ama bu çoğunlukta olmayanların kendi görüşlerini terketmesi ya da çoğunluğun düşüncesinin tek doğru olduğu anlamına gelmiyor. Bunu yaşam gösterecektir. Pratik, azınlık görüşün haklılığını kanıtlarsa o zaman çoğunluk kararın revide edilmesi bir zorunluluk olacaktır. İkinci seçenek, azınlık görüşünün ya da görüşlerinin "pasif" tutum takınmasını getirebilir. "Benimsemediğim bir kararın yaşama geçirilmesinde görev almam" mantığıyla Parti'nin bir bölümü pratik işten soyutlanacak. Bekle-gör politikası uygulayacak. Herhangi bir kararda, Parti üyelerinin üç, dört ya da daha fazla ayrı düşünceye sahip olduğunu varsayımından yola çıktığımızda, bu Parti'nin büyük bir bölümünün "felçli" bir konuma düşmesini beraberinde getirecektir (Burada batı Avrupa Parti örgütlerinde, Avrupa Yürütme Komitesi'nin batı Avrupa'daki politik faaliyetlerimiz üzerine hazırladığı teze alternatif olarak ortaya çıkan görüşleri anımsayalım. Eğer o ortam sonucunda bir çoğunluk görüşü sağlanabilmiş olsaydı ve azınlıktaki görüşler kararların yaşama geçirilmesinde pratik işe girmeselerdi, batı Avrupa örgütlerimizin halini tasavvur etmek pek zor olmayacaktır). Üçüncü seçeneğe yine çok güncel olan bir örnek vermek istiyorum. DKP içinde süregelen tartışmaların aldığı boyutlar şu ya da bu ölçüde hepimiz tarafından biliniyor. Tartışma konusu olan görüşlere içerik olarak değinmeden şu an parti içinde ulaşılan durumu kısaca aktarmak istiyorum. Tartışmalar çok sert yürümektedir. Partinin azınlığında savunulan görüşlerle, Parti çoğunluğunca dile getirilen yaklaşımlar kanımca uyuşmaz görünmektedir. Ortak bir çizginin kendini dayattığı bu ortamda azınlık görüşte olanlar şu an ayrı bir hesap numarası açmışlar, ayrı toplantı düzenlemişler ve hatta ayrı bir genel kongre için çağrıda da bulunmuşlardır. Üçüncü seçenek fraksiyonlara kapı açmaktadır.

Taslakta "bir veya bir kaç insanın, çoğunluk tarafından yapmak istemediği bir işi yapmaya zorlanması, çağımızda kabul edilebilir ve uygulanabilir bir yaklaşım değildir" deniyor. Burada "zorlamanın" altını çizmek gerekiyor ki bu şiddet ile eş anlamlıdır. f) maddesi demokratik merkezîyetçiliği, geçmişin olumsuz deneyimlerinden çıkarak, hep tersten ele alıyor. Oysa şu soruya da yanıt

vermek gerekiyor: Bir veya birkaç insanın, demokratik bir biçimde alınan karar doğrultusunda çalışmak istememesi demokratik midir ? Kaldı ki yukarıda alın-tısı yapılan tümce kendi içinde bir tehlikeyi de barındırıyor. Söz konusu olan "bir veya bir kaç insan" olunca "zor" kullanılmamalı, ama azınlık görüşü savu-nan Parti'nin yarısına yakın bir kitleyse ne olacak ? O zaman "zor" meşru mu olacak ?

Bu konu üzerinde bu denli uzun durmamın nedeni söz konusu maddede ele alınan demokratik merkezîyetçilik ilkesinin, çok yanlış yorumlara yer açacak şekilde dile getirilmesidir. Kanımca, yaşam KP'lerin norm ve ilkelerini gözden geçirme-lerini zorluyor. Bu elemenden ne politik ilkeler ne de örgütsel ilkeler dışarı-da tutulabilir. Kimi normları terketmenin zorunluluğunu görüyoruz. Kimi ilke-lere ise değişik açılardan yaklaşmak gerekiyor. Demokratik merkezîyetçilik te böylesi bir ilke. Bunun nedeni bugüne kadar demokratik merkezîyetçiliğin, "mer-keziyetçiliğinin" ağır basmasındandır. Üzünde ise bu ilke KP'nin olmazsa olmaz koşuludur.

j) :

Bu bölümde getirilen önerileri somut yapılanmamızdan yola çıkarak irdelememiz gerekiyor sanırım. Bu bağlamda, taslağın B) maddesindeki "Yapılanma" bölümünü de burada ele almak gerekiyor. Özellikle yerel örgütlerin oluşturulmasında, ülkelerin özel konumları dikkate alınarak bir yaklaşım biçimi belirlenmelidir. Hatta tek tek ülkelerde, eyaletler de göz önünde bulundurulmalı ve esnek yapı-lanmaların oluşturulması hedeflenmelidir. O anlamda "en az 15 üyenin olduğu yerlerde, yerel örgüt oluşur. 15'den daha az üyenin bulunduğu bir kaç yer bir araya gelerek, yerel örgüt oluştururlar" önerisi, en azından Bavyera'nın bü-yük bir bölümü için sanırım geçerli olmayacaktır. Kanımca bu maddeye tamamiyla bağlı kalındığında yaşadığımız eyalette sayısal olarak çok büyük bir yerel ör-güt oluşacaktır ki bu pratikte taşınamaz.

Diğer yandan j) maddesinde, işyerlerindeki TPÖ'lerin de kaldırılması yönünde, kavrayamadığım bir öneri var. Gerekçe olarak gizli-saklı bir işimiz olmadığı öne sürülüyor. Öyle sanıyorum ki bu öneri sadece basit tüzüksel yapılanmayı hedefleyen bir girişimden öte içinde kimi politik yaklaşımları da taşıyor. Bunu aşağıda açmaya çalışacağım:

Sık sık yinelediğimiz bir belgimiz var : "Yığınlar neredeyse komünistler orada-dırlar (olmalıdırlar)" Üzü itibarıyla doğru bir belgidir bu. Ama komünistlerin gerçekten yığınların içinde olup olmadığı ayrı bir sorudur.

TPÖ'deki her yoldaş kendine şu soruyu yöneltmelidir: Yığınlarla ne kadar ilişki içindeyim ? En azından Nürnberg PÖ'deki yoldaşların ezici çoğunluğu bu soruya gönül rahatlığıyla "ben yığınlarla birlikteyim" diyemeyecektir. Yığınlardan u-zağız. Parti çalışmamız, yandaşlarımız, devrimci sol ve politik olarak aktif insanlarla sınırlıdır. Peki nerededir bu Yığınlar ? Yanıtını herkes verebilir. Üretim birimlerinde, mahallelerde, çeşitli dernek ve örgütlerde. Ve yığınların sorunları da zamanlarının büyük bölümlerini geçirdikleri bu alanlardan kaynaklanmaktadır. İşyerinde, mahallesinde, okulunda çözüm bekleyen yakıcı sorunları vardır. Eğer komünistler olarak insanları en somut sorunları çevresinde örgüt-leyip, çözüm yolları gösterdikten sonra bunu basamak basamak yükseltip asıl so-runun düzen olduğunu ve insanın insan tarafından sömürülmediği sosyalizmin in-sana, onun onuruna en yaraşır sistem olduğunu göstereceksek, bunun için temel-den başlamalıyız.

Niçin fabrikalar ?

- insanlar üretim sürecinde günlük yaşamlarının büyük bir bölümünü geçiriyorlar ve zorunlu olarak sosyal ilişkiler içine giriyorlar,
- daha iyi çalışma koşulları, daha fazla ücret, bireyin sosyal yaşamının iyileştirilmesi için bir ön koşuldur ve bu ön koşul doğrudan üretim alanlarında gerçekleştirilebilir,
- kapitalizmde, sömürücü sınıfla smürülen sınıf en yakın olarak üretim birimlerinde karşı karşıya gelmektedirler. Buralarda emekçilerin sosyalizmi kavrayabilmesi, benimsemesi için gerekli olan sınıf bilinci en hızlı bir şekilde gelişiyor,
- Sömürünün en açık ve vahşi biçimi üretim birimlerinde uygulanıyor.

Kısaca fabrikalar sadece işçi sınıfının değil sermayenin de kalesidir.

Niçin Oturma Birimleri ?

- insanların günlük yaşamlarının üçte biri üretimde harcanıyorsa bir o kadarı da yaşadığı çevrede, oturduğu mahallede, semtte ve evinde geçiyor,
- sosyal gereksinimlerinin büyük bir bölümü bu alanda yoğunlaşıyor (okul, çocuk yuvası, konut, kira,v.b.),
- kültürel gereksinimlerine bu çevrede yanıt arıyor (sinema, tiyatro, v.b.),

Komünistler olarak ta yukarıda sıraladığımız alanlardan soyutlanamayız. Her birimizin çalıştığı bir işyeri, oturduğu bir semt, mahalle, gittiği bir okul var. Buralarda insanlarla ilişki içindeyiz (ya da değiliz !). Onların somut sorunları aynı zamanda bizim de yakıcı sorunumuz. Bu sorunlara eğilerek, çözüm yolları göstererek saygınlığımızı ve onların bize olan güvenlerini arttırabiliriz.

Fabrikalardaki örgütlenmeyi "bizim gizlimiz saklımız yok" diye yerel örgütlere aktarmaya kalkışmak bilimsel bir temele dayanmayan, legalleşmeyi kendine kalkan olarak kullanan, toptancı bir yaklaşımdır. Hiç bir komünist bir fabrika örgütünde ya da mahalle biriminde "gizli-kapaklı" işler yapma hevesinde değil. Eğer bugüne kadar illegal çalışma yöntemleri dayatılmışsa bunun asıl nedeni de komünistler değil.

Komünistler olarak bu alanlarda varolan ve kökü üretim ilişkilerine dayanan gelişmeleri gösterip, alternatif sunabilmeliyiz. Bu, insanların bizimle ve bizim de yığınlarla birlikte çalışmamızın önünde bir engel değildir. Kaldı ki bu yaklaşım bugüne değin kotarılan fabrika çalışmalarını görmemekte, hatta bunu reddeden bir tutum içine girmekte, bu alanlarda harcanan emekleri komünistler arasında "gizli" yapılan girişimler olarak çarpıtmaktadır.

Önerilen 15'er kişilik yerel örgütler bir açılım getirememektedir. Çalışma alanları somutlanmamış, bu yerel örgütlerin kendilerine bırakılmıştır. Fabrika ve benzeri işyerlerindeki PÜ'ler de kaldırılmak istendiğine göre ortaya "hilkat garibesini" yapılanmalar çıkabilir ki bu da bizim amacımız olmasa gerek. Taslakta sözü geçtiği gibi bir yapılanmayı gözlerimi kapayıp kentimize uygulamaya kalkıştığımızda bulanık bir tabloyla karşı karşıya kalıyorum. Örgütsel temeller parti yapılanması düzeyinde ana hatlarıyla belirlenmediği sürece bu işi Parti örgütlerinin "yaratıcılığına" bırakmak ancak bir kaos doğurur.

Özetleyecek olursak:

Tez taslağı kanımca sağlıklı bir tartışma zemini hazırlama işlevini bu şekliyle yerine getiremeyecektir. İyileştirmelere çok açık bir taslaktır.

Nürnberg PÜ olarak bu tartışma sürecini taslak içeriğine bağlı kalarak

a-yeni bir çalışma programı oluşturma

b- yapısal değişikliklere gitme

yönünde değerlendirmeliyiz.

Yoldaşça selamlarımla

Melih Amaç

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

Orta bölge Toplantısı, Tutanogji, 24.09.89
Mainz.

Divan Seçimi: Önerilen ve Seçilen

1. Hüseyin Kaya
2. Müjdat Ercan
3. ~~Makki Jannelli~~ Gürdoğan Jün (Saat 100 de pitti.)
4. Sadık Danacıoğlu

* teknik ve işleyiş konusu üzerine görüşler

ilk söz: Salih Yipit (Ter komisyonu adına)

Biz ter komisyonu olarak bizim Metnimizi
Savunmaya geleceğim. iki Metin sunulmuştur.
Üyelerimiz bunlardan birini seçmekle karşı karşıya
kalmaktadır.

Biz komisyon olarak bir tartışma Metni hazır-
ladık, ve bunun tartışılmasını pekiştirilmesini
istiyoruz.

~~ter~~ tartışma metnine bir iki madde daha
gelecek ve bu maddelerde ulusal Sorun üzerine
ulusal Sorun Marksist Sol içinde tartışılmalı.

Biz açık kimlikle Çalışmak istiyoruz.
Paravan girli örgütler kurmak istemiyoruz.
TBKP yaptığı işleri kendi adına yapmalı

(2)

yan örgütler kurmalıdır. bütün örgütleri bağlar-sız
olmalı. parti arası olmalıdır.

Pro. 10 dak.

İsarel. Frankfurt.

* Batı Avrupa Bölge Komitesine yani bir
Organ gerektirilmelidir.

Bir Diyalog komisyonu olabilir ama bir
karar organı olmalıdır.

* 2. terin Ortak bir çok yanı var.
birleştirilebilir.

* Batı Avrupa komitesi teri geç çıktı.
daha erken ter komisyonu ile
diyaloga girilseydi bir ter çıkardı.

* ter komisyonunun bu fikrine katılıp
istiyen beşerliklik istiyen çıkar.

x Örgütlenmeler üzerine.

eyalet düzeyinde bir Organın Serilerine
gerektirilmeli. tüm komünistler eyalet düzeyinde
ayda bir toplanmalı, Federal düzeye
temsilci gönderir ve Federal Komisyon olur.
Bu bir yönetin Organı olmalıdır.

(3)

tüm bu örgütlenme karar ko-isyon değildir.
ama bu koordinasyon komitesi partiyi dışa karşı
fensik edebilir.

* Şehirlerde Sorunlu Senilebilir ama bu koordine
yi Saplamak için Senileli kendi başına
karar veremezlidir. ~~Senile~~

* Senilen tüm Komisyon veya koordinasyon
komiteleri veya şehir sorunları ~~karar~~
karar organı olmalıdır.

Sinasi

* ter komisyonundan peten Salih arkadaşın dediği gibi:
Hamburg - Münich de yaşayan 2 komünist ilişki
kurmadığını petiriyor *

Ben gerek görüyorum - yatay ilişkiye gerek yok.

* Melih. Kayseslerken.

1. ter komisyon 90-91 gibi bir ter-in ver-iş
neye dayanılarak bu ter-in veriliş?
2. Kadınlara %50'lik durum bu bir yanlışlık
olarak böyle bir şey dayatmadır bu.
onların kendi haklarına sahip çıkmalarına
yardımcı etmeleri gerekli.

(4)-

- * Biz Türkiyeliler Barış komusuna ne yapsınlar eylemlere hep destekte bulunduk. içinde bulunduğumuz durumda döner Sattık.
- * Salih arkadaş bir öneri verdi: aynı değil görüntüyü değil kendimizi değiştir-elimiz. ben tam tersine düşünüyorum.

Cofo.

- * Son zamanlarda yayınlarda çok kafa karıştırıcı yorumlar yapıldı. daha evvel MK da olan bir yoldaş daha evvelki yaptığımız şeyler yanlış diyor Sanki son bir yıl içinde herşeyi yani politik olgunluğa erişti. anlamadığım Bu yoldaş niye bunları MK da iken yapmıyordu?
- * Legale Aklın konusu olgunlaştı mı?
- * Ben bir şehirde yaşayan bir komünistim diğer bir başka şehirde yaşayan komünistin ilişki kurmasını tartışma yapmasını gereksiz görüyorum. bu hırıpçılıktır.
- * Fabrika örgütlenmesine çok Vardır. tez komisyonunun bu fikrine karşıyım.
- * Batı Avrupa komitesinin Alternatifleri yapması na da karşıyım. Bu daha evvelce yapılabiliyordu. Bu yöntem yanlış.

Hidir. B. Kocamaz.

* Ter. komisyonunun 3. fikrine katılmıyor.
Parti üyesi seçilse de, istediği toplantıya katılır istediğine katılmaz. Başka şey olan

Result

* Birlikte tartışıyoruz ancak ve açılmak için
kesinden bahsediyor. İhtisasa yer verilmeli.
ve tartışmalı. İhtisasa yer verilmeli.
* parti leşerle konuşmaktan yavaş.

Thmet Frankfurt

* Birlik yasaları yenilene. Terlece Buradan
Akarak yavaşlayalım.

* 2. te arasında yavaşlatılabilir var.

Bunlara göre bulunmalıdır. Sürecede birakıl-

* Terlece faaliyetleri bellidir tartışma bu faaliyet-
lerin nasıl uygulanacağı yönündedir.

* Pöçer hareketine GDF bir cehirdir olabilir.
Kapatılmalıdır.

* Her parti üyesi ter hareketi için ana Avrupa
komisyonu biraz par yaptı. Fali olursun yani var
* 2. teride hazırlanan komisyonlar bir araya gelmeli
ve birlikte bir ter hareketi yapmaya çalışmalı.

Harun

- * Bir TBKP yesiziz bir bütünün parçasıyız.
Almanya'da olmanız bizi 2 Statüye sokuyor.
- * parti bütün bir cüde içinde çalışır.

Dilaver

- * terler tartışılmalı. Bize çok şey kazandırır.
- * her hercevede çalışmalardan çıkılmalı.
en geniş şekilde düşünmek gerekli.
- * F. Almanya'da 2 milyon Türkiyeli var
Politik faaliyette yürütmek gerekli. Politik örgütlenme-
de gereklidir.

Mujdat M7

2. ter benzer mantık ama yöntem farklılığı.

- 1.) Yöntem yapmak istediklerimize biz kendimiz karar vermeliyiz.
- 2) M.K - P.B nun Saptadığı politika ve Kararlar yaşama gereklidir. (Gerekece yazıyor)

TBKP Türkiye partisidir.

Biz Bir bütünün parçasıyız, bütünün içinde yapılışı
gereken çalışmalara kendimiz karar vermiyoruz.

- * ama bu F. Almanya'da örgütsel bir çalışmaya gerek yoktur
anlamına gelmiyor.

emsal k. slawken.

- * Benze Avrupa yurttan komitesi ile ter komisyonu
Bir araya gelsin. faaliyetleri-izi bir konferans-ın
da kendileri belirleyelim.

3. Kreuznachlı misafir. SORU

Bütün bunlar tartışmalar ve yeni istekler
değişmesi parçaları şeyler Türkiye'de var-ı
yoksa yeni bir Türkiye oluşturulacak

(Cevap (Salih))

TBKP ve Ömür topluluğu bir laboratuvarıdır açılabilir.
ve değişebilir zaten bu Türkiye'de hep
bir parti topluluğudur ama tartışmalar hepale
doğrudur herkes istediğini söyleyebilir.

Salih

çok yakında ESSEN de ter komisyonunun
açılmasıyla bir toplantı düzenlenmiştir
3 gün sürecek dileyen katılabilir.
Burda çıkan değişik konularda ve önerilerde
toparlanarak yeni bir ter oluşturulacak
ve konferansa sunulacak.

İsmail

yatay ilişkiler olmalıdır.

eğer bu olmasa parti içinde farklı görüş
lerin Sansı yoktur. yatay ilişkilerde örgütsel konular
değil politika tartışılmalıdır.

* Toplantı 10 dakika uzatılacak

Salih

Su anda Bir سری TBKP li birçok kişiler yapıyor
hiç kimseyede soruyor.

Sizlerde bu perspektivden çıkınız.

* peki Sonuç Kaos mu olur.

herkes istediğini yapabilir denildiğinde
kaos olur diye olsun zaten herkes
istediğini yapıyor. Özgür bir parti anlayışı
bu.

* Partimizde farklı görüşlerin olduğuna
öğüneceğiz benzer parti- Özgürdür diyeceğiz.

tüm gün 26 kişi söz aldı.

Toplantı Saat 10³⁰ da başladı,
her saat 10 dak. ara verildi.
17¹⁰ da bitti.

118. Kemal Karlı.

Orta Bölge Toplantısı Tutanağı;

(1)

Önce bir Dinan okutulmuş ve Dinara, Hüseyin, Hakki, Müslat ve Sadık yoldaşlar seçildiler.

1) İlk olarak İce Komisyonundan söz alan S. Türi yoldaş, tekel aldıkları görüşleri dik getirdi. Partinin önüne koyduğu Birlik - Yasallık - Yenilenme ilkelere pratik geçirilmesi olarak tekel aldıklarını ve bunun hayata nasıl uygulanacağını nekre aracı olarak kullanacaklarını aumaya çalıştı.

* Parti politikasını artık yukardan - temele değil, temelden - yukarıya doğru olması gerektiğini ve hükümetin bu politikayı hayata geçirilmesi için bir bir üyenin zorlanmaması gerektiğini dile getirdi.

* İlk sözü alan bir yoldaş, 2. 3 yıldan beri bu konunun tartışıldığı ama bir iş yapılmadığını ve Neden tez komisyondan bir arkadaşın önerisi vardı, Yürütme Komitesi tekelimi bırakıyor komisyondan neden birisini aramakta olduğunu

(2)

Sordu. Ayrıca şu anki öğütlenmemizden ötürü kadınların günün lere yarıya - yarıya getiri-
lirinin gerekli olmadığını.

Ne yine Per komisyonundaki görüşleri arkadaş-
larımız ne bu tekrim savunuculuğunu yapmadıklarını, bunu belirttiklerini.

Eğer onlar savunuyorlarsa, maddi ve manevi temeli olmayan terleri birer taraftan neden görmezden gelmiyoruz istiyor. Bu doğru değildir. dedi.

2) Bu terlerin layıkla değiştirilmesi için tövbe
değişmesi gerekir. Ancak tövbe değişirse
yığınlar bir parti oluruz. Bu tövbe
yığınlar bir parti olmamız imkansız.
Yani üyeleri normlarını değiştirilmesi gerekir.

3- Bu konu yoklarsa, Terleri iyi ve kötü
olarak nitelendirdiğini bunun ancak terler
tartışıldıktan sonra bunun ortaya çıkacağını
dile getirdi.

→ Her iki terde iler görüşün açıklıkla karardığını.

Bunlarda terlerde belirkin olarak ortaya çıktığını söyledi. Bunlar da tutuculuk ve yenilikten yana olanlar diye ikiye ayrıl-
bileceğini dile getirdi.

Ayrıca hala hem birim partilere hem de başka partilere üye olarak olduğunu bu ortadan kalkması gerektiğini...

* Terleri harekâtçıların herkesin açık kimliği ik ortaya çıkmasını istiyorlar ama kendileri bunu yapmıyorlar, çünkü terleri kimisi kendi adına kimisi hala parti adını kullanarak imzalamış. Bu geliyor.

* Partili olarak aktif olarak çalışacağız ama ~~bu~~ bu durumda parti nerede kalıyor. Partiyeye ~~ne~~ ne ihtiyacımız var. Bu anladığını bildirdi.

* Ayrıca aynısının eğilime uyması gerektiğini bu uymasının ortadan kalkması gerektiğini söyledi.

* Poplunun istediklerini yapacağız diyor.
ama petirdiğimize (terlerde) yeniliklerle
poplunun istiklens aşısında daı kadar fark
olduğuna dike petirdi.

* Kadın komusunda da yetkileri kadın
y. H. ların yönetimine gelmesine karşın-

* Diğer bir yoldan,
parti için demokrasize değindi. Parti için
demokrasiyi bir kaos olarak görmediğini.
Gerektikçe demokrasinin uygulanması gerektiğini.
Bunu terbiye hareketlerinde gördüğünü,
Ter komisyondan sonra BAYK'nun da
birincis ter hareketi gitmediği için ayrı
bir ter hareketi olduğunu bunu iyi bildiğini
söyledi.

Ayrıca 10 kişilik Kessel örgütü olarak
ilk defa açık olarak 22 kişilik
konferanslarını yaptıklarını ve başarılı
geçtiğini söyledi.

* Partinin öye olmak isteyenlere kapısını açması gerektiğini. Partinin mutlaka değişmesi gerektiğini dile getirdi.

* Ayrıca yığın örgütlerini bir kambar olarak görmeyi ama 10 kişilik bir örgütte 4 kişiyi yığın örgütünde çalıştırmanın bir de çalışmaları engellediğini söyledi.

* Ayrıca Frankfurtta Partinin komiteğinde görevli bir golden Marksizm-Leninizm'in yanlışlığını değil onu nasıl aşmak onu bugün ki koşullara nasıl uygulanmak gerektiği bugün tüm sosyalist ülkelerde ve bütün gibi partilerde bir sıkıntıya yaşadığını bu bağlamda olarak, azınlık-çoğunluk ilişkilerinde aslında çoğunluğun azlığın altında yönetildiğini! bunun tersinin olması - gerektiğini dile getirdi.

* Partinin komite de de güvenlere yönelik çalışmalarda, Türkiye yönelik çalışmaları

birbirinden (6) ayrı ^{yer}landcağı bunlar birbirinden
ayrı düşünülmesi gerektiğini, bunların
birbirini tamamladığını, her bir bölgede
örnekler vererek her iki terimde ayrı
ayrı formasyonlarla aynı şeyleri söyledik
lerini dile getirdi.

Ayrıca BAY Kurul gibi bir örgütlenmeye
ihtiyac olmadığını böyle bir örgütlenmenin
ayaklarının yere basmayacağını çünkü her
şeyin yasal kollarının ayrı olduğunu
söyledi.

Yine herkesin gördüğü olarak ağıza çıkması
genelde doğrusu olduğuna ama pratikte
bir takım gerçekleri olduğuna bizzat yasal
olarak enellerinin neler olduğu nasıl
olması gerektiğinin ağıza kavuşturulmasının
önemine değindi.

* Farklı bilgi düzeyler arasında partide asıl olmayan
bugünkü durumların sebebi olduğunu özellikle
vurguladı.

* Şehirler düzeyinde hücrelerin kaldırılmasını, bir şehirdeki tüm yoldaşların bir örgütte toplanmasını ve ayda bir toplantı ile çalışmaların planlanmasını eyalet düzeyinde de tüm yoldaşların katılacağı 3 ayda bir toplanacakları eyalet örgütleri oluşturulmasını Federal düzeyde de eyaletler düzeyinde kurulacak yoldaşların bir Koordinasyon Konseyi oluşturulmasını ve 6 ayda bir toplanabilecekleri ve böyle bir örgütlenmenin kafasından çıkarıldığını bunun mutlaklaştırılmasını gerektirdiğini bunun bir öneri olduğunu dile getirdi.

* Bir yoldaşımız, çeşitli yoldaşların Leninizmin eskidiğini dile getirdiklerini söylediklerini bir "eskidir" tutanaklarını söyledi. Bunun doğru bulunmadığını bunun aksine eksiklik olduğunu bunun bühays artırılması gerektiğini ve çeşitli dönemlerde parti yöneticiliği yapmış yoldaşların

8) bir den birine özeleştiri yapmak gerektiği
olduklarını bunun kafa karıştırıcı
söyledi.

Ayrıca bu toplantıya sempati ve
diğer insanların da davet edilmesi
yoluyla acıya çıkmayan yolların da
istemeyerek de olsa öz iradelerine
müdahale edilerek acıya atıldığını
bunun yanlışlığını vurguladı.

Yine Kadın konusundaki kadın kadını
olduklarını için görev vermenin insanların
onurlarıyla oynandığını bunun yanlış olduğunu
bu konudaki zayıflıklarının gösterilmesi
gerektiğini söyledi.

* Ayrıca farklı konularda iki tane birbirini
Alternatifi gibi gösterildiğini bunda bir
yöntem hatası olduğunu bunun böyle
algılanmaması gerektiğini dile getirdi.

(9)

* Bir yoldasımız tekere Birlik - Yasallık - Temine ilkelerinden çıkarak baktığını, programımızın ve faaliyetimizin bir bütün olduğunu buradaki çalışmaların 2 asil - Temel olarak dayandığını dile getirdi. Her iki ter de yöntemsel farklar olduğunu söyledi. Her iki teri koruyan komisyondan bir araya gelip ~~it~~ yapılan tartışmalardan çıkarak bir sonuç verilmesini önerdi.

* "Yapmak istediklerimizi bırakın biz karar verelim."

"Hayır bırakmayız, biz karar verebiliriz."

İki terdeki ana görüş yukarıdaki kaba biçimde de dile getirildiği gibidir.

Bu görüşlerde iddia edildiği sürece bir anlaşma sağlanacağını sanıyorum. Ana her iki ter komisyonu bir araya gelir

belirli ⁽¹⁰⁾ noktalarda anlaşılrsa ve bir ter
çıkartılırsa bir cümle bulunabilir.

Bu anlık kendi inisiyatifimle
düşünceyi salıp çıkabilirim. Buradan
çıkarak bir terle buranın boşaltılma
~~görevi~~ göre hareketlemeli.

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

- * Ter Komisyonu Ögesi: Parti içi durum, dünyadaki gelişmeler, ter komisyonunun görevleri, tartışmaların yanları. Terler konusunda parti içinde iki ayrı görüş vardır. Tartışmalar bu yöndedir. Ter komisyonu kartları konusunda bir görüş geliştirilmediğinin bir göstergesi. Herk kimlikle çalışmak, başka öğütleri kullanmamak. Radikal demokrasi istenmeli. Dörtal ayağa çıkmalı, planlanmalı. Yerel öğütler, yerel politika geliştirilmelidir. Azınlık kararı uyar ve zorla iş yaptırma yöntemi kullanılmamalı. Kadınlar konusunda da görüş netleştirilmeli. Katılım önemli.
- ** 125 önem feldi.
30 başlıkta toplandı.
Tere önemle görülecek.
- * Ekim'in ilk haftasında 6-7-8 Le Essen'de farklılık sağlanacak. Kadınlar konusunda da görüş netleştirilmeli. Katılım önemli.

Terler konusunda Tartışmalar

1) Politik yandan.

- Öz + amaç
+ alanlar

a) Birlik
b) Yordama
c) Üstelik

* Politik Stratejiler

2) Pratik-örgütsel yandan.

- Birim + örgütlenme
+ ulusal-uluslararası

a) Birlik
b) Yordama
c) Üstelik

Birlik ve demokrasinin yordama.
Fesiltilik için de birlik

1- Bad Kreuznach: Neden bu terler önce öğütlerime gelmiyor. Yayılmıyor.

2- Rüsselsheim: B.A.umpu Yordama Komitesi'nden neden bir kişi aramızda yok.

3- Kaiserslautern: Terler bölüm bölüm ele alınmalıdır.

4- Aschaffenburg: Terler geliştirilebilir. Sorunlar ve pratikte uygulanamayan çokları olarak seçilmelidir. Eğer eski şeyler kafamızda.

5- Kaiserslautern: Terlerle iki ayrı görüşün parti politikasını belirlediği var. Partimize üye olan bir kişi başka bir partiyeye üye olamaz. Azınlık çoğunluğa uymaz çünkü Terlere prim verilmelidir. Kadınlar 1050 gibi yordama aranı yordama. Biraz derinleşebilir.

6- Kassel

: Parti içi demokrasi isterse daha netleşir. Tartışmalar pratikte ve işaretle yordama olmalıdır. Yeni Yat'ları kafa karıştırıcı yordama yer verilmelidir. Ders yordama çalışmaları istikrarla geliştirilmeli. Herk çalışmaya yordama var.

② 7) Frankfurt : Dünya'da her şeyin farklılığı bir süreçte farklı şeyler söyletiyor, yanlış anlayışlar oluyor. 11-2 aşamalı leninizm önceki çözümlere yansımak gerekiyor. Karar mekanizması önümüzde olduğu için, bu çözümlüğün son sahibi olması gerekir. Çözümün karar vermesi, önümüzde olmadığıda pratik yollarla çözümlenmelidir. Sonunda sonuçlar çıkar. Kararlar bağlanmalıdır.

1) B. Rumpadoktörlerin varlığı -

2) Türkiyeyle dayanışma - görüşler vardı.

Her iki terim de aynı ve amaç belirlenmesi istenir. İstiyorlar. Formülasyonlarda farklılıklar var.

Öğütler yapıda B. Rumpadoktörlerin varlığına gerek yoktu.

Öğütlenme yerel politika üretme ve politika yapma gerektirir.

8) Pöschelburg :

Her iki terim de aynı görüşler var. Değişiklikte sonuçlar önceki farklılıklardan. Komisyonlarda parti öğütlenmesi gerek olmadığı ortaya çıkıyor.

9) Kaiserlautern :

Leipzig'de fikirler neye dayanıyor. Rumpadoktörlerin birleşmesi sürecine göre politika konuyor. Terim birleşik okunuyor. Çalışmalara tek yanlı yaklaşım. Pratikte çalışmaya yer veriliyor - uygulanması da çok sık. Geçmiş çalışmaların bir analizi gerekiyor.

10) Pöschelburg :

Bu erimli yaklaşımlara katılıyor. Leninizm etki-
lenden bahsediliyor. Yeni Yeti'de L. Döğünün eleştirisi var.
Terimlerde öğütlenmesi ortaya çıkıyor. Öğütlenmeden önce.
Değişiklikte belirlenmeden bugünkü durumdan insan
politika ile politika öğreniyor. Yeti'de istikrar olmalı.

11) Bod Krenn :

Parti öğütlenmesi kararlarımıza uymama istikrarla oluyor.

12) Kassel :

Her iki görüşte de kendi düşüncelerini açıklayabiliyor.

(3)

13) Frankfurt : Terle nasıl yaklaşıyor - Birlik - Yasallık - Yeniden.
İki kez aramızda 'genel' farklılıklar var.
Faliyetimisi nasıl yerine getireceğiz konusu tartışmalıdır.
Çalışmalarını çevrelerle birlikte yapıyoruz.

14) Frankfurt : Bir oyda birleştiren bir parçasıdır. Alanlarına
göre faliyetimiz var. Karar kararlarına bağlıdır.
Kendi iç hesaplaşmasını yapıyor. Genel bir birlik.
Genel bir disiplin, demokratik bir iç yapı. Merkezi
bir yapı olmalıdır. Sektörel örgütlenmeler olmalıdır.
Çok renklilik olmalı, farklı keskin ideolojiler için.
Fraksiyonculuk olmalıdır.

15) Ulrichsbad : Konuşma yaralı notlardadır.

16) Mainz : Ter Komisyonu burada yapılması gereken konulara
bir karara varalım. B. Avrupa birde birsey söyleye-
lin jendro var. Her iki terse birleştirebiliriz?
Bir kendi politikasını kendimiz oluşturulalım.

17) Mainz : Her iki ter bir birleştirecek konfora gelmelidir.
Genel bir araya gelişiminde kararlara uyuma nasıl
olmalıdır? Örgütlenme nasıl olacaktır.

18) Sad Krensch : a) B. Avrupa'daki Ter Komisyonu. FAL Ter Komis-
yonunu MK'ni seçti, kendiliğindenmi oluştu?
Sonular b) Yeni Yol nasıl bir şekilde çıkacak?

19) Rehēfankup : Konferansta legala çıkma konusunda MK'nin
aldığı karar neden - legala çıkma - elverişli.
Tabanbaki oyda çıkma yarar getirir.
B. Avrupa Terlemleri Ter Komisyonu'ndan sonra çıktı.
ondan esinlenerek çıktı. Olmalıdır.

20) Kaiserstern : Terlemin herhangi bir burada olmayacağı
Sonular a) Öyleyse Terlemler nasıl sona erecektir?

- ④ 21) Bad Kreuznach : Terker-Önerler parti kongresi toplantısının, yeksa yeksa bir öneri ile kongreyi kapsaması toplantısının bir öneri ve çalışmalar.
- Sonlar
- 22) Maaßburg : Ter Komiserunun iler ana yaklaşımında birçok ydık çalışma ile ilenye yönelik perspektifte kopukluk var. Politik faaliyetlerimizde bir fikanlık var. Anne belirtilenler?
- Sonlar
- 23) Ter Komiseru : Sonlar sonlara cılap verdi.
- 24) Frankfurt : Her partisi her yerde kyle aık görsebtmeb parti konusanda-politikada-görüş christun-farkun. Ayı görse performe karar çamasun peçtine bütük olmalı. Yatay istikter görse löründe olmalıdır.
- 25) Ludwigshafen : Yurt dışındaki parlamenterin Luminu farkıman var. Bu programda yer alıyar ve çerşetmeye çalışıyorm.
- 26) Ter Komiseru : Tartışmalarla "Kadın Platformu" "Tunna" "Körpi Deresi" bunlar var. Partililer var ve çalışıyar. "Münih'te tokeşipa karı bir platform var." Küşel bir eğitim boteem var "Eğitim Merkuri" kumlayar.

Dilaver 24.9.89 * Neden Politik Faaliyetin Tartışılması? Neden?
* TBKP Programı da - Politik Stratejimiz * Torler yenilemisi!
TBKP Kongre Belgeleri - Yurt İstisnaları Çatışmalarının * Yeniden ve Politik

- 1) Amaç - farklı
- 2) Aktörler - aynı
- 3) Organizasyon - değişik

- 1) Birlik
- 2) Yasalık
- 3) Yeniden

* B. Avrupa'daki ortaklıklar?

Örgüt nedir? İlkeler!

Dünya - Türkiye - Avrupa

* Çerçeve içinde birlik!
— Ne yapmalı?

Torlerde
Öz ve Birim

B. Avrupa'da bir faaliyet eksen.

* Gercekleştirme farkları.

- Dinamik 1) Batı Avrupa'da politik faaliyetimiz - süreçtir.
FAC 2) " " " " politik - örgütsel faaliyetimiz - kalkabilir.

* Ulusal ve uluslararası süreçler * Kendi politikalarını kendiyine
Global sonuçlar - yabancı liderlik
- seçme seçilme hakkı.

* Gelecek perspektifi - Avrupanın bölünmesi.

* Yığınların söz ve karar seçimi olması!

* Organizasyonla esneklik - politika zamanlama.

* İşleri denge oturtan genel sonuçlara - genel politika?

* Yatay ilişkiler - Görüşmeler ve yaratıcılık - Kollektifizm, Politik

İtalyan * Çıktılar - yasal - geniş - demokratik bir komünist parti

İtalyan * Parti olmanın partinin politikasını hayata geçirmektir.

* Uzun vadeli bir politik yapmak?

Katılım: Schülerin adları - Toplam 42 kişi1) Wiesbaden

(3) kişi

2) Mainz

(5) kişi

3) Frankfurt

(3) kişi

4) Kassel

(2) kişi

5) Marburg

(2) kişi

6) Gießen

(1) kişi

7) Aschaffenburg

(2) kişi

8) Bad Kreuznach

(8) kişi

9) Darmstadt

(4) kişi

10) Rüsselsheim

(3) kişi

11) Wernheim

(3) kişi

12) Kaiserslautern

(5) kişi

13) Ludwigshafen

(1) kişi

- S. Yigit

1) Wiesbaden

2) Wiesbaden (3)

3) Kassel

4) " (2)

5) Marburg

6) Marburg (2)

7) Gießen (1)

8) Aschaffenburg

9) Aschaffenburg (2)

10) Bad. Kreuznach

11) Bad Kreuznach

12) Darmstadt

13) " "

14) " "

15) " "

16) Bad Kreuznach

17) FRANKFURT (3)

18) " "

19) Rüsselsheim (3)

20) Aschaffenburg

21) Aschaffenburg (3)

22) Aschaffenburg

23) Salih Yigit

24) LUDWIGSHAFEN (1)

25) Weinheim

26) Weinheim (3)

27) Weinheim

26) Mainz

27) Bad KREUZNACH

28) Bad KREUZNACH

29) Bad KREUZNACH (8)

30) Bad KREUZNACH

31) Bad KREUZNACH

32) Kaiserslautern

33) Kaiserslautern

34) Kaiserslautern (5)

35) Kaiserslautern

36) Kaiserslautern

37) Wiesbaden

38) Frankfurt

39) Mainz

40) Mainz

41) ~~Frankfurt~~

42) Mainz

43) ~~Bad Kreuznach~~44) ~~Bad Kreuznach~~

45) " "

46) " "

47) Mainz

48)

49)

50)

51.

52.

27.08.89

B-W.

Stuttgart - Böblingen
Bölgesel tartışma toplantısı

* Katılım:



34

34

Salih: * Tez Taslağının içeriği ve yapılmasında dikkate alınan kimi noktalar!

- o P. Programı ve Kong. Kararlarını
- “T. dışındaki” görevlerin baklari”
- işin bostluğu bölümlerin açılması ve buradaki görevlerin yasama geçmesinin yollarının aranması!

Alişan: - Tezlerin içeriğiyle ilgili değil ama tarzına ve Tez'in konuşulma yöntemine eleştirim var. FA Tez Komisyonunda, Taslağa katılmayan yoldaşların gerekçeleri nelerdir? Ayrica, BAK'ın “alternatif bir tez” konuşulmasını nedeni nedir?

Ali: - Tezlerdeki kimi gelişmeler üzerine: ynişte, gereke bölünmüşle amaca ilişkin düşünceler faaliyetle amaç bölümüyle çelişmektedir. Şimdi, TBKP içinde yapılan ilkeledeki herhangi bir p'nin müyo- mumu istlenmektedir. Faaliyetin amacı, daha iyi tanımlanmalıdır.

* → - Bu kom. üzerinde ben de durnak istiyorum. Buradaki topun gereksinimi TBKP'nin faaliyeti açısından yeterli bir sebep değildir. Zaten buradaki insanlar da buna ihtiyas duymuyorlar. P. Bu anlamda bir yordun kurulmuş olmalıdır.

Açık P. kimliğiyle çalışılmasında kimi ylara uygulanacak meslek yasalarına karşı hangi önlemler alınacak?

Refiye: - Benim TBKP'li olmamın gerekçesi Tr'nin bir vatandası ola- rah orayla bağlı olmaıdır. Dolayısıyla bulunduğum bu koşullarda da P'nin öne koyduğu beşkefer için mücadele etmeliyim. Ben bu anlamda Tr. Kırdış- farındaki bir yris sorumluluğuyla bir. etmeliyim.

- P'nin yönetimine Beşten yların Prof. Fahsabilwe olmaları olmalıdır.
- P'nin temel fab. - işyeri birimlerinin dağıtılması önentine katılmıyor, bu birimlerin gerekliliğine inanıyorum.

Ali Gürsu: - FA'daki Tr'lilerin sorunları varsa da (Tr'den kaynaklanan) asıl buradan kaynaklanan sorunların dikkate alınması. Tarım ve olacağı üzerine fazla kafa yormadan bugünkü sorunlara daha fazla ilgi göstermemiz gerekiyor! Tabanın düşüncesi alınarak Politika oluşturulmalı!

- * → Biz burada ne tartışacağız karıştı. Burada aslında BW'nin sorunlarına değil, Varolun Tezleri tartışmalıyız.
- Tezlerdeki P. Birimlerinin kaldırılması fikrine katılmıyoruz. Legale çözümün zorunluluğunu söylüyoruz. Ama aynı zamanda "TBKP'nin dostları" olamıyoruz. Bu baya geliştili geliyor. Legal çalışmaya kişilerin kendi kararına bırakmalıyız.

Ali Gürsu : - İnkarıya düşmemeli gerekiyor. Sahiner yıla birlikte çalıştık. "Hegemonyacı ya da Tehkeci" anlayışlar tehlikesi, ifadeler bize çalışmıyor. En iyi şeyi yapabilmek için bize görev düşüyor. Eğer bir değişiklik varsa, P'de kalacak bu değişikliği gidermek gerekir.

Haydar : - Tez Komisyonu A. a. Tönelik bir çalışma yaptığı için doğru değil. Alınmaya yönelmeliydi. Bence BAK'ın Taslağının daha doğru olduğu kanısındayım. Ayrica bizim artık seftlerimiz yoktur ve bu anlamda Hegemonyacılıktan söz etmek doğru değildir. Herkes P'e nasıl katkıda bulunacağını düşünmelidir!

* → - Biz bu ülkede yaşıyoruz ve onun politik güçleriyle ilişki içerisindeyiz. Onlara geçmek değil, onlarla ilişki sürdürmek gerekir. Ama ben Tr'de ve bu nedenle onun bir üyesi olarak faaliyet göstermem gerekir! Bu nedenle BAK'ın Taslağının 21. maddesi baya ters geliyor!

* → - Ben ancak Tavizelerde bulunabileceğim. Kısmen Sakinle Kardimizi terelli ediyoruz. Önceleri devrimci olarak geliştirdi. Ama çapda düşüncecinin ortaya çıkmasıyla Stratejik yenilenme zorunluluğu dev. ciliye rapteti arattı.

Fethi : - Tartışmalar olumlu. Ancak ben TBKP'nin buradaki faaliyetinde yarar yoktur. P. bu faaliyeti durdurmalı. Kalanlar DKP'ye girmeli ve dönemler de dönmelidir. Bir fabrikadaki K'nin aynı iş. lenmesinin gereğini anlatamıyoruz! Ayak Alınmaya da Kafa Türkiye'de çalışma yapılmıyor.

Ali : - "P'e y. dışında gerek yoktur" mantığı yanlıştır. Günlük, y. dışındaki P'nin Tr'deki gelişmelere ve P. öf. min. çalışmalarına katkıda bulunacaktır!

Tahir : - Gökyay'ın 1 sözü beni düşündürdü. Birçok Komünist eleştiriyi getirdi. Ama kendi payına bu konuda ortaya koymuyor! PB alacağı her kararda üyelerine danışmayı biliyor.

Salih : - Ben P'de ne yöneticinin ne de Yönetime talibim. P'nin bugünkü durumu çevreye duyarsızlıktan kaynaklanıyor!

Mustafa : - Benim kişisel olarak K. Arkie katılmam imamların acıları için savaşmak içindi. Ben TBKP'nin y. dışı faaliyetleri hakkında iyi tez arasında önemli farklar görmüyorum. Ama bence daha geniş bakılmalı gerekir. Tarih Tr'nin kaderinin çizildiği kimi. Öfkelerde P'nin faaliyeti gereklidir. Ancak tartışmada bir tehlike var. P'nin ne olduğu belli olmayan bir iş. olarak tanımlanması!

* DS. Tartışma Toplantısı

TEZ KOMİSYONU

ADINA: → Ön komisyona gerek duyulmadı.

- Salih:
- Bir geçiş döneminin teri ve yapılması!
 - Tartışma P. açısından sürekli kıvrak!
 - Y.dış. örgütlerinin geçmişin bir otokritiğini yapması
 - Bu örgütün geleceğini teorik ve amaç olarak oluşturma yönünde bir tartışma! - P'nin seçilimi ve yapılmasını belirleyen - bir tartışma!
 - P'nin Göçmenlerle ilgili kararını burada yazan K'lerin öncelikle kararı yazmaya geçirmesi!!

- Kemal:
- K.Hk'nın içinde olduğu tartışmanın bizim tezimize yansması!
 - B.Av.dalı y'lar açısından Barış ve Dem. Yen. görevleri belirleyici amaç değil, buradaki sorunlar ve "belirleyici" olmalıdır. Tez'de bu nedenle Tr. ile ilgili bölümler sunuldu.
 - Biz ülkede yapılması mücadelesi veren bir P. olarak, onun buradaki prof.imizde yazmaya geçmesi gerektirir. Tr. içinde kendi kimliği gizli gelmeli!
 - P'de yapay ilişki ve görüş alışverişi yapılması önü açılmalıdır!
 - Yapılanmayla ilgili öneriler!!
 - Yapı politikaya göre değiştirilmesi!

- Hamdi:
- Tezlerin bugünkü aşamada kabul edemeyeceğimizi yandakı var. - Doğrudan P. adına açık kimlikle çalışmalı doğru olabilir, ama daha temkinli olmalı. Açıkta P. örgütlenmesi yapmanın mümkün değildir. Bunun esas durumuna uygun bir örgütlenme de düşünülmelidir!
 - Ayrıca, P. toplantılarının herhane ve b'sine açık olması da bugün için doğru olmayacağı kanısındayım.
 - P'nin prof. kadrolarının yönetime seçilemeyeceği doğru değildir. Bu kesinleşmelidir! Böyle olmazsa, zaman yönetimi istemini kim yapabilir?
 - B.Av. 4K değiştirilmeli, ülke öp.lerinin skr.leri dönem dönem bir araya getirilerek koordinasyona istediği görülmelidir.

Tanık: - BAYK'nın gerekçeler bölümünde iki temel görüş olduğu söyleniyor. Bu gerekçelerde "Göçlerin sorunlarının çözümüne ilişkin Politika üretmenin temel olarak amaçla olduğu" dikkat çekilmesine (düşünçesine) katılmıyorum.

Hüseyin: - Testlerin üzerinde çalışmadım.
- Kendi kimliğimle çalışma sözcüğünden bir şey anlamıyorum. Kimse bize kimlik soruyor. Önemli olan işin olduğu P'nin Pol. çerçevesinde çalışmaktır.
- Gerde P. diye bir alan yoktur. Bu tartışmalarda ben de bu Sorun Sorunlar temelinde ele alınıyor?
- Bu ilhede ki İ. Suf. P'nin Tabanlara yönelik bir Prog'ı olduğunu savunuyorum. Olsa bile oın savunmak ve kabul etmek zorunda mıyız?

Muammer: - Bir Komisyon Atandı. Ama arkaadam bir başka Kurul ikinci tez hazırladı. Bunu odederin Sorunları istiyoruz.

Erol: - Av'da geleceğimizi tartışıyoruz!
Ama bu tartışılacak işin bugün neredeyiz? Ona bir yantı getirmek gerekmedik! Gidereli kendimizi gıfancılığa döşüyoruz!

Haydar: - Bir yıl önceli tartışmaya izinliyoruz. Ama atılan önemli bir adım var. İda B. Av'daki Pol. faaliyetin Amacının B. Av'daki göçmenlerin sorunlarını Gera alan bir faaliyette olmalarıdır.
- B. Av. TK olarak bir sorunun gerekliliğine ben de inanıyorum.
- FA'da da organın daha ziyade zorluğunu ve Trl. aygıtların koordinasyonunu sağlayacak bir işlevi olmalıdır!
Bununla birlikte daha uzun zamanda toplaman ve P. öf. lerin bir araya gelecek bir Meclis karar alabileceği ve bir Koordinasyona görev verecek bir Kurul oluşturulması gerekir.

Hamdi: - Bulundığımız ilhede Tab. lar komusunda adım atan her P'e destek vermek durumundayız!
- Tapılan komusunda ise ben de P. öf. lerini berekete geçirmek için bir organ olarak BK'ne ihtiyaç vardır.

Mehmet: - Bu tartışmalar sadece mutlaka buraya gelmemelidir.
- Tez Komisyonunun kurulması Tezin amacı TBKP'nin u. am. görevlerinin yazama geçirilmesini öngörüyor. Buna katılmıyorum.
- BAYK'nın varlığını gerekliliğine ben de katılmıyorum.

Hüseyin: - Kalıcılık dan söz ediyoruz. Ama görülüyor ki, Trl. lerin ilhede bağları sürüyor. Bu nedenle onların ilhede kaynakları sorunlar da gündemimize girmelidir!

Salih: - Bugünkü durum kader değil, yaptığımız etkinliklerin sonucudur.
- Tarih konusunda önemli olan bizim burada yaptığımız çalışmamın TBKP çalışması olarak yapılmasıdır. Asıl Sorun böyle budur.

Zerrin - Birleşmeyi, yasallaşmayı ve yenilenmeyi bir arada yapıyoruz. Burada KİP birleşiminde yeni yapılar arıyoruz. Burada KİP birleşim olarak etnik tipinin ortadan kalkması önemli taşıyor. P. içi yapının demokratikleşmesi önemlidir. Bu nedenle yasallaşma büyük önem taşıyor, çünkü, P. içi demokratizmin gerçekleşmesine katkıları olacaktır.

Haydar: - Birçok konuda Komünistler Sos. Dem. lar arasında fark olmamıştır.
- P. için Kürt halline karşı politibon etkilidir ve Tazelerde de bu etkililik vardır. Bu yönüyle de geliştirilmelidir!

Kemal: - P. için kendi kimliği derken tüm hareketin kendi kimliğini etkilemek olarak anlamamalıyız. Örn: Bedel Sorunu etrafındaki hareketi Komünistlerin götürdüğünü göstermektedir mesele!
- Bizim çabamız, Ar. da gözüken işler için mücadeleyle barış ve dem. yenilenme programı başını kurmaya çalışıyoruz!

Calit - Yenilenmeyi kendi dışımızda arıyoruz.
- Bizim bugün tartıştığımız türden tezleri çok daha önceden tartışmaya başladık. Ama bu tartışmadan Örn: DEV-YOL bölünmesi çıktı. Sonuç olarak biz de aynı süreci yaşıyoruz.
- Bu tezleri hazırlayan yollar BK'ne müvacaat edip, Kürt Sorunu konusunda bir tartışmayı da TB Komisyonuna ehlenmeleri gereklidir.

Ali: - Şimdi illegal konumunda kalmanı düşünün yolların Bazın da davet edildiği bir top. a katılmasını mümkün olamayacaktır.

Arif: - Durgunluğun sebepleri konusunda bir faktör insan faktörü var. Ama aynı zamanda P. yönetimiyle P. kabam arasındaki farklılaşma da gözönünde tutulmalı!
- FA YK'nın gündeminde geçenlerle Tr. deki gelişmelerle meşgul. Bu anlamda örgütlerin gündemleri farklı. Bu durum, durgunluk yaratmıştır.
- Böylece Ar. da bir kalkışma var.

Mehmet: - Kışkırtıcı durum - çözümü yaratan - kimi gelişmeler:
• Nazım İsmailin mektubu
• M. de aslı mektup

Yücel: - Bazı yapılar ve tartışma kültürü üzerine:
Tezin beliflerinin listesi belirlenmiştir. Bu oran ne kadar yüksekse, odenli başarıdır.
Tartışmalarda üslupla dilhat etmelidir. Bu birbirimize hakaret derecesine varmamalıdır.

Salih: - Bugünkü yapıyla ve anlayışla hiçbir görev yapmaya geçmeyecektir!
- P'nin parasıyla adamı geçindiren sermaye var. Bunun yerine P'ye yönetici yerine uzman kadro P. tarafından finanse edilmelidir!

Feridun: - Yapı konusunda düşüncem: FA'daki 8-10 kişilik P. örgütlerinin seçip göndereceği 30-40 kişilik bir kurul ve bu kurulun kendisinin seçeceği bir yürütme organı oluşturabilir!
- Yönetici yolların P'de Prof. kadro olarak görev al-
maları konusunda hemfikirim.
- P'nin amaç ve stratejilerinde birlik ama, pratik faaliyetlerinde farklılık!

Muammer: - Komünün metnine öz itibarıyla katılıyorum.
- Tüzühte üye aidatları konusu geçiyor. Ama bir-
kaç yıl önce aidatların kaldırılması. Birçok üye aidat
ödemiyor, bu durumda ne yapılabilir?
Aidatlık kaldırılmalıdır!

Ferrin: - ~~Tartışmanın örgütlü yürütmemiz bizim sağda bir bölüme~~
yol açacağını düşünüyorum. Ama danışmanlığın içinde bulun-
duğumuz yenilenme çalışmaları.
- İki yapay kurumumuz: Tr. ile Av. aramızda kooperatif
kurumumuz ve Av'daki göçmenlere yönelik çalışmalar
yürütmeliyiz.
- TPÖ'lerinin danışmanlık konusunu mülhak olarak ele
almalıyız. Ama P. örgütlerinin yapısına uygun
işbölümü düşünmeliyiz.
- B.Av'da çeşitli ilke olduğu müddetçe bu ilke selve-
terlerinden oluşan bir kurul da olmalıdır.

Fazıl: - Bugünkü olumsuz tablo bize olumsuz etki yapmaktadır.
Bizim bütün kurallarıyla ilgili.
- Tez Komisyonunun kurulması, metindeki amaç bölümüne
katılmamın münasip değil. P'de örgütlerin amacı
farklı olmalıdır. Ama yürütmeceğimizin pratik çalışma-
larımızın farklı olmasından doğmalıdır.

Hüseyin: - Ben bu tartışmadan karamsarım. Benim bizi bölün-
meye götüreceği kanısındayım.

FAC içindeki yerel konferanslar ve mekezi konferansları değerlendirildiğinde şu sonuçları yapabiliyoruz.

- Konferansların parti içi demokrasinin geliştirilmesi bakımından önemli bir adım oldu.
- Geçtiğimiz yıldaki konferans deneyleri ile birlikte düşünüldüğünde, o konferanslarda kıyaslanmaya değer bir tartışma yapıldı. Tartışmalara üyelerin katılımı ve düzeyi, (belirli farklılıklar gösterebilir yerel düzeyde) parti çalışmalarına eleştirel yaklaşımlar, görüşlerin açıklıkla ortaya konması, fikirsel bakımdan kullanma düzeyi başlıca göstergelerdir diye düşünüyorum!

Boylece Partinin, Parti üyelerinin düşünmeye ve tartışmaya başladığı dinamik bir süreç girer. Ancak bu durum, yönetici organların rolünün eskiye oranla ağırlaşmış olduğunu düşünüyorum. Ortaya konan görüşlerde ve düşüncelerde kendi bir netliğe ve farklı yaklaşımların sentezinden, somut politikalar belirlene aşamamıza ulaşmış değiliz. Bu nedenle yeni yeni hareket eden dinamiğin ve canlı tartışma ortamının ~~çürümemesine~~ çürümemesine ayrı bir önem gösterilmelidir diye düşünüyorum.

Konferanslarda öne koyduğumuz hedefler bakımından düşünüldüğünde? TDP ve TKP kökeninden gelen öğütlerin birleşme sürecini, herhangi bir sorunda

③ Karsilasmakların tamamlanması. Batı A. N. Pol. faaliyetleri
 üzerine çalışmalar ise sonuçlandırılarak bir ön çalışma
 ulaştırılmaktadır. Bu eksikliği, Batı A. N. Komisyonu
 hayretle, meclis yetersizliği, yasal ve meclis
 Konferanslarımıza göre bir çalışma yapılması
 için yeterli zamanın olmaması ve tartışmalar
 sonuçlanarak alınarak bir komisyon oluşturulması
 meclis yetersizliklerinin net olarak ortaya
 çıkması. Ayrıca bu konunun tartışılmasını
 ilk kez, tartışmalarla ilgili bir komisyon
 "olarak" fakat çalışmaların ilerletme etmeye
 alınarak ve tartışmaların gerek zihinlerde var olan
 "TBKP" ile Batı Avrupa'nın varlığı" soruşturması
 için bir nitelik komisyonu daha geniş bir
 tartışmaya zorlamak için gerekli olmaktadır.
 Konferanslarımızda en uygun şekilde devam politik
 faaliyetlerin hangi hedeflere yönelmesi? konusuna
 genel olarak ele alınarak Batı A. N. Pol. faaliyetleri
 üzerine çalışmaların yapılması ve politika yapmada bir politika
 faaliyetleri üzerindeki zorlukların kaydedilmesi
 düşünülmektedir.

3
Konferanslarımızdaki bu eksiklik, politik faaliyet düzeyimizi yükseltmek için gerekli enerji ve iradenin yaratılmasındaki en büyük zayıflığımızı oluşturmaya yaradığına düşünüyorum. Kimi yoldaşlarımız dile getirdiği gibi «yüzümü işe dönmek» için konferans sürecindeki bu eksikliği yeniden ele almaya gereği olduğu düşünüyorum.

Konferansları gün değerlendirdiğimizde, parti içi yaşam açısından eskiden yaşamadığımız, yeni bir döneme girmekte olduğumuzu düşünüyorum. Bu dönem, Batı Av. Pol. faaliyetimiz, nasıl bir politik çalışma ve nasıl bir parti gibi, örgütsel faaliyetimizin geleceğini belirleyecek son derece önemli konularda, giderek farklı görüşlerin ortaya çıkmaya başladığı ve bu farklı görüşlerin platformları etrafında parti üyelerinin kucaklandığı bir dönem özelliği taşıyor. Tek başına alındığında yoldaşlar bu kaygı verici bir gelişme değildir. Ancak sürecin «kendiliğinden» gelişmeye bırakılması ve yönetici organların aktif politik-örgütsel denetim ve müdahalelerde bulunmaması halinde bu sürecin bir «örgütsel bunalım» dönüşümü tehlikesi olabilir, diye düşünüyorum.

Bir taraftan farklı görüş ve yaklaşımlardan zenginlik kaynağı olarak yararlanarak, tartışarak,

4
Tutuşumuzu konularda politika ve anlayışlarımızı
gelistirecek ve yenileyecek sentezlere ulaşmayı
sağlayacak süreçleri parti içinde öğretmek gereki-
yor diye düşünüyorum. Bunun bir yanı, Parti
içi demokrasisi ve tartışmayı daha da geliştirmek-
tir. Diğer yandan bu süreç, adım adım
düşüncelerimizin geliştigi, görüşlerimizin olgunlaştigi
ve tartışma düzeyinin yükseldigi bir süreç
niteliği kayandırmak için, politika olarak yolların
ine ihtiyacı gereksiz kalmamalıdır diye düşün-
yorum. Bu politika müdahale, her düzeyde yönetici
organların ve tek tek yönetici kadroların, tartışma
içindeki politik aktifliğine bağlıdır diye düşünüyorum.
Önemli gördüğüm ikinci bir yan bu tartışma
süreci içinde farklı görüşlerden ne kadar gelişkin
sentezlere ulaşmayı başararsak başaralım, parti
içinde "eskiden" olduğu gibi bütüyle üstüste çıkan
görüşlere varanacağı diye düşünüyorum. Bu durumda
azınlıkta kalan farklı görüşlerle birlikte hareket
etme ustalığını öğrenmek zorunda olduğumuzu düşün-
üyorum.

Bunun en önemli unsurları, azınlıkta kalan
görüşün, parti içinde "yasama hakkına" büyük bir
titizlikle sahip çıkarak ve onu parti bünyesine
"yabancı" bir unsur olarak "malikân edilecek"
reddedilmesine izin vermemektir diye düşünüyorum.

İBRAHİM

- Taktikse zarar vermez, biz iicemini deşme
yonkandrobiliriz!

- Golge kumitler somun uşkeri sermektir, faşistler!
Kendiler fanatizmistler

«DOĞAN»

- «Gecmi» Dalk yda - gencl ilkesiylik yda

- ASIL AMACI

Birlesime dokkama golen orgutlere sekniyade.

* 1 Raporolar nerisinden cileyor!

* T.B.K.P.'yi dişlayın biz anlayışa katılmıyoruz!
Adimler dernekler sekniyade demedik.

Yorumlamada fahşiller oluyor.

* Partiyi dişliymek anlayışın topki darak kausturum!

* Adimler dergisi: sermektir sombilya?

* Yoldan verildi! Rapor.

* Partiyi olan iliskinde onayın kumitler!

* Komunist olarak sekne komünem sombilya!

Flak grevleri 94 - Kurumaskilama seruan!

2. Rölge kamitisi 5 yollu + 5 yollu.
azlık grevi: baslayabılır.

3. Basın yayın agrobilvize.
Basın meşkur
ünivaya Kiliş

«Essen» işçi Oeengünde u o labir.

* Üstün de ne olacakt!

* Üstü belyede azlık grevi.

Osteren uruan in Bilak. ismek ganelecekt!

12. de yam
Bil-bilak hqdenur → Dargan bey

Diğer yandan, parti içinde her kademede (5)
demokratik karar alma mekanizmasına geliştirilerek
ve farklı görüşlere sahip parti üyelerinin politik
faaliyetimizin cesittirilmesi ve zenginliği içinde,
parti eylemine kendi katkılarına, yapmalarını
sağlamak gerekir diye düşünüyorum.

İkinci olarak. bu sürecin parti içinde
olumlu ve yapıcı. bir psikolojik ortam
yaratılarak gerçekleştirilmesinin büyük bir önem
tasıdığına inanıyorum. Bu nedenle önümüzdeki
dönemde farklı görüş ve yaklaşımlara olan
azimimiz, somut olarak her kademede karar alma ve
daha önemlisi, örgütsel yönetimlerdeki sorunlara
katmayı amaçlamak gerekiyor diye düşünüyorum.

Bunun yanı sıra parti yaşamında demokrasinin
evrensel ~~normları~~ normlarının defterlere editlenmesi,
parti faaliyetinin belirlediği parti üyeliği normları
nın oluşturulmasına mücadele edilmemelidir.
diye ve kararlı bir tutum izlenmelidir diye
düşünüyorum.

Bu süreçte izlenecek politika konusunda
yüksekde açıklanmaya çalıştığımı anlatmış bir
bütün olduğuna düşünüyorum. Bunun sadece bir
yanına ağırlık vermek, sürecin çok yönlü bir

- Nazul kanıtların - Kanıt olarak ne var!

- Hedef gösterilmesi sorunu -

- Ahlakî sorun

- Geçmişte sorumlu davranışlar

// - Öneri: Yığın örgütlerinde K'lar ve Sekreterlerle toplantılar yapılması!

// - Öneri: GDF içinde öneri d'lu toplantı

// - Öneri: [GDF içindeki K'lar ile ilgili bir Bölge Y. K' ile toplantı.]

ADEM: Olağan bir olgu tartışıldı

- Zamanında Legala çıkmanın bir yararı mı -

P'nin bir yığın örgütü olarak görüyor musunuz?

- GDF'yi nazul bir yığın örgütü olabilir.

- 6. sayfa'nın 3. paragrafını na katılmıyaym.

VURAL: Birleşmeden önce tutuma sorunu

ZERRİN: ikinci günkü konuşmalarda ki

// İSMAIL # TBKP üyeleri olarak ortaya çıkarak

- Sorunların kendi içinde çözülmesinden
Kamu oyunda tartışılmaması olumsuz!
katla ve zarar nedir?

- Hasarın konuşması. Organi bağlıyor mu -
Göçmen birikimi olmasına katkı nedir?

Baden W.: Değişik sorunlar var!

Dibanev - Genel olarak olumsuz değerlendirilebilir.

Konuştuğum insanlar olumsuz düşünüşte

Ali Pehter: Selih. Derneklerinin Komünist Partisinin işgalinde olduğu
bu pişliği + emellerini satıyor.

Nesat Özcan: TİP ve KRP küçülmüş

- ADEM

- Jural

Zerrin

Hayal

VURAL

Doğan

İbrahim

biçimde gelişmesine, ve bizim çözülmesi (6)
dahada güçleşecek sorunlarla karşı karşıya
kalmamıza yol açacağına görüyorum.

Çok daha önemlisi, bu anlayış sadece
bizim sözlerimizde dile gelmekle, parti
basınında veya belgelerimizde yazılı kalma
etmemelidir. Bizim işimizde, parti yaşamı
içinde uygulanması ile, bütün parti üyeleri
in kendi gözleriyle gördüğü, somut bir
gerçek olarak ortaya alınmalıdır diye düşünüyorum.

TÜRKİYE SOSYAL TÜSTAV
TARİH ARTİSTİKİ

- ZERRİN -

- * Uslup dağınık değil
- GDF içinde TBKP taraftarları ağır baskı!
- Politik olmanın insanları çabucukla gelebilmesi.
- Sadık kimlik takımı yapma yetmez Sorunlar?

NECATİ BOSTANCI

- TBKP'nin sorunu tutuculuğu zorlukları.

H. MANSUR

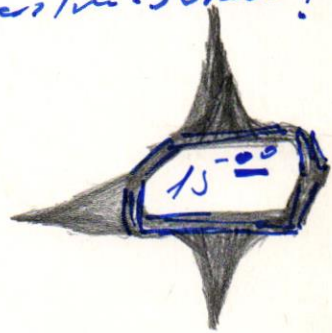
- Kimlik arayışı ve Baskın konumundaki ilişkileri
- Fikrin birliği olmaması - KİMLİK SORUNU - ?
- Partilerin politikasının pratik olarak uygulanması!
- Ben denemek Lokali başlı bulduğum niyetle çözümler
- Türkiye göçmen topluluğu ve birlik sorunu →

EROL POYRAZ

- GDF'yi siyasi parti olarak görüyorlar var.!
- Baskınlar toplantı konularını tanımlamaları!
- Sorun TBKP içinde tartışılması gerekiyor!
- Kitle örgütleri'de Partilerin iç işlerine karışmaları?

- SALİH -

- Kufu y'ın konuşması ve Baskın konumundaki sorunu!
- TBKP'nin bilgilisi ↔ ve Dikkat bildirisi ↔
- Tam bir demagogik konuşma var. ↔ Raportajı üzerine konuşma.
- BEM ve Parti konumu bay çalışma yapması sorunu!
- GDF neredeyse ↔ BERLİN SEÇİMİ - ve ben neredeyse!
- Yeni y.la tartışmalar ve half. gösterilm. sorunu!
- Parti sorunu tartışılm. isten.
- İttikimda güven oylaması yapması



FAC-Bölge Komitesi

Yürütme Kurulu Sekreterine

17 Tem. 1989

Feridun Yoldaş !

Daha önceki FAC-BK toplantısında kabul edilen ve BK'nın görevlendirdiği "Tez Komisyonu'nun" (TK) istemi olan, tezlerin FAC'de bölgesel olarak geniş toplantılarda tartışılması konusunda toplantı yer ve tarihleri, BK-Yürütme Kurulu'nun "Bütün Örgüt birimlerine" başlıklı ve 22.6.89 tarihinde gönderdiği yazı ile belirlendi.

Yine FAC-BK toplantısında, TK'ü üyelerinin bu toplantılara katılarak hazırladıkları tez üzerinde açıklama yapmaları, gelecek sorulara yanıt vererek, eleştiri ve önerileri de alarak tezi daha da zenginleştirmeleri kararlaştırılmıştı.

Aradan geçen bu zaman dilimi içersinde, bölgesel toplantıların yer ve tarihleri belli olmasına rağmen, tez komisyonu üyelerine her hangi bir çağrı yazısı gitmemiştir. Son tahlilde tezleri yoldaşlara ve parti örgütlerine bu toplantılarda sunma görevi TK'nun ve onun üyelerinin görevidir.

Bölgesel toplantıların yer ve tarihlerini belirten yazı, önemli bir görev yapacak olan TK üyelerini göreve davet anlamına gelmemektedir. Burada, "Yazı tüm parti örgütlerine gönderildi, TK üyeleri de tarih ve toplantı yerini oralardan alsın" da denemez.

Ayrıca bu yazıda belirtilen "Hessen eyaleti toplantısının 3 Eylül'de Mainz'da yapılacağı" konusu bildiğim kadarıyla 1/2 Temmuz'da yapılan FAC-BK toplantısında, Frankfurtlu yoldaşların tarih uymaması nedeniyle itirazlarına yolaçmış ve kesinlik kazanmamıştı. Öte yanda 22.6.89 tarihli yazı nedeniyle belleklerde bu toplantının halâ 3 Eylül'de yapılacağı kalmıştır.

Yukarıda sözü geçen iki konunun açıklığa kavuşturularak, TK üyelerine yazılı bilgi verilmesini ve tezlere gelen yazılı görüşlerin vakit geçirmeden TK üyelerine ulaştırılmasını sizlerden rica eder, çalışmalarınızda başarılar dilerim.

Nazım İşçi

TEZLER ÜZERİNE GÖRÜŞLERİMİZ...

T B K P Avrupa komitesinin hazırladığı tezlerin örgütlere iletilmesinden kısa bir süre sonra yığın örgütlerinde çalısın beş kişilik birimin hazırladığı yeni bir metinde örgütlere iletilirdi. Bu tezler iletilirken neden böyle bir uygulamaya gerek duyulduğuda örgütlere belirtilmedi. Bu noktanın açılması kanımızca gereklidir.

Bize göre bu parti örgütünde görüşlerini normal işleyiş içerisinde konferansa yansıta bilirdi. Yada AV. Komitesi bu görüşleride kendi tezlerinde yansıtarak resmi tezin içeriğini biraz daha zenginleştirebilirdi. Hazırsızlıktan dolayı ikinci tez gönderilmek zorunda kalınmıştır. Durumu kurtarmak için "her gönderilen tezi dağıtırız" demek kaosu savunmaktır. Buda onaylanacak birşey değildir.

Bu an elimizde iki tez var ve bu tezler anlayış olarak birbirinden çok farklı. Dolaysıyla iki tezin birlikte tartışılması parti örgütlerini içeriği daha zengin bir tartışmaya değil, iki tezden birini tercihe, düşüncelerini birinden birini doğrulamaya zorlayacak. Kendi içinde yanlışları içeren iki belgeden birisini onaylamak, yada her ikisinin birlikte sunulduğu tezleri yine sonuçlandıramama gibi bir tehlikeyide içermektedir. Bu da örgütte kaosu artmasına neden olacaktır. Örgütler bir yanlış tartışmak yerine iki yanlış tartışmak durumunda bırakılmıştır. Eğer bunun önü alınamazsa iki yanlıştan birini tercih etme yanlışına düşeceğiz.

Tezler konusunda diğer bir genel yaklaşımda tezlerin tartışılmasıyla birlikte Yeni Yol un 38 sayısında çıkan yazılardır. Bunlardan birincisi F.A. Bölge Örgüt konferans hazırlık Komitesi üyesi Erol Koloğlu'nun "konferanslarımız sınav olacak" başlıklı yazısıdır. Bu yazının geneli daha temelli bir tartışma yerine sorunu dar pratik faaliyetleri tartışmaya indiriyor. yazıda "tartışmamız gerekmiyor" "Aşılmıştır" denilen sorunlara bakıldığında parti örgütlerimizin konferans sürecinde tartıştığı temel konulardır. Resmi tezlerinde içeriğine baktığımızda tümü "aşılmıştır" dediği sorunları içeriyor. Sorumlu insanların Butür yazıları tartışmaların içeriğini sınırlamaktadır. Aynı Yeni Yolda, A. Kardam 'ın iki tezide tanıttığı yazıya E. Koloğlu'nun "aşık" dediği "Batı Avrupada niçin varız" sorusunu başlık yapmış.

İkinci yazıda ise Av. kom. sekreterinin yanıtlarında farklı sonuçlarda izlenecek yol belirtiliyor. Ülke konferanslarında çıkacak farklı bir sonucun yine MK nin farklı bir biçimde sonuçlandırmasında doğru olacağı kanısında değiliz. Bu tezler MK nin karar alması için bir görüş, eğilim belirlemesi için hazırlanmışsa bu noktada açıklanmalıdır. Aksi takdirde bu konferansa baştan güvenmemek, eski alışkanlıkla "çözümü" yine "yukardan" beklemek demektir. Halbuki B. Av. Komitesi ve tüm ilgili organlar konferansta olumlu sonuçlar alınmasının koşullarını yaratmaya çaba sarfetmelidir. Sekreterin bu yanıtlarında daha şimdiden çözümü ve sorumluluğu yine yukarıya bırakmanın mahmurluğunu görmemek elde değil.

TEZLERİN İÇERİĞİ..

Tezleri içeriğine genel olarak baktığımızda; Av komitesinin hazırlamış olduğu tezlerin ciddi bir ön hazırlıkla yapılmadığı kendisini hemen

göstermektedir. Tezlerde yeni olan hiç bir şey bulamadık. Aksine yıllardır söylediğimiz bir çok şeyde net anlaşılır biçimde ifade edilememiş. Resmi teze genel olarak baktığımızda genel geçer söylenebileceklerin dışında yeni birşey bulmakta zorlandık.

Oysaki B,Avrupada parti faaliyetlerimizin oldi bir değerlendirmeye tabii tutulmasının zorunluluğunu tüm organlar dile getirmektedir. Bu açıdan tezler bu görevi yerine getirmekten çok uzak olduğu kanısındayız. Resmi tezlerin içerisinde bulunduğumuz durumdan çıkış için doğru bir arayış perspektifi koyamayışı ,beş kişilik birimin hazırladığı tezde olduğu gibi arayışların çok uç noktalara vardırılmasına neden olmuştur.

Resmi olmayan tezlere baktığımızda ,içerigine katılıp katılmadığımızı bir yana korsak kendi içerisinde bir tutarlılık göstermektedir. Resmi tezler bir arayışa yönelmediği ve eski söylenilenlerin bir kaba tekrarı olduğu içinde şu an içinde bulunduğumuz kaosu bir aynası görünümündedir.

Resmi olmayan tezlerin içerigi üzerinde fazla şeylerin söylenmesinin gereksizliği kanımızca ortadadır. Tezlerde yansıyan temel bir anlayış bulunmaktadır. Anlayışta parti örgütümüz için yeni değildir. Fakat bu anlayışın oluşum sürecinin değerlendirilmesinde yarar görmekteyiz. Resmi olmayan tezlerin kendi anlayış mantığı içerisinde bir tutarlılığı "resmi" olan tezlere göre taşıdığını da belirtmiştik. Bizce bu tezlerde yapılan tek zorlama TBKP ismidir. Parti örgütümüz bu tezlerin mantığıyla düşündüğünde "TBKP nin Avrupada niçin örgütlendiği" sorusuna yanıt bulamamıştır.

Resmi tezlerin içerigine gelinece: Bizce amaç doğru tanımlanmıştır. TBKP ismiyle örgütlenmenin, yapılacak başka bir tanımlama ile çakışmayıp, zorlama olacağı da ortadadır. Tezlerde Amaçla içinde bulunduğumuz nesnel durumun uyumsuzluğu, olduğu gibi yansımıştır. Tezlerde TBKP nin politik faaliyetinin amacı " Türkiye'deki barış ve demokrasi mücadelesine katkıda bulunmak ve bu mücadeleyi desteklemektir." deniliyor. Bu içerigi doldurulmaya muhtaç tanımlamanın açılımı ise yeterli değildir. İlk iki sayfada yapılmaya çalışılan açılımlar ise genel geçer söylenebileceklerin ötesine gidememiş hatta yer yer zorlamaların içerisine bile düşülmüştür. Tezlerin tümüne yakın kısmında, Komünist olmanın sorumluluklarını sıralamak ister istemez amaç açık olmadığı için arasındaki bağda silikleştirmiştir. Dolayısıyla politik faaliyetimizin iki alanı yine mekanik olarak ayrılmış hatta vurgu tek yana yapılmıştır. Resmi olmayan tezlerde zaten bu eksigin bir adım daha ileri götürülmesine neden olmuştur. Tezlerin içeriginde yola çıkarak ,onunla tartışarak görüşlerimizi net ifade etmekte zorlanmaktayız.

NE DÜŞÜNÜYORUZ....

Bizce tezlerde amaç doğru formüle edilmiştir. Bu çizginin bu noktadan başka herhangi bir noktaya taşınması TBKP adıyla burada örgütlenmemizi anlamsızlaştıracaktır. Resmi olmayan tezlerde bu görülmektedir. Bu tezlerde bir anlayış yansımaktadır. Bu anlayışı savunanların neden TBKP olarak örgütlendiğimiz sorusuna yanıt vermeleri gerekmektedir. Bize göre bu tezlerin mantığı TBKP örgütlerini dağıtıp, kardeş partiye girme noktasında sonuçlanacaktır.

Bu anlayışın adım adım geliştirilmesinde ise tek sorumlu parti yönetimidir. Parti yönetimi B.Avrupadaki değişen koşulları zamanında görememiş, bir arayışın içerisinde girememiştir. Yıllardır var olduğunu söylediğimiz deneyimimiz bu noktada sorunu aşmamıza yetmemiştir. Bu konudaki tartışmalar, temel bir açıdan yoksun olduğu için ortak bir anlayışa doğru değil, tersine her türlü şeyin söylendiği resmi olarak hiç bir şeyin söylenmediği bir kaos ortamına sürüklendi. İlk dönemlerde "fikir zenginliği" gibi görülen bu durum önce eğilime sonrada bir anlayışa dönüşmüştür. Tam bu noktada p yönetimi "yeni" bir tezle gidişe bir yön verme gereğini duymuştur. O zamanda karşısına süreçte oluşan "anlayışlar" çıkmıştır. Dolayısıyla bundan sonrası için olması gereken fikir birliğinin (temel amaçta) koşulları dahada zorlaşmıştır. Temel parti örgütleri bu süreçleri yaşarken yer yer çıkan sorunları yönetime iletip, gelişmenin bu noktaya gelebileceğine işaret etmişlerdir. P.yönetimi bu sorunları ya "kişisel sorunlar" olarak ele almış, yada o anki güncel göreve bağlı olarak çözmeye çalışmıştır. Net bir görüş ortaya koyamadığı için, herkes doğru olmuştur. Buda var olan anlayışların dahada sivriltilmesine zemin hazırlamıştır. FİDEF-TGT olmadı GDF, şimdi yine TGT tartışmaları buna örnektir. Parti tabanında oluşan farklı anlayışlar, uzunca bir süreden beri örneğin derneklerde çatışma noktasına gelmiştir. Aynı parti içindeki insanlar birbirine ters görüşleri savunmak zorunda kalmışlardır. Federasyonla bağlı derneklerin uyumları zorlaşmış, ilişkilerin zayıflamasına neden olmuştur. Geldiğimiz noktada bu anlayış farklılıklarının tartışma zemininde de çıktığı, farklı yöntemlerle "mücadelenin" çoktan başladığını bizler bilmekteyiz ve yaşamaktayız. Toparlarsak bu süreçte kimse en ufak bir kazanım elde edememiştir. Partinin kayıpları ise ortadadır. Kayıpların ağır faturalarını temel parti örgütleri ödemiştir. Kanımızca tüm bunlar yaşanmaya biliniyordu. P.Yönetimi bu konuda kendisini ciddi bir sorgulamaya başlamalı ve sonuçlarında açıklamalıdır. Bu tür eksikliklerin birdaha yaşanmamasının tek güvenceli yolunda bu olduğu kanısındayız. Eğer tezlerin tartışılması sürecinde bu anlayış farklılığı giderilemez partinin birliği zarar görürse bunun faturası direk parti yönetiminindir.

Parti örgütümüz politik faaliyetine T B K P örgütü olma penceresinde bakmaktadır. Üyesi olduğumuz partinin programı ve tüzüğü bizim temel aldığımız belgeler olmak zorundadır. Dolayısıyla tüm politik faaliyetimizi bu temel amacımızla bağlamak zorundayız. Amacımızı net olarak ortaya koyduğumuz zaman yaşamada dengeli bir politik faaliyet yürütmemiz olanaklı olacaktır.

Yaşadığımız ülkedeki demokrasi savaşımına katılma, katılımın örgütlenmesine çalışmak, kanımızca sadece TBKP üyesinin değil, komünist olmanın bir zorunluluğudur. Ayrıca sorunun diğer görülemeyen bir yanı bunun komünistin bilinciyle bağlı olmasıdır. Uzunca bir süredir bulunduğumuz ülkelerdeki demokrasi savaşımına yeterli katkıyı yapamadığımızdan yakınmaktayız. Bu konuda parti örgütlerimizin önünde görülür bir engel olduğu kanısında değiliz. Ama görülmeyen bir dizi engelinde varlığını yaşayarak görmekteyiz. Parti yönetimi bu sorunun dahada bilince çıkması yönünde yeterli çabayı göstermemesi

bu engellerden biridir. Yaşadığımız ülkede demokrasi güçlerinin eylem günlerinde herne hikmetse bizim partinin örgütsel toplantıları olmaktadır. Bulduğumuz ülkede demokrasi savaşımına yaklaşımımız yöneticimiz ile üyelerimiz ile budur. Bizce giderilmesi gereken bu yanimızdır.

Diğer bir yan ise bulunduğumuz ülkedeki mücadeleye katkımız, buradaki misyonumuzla bağlı olarak ele alınamamaktadır. P. yönetiminin amacımız konusunda net olmayışı politik faaliyet alanlarında bazen bir yanın bazende öbür yanın abartılmasına rüzgar ne yandan eser-se o yana bir yöneliş olmuştur. Yığinsal bir göçmen hareketini yaratma görevini bile önümüze koyarak kadar uç noktalara işi getirdik. Uzunca bir süre hayali bir ideyi (biz bu işe soyundüğümüz için hayal) yaşama dayatmaya çalıştık. Bunca zaman ve enerjiyi "TBKP üyeleri buradaki demokrasi savaşımına daha etkin nasıl katılabilir" biçiminde bir soruya harcasaydık yaşamdaki bir sorunumuzu biraz olsun hafifletmiş olurduk.

Bizce TBKP parti örgütleri bulundukları bölgelerde yaşayan Türkiye'lileri kıta sahanlığı olarak görme anlayışlarını bırakmak zorundadır. Bu anlayış kardeş partinin Türkiye'liiler arasındaki faaliyetinde sıfır noktasında tutmaktadır. Partinin burada koyduğu amaçla bağlanamayacak bir çok üyemizde bu yapının içerisinde daha fazla tutulmasında gereği olmadığı kanısındayız. Bu kadrolarla kardeş parti kendi bağımsız örgütlenmesine hız verebilir. Yukardaki anlayışımız nedeniyle kardeş partide partimizle sorunları olup ayrılanlar toplanmaktadır. Bu durum ise komünistlerin Türkiye'li'ler arasında etkinliğini artıracasına ek sorunlar çıkarmaktadır.

TBKP örgütleri burada süren mücadelede kendisini muhatap bir taraf olarak görmemelidirler. Eğer bu böyle görülürse sendikanın toplantısına Türkiye'li'lerin neden katılmadığının sorumlusu olarakta parti örgütü görülecektir. Bu böyle görüldüğü sürece sendikanın bu konuda yetersiz olan cabası görülemeyecektir ve bunun giderilmesi sorunu gündemlere dahi gelemeyecektir.

Bölgede binlerce Türkiye'liyi seferber edebilmek için enerjimizi o denli dağıtıyoruzki, bazen kendimizi bile seferber edemiyoruz. Dolayısıyla yapılan politik faaliyetin bırakalım amacımızla bağlanmasını politik faaliyet yapamaz duruma gelmiş durumdayız.

Bir başka konuda derneklerde yaşanan "trajedi" dir. Derneklerin parti örgütlerimiz sırtında birer kambur olduğu ortadadır. Birde derneklerle "yığinsal bir göçmen hareketi" yaratma kararımız bu sorunumuzu tam bir açmaza getirmiştir.

Kanımızca geline noktada komünistlerin derneklerdeki çalışmaları köklü bir değerlendirmeye tabi tutulmalıdır. Komünistlerin yığın örgütlerinde çalışmasının genel geçer ilkelerini alt alta sıralamak içerisinde bulunduğumuz sorunu çözmemektedir.

Bize göre komünistlerin "yığinsal bir göçmen hareketini" yaratma hedefinin burada örgütlenme misyonumuzu aştığını görmekteyiz. Böyle bir hareketin bizlerce desteklenmesi kaçınılmazdır. Var olan birde yapı bulunmaktadır. Bu yapının ne olacağı sorusuna net bir

yanıt vermek zorundayız. Parti örgütlerimiz derneklerdeki çalışmalarını amaçlarıyla bağlayamıyor, tam tersine "çekilmesi gereken bir yük olarak" görüyorlarsa bu yük artık bundan sonra çekilmemelidir. Komünistler olmadanda varlıklarını sürdürebilecek yerlerde dernekler sahiplerine bırakılmalıdır. İçerisinde bulunduğumuz durumun kendi kendimizi kandırma noktasına geldiğinin de resmi olmayan tezlerde dile gelen bir sorunla yaşamaktayız. Göçmenlere yönelik yapılan bir-iki olumlu işide kimin yaptığı tartışma konusu oldu. Bizce kimin yaptığının o kadar önemli olduğu kanısında değiliz. Bizce önemli olan bu aksiyonlara komünistlerin ve sempatizanlarımızın dışında kimseyi katamadığımızdır. Tezlerde sorunun bu biçimiyle ele alınmasının bile bu olumlu sonuçta belirleyici katkısı olan komünistlerin emeklerine saygısızlıktır. Derneklerde yaşanan olumsuzlukların faturalarını komünistlere keserek çözüm arayışları kolaycı bir politikadır. Kısa vadede sahibine azımsanmayacak bir yarar sağlasada sonuçta açacağı yara büyük olacaktır. İlerde bunun sorumluluğunda taşımak kolay olmayacaktır.

Toparlarsak bu soruna net bir yaklaşım yapamazsak buna benzer acı sorunları çok yaşayacağız ve sonuçta biz kaybedeceğiz.

Tezler üzerindeki görüşlerimizi basın yayın alanındaki karmaşanın giderilmesi istemimizi yineleyerek noktalamak istiyoruz. Çıkaracağımız yayınlar ihtiyaçlarımıza yanıt vermek zorundadır. Parti örgütleri, komünistlerde dahil hiç bir kimseyi "bizim yayın" olduğu için onu zorlamalarla satmayı kendisine amaç edinmemelidir.

Sonuç olarak: Parti yönetimi sorunların üzerine daha cesaretili gitmeli, net tavır koyabilmeli, yaşamın gerisinde kalmamalıdır.

21 ocak 1989

TBKP

Krefeld Örgüt Konferansı



KREFELD PARTİ ÖRGÜT KONGRESİ KARARI

Parti örgütümüz, tam bir yıldır bir sorunla iç içe yaşıyor. Sorun partimizin genelde içinde bulunduğu

durumu net ve tam yansıtmaması açısından kongresimize irdelenmeye değer görülmüştür.

SORUNU KISACA ÖZETLEMELİ İSTİYORUZ...

Bundan bir yıl önce parti örgütümüzün olağan toplantısında bir yoldaşımız parti örgütüyle ayrı bir noktaya düştü.

• Parti örgütü bu ayrı noktanın birleştirilmesi için sorunu üç toplantı tartıştı.

• Parti örgütüne yoldaş"lıkna olmadığını, FAC tindeki üç yıllık parti yaşamını yeniden gözden geçireceğini, bunu yazılı olarak hazırlayabilmesi için kendisine zaman tanınmasını istedi.

• Parti örgütü yoldaşın istemini olumlu buldu. Yazılı metnin geldiğinde sorunu görüşmeyi, yine anlaşılabilirliği parti örgütünün görüşünde eklenerek sorunun üst örgüte iletilmesi kararlaştırıldı. Bu izlenecek yol konusunda yoldaşa görüşü sorulduğunda "örgütsel hiyerarşiyi izleyeceğim, bu sorunun çözümü sürecinde parti üyeliği sorumluluklarını eksiksiz yerine getireceğim" belirtti.

• Bu toplantının arkasında sorunu olan yoldaş örgüt sekreterine "üst örgüt ile hemen görüşmek istediğini" belirtiyor. Bunun üzerine yoldaşa "her zaman görüşebileceği, sorunun çözümü konusunda ise parti örgütünde alınan kararın uygulanmasının doğru olacağı" belirtiliyor.

• Daha sonra, yoldaşın karısıyla birlikte yöre komitesi sekreteri ve bir yöre komitesi üyesiyle görüştüğünü, anlatılan "sorunların" "olduğu" olduğu yöre komitesi sekreteri tarafından belirtiliyor.

*) • Yöre komitesi bu andan itibaren sorunun çözümünü üstleniyor. Sorunu olan yoldaşa anlattıklarını bir rapor haline getirmesi söyleniyor. yöre sorunu görüşmek üzere parti örgütünde toplantı istiyor.

• Yöre ile tesbit edilen toplantıya sorunu olan yoldaş hasta olduğu için gelemedi. Hazırlanmış olan 16 sayfalık raporun yoldaşın hanımı tarafından toplantıda okunması ve sorunun tartışılmasına parti örgütü karşı çıktı. Toplantının sağlıklı olabilmesi için sorunu olan yoldaş ve onunla ilk görüşmeyi yapan yöre sekreteri yoldaşında katılmasının şart olduğunu belirtti. Toplantı başka bir tarihe ertelendi.

• Tam katılımlı 6 saat süren bir toplantıda yoldaş daha önce yöreye ilettiği raporunu okudu. Ayrıca yoldaşın hanımında kendi parti yaşamını değerlendiren bir rapor okudu. Toplantıda bir mektupta okunmak üzere yöre sekreterine iletilti. Böylece sorunun son biçim ve içeriği konusunda parti örgütünde ilk defa bilgilenmiş oldu.

• Toplantıda raporların içeriği, raporları hazırlayan yoldaşlar dışında hiç bir yoldaşa onaylanmadı. Tüm olayların yalan ve yanlış aktarıldığı söz konusu "olayları" yaşayan parti üyesi yoldaşlara tek tek belirtildi.

• Toplantıda bulunan yöre sekreteri ve yöreden bir yoldaş "parti örgütünün görüşlerini aldıklarını, bunları değerlendireceklerini" belirttiler.

- Uzunca bir süre yöre komitesinde sorunla ilgili bir tavır gelmedi. Fakat yaşamı durduramadığımız için sorun bölgede yeni boyutlar kazandı.
- Yöre komitesiyle sorun için bir kez daha toplandık. Yöre sekreteri yoldaş "Sorunu olan yoldaşla çözüm konusunda görüş birliğine varamadıklarını, yoldaşın sorunu Merkez Komitesine götürmek istediğini" belirtti. Yoldaşların yöre komitesine ilettikleri raporlarda parti örgütümüze "resmen" teslim edilerek MK gitmek üzere parti örgütümüzün görüşü yazılı olarak istendi. Ayrıca Y. Komitesinden toplantıya katılan yoldaşlar, MK'nin sorunu çözünceye kadar sorunu olan yoldaşların yerel parti örgütümüze yeniden bağlanacağını belirttiler. Yoldaşların yeniden parti örgütüne bağlanmasının gelinen noktada koşullarının olmadığı, sorunu dahada olumsuzlaştıracığı yoldaşlarla ısrarla belirtilmesine karşın "emirle" ilişki devredildi. Uzunca bir süre sonrada yoldaşlarla yöre komitesinin görüştüğü, yeni parti görevleri teklif ettiği, yoldaşların bunları kabul etmediklerini önce sokaktaki insanlardan öğrendik. Yöre komitesiyle bir görüşmemizdede bu doğrulandı.
- Parti örgütümüz MK sine yörenin istediği raporu aynı hafta içerisinde yazarak iletti.
- Sorunun çözümünün uzaması, ilkel bir tavrın alınamayışı, sorunu bir başka alana sıçrattı. Bölgemizde partili olan ve parti örgütümüze bağlı olmayan iki yoldaş ve sözkonusu sorunu olan yoldaş dernekdeki denetim kurulu üyeliği sıfatını kullanarak parti örgütüne dolaylı olarak saldırdılar. Parti örgütü, bu tür eğilimlerin sağlıksız bir gelişme olduğunu, bunun için sözkonusu yoldaşlarla konuşulmasının gerekliliğini Yöre sekreterine iletti.
- Parti organları arasındaki iletişim böylesine ağır aksak hatta tek taraflı işlerken (aşağıdan yukarıya işlerken) sorunu olan yoldaş bu kadar sakin değildi.
 - Sorunu olan yoldaş partiye yazdığı raporu önce yakın çevresine daha sonra Avrupadaki tanıdıklarına şimdide önüne gelene dağıtıyor.
 - Raporun içeriği yerine, kişisine, duruma göre sözlü olarak kahve hanelerde dahil herkese "zenginleştirilerek" anlatıldı.
 - Buda yetmedi Parti üyelerini isim isim açıkladı.
 - Arkasından önce hangi parti üyesinin diğer parti üyesi hakkında kendisine ne dediğini, daha sonrada hangi partilinin çevremizdeki insan hakkında hangi kötü şeyleri söylediği yönünde "açıklamalarda" bulunarak parti sempatisanlarının ve demokratik çevre içindeki insanların partiye güvenlerini sarstı.
- Bu noktaları çok daha "ilginç" örneklerle çoğaltabiliriz. Soruna tavır alınamayışın sorunu nedenli korkunç boyuta ulaştırdığını göstermesi açısından bir kaç noktayı seçtik. Tüm bu gelişmeler ve tehlikeli eğilimler yöre komitesine anında iletilirdi.
- Tüm bu gelişmeler olurken, üst örgütten partiyi koruma noktasında en ufak bir kıpırdama görmedik.
- Sorunun bu boyutu Yöre komitesi üyesi ^{B. Balıkcı} tarafından bilinmesine rağmen ~~bu sorunun dernekte yansıyan bir ucunu dahada sivrilterek bölgede "özgün" bir şabaya girdiğine, bu amaçla Y Yol sayfalarını bile kullanmakta çekinmediği~~ ne de tanık olduk.

Tüm bu sıkıcı sorunları özetlerken bir yılın acılarını yeniden yaşadık.Sorunu parti örgütümüz "yazılan içeriğiyle " yöre ile yapılan ilk toplantıda belirttiği gibi temel almamaktadır. Bizce Raporun içeriğindeki tüm konulara toplantımızda yanıt getirilmiş,anlatılan olayların gösterilen tanıklarınca yalan ve yanlış aktarıldığı yazanlarında, üst örgüt yöneticilerinininde bulunduğu toplantıda belirtilmiştir.. Sorunun bu yanı bizce o gün noktalanmıştır.

Parti örgütümüz bu nedenle soruna bakış ve çözüm anlayışımız üzerinde durulmasında yarar görmektedir. MK ne yazdığımız yazıda bu noktanın altını çizdik. Sorun konusundada tüm ısrarımız bu noktada oldu. Gelişmeler, parti örgütümüzün öngörülerini doğrulamıştır.

GELİNEREN NOKTADA PARTİ ÖRGÜTÜMÜZ ŞU SONUÇLARI ÇIKARDI..

•Parti yönetimi bu sorunda parti örgütüne güvensizliğini,onu devre dışı bırakıp,onun çözmesi gereken sorunu çözmeye çalışarak göstermiştir.Bizce yönetimin görevi örgütlere yardımcı olarak onların sorunları çözmesini sağlamaktır.

Parti örgütlerinin ve üyelerinin inisiyatiflerini geliştirip,yönetici olabilmeleri için bırakın kendi sorunlarını hertürlü sorunu çözmeye çalışmalıdırlar.Parti yönetiminin görevi bunun koşullarını yaratmaktır. Oysa bizim pratığımızda kendi sorunumuzu bile çözmemize mücade edilmemiş,sorun yerimize çözülmeye çalışılmıştır.

Bugünkü anlayış devam ederse temel parti örgütleri sorun çözen değil sorun üreten yerler olmaya devam edecektir.

•Parti yönetimi sorunla karşı karşıya olan temel parti örgütünün eğilimini ve istemlerini hiç dikkate almayıp kendi kafasındaki biçimi dayatmıştır.Sorunu bizim yerimize çözme iddiasına rağmen yönetim için içine girince çıkamamıştır.Çünkü yaşamın gerisinde kalınca anında tavır alma olanağıda ortadan kalkıyor.

•Parti yönetiminin sorunun çözüleceği adresi doğru göstermemesi yanlış bir arayışa pırım vermesi sorunu olan yoldaşla parti örgütümüz arasındaki açığı dahada büyütüştür.

Kanımızca yoldaşla görüşmede ayrı tavır alınması ,parti örgütüyle görüşmede ayrı bir tavır alınması ,sorunu olan yoldaşın bu çıkmaza girmesinin önemli bir nedenidir. Parti örgütünün yöre ile yaptığı ikinci toplantıda sorunu olan yoldaş yöre sekreterine "benle görüşürken ayrı burada ayrı tavır koyuyorsun " diyerek suçlamıştır.

GELİNEREN NOKTADA PARTİNİN ÖNEMLİ KAYIPLARI OLMUŞTUR..

•Bölgemizde partinin insanlar üzerindeki etkisi azalmıştır.Çünkü üyesi olduğunu iddia eden birisi illegal olan parti üyelerini "açıklayıp" onların yaptığı "kötü" işleri anlatırken Parti yönetiminde hiç bir ses çıkmadı. Bölgemizdeki iyi niyetli demokrat insanlar devrimci parti anlayışıyla bu olanları bağdaştıramamakta.Dolayısıyla insanların partiye olan güvenleri sarsılmaktadır.Parti örgütümüz haketmediği bu güvensizlik ortamında ezilmektedir.

•Parti üyeleri bir yıl gibi korkunç bir süre,tavirsizlikten dolayı enerji

lerinin tümünü olumlu işlere yöneltemediler.

•Parti örgütü, yönetimin soruna "el koyması" sonuçta da çözümsüzlük sürecine terk ederek tavır almayışı sonucu yapılan saldırılara sessiz kalmak zorunda kaldı.Bundan dolayıda gelişmesinin önü tıkandı.

•Bölgede parti örgütüne bağlı olmayan partililerle sorun çıkması, tüm ısrarlarımıza rağmen bir araya gelme koşullarımızın yaratılama-
yışı,tümümüzü yıpratmış,sonuçta partinin kaybetmesini getirmiştir.

•Bu süreç sorunu olan yoldaşın sorunlarını çözmemiş,dahada uç noktaya savurmuştur.Filili olarak partinin dışına düşürmüştür.

SONUÇ OLARAK..

Olayın başından sonuna süreci değerlendirdiğimizde; Parti yönetimi parti örgütüne ve yoldaşlarına güvenmemiştir.kenara düşen yoldaş-
mızda buna dahildir.Parti yönetimi ,parti örgütünün eğilim ve uyarı-
larını dikkate almamıştır.sorun karşısında ilkesiz davranmıştır.
Parti yönetimi bölgede partinin ve partililerin tüm kayıplarına sessiz kalmıştır.

Tüm bunlar parti örgütümüzün,parti yönetimine haklı bir güvensizlik duymasına neden olmuştur.

Gelinen noktada bu olumsuz sonucun giderilmesi (Parti örgütüne gü-
venilmesi,bunun tavır ve davranışlara yansması ve gerekli yerlerde
açıklanmasıyla mümkündür.

T B K P
KREFELD ÖRGÜT KONFERANSI
21 OCAK 1989



KREFELD PARTİ ÖRGÜT KONGRESİ KARARI

Parti örgütümüz, tam bir yıldır bir sorunla iç içe yaşıyor. Sorun partimizin genelde içinde bulunduğu durumu net ve tam yansıtmaması açısından kongresimize irdelenmeye değer görülmüştür.

SORUNU KISACA ÖZETLEMELİ İSTİYORUZ...

Bundan bir yıl önce parti örgütümüzün olağan toplantısında bir yoldaşımız parti örgütüyle ayrı bir noktaya düştü.

• Parti örgütü bu ayrı noktanın birleştirilmesi için sorunu üç toplantı tartıştı.

• Parti örgütüne yoldaş"lıkna olmadığını, FAC tindeki üç yıllık parti yaşamını yeniden gözden geçireceğini, bunu yazılı olarak hazırlayabilmesi için kendisine zaman tanınmasını istedi.

• Parti örgütü yoldaşın istemini olumlu buldu. Yazılı metnin geldiğinde sorunu görüşmeyi, yine anlaşılamazsa parti örgütünün görüşünde eklenerek sorunun üst örgüte iletilmesi kararlaştırıldı. Bu izlenecek yol konusunda yoldaşa görüşü sorulduğunda "örgütsel hiyerarşiyi izleyeceğim, bu sorunun çözümü sürecinde parti üyeliği sorumluluklarını eksiksiz yerine getireceğini" belirtti.

• Bu toplantının arkasında sorunu olan yoldaş örgüt sekreterine "üst örgütle hemen görüşmek istediğini" belirtiyor. Bunun üzerine yoldaşa "her zaman görüşebileceği, sorunun çözümü konusunda ise parti örgütünde alınan kararın uygulanmasının doğru olacağı" belirtiliyor.

• Daha sonra, yoldaşın karısıyla birlikte yöre komitesi sekreteri ve bir yöre komitesi üyesiyle görüşüğünü, anlatılan "sorunların" "ciddi" olduğu yöre komitesi sekreteri tarafında belirtiliyor.

* • Yöre komitesi bu andan itibaren sorunun çözümünü üstleniyor. Sorunu olan yoldaşa anlattıklarını bir rapor haline getirmesi söyleniyor. yöre sorunu görüşmek üzere parti örgütünde toplantı istiyor.

• Yöre ile tesbit edilen toplantıya sorunu olan yoldaş hasta olduğu için gelemedi. Hazırlanmış olan 16 sayfalık raporun yoldaşın hanımı tarafında toplantıda okunması ve sorunun tartışılmasına parti örgütü kararı çıktı. Toplantının sağlıklı olabilmesi için sorunu olan yoldaş ve onunla ilk görüşmeyi yapan yöre sekreteri yoldaşında katılmasının şart olduğunu belirtti. Toplantı başka bir tarihe ertelendi.

• Tam katılımlı 6 saat süren bir toplantıda yoldaş daha önce yöreye ilettiği raporunu okudu. Ayrıca yoldaşın hanımında kendi parti yaşamını değerlendiren bir rapor okudu. Toplantıda bir mektupta okunmak üzere yöre sekreterine iletilti. Böylece sorunun son biçim ve içeriği konusunda parti örgütünde ilk defa bilgilenmiş oldu.

• Toplantıda raporların içeriği, raporları hazırlayan yoldaşlar dışında hiç bir yoldaşa onaylanmadı. Tüm olayların yalan ve yanlış aktarıldığı söz konusu "olayları" yaşayan parti üyesi yoldaşlarca tek tek belirtildi.

• Toplantıda bulunan yöre sekreteri ve yöreden bir yoldaş "parti örgütünün görüşlerini aldıklarını, bunları değerlendireceklerini" belirttiler.

• Uzunca bir süre yöre komitesinde sorunla ilgili bir tavır gelmedi. Fakat yaşamı durduramadığımız için sorun bölgede yeni boyutlar kazandı.

• Yöre komitesiyle sorun için bir kez daha toplandık. Yöre sekreteri yoldaş "Sorunu olan yoldaşla çözüm konusunda görüş birliğine varamadıklarını, yoldaşın sorunu Merkez Komitesine götürmek istediğini" belirtti. Yoldaşların yöre komitesine ilettikleri raporlarda parti örgütümüze "resmen" teslim edilerek MK gitmek üzere parti örgütümüzün görüşü yazılı olarak istendi. Ayrıca Y. Komitesinden toplantıya katılan yoldaşlar, MK'nin sorunu çözünceye kadar sorunu olan yoldaşların yerel parti örgütümüze yeniden bağlanacağını belirttiler.

* Yoldaşların yeniden parti örgütüne bağlanmasının gelinen noktada koşullarının olmadığı, sorunu dahada olumsuzlaştıracığı yoldaşlarla ısrarla belirtilmesine karşın "emirle" ilişki devredildi. Uzunca bir süre sonrada yoldaşlarla yöre komitesinin görüştüğü, yeni parti görevleri teklif ettiği, yoldaşların bunları kabul etmediklerini önce sokaktaki insanlardan öğrendik. Yöre komitesiyle bir görüşmemizdede bu doğrulandı.

• Parti örgütümüz MK sine yörenin istediği raporu aynı hafta içerisinde yazarak ilettiler.

* Sorunun çözümünün uzaması, ilkel bir tavrın alınamayışı, sorunu bir başka alana sıçrattı. Bölgemizde partili olan ve parti örgütümüze bağlı olmayan iki yoldaş ve sözkonusu sorunu olan yoldaş dernekdeki denetim kurulu üyeliği sıfatını kullanarak parti örgütüne dolaylı olarak saldırdılar. Parti örgütü, bu tür eğilimlerin sağlıksız bir gelişme olduğunu, bunun için sözkonusu yoldaşlarla konuşulmasının gerekliliğini Yöre sekreterine ilettiler.

• Parti organları arasındaki iletişim böylesine ağır aksak hatta tek taraflı işlerken (aşağıdan yukarıya işlerken) sorunu olan yoldaş bu kadar sakin değildi.

• Sorunu olan yoldaş partiye yazdığı raporu önce yakın çevresine daha sonra Avrupadaki tanıdıklarına şimdide önüne gelene dağıtıyor.

• Raporun içeriği yerine, kişisine, duruma göre sözlü olarak kahve hanelerde dahil herkese "zenginleştirilerek" anlatıldı.

• Buda yetmedi Parti üyelerini isim isim açıkladı.

• Arkasından önce hangi parti üyesinin diğer parti üyesi hakkımda kendisine ne dediğini, daha sonrada hangi partinin çevremizdeki insan hakkında hangi kötü şeyleri söylediği yönünde "açıklamalarda" bulunarak parti sempatizanlarının ve demokratik çevre içindeki insanların partiye güvenlerini sarstı.

• Bu noktaları çok daha "ilginç" örneklerle çoğaltabiliriz. Soruna tavır alınamayışın sorunu nedenli korkunç boyuta ulaştırdığını göstermesi açısından bir kaç noktayı seçtik. Tüm bu gelişmeler ve tehlikeli eğilimler yöre komitesine anında iletildi.

* Tüm bu gelişmeler olurken, üst örgütten partiyi koruma noktasında en ufak bir kıpırdama görmedik.

• Sorunun bu boyutu Yöre komitesi üyesi H. Özcan tarafından bilinmesine rağmen Federasyon GBaşkanlığı sıfatıyla bu sorunun dernekte yansıyan bir ucunu dahada sivrilterek bölgede "özgün" bir şabaya girdiğine, bu amaçla Y Yol sayfalarını bile kullanmakta çekinmediği ne de tanık olduk.

Tüm bu sıkıcı sorunları özetlerken bir yılın acılarını yeniden yaşadık. Sorunu parti örgütümüz "yazılan içeriğiyle" yöre ile yapılan ilk toplantıda belirttiği gibi temel almamaktadır. Bizce Raporun içeriğindeki tüm konulara toplantımızda yanıt getirilmiş, anlatılan olayların gösterilen tanıklarınca yalan ve yanlış aktarıldığı yazanlarında, üst örgüt yöneticilerinin de bulunduğu toplantıda belirtilmiştir.. Sorunun bu yanı bizce o gün noktalanmıştır.

Parti örgütümüz bu nedenle soruna bakış ve çözüm anlayışımız üzerinde durulmasında yarar görmektedir. MK ne yazdığımız yazıda bu noktanın altını çizdik. Sorun konusundada tüm ısrarımız bu noktada oldu. Gelişmeler, parti örgütümüzün öngörülerini doğrulamıştır.

GELİNEREN NOKTADA PARTİ ÖRGÜTÜMÜZ ŞU SONUÇLARI ÇIKARDI..

* «Parti yönetimi bu sorunda parti örgütüne güvensizliğini, onu devre dışı bırakıp, onun çözmesi gereken sorunu çözmeye çalışarak göstermiştir. Bizce yönetimin görevi örgütlere yardımcı olarak onların sorunları çözmesini sağlamaktır.

Parti örgütlerinin ve üyelerinin inisiyatiflerini geliştirip, yönetici olabilmeleri için bırakın kendi sorunlarını her türlü sorunu çözmeye çalışmalıdırlar. Parti yönetiminin görevi bunun koşullarını yaratmaktır. Oysa bizim pratığımızda kendi sorunumuzu bile çözmemize mücade edilmemiş, sorun yerimize çözülmeye çalışılmıştır. Bugünkü anlayış devam ederse temel parti örgütleri sorun çözen değil sorun üreten yerler olmaya devam edecektir.

* «Parti yönetimi sorunla karşı karşıya olan temel parti örgütünün eğilimini ve istemlerini hiç dikkate almayıp kendi kafasındaki biçimi dayatmıştır. Sorunu bizim yerimize çözüme iddiasına rağmen yönetim için içine girince çıkamamıştır. Çünkü yaşamın gerisinde kalınca anında tavrı alma olanakıda ortadan kalkıyor.

«Parti yönetiminin sorunun çözüleceği adresi doğru göstermemesi yanlış bir arayışa prim vermesi sorunu olan yoldaşla parti örgütümüz arasındaki açığı dahada büyütüştür.

* Kanımızca yoldaşla görüşmede ayrı tavrı alınması, parti örgütüyle görüşmede ayrı bir tavrı alınması, sorunu olan yoldaşın bu çıkmaza girmesinin önemli bir nedenidir. Parti örgütünün yöre ile yaptığı ikinci toplantıda sorunu olan yoldaş yöre sekreterine "benle görüşürken ayrı burada ayrı tavrı koyuyorsun" diyerek suçlamıştır.

GELİNEREN NOKTADA PARTİNİN ÖNEMLİ KAYIPLARI OLMUŞTUR..

«Bölgemizde partinin insanlar üzerindeki etkisi azalmıştır. Çünkü üyesi olduğunu iddia eden birisi illegal olan parti üyelerini "açıklayıp" onların yaptığı "kötü" işleri anlatırken Parti yönetiminde hiç bir ses çıkmadı. Bölgemizdeki iyi niyetli demokrat insanlar devrimci parti anlayışıyla bu olanları bağdaştıramamakta. Dolayısıyla insanların partiye olan güvenleri sarsılmaktadır. Parti örgütümüz hak etmediği bu güvensizlik ortamında ezilmektedir.

«Parti üyeleri bir yıl gibi korkunç bir süre, tavırsızlıktan dolayı enerji

lerinin tümünü olumlu işlere yöneltemediler.

•Parti örgütü, yönetimin soruna "el koyması" sonuçta da çözümsüzlük sürecine terk ederek tavır almayışi sonucu yapılan saldırılara sessiz kalmak zorunda kaldı.Bundan dolayıda gelişmesinin önü tıkandı.

•Bölgede parti örgütüne bağlı olmayan partililerle sorun çıkması, tüm ısrarlarımıza rağmen bir araya gelme koşullarımızın yaratılama-
yışı,tümümüzü yıpratmış,sonuçta partinin kaybetmesini getirmiştir.

•Bu süreç sorunu olan yoldaşın sorunlarını çözmemiş,dahada uç noktaya savurmuştur.Flili olarak partinin dışına düşürmüştür.

SONUÇ OLARAK..

Olayın başından sonuna süreci değerlendirdiğimizde: Parti yönetimi parti örgütüne ve yoldaşlarına güvenmemiştir.kenara düşen yoldaş-
mızda buna dahildir.Parti yönetimi ,parti örgütünün eğilim ve uyarı-
larını dikkate almamıştır.sorun karşısında ilkesiz davranmıştır.
Parti yönetimi bölgede partinin ve partililerin tüm kayıplarına sessiz kalmıştır.

Tüm bunlar parti örgütümüzün,parti yönetimine haklı bir güvensizlik duymasına neden olmuştur.

Gelinen noktada bu olumsuz sonucun giderilmesi :Parti örgütüne gü-
venilmesi,bunun tavır ve davranışlara yansımaları ve gerekli yerlerde
açıklanmasıyla mümkündür.

T B K P

KREFELD ÖRGÜT KONFERANSI

21 OCAK 1989

Ek-4

PARTİ YÖNETİMİ, TEK TEK PARTİ YÖNETİCİLERİ TARTIŞMA SÜRECİNE DAHA AKTİF KATILMALIDIRLAR...

Bu gün partimizin içerisinde bulunduğu nesnel durumun yorumuna farklı yaklaşımların olduğunu yaşadığımız kısa konferans süreci göstermiştir. Nasıl bir komünist partisi sorusu etrafında yürütülen tartışmaların partinin geliştirilmesi, tarihsel misyonunun yerine getirebilmesi endişesiyle yapıldığında kesindir. Yine tartışma sürecinin üyelerin örgüt sorunlarına ilgilerini olağan üstü artırdığını, bunda komünistleri nitel olarak geliştirdiğini birlikte yaşayarak görmekteyiz.

Parti içerisindeki tartışmalar giderek dahada canlanırken, parti yönetiminin, tek tek parti yöneticilerinin bu tartışma sürecine katkısı ve bu süreçteki yerleri de ayrı bir tartışma konusunu oluşturmıştır.

Parti içerisindeki açık tartışmaların en başına dönüp bakarsak, bu tartışmanın açılmasının bir dizi farklı nedeni üzerinde fikir yürütebiliriz. Bir çok noktada ayırda düşünebiliriz. Nedeni her ne olursa olsun, bu gün baktığımızda kararın doğruluğunu yaşam onaylamıştır. O dönem parti yöneticilerinin yönetici kimlikleriyle yazdıkları yazıların tartışmaların içeriğinin doldurulmasına katkıları da küçümsenemez.

Parti içi tartışma süreçte, içerik olarak sadece örgütsel sorunlar temelinden çıkmış, ideolojik-politik sorunlarla zenginleşip, nite-likce yeni bir düzeye yükselmiştir. Buna karşın parti yönetiminin, tartışmaların önünü açma, geliştirme yönündeki çabaları süreçteki gelişmeye paralel olarak giderek zayıflamıştır. Bu gün gelinen noktada ise parti yöneticilerinin dışında herkesin açık tartıştığı bir atmosfer oluşmuştur. Bu da şu an yürüyen tartışmalarda olumsuz olan bir yandır.

Parti tartışıyorsa, bunun anlamı üyeleri için neyse her kademedeki yöneticiler içinde o dur. Nasılkı TFC lerinde üyelerin tümü aynı düşünmüyorsa. Yönetici organlardada bunun böyle olması doğaldır. Kanımca doğal olmayan, bu farklılıkların üyelerce zamanında bilinmemesi, farklı görüşlerin oluşum sürecini izleyememesidir. Bu yan-ın önemli olduğu kanısındayım. Çünkü yönetim organları içindeki farklılıklar kopma noktasında, üyelerce bilgileniliyor, tabanın kararı-ilede çözümü bekleniliyor. Böylesi durumlardada iradenin tam ve doğ-ru yansıyamayacağıda ortadadır.

Son günlerde B. Av örgütlerinin konferans sürecinde bunun eksikliği kendisini somut olarak göstermiştir. Konferans sürecinde tartışmalara

temel olacak tezler örgütlere iletilmiş, iletilmediğiyle de kalmıştır. Bu tezlerin tartışma sürecine taraf olarak katılmak herşeyden önce B. Av komitesinin yada üyelerinin görevi değildi mi? Bu anlamda görev yerine getirilebilseydi, tartışma sürecinde ortak noktalarımızı daha da çoğaltmamız mümkün olmayacak mıydı? F. Almanya konferansında tezlerde parti örgütlerinin yok denecek kadar az ortak nokta bulmalarında bu yaklaşımın payı olmamış mıdır?

Diğer yandan konferans hazırlık sürecinde F. Almanya parti örgütü ve kurulan hazırlık komisyonunda sürece olumlu katkılar yapabilmesi mümkündür. Bu organlar süreci sadece "tarafsız" birer komisyon gibi izlemekten öteye gidemediler. Bu tavrı bir kaygıya dayandırmak mümkün "Yöneticiler tartışmaya katıldılar mı tartışmaların eğilimi yöneticinin görüşleri etrafında toplanıyor, üyeler görüşlerini açık ifade edemiyorlar" yada "müdahale olarak anlaşılıyor" Bu kaygıların doğru olmadığını, parti tabanının bunları aştığını F. Almanya konferansının gösterdiği kanısındayım. Dolayısıyla F. yönetimi bu yersiz endişesiyle dün tersi bir noktada yapılan eksikliği, şimdi öbür uçtan yapmıştır.

Bu konudaki eksikliğin bir örneğinin de F. Almanyada hazırlanan alternatif tezlerin tartışılmasıyla yaşadık. Resmi tezlerin hemen arkasından beş kişilik birimin hazırladığı tezlerde F. yönetimince "iletilen tüm görüşlerin birimlere iletilmesi" yönünde bir karara dayandırılarak örgütlere dağıtıldı. Bölge konferansında ise bunun bir olgu olduğunu, bölge komitesinde de bu görüşü savunan yoldaşların olduğunu öğrendik. Bu olgunun iki günde ortaya çıkmadığı da ortadaydı. Bu olgu önceden vardısı neden en azından bu şekliyle açıklanarak bu tezler örgütlere iletilmedi? P. örgütleri bu durumu bilerek yöneticileriyle bu temelde tartışabilseydi daha olumlu olmaz mıydı? Böylesine bir tartışma birbirimizi anlamakta çektiğimiz güçlüklerin giderilmesine bir katkı olmaz mıydı? Bunların açık yapılmasının koşulları yaratılmadığı için, ayrı görüşleri savunan yöneticiler görüşlerini değişik biçim ve yöntemlerle dile getirmeye çalışmadılar mı? Böylesine bir atmosfer de zaten var olan önyargıları dahada derinleştirmedimi? Bu durum görüşlerin "kişiselleştirilmesi" ne, giderek tartışmaların bu alana kayması tehlikesine kapıyı aralamamış mıdır?

Parti yönetim organlarının bu sürece yönelik geliştirici, sistemli, planlı bir çabalarının olması zorunluluğu bir yana yöneticilerin olan bilgi ve deneyimlerini bu sürece katmalarının bir görev olduğunda kanısındayım. Yönetim organlarına bir dizi örgütteki gelişmeler, yaklaşımlar, deneyim ve sonuçlar yansıyor. Açık tartışma sürecine katılmak için bunların önemli avantajlar olduğu ortadadır.

Yayın organlarında nasıl bir komünist partisi tartışmasına yönelik tüm yazılarda F. yöneticiliğine, yönetim organlarının çalışma yöntemlerine, yöneticilere yönelik öneri ve yaklaşımlar doğal olarak önemli bir yer tutmaktadır. Yöneticilerin "içinde bulundukları nesnel durumu" yansıtmaları bile tartışmaların bu yönlerine olumlu katkılar

yapacaktır.

Parti yönetim organlarının yada tek tek yöneticilerin tartışma sürecinde yayınlarda dile gelen bir dizi örgütsel sorunlar karşısında, taraflardan birisi olmasına rağmen açıklık getirmemelerinin doğru bir yaklaşım olduğu kanısında değilim. Getirilen sorunlar örgütsel sorunlardır. Çözümünün örgütsel yapıda olması gerekliliğide doğrudur. Sorunun bu aşamalarda çözüm olanakları kalmamış bu platforma yansımışsa bu platformda sorunun çözümünde değerlendirilmesinin doğru olacağı kanısındayım. Sorumlu yaklaşım, partiyi koruma kaygılarının içeriğide o platforma yaklaşımdaki farklılıklazaten görülecektir.

Parti Uyelerinin bu gün gelineen noktada değer yargıları artık değişmiştir. Partide Uye-Yönetici ilişkisinin içeriği şimdi yeni bir tarzda doldurulmak zorundadır. K. Partilerinde yöneticilik her zaman çok zor bir görevdi. Ama bizde bu yeni bilince çıktığı için, boyutlarınida yeni yeni kavramaya başladık. Bunun içinde partide yöneticiliğin şimdi "zor" olduğu vurgusunun fazla yapıp, bu "zor" un içeriği doldurulamazsa "zorluk" yöneticiliğin sadece pratik işler yapma, koşturma beklentisine indirgenmesini kaçınılmaz kılacaktır. İçinde bulunduğumuz nesnel durum P. Yönetim organlarının ve tek tek yöneticilerin parti içi tartışmaları ilerletici yaklaşımlarıyla, sorunları çözümündeki ustalıklarıyla, ikna yeteneğiyle, üretkenliğiyle, bilgi zenginliğiyle bu "zorun" içeriğini doldurmalarınınida koşullandırmaktadır. Önümüzdeki dönem bu yöndeki beklentilerin artmasının kaçınılmazlığıda ortadadır.

Sonuçta yönetici organların, yada tek tek yöneticilerin yönetici kimlikleriyle tartışma platformlarında yer almadan sadece izlemesi, geliştirilmesi yönündeki görevlerini aksatacağı gibi, gelişme sürecinde olumsuz etkiye dönüşmesi kaçınılmaz olacaktır.

Nuri TOPRAK

28/02/1989

Krefeld

Ek olarak birde notum var. Dikkatimden kaçmış olabileceği ihtimalini de belirterek bir soru yöneltmek istiyorum. Geçtiğimiz aralık ayında bir araya gelen parti yöneticiler SOL BİRLİK in dağıtılmasına karar vermişler. Kardeş partilerden birisinin merkez yayın organında bu karar kamuoyuna açıklandı. Dolaysıyla kamuoyunda konu gündeme gelecektir. Haber olarak bir ön açıklamanın çıkmaması bir yana, Partinin örgütlere iletmesi gereken değerlendirmenin bu denli gecikmesindeki aksaklıkların nedenini bilmek istiyorum.

Çalışmalarınızda üstün başarılar dileğiyle...

N.T

Frankfurt, 15.10.89

KOMİSYON ÜZERİNE AÇIKLAYICI NOT

"Frankfurt Konferansı", gündeminde uzunca bir süredir sürüncemede kalmış H.Kiraz yoldaşla ilgili "suçlama" maddesini öne alarak görüştü. H.Çakır, E.Diker, Ü.Gürkan ve A.Türk'ten oluşan bir komisyon seçildi. Komisyon "tezlerini", A.Türk kaleme almış, "sözcü" olarak konferansa sunmuştur. Konferansta oybirliği ile benimsenen "Komisyon Tezleri" aşağıdadır.

GİRİŞ-GEREKÇE

1. Komisyonumuz kalıcı değildir.
2. Komisyonumuz kurtarıcı ya da temizleyici bir görev üstlenmemiştir.
3. Komisyonumuz, tezleri, konferansa benimsenirse, MK'ne bizzat iletmelidir.
4. Sorunun;
 - a) H.Kiraz'a yönelmiş suçlama somutluğu
 - b) "Geleneksel Sol Ortamımız" ve özellikle TKP'nin "olumsuz gelenekleri" gerçekliklerinin tarihselliğiolmak üzere iki temel yanı vardır.
5. MK'nin bu konudaki yanıtının değerlendirilmesi
6. Yukarıda belirtilen beş maddenin ışığında komisyonumuz şu değerlendirme ve karar özetini hazırlamıştır.

DEĞERLENDİRME-KARAR

Konferansımız olayı ciddiye almaktadır. Şimdiye kadarki; karalayıcı; suçlayıcı, dayatmacı; suçlamayı açıkça-gerekçeli-yazılı ve organda yapmayıcı; suçlama üzerine "bana dokunmayan yılan bin yıl yaşasın"cı olayı ciddiyetle-yazılı olarak, taraflara ve organlara getirmeyici/götürmeyici; bunun ısrarlı takipçisi olmayıcı; soru sormayıcı, düşünmeyici, girişimsizci, yaratıcı olmayıcı, içtenliksiz-yüreksiz; hem emirci hem boyun eğici memur tavırlı... kişi, organ düşünce ve davranışları, olayları, yani bu kollektif suç'u mahkum ediyoruz. Bu yol, devrimcilerin yolu oyamaz. Kim, nerede, ne zaman yapmışsa/yaparsa, hemen karşı çıkılmalı, mutlaka konferansa, organlar platformuna getirilerek arkası aranmalıdır. Ancak bu ilkeler, olumsuzlukların açığa çıkarılmasının örtbas edilmesine gerekçe yapılamaz.

H.Kiraz'la ilgili suçlama olayı: YENİ, BİRİCİK, Frankfurt'a ÖZGÜ, burası ile SINIRLI değildir. TKP Tarihi, böylesi suçlamalarla/acılarla doludur. Yöneticilerce, pekçok düzeyde ve pekçok "dönemde", Parti içine ve Parti dışına yönelik böylesi suçlamaların varlığı bir SİR DEĞİLDİR. Böylesi düşünce ve davranışların hiçbirisi sır olarak kalmamalıdır. Dahası, bunlar, devrimci ortam ve yığınlar önünde açığa çıkarılmalıdır, mahkum edilmelidir. Artık, kendisi gibi düşünenleri, düşünce-politika üretenleri dışlayıcı/suçlayıcı tavırlar son bulmalıdır.

MK'nin yazılı cevabı, olayı, bu bağlamda görmemektedir. Olayı, tekil, yerel, geçici, geçmişte kalmış, sorumlusu olmayan bir yaklaşımla değerlendirmekte; hafife almaktadır. Üstelik, olaya bütünsel/tarihsel olarak yaklaşmadığı gibi, hareketin SÜREKLİLİĞİ'ni de görmeyerek, sorumluluktan kaçan/kaçınan, bunu aramayan bir yaklaşımı olduğu izlenimini ediniyoruz. TBKP, değil TKP son dönem olaylarını, Türkiye Komünist Hareketi'nin bütünsel-tarihselliğinde ve sürekliliğinde ÖZELEŞTİREL yaklaşımla, içtenlik ve açıklıkla, tüm olayları ele al-

malıdır. Ayrıca, böylesi olaylarla ilgili olarak, tüzük boşluklarını vb. giderecek çalışma ve tartışmalara olanak hazırlamalıdır.

Gerçekler, bizim olan/olmayan, yanlışlar/doğrular... vb. olarak bölünemez. Gerçeklerin açıklaması/açıklanması taksit-taksit olamaz. bu alanda toptancılık yağmurundan kaçayım derken, perakendecilik dolusuna tutulmak, devrimci çözüm olamaz. Gerçeklere yaklaşım ve gerçeklerin açıklanmasında utangaçlık, dönemcilik, tek yanlılık artık son bulmalıdır.

STALİNİZMLER karşısında da yukarıdaki gerçekler/ilkeler gözönüne alınmalıdır. Ülkemizde/dışarıda, parti içinde ve dışında Stalinizmler karşısındaki suskunluğa son verilmelidir. Bu yolda, ağız değiştir-mekle yetinilemez. Kafaların değiştirilmesi şarttır.

- Konferansımız, H.Kiraz yoldaşa güvensizlik göstermemiştir. Tersine güven göstermiştir.
- Konferansımız, H.Kiraz yoldaşın suçlanmasını, olayın üstünün örtülmesini, açıklanması ve karşı çıkılmasının gecikmesini ve ele alınışının gecikmesini/sürüncemede bırakılmasını, "ne şiş yansın ne kebab yaklaşımını"... kınar.
- Bu olayda, tarafların açık, içten, özeleştirici tavra gelmiş bulunmalarını alkışlar,
- Suçlamaya tepkicil-suçlama ile karşı çıkılmasını onaylamaz.

Artık, konuşulmadık, tartışılmadık sorun/düşünce/duygu/sanı ve eleştiri kalmamalıdır. Bunların gerçekleştirilme platformu konferanslarımız olacaktır.

- Dedikodu, iftira, entrika, kişicil, makamcıl, ailecil, grupcul, zümrecil... hesaplar, artık itibar görmeyecektir. Tersine açığa çıkarılacaktır. Açığa çıkarılma ve görüşme platformu da konferanslarımız olacaktır.
- Partide üvey/has evlat ayırımı yaşanmayacaktır. Buna fırsat verilmeyecektir. Görev/yetkiler, organ kararı ile verilir-alınır. Son-suza dek görevli/yetkili olamaz; görev/yetkiler kimseye ayrıcalık vermez.
- Çalışmalarımızda güven, içtenlik, açıklık, demokrasi ve iknaya dayalı çoğunluk kararı egemen olacak, azınlık düşünce hakları korunacaktır.
- Çalışmalarımızın temeli olan konferansımız, "askıllılar", "küs-künler" ve "küstürülmüşler" le birlikte, genişletilmiş tam üyeli hale getirilecektir.

H.Çakır

E.Diker

Ü.Gürkan

A.Türk

FRANKFURT'TA HÜSEYİN KIRAZ YOLDAŞIN DURUMUYLA İLGİLİ
ORTAYA ÇIKAN SORUNA İLİŞKİN YAKLAŞIMIMIZ :

1. Partimizin merkezi bir "Disiplin Kurulu" yoktur. Bu tür olaylar ve şikayetler Merkez Komitesi'ne intikal ettirilir. MK konunun ya da şikayetin araştırılmasına gerek duyuyorsa bir komisyon oluşturur veya ilgili Büro'lerden birine görev verir.
 2. Frankfurt örgütünden FAC Bölge Komitesi kanalıyla bize intikal eden bu konu üzerine, olayı daha geniş boyutlu araştırarak bir Komisyon oluşturmaya, aşğıdaki nedenlerden ötürü gerek duymuyoruz.
 3. TKP'nin çalışmalarında ortaya çıkan ve bundan 5 yıl kadar önceye uzanan böylesi bir soruna, yerel örgütün yani bizzat bu sorunu yaşayan yoldaşların dışından bir çözüm getirebilmeyi mümkün görmüyoruz.
 4. Geçmişteki TKP Merkez Komitesi'ne Hüseyin Kiraz yoldaşla ilgili herhangi bir suçlayıcı bilgi gelmediği gibi, TKP FAC Yöre Komitesi'nin de yoldaşla ilgili bir başvurusu ya da raporu sözkonusu değildir. Ayrıca, o dönemdeki TKP Yöre Komitesini oluşturan üyelere böylesi bir sorunun aktarılmamış ve Yöre Komitesi'nin gündemine girmemiş olduğunu da öğrenmiş bulunuyoruz.
 5. Özellikle 12 Eylül'le başlayan ve 86 yılına kadar süren dönem, bu tür sorunların ortaya çıkmasına elverişli bir ortam yaratıyordu. Ama biz, belgeye dayalı kanıtlarımızın olmadığı durumda hiç bir yoldaşımız ve parti sempatizanımıza ilişkin onu suçlayıcı, zan altında bırakıcı nitelik taşıyan kanaatlere varmadık. Bu durum Hüseyin Kiraz yoldaş için de böyledir. Bizim nezdimizde dürüst bir parti üyesi olan Hüseyin Kiraz'a yönelik, bunun dışında bir kanaatimiz olmadığı gibi, bu tür kanaatleri taşıyabilecek olanları da samimi bulmuyoruz.
 6. Biz parti üyeleri hakkında kişisel kanaatlerini birlikte çalıştığı diğer yoldaşlarına aktarmış yoldaşlarımız varsa, onların bunun gerekçelerini açıkça ortaya koyacaklarına, parti içinde böylesi bir açıklık ortamının olduğuna inanıyoruz. Sözkonusu "suçlamayı" bir kanaat olarak yaymadığını söyleyen yoldaşlarımıza da "bunu yaptınız" diyecek somut belgelere sahip değiliz.
- Sonuçta bize göre, karşılıklı iddiada bulunan yoldaşlar, yıllardan beri birbirlerini tanıyan tüm parti üyelerinin sağduyusuna başvurmalıdır.
7. Ama inanıyoruz ki en iyi çözüm, şimdi bu tür tartışmaları gündemden çıkartmaktır. Çünkü, bu tür sorunları eski parti anlayışı, eski tarz çalışma ve gizlilik koşulları yaratabiliyordu. Günümüzde ise, çağdaş, yasal ve yığınsal parti anlayışımız, onun açıklığa ve demokrasiye dayalı iç yaşamı bu sorunların ortaya çıkmasını zaten önleyebilecektir.

Hüseyin Kıraz yoldaşın
durumu ve şikayeti ile
ilgili yaptığımız toplantıda
Komşularları Bandan çözerek
aşığıya çıkardık. Ayrıca Sevan
yoldaş Komuyla ilgili yazılı
bilgi verdi.

Muhatap yoldaşların bilgi
edinmesi amacıyla her birine
1 kopyasını gönderiyorum. Konuyu
daha önce düşündüğümüz şekilde
ilgili kurullara ileteceğiz.

Erol Koloğlu

FRANKFURT:

Hüseyin Kiraz: Geçen ortaya çıkan şeylerin hepsi ne bakıp anlatabilmemin zorluğu var şu anda. Ancak bana göre olayı anahatlarıyla söylerim. Ondan sonrası şahitlerin tanıkların ifadesine kalan birşeydir. Çünkü karşıdan öbür yoldaşlarında ben bu işi söylemedim diyip çıkıyor. Fazla bir şey anlatmıyorlarki. Benim bildiklerim benim 5 yıllık parti üyeliğinin askıya alınmış olmasıdır. Ben bunun hesabını soruyorum. Bunun hesabını soruyorkende şu veya bu biçimde, belkide tesadüfen bir olayla benim bu yoldaşlar tarafından polis olarak ilan edildiğimdir. Kimi insanlara bunu söyledikleridir.

Konferansta delege olarak seçilmemden sonra bir takım şeylerden haberim olmaya başladı. Bu ana kadar örneğin yoldaşla ilişkilerimiz olumlu biçimde yürüyordu. Önce iyi ilişkilerimiz vardı. Bu yoldaşla ama ondan sonra bu gibi sorunlar benim konferanstan sonra yeniden bir yakınlaşma oldu. Yani bu benim elimde olan bir şey değildi. Tesadüfen benim hakkımda iyi şeyler söylenmediğini bu yoldaşımız söyledikten sonra biraz araştırdım. Arkasından polis suçlaması çıktı.

Halkevi komitesinini dağıtılmasından itibaren, parti üyeliğim askıya alınmıştır. Nitekim bu yoldaşım toplantıda komiteyidağıtırken, halkevi birimini dağıtırken de bu "komite bu birim küçük burjuva tavırlarına gelişkin, iş yapmayan bir örgüt olduğu için biz bunu dağıttık" dedi. Kendi ifadesi böyle idi İsmail yoldaşın. Arkasından gelişen şeyler onun dağılmasıyla birlikte ilişkiler bunlar nerde nasıl kaynaklandı. Ben askerliğe ondan önce gitmiştim. Ancak benim duyduğum şeyler askere gidip geldikten sonra askere gidip gelmemle birlikte polis le ilişkilerimin olduğu örgüt haberlerini dışarıya sızdardığına ve iş yapmadığım gerekçesiyle diğer yoldaşlar arasında polis olduğumu yaymaya başladı, başlamış. Bu iki yoldaşımız biri Yolmaz, biri İsmail olduğu şahitleri ile belli o nedenle diğer tanık yoldaşlarımdan ifadeleride daha önce toplantıda iki, üç yoldaşımın ifadesi dinlendi bütün yoldaşlar tarafından. O nedenle bu olumsuzluğun sahiplerinin kendilerini nasıl savunacaklarsa, bu tanıklara karşı. Bana göre çok tutarlı bir savunma olmayacaktır. Çünkü söylediği şahsa karşı ben söylemiyorum, söylemedim böyle bir şey demiş olmak bana göre birazda ahlak kurallarını aşan bir örnektir. Çünkü o zaman ya tanık insanlar yalancı yada onlar. Onun için ben yapmadım ya da ben söylemedim böyle deyiş geçiştirmek bana göre çok doru birşey değil. Yoldaşımın söylediği bir şey daha vardı.

Sevan, yoldaşın FİDEF'e göz altına gönderilmiş. FİDEF nasıl bir çelişkidir bilemiyorum. Ben parti kararı ile FİDEF'e yönetici olmadım. FİDEF Genel yönetim kurulu üyeliği yapmadım. Sonra diğer kültürel birimlerde çalıştıktan sonra da zaman zaman ifade ettim, bu yoldaşlarımda haberi var. Ben istenildiği kadar partiyle ilişkilerim askıya alınsın ben bir komünist gibi davrandım. Kendilerine de

bunu daha önce söyledim. Ben, ilişkiyi koparmış bile olsanız oraya birlikte gittiğim sanatçılara ben komünist gibi davranırım. Bunu kendilerinede söyledim. '85-'86 yıllarında bunu yoldaşlara söyledim. Şivan'ın, Heval'in tavırları ile ilgili bir yığın şeyi kendilerine anlattım, ta o zamanlar. Benimle istediğiniz kadar ilişkileri askıya alın, ilişkilerinizde soğuk bulunun ama ben böyle bir insanım. Ben vicdanıma göre hareket ediyorum.

Partiyle ilişkilerimin askıya alındığının başka belirtilerini de söyleyim, başka örneklerini de vereyim: Ülkü yoldaşa karım vasıtasıyla on defa haber gönderdim. İlişkilerimi askıya aldılar. Türkiye'ye giderken '86 yılında ben 6 yıl Türkiye'ye gitmedim cundadan sonra. 6 yıl sonra kim aracılığıyla partiye ben derdimi anlatacağım, ben nasıl Türkiye'ye gideceğim nasıl partidir ki beni şimdi baş üstü yüz üstü bırakıyor. Ben 6 yıl gitmedikten sonra 5. yıl gitmeyip 6. yıl izine gidiyorum. Bu nasıl anlayıştır?

Hamdi yoldaşla FİDEF'de birlikte çalıştığımız için kendisine açtım, "ilişki kuruyorlar benimle, askıya aldılar beni" dedim. O dönemlerde parti kadrolarının gözden geçirilmesi gibi şeyler vardı, "acaba böyle bir statüye mi dâhilim" diye kendisine de açtım. Bütün bunların sonucunda yoldaşlarımın hepsi "partili, parti üyesiydin" diyorlar. Tamamen çelişen, tamamen çelişkili şeyler.

Raif: Hüseyin yoldaş, senin partiyle ilişkinin kesildiği yıl geçenlerde bu yıllar konusunda bir şey vermiştin hani.

Hü: '84 aralığında halkevi biriminin dağılmasından sonra partiyle ilişkim kalmadı.

Ra: Ne zamana kadar?

Hü: '87'deki toparlanma toplantısına kadar.

Ra: Bu parti içi tartışmaya bağlı olarak mı?

Hü: Hayır, iç tartışmalarıyla felan ilgili. Düşüncelerimi söyledim. Eğer gündem şuna yönelik ise, burada parti içi Demokrasiye yönelik tartışma olur, olmaz ise kimse bir tek kelime laf etmez dedim. Nitekim o gün söylediklerim bu günde doğrudur. O gün yapılanların kim hatalı ise kim hatasını kabul etmiyorsa böyle bir öz eleştiri vermiyorsa, çünkü ben biliyorum ki Frankfurt'ta partili kadar da partisiz olan insan oldu şimdi. Bu insanlar konusunda da ciddi biçim de özeleştiri verilmez ise heç ber sonuca varılmaz. Onun içindir, ben bu kadar aradan sonra yeniden çağrılıyorum. Ben buna gelirim, ama diğer insanların durumuda benimkinden aşağı değil diye söyledim. Toplantıdan aşağıya iner inmezde başka bir yoldaşın "3 yıldırda benim partiyle ilişkim yoktu. Ama konuşamıyorum bir türlü deyip" yakınanlarda vardı.

Onun için ben o toplantıda ben sadece İsmail yoldaşa, "benimle selamı sabahı kestik" dediğim zaman inandırıcı değildi. Çünkü soyut bir şey söylüyordum, kimi inandırabilirdim. Benim dışımda bir takım şeyler yapılıyor "polistir" diye. sonra benim yüzüme "tehlikelidir" deniyor. Ben "selamı sabahı kestik artık yoldaş-

larla, arkadaşlarla" dediğim zaman bunun inandırıcı olması elbetteki zordur. Ama sonra ortaya çıkan olaylar bir kez daha kanıtladıki, bu yoldaşlarım bu düşüncelerini ama ne ugruna yaptıklarını bilmiyorum. Şunu açıkca söylemek istiyorum.

9-10 yıllık partili yaşamım var hiç bir zaman şöyle bir şey düşünmedim: Acaba SK'de kim görev aldı diye hiç bir şey geçmedi aklımdan, bugüne kadar. Ne zamanki bu yoldaşlarım bu tavır içerisinde girdiler aklıma şu geldi: Bu yoldaşlarım bir zamanlar Demirel misali oturdukları koltukları başkalarına bırakmamak için her halde kendilerine rakip diye gördükleri insanları böyle doğrayıp attılar. Yalnız ben değil bu. Bunun da bilinmesi gerekir.

Ra: Hüseyin yoldaş, bir soru daha sormak istiyorum ben. Bu parti içi tartışmalarla bağlı, '87 yılında yaptığımız toplantılara biz kimi yoldaşlarımızı, belli yoldaşlar aracılığıyla davet ettik. Mesela o toplantıya seni hangi yoldaşımız davet etti?

Hü: Yılmaz yoldaş davet etti.

Ra: Bittimi yoldaş?

Hü: Şimdilik söyleyebileceğim bunlar yoldaşlar. Aslında söylenecek çok şey var ama, yeri geldikçe tekrar söylerim.

XX: Şeyleri anlamak için bir kaç şey sormak istiyorum.

İs: Hayır, doğrudan söyleyeyimki, anlamak için. Şunun için. Bir tanesi mesela parti bilgileri dışarıya sızdırıyor demiş senin için yoldaş, askere gittikten sonra polisle ilgisi oldu denilmiş. Bunları kim söylemiş, ne söylemiş.

Hü: Sevan'a söylemişsiniz yoldaşlar, Sevan'dan bana geldi. Bu üç temel neden polis olduğum.

xx: Üç temel neden ne?

Hü: Bir parti bilgilerini dışarıya sızdırmak, polisle ilişki kurmam ve iş yapmamam.

İs: Sevan' akim söylemiş, İsmail söyledi diyor mu Sevan?

Hü: İsmail söyledi, toplantıda söyledi .

İs: Hayır, ben tam iyi hatırlamıyorum yoldaş.

Hü: Diğer yoldaş için de Yılmaz yoldaş için de zaten iki tane şahiti var. Harun yoldaşla Garip doğrudan şahiti zaten, ben şahiti istiyorum , ben başka türlü bir şeyi söylemedim.

XX: Peki bu FİDEF'e gözüaltına gönderildiğin.

Hü: Sevan yoldaşa söylemişsiniz, FİDEF'e gönderildi diye,

İs: Kim söylemiş?

Hü: Sen ya da Yılmaz yoldaş biriniz söylemiş ama şu an ikinizden çıkan şey olduğu için.

Hü: Parti açısından bir şey söyleyerek sözü yoldaşa veriyorum. FİDEF'e göz altına gönderildiğimde demiştim ben öyle tahmin ediyorum ki, ben iki yoldaşdan da fazla partili tanıyorum Avrupa'da. Çünkü yaptığım işlerden ötürü çok insanla ilişkiye geçtim Bu ilişkiden ötürü bu yoldaşların, iki şey yapmaları gerekirdi. Partiyi güç-
lëndirmek, ya da partiyi düşünmekse b u ikisinin yapılması gerekirdi. Eğer yapılmıyorsa, partiye karşı bir olay vardır burada, ve bana karşı. Önemli değil ben şahsım, ama öbürsü partiye yöneliktir. Süratle üst organlara bildirilmesi gerekli, çünkü ben örgütün içerisine girip çıkan bir insanım ve , her geçen gün fazla insan tanıyorum. Bu ilişkilerin koparılması gerekir. Ve benim partiyle ilişkilerim bu anlamda, arkadaşım sen böylesin çünkü. Yoly yöntemi de böyledir herhalde Bir insanın kendisini savunabilmesinin olanakları kesilir orda. Eğer parti bir insanı dışlar ise hiç bir şey yapamaz o insan. Ancak bir şey yapabilir ya kabuğuna çekilip oturur ya da gider polislik yapar başka bir şey yapamaz o insan. Bunu yapmaları gerekirdi ve üst organları haber dar etmeleri gerekirdi. Eğer etmedilerse. Bu büyük bir tehlikedir, partiyi likide etmeden öte bir şey değildir. Ben polis isem bugüne kadar benim ilişkilerim askıya alınmamışsa parti tarafından bu açığa çıkarılıp bir tarafa bırakılmadıysam o zaman ben bu örgütün anasını ağılattım. İddia ediyorum bu iki yoldaşdan çok fazla insan tanıyorum ben avrupa'da. Öbür yanıla eğer böyle yapılmadıysa bu bir suçtur bana göre. İkinci yanıla buradaki insanların sadece kafasını bulandırmaksa küçük polisiye oyunlarıdır. Onun bu neden toplantıda demiştim ki bu geri dönecektir bu suçlama. Bu iki temel üzerinde bu suçlamaya gerisinin geri döneceğini hiç kimse engelleyemez. Eğer bu iş açığa çıkmaz ise.

İS: Yoldaşa iki şey daha sormak istiyorum. Ben kendimle ilgili suçlamaları anlaya bilmem için. Sevan sana söylemiş istediğinin üç nedeni ben Sevana söylemişim. Öyle diyor. Sevan'dan sen bunları ne zaman duydun.

Hü: Toplantıdan bir gün önce olduğunu söylemiştim.

İS: Peki bir başka sorum var. O zaman Sevan'ın, bu konuda bilgisi olduğunu nereden duydun? Yani bir gün önce demek biri sana dedi ki..

Hü: Yoldaşla birlikte çalıştığını öğrendim. Ondan sonra o işin içerisinde Sevan'ın olabileceğini yoldaş tarafından duydum ve Sevan'ı aradım buldum.

Harun: Adım Harun, Frankfurt'a '84 de geldim. '85'in ortalarından itibaren '88'in başına kadar SK üyeliği yaptım. Belli dönemler SK çalışmaları aksadı, dağıldı, eklemele, yeni eklemelerle birlikte. Ama bir süreç içerisinde 3 yıllık SK üyeliğim var.

Ben bu olaya şahitim. İsterseniz yani bu duruma böyle bir toplantıda Yılmaz yoldaşın iddia ettiği toplantıya geliş sürecini kısa anlatayım. Ondan sonra o toplantıdaki neler konuştuğumuzda ayrıntılandırmaya çalıştım. SK 85 yıllarında İsmail yoldaş sekreterimiz Sevan yoldaş ve bende bu iş üç kişi olarak çalışmalar Frankfurt'da önceden beri gelen sorunlar ve biz SK üyeleri olarak bu sorunlara yeterli derecede çözüm getiremeyişimiz. bir. İkincisi SK üyeleri içerisinde de

pratik çözümlerde anlaşmazlıklar konusunda semt Komitesi YK tarafından o zamanki Ziya yoldaşın da bulunduğu toplantıda, SK partinin çalışmalarına Frankfurt'taki parti üyeleri ile o zaman ki YK'ne arasında çalışmaları bunları anlattığımız yük teşkil ettiğimiz ve bu yüzden de semt Komitesi'nien dağıtılacağı konusu bildirilmiş, İsmail yoldaşın evinde. O toplantıda ayrıca HH'dan o zaman YK üyesi Murat yoldaş vardı. Yılmaz yoldaş vardı ve bizler dağıldık. 3-4 hafta sonra tekrar bir araya geldik. Aradan epeyce yıllar geçti. İbrahim yoldaş tarafından, İbrahim Esen ve Naci Ortac'ın da dahil edildiği bir SK tekrardan teşkil edildi 5 kişi çıktık. Ve bu SK'da belli bir süre çalışmalarını götürmeye çalıştı ama o da yürütmeyemedi. Sonuç da SKR tekrar dağıtıldı. Frankfurt'da yeni bir arayışa geçilmişti, yeni bir çözümler getirilmesi gerekiyordu. Çözümler konusunda Yılmaz Yoldaşım, o günkü güne gelmeye çalışıyorum. Herhalde inanıyorum ki tek tek yoldaşların Frankfurt'taki parti aktivistlerinden diyelim, Frankfurta yönelik çözümler önerileri, o zaman ki YK den isteniyordu ve Yılmaz yolda da bunu bize aktarmıştı. Salzburgalle'de biz bir çok toplantı yapmıştık, yani bir çok derken 3-4 toplantı. Hafta da bir olmak üzere yılmaz yoldaşında katıldığı toplantılar yaptık. Burdaki çalışmalarla ilgili YK bizden, biz derken, Garip, Sevan ve benden rapor isteniyordu. Ne tür bir çözüm getirilmeli ki burdaki sorunlar bize göre en azından belli bir rahatlığa erişebilsin. Biz üçümüzde, ben 84 de başında belirtmişim '84'ün sonunda herhalde Garip '85 de olacak Frankfurta gelişi. Tam şu an da bilemiyorum benim geldiğimde yoldaş burda tahmin ediyorum ki SK sekreteri idi. Üçümüzde Frankfurt'tan geçmiş yıllarını bilen kişi değildik İnsanları da yeterince fazla tanımıyorduk, burada kimler ne yapar, ne tür bir çalışmaları olmuştur. milher hangi görevlerde bulunmuştur. İnsanları yetenekleri nedir, bi çözüm getirilmesi gerekiyorsa Frankfurt'da insanların yetenekleri ortaya çıkması lazım. Becerilerinin ortaya çıkması lazım, bu konuda da bizim bir çözüm getirebilmemiz için önceden de insanlar hakkında bilgi sahibi olmamız lazımdı. Şu anda hatırlayamıyacağım, daha doğrusu öncedende hatırlayamadım tam günü gününe hatırlayamadım. Ama geçen tüm parti üyelerinin de katıldığı toplantıda ve Yılmaz yoldaşın not defterinden 26 ocak '86 tarihi diye hatırladığım, şu anda hatırladığım toplantıda Salzburg'da bir çatıda yapılmış toplantıda bu konuları görüşmeye başla yalnız insanların durumu ile ilgili yetenek, beceri, kimler ne yapabilir? hatta partiden uzaklaşmış olan insanlara kadar Mehmet Cingöz'ü Hakkı'sı ve buna benzer insanlara kadar durumları değerlendirilmeye başladık. Mesela iyi hatırladıklarımın Mehmet Cingöz'ün o zamanki Bonnheim Aile Birliği çalışmalarında aktif görev aldı. Çok yetenekli bir insan olduğu, ama partiyle sorunlarının olduğunu ve partiden uzaklaştırıldığını söylendi. Ayrılmalar döneminde Metin Gür dönemlerine raslayan. Örneklemem istiyorsam o zamanki '86 yılındaki parti üyeleri değil partiden ayrılmış olan insanlar kadar da böyle bir genel bir insanlar hakkında fikir sahibi olmaya çalışıyorduk. O zaman yoldaşın durumu ile ilgili olarak Gülşen yoldaşın durumu ile ilgili olarakta size Yılmaz Yoldaş tarafından belirtilen askerden geldikten sonra polis olabileceğinin büyük kuşku - larının taşıdığını söylemiş olması yani biz de de bir şey yarattı.

Ra: Burası önemli adım. Polis olmasının değilde, diyelimki bir insana deniyor- ki işte bu insan polistir. Ya da bir insana deniyor ki işte bu insanın polis kuşkusunu taşıyor. Bunu iyi formüle etmek lazım. Hatırlaya bildiğin ölçüde,

Harun: Şimdi yoldaş, Hüseyin yoldaşla ilgili askerden geldikten sonra özellik- le hangi yılda şu anda hatırlayamıyorum. Askerliğe kaç yılında gitti geldi.

O dönem içerisinde hatta hepimiz için de belli olan işte bedelli askerlik döneminde insanlara tekliflerin edildiği ki bu hiç birimiz için sır değil?

Direk siyasi polisle veyahut MİT'e çalışma tekliflerini bedelli askerliğe giden in- sanlar arasında yapıldığını hiç kimsede buna sır değil. Yani yoldaşımda

bir fiil polisle irtibata geçmiş olabileceğine kuşkusunu olduğunu kastedilmişti. Bilmiyorum, herhalde yani tam kelime kelime o zamanda biz de böyle bir teybimiz olmadığı için şu anda teyp açık kelime kelime şey yapamıyorum. Aradan herhalde 3 yıl geç- tikten sonra yani mümkünatı yok ne tür bir şey olduğu. Ve o yıllardan sonra, ben kendi adma söylüyorum. Yoldaşla arada belli bir sığuma var. 84-86'da önceden geldiğim şehirden biz tanışıyorduk. Samimi bir şeyimizde vardı. Frankfurt'ta geldiğimde oldukça iyi bir kontağımız oldu. Ondan sonra belli bir sığu- malar, kendi payıma söylüyorum. Hüseyin yoldaşa karşı. Çünkü genelde parti yaşamı içerisinde bundan evvelki parti belgelerimizde belirtildiği gibi bir Sarı olayı işte parti yaşamında bu insanlar özellikle parti yaşamında tehlike teşkil eden insanlardır önlem alınması gerektiğine inanıyorum. Kendi payımda bu konuda yol- daşımdan mümkün olduğuncu uzak durmaya da çalıştım. Böyle bir sığuma teşkil etti, kuşuklar teşkil etti bende. Ama bu olayı da bu zamana kadar açmadı. NE zamanki yldaş geçen, hatırlayamıyorum şu anda tam tarihini bu Frankfurt Konferans- larından sonra tek tek görüşmeler yapıldı işte, sizlerde dahil olduğunuz. Bir işte gençlerle otururken yoldaş geldi. Seninle bir şey konuşmak istiyorum. Bir halkecvine gelebilirmisin. Benim hakkımda böyle böyle bir iddia var. Benim polis olduğum konusunda ve sende böyle bir toplantıda varmışsın dedi, Evet dedim yoldaş var.

XX : Bir şey hatırlatmak istiyorum Almanya konferansından sonra Ülkü'nün evinde seninle bir araya geldiğimizde tesadüfen, işin vardı herhalde, ben de işim vardı ugramıştım. Çay içilirken sohbetler derinleşince sende bir zamanlar iyi adam değil diye bu yoldaşım söylemişti. Onun üzerine ben kaba kulak kabarttım. Zaten ilişkiler soğuk acaba ne oluyor diye, arkasından biraz daha yoklayınca Garip yoldaşın böyle kaçamaklı iyi değilsen iyi değilmişsin, ne üzerinde duruyorsun. deyip bu sözcükleri beni giderek, kuşuklandırmaya başladı. Daha sonra bu yoldaşa gidip benim için iyi değil demenin arkasında ciddi şeyler vardır, bu işin tanığı sensin, bi işi sen söyledin sana nedir? bi iş dediğim zaman,. Bu yoldaşım döktü.

Ha: Ben sonuca doğru gelmeye çalışıyorum. Sonuçta böylesi bir olayın özellikle par-

ti örgütünün ve sorunların tartışıldığı bir ortam içerisinde, açıkcası ben şu şeyi de taşıyorum. Bir insan polistir o zaman parti yaşamında yeri yoktur, Polis değilse bu olayın açıklığa kavuşturulması gerekir. Bununda canlı şahitlerinden birisi ben olduğuma göre bu olayın ortaya çıkması gerekir. Yani yoldaş hakkımda Hüseyin yoldaş hakkında iddia edilen suçlamalar var ise bu ortaya çıkartılmalıdır ve parti yaşamından uzaklaştırılmalıdır. Partimizin saflarında yeri olmamalıdır. diye düşünüyorum. Böyle bir iddia yok ise, bununda ortaya çıkarılmalıdır diye düşünüyorum. Bu konuda ben böyle bir tanıklığa razıyım ve sonuçta, sırf şunu söylemek istiyorum. Bu parti yaşamımızda kendi adıma söyleyebilirim ki haksızlık nerede olursa olsun. İster ben şimdi yoldaşları şahitlik ve yahutta, yoldaşın böyle bir olayla tanık olmuş olmakla felan söylemiyor. Genel bir anlayıştan yola çıkıyorum. Haksızlık nereden olursa olsun komünistlerin bir tutumu olmalıdır. Karşılıklı bir tutumu olmalıdır bu yüzden yoldaşa karşı bir haksızlığın olduğuna inanıyorum. Bununda açıklığa kavuşturulması gerektiğine inanıyorum. Ortaya çıkması gerektiğine inanıyorum onurlu bir komünist olarak söyleyeceklerim bu kadar.

Ra: Yılmaz yoldaşın kimi yoldaşlar üzerine bilgi verdiği toplantıda başka kimler vardı. Hangi yoldaşlarımız vardı. Toplantıda herhalde bir SK yani bir kurul içerisinde bu bilgi verildi.

Ha: Yok yoldaş, önceden söylemiştim Garip, Sevan ve ben, Yılmaz yoldaşın yani bu 3-4 toplantıda belli haftada 1 defa olmak üzere belli toplantılar yapmaya başladık. 3 toplantıda şu anda hatırlamıyorum. 2 veya 3. toplantıda bu durumla, insanların durumuyla ilgili yoldaşımız tarafından bilgi aktarılmasını istemiştik, ki ona göre biz çözüm önerilerini suna bilelim. İnsanlar hakkında bilgi olmadan ^{bir} şeyler söylenemez.

Ha: Yılmaz yoldaşa ben yöneltmek istiyorum soru olarak. Geçen toplantıda, kesin hatırlayamadığımı söylemiştim. Yoldaşlara sormak istiyorum. Eğer böyle bir yoldaş tarafından söylenmemiş ise o tarihi hangi şeye dayanarak söylüyor. Yani 26.1 (11.6.86) parden 6'lı bir şey kalmış aklımda. O tarihte sonradanda bende düşündüm gerçekten o tarihlere dayanıyor. Bizler bir tarih belirtmedik ve böyle bir toplantılar esnasında konuşulduğunu söylemiştik. Yoldaş da işte bakın dedi ben dedi burda böyle bir notumda yer yok. Şunu da biliyoruz ki hiç birimiz kendi söylediklerimizin notunu almıyoruz. Raif yoldaşlarda kendi söyledikleri şeylerin notunu almıyorlar. sadece bizim söylediklerimizin ilgi değer yanlarını not alıyor. Benim yoldaştan 1. sorum, o tarihe nasıl geldi. 2. O notlar içerisinde kendi söylediklerininide yazmış mıdır.

İs: Zamanla ma ile ilgili yoldaşlar. 84 sonunda Frankfurta geldim dedi. SK'ya ne zaman üye oldu

dedi. SK'ya ne zaman üye oldum tam dedin?

Ha: 85 evet 85 o dönem benim geldiğimde biz Necati yoldaşa bağlıydık. Gençlik çalışmasında.

XX: 5'de SK üyesi oldun. 26'tının o zaman 11.6.'86 da mı toplantı oldu. Ondan 1 ay evvelde bizim o SK dağıtılmış olması lazım. Tarih müzesinde toplantı yaptık. Peki bir başka soru daha var yoldaş... Bonnheim'de sizlere yoldaşın polis olduğunu tahmin ediyoruz dediği toplantıda benim olup olmadığımı lütfen tekrarlarmısın.

Ha: Yoldaş ben onu zaten söyledim.

İs: Niye biliyormusun çünkü yanlış anlaşma oldu herhalde Frankfurt geniş toplantısı, çünkü tek yoldaşlar gelip bana soruyor ya yoldaş nasıl oldu nasıl konuştuk felan diye yoldaş ben o toplantıda yoktum diye bana açık tavır koymadılar. Onun için sormak gereği hissettim. Benim olup olmadığının ortaya çıkması gerekli. O zaman ben sevanla bunu başka bir yerde bunu konuşmuş olmam lazım onun ortaya çıkması lazım.

Hü: O birlikte yapılan toplantıda sana söylenmemiş. Onun dışında bir araya geldiğinizde Sevan sana iletmiş diye ben toplantıda açık söyledim. Yoldaşların öyle bir şey sormalarını yani ben.....

İs: tamam olabilir çünkü orda herkes öyle görüyor. Şimdi hep senin ilk suçlamandan bize ikiniz bunu söylemişsiniz diyorsunuz. Yoldaş da kalkıyor ben şahitim deyince o ayrımı yapamıyor. İnsanlar o çok içerisinde. Bu açıdan ben o soruyu sorma gereği hissettim. Bir de benimle bağlantılı olan kısmını söylüyorum. '84 yılında Frankfurt'ta geldiğinde bana bağlandın sen? İlk başta hatta hatırlarsan Nehr'in kenarında 19 Mayıs yaptığımız yerde bir kahve de otururken ben sana parti genç tarafından bilgiler aktardım. Ordan çıkaraktan da sen nasıl bir çalışma yapmak istediğini Frankfurt gençleri, onları bir sohbet etti.

Seite 2

Ha: İyi hatırlıyorum yoldaş, benim içinde gerçekten bir onur meselesi, Wiesbaden'deki yaptığım çalışmalardan dolayı partim bunu değerlendirmiş ve hatta YK'si Sekreteri olduğunu inandığım Ali Söylemezoğlu'nu parti okulunda, işte yoldaş bundan sonra sen Frankfurt'ta görev alacaksın, o zaman şu samimiyetlikle söylüyorum ve bugünde hâlâ hislendiğim duyulduğum bur olaydı. Ben partime ne, rede olursam oluyum katkıda bulunabilmek. Parti okulundaki şeyimizde yılmaz yoldaşın, senin yani İsmali yoldaşın özellikle ismini söylüyorum teybe aldığı için o parti okul toplantısında bilmiyorum. Frankfurt'ta bağlanan yoldaşa şey olmuştu. Ondan sonrada geldiğim zaman işte seninle birlikte bir kısa dönem birlikteliğimiz oldu. Ondan sonra Necati o zaman SK üyesi olduğundan dolayı gençlik çalışmasına bakan ve onunla birlikte biz gençlik komitesinde çalışırken.

İs: Ben soruyu şunun için yönelttim, o '84'deki seni ilk bilgilendirmede benim Frankfurt'taki çalışmalarla ilgili bilgilendirmemde. '85 ortasında SK üyesi olduğunda 1986'nın ortalarında 85-86'nın ortasına kadar SK üyesi oldum sen. Ben ve Sevan bu süre içerisinde benim bu tür bir açıklamam oldumu sana.

Ha: Polis olmasıyla ilgilimi?

İs: Evet.

Ha: Polis olmasıyla ilgili ben hatırlayamıyorum.

İs: Peki o halde 86 yılında bu açıklama sana....

Ra: Eğer musade ederseniz, bu olayı başkalarından duymuş olan Bahtiyar yoldaşa o zaman düşüncesini aktarması için şey yapalım. Rica edelim buyur B. yoldaş.

Bah: Yoldaşlar, aslında gerçekten ben direkt değil indirek edindiğim bilgileri parti disiplini anlayışım içerisinde ortaya getirmiştım. İlk konferans yapıldığı dönemde hatırlayacaksınız. Ben seçimlere kalamadım. Erken ayrılmak zorunda kaldım işe gitmek için. Ertesi günü sorduğumda nasıl oldu diye "seçimler yapılamadı, kimse aday çıkmadı kaldı orada" dendi. 2 hafta sonrasına tekrar bir konferans daha yapılacak dendi. Kilitlenme oldu yine seçim yapılamadı. Bunun üzerine benim parti disiplini anlayışım açısından beni rahatsız etti. "Nasıl oluyorda 2 defa üst üste yoldaşlar bir araya geliyorlar bir örgüt kuramıyorlar, örgütsüz kalabiliyorlar" Bu beni rahatsız etti. Onun üzerine kendi sorumluluğum içerisinde fikir alış verişinde bulunmaya başladım. Bir kısmı aday gösteren, adaylığını koyan olmadı aday çıkmadı denildi. O arada yine konuşmama içerisinde, Garip le görüştüm ona sordum "ya nasıl oluyor, gerekce nedir onu aşmak lazım, iş yapmak lazım." Dediki: Bir defa arkadaşlar bugünkü yönetimdin, SK'den memnun değiller, çünkü SK yoldaşlara davranışlarında doğru davranmadığı için. Bende bunun içindeyim benimde eksikliklerim vardır. Ancak benimki eksikliktir. Diğer bir takım eskiye dayalı SK yoldaşlarım, yoldaşlarımızla insanlarına, kendi insanlarına bilindiği için bir tepki var. Bu anlamda da bunların ortaya çıkması gerekiyo. Ondan sonra seçimlere gidilmesi gerekiyor. Düşümlenmemeselerinden birisi de budur. Bu biçim bir değerlendirme yaptı bana. O anda ben sormadım, birden bire, kim yöyledi? kim etti. Böyle soyut bir şey söyledi. Gittim düşünmeye başladım. Yoldaşlarına polis diyor SK? Kim dir bu polis denilen kim söylemiştir bunu. Bu işin üzerine gidip bir an önce bu işi çözmek gerekir diye yine kendi blinc düzeyimde kendi sorumluluğumda bu işi zorla etkilédim. Tekrar Garip'le konuştum. Dedim "ya kime söylenmiş? Hangi Hüseyin" dedim, Dediki "Hüseyin için söylenmiş" Hangi Hüseyin dedim? "Hüseyin Kiraz. Ve şimdi gerçektenben H. Kiraz'ı tanırım, bilirim, sevdiğim insanlardan birisidir, ve konduramadım bu lafı çünkü bir birine kızdığında, ya o polis midir nedir? gibi laflar yapılır. Buaa benzer bir şey olması gerekir bunun. Bunun üstüne gidilmesi gerekir idye bunu dedi ki "yılmaz" söylemiş. Kendisi o gün bana demedi bende vardım, bende duydum biçiminde. Bana söylemedi. Ben ilk defa son

yapılan konferansta öğrendim ki, kendisi de bu için bizzat şahitiymiş. Bunun böyle olduğunu öğrendim ondan. Zaten bunu öğrendikten belki 3 gün belki 4 gün sonra bilemiyorum. Bir davet aldım, siz gelmişsiniz. Yoldaşlarla görüşüp problemi tesbit etip çözmek için. Oraya geldiğimde, ben dedimki: "ben gerçekten ortadaki sorunlarla o anda orada bulunanlar arasında bir çelişkiyi gördüğüm içi baktım, İsmail ve partinin atladım. Yılmazı direk isim olarak verdi. Peki başka İsmail'de, İsmail'de dedi içinde. Şimdi direk dedim ona söylendi. söyleyen varmış Benim karım dedi duymuş. Söylemiş mi, "hayır" dedi. Bir sohbet esnasında bu lafı geçmiş İsmail konuyurken ortan duymuş o şekilde söyledi.

Sizin yoldaşlarla yaptığınız değerlendirme toplantısında, sorunları tesbit toplantısına geldiğinizde iki yoldaşı orada görünce, iki yoldaşdan şikayet ve iki yoldaşta bütün yoldaşları alıp orda sorun çözücü bir komite niteliğinde gördüm. Ve çelişkili geldi. Hatırlayacaksınız, ikiz ettim. dedimki "yoldaşlar böyle bir olay, Frankfurt'daki yoldaşlar iki yoldaşımızdan şikayetçi ve insanlar polis denilmiş. Bunlarda SK'de görevli yoldaşlarımız olduğu dönemde. Bu çelişkiye dikkat etmeniz hatta mümkünse bu toplantıyı yapmamanız, bu olayın üstüne gitmeniz doğru olur diye düşünüyorum. Bunlara ağırlık vermek bu söylentileri açığa çıkarmak lazım doğrudur değildir. Doğruysa gerçekten polis niteliğinde suçlanan insan açığa çıkmalı. Değilse söylenenler çıkmalıdır. Bu bakımdan ağırlığı bunun üzerine vermelisiniz" dedim. Başka da hatırladığım kadarıyla örgüt yapısı üzerinde birşeyler sordu. Ona çok fazlada bir şey değinmedim galiba. Bir iki kelime bir şey söyleyerek bitirmiştım. Benim ne kadar indirek bir şeyim varsada bu olaydan, Kaldıki daha sonradan Harun arkadaşla görüştüm. Yine de buna rağmen bu söylentilerin pek şeyine inilmedi. Gerçekten meydana çıkmalıdır söyleyip söylenenler bu dedikodunun ortadan kaldırılması açısından bu gereklidir, doğrudur. O ayrı bir sapı. Ancak Frankfurt örgütü yaşama geçmelidir korunmalıdır bir an önce üretime başlamalıdır diye. Harun arkadaşla görüştüm hanımıda partili o da yoldaşımız o da ordaydı. Harun'la daha önce hanımı olmadan önce, yanımıza gelmeden önce ^{olarak} yaptığımız konuşmada bana Yılmaz yoldaşın böyle "Pois" dediğini, bizzat ben şahitim dedi. Bilmiyordum ki o zaman Harun'un o işi bildiğini. Ve yine bunu sevan'ında bildiğini, Sevan'ın da o toplantıya gelmesi ve bunu söylemesi gerektiğini bana söyledi. Sevan'da vardı o toplantıda bu konunun tartışıldığı ve söylendiği toplantıda denildi. Şimdi burada önemli olan ben dediği toplantıda denildi. Şimdi burada önemli olan ben dediğim gibi ikinci elden duydum. Ama her halukarda dayuklarını zaten kendiler itiraf ediyorlar. Birisini Garip'ten duydum birisini Harun'dan duydum. Harun'da diyor ki evet söyledi. Garip'de diyor ki söyledi. O zaman benim söylemem çok büyük bir anlam ifade etmiyor. Ancak şu acıdan bir anlam biraz da dedikodu niteliğini taşıyan bu konuyu benim size getirmiş olmam. Sizin bu işin üzerine yönelik bir çizgiyi izlememiz olayı açıklığıyla meydana çıkardı. Sanıyorum o ana kadar Hüseyin yoldaşda kendisi içi şeyler söylemiyordu dışında polis kuşkusu olduğunu duymamıştı,

Hü:- O akşam duydum.

Ba: O akşam duymuş, böylece ben bilmeden bir şeyi doğru yapmışım. Ben Hüseyin'in bilgisinin olduğunu sanıyordum. Ertesi günü gittiğim zamanda gençler birliğine Harip çağırdı. Yahi "ne yaptın dedi sen . Sen dedi böyle söylemişsin orada. Evet söyledim. Hüseyin'in daha bundan haberi yoktu . Birden irkildim. "çok da doğru etmişim eğer Hüseyin'in haberi yoktuysa bilseydim ben Hüseyine de söyledim giderdim. Ya senin için böyle söylüyor. haberin var mı. Dedikoduları nasıl keseceğiz, nasıl bunun önüne geçeceğiz. Açık tavrımızı koya, rak bunduştüne gitmezsek bu anlamda çok önemli. Gerçekten bu iş sonuna kadar kovalanmalıdır. Dedikodumudur itiraf etmeli özür dilemeli, yanlış yaptığını söylemeli veya yanlış anlaşıldığını söylemeli. Değilse üç tane şahit var ortada. Bu yoldaşlarımız yalan söylüyordiyecğim o zaman. Kesinlikle buna benzer olayları kapamak için bir şey söylenildiği zaman da açıklık prensibi içinde olunmalıdır. Bu bir ticari iş deil ki bir takım kata kulleleri bir takım taktikleri bilmem neleri olsun Komünistiz, komünist patisi içerisinde görevliyiz. Yoldaşla yaklaşımlar olması lazım. Bu yapılanlar, bu güne kadar geliştirilenler yoldaşla bir aykışım değ il- dir. Bunlar bizi doruya değ il, eğriye götürür ve giderekte bizi soğutur bu işlerden ve partiyi ta likidesyona kadar götürür eğer sert önlemler alınıp dabu işin üzerine gidilemezse. O bakımdan ben bilmeden, gerçekten iyi birşey yaptığım kanısına varıyorum şuanlarda. Daha önce birbirl erine selam vermeyen yoldaşlar şimdi Hüseyin'in ifadesinden de anlıyorum, Harun'un ifadesindende anlıyorum ki bunu duyduktan sonra Hüseyin gidiyor Harun'a "sen bana senin için iyi şeyler söylenmiyordu, neydi onlar demek cesaretini buluyor. O da diyor ki evet böyleydi böyle söylenildi. O da bir takım şey öğrenip, o da bu işin üzerine daha ciddi olarak gitme gereğini duydu. Böyle bir şey söylendiyse, söyleyen yoldaş bir takım kuşkularımız, kaygılarımız vardır. Bunları inceliyoruz, değerlendiriyoruz diyecektir. Bilemiyorum, veya kesinlikle böyle bir şey yoktur yoldaşlarım benim sözümü yanlış anlamıştır. Ben partililer hakkında bilgililer verirken, onun şu , şu yanlarının zayıf, şu şu yanlarının iyi olduğunu söylemek istedim diyecektir. Hiç bir şey söylemedim diye bir şeyi içinden çıkmak bana göre de doğruyu getirmez. Bilhassa yılmaz yoldaşa diyorum bunu. Gerçekten bir takım şeyler konuşulmuştur. "Ateş olmayan yerden duman çıkmaz" denir. Bir takım şeylerde yanlışda anlaşılma öyle değ il bu biçimde konuştum demek ve bu söz düellosunu bitirip ise bakmak gerekir diye düşünüydrum. Onun ötesinde benim çok fazla bildiğim yok, duyduklarım bunlardır.

Yıl: Yoldaşlar, iddia edilen konuya girmeden önce sizin verirsiniz bende kendi durumumu biraz açıklamak istiyorum. Bende '75 yılından beri parti üyesiyim '79 yılında '82 yılına kadar Frankfurt parti örgütünde sekreterlik yürüttüm. '82 den bugüne kadarda BK üyeliği yapıyorum. '82 yılında BK'ye girdiğim zaman Frankfurt'da dahil 14 tane bölge bana bağlı olarak çalıştım. Bütün partide iki anlayışımızı

değerlendirmemiz şuydu. Frankfurt bizim için gerçekten çok önemli bir yer olarak değerlendiriyorduk. Bir bölgeye daha ağırlık vereceğimize, Frankfurta iki ağırlık vermemizin gerekli olduğunu düşünüyorduk. Ve gerçekten yoldaşlarımızda belirttiği gibi '81 yılındaki parti içindeki çalkalanmalardan sonra Frankfurt'ta da bazı parti okuluna den yoldaşlarımızın buraya dönmesiyle, Metin yoldaşın durumu ortaya çıkmasıyla, işte H. Erdağ durumun vesayire yani bir sürür karışıklıklar içerisinde Frankfurt'ta çalkalandı bu anlamda gerçekten bütün yoldaşlarımızda olduğu gibi bende bu dağınıklığın toparlanması konusunda partiye yardımcı olmaya çalıştım. Şimdi Hüseyin Yoldaşla ilgili söyleyebileceğim şudur, bugün böyle bir suçlama gerçekten hafızam almıyor bunu bir kere açık söyleyim nasıl diyor. İşte yoldaş, bu konu yu inkar etmek bilmem ne, ahlak kurallarına sığmaz aşar diyor. Bir türlü içime sindiremiyorum açıkcası şunu bir kere görmek lazım yoldaşlar. 79 yılından bugüne kadar 10 yıl da beri yöneticilik yapıyorum ve 100 üzerinde yoldaşla ilişkilerim var. Bu zaman süresi içinde iyi yanlarımızda olmuş mutlaka kötü yanlarımızda olmuştur. İnsanları objektif olduğu kadar subjektif'den değerlendirmiş olabiliriz. İnsani ilişkilerimizde eksikliklerimiz yanlışlarımız olmuş olabilir. Bir çoğunu da göz ardı etmiyorum. Bana göre sorun olarak biraz önyargılı yaşasak hakkatten ben şu toplantıdan çok memnun kalıyorum. Böyle sürdürebilsek bir birimizi daha iyi anlarız diye düşünüyorum. Bir birimizi dinleyerekten gidersek belki daha az hata yapmaya çalışırız. Hüseyin yoldaşın kendisi geçen toplantıda belirtmiş olduğu gibi 81 yılında askere gittiğimi 82 yılının başında askerden döndüğünü kendisi belirtti. Askerer giderken biz yoldaşlarımızla oturduk konuştuk, partimizin üyesidir, bir birimizde çalışmaktadır.

Askere gitti geldi yoldaşımız, ondan sonra geldikten sonra tekrar bir araya geldik kendisiyle konuştuk. Ve bir birimde bir yoldaşla kendisiyle birlikte çalıştık ve birim oluşturduk. Askerden döndükten sonra. Busene 82, 83 ve 84 yıllarında yoldaşımız bir parti birimizde çalışmıştır. Taki '84'ün sonu bittikten sonra Hüseyin yoldaşımızın bağlı olduğu birim, yığın örgütü birimi dağıtıldı. Kendisi tek başına Frankfurt SK olan İsmail yoldaşla ilişkisini sürdürmeye çalıştı. Daha sonra biz bunu gördük ki bu ilişkilerin sağlıklı yürümediğini, İsmail yoldaşla, Hüseyin yoldaşın parti bağlarının gerçekten kopuk olduğunu gördük ve biz üçlü bir araya geldik. Hüseyin, İsmail yoldaş bir araya geldik. Durumu değerlendirmek için burda şöyle bir şey ortaya çıktı. Hüseyin yoldaşımız değişik gençlik evlerinde geçimini temin ettiği için bu zaman planlaması Frankfurt'daki her hangi bir binimde çalışmasını engelledi. Hafta sonu işlerinde bütün akşamları ise bu kurslarla geçiyordu. Hafta sonlarında diğer şehir, ülkelere a zamana katılıyor, konserler vermeye gidiyordu. Bu anlamda kendisinin Frankfurt'ta Halkevinde çalışamayacağını gördük, değerlendirdik. Ondan sonra yoldaşa dedik ki yani ben yoldaşım ne yapabilirsin, ne yapmak istiyorsun diye sordüğümüzde kendisi dediki

"ben bugüne kadar saz çalıyorum, değişik yerlere gidiyorum ama bugüne kadar

bu konuda bir değerlendirme yapılmadı. Bu işi iyimi yapıyorum, kötü mü yapı-

yorum bir değerlendirme olmadı. Gerçekten bu konuda bizim değerlendirecek bir dirimimiz yoktu. Çünkü bu kültür konularında çalışan bir kolumuz yoktu. Çünkü bu kültür konularında çalışan bir kolumuz bir ekibimiz yoktu o yıllarda yoktu. Bu anlamda dedi ben bu işi yürüteceğim biraz sazımı, ilerletmek istiyorum. Daha yeni yeni şeyler yapmak istiyorum. Ve bu anlamda sizden ben yardım istiyorum. dedi. Alman yoldaşlardanh müzik, kültürle uğraşanlardan alınan notlar vs. Ne yazık ki biz tabiki kendisine bu konuda yardımcı olmadık.

H. atırlıyorum, pek tam da doğru yerine oturuyur mu, beni Hüseyin yoldaş ikaz edebilir hatta iki yoldaş: "sırf parti çalışması Frankfurt'ta mı var" böyle bir şey olduğunu anımsıyorum. Ben buradan çıkarak konuyu YK'ya YK sekreteri Feridun yoldaşla konuştuk. Dedim kiböyle böyle, Hüseyin yoldaşımıza herhangi bir görev veremiyoruz. zaman planlaması açısından, Merkezi her hangi bir işte bunu çalıştırabilirmiyiz diye . O da dediki yoldaş şuanda bizim merkezi olarak bir yerer bağlayacak durumumuz yoktur. Ama tek tek yoldaşlar var aynı durumda olan. Biz bunlara FİDEF kültür kolu düzeyinde bir şey yapmaya çalışıyoruz, belki buraya yoldaş da katılır" katılacaktır. Burada çalışmalarını sürdürür diye. Şimdi yoldaşlar ben hatırladığım kadarıyla durum şu, Yoldaşımızın 87'yi başlangıç olarak ele alırsak benim Hüseyin yoldaşla gerçekten insani olarak ilişkilerim de hiç bir aksaklık olmadığını düşünüyorum. Bir birimizi gördüğümüz insan olarak , saygımız sevgimiz olduğunu düşünüyorum. Bugüne kadar aramızda öylesine kötü durum olmadı diye düşünüyorum. Şimdi Harun ve Garip yoldaşlarda birlikte yapmış olduğumuz toplantı, yoldaş tabi bu konu ortaya çıkınca ben de gerçekten arşivlerimi kurcalamaya başladım. Bir defter bir tutanak bir bilme rastırmaya başladım, Gerçekten bu defter elime çıktı. 11.6.86 yılında yapmış olduğum bir toplantı buraya gündemde yazmışım hatta. Bugünkü durumu nasıl görüyodsunuz diye. Böyle bir başlıkla başlamış toplantıya. Ve herbirimizin Frankfurt la ilgili söyledikleri 3 yoldaşımızda söyledikleri var. Benim söylediklerim burda yok. Herhalde bu toplantıda biz üyelerle ilgili bölümü burda konuşmadık. Sen 3-4 toplantı yaptık diyorsun ama, ben hakikaten hatırlamıyorum o 3-4 toplantıyı. Bir tek bu toplantının notu var bunu bulabildim ben kendimde. Onun için çıkardım. Öyleki hani orda böyle bir şey konuşulmamış diye söylüyor bilmek için. Şimdi yoldaşlar bizim toplantıda bunları görüştüğümüzü yoldaşlarla getiriyorlar. Yaani bizim Hüseyin yoldaşın kendisini polis olarak suçladığımız iddia ediyorlar. şimdi bende şöyle düşünüyorum ki, başta belirttim gerçekten bu uzun yöneticilik döneminde mutlaka ki subjektif değerlendimelerimiz olmuş olabilir. Ben buna katılmıyorum hiç bir zaman inkar etmiyorum, Ama bir insan için bir yoldaşım için benim, polistir bu insan demişsem, gerçekten aklımdan zorunlu olması gerekir. Buna partinin bu konuda her hangi bir şeyi yok. Partiye bu konuda bir rapor

verilmiş değil ben tek başıma böyle bir girişimi hangi yoldan çıkararak yapabilirim. Benim hakikaten hafızam almıyor. Daha evvelde söylediğim gibi. Yoldaşımızı gerçekten askerden geldikten sonra şüphelerimiz olsaydı 84 yılının sonuna akadar kendisine görevler vermezdik. Böyle bile olsa hakikaten ben şimdi garip karşıladım. Harin yoldaşın o zamandan bu yana H. Kiraz yoldaşımızla ilişkilerinin soğuduğunu. Ordan çıkarak böyle bir soğumanın olduğunu hakikaten inanamıyorum. Bunu açık net söylüyorum. Çünkü belki zaman zaman da olsa Harun yoldaşın tavırlarından şikayetçi olarak bir çok yoldaşımız bize gelip kendisini anlatmıştır. Biz Harun yoldaşı buraya parti gönderdiğinde bir çok yoldaşımıza kabul ettirmek için çok büyük mücadele etmişizdir. Dışardan gelmesi genç olması burdaki yoldaşların üzerinde olumsuz etkiler olmuştur. Onun çalışmalarını da burda bir anlamda etkilemiştir. Gerçekten . Yoldaşımız 84 yılında geldi, aynı şekilde Sevan yoldaşımızda buraya geldi 84 yılında. 85 yılında ve 87 yılının sonuna kadar yoldaşlar 3 yıllık süre içerisinde. Bunlar SK yönetiyor ve ben SK üyesi değildim. Ben YK üyesiydim ve YK'de alınan kararları getiriyorduk., oturuyorduk, konuşuyorduk, benim için orada bitiyordu. Şimdi ben şunu da düşünüyordum. Acaba bu 3 yıllık süre içerisinde Hüseyin Kiraz yoldaş ile ilgili her hangi bir akarı aldılar mı aldılarsa, bunlara mani olan mı oldu. Yani yoldaş siz ne yapıyorsunuz bakın siz H.K. Siz bir iş veriyorsunuz size demek ki bu adam polistir diye böyle bir ikaz geldi mi- Ben bunu merak ediyorum. Demek ki bu 3 yıl boyunca mademki öyle bu yoldaşımıza oradaki SK sahip çıkabilmeliydi. Böylece yapıldığı iddia edilen bu eksiklik giderilmiş olurdu. Yoldaşımızın durumu buraya kadar gelmez di. Ondan sonra gelelim 87 yılının sonunda şöyle oldu. 3 komite dağıtıldı , bu komite dağıtıldıktan sonra İsmail, Harin ve Sevan yoldaşların komitesi dağıtıldıktan sonra. Beşli komite oldu, beşli komite dağılmadı Sevan yoldaş buradan ayrıldı. Kendisini ben anlattım yoldaşlara bunu BK'da biliyor. "Ben dedi MK ile görüştüm" kendisine bir görev verilmişti SK tarafından dendi ki: "Yoldaş sen burada ki sollarla ilişkiler kuracaksın" o da dedi ki "ben burda legal çalışmak istemiyorum." Bundada MK'dan bir yoldaşım konuştu o da dedi ki "sen burda çalışmayacaksın, legal planda" diye söyledi dedi. Biz o zaman dedik ki sen SK'dan ayrıl madem başka şehre gideceksin. Böyle oldu. Yine beni yoldaşlarım uyarsınlar, Sevan yoldaş dan belki bir kaç ay sonra da Harun yoldaş dedi ki "ben buradaki SK ile uyum içerisinde değilim, ben çalışmak istemiyorum" "Gelecek SK'da görev almak istemiyorum" Şimdi 87 yılı bitti, 88 yılında Frankfurt konferansı yapıldı bildiğiniz gibi biz yine orada dedikki seçimli olacak bu iş. Biz yinede bir aday gösterdik YK olarak öneri sunduk dedik. Biz yoldaşlar şunu öneriyoruz. Başka yoldaşlarımızda aday çıktı SK seçildi. SK seçildikten sonra Garip yoldaşımızın yığın örgütlerinden sorumlu istemiş kendisi. Halkevinde gençlerin çalışma biriminin sorumluluğunu yükleniy. 88' de yapılan konferanstan sonra Hüseyin K. ve Harun , Garip yoldaş bir birim oluyorlar. Bu üç yoldaşımız birlikte birim oluyor ve konu buradada ortaya çıkıyor. Harun, Garip yoldaşımızda diyebilirlerdiki partimize ya yoldaşlar siz ne yapıyorsunuz polis dediğiniz insanla siz bizi şimdi aynı birimde çalıştırıyorsunuz. Her yoldaşımız

istediği zaman MK üyeleri ile PB üyeleriyle görüşme imkanına sahip yoldaşlardı, görüşüyorlardı. Garip yoldaşımız, Sıtkı yoldaşımızla her zaman temas halinde ididurumu bunlara açabilirlerdi. Demek ki 88 yılında bu konu ortaya çıkmadı. Ne zaman ki geldik biz 89 yılına 89 yılında işte B. Avrupa konferansına kadar gene her hangi bir şey yoktu. B. Avrupa konferansından sonra durum böyle oldu açığa çıktı. Şimdi ben şu sonuca eğilmek sitiyorum yoldaşlar benim gerçekten H.Kiraz yoldaşım ile hiç bir zaman sorunum olmamıştır. Olmayacaktır bu bir yanlış anlaşılmalıdır. Bu düzelecektir yoldaşlar, ben buna inanıyorum hakikaten önyargılı bir birimize yanaşmazsak bir birimizi daha anlarsak iyi çözümler getireceğime inanıyorum. Benim Hüseyin yoldaşa polis dememle hangi çalışma, hiç bir çalışma tıkanmamıştır. BEn Hüseyin yoldaşıma hiç bir çalışmasına engel olunmamıştır. Ama kendisi belirtti yoldaşım ben 3 yıllık partiden uzak kaldım diye. Bu 3 yıllık partiden uzak kalması onun poli olarak belirlenmesinden kaynaklanan bir sorun değildir sadece burada karşılıklı eksiklikler vardır. 3 yıl boş kaldığı süre içerisinde yoldaşlarımızla diyalog kurmaya uğraşabilirdi. Biz de bu dialogdan yararlanarak yoldaşımızla daha sık ilişkiler içerisine girebilirdik diye düşünüyorum gerçekten açık söylüyorum hakikaten çok üzülüyorum. Geçen süre içerisinde evimde huzursuzum çünkü partililik yaşamımda hiç bir yoldaşım ile karşı karşıya gelmiş hiç bir yoldaşım ile sorunum olmamıştır. Böylesine ter bir sorunun ortaya çıkması benim bütün yaşamımı etkilemektedir yoldaşlar. Sağ olun teşekkür ederim.

İs: Toplantı yerine Sevan arkadaşım katılmamış olması benim için üzücü bir olay. Çünkü insanların her ikisi bunlar. Benimle ilgili yönde Sevan arkadaş kilit insanlardan birtanesi. Garip'te aslında benim için kilit . Çünkü benimle ilgili daha önce Bahtiyar yoldaşın söylediği belli bir suçlama o. PArti toplantısının dışında bir sohbede, hanımı ki partili değil. Bir sohbede benim bunun söylemiş olduğumu yoldaş söylüyor. Toplantıda bunun aksini iddia ediyor konferansta Hayır söylemedim diyor. Ben selki de sinirlenerek herhalde yoldaşı şahit olarak ileri sürdüğüm zamanda dışarda diyor ki evet ben eşkeklik ettim yoldaşa bunu söylemekle, yoldaş da bunu kullandı diyor. Kendisinin ondan sonrada bana dediği şu arkadaş ben İsmail'e demiyeceğim bir şeyi söylemem sana. Peki yoldaşa niye söylüyorsun dediğim zamanda "ben eşkeklik ettim" diyor. Bu benim için bir soru işareti. Bunlar şphe uyandırıyor biliyormusun yoldaş. Hüseyin yoldaş kafada.

Hü: Onu başka bir şeyle birlikte felan açıklayacağım.

İs: Bilmiyorum, sen ondan felan açıklama yapmana da gerek, varsa bir şey söyleyebilirsin

Hü : O yoldaş değildir partili değildir. onun kime senin kime söylediğini yoldaş açtıktan sonra söyleyeceğim o yoldaş anlatmaya hazırdır.

İs: Bana söylenen budur . Benim bildiğim odur ve kendisine toplantı önce inkar ettiği sonradanda kabul ettiği nokta budur. Karısının olduğu bir sohbede toplantısında ben bunu söylemişim. Bu konuda çok rahatım. Çünkü Frankfurt'ta sende sanıyorum bu konuda aynı görüştesindir, hiç bir yoldaş bana parti toplantısı dışında,

parti içi konuştuğum konusunda bir kelime söyleyemez. Bunun **efelik** olsun diye diye söylemiyorum. Prensib olarak ben bugüne kadar bunu yapmadım. Parti toplantısında hiç bir yoldaşımın yüzüne söyleyemeyeceğim sözü ben sarfederim. bu konuda ben rahatım. Ama doğal olarakta psikolojik olarak etkiliyor insanı. Çünkü yoldaşlarım yaşaşımları bir yere oturtamıyorum. O zamanda şüpheler uyanıyor kafamda, Kiraz yoldaş benim yoldaşım bu anlamda ben isterdim o da olağan üstü durumu olabilirdi hanımının ama şunuda b en söylemek istiyorum. Benim kafam da da bugün, çocuğum düşürülmek üzere, kanaması var evde ben tek bırakıp gelmek zorunda kaldım. Benim için yaşamsal bir sorundur bu. Belkide cuma günü kürtaj olacak çocuğumu aldıracak. Bilemiyorum tabi durumu neydi. Bütün bunlar üstüste geldiği zaman yoldaşlar doğal olarak belli şüpheleri uyandırıyor insanın kafasında. Hele hele kendinden çok eminke hiç söylemediğim bir lafla böyle suçlama altında kalınca doğal olarak ardında başka şeyler arıyor insa. Kiraz yoldaş senin tavrına gelince yani ben bir anlamda sana, seni anlamaya çalışıyorum. Çünkü doğrudan suçlanmış bir insansın, kimi yoldaşlarımın iddiasına göre, bundan dolayı da tavurları ve hissi öyyönüağır basması benim için anlayışla karşılamaya çalışıyorum ama buna rağmen şunu da bekliyorum ki senden olağ yüzde yüz açıklık kazanmadan iki yoldaşda bunu söylemiş isbat etsin çok emin sözlerle onlara yanaşman biraz da beni kırıyor. Şu anlamda kırıyor, o kadar emin söylüyorsun ki bunu benim de bunu söylemiş olduğumu yoldaş. O zaman ben düşünüyordum, sırâ şunu düşünüyorum yıllardır bir arada olduğum bir yoldaşla demek böyle bir ilişki içerisindeydim ki yoldaş beni kendisine böyle bir laf söyleyeceğimi düşünebiliyor. Bu anlamda hissi olarak alınıyorum. Ama mümkün olduğu kadar hissi alınmadan olayı değerlendirmeye çalışacağım. Bir kere şu açık yoldaşlar, benim Frankfurt'ta SK sekreteri olduğum ki 82 de asker den sonra olduğumu ondan önceki dönemde de 1 yıl sanıyorum 1,5 yıl parti çalışmalarında işte askere gideceğim nedeniyle mümkün olduğu kadar geri plana çekildim. SK'yı yönettiğim de hatta yığın örgütü başkanlığından felan ayrıldım. Güya burjuvaziye unutturmak için partili olduğumuzu . Askere gittik geldik. Geldikten sonra Mayıs ayında SK sekreteri oldum. Ne o dönemde içindi çalıştığım semt organında ne ondan sonra değişik dönemlerde. Ülkü, Naciye, İsmail , Yaşar, Hülya, gillerden oluşan SK den, ondan sonra Necati, Sevan, Sevan'ın sekreterliğinde bilhassa mühüm olan çünkü getirdiler 89 yılında? Sevan'ın sekreterliği olan birimde ne ondan sonra geniş hiç birimizin sekreteri olmadığı yoldaşımız doğrudan bağımsız kurduğu birimde, ne de daha secilen, yani en son kongresimizi yaptığımız SK bu organlarda a) benim bu konuda yukardan partiden almış olduğum bir uyarı yoktur. En son sekreter olduğum doğrudan bana uyarı gelmesi lazım ki olay 86 yılında ortaya çıkıyor. 86 yılında yoldaşın söylediğini iddia ediyorsunuz sizler. Ama biz daha önceki dönemlerde 85'lerde Sevan yoldaşın 84'de aynı birimde çalışıyordu SK sekreteri olarak. Sekreter yoldaşımız Sevan, partiye bağı olan yoldaşımız Sevan o konuda bir şey çıkmıyor ortaya. O anlamda bilmek istiyorum Sevan yoldaşa ben ne zaman söylemişim bu bilgileri. Tabi onun için isterdimki o da burda olsun. Ama eminde sonunda ortaya çıkacak o da partililik yaşamın sürecinde bu güne kadar olan süre içerisinde a) Ne bana bu konuda bir uyarı gelmiştir. Yoldaşın polis

diye ilgili olarak. Ne de tabandan bu konuda kişisel izlenimim birikimim ve infor-
masyonun nedeniyle yoldaşın polislik konusunda bir şüphem olmuş ve bunu partiye
rapor etmişimdir. Bu anlamda seninle daha önceki konferansta senin bir sorun vardı
yoldaş sen 84 diye tarih koydun ama ben borumluluğumu 83 yılında diye söyleyim 83'
den bu yana değişik dönemlerde SK üye oldum ve yahuutta sekreteri oldum. Bu
süreler içerisinde a) benim olduğum organın, sekreteri oluyum ve yahuutta **Oyesi**
oluyum seninle ilgili yukarıya verdiğim bir rapor yok. Seninle ilgili bu tür suç-
lamaları. içeren, hiç bir şekilde yazılı bir rapor yok. Sözlüde yoktur. Bu zaten
partilil..... olaya bakınca onlar sana bunun yazılarını sana veyahutta bizlere
verirler olurmu şimdi. Yoldaşlar ikili görüşmelerde de tek tek yoldaşlarla görüş-
melerde de onlara Frankfurt çalışmaları, yeni gelen yoldaşlar derken Sevan ve
Garip'le benim ikili görüşmem olmadı. Çünkü son anda aynı birime girdik. Ve birime
ortak ben bilgi verdim. Naci yoldaşla bilgi verdim Ülkü yoldaşın evinde.

Aydın yoldaşın olduğu yeni SK'mizde onun dışında bir tek yoldaşımızla Frankfurt
üzerine genel ikili konuşmamız tabi ilk geldiği yıllar da oldu. Aslında gençlik
çalışması olmak üzere. Sevan yoldaşında, konuşmamız, ikili konuşmamız
aslında Sevan yoldaşın bana ilk tanıştığı Wienerwald'de Bonnheim'deki yeşil
bina daki Ali Söylemezoğlu vardı, yoldaşımız vardı ve Sevan yoldaş vardı orda bana
Sevan yoldaş tanıştırıldı. ve ordada genel anlamda Frankfurt üzerine konuştuk. Ama
Sevan la ilgili ben bir şey söylemek istemiyorum. Kendisi çünkü burda yok. O da ol-
duğuzaman daha net konuşabiliriz ama sana yönelik ben şunu söyleyebilirim ki,
benim bu alanda seninle ilgili herhangi bir rapor yok yoldaş. İkili görüşmelerde
böyle bir şey söylemişliğim yok. İddia eden yoldaşımız ortaya gelir söyler o zaman
ben de onun ne ise iddiası onu göre sana yanıt vermeye çalışırım. Ama bunun dışında
yani, Polis miş denmiş, dememiş ötesinde bir başka hokta beni ilgilendiriyor.
O konuda bir kaç şey söylemek istiyorum. Senin parti bağlarınla ilgili.

"6 yıldır ben partiden uzak kaldım diyorsun uzak durdum, askıya alındam" diyorsun
zamanlama olarak tam tutmuyor yoldaş. Bu altı yıl . Çünkü bir 84 yılının sonuna
kadar olana süre içerisinde yığın örgütündesin. Ondan önce, daha önce senin bir
kültür birimin vardı. Sanıyorum İhsanla beraber, İhsan'a bağlı bir de başka biri
vardı. Daha öncesinde Adil yoldaşla Ali Söylemezoğlu hanımıyla Nergis'le birlikte
bir biriminiz vardı değilmi. Bir o biriminiz vardı sonra İhsan'la bir birim oldunuz.

Hü: Aynı birimdi, başka birim yok, İhsanla, Adil, başka birim yok.

İS: Hayır, çok daha önce, Adil, Nergis, senden bir birim vardı. Nergis yoldaş burdan
ayrıldıktan sonra.

Hü: Öbürü girdi. Bu birim 3'lü olarak tekrar devam etti.

İs: Önce bu biriminiz vardı Nergis ayrıldı. Adil, İhsan 'ın katıldığı ,
halkevi biriminiz oldu. 84 yılının sonuna kadar. Tahmin olarak da ben sana söyle-
yebilirim 85 yılının ocağında felan Halkevi genel kurulu yapıldı. Genel kurulundan
da kişi bir süre önce, genellikle bizde yığın örgütleri birimi genel kuruldan

kısa bir süre önce dağıtılır. Senin dediğin gibi Aralık 1 yada Ocak bir şey diyemiyorum, Ondan sonra yoldaş biz senimle tek olarak ilişki kurduk. Daha doğrusu o andaki birimde olan kimi yoldaşlarla tek ilişkiler kurduk. Bu tek ilişkilerimiz içerisinde senin bana uluşturduğun zaman planlamasından çıkarak ve de hafta sonları gösterilerinin de ileri sürerekten Frankfurt'ta senin görev alma kuşulun yok diyorlar. Bu Frankfurt'ta benim a) kişi olarak beni ve yahut o dönemki organı ki o dönemki organda yoldaşımızda var Sevan yoldaşda var birimde. Bu organın böyle bir kararı varmıydı yoldaşım Frankfurt'ta görev vermiyoruz diye. Ben demin onun için sordum daha önce bizim birimlerimizde yoldaşla ilk konuşma olduğunda. Bizim böyle bir kararımız olmadı. Benim sana böyle bir kanun etmem söz konusu değil ve yahu da böyle bir kanun uygulamam söz konusu, çünkü eğer ben seni askıya almış isem kişi olarak o zaman diğer yoldaşlarımda bir şey söylemesi lazım. Biz SK'yız Sevan, Harin yoldaş da gene bizim üçümüz. Bu andan itibaren senin verdiği zaman planından çıkarak yoldaş, bizim seninle gelme şansımız dahi olmuyor. Hafta ortasında mümkün değil, hafta sonlarında da sen bana söz veremiyorsun öbür hafta sonu bir araya gelebilirmiyiz diye. Bilemiyorum, telefon geliyor, gidiyorum diyorsun gösteriye. Biz bunu 85'in ortasından 85 sonuna kadar olan süre içerisinde böyle sürükledikseninle ilişkilerimizi. Ondan sonra 85 sonunda 86'nın başlarında da ben durumu yoldaşa aktardım. Dedim ki bak yoldaş durum böyle dir Biz bu yoldaşla birlikte bir çalışma yapmıyoruz. Madem ki yoldaş FAC çapında gösterilere gidiyor bir takım aktivitelere katılıyor, hatta senin o zamanlar istemlerinde vardı. Ben bu birim içerisinde çalışmıyorum. O zaman ben kendimi, müzik alanında bir yeteneğim. Bir ozan olarak ortaya çıkıyorum ve beni lans ediyorsunuz ozan Kiraz diye. Madem o zaman bana zaman ayırmanız lazım. Ben de kendimi geliştireyim. 15-20 yıllık parçaları söylüyorum kendimi geliştirmem lazım. Bilmem ne adamlar çıktı meşhûrcoldu dedin. ve buradan çıkarak partiden bir de istemin vardı. Olanaklı ise bir konservatuar tahsili sosyalist ülkelerde. Bütün bu istemleri ben yoldaşlara aktardım. 86 başında ve senin ondan sonra hatırlarsan bu toplantıdan bir kaç kez söyledim istersentekare söyleyim. Maiserlandstr. deki İtalyan kahvehanesin de 3'lü yaptığımız toplantıda birlikte bunları da konuştuk en son orda. 86 yılının başında yoldaş v ondan itibaren de senin Frankfurt parti örgütüyle ilişkilerin daha doğrusu benimle olan ilişkilerin kesildi. Ayrıca parti örgütleriyle. Senimle sanıyorum ondan sonra Mart Nisan aylarında galiba 86 içerisinde halkevinin kellerinin temizlenmesi olayı ile tekrar ortaya çıktık. 86'nın başlarına kadar parti ilişkin var yoldaş. Eğer 86 dan sonraki sürede kopukluğun varsa aonu açabiliriz tekrardan. Yani 5 yıl 86 ya kadar geldik. Parti ilişkin olduğu şekliyle. Bu bir benimle ilgili söyleyebileceğim partiyel bağları açısından. Bu yoldaş 86 yılına kadar ben olanaklar dahilinde veyahut o günkü SK seninle birlikte çalışmanın koşullarını yaratmaya çalıştı. Nasıl bir çalışma Frankfurt'ta yapacağız derken yığın örgütleri içide semt çalışmalarına ağırlık vereceğiz. Değişik semtlerde o semtlerde oturan yoldaşlardan birimler oluşturup

doğrudan ona s emt çalışması söz konusuydu. hatta yoldaşında semtinde bildiğim kadarıyla bir çalışmaya biz alamayı felan düşünmüştük o zaman Bu anlamda bu kuşkunun bir maddi sebebi yok. 6 yıldır parti bağlarının kesik olmuş olması konusu. Son söylediğim bir şey var. 86 yılında askere giderken parti bağlarım olmadı diy o dönem sanıyorum ki tam işte benim derken parti kimseye haber veremediğim zorunda kaldım.

Ülkü yoldaş üzerinden denedim bir türlü kontak kurulamadı dedi. 86 yılındaki o dönem tam da işte benim Hüseyin le bu durumu 3'lü konuşup, yoldaşın üzerine devrettiğim dönemdir. Daha doğrusu Yöreyle ilişkilerde FİDEF sekreterliği, kültür sekreterliğinde, sen bir şair arkadaş, şair Ahmet Üçlü. Sanıyorum o dönem o çalışmalarınız vardı.

Hü: O tamamen kendi inisiyatifimizle yaptığımız bir şey, onun ne partiyle ilişkisi var.

İs: Onu ben bilemiyorum onu artık Yöre Komitesi bilebilir. Ona ben bir şey söyleyemem, nasıl olduğunu. O dönem içerisinde yoldaş bana kalsa bensenin yerinde olsaydım. 1- Eğer ben Türkiye'ye gidiyorsa izine ki o zaman ki tüzüğümüzde böyle yoldaşlar için bu bir koşuldur. FAC'ın dışına çıkan herkesin partiye,bağlı olduğu organına bilgi vermesi gerekirdi Yoldaşlar ben şu haritte şuraya gidiyorum, şu kadarkalacağım. Billaassa ülkeye gidenlerden ekstra bu ibtenilüyordu. Güvenlik açısından.Bu anlamda bu kadar kritik bir noktada ülkeye giden bir yoldaş olarak ben senin yerinde olsaydım. A/ en azından bir senenle daha önceden partili yoldaşın olarak ben vardım. Frankfurt'ta oturuyoruz,gelip bana diyebilirdin. O gün herhalde benim polis felan dediğimi duymamışsındır .daha. Bir kırılganlığımız olmama sı gerekirdi., normalinde. O ana kadar parti birimimiz çalışıyordu.

Hü: Hayır arkadaşlar, çok ciddi ve çok şey geçiyorsunuz olaya.

İs: Çok somut tarihleriyle söylüyorum sana, ben sana ilişkilerimi 86 başında kestim. 86 yazında izime gitmiş ise sen.

Hü: Bir soru sorabilirmiyim. Kaç yıl benden parti aidatı almadın.

İs: Ben almadım değil sen vermedin.

Hü: Hayır, bak geçen toplantıda, ya getir şu yaptığın işleri bir de diğerleri gelsin ki görelim dedin. Diğerleri geldiğinde yoldaşla birlikte sen konuştuğumuz toplantıda. Bu kadar işin içerisinde iş olmazdı, onun içinde küçük burjuva diye nitelendirdiğimiz insanlara şu işin yarasını alın dediğim zaman bir tek insanımız çıkmadı. Bir tek kişi bu görevlerin bir tanesini almadı. Ben sana bunu söylediğim zaman kimmiş o gelsin nasıl bir iş yaptığının, yaptığın iş dedin. Toplantı da dedin ki bu yoldaşların mutlaka bu işleri yaptın mı veya yapmadın mı dedin. Sen bugün yapmadığın diye çıktığın hiç bir şey göremedin yoldaşım. Bu kadar işin arasında yedi tane görevim vardı. Soruyorum size siz ne yapıyorsunuz? Ben bir yoldaşı eleştirdiğim zaman küçük burjuva diyordun.

Nedeni de Türkiye'de ev almam. O na gelince herkesin evi var. Parti aidatı bile almadınız benden, beni arayım diyorsun ben niye arayım seni o zaman beni atıyorsun bir kanara sonra beni ara . Olur mu böyle.

İs: Heyecanlanma yoldaş, tarihleriyle söylüyorum bak. 85 yılının başında sen halk evi biriminden ayrıldın. O birime sen aidat ödemedin, ödediyse parti sekreterine ödedin ben onu bilmem. 21 Ocak ta halkevi genel kurulu yapıldı. 21 ocakta, bundan diyelim hadi 1 ay evvel senin halkevi birimin dağıtıldı. Halkevi birimi 85 yılının 84 aralık ayında, diyelim ki tarihe kadar sekreterlerine, diyelim yığın örgütü sekreterine aidatı ödediysem ödedin biz o zaman Ahmet, Mehmet diye aidat almıyorduk toplu olarak yığın örgütünün aidatını alıyorduk. Şu anda bilemem belki parti dökümanların da vardır. Ama ondan sonraki dönem yani 85'i içerisinde 1 yıllık dönemi söylüyorsan ben senden aidat alamadım.

Rü: 3 yıl aidat alınmadı.

İs: Beni ilgilendirmiyor ben beni ilgilendiren bölümünü söylüyorum. Sana. S En bana 1 yıl 85'den 86 ya kadar olan süre içerisinde biz seninle ikili ilişkileri sürdürmeye çalıştık bununda sürmediğini, bu rahatlığın nedeniyle ben seni YK davet ettiğimi söylüyorum. Şimdi sen 86 dan sonra aidat ödememişsen bunu YK'de veyahut ta kimle ilişkin varsa onla hesabını sorarsın. Ben sana bunu söylüyorum. Sen 3 yıl a aidat ödememişsen ben bunun hesabının nerden vereyim. Bana bağlı olduğun sürede evet son Halkev inin dağıttıktan sonra ben aidat alamadım senden, buluşamadık bir araya gelemedik. Bu böyle, somut verileri bu bunun. Ondan sonraki süreye gelince yoldaşlar yeni bir örgüt seçildi o konuda ben yoldaşın dediklerine katılıyorum.

Şunu ben anlamıyorum. Bir yoldaş için size polis deniyor 1 evvel arkasından ama siz bu yoldaşla aynı birimde çalışıyorsunuz. SK seçiminden sonra ki oluşan gençlik komitesinde Garip yoldaşın sekreter olduğu komitede bu konuda hiç bir reaksiyon göstermiyorlar. Ne tür bir parti disiplini..... geçen konferansta parti anlayışımız böyleydi bu konulara yukardan geldikçe güveniyorduk diyorsunuz.

Nasıl bir anlayıştır son anda değişti. Değişmiş olmasına sevindim daha netleşebilir. Bu birim çalışmadı. Biz bazen bir sürü 3 toplantı yaptınız veya 4 ondan sonra 9 ay biraraya gelmediniz. Ben sizinle bir toplantı yaptığım, birlikte karar verdiniz ki bu birim yanlış oluşturulmuştur, ve bu birimi dağıttınız siz kendiniz. Bu süre içerisinde nasıl aidat ödediniz, nasıl toplantı yaptınız.

Ha: Eksik bilgi veriyorsun yalnız.

İs: Tabi düzeltebilirsin, nerede eksik bilgi açığı. Düzeltin, o zaman. Hangi bilgi eksik.

Ha: 9 ay, martın uş anda da 22 sinden sonra bizim birim toplantımız oldu. 3, 4 toplantımız oldu. Ondansınra martın 22'sinden o zamana kadar da Frankfurt konferansına 1 ay kala o da yani bu zamana kadar çeşitli şeylerle sona. yani bu birimin toplanamadığını sıkıntıları vardı. Ta ki konferansa 1 ay kala böyle 3'lük bir şey olsun birim tekrar seçilsin. Bir ay kala bir birim tekrar çalış-

maya başlarsa o zaman bir iş çıkmaz zaten. Çünkü konferans var yani seçimler olacak ne tip bir biçimler çıkacak o apayrı bir olay. Ondan..... dağıttık veya dağıtmadık mevzusu değil 1 ay kala olduğundan dolayı biz bunu söyledik. 1 Ay kala artık konferans hazırlıkları var. Artık ondan sonra hepimiz kendi kişisel bir gençlik birimi olarak kişisel çalışmalar oldu. Yoldaşım, spor kulübü ile ilgili benim diğer gençlik çalışmasıyla ilgili yoldaşında yığın örgütünde halkevinde ilgili rapor hazırlıyacağını son seninle birlikte yaptığımız toplantıda konuşmuştuk. Ondan sonra da zaten bir birim olarak çalışma yapmıştık.

İs: Sizin dediğiniz doğru yoldaşlar, ben burda dağıtma olayı derken kastım şuydu. Hani ben size demiştim. Somut iş yapamıyorsanız bırakın somut işi o zaman, bakın siz tez tartışmanız var. Eğer tam bu kollektifte tezleri tartışırsınız dedim. Ondan da vazgeçmişsiniz. Neyse o kiritik noktalarımızı değil, benim için önemli olan sonuç şu. Böylesine bir olay dedikodu veyahutta gerçek neyse sizlere uzun bir süre birlikteötürür, ama son anda pıt diye bu ortaya çıkıyor. Çıkması önemli. Ben ona seviniyorum. Çıktığı için. Çünkü bunları sırtımızda taşımaktansa ortaya dökmek en rahatı. Ama burada açık açık dökmemiz lazım hiç kışısından köşesindenhiç br şey bırakmadı. Bakın konferans sürecinde yoldaşlar, sizin birim toplantısında da konuştuk. Gençlik alanında konsept yok dedik yoldaşlar gelmedi bize dedik. Medim ki yoldaş ben verdim konseptimi sekreter yoldaşım belki yoldaşda var. Burda yokta bütün bunlar arkasından konuşuyor gibi oluyor. Onun yanında da bu konsepti SK'ne ulaştırılmadığı ortaya çıktı. Ama aynı eleştiriyi tekrar konferansta yaptınız. Gençlik alanında biz konseptimizi verdik ama SK bize yanıt vermedi dediniz. Maliseft benim SK üyesi oyladışım hiç birisi çıkıp tavır koymadı demediki ya yoldaşlar bu gelmedi diye. Ama bunu bir daha ki toplantıda soruyorum teker teker gelip gelmediğini ve malisef benim alandan sorumlu Garip yoldaşım da kalkıp demediki. Eğer varsa konseptiniz. Evet vardı, konseptimiz bu benim çebimde kalkı veyahut da bende kaldı ben...veyahuta yoktu. Neyse artık bunu söylemedi. O da üzerinden es geçti. Bunlar benim için hep üstüste gliyor yoldaşlar. Bir başka nokta yoldaş diyor ki birim oluşturulduğu zaman güvenim yoktu. Ama ben nasıl bir çalışma yapılip çalışmada görüşlerimi söyledim. Bu konuda ciddiye alınmadım diyor. Birimde bu ciddiye alınmadıysa bunu ciddiye almayan ya sensin ya da Garip yoldaş.

XX: Ne zaman ne için?

İs: Konferansta yoldaş, gençlik alanındaki çalışmaları, Futbol kulüpleri ile ilgili çalışmal la ilgili olarak.

XX: Hayır ben, benimle ilgili söylemedim. Ben genel Frankfurt'daki komünistler açısından olarak söyledim düşüncemi. Yani herkesin sırtında kambur gibi gözüken, herkesin ayağı var gibi gözüken ama onların kendi bir..... iyade ettikleri, kendi kurdukla bir olaydur. NE atıyorlar nede satıyorlar, nede ilgileniyorlar dedim. Yoksa benimle ilgili bir şey değil. Zaten biz birim oluşturmadan bir sene önce ben onun içerisindeydim. Birim dediğim şey 2 sene sonra çıktı ortaya. Gençlik konusundak. Ben ne parti görevi aldım, gençlik örgütüne girerken, halkevi gençler

birliğine ne de başka biri bana bu görevi verdi. Ben kendimi çok savunduğum için böyle bir yerde çalışmanın gerektiğine inandım ve gittim oraya girdim., çalıştım. Ben geldim size dedik ki arkadaşlar ben böyle bir şeye gireceğim. Siz de dediniz ki giden kayboluyor, kayboluyorsa kayboluyor ben gideceğim dedim. Hatta girme bile dediniz. O düşünceleri belirtiniz.

İs: Benim söylediğim sadece bu seçtiğimiz bir yılluk dönemle ilgili idi. Diğerleri Garip'le ilgili, Sevan'la ilgili onları gelince konuşulsun.

Hü: İlişkilerin soğumasına doğru karşılamıyorum diyor Yılmaz yoldaş. Yani nasıl bir iştir ki kabul edilemez yada anlaşılabilir bir insana polis deniyor bir insan hayatını biri nle birleştirirken geliyor bir yoldaş olarak soruyor diyor ki "ben bu insanla hayatımı birleştirebilirmiyom" önceden duyduğu güven budur Harun yoldaşının. Frankfurt'dan tanımadığı bir bayanla hayatını birleştirecek iken partili olmayan bir bayana gelip benim düşüncelerime başvurabiliyor. Aramızdaki ilişkilerin derecesini anlatmak istiyorum. Arkadan kendisine verilen istihbaratın sonucunda 2 yıl 3 belki 4 yıl bu yoldaş kendi ifadesi ile kaçmaya çalışıyor bu nasıl anlaşıl-mayan bir olaydır. O zaman bu yoldaşlarım yalandır, yanlış yalan söylüyorlar ya da karşı taraf yalan söylüyor. Bunun ortası olmaz ki yoldaşlar söylüyorlar var ise madem söylenmiş ise başka nedene dayanmıyorsa bunu açıklasınlar, bunu açıklamaya çalışalım ama ben böylemedim diyorsa bunun anlaşılır bir yanı olmaz yoldaşlar. Bunun arka tarafında başka şey vardır. Nitekim yoldaşın üstüne basa basa getirdiği burda anlaşıl-mayan bir yan vardır dediği, anlaşıl-mayan yan dediği şey komplo diye yerel olaydır. Komplo olup olmadığının da açıkca ortaya koyalım. Komplo ise, neden komplo ise bunu açıklığa çıkaralım. SK suça ortaktır deniliyor. Başlangıçta söylediğim gibi SK'leri bu durumdan bütün SK'leri haberdar edilmiş ise suça ortakdırlar. Söyleme işlerinin nedeni başka bir şeydir. Ben de buna inanıyo rum. Ben de buna katılıyorum her şeyi her zaman söylemedikleri yerde, sizlerden duyduğumuz şeyleri her yerde söyledikmi yoldaşlar? Söyleyin? Necati konusunda işçinin sesine gidiyor dedin sen yoldaşım. Sen bana.....birliğinde dedinki genel ilkelerden sapan adam bunun gibi olur dedin Ben sana 2. bir toplantıda söyledim dedimki sen böyle söylüyorsun. Hayır dedin. Söylemedim deyince söyleyecek bir şeyim yok. Naci yoldaş, Necati gençler birliğini işçinin sesine götürüyor dedin. Yazılı bilgi getirdim ilişkilerimin az olduğu, Necatiyle ilişkilerimin iyi olduğu dönemde yazılı partiye direk yazı getirdim. Yanıtını verir dedim. Verdiniz mi? Vermediniz.

XX: Bana bir şey gelmedi.

Hü: Ben sana verdim yoldaşım, Halkevinde, Necati ile ilgili yazıyı. Necati'yi gençler birliğine, işçinin sesine götürüyor dilekçesini getirdim sana verdim.

Hü: Ben sana yazalı da verdim yoksa sen o zaman düşün, ben düşünemem, Yani bu kadar basit değil sonra Necatiye ben yoldaşdan duyduğum Necatiyle senin aranda iki sorun olduğu için Necati bir tarafa sen bir tarafa bir birimize var yansın etmişsiniz. Sonra biz kötü gözle bakmışız yoldaşım söyledi evet aramızdaki.... duyduğum. Ama

Ama bunları her dönem söylemedik. Yoldaşlar yani birinin birimizden duyduğunu hemen bir yeremi taşıdık. Hayır ben İbrahim yoldaşı.....

İs:.....söyle yoldaş.

Hü: Söyledim işte,

İs: Ne demişim ben Necatiye ilgili

Hü:Necatiyle, İsmail arasında sadece kendilerinin çalışma anlayışlarından doğan sürtüşme vardır.

İs: Doğru, var tabi.

Hü: Bu tabi Necati'nin işçinin sesine gitmesine kadar yüz göz gitti.

İs: Doğru

Hü: Naci yoldaş bunu açık açık söyledi? bende yazılı dilekçi getirdim sana. Senle konuştum dedimki böyle bir şey var sen bana dedimki yazılı getir. Yazılı cevap al. Yazılı getirdim aradan bu kadar zaman geçti yok diyorsun bana.

İs: Ben senden yazılı hiç bir rapor almadım sen İsmail yoldaşa verdim diye geçiyorsun. Niye öbür yoldaşlara.

Hü: Böyle söylüyorsan ciddi biçimde de yalan söylüyorsun yoldaşım, ciddi biçimde yalan söylüyorsun çünkü bensana yazılı verdim. O zaman başka yoldaşlar vardı. Kayın validem bu işin tanıdığıdır. Kayın validem geldi bana. Necati bugün gidiyorsa söyledi dediği anda daha önceden suçlu.....seninle konuştuklarından ötürü gelsin dedimki arkadaşlar bir şey söyleyim tavır alalım bu insanın hakkında. Benim ilişkilerim iyi, söyleyin tavır alayım eğer gidiyorsa, hakikaten götürüyorsa bu insanı. Bana gençler birliğinde tekede otururken dedinki. Genel prensiplerden ayrılan adam Necati gibi olur. Genel prensiplerden, partinin genel prensiplerinden ayrılmak demek ters düşmek demektir. Başka bir tabiri varmı yok mu. Neyse arkasından Naci yoldaş bunu söyledi. Geldim sana dedimki, ya bir şey söyleyin nedir bu işin asıl kaynağı. Sen dedinki Hayır. Bizim Necati'nin Gençler Birliğini, işçinin Sesine götüreceği ile ilgili bir düşüncem benim yoktur dedin. Ama genel ilkelerinden ayrılmış olabilir falan dedin. Ondan sonra bu tür çelişkiler gelince ben dedim ki yazılı getir. Naci'nin durumunu biraz daha açıklayınca yazılı getir bana yoldaşım dedin. Peki dedim. Yazdım getirdim, Halkevinde mutfak kapısında verdim sana. Yoksa senin sorunun yoldaşım.

Yoldaşım o zaman sen niye sekreter oldun bu partide;

İs: Ben sekreter değilim.

Hü: Değilsen örgütte niye değildin, yani bu işin hem arkasından koşturan adamsın, hem sorumluluğunu duymuyorsun, hem de alehte laf söylüyorsun. Sana getirildiği zaman haberin olmuyor.

İs: Kimin alehinde laf söylemişim?

Hü: Necatinin şahsına, kişiliğiyle ilgili bana söyledin.

İs: Ne söyledim yoldaş.

Hü: Genel ilkelerden sapmıştır dedin.

İs: Evet durum budur. Bu şahsıyla ilgili bir şey değildir ki, Politik bir şey.

Hü: Ama işçinin sesine götürüyor yargıları çıktığında geldim sana söyledim, yazılı getir

İs: Hayır yoldaş bizim böyle bir şeyle alakamız yok dedin. Bu konuyu tek açık sözle karın gelip bana sormuştur. Ona verdiğim yanıtda gitkendisinden öğren.

Hü: Ben karıma söyledim çünkü. Ama ben sana yazılı olarak verdim yoldaşım. Yok diyorsun.

İs: Yok yoldaşım hatırlamıyorum.

Hü: Nasıl isbat edeceğiz.

İs: Ben ne bileyim nasıl ispat edeceksin.

Hü: Senin sorunun şimdi. Ömür yoldaş getirmedi der bağırırken çok rahat söylüyor-sunda, kendini çok yukarlarda tutarak.

Ben sana yazılı bir şey soruyorum, partili yaşamımda ilk defa yazılı bir belge veriyorum yok diyorsun.

İs: Derim tabi, Bana böyle bir şey vermişsen ve ben sana yok diyorsam. Senin doğal hakkın olarak SK sekreterine başvurman gerekirdi. Parti de benden çok adam tanıdığını söylüyorsun.

Hü: Gittiğim zamanda, ona gideceğine beni ara diyorsun. Ben yazalı verdim. Sözlü vermedim. İşte bu kadar. Birime alındığının gerekçesi soruluyor, En son Harun ve Garip'le oluşturulan birime neden alındığım? Sanıyorum ki insanlar birazda sorumlulukları varsa üzülüyorlar. Birime üye olmadan önce Garip'le birlikte birime neden alındığım sözcüğü bana ters geliyor. O zaman kuşkularınız vardı da ne den birime aldınız. SK ile ilişkiye geçebilirdiniz ilişkiler dondu, attınız kenara. Bir yığın işim var dediğim zaman herkes kulağını tıkadı, arkasından ben bu işi yapacağım dediğimde. Seninle bir birim içerisinde bir araya gelmenin olanakları yoktu. Niye yoktu? 7 tane alanda görevli olan bir adamın ayrıca başka bir birimde görev almasına imkan yoktu.

Hü: Ben Garip y'ın hanımıyla görüştüm. Kendim "üst düzeyde bir yetkili gelirse İsmail'in kime söylediğini söylerim" dedi.

Bence kimi Y'lar onurlarım kurtarabilirler, eğer duyduklarını söylerlerse. Örneğin. İsmail Nükhet'e bunur bir toplantıda söylemiş. Cemile isim v ermeden İsmail bunu Nükhet'e söylemiş.

Böyle bir şeyin "Komplo" olduğunu söylemeli kendinizi kurtarmak içindir. Bana yönelen tepki, İbrahim'in kadın ilişkisini ortaya çıkardığımdandır.

Yılmaz: Bir suçlama var ve Hüseyin ısrarlı olmada haklı. Ama Hüseyin bu konuda tarafsız olmalı.

Hü: Ben onları korumuyorum. Onlar bana yardım etmek istiyorlar. Onları komplocu olarak suçlamak ise susturmak amacı taşımaktadır.

Yıl: Yineleyeceğim. Hüseyin Y. ısrarlı olsun. ama bizi suçlayan konumda olmasın. Sonuç ortaya çıkmadan karar verilmesin. Çünkü direkt benim "polis" demiş olmam söz konusu değildir. Başka bir şey demiş olabilirim.

Ha: Geçen sene H-G- ve ben bir birimde görev aldık. Burada H'in ve Benim tek tek kalmamızı önlemek için "kendi inisiyatifi ile" bizi birime olduğunu söylemiştir. Buraya daha yeni geldiğimde Yılmaz bana "sen burada yenisin, fazla konuşma" dedi. Bu tavırlar bende olumsuzluk yarattı. Y'la id bri sorunumuz olmadı ama pratik konularda farklılıklarımız vardı.

SK içerisinde Naci-İbr-İsmail-Sevan ve benim olduğum zaman yine Yılmaz bize bu Y'lar hakkında bilgi vermişti. Örneğin Naci'nin tembil olduğu, İbrahim'in yetersizliği ve benzeri!

Daha sonraki dönemde oluşturulacak SK'ne önerildiğimde bu nedenlerden ötürü bu komitede yer almayacağımı söyledim. Sonradan benim Garip'in sekreterliğinde birime katıldığımında Hüseyine duyduğum kuşkudan ötürü kendisine hiç bir bilgi aktarmadım.

Aynı şey Reşit Suna için de söylendi. Daha önce TSİP KM üyesi olan bu Y'ın "polis olabileceği" bize aktarıldı.

İs: Reşit Suna hakkında Yılmaz bize şöyle dedi. "Bu insanların ne olduğu araştırılmalıdır" dedi.

Ha: Evet "polistir" demedi. "Dikkat edilmesi gerekli" dedi.

Sözkonusu olayın muhataplarından Garip yoldaşla bu toplantıda bir arada olmak mümkün olmadı. Ancak kendisi 30.04.89 tarihinde Frankfurt'ta yaptığımız genel toplantıda konuyla ilgili olarak şunları söylemiştir:

" Hüseyin arkadaşla böylesi bir suçlama Yılmaz tarafından yapılmıştır. Ben olayın şahidiyim. Bölge Komitesi bunu ciddiye almalı ve üzerine gitmelidir. Ayrıca Parti Merkez Komitesi'ne bağlı Denetim Organı bu konuda çalıştırılmalıdır".

Aynı toplantıda Garip yoldaş;

" Bu olay nedeniyle şu yanlış anlama geliyor: Biz güya bu iki arkadaşla (Yılmaz-İsmail) komplo hazırlıyormuşuz. Bunun olmadığını ispat etmek için ve soruşturmanın selameti açısından parti ile ilişkilerimi askıya alıyorum ve taraflara da bunu teklif ediyorum".

E.Koloğlu

Frankfurt

Gündem:

1. Frankfurt'un örgütsel sorunları
2. B.A. daki çalışmalarımızla ilgili taktiklerin tartışılması
3. Delege seçimi

4. Hüseyin Kiraz arkadaşımızın durumu ile ilgili parti kurulunun yaklaşımının olunması.

Tartışma:

- Hüseyin Kiraz

Açıklama beni tatmin etmedi. Bu soruna partinin çözümü layıktı. M.K. üyesi bir yoldaşla geçen hafta görüştim. Konudan haberi olmadığını söyledi. Bu bir onur sorunudur. Dışarıdan bir bu soruna aramıza çözüm, üyemizin de üyeliğini askıya alması durumunda çözüm. Şimdiye kadar bu konuyu dışarıya taşımamıştık ama bundan sonra için garanti veremem. Benim için arkadaşların söyledikleri yeterli kanettir. Arkadaşların yaptığı polisiye egundur. Partiyi yok etme egundur. Frankfurtta bu durumda bu anlayış getirmiştir.

- İsmail Erşen

Olayı yaşayan arkadaşlar burada değildir. Benim Hüseyinle bir sorununun yoktu. Sorunun mektubunda belirttiği noktalar var. Bunu özerkliğimizden söyleyemeyiz. Kar olmadan konuşamayız. Onu da parti toplantısına çağıramayız. Ortaya atılan olayla lafazan karıştırmak konusunda değilim. Ben böyle bir şey söylemedim. Ben böyle bir şey bilseydim benim parti çalışmalarında toplantılara katılmamı engellerdim. Bunu yapmadım. Bundan

- Harun Erol

M.K.'nın açıklamasını yeterli bulmuyorum. Ufak bir sorunu dahi çöremeyecek bir partiyiz? Açıklık olmalıdır. Ama herkes bu tutumu göstermelidir. Benim katılmadığım toplantıda İsmail yoktu.

Benim şahitliğim Yılmaz arkadaşla ilgilidir. Benim katıldığım toplantıda Yılmaz, Sevan, Garip vardı. Yılmaz Hüseyin'in polis olmasından çok sevineceğini söyledi.

Nüket Ortaç:

Benim böyle bir nedeni haberim yoktu. Olayı Hüseyin'in olayı anlattığı toplantıda duydum. Bu bir suçlamadır. Önem böyle bir şey söylediğini sanmıyorum. Konuştu ortaya atan arkadaşlar örgütümüzün soruşturulan gelmişlerdir. Diğer arkadaşları yollardır. tanıyorum. Ben önce onlara inanıyorum.

- Ali Rıza:

Ben Hüseyin'in polis olduğunu inanmıyorum. Hüseyin eğer bu arkadaşın polis ilan edeceğini söyledi. Diğer arkadaşlar ne kadar insanı inandırabilirlerse sen de o kadar insanı inandırabilirsin. Şu anda haklı durumdan haklı duruma düşme.

- Ülker Gürkan-Schneider.

TBKP-MK'nin sorunu böyle ele alması olmanu doğru buluyorum. TKP- içinde çok kişi polis olmakla suçlanmıştır. Hüseyin ile değildi. Ben bir çok seye rağmen partiye kaldım. Niye kaldım bunu kendine açıklaya biliyorum. Benim hakkımda da çeşitli suçlamalar yapılmıştır. Aranızda toplanan konuşa bir soruna varın. Neden bu insaniyeti simolye kadar kullanmadınız?

- Atilla Türkel.

Ülkenin getirdiği prensipi doğru buluyorum. MK- duruma prensipli yaklaşıyor. Elde yarılı bir şey yok. Arkadaşlarımızla ilgili bu sorunun bu kadar da ramanda çözülmemesi bizim için acıbadır. Olay TKP- zamanında olmuştur. TBKP bu sorunu çözmek sorunda değildir anlayışını yansıtır. Varın başka partilerle birleşinde bugün yapılan bir haksızlığın hesabını kimden soracağınız. Bir daha böyle olaylar olmamalıdır. Yoldaki yolları görer. verilmemiş bu yeter. Olay utanmadan aralarında çözülmür.

- Erdoğan Diker:

Tavırlar duygusal. Öneri çözülm yok. Biz arkadaşlarımızla ilgili böyle bir karar vermiyoruz. diğer MK. Barda sorunu çözmek için bir komisyon kurulmalı. Ben adayım.

- R.

Reşit Sura : Artık bittim. Katam bırakıyor. Sonun uradık-
ca uyanıyor. Barış şeyleri zamanla bırakmak iyi düşüldür.
Ben Kılma'nın hata 8K. görüşünde olmanın anlamıyo-
rum. Benler demektir onların bu randan sonra
çalışmaları geçirdi. Nays ne yaparsın?

Naci Ortaç :

Onlardan sair düşünürüm. O yorumun bir komisyonunda
çalışmasını önermişdi. Karşı alınmıştı. Yine aynı noktaya
geldik. Hüseyinle ilgili kimlerin bir listesi yoktur.
İsmail ile ilgili kimse bir iddia da bulunmuyor.
Bu iddia mahabbetler. Onlar Frankfurt'ta parti yönetimi
seçimini istemiyor. Bir çok arkadaş bu yüzden toplantılara
gelmiyor.

- Türkan Kırar :

Sevan bizim uyarıcı değil. Bugün bu açıklamayı çıkı-
cağına Garip ve Sevan'ı bilirdim mi? (Raif'e soruldu.)

- Raif : Bu konunun gündeme girip girmeyeceğini bilme-
liğin için haber almamış. Ama açıklamayı gönderdim.

- Türkan :

Burada yeniden bir suçlama ortaya atılmaması
istiyor. Ben artık arkadaşlara güven duyamıyorum.
Konuşan bu soruna çözümler bulmalıdır.

Ülkü: Ben arkadaşların bu sorunu ortaya attktan sonra toplantılara katılmamayı namussuz bir davranış, değildir. Ben yıllardan beri buraya tanıyorum. Polis denmeye de ona dikkat et. Karşılık karışık demis de bilirler. Komiteyi kurulum ben de katılıyorum.

Haras Erol:

Bu sorunun üyelerin toplantıya getmemesine sebep olmasına üzülmüyorum.

Eğer sorun başka bir Frankfurt'un sorunlarının çözülenememesinin sebebi olarak gösteriliyorsa bir çetilekin.

Olaya böyle bakılırsa, yapılan bir hakirlikten karşı çıkmak yerine ortaya atan arkadaşları suçluyorsak, ben bu işten utanç duyuyorum. Hüseyin'den ötür diliyorum. Şimdige kadar ana durumu söylemediğim için. Yılmaz arkadaşın röleleyeceğine göre durumu mu belirleyeceğim.

H. Yılmaz:

Ben Hainin röleleyicilerini söylemek istiyordum. Paryada durum değişken bir durumda edelim. edemedimle ağrıyoruz. Partiye girmek isteyen arkadaşlar var. Ama nasıl getirelim.

Hasan Çakır: Bu problemleri durumlardan korkmaya gerek yok, konuşulmalı. Ben burada hemen bir komisyon kurulup yemin saatte olayı bitirebiliriz. Mesela kişilerin iddiaları değil, tüm herkesin sorumlulukla halledilmesi. Bu komisyon geçmiş dönemlerde zamanında hakkında savunmaya gerek kimsel ve özel durumlarda hatalar yapılarak yapılan olaylara bir daha yapılmaması için duruma özetleştirmekle ilgili olarak bunlarla görülebilir.

Atilla Türk: Komisyonlar bu sonucu çözer. MK. Sonuçların sağlanmasına bırakıyor komisyon kurup karar verip insanları uyumak zorunda bırakmaya gerek yok. Bu sonucu maskelemeli görülmelidir, önemli olan prensipler olarak görülmelidir.

Selver : Oyelerin Halkarında ki üye tutumları ile ilgili Halkın üzerine birtakım şeyler olabilir, vana bu konuda açıklama getireceğin, komisyonla görüşme açıklama yapacağın. Olay suç Halkın ~~ve~~ Halkın sonucu

değil, ben 1 seneyi beklemeyi biliyorum, özellikle sana bir şey karandırmamda, oryantasyon olmanı istiyorum.

Nüket : Herholde ben karstabilizasyon, ben kimse üzerine sirponis getirmeyim. Tanımadığımız insanlar ile üzerine bir şeyler söyleyecek değilim.

Ülke : Konuşmalar zaten anlamlıdır. Tartışmalar ortak olarak bir daha geçmiş dönemde yapılan hataları bilince çıkarmak için önemlidir. Gelmeyen arkadaşlar da persinler birlikte olabilir. Biz kimse ile görüşmesine taraf olmuyoruz, sorunları hep beraber insanlarla çalışarak çözebiliriz. Bir ~~bir~~ Parti içinde olmanız bizim için ille herkele aubay olmamızın getirmesi,

Erdogan : soruyor tartışılıyor, teori yeterince ille söylenecek, en son önerilebiliriz. İlla ancak sonucu çözebiliriz. Lütfen öneri verin.

Hüseyin Kibar: Geçen dönemde Parti toplantılarında
bunlara Delege olarak seçildim, karışık
tüm insanların tarifi olan "gâmişin
kötü insanı" olarak değerlendiriliyormuş.
Nedir bu "kötü insan olmak"?

Ben Garip yoldasın bu sorun çözümlere
kadar üyelikimi askıya alıyormuş
demesi namuslu bir tariftir. Ben
bu tarri diğerlerinden beklerdim,
hatta bunda dâhil olmak üzere
bu sorun çözümlere kadar üyelikimi
askıya alabiliyim.

Aynı zamanda bu söylenti olmasına
göre bir komite olan bahsetmek başka
farklı bir yönetici olmak için işbâsına
gelme de bir toplantı olduğunu ortaya
çıkarıyor.

Eğer Holberinde öyle bir tutanlık varsa..
Selver: Hayır Holberinde ilgili değil üyelik
göstergesi

Hasan yoldas
Hüseyin derdi: Hesabımız halle olmadık değil
dayı kardeşlik kavgaya bağlanabilir dedi
ben karşı değilim ama bu iki yoldas
böyle birsey söylemek için diyorlar. Parti
on böyle bir halde yoldas. Öyle ise
bu iki yoldas partiyi ihide ediyor, yoldas

söylüyorlar. İmam için onun Hasan
yoldaşın yaptıkları onurunu kabul ederler
Kompl. ^{diyen} ~~tanıyan~~ arkadaşlar tarafından söyleniyor.

Hasan: Olayın dışında, onun arkadaşları
bu olayı görüp karama bağlayalım.
Hemen ana verip, durumu görselim.

Atilla: Sanki bu kadar peşti, konuşmalarıyla
ilerliyor, ilerliyoruz. Ben bir Bizler
bu konuya fazla ilgilene gelecekteki yaptıkları
satışmalarına da fazla ilgilenebiliriz. Eğer biz
bir komisyon kurup onları almaz isek
bir mahkemeye kurmayız. Böyle bir
kolektif kurmasına sebep olan yoldaşlar
özer dilerler.

Naci: Ben ^{Yılmaz'ın} kısa bir süre yapacağım.
Evet Yılmaz göre burada kalıp olma
ve burada durulması.

Yılmaz: Evet yoldaşlar ben Hasan Y. konuşmalarını
göre tam belirlenmiş yapıyorlar. Ben
böyle oldu dersen, Hasan ben yolumu
dememeli. Benim konuşmalarım komisyonunda
sanki ona göre, Ek olarak diğer meseleler

de halledim dediği diyor. Yıldırım diyor
ben 3 tıl postiden önce kaldım, şimdi
sana polis dediği diyor, Ama öyle değil
işlere gitti vs. Ama Yıldırım bu boş
konusunu polise bağladığına inanmaz.
Kandirine (83-84-85) daha sonra görev
verildi. Ben bütün Yıldırım'ın işine
çok saygı saygısı olabileceğini düşünüyorum
konusu vardır, gösterici de değildir.
Altın: demiyorduk işte bundan böyle

Yılmaz: Ama bu polise konusunda
demiyorduk ama demiyorduk ki
bu nasıl bir adamdır polis gibi
ortaklık geziyor. Ben nasıl
bir Yıldırım'a bu polistir
derim ama demiyorduk

Öğün: Bir de Huzayrî kontrol altında
tutmuş için Fidef'e gönderme kararı
var diye diyor

Yılmaz: O görev konusunda böyle bir
karar yok kendisi kabul ederek
görev aldı. Bölge komitesine sorulmuş
merkez bir organeline yok dediler.
Fidef'le ilgiliydi.

Yılmaz: Birim Huzeyin 4. Gösnerden
atmak onlarında görer verimier.
Huzeyin olabilir bu arkadaşın
burada görer verimierden
rapsin diyebilmiş olabilir. Oun
için samimi olmak söylüyor
H. Yoldasın "polisliğin" ~~komanda~~ ~~komanda~~ ~~komanda~~
~~ya da~~ komanda bir kışkırtma yoktur.

Huzeyin: Bir yoldas söylemenin diyor.
belki başka parti söylemiş olabilir
diyor, bu komanda Huzeyin ve diğerleri
nasıl tutulmuş edler?

Benim kelle alınak somunun değil,
sokulmuş, komunistlerin burada
boşlanmak. Ben etilecek, birine
kışkırt somunlarını böyle işine pehine
kullanmamalı. Beni koruma duyguyla hareket
ediyolarlarsa var geçişler ben kendimi savunurum
Onların partiden gitmesine göz yummam.

Huzeyin Ero:

Bugün Yılmaz arkadaş daha farklı konuştuk. Ben
bunu kabul ediyorum. Ben bu arkası gıllardır
tanıyorum böyle bir şey söylemiş diğeri arkadaşları

da nur dilemme hygiene.

* Hanan Guder: Formasyon di karan virete te bayin daga. Induritegen kabal saba dneyan kashin tadin. Rance

Indireksi: Kabal'alan chuyun kundi' bdr. Rone

Impurities within us

Öneri yapıldı: 15 bin kabul etti.

1 1 1

Ara -

Kerningen wuplin: Hanan Galar, Atilla Turk, Erdogan Biler.
Kerningen adama Atilla Turk sel adah.
Yaul daval ethelin.

Yavlu darak et Hidir.

→ Wille : Partium de communis hereditatis in unum

politiik eestkõne on seadusega määratud. Seaduse järgi

Hetkin eddiklerde ne iylanmalar oluyar avarimiza
 qadimiyatlar, ispaniya, hungariya, olen o'ur dilonchiligi,
 hungariya, spandig, kadir sharda boralimazma
 qor yamash kuzimiz verimlagan.

+ Erdoğan: Her bir kişi düşünce anında, potansiyel olarak kontrol edilebilir. Bunun kiisel anlamı değil, bir sosyal kontrol mekanizmasıdır. Her bir düşünce kontrol edilebilir.

* Hutan Cakar : Bunden serta bogen yang gada di-
kanyit dikisa kerangka bogen kerangkanya
kayu.

* Reşit İsmail: Bu tüm sorunlara sabırla girmemiz gerekiyor, dünyanın her tarafında bu sorunlar var. Sorun partili olmaktır, köktencilere piddimur, onları eniş partiye gelip o rahatlıkla kurtulmaktadırlar.

Atilla: Uygulanması için bilimsel ve teknolojik alana da çekemiyoruz. Bize unuttu lazımdır. Bize her konuda partiye girmeyi bir toplantı yapalım.

Naci: Her birilerinden birşeyler bekliyoruz, birin bu hafta 1.5 saatlik gündemde. Şimdiye kadar hiçbir şey istemedik. Buna rağmen Politbüroya vs. eleştiriyoruz. Biz 1 hafta sonra gelecek bir sorun çıkarmayalım, bu konuda isteyenler bir araya gelip tez konumunu tartışabilir. Önemli için şimdi delegeler seçilir, herkes önerilerini verebilir, herkesin görüşünü iletebilir.

Hasan: şimdi o doğru bu yanlış değil, önemli olan görüşleri belirtmede bu konuda karar verebiliriz. Hala şimdiye kadar hiçbir çözümün protokole edilmeli ve sonra Naci'nin dediklerine gelir.

Endüjen : Şimdi delege seçimi yapalım. ¹⁴

Ülhi : Sonun ter komitayının iğere bunder
zaten yapınar, bız daha dıy gıyayay
anlayışi olınır der. Onda Mı Ayırladığı
ter ~~delege~~ iğelerin tırtımadan ay vermesyle
santılandırılınamalı.

hayf : Bu ~~sema~~ sonunon iğeri tırtılandı
soylanılardan bız kusur soylanmış, yığılmış
rıya dedikoden olabılır. Şimdi bızın
faktın bu ter ile iğeli konferansın
delege komitada bu karar vermenin
ferehıyos ve daha sonra diğer sonunlar
tırtılır. ~~İğeri~~ Ülhi yoldan anıte
ettiği "yıkardan dayatmaları"u olanağı
komitadan ise bu parti oğırtı bu
olunay heri olarak oluşturaldığın
iğiri böyle bir şey olınır. Onda
fırtla düşünceleeri onda karar halshe
pırtırlır. Bız düşünceleeri bızda tırtıca
bılırız ama bız bızda delege sonununu
halledemelisiniz. Zaman ağırsından düşünün
am dolay, ya 1 hafta sonra tırtıyıp
ya da şimdiden bu delegeleri seçin.

Ali Rıza : Delege seçimi için :

Evet : 14

Hayır : 3

Sehmsiz : 1

Delegeler :

28-29 Ekim

- 1) Selver →
- 2) Törhün
- 3) Engin
- 4) Atilla
- 5) Nüket —

Görüş

Melike Bekler
Görüş

Reç. İlker Olarak ; bu yoldaş Atışın
arınıyor diğer ne, oluşturmaları ağırladığı
işin ilkesiyle yapın ve dolayısıyla
paranın alınması, ama fiili hale
gelebilir ve uygulanmaz ise üyelik
dolar. Üyelik altına alınması dolayısıyla
üyelik döner, ama üyelik altına alınmaz
dolar, üyelik altında bulunan arasında
fark olmaz.

Değerli Arkadaşlar,

Konferans sürecinde önümüzde yapılacak görevlerin tarihleri şöyledir :

1. Frankfurt'da "Batı Avrupada'ki politik faaliyetlerimiz üzerine tezler"i tartışmak üzere

15.10.1989 Pazar günü

Saat : 10:00 da

Alman arkadaşların yerinde

toplanıyoruz.

Frankfurt'daki arkadaşlarımızın katılacağı bu toplantıya gündem önerimiz aşağıdadır.

Gündem önerimiz :

- 12⁰⁰ - ? 2- I- "Batı Avrupada'ki politik faaliyetlerimiz üzerine tezler" in tartışılması.
- ? 3- II- Federal Almanya konferansına delegelerin seçimi.
- 11⁰⁰ + 12⁰⁰ 1- III- Örgütsel durum ve mali konu.

2. "Batı Avrupada'ki politik faaliyetlerimiz üzerine tezler"i tartışmak üzere orta bölge örgütlerimiz

24.09.1989 saat : 10.00 da

Reichklara → Riecklara Str. 10 MAINZ

adresinde toplanıyorlar. Bu genişletilmiş tartışma toplantısına tüm ilgi duyan arkadaşlarımız katılabilir.

3. DUYURU----DUYURU----DUYURU----DUYURU----DUYURU----DUYURU

Açık politik faaliyette bulunmak ve demokrasi mücadelesine katılmak için ülkeye dönüş kararı alan politik göçmen arkadaşlarımız

22.09.1989 Cuma saat: 13.00 da

Frankfurt'dan hareket ediyorlar.

Arkadaşlarımızı yolcu etmek için saat: 12.00de Frankfurt/M Hava alanında buluşuyoruz.

Çalışmalarınızda başarılar dileğiyle

FAC BÖLGE KOMİTESİ