Konu: Batı Avr. Yön. Kom.
Tarih: 15-16/2/1983
Katılmayan: Ahmet

Gündem
1- B. Avr. Konf.'larının değerlendirilmesi
2 - B. Avr. çalışma raporu
3 - Türkiye postası yönetimi ve tutukluları
4 - [redacted] Demokrasi Kongresi girişimi
5 - 29 Mart Hollanda gösterisi

~II~

1/ Batı Avr. Konf. Değerlendirilmesi

Cem (Fransa)

Fransa: → Olumlu bir konf. idi. Düzey ve tartışmaya katılım yükseldi. (2 gün toplantı sürdü)
→ söz alanlar P. faaliyetinin bütününe ve bölge Kom.'nun çalışmasına çoğunlukla eleştirel yaklaştı. Ama eleştirilerin düzeyi yükseldi.
→ İleriye yönelik olarak B. Avr'da ve Fransa'da politik faaliyet üzerine ciddi görüş ve yaklaşımlar dile getirildi (Boutlar bu açıdan dinlendi).
→ B. Avr'da ve Fransa'da nasıl bir politik faaliyet yürütüleceği ve kararlar gündem maddesi geriye bırakıldı. Seçimler öne alındı.
→ Fransada şu anda olumlu ve dinamik bir atmosfer var.
→ Selahattin ve Kenan, Batı Avrupa üzerine görüşlerini yazılı verdiler.

İsviçre: → olumlu bir konf. idi. İş yapmaya heyecanlı ve iki farklı kökenden gelen P. üyelerinin kaynaşma isteği vardı.
→ İki partideade uzun zamandır iş yapan ve etkin kadroları kucaklayan bir yönetim oluştu.
→ Batı Avr. tezleri daha sonra tartışılacak

Belçika: → Çok dar bir kadro içinde sıkışmış politik çalışmanın sorunları var.
→ Dernek çalışması esas ağırlığı oluşturuyor.
→ Somut bir P. çalışmasının örgütlenmesi gerekiyor.
→ İki parti kökeninden gelen kadrolar arasında ufak, tefek güvensizlikler sürüyor.
→ Dernek çalışmasından uzak kalmak moral bozukluğunun sonucu. Bireysel seçim değil.
→ Kenan'a özen göstermek gerekiyor.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Hollanda: → A'daki kümelenme özünde "P.'de kalıp onu batırmak amacıyla mücadele etme" kararında olan hasmane bir gruptu.
→ Eski kadrolarda "politik göçmenler gelip karşıya el koyup P.yi batırdılar" anlayışıyla kendi içinde kümelendiler.
→ Bölge Kom.'nin yapısı, birimlerde ne olup olmadığını denetlemeye olanak vermiyordu (Birim sek.'lerinin Bölge Kom. üyesi olmalı).
→ Birim konf.larında yönetimler hiçbirinde seçilmedi. Kimse görev almak istemiyordu. Ben burada panikledim biraz.
→ Hasmane tutumu olanlar "MK yasal değildir, çekilmelidir. Partide birlik sağlamak ve giderek kom. har.'le birlik sağlamak için parti feshedilmelidir" görüşünü ileri sürdüler.
→ Ben her ihtimale karşı kafamda bir liste oluşturmuştum. Burları kimlerin üstleneceğini de düşünmüştüm. Ama gerek kalmadı. Üstlenen ilk listede benim düşündüğüm 4 kişi vardı (TİKKO yoldaş hariç)
→ MK üyelerinin kişisel görüşleriyle katılması olumlu olmadı.
→ Bence bugünkü durum Parti, parti olmaktan çıkmış ve hareket niteliği almıştır. (P'ye borcu olanlar ne olacak?)

F. Almanya: (Feridun) → Bir süredir P'de içe kapanma eğilimi vardı. Konf.'ler bir kez daha bizi içe kapadı. Ne yerel konf.'lerde, ne merkezi konf.'le ~~dışa~~ yüzümüzü dışa döndürecek öneri, görüş gelmedi.
→ Yerel yönetimler yorulmuştu. Görev almada isteksizlik vardı. Kadrolarda "ne olacağım", "TBKP ~~Avrupa~~ Avrupa'da niçin var" sorularına arayış var.
→ TBKP olarak varlığımızı uzun süre daha tartışmaya bırakmak doğru değil. Bence MK üyeleri de B. Avrupa'da faaliyetimiz ve varlığımızın nedenleri üzerine görüş birliğimiz olduğu kadarıyla.
→ Partinin MK'sına ve PB'sına karşı bir yıpratma faaliyeti var. Bu bende bir sezi ama yanıldığımı zannetmiyorum. Özellikle Sıtkı'nın adı veriliyor. Yer yer Karaca'nın ismi de kullanılıyor.
→ P. içinde bir hesaplaşma yaşanmak isteniyor. 1980 öncesi ve sonrası için sorumlukları belirlemek ve hesabını istemeye eğilimi var. Görüşlere yönelik bir tartışma yerine kişilerle uğraşma ağır basıyor.
→ Politik göçmen kadrolar ile eski kadrolar arası ayrışmanın ilk ipuçları var (Frankfurt örneği).
→ P.'de iki ayrı kutuplaşmaya doğru giden bir gelişme var. P'nin

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

yükünü taşıyan kadro, yönetimin P. kararlarını uygulamayenlere toleransla yaklaşmasına tepki var.

→ P. kararını "kafam basarsa yaparım" diyen, tüzükte ceza maddelerinin "insana ceza verilmez" anlayışı ile kaldırılmasını savunanlar var.

→ MK, B.Avr'daki durum ile ilgili olağanüstü toplantı yapmalı. MK, B.Avr'da niçin varız sorusunu, tüzüğü uygulayıp uygulamayacağını yanıtlamalı. P. otoritesi kalmamıştır.

→ Bu gelişmeler kendiliğinden gelişmeler değil.

(Erol) → Rahatsızlıkların bir kısmında bizim payımız var. Örneğin bölge komitesinde görev yapan bazı yöre görevlilerimiz (Bochum, Hamburg vb.) kendi bölgesinde dayanakları yok. İlişkileri olumsuz, kavgalarda taraf olmuşlar.

→ Asıl önemlisi parti içinde demokrasi ve açıklığı kendi politik amaçları için kullanmak isteyen bir grup var. Bunların alttan alta yürüttüğü faaliyet var. Asıl dikkat edilmesi gereken bu faaliyet. Bizden kaynaklanan sorunları çözebiliriz.

→ GDF kongresi öncesi durum: Neo-faşist hareket yükseliyor, buna karşı yükselen anti-faşist hareket var. Bu durum bizim gündemimize girmiyor ve kongre'de tartışma konusu "GDF'nin partiden (TBKP) bağımsızlığı" tartışılacak. Uzun bir süredir GDF ve yerel dernekler "bağımsızlık" adına P. örgütlerinin gündemine girmiyor.

→ Yönetim olarak FAC Konferansında söz alıp tavır belirlemedik. Konuşmadık. Alttan alta "P. yönetimi tartışmanın önü kesiyor" propagandası gidiyor. Bu tartışmaya biz P. içi demokrasinin sınırı vardır diye girmemeliyiz. Tartışalım diye girmeliyiz. Ama bu tartışmada aktif olup konuşmalıyız.

→ Önemli bir konu FAC P. üyelerinin güvenceğimiz bir sağduyusu var.

→ Veysi yoldaşın konuşma biçimi ve tutumu etkiliyor.

(Ali) → Önceki değerlendirmelere üzüldüm. Kendimize daha eleştirel yaklaşmalıyız. Hem ülke içinde ve dışında birçok eksiğimiz var (İzmir'de 80 gün tutuklu kalan kişi için ne yaptık).

→ İçe kapanıklığın nedeni üyeler değil. Biz görev verdikte iş yapmayız mı dediler. Ben böyle örnekler bilmiyorum. İçe kapanıklığın nedeni P. yönetimi. Biz yöneticilik yapmıyoruz. Önlerine görev koymuyoruz (Yöneltilen eleştiriler "bize iş verilmiyor" mu? Önümüze görev konulmuyor mu deniliyor.)

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

→ İç tüzük çok yanlıştı. Bizim tartışmayı örgütleme ve organizasyon bozukluğu vardı.

→ Bölge Komitesi sustu. Konuşan delegeler iyi öneri ve fikirlerde getirdi. Düzey yüksekti. Şöyle bir görünüm çıktı. Delegeler, Bölge Kom'nin önünde. P kapatılsın diyenlerle konuştum. 20 yıl sonra diyorlar. Bu nedenle acele yargıya varılmamalı.

→ Çok olumlu bir yan, ciddi bir fikir tartışmasının başlaması. Ben ilgisiz kalmalarından korkuyordum.

→ Hannover'lı genci yönetime almak gerekirdi.

→ GDF'nin bağımsızlığına karşı çıkmak yanlış. Hasan P.'den bağımsızlık istiyor. Haklı. Onun asıl yanlışı GDF içinde aşırı merkeziyetçiliği savunması.

→ Konf.'da açık sözlü tartışma oldu. Yönetime aday olanlar çoktu. Ancak bu tartışmanın nasıl yönlendireleceği önemli.

→ Aslında iyi bir potansiyel var.

(Ahmet) → Ali'nin söylediklerine yakın hissediyorum. Fer ve Eral yoldaşın söyledikleri haklı olsalar bile Ali'nin yöntemiyle yaklaşmalıyız.

→ Bizim yöneticilerimiz örgütü yönetmek, politika üretmek yerine insanları yönetmeye yöneliyor.

→ Liste yapılırken bölgeden öneriler alınmaması hata idi. Bölge K'nin raporunda fikir ayrılıkları var denildi. Bu yüzden çalışamadığını belirtti. Ama aynı bileşimi büyük çoğunlukla listesinde önerdi. Öte yandan Hannover'liyi almadık

(Ferid) → Sorunları iş koymakla aşamayız. Birçok iş önerisi de yapıldı.

→ Hasan P'den bağımsızlık niye istiyor.

→ Levent'i düşündüğümüz kadar, Murat'ı ve Turhan'ı da düşünmeliyiz.

→ Hamburg ve Hannover sekreterleri partiye yararlı olabilir, komüter mühendisi olarak ama yönetici değiller.

→ Dayanışma işini daha iyi yapmak için senin (Ali) işin başına geçmelisin.

→ Farklı görüşü olan, MK ve PB ile sorunları olan ama iş yapan, örgütü toparlayan insanı (Ali Haydar) önerdim. Ama Hannover P. örgütü aylardır toplanıyor.

B. Berlin → Konferanstan önce 4 kollektif toplantısı yapıldı (hazırlık çalışmaları için). Konferansta hazırlık komitesi seçildi. Bu uygulama yararlı oldu.

→ 6 kişilik komite için 9 kişi seçimlerde aday oldu.

→ Adımlar bürosu kurmaya ve bütün P faaliyetini oradan yönetmeye karar verildi.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

→ Ahmet Göbüt aday oldu ama kendisinin sekreterlik görevine talip olduğunu ve işbölümünde bu görev verilmesse istifa edeceğini söyledi.

→ Komitenin bileşimi iyi (aydın, işçi temsilcisi vb). Dernek yerine semt çalışması ve uzmanlık bürosu biçiminde çalışma benimsenmiş.

→ Batı Avrupa tezleri üzerinde önerileri içeren karar taslağı kabul edildi.

Yunanistan: → Uzak duranların konf'a katılması olumlu oldu. P. üyeliği konusunda önceden kalma sekter eğilimler vardı (normları sıkı tutmak anlamında).

İsveç: Bilgi verildi.

(Ahmet) → Kararın onaylanması biçiminde ima yollu bir açıklama yanlış ~~olmadı~~ oldu.

→ Sonuçta, PB onların kararını onayladığı söylemiş.

Şeref Han

İsveç olayı konusunda B. Avr. Yür. Kom. değerlendirme kararı

1/ Sorun PB'ya iletilmeden önce B. Avr. Yür. Kom'nin olağanüstü toplantısı yapılmaya çalışılarak gündeme getirilmeliydi

2/ Sorun politikayla ve parti anlayışıyla bağlıdır. Gerek parti böl. Kom'nin ve kollektifinin, gerekse söz konusu 4 kişinin tutum ve davranışlarındaki yanlışlar üzerinde bir tartışmaya karşılıklı ikna sürecine ihtiyaç vardır. Parti yönetimi (PB), yoldaşlarla kısa zamanda böyle bir tartışma yürütmelidir. Bu tartışmada karşılıklı ikna sürecini zorlaştıramak, tartışmayı tırmandıracak tutum ve davranışlardan uzak durmaya, sorunu soğukkanlılıkla ele almaya özen gösterilmelidir.

3/ Sorun eğer P. basınında tartışılmak durumunda kalınılırsa (bugünkü ortamda tırmanmayı engellemek için kaçınmak daha iyi olur). yukarıdaki yaklaşıma uygun bir üslup ve içerikle ele alınmalıdır.

4/ ~~İsveç P. konferansı~~ Karşılıklı tartışma süreci içinde, P. yönetimi ve bölge komitesi birlikte İsveç P. konferansı en kısa zamanda toplanmalıdır.

5/ Bu tür örgütsel sorunları araştıracak komisyonların en az iki görevliden oluşmasına, yazılı rapor vermesine ve bu rapor üzerine karar alan organların, bu kararlarını yazılı olarak taraflara bildirmesine dikkat edilmelidir.

Konferansların genel değerlendirilmesi

Karar

1/ P. içi demokrasinin gelişimi açısından önemli bir adım oldu. (Üyelerin katılımı, haklarını kullanma düzeyi, eleştirel yaklaşım görüşlerini açıklıkla ortaya koymaları ve canlı bir tartışma ortamı açısından)

2/ Canlı tartışma ortamı ne gösteriyor? Konferanslarda eskiye oranla tartışmalarda zengin görüşler, düşünceler ve yaklaşımlar öne sürüldü. Zengin bir potansiyele sahip olduğumuz daha açık görüldü. Ancak bunlardan sentezlere ve sonuçlara ulaşamadık (zaman ve tartışmanın örgütlenişindeki eksiklik). Ancak insanların düşünmeye ve tartışmaya başladığı dinamik bir sürece girildi.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

3/ Konferansların amaçları açısından sonuç: a) örgütler yukarıdan aşağıya, demokratik seçimle birleşti b) B.Avr tezlerini sonuçlandıracak kadar tartışamadık c) Her ülkede gelecekteki politik faaliyet konusu en az ele alındı.

4/ Bugünkü durumda B.Avr'da P içi sorunlarda nasıl bir politika izleyeceğiz: a) Farklı görüş ve yaklaşımları olan azınlığı somut olarak karar ve yönetim sorumluluğuna katmak b) Tüzüğün asgari p. üyeliği normlarının çürütülmesine izin vermemek. Bu tutumuz sözlerimizde değil, uygulamamızda görülmeli.

5/ Batı Avr'da politik faaliyet üzerine tartışma nasıl sonuçlanacak?

→ B.Avr. Konferansı yapılmalı (1/15 delege oranı)

→ Mart ayı sonuna kadar B.Avr. Yür. Kom. yeni platformunu hazırlamalı (bizim bu tartışma sonrasında yeni görüşlerimiz ne?

→ Nisan-Mayıs Komisyon çalışmaları ve farklı platformları birleştirme çalışması

Diğer B.Avr.	FAC
15 Mayıs'a kadar	15 Nisan Komisyon sonucu
	15 Nisan-15 Mayıs semt konf.
	Mayıs sonu FAC Konf.
	10-11 Haziran B.Avr.
	Batı Avr. Yür. Kom. takvimi
	— 15 Mart'a kadar platform

6/ Görüşlerin Yeni Yol broşürü olarak basılması (acilen)

(8-9 Mart: Yeni Yol için değerlendirme.)

Gündemin 2. Maddesi: B.Avr.' Çalışma raporu

Ferid

→ Dayanışma çalışmalarımızı yeniden düzenleme ihtiyacı var. Önümüzdeki dönem bunu nasıl yapacağız, perspektif getirmeliyiz.

Sem

→ T. Postası'nın çıkmaması gündeme hiç gelmemeli.

→ T. Postası'nın örgütsel sorunları geçikerek bizim gündemimize giriyor.

Ali

→ Avr'nın diğer ülkelerindeki dayanışma çalışmaları konusunda bilgim yok.

→ Bence gerek T. Postası, gerekse Yeni Yol çok önemli bir işlev görüyor. Şu anda da partiye asgari mali yük kommunoladır. Eğer mali açıdan tasarruf sağlanacaksa başka alandan sağlanmalı. Bu yayınlar sürmeli.

→ Onu çıkaran kadronun izlenimi ve yargısı şudur: "Bizle P ilgilenmiyor. P örgütleri bu yayını bir yük olarak görüyor ve kapatmak istiyor". Bu çok heves kırıcı bir yaklaşım. Ben bu rapordan öğrendim Yavuz'un ayrıldığını.

→ T. Postası, P. den "bağımsız" çıkmalı. (????)

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

Yav

III → B. Avrupa'daki yayın faaliyetimiz üzerine karar alınak, ancak B. Avr'daki politik faaliyetimiz konusundaki tartışma sonra bağlandıktan sonra olanaklıdır.

→ Raporda Duisburg merkezindeki çalışma ortamı iki satırla özetlenmiş. Bu iki satır varolan ortamı yansıtmaktan uzak.

→ Ben zaten orayı yönetmiyor, idare ediyordum. Daha fazla gösterecek gücüm kalmadı ipin ucunu bıraktım.

Erol

IIIII → Mali işler konusunda benim görevim, yetkim nedir?

→ T. Postasının kendisini geliştirme ihtiyacı vardır.

Ahm

→ Genel geçer rapor olmamalı. Sorunları formüle etmeye çalışan ve çözüm önerilerini ele alan bir rapor anlayışı daha doğru.

IIIII → Biz bir yönetme organı gibi çalışmıyoruz. Politika üretmiyor, politik yöneticilik yapmıyoruz. Raporda bu ortaya konulmalı (B. Avr'da politikamız belli değil ki!!!)

→ T. Postası ~~ise~~ B. Avr'ya yönelik yayın yapıyor ve biz onu yönlendirmiyoruz. Ben bu yayının sürmesinden yanayım. T. Postası hayatta daha bağlı. Onun işlediği konularla bizim gündemimizi karşılaştıralım durumu görürüz.

IIIII → Krefeld olayında tutum doğru. (Ben kişi olarak, yazı kurulunun bir üyesinin "kişi olarak taraf olduğu" gerekçesiyle bir toplantıya katılmamasını söyleyemem. Böyle bir güvensizlik varsa benim onunla yazı kurulu üyesi olarak birlikte çalışmamayı gündeme getirmem gerek).

TÜSTAV TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI