

AÇIK MEKTUP

Değerli Yoldaşlar,

Bildiğiniz gibi, FAC-Bölge Komitesi, Avrupa ülkelerindeki politik faaliyetlerimiz üzerine bir tartışma metni hazırlamak için Nisan 1989'da bir "tez komisyonu" oluşturdu. Tez Komisyonu, geçtiğimiz dönem konu ile ilgili tartışmalarda farklı görüşler ileri sürmüş yoldaşlardan, üye sayısı görece yüksek olan yerel örgütlerden ve tez komisyonu çalışmalarına ilgi duyarak katılmak isteyen yoldaşlardan oluştu.

11 Kişiden oluşan tez komisyonu üyeleri, Batı Avrupa Yürütme Komitesi'nin ayrıca bir tez çıkarıp, çıkarmayacağı sorusunu bu organın da üyesi ve tez komisyonunda yer alan bir yoldaşa sordular. Sözü geçen yoldaşın, "Hayır. Batı Avrupa Yürütme Komitesi'nin böyle bir hazırlığı yok." şeklindeki açıklamasını dikkate alarak, farklı yaklaşımları olan yoldaşların ortak bir metin çıkarmalarını sağlamak amacıyla yoğun bir çaba harcadı.

11 Kişiden oluşan komisyonun bir üyesi, daha metin taslağı üzerine tartışmalar başlamadan komisyondan ayrıldı. Geri kalan 10 yoldaşın, 8'inin onayı ile "TBKP'nin Avrupa ülkelerindeki yapılanmalarının bu ülkelerdeki politik faaliyetinin amaçları üzerine tezler (tartışma metni)" Mayıs sonunda tamamlanarak, FAC-Bölge Komitesi'ne iletili.

FAC-Bölge Komitesi, Haziran ayı başından itibaren tezleri parti üyelerine göndermeye başladı.

Tezlerin daha hızlı ve tüm Avrupa'ya da ulaştırılması amacıyla, hem tez komisyonu hem de FAC-Bölge Komitesi, Yeni Yol'a başvurdular. Yeni Yol'un Haziran sayısında, tezlerin "çek-al" olarak Yeni Yol'un içinde yayınlanmasını istediler.

Yeni Yol, Mayıs 1989 sayısında (sayı:26, sayfa:2) "tez komisyonunun hazırladığı metni gelecek sayımıza yetişirse geniş biçimde tanıtarak diğer ülkelerdeki örgütlerimizin de bilgilenmelerini sağlayacağız." şeklindeki açıklaması ile, kendisinin de böylesi bir yaklaşım içinde olduğunu önceden duyurmuştu.

Tez komisyonunun hazırladığı metin, Yeni Yol'un Haziran sayısının yayınlanmasından 15 gün önce, Yeni Yol redaksiyonuna ulaştırıldı. Yeni Yol redaksiyonu metni aldığını ve "çek-al" olarak yayınlamak üzere hazırlıklara başladıklarını belirttiler.

Yeni Yol redaksiyonunun sözlü olarak verdiği bu bilgilere rağmen, Yeni Yol'un Haziran sayısında tez komisyonunun tartışma metni yayınlanmadı. Tersine daha önce ayrı bir tez hazırlığı içinde olmadığı bildirilen, Batı Avrupa Yürütme Komitesi'nin "yeni bir tez taslağı" sunacağı haberi veriliyordu.

Yeni Yol'un, FAC-Bölge Komitesi'nin görevlendirdiği tez komisyonunun, tartışma metninin söz verilmiş olmasına rağmen niçin yayınlanmadığı açıklanmayan Haziran sayısında "Her iki taslağıda -bu arada diğer bölge komitelerinin de çıkaracakları taslaklar olursa, onları da Batı Avrupa Konferansı tartışma metinleri olarak, Yeni Yol'un eki yada ayrı bir broşür olarak okurlarımıza ulaştırmaya çalışacağız." (Yeni Yol, sayı:29, sayfa:2) deniliyor.

Böylece tez komisyonunun hazırladığı tartışma metninin yayınlanması nasıl ve ne zaman yapılacağı belirsiz bir şekilde geciktiriliyor. Bu durumda, partimizin Merkez Komitesine ve üyelerine aşağıdaki açıklamayı yapmak gereği duyduk.

TÜRKİYE SOSYAL TÜSTAV TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

1. Çağdaş bir komünist partisi düşüncesini tartıştığımız günümüzde, parti içi tartışmalarda **"üst organların"** tutumu, Batı Avrupa Yürütme Komitesi'nin tutumu gibi olmamalıdır. Batı Avrupa Yürütme Komitesi, FAC-Bölge Komitesi'nin oluşturduğu ve çoğunluğu **"tabandan"** gelen parti üyeleri olan tez komisyonunun hazırladığı tartışma metnine, **"acaba, FAC'deki ve diğer Avrupa ülkelerindeki yoldaşlarımız ne diyorlar, nasıl değerlendiriyorlar"** diyerek beklemek, pratik içinde çalışan yoldaşlardan öğrenmek gibi bir dizi olanağı teperek, daha tartışmalar başlamadan, hatta tez komisyonunun metni diğer Avrupa ülkelerine ulaştırılmadan tartışmaya müdahale etmek istemiştir. Bu yaklaşım çağdaş komünist partisi anlayışına denk düşmemektedir.

Karşı karşıya olduğumuz sorunların çözümünde ve giderek kronikleşen durgunluğun aşılmasında **parti üyelerinin kendi sözünü söylemelerinin** öneminin defalarca altının çizildiği bu ortamda, parti üyelerinin bizzat yaşadıkları ülkelerdeki faaliyetlerine yönelik görüşlerini söylemek üzere daha ağızlarını açmadan yapılan bu müdahale, sorunlarımızı derinleştirmekten öteye bir işlev görmeyecektir.

Parti **"tabanını"**, **"üst organlarla"** karşı karşıya getiren bu sağduyusuz ve sorumsuz tavır, parti içinde gerekli olan yenilenme tartışmasını içeriğinden kopararak **"alt-üst"** veya **"organlar arası"** çatışma gibi sığ ve verimsiz bir ortama itme tehlikesini beraberinde getirmektedir. Böyle bir yaklaşımın olumsuzluğunu daha altı ay önce konferanslar sürecinde yaşamamıza rağmen, benzer tutumların sürdürülmesindeki ısrarı anlamakta güçlük çekiyoruz.

2. Yeni Yol redaksiyonu ise, ellerinde hazır olan bir tartışma metnini basmayarak, tartışma metninin yaygınlaştırılmasını "Batı Avrupa Yürütme Komitesi'nin yeni tezleri ile birlikte basmak" gibi, anlaşılması güç bir gerekçeyle geciktirmek istiyerek, partimiz içinde demokratik bir tartışma ortamının oluşmasına olumsuz müdahale etmiştir. Yeni Yol, parti içi demokrasiye, ancak **tarafsız bir tutum** izlemekle katkıda bulunabilir. Böyle bir anlayışla hareket eden bir Yeni Yol için, kendisine iletilmiş görüşleri kamuoyuna iletmeme, bu görüşleri başka görüşlerin yanına, arkasına koyma vb. yöntemler yabancı olmalıdır. Konferans süresinin darlığını da dikkate aldığımız zaman, Yeni Yol'un komisyonun tartışma metninin yaygınlaştırılmasındaki bu engellemesinin taşıdığı olumsuzluk daha iyi görülebilir.

Biz aşağıda imzası olan tez komisyonu üyeleri olarak, Batı Avrupa Yürütme Komitesi'nin ve Yeni Yol redaksiyonu'nun partimiz içinde yeni bir politik kültürün gelişmesini, parti içi demokrasinin yerleşmesini engelleyici bu zararlı ve birliğimizi zedeleyici tutum ve davranışlarını benimsemiyor ve kınıyoruz.

Ahmet Akarsu, Yusuf Elvan, Hikmet İleri, Nazım İşçi, Özlem Özgür,

Levent Takan, Salih Yiğit, Mehmet Talip

Not: Bu açık mektup, TBKP Merkez Komitesi'ne yazılmış, yayınlanması istemi ile Yeni Yol'a ulaştırılmıştır. Ayrıca yerel birimlere indirilmesi ricası ile de FAC-Bölge Komitesi'ne ve Batı Avrupa Yürütme Komitesi'ne iletilmiştir.

TÜRKİYE SOSYAL TÜSTAV TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

YENİ DÜŞÜNCE TARZI - AÇIKLIK POLİTİKASI
TEZLER VE KONFERANSLAR SÜRECİ

Nazım İşçi

Partimiz, dünya komünist hareketinin genelinde varolan "krize" ek olarak, kendi içersinde zor bir dönemi yaşıyor. Bu zor dönemin bir an önce ve en önemlisi, büyük yaralar açmadan nasıl atlatılacağı sorusuna ise, kanımca verilecek tek bir yanıt vardır : Yeni düşünce tarzı kapsamında, daha fazla açıklık, daha fazla demokrasi.

Ben burada büyük lâflar edip "Açıklıktan ne anlıyoruz, daha fazla demokrasi nedir ?" gibi soruların detayına inmeyeceğim. Zira bu terimlerin kavranış biçiminde, saptayabildiğim kadarıyla, partinin her düzeyindeki organlar ve tek tek komünistler arasında kanımca pek büyük bir fark yok. Amacım suçlu aramak ve onu mahkûm etmekte değildir. Fakat biz komünistler "durum kritiktir, krizi genişletir" diye de ağzımızı açmaz, bu sorunların zaman içersinde kendi tedavisini kendisinin yapacağını bekler ve bazılarının yaptığı gibi de "Bunlar kişisel sürtüşmelerdir" damgasıyla işin kolayına kaçarsak, kendimizi aldatmış oluruz. Nerde kaldı ki, durum kişisel sürtüşmeler şeklinde olsada, partimizin örgütleri ve tek tek komünistler arasında acilen çözüm gerektiren yaygınlıktadır.

Ben burada TBKP FAC Bölge Komitesi (BK) ve bu komitenin, "TBKP'nin B.Avrupa'daki politik faaliyetlerinin amacı üzerine tezler" hazırlamakla görevlendirdiği "Tez Komisyonunun" (TK) bir üyesi olarak, tezlerin hazırlık ve yaygınlaştırılması safhasında yaşadığım bazı olaylara, örnek olması açısından değinmek istiyorum.

TK'nun hazırladığı tezin, BK kanalıyla FAC parti örgütlerine indirilmesi yananda, Avrupa'da 1300 okuyucusu olan Yeniyol (YY) kanalıyla da tüm Avrupa'ya, en geniş yığınlara ve özellikle de bizim dışımızdaki sol güçlere, en ça-

buk ve en kısa yoldan ulaşımını sağlamak amacıyla YY'un 15 Haziran'da çıkacak sayısında "Çek-al" olarak yayınlanması dileğiyle 25 Mayıs'da YY'a ulaştırdık. Bu TK üyelerinin çoğunluğunun arzusuydu.

Partinin yayın organının bundan "Doğal" ne görevi olur diye düşünür ve "ha bugün çıktı, ha çıkacak" diye beklerken, tezin ek çek-al olarak yayınlanması 200-300 DM. maddi olanığın "yokluğuna" takılıverdi. Buna rağmen, 10 Haziran'a kadar aldığım bilgiye göre, dizgisi yetiştirilirse yayınlanacağı, yetiştirilemezse hemen ardından ek olarak yayınlanacağı biçimindi. Bildiğiniz gibi, TK'nun tezi 15 Haziran tarihli YY'da yayınlanmadı. Böylece de tezin en geniş çevrelere dağıtımı gecikti. Acaba bu "Gecikmenin" sebebi neydi ?

Gecikmenin nedenini 17 Haziran günü, çok samimi söylüyorum, bir organ üyesi olarak tesadüfen öğrendim : "TK'nun hazırladığı tez ayrı yayınlanmayacaktır. Batı Avrupa Yürütme Kurulu'nun (BAYK) hazırladığı tezlerle birlikte bir broşür halinde yayınlanacaktır".

O zamana kadar TK'u tezlerinin YY'da bu şekilde kullanılacağı konusunda ne FAC BK'nin ve ne de BK-Yürütme Kurulu'nun (YK) kararı yoktur. BAYK'i içersinde FAC BK'den iki yoldaşımız vardır. FAC parti organlarının , tezlerin bu şekilde kullanılmasına henüz onay olmadığına göre, olsa olsa "kişilerin rızası" alınmıştır. Bu konuda herhangi bir karar alındıysa BK-YK'nun 21 Haziran toplantısında alınmış olabilir.

Buradan çıkarak (Belgeliyemeyeceğime rağmen) şu iddiada bulunuyorum : TK'nun en geniş yığınlarla ulaştırmayı amaçladığı tez taslağı 15 Haziran tarihli YY'da yayınlanması olanaklı olmasına rağmen YY'un Sorumlu Redaktörü, BAYK'u ve FAC BK'i YK'dan sorumlu kişi veya kişilerin onaylarıyla "Yetiştirilememiştir". Bu "kişi veya kişiler kimdir ?". Tezlerin bu şekilde yaygınlaştırılacağı konusunda TK'na bilgi de verilmemiştir. Ayrıca, TK'u tezlerinin çek-al ola-

Sadece 2 tez değil, seçen bütün tezler birlikte ek broşür olarak yayınlanacaktır. Gecikmenin nedeni ingilizce & kırımca bir tez çalışmaya sebep olmamıştır. Tez konusuna dair karar var.

Tez konusuna dair karar var. Tezlerin bütün özetlere nasıl ulaştırılacağına dair karar var. Tez konusuna dair karar var. Tez konusuna dair karar var.

Tez konusuna dair karar var. Tez konusuna dair karar var. Tez konusuna dair karar var. Tez konusuna dair karar var. Tez konusuna dair karar var.

Tez konusuna dair karar var. Tez konusuna dair karar var. Tez konusuna dair karar var. Tez konusuna dair karar var. Tez konusuna dair karar var.

rak basılması 200-300 DM'a takılırken, BAYK tezleriyle birlikte broşür halinde yayınlanmasına gerekli olan daha büyük maddi olanak birdenbire, aniden "Gökten inivermiştir".

Olayın bu şekilde gelişmesinde başı çeken kesinlikle BAYK'dir. Daha önce "Tepeden indirdiği" tezlere gelen tepkilerden deneyler çıkaran BAYK, bu kez, TK'nun hazırladığı tezi bahane ederek birlikte çıkarılmasını istemektedir. Bu nedenle de FAC BK'nun görevlendirdiği TK'nun tezinin 15 Haziran tarihli YY'da yayınlanması kasten geciktirilmiştir. YY bu olayda, BAYK'na taraf olmuştur. FAC BK'i kişi veya kişileri bu olaya gözyummuşlardır.

Olayın bu yanını yaşayıp, 15 Haziran tarihli YY'da "Konferans hazırlığı" yazısını okuduktan sonra aklıma şu sorular geliyor :

1. Biri, BK'nin FAC'yi temsilen BAYK'da üyesi olan, diğeri de FAC parti sorumlusu olarak BAYK toplantılarına katılan iki yoldaşımız, kendi görevlendirdikleri TK'nun hazırladığı tezin Avrupa çapında en geniş yığınlara ulaşmasının en sağlıklı ve mantıklı yolu olan 15 Haziran tarihli YY'a "YETİŞTİRİLMEMESİNE", daha açık söylüyorum kasten geciktirilmesine neden müdahale etmemiş, neden suskunluk göstererek gözyummuşlardır ?

Hemen belirteyim ki, benim niyetim, YY'un neyi ne zaman basacağı konusundaki iç karar ve işlerliğine müdahale etmek değildir. Fakat bu olay müdahale sorunu da değildir. Ayrıca yine belirteyim ki, her üye ve organın olduğu gibi, BAYK'nin de görüş belirtmesi, eleştiri ve öneri getirmesi en doğal hakkıdır. Görüşlerin tabana indirilmesi hiç bir şekilde engellenmemelidir.

BAYK'u tez hazırlamaya herhalde FAC TK'nun tezleri ortaya çıktıktan sonra ve bir gece içersinde "İlham" gelerek başlamadı. Uzun bir çalışma dönemi ve zamanı gerektiren BAYK tezinin "Uzun zamandır" hazırlandığını varsaymak en man-

Tepeden tez indirmedi!
İlk kez bu
tezi bir tezek
platformu
Nasıl bir tezek
yolu izlenmesi
de bostan
di.

Tez de YY'a
müdahale
oluyor!!
Görüşlerin
tabana
indirilmesi
nedeniyle
engellenmemelidir.

tıklı olanı.İşte burada ortaya şu soru çıkıyor.

2. Eğer BAYK tez hazırlama çalışmalarını uzun süredir sürdürüyorsa, yukarıda sözünü ettiğimiz BAYK içindeki iki BK üyesi yoldaşımız, böyle bir çalışmanın varlığından : FAC BK'ni ve en önemlisi kendisinin görevlendirdiği TK'nu niye bilgilendirmediler ? 17 Haziran'da tesadüfen öğrendiğimiz bu olayı TK üyelerinden neden gizlediler ? BAYK'u tez hazırladığına göre, FAC TK'nun ayrı bir tez hazırlamasının getireceği veya götüreceği, bunun gerekli olup olmadığı konusunu neden TK'nu üyeleriyle tartışmadılar ?

Bunlar bile, yukarıda sözünü ettiğim "Kasıtlı yetiştirme" olayının bir iddiadan öteye, doğruluğunu göztermez mi?

FAC BK'nin ve aynı zamanda BAYK'nin üyesi olan yoldaş, BK'nin görevlendirdiği TK'da da bulunuyordu.Kendisine TK toplantılarında ve en son 20 Mayıs'da TK üyeleri tarafından yöneltilen "BAYK'u tez hazırlıyor mu, hazırlayacak mı?" doğrultusundaki sorulara bu yoldaşın verdiği yanıt :"BAYK şu ana kadar böyle bir şey düşünmüyor" biçimindeydi.

Bunun doğruluğunu varsayacak olursak, BAYK'na gerçekten bir gece içersinde "İlham" gelmiş oluyor ve ortaya şu soru çıkıyor :

a) BAYK'u tez hazırlamaya 20 Mayıs'dan sonra, yani TK'nun tezi çıktıktan sonra başlamıştır.Bu durum, Şubat ayında yapılan FAC konferansında delegelerin istemi olan, tabandan farklı görüşlerden insanların biraraya getirilmesiyle oluşturulacak bir tez komisyonunun hazırlayacağı ve yine tabanda tartışmaya açacağı bir tezin özgürce tartışılma sürecine "Tepeden indirme tezlerle" müdahale etmek, yönlendirmek ve kısacası, bundan önce de olduğu gibi, fikir ve görüşlerin tartışılması yerine, tezlerin "Çarpıştırılması" tehlikesini getirmiyor mu ?

b) Bu tehlikenin getireceği, zamansız müdahelenin doğuracağı sonuçlardan, FAC konferansında delegelerin verdiği "Ders"den deney çıkarmayan, çıkarmak niyetini göstermeyip, Mart ayı başında ve daha henüz TK bile oluşturulma-

tişılıp olgunlaşmamış ve BAYK'da toplanmamıştır. Diğer bir deyişle, BAYK'nın bugün kendi tezlerini sunuş biçimi, aynı organın bundan önce hazırladığı ve sunduğu tezlerinden farklı değildir.

Peki yapılması gereken neydi ? Aranmış olsaydı bunun alternatifleri vardı.

a) FAC BK'nin görevlendirdiği gibi, her Avrupa ülkesinde de o ülkeye özgü "Tez komisyonları" oluşturulabilir, bunlar kendi geldikleri ülkenin görüşlerinin aktığı bir tez hazırlar, bu tezi ülkelerinde çeşitli zaman ve düzeylerde tartışabilirler, sonuçlarını, önce ülke konferanslarında ve daha sonra da B.Avrupa konferansında karara bağlayabilirlerdi.

b) Yukarıda belirttiğim, B.Avrupa ülkelerinde, o ülkeye özgü TK'ı "Alt Komisyonlar" olarak kabul edilebilir, ülke alt komisyonlarının birer veya birden fazla temsilcileri "AVrupa Tez Komisyonu" olarak toplanabilir, geldikleri ülkelerin görüş ve fikirlerini bu komisyonda bir teze aktarabilir, bunlar parti örgütlerinde tartışılarak önce ülke konferanslarına, daha sonra da Avrupa konferansına sunulabilirdi.

c) BAYK'nın görevlendireceği üye veya üyeleri de gerek (a) ve gerekse (b) kısmında önerilen kurumlarda doğal üye olarak bulunabilirlerdi.

Bütün bunlar yapılmadığına göre eteketi ne kadar yeni de olsa, BAYK yeni tezleri, Avrupa ülkelerinin yeni fikir ve görüşlerinin tartışılıp olgunlaşmadan hazırlanmış, eskinin sadece rütuj edilmesiyle yetinilmiş bir tez olmaktan ileri gidemeyecektir.

Bir başka konu da, "Konferans hazırlığı" başlıklı yazıda ve geçmişte, tezler ve konferanslar bağlantısı içersin-
de yazılan yazılarda yeralan : BAYK'nun "KARAR ALDIĞI"
doğrultusundaki belirlemeler.

Daha önce sorumlu kişilerde açıkça söylediğimden burada

yazmakta sakınca görmüyorum.

BAYK'u benim için, seçimle işbaşına gelmeyen diğer tüm organ ve kurumlar gibi "Meşruluğu mechûl" kuruluşlardan-
dır. Bu sadece "Benim için" de değildir. Seçimle işbaşına
gelmeyen ve görevi adından da anlaşılacağı gibi "Yürüt-
me" olan bir kurulun, böyle TBKP'nin B. Avrupa politik
faaliyetleri gibi yaşamsal önem taşıyan bir konunun en
önemsiz sayılsa bile herhangi bir bölümünde "Karar alma-
sı" akıl almazdır. Peki bu kurumun "Görevi" nedir ? Bu ku-
rumun görevi, her "Yürütme" organı gibi çalışmaları or-
ganize etmek, önünü açmak, koordine ve danışmanlık yap-
maktır. Geçte olsa akılların başlara gelip, yeni yapıla-
cak olan B. Avrupa konferansına "Seçim" konusunu da sokma-
ları bunun böyle olduğunu nihayet anlayabilmiş olmaların-
dandır.

Şu habere bakın : "BAYK'nun, B. Avrupa konferansının Ha-
ziran ortasında yapılması doğrultusunda aldığı kararı,
Politik Büro (PB) onayladı". (Bak YY 15 Mart).

PB bu partinin Avrupa ve dolayısıyla da FAC örgütlerinin
yönetilmesini, böyle bir "Yürütme organının" aldığı "Ka-
rarlarla" yapıyorsa, buyursun yönetsin, ama en azından
doğru olmadığını bilsin. Durum böyleyse, peki o zaman ye-
ni düşünce tarzına, parti içi demokrasiye, ülkelerin
BK'lerine, parti örgütlerine, semt komitelerine ne ge-
rek var ki ? Hepsinin başına birer "Parti Komiseri" ta-
yin edip, bunlar da BAYK'na bağlanırsa, sorun çözülmüş
demektir.

Bütün bunlara rağmen BAYK'nun seçilmesi konusunun gün-
deme alınması sevindiricidir. Fakat bununla yetinilmeme-
lidir.

a) B. Avrupa konferansında adı geçen bu organın üyeleri-
nin seçiminde liste verilmesinden kesinlikle ve karar-
lılıkla vazgeçilmeli, aday önerilmesi konferans delegele-
rinin özgür iradesine bırakılmalı, konferans öncesi, alı-
şıla gelmiş her türlü "Manipulasyon ve şartlandırmalar-
dan" kaçınılmalıdır.

BAYK nedir?
Görevi nedir?
TBK B. Avr. Part
konferansında
Seçimi önermesi
geçerliliğini
mı göster-
gesi mi?

BAYK B. Avr. kon-
feransını
öğütleyen ve ka-
rara koyan organdır.
Bu konferans nasıl
yapılacağına karar
alma yetkisi vardır.

BAYK bugün
kadar ülkelerden
politik faaliyetin
nasıl yürütüleceğine
değer karar almış-
tır.

Seçimlerin
demokratik
olmasının te-
meli nedir?
P. örgütünü "bırakmayan"
yöneticilere bir ders daha
vermek iyi olmaz mı?

b) Niye sadece BAYK'nun yeniden seçimiyle yetinilmektedir ki ? Her B.Avrupa ülkesi, ülke BK'nin bu yeni düşünce tarzı ve tezlerdeki "Yeni örgütlenme ve yapılanma biçimi" gereğince ülke konferanslarında yeniden seçilmesi uğraşısını vermelidir. Bunun sakıncası nedir ki ? Bunun sakıncası olmadığı gibi, yönetici kadrolara ve organlara karşı en geniş düzeyde varolan, objektif veya subjektif nedenlerden kaynaklanan "Güvensizlik ve onları redetmeye kadar uzanan önyargılar"ın ortadan kaldırılmasına yardımcı olacak ve bu konuyu ülke konferansına alan her BK'nin saygınlığını arttıracaktır. Sakınca konusu yer kaybetme olmayacağına göre (!), ülkelerin konferanslarına BK seçimleri konusu mutlaka alınmalıdır. Bundan daha öteye, tüm B.Avrupa parti örgütleri yerel, bölgesel ve semt komisyonlarını yeni duruma uygun bir biçime getirecek şekilde yeniden seçmelidirler.

Yok eğer "Yönetici kişi, kadro ve organlara karşı güvensizlik yoktur, var olanlar ise subjektiftir" deniyorsa, (ki böyle diyen üst düzey yöneticileri bile var) o zaman başka.

Geçenlerde Düsseldorf'da dinlediğim SSCB Bilimler Akademisi üyesi Prof. Loginof şöyle demişti : "SSCB'de yönetici kişi ve organlara karşı korkunç bir önyargı ve güvensizlik vardır". Orda olanın bizde mutlaka olması şart değil ama, gerçekten yok deniyorsa, bunu söyleyen kişi ve organların parti örgütlerini, üyeleri ve yöneticileri ne kadar "Tanıdığının" en çarpıcı bir örneğidir bu.

Nazım İşçi

D a ğ ı t ı m :

- .M.Karaca
- .O.Sakalsız
- .TBKP MK ve PB.
- .BAYK
- .FAC BK'i
- .Yayınlanması ricasıyla YY
- . Tanıdığım ve ulaşabildiğim tüm PÖ ve yoldaşlara çoğaltılıp dağıtılması ricasıyla
- . FAB-BK'nin Tez komisyonuna

Değerli Yoldaş,

Batı Avrupa Yönetme Komitesine ulaştırdığınız ^{yazıyı} ~~mektubu~~ değerlendirdikten sonra size bu mektubu yazmaya karar verdik. Gergi ^{yazınız} ~~mektubunuz~~ doğrudan Komitemize yönelik olarak kaleme alınmış değil. Ancak gerek içeriğinde bize ~~uygundur~~ yönelttiğiniz suçlamalar ve gerekse de konferans ~~sıra~~ hazırlık süreci ve uygulamalar konusunda ki bilgilerin eksiklikleriniz nedeniyle böyle bir mektubu gerekli olacağını düşünüyoruz.

Önce yazınızdaki üslup konusunda ~~değerlendireceğiz~~ değinmek istiyoruz. Herhalde böyle bir üslubu seçmenizde yazınızın sonunda dik getirdiğiniz ~~uygundur~~

(2)

hizleri "mesruluğu meşkul bir kuruluş" olarak gör-

menizin, parti yöneticileri konusunda duyduğunuz

derin güvensizlik ve önyargıların önemli bir

rolü olmuştur. Düşünürüz ki yoldaş, "tesadü-

fen duyduklarınızdan" ve dile getirdiğiniz

önyargılardan hareket ederek, ^{BAYK'ın} bazı kararları ve

uygulamaları konusunda aceleci sonuçlara var-

madan önce, bunların nedenleri hakkında asık-

lanma isteğiyle yönetici organlara başvursaydı-

nuz, daha objektif değerlendirme ve eleştirme

ya da olanağına da kavuşabilirdiniz. Bir

birimizi etkilemeye, varsa yanlışlarımızdan

öğrenmeye daha elverişli ve soğukkanlı bir

Körüne de daha yapıcı bir katkıda bulunabiliydiniz.

Ancak böyle bir üslubu seçmeniz ^{sizce haklı nedenleri} ~~nedenleri~~

ne olursa olsun, hepimizin çok sık tekrarladığı yenileme, politik faaliyette ve parti yaşamında önemli giderek artan insan faktörü ve güçlendirilmesi gereken insani değerler açısından ^{siz} bu ölçüş üzerinde bir kez daha düşünmeyi önermek istiyoruz.

Bu ilişkiler, yolsuzluk duyguları bir yana, insan ola-
kılıklarımıza göre olabilir.
rak/korsiklik saygı sınırlarını zorladığı. ~~1. İnsanlar~~
Yeniden öğrenme öğretme söz ile işin uyuşur. Hepi-
kullanımın ve eğitimlerin gerektirdiği, etkisi ve beklenti-
miz, insani değerlerin artan öneminden söz ederken,
insanlar arasında insan ilişkileri arasında
birbirimize yaklaşıyoruz ve insan ilişkilerimizde

(2) (4)

tutum ve davranışlarımızla bunu gösterebildi-
ğimize oranda kendimizi yenilemeyi başarabilece-
ğiz. Parti içinde yeni bir tartışma kültürü ya-
ratmaya ihtiyacımız var. Ve bu tartışma kül-
türü, ~~komünist~~ komünist olmağa önce insan olarak
birbirimize verdiğimiz değer, ~~ve kendiklerimiz~~
dayanışma ve dayanışma temelinde yükselcektir.