

Tomado del libro "What is Creation Science?" ("¿Qué cosa es el Creacionismo Científico?") de H.M. Morris y G.E. Parker, ed. Master Books, 2001. Traducción italiana de Giusy Gallo.

Revisión del texto italiano por Fernando De Angelis. Traducción española de P.M.

Nota del traductor: a pesar de la adaptación efectuada, se nota a veces el ambiente interno americano del que procede el escrito; por otra parte, es precisamente en los EEUU donde el creacionismo ha nacido y tiene un particular vigor.

PREMISA

En estos últimos años ha habido un renovado interés respecto a la creación, a la que ha sido contrapuesta una reacción bien orquestada, llevada a cabo por las clases dirigentes evolucionistas, las cuales dominan los sectores científico, educativo y de los medios informativos. Esta reacción se ha hecho particularmente virulenta tras la aprobación, a partir de 1981, de leyes específicas en algunos estados americanos (Arkansas, Luisiana, Kansas, Texas, ecc.) que de alguna forma perciben las propuestas de los creacionistas, que tienden a favorecer una enseñanza más equilibrada sobre los orígenes. Muchas de las críticas hechas al movimiento creacionista son fruto de prejuicios y de una decidida prevención. Tratamos por tanto de aclarar algunos de los principales equívocos mediante simples preguntas, dando respuestas accesibles también a los no especializados.

CREACIÓN Y RELIGIÓN

Pregunta n° 1. *Puesto que el creacionismo se basa en la historia de la creación narrada por el Génesis, ¿por qué debería formar parte de los programas de la escuela pública?*

Respuesta n° 1. El creacionismo científico no se basa en el Génesis ni en ninguna otra enseñanza religiosa. En nuestros libros para la escuela no se encuentra ni una sola cita tomada de la Biblia. Tampoco hay argumentos basados en la doctrina bíblica. Nosotros hablamos de genética, de paleontología, de termodinámica, de geología y de otras ciencias, pero nunca de teología o de religión. Las pruebas científicas a favor de la creación se apoyan en el ADN, en las mutaciones, en los fósiles, en la termodinámica y en otros conceptos científicos que en la Biblia ni siquiera aparecen. Tratamos de demostrar que los datos científicos de que disponemos van a favor de la teoría creacionista, mientras chocan con la teoría evolucionista.

P2. *¿El así llamado "creacionismo científico" no es un método para volver a presentar de una forma camuflada el "creacionismo bíblico"?*

R2. De la misma manera se podría preguntar: "¿El evolucionismo no es un modo camuflado de presentar el ateísmo?" El creacionismo científico y el creacionismo bíblico pueden enseñarse de un modo del tutto independiente y nosotros mismos somos contrarios a que se enseñe el creacionismo bíblico en la escuela pública, porque requeriría profesores dotados de un buen conocimiento de la Biblia y de una sólida adhesión a su autoridad, requisitos que no se puede imponer al personal docente de las escuelas públicas. El creacionismo bíblico y las otras perspectivas particulares sobre la creación deberían ser libremente enseñadas en las escuelas privadas, mientras que en las públicas se debería limitar al creacionismo científico.

P3. *¿Qué diferencia hay entre creacionismo científico y bíblico?*

R3. El científico se basa solamente en datos efectivos, mientras que el bíblico se apoya en la Palabra de Dios en general y en los 11 primeros capítulos del Génesis en particular, que hablan de sucesos fundamentales que no podrían ser nunca determinados científicamente: es el relato de los seis días de la creación con los nombres del primer hombre y de la primera mujer, la maldición de la tierra que Dios pronunció como consecuencia del pecado del hombre, la historia del arca de Noé y otros acontecimientos relacionados. Las pruebas científicas pueden indicarnos el hecho de que la creación tuvo lugar durante un cierto periodo de tiempo, pero no hay ningún método para determinar científicamente la duración precisa de aquel periodo. El creacionismo científico se ocupa más bien de entidades físicas específicas, como por ejemplo los fósiles, que la Biblia ni siquiera menciona y sobre los cuales, por tanto, se puede discutir sin la menor referencia al creacionismo bíblico.

P4. *¿Cómo es que sólo los protestantes fundamentalistas se interesan de la creación?*

R4. A menudo se olvida que el *evolucionismo* constituye la premisa fundamental para muchas religiones: budismo, confucionismo, hinduismo, taoismo, protestantismo liberal, catolicismo modernista, hebraísmo reformado y otras, por no hablar del racionalismo laicista y del ateísmo. Es lógico, por tanto, que el campo de los creacionistas se reduzca, pero a pesar de ello el *creacionismo* es fundamental para más de una orientación religiosa: además de las diferentes ramas del protestantismo conservador, están los católicos tradicionalistas, el hebraísmo ortodoxo, el islamismo y otras religiones que se basan en el monoteísmo. Por tanto tiene una importancia y un campo de acción que va más allá de los fundamentalistas bíblicos. Respecto a los demás creacionistas es ofensivo y discriminante afirmar que la creación les interesa solamente a ciertos grupos protestantes anclados en la Biblia.

P5. *El hecho mismo que el creacionismo requiera la figura de un Creador, ¿no demuestra que se trata de algo religioso, más bien que científico?*

R5. Hace falta recordar que existen solamente dos modelos fundamentales respecto a los orígenes: la creación y la evolución. Cada modelo es esencialmente una visión del mundo completa, una filosofía que afecta a la vida y a su significado. Ninguno de los dos modelos puede ser confirmado o desmentido con el método científico, ya que ninguno de los dos puede ser examinado o reproducido experimentalmente: ¡por tanto ambos pueden ser aceptados sólo por fe! Sin embargo, cada uno de ellos es también un modelo científico, puesto que tratan de explicar, cada uno dentro de su propio ámbito, todos los datos concretos de la ciencia y de la historia. El creacionismo es “no religioso” por lo menos cuanto el evolucionismo. Nosotros tratamos de demostrar que el modelo basado en la creación se adapta a los hechos de la ciencia mucho mejor que el modelo evolucionista. Es verdad que el creacionismo representa un modelo teístico, pero

también es verdad que el evolucionismo es un modelo ateo, puesto que trata de explicar todo sin la figura de un creador. Si el teísmo es una fe religiosa, otro tanto lo es el ateísmo, ya que ambos sistemas son exactamente comparables y el uno es lo contrario del otro.

P6. ¿Por qué no se podría considerar la evolución como un modo en que se haya realizado la creación, en lugar de tener dos modelos de los orígenes contrapuestos entre sí?

R6. Respecto a este problema es importante aclarar los términos. Creer que Dios se sirvió de la evolución para hacer las distintas especies es propiamente llamado evolución teísta, no creación. La evolución pretende explicar el origen de las cosas según procesos naturales, mientras que la creación la explica mediante procesos que van más allá de lo natural; tratar de mezclar las dos teorías significa crear confusión. La evolución teísta sostiene que hay un Dios detrás de los procesos naturales que causan la evolución, mientras que la evolución atea dice detrás de ellos no hay ninguna voluntad inteligente. Ambas formas de evolución presuponen de todas formas la misma secuencia de los hechos y los mismos mecanismos evolutivos, por lo cual no existe método científico alguno capaz de establecer una diferencia entre las dos; por el contrario, es posible, por vía científica, distinguir entre creacionismo y evolucionismo. La evolución teísta puede ser juzgada sólo mediante criterios teológicos, no científicos, mientras que el modelo creacionista y el evolucionista pueden ser comparados y evaluados conforme a criterios rigurosamente científicos.

P7. ¿Por qué razón una minoría insignificante, como la que forman los creacionistas, pretende imponer a los demás sus propias convicciones?

R7. Ante todo los creacionistas no representan una minoría insignificante. Una encuesta seria hecha en 1981 en los Estados Unidos (de parte de la *Associated Press* y de la *NBC News*) ha evidenciado que más del 86% de las personas es favorable a la enseñanza escolástica del creacionismo. Los creacionistas piden sólo un tratamiento justo en la escuela, no un tratamiento privilegiado. Los vértices de los sectores científico y educativo (de tendencia racionalista y laica) quieren continuar un exclusivo adoctrinamiento evolucionista, haciendo callar a los demás: ésta es la verdadera intolerancia.

P8. La casi totalidad de los medios de información parece ser contraria al movimiento creacionista: ¿no contradice este hecho acaso la afirmación que una parte significativa de la población sea favorable a la creación?

R8. Existen pruebas evidentes que quienes dirigen los medios de información americanos no sean absolutamente los portavoces de la opinión pública. Un artículo publicado recientemente en la revista "*Public Opinion*" ha citado los resultados de las entrevistas hechas a 240 entre los más importantes editores, directores de periódicos, cronistas, periodistas, comentaristas y productores televisivos: a las personas, por tanto, consideradas responsables de decidir cuáles noticias dar y de qué manera darlas. Una indicación significativa de la tendencia

racionalista de dicho grupo la da el hecho de que sólo el 8% de los entrevistados frecuenta regularmente un lugar de culto y más de la mitad de ellos no pertenece a ninguna religión. Con esta clase de personas sería sorprendente hallar en los medios de información alguna simpatía hacia el creacionismo y así se comprende por qué los argumentos creacionistas sean casi siempre mal interpretados y deformados por los medios de comunicación.

P9. *¿Pero cómo es que los "verdaderos" científicos son todos ellos evolucionistas?*

R9. ¡Los verdaderos científicos no todos son evolucionistas! Hoy día hay muchísimos científicos creacionistas, con credenciales de todo respeto, empleados en los más altos niveles profesionales. Es verdad que la mayor parte de los científicos aún es evolucionista, sobre todo los que controlan las asociaciones científicas y sus revistas, pero la minoría creacionista es notable, va aumentando y está presente en cada ramo de la ciencia: biología, geología, física, ingeniería, medicina, etc.. Por tanto está claro que se puede tener una excelente preparación en cualquier campo científico y al mismo tiempo interpretar los datos efectivos de esa ciencia en el ámbito creacionista. No sólo: actualmente se nota que el creacionismo es acogido cada vez más por quienes tienen una preparación científica, derribando el tópico que ciencia y creación sean inconciliables. A pesar de que tales científicos hayan recibido durante sus estudios un adoctrinamiento exclusivamente evolucionista –y que la mayor parte de ellos hayan sido evolucionistas– llegando a un cierto punto han decidido emprender un reexamen crítico personal del problema de los orígenes, haciéndose creacionistas en un ambiente en gran parte todavía hostil a esta orientación. A menudo estos científicos creacionistas habían sido antes evolucionistas y han cambiado de idea sólo tras un personal reexamen crítico de la cuestión, reexamen realizado en un ambiente desde luego no favorable al creacionismo.

P10. *Entonces ¿por qué los creacionistas no publican los resultados de sus trabajos en las revistas científicas más conocidas?*

R10. Ya lo hacen, cada uno en el ámbito de su propia disciplina científica, y sus publicaciones son de muy alto nivel. Por ejemplo, diez científicos que han formado parte de la dirección del ICR (Instituto para la investigación sobre la Creación) ya han publicado en editoriales laicas y en las más conocidas revistas científicas, al menos diez libros y 150 documentos sobre estudios que han llevado a cabo. También han publicado con otros editores cientos de artículos y unos cincuenta libros sobre el creacionismo y otros temas relacionados. Sin embargo, cada vez que tales escritos tienen implicaciones creacionistas, es necesario “camuflarlas”, si se quiere que salgan en publicaciones laicas. Hasta ahora todos los artículos y libros abiertamente creacionistas han sido siempre rechazados por los editores laicos. Cuando en 1969, por ejemplo, los científicos de la *Creation Research Society* (Asociación para la investigación sobre la creación) prepararon un libro de texto de biología para la enseñanza superior, tomaron contacto con

quince importantes editoriales de textos para la escuela. El libro era exhaustivo, bien estructurado y escrito por un grupo de especialistas más que competentes; desde el punto de vista económico, además, habría sido una inversión seguramente conveniente. Sin embargo los editores ni siquiera echaron un vistazo al manuscrito, porque si hubieran publicado un texto de biología creacionista, sus demás libros habrían sido boicoteados: por tanto fue necesario dirigirse a una casa editora cristiana (de ese libro ya han salido dos ediciones y pronto saldrá otra).

P11. ¿Cómo es que los creacionistas hacen creer que los científicos estén poniendo en duda la evolución, cuando en realidad estos últimos sólo están poniendo en discusión las actuales hipótesis relativas a los mecanismos que la han producido?

R11. Esta es una acusación que se suele hacer cuando los creacionistas citan los escritos de Stephen Gould o de otros modernos evolucionistas, los cuales critican la precedente teoría evolutiva conocida como "neodarwinista". Examinando las afirmaciones de los creacionistas en su contexto, es fácil darse cuenta de que nunca han querido dar espacio a este equívoco. Todos saben que Gould y los otros modernos defensores de la evolución así llamada "punteada" o "a saltos" siguen siendo evolucionistas (incluso si se oponen al concepto "gradual" de la evolución). Los defensores de este nuevo evolucionismo, sin embargo, pretenden esconder el hecho de emplear en favor propio los argumentos dados por los creacionistas (por ejemplo, las lagunas que se notan en los fósiles hallados): estos "evolucionistas revolucionarios" aún siguen creyendo en la evolución, a pesar de que también ellos hayan demolido las viejas pruebas en favor de ella y no hayan aportado nuevas. A los creacionistas les parece muy extraño que los evolucionistas puedan seguir tan seguros del "hecho" de la evolución, aun estando tan inseguros acerca de sus "mecanismos". Se afirma que la evolución sea "científica" y que prosiga actualmente, pero después de 150 años de intensos estudios sobre las variaciones biológicas, los evolucionistas aún están en la obscuridad más absoluta respecto a los hipotéticos procesos evolutivos. Esto es un válido motivo para empezar a dudar del concepto mismo de evolución.

P12. ¿No es tal vez incorrecto que los creacionistas citen a los evolucionistas fuera de contexto, con el fin de sostener sus propios argumentos?

R12. Es cierto que los creacionistas toman a menudo de la literatura evolucionista, pero eso depende de que precisamente los datos ofrecidos por los evolucionistas constituyen pruebas muy eficaces en favor de la creación. A parte algunas raras excepciones, de todas formas, los creacionistas están muy atentos a citar cuidadosamente y en el contexto. No así los evolucionistas, que muchas veces citan los escritos creacionistas totalmente fuera del contexto. El caso más común (que hace sospechar una cierta intención) consiste en tomar un párrafo sacado del creacionismo bíblico y luego criticarlo como un ejemplo de ese creacionismo científico que se quisiera introducir en la escuela pública (Para las diferencias entre ambos tipos de creacionismo ver las tres primeras respuestas).

P13. *¿Las asociaciones creacionistas y sus dirigentes sacan un provecho económico de sus actividades de promoción del creacionismo?*

R13. El ICR (Instituto para la investigación sobre la creación), que es la organización más conocida, no tiene finalidad de lucro y su actividad depende principalmente de donaciones individuales. Los estudiosos que trabajan en ella perciben un sueldo inferior al que podrían ganar fuera y entregan en favor de la Asociación todas las compensaciones por su participación en los congresos organizados por el mismo ICR. El ICR hace todo lo posible por mantener una gestión financiera sana y transparente, sometiendo sus balances a revisión anual y limitando los gastos a lo estricto necesario. Sus iniciativas para reunir fondos son siempre modestas y no hacen presión sobre la emotividad de la gente. Naturalmente no podemos pronunciarnos por lo que se refiere a otras organizaciones creacionistas, pero podemos decir que no conocemos persona o asociación que se hayan enriquecido promoviendo el creacionismo. Tal vez alguien lo intente, descubriendo bien pronto que no es sin duda un modo de hacer dinero. El ICR, aun siendo la mayor asociación creacionista, tiene gastos anuales muy inferiores a los de la mayor parte de los departamentos científicos universitarios.

P14. *Puesto que el creacionismo implica una "edad aparente" de la creación, ¿significa tal vez que el hipotético Creador nos haya engañado? O sea, si Dios ha creado un mundo que parecía ya viejo, mientras que en realidad ha venido apenas a la existencia, ¿se trata por tanto de un engaño?*

R14. Es verdad que el concepto de creación implica que haya sido hecha con una "edad aparente" o, por mejor decir, "de una forma completa y funcionando": apenas creado, por ejemplo, Adán no tenía sin duda el físico de un niño de un día, sino el de un adulto. Por su misma naturaleza, el acto de la creación está constituido por una serie de procesos que ya no están en acto y que han dado, como resultado, el entero universo "funcionante". Se puede tratar de calcular la edad aparente de cada sistema específico presente en este cosmos, empleando algún proceso actual que forma parte de ese sistema, pero aun en el mejor de los casos la validez del resultado será relativa y dependerá de las "condiciones iniciales" hipotizadas para hacer el cálculo. Esas condiciones iniciales, afirma en modo del todo razonable la teoría de la creación, fueron introducidas en el sistema por procesos creativos y fueron fijadas de modo que, a partir de ese momento, el sistema funcionara de forma completa y perfecta. Afirmar que no puede darse la creación de "entidades completas y funcionantes" (o que tengan una "edad aparente", si se prefiere) es como afirmar que ninguna creación es posible, lo que naturalmente equivale a eliminar toda otra opción que no sea el ateísmo.