GEEN N1
info@geenn1.nl

Burgemeester van Amsterdam
Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Via: Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl

Aanvulling Bezwaar inzake de vergunningen voor het houden van event SONA presents &ME and Adam Port

op 5 juli 2025 in Tuinen van West

Omgevingsvergunning kenmerk: DSO-nummer 2025041402010
Zaak-nr.: Z2025-016188
Evenementenvergunning kenmerk gemeente: Z/25/2902581
Uw Kenmerk: JB.25.009549.002

4 augustus 2025

Geachte mevrouw Zaalman,

In uw brief van 22 juli jl. gaf u ons tot 5 augustus de tijd voor het indienen van de gronden. Inmiddels ontvingen wij 2 stukken: de aanvraag van de omgevingsvergunning (ingediend op 14-04-2025) en de omgevingsvergunning voor het evenement SONA presents &ME and Adam Port (SONA) met datum 2 juli 2025 (**3 dagen voor het evenement**).

De evenementenvergunning zelf is (nog) niet in ons bezit. De verantwoordelijke medewerker van Stadsdeel Nieuw-West werkt eraan dat wij de resterende stukken, zoals de evenementenvergunning, akoestische onderzoek, natuurtoets etc. zo spoedig mogelijk zullen ontvangen. U geeft in uw brief aan dat: ‘de op de zaak betrekking hebbende stukken worden u zo spoedig mogelijk toegezonden’. Kunt u ons die mailen naar info@geenn1.nl zodra u de stukken heeft?

Procedureel

Ten eerste merken wij op dat de gemeente andermaal op het allerlaatste moment een omgevingsvergunning verleent, terwijl volgens diezelfde omgevingsvergunning de opbouw van het evenement al is gestart. Dat maakt de gemeente een onbetrouwbare partner voor bewoners, omdat het alle schijn heeft dat vooral het belang voor de evenementen-organisatoren in beeld is, the show must go on. Onder elke voorwaarde kennelijk.

Wij krijgen de kans niet eens om ook maar tijdig een voorlopige voorziening aan te vragen, laat staan dat de voorzieningenrechter echt iets kan betekenen voor bewoners, als het feestje al gaat beginnen. Dat levert niet alleen een ongelijke informatiepositie van bewoners (de opgevraagde stukken hebben wij nog niet). Deze handelwijze bij de gemeente is structureel (slechts 8 procent van alle evenementenvergunningen worden binnen de termijn

van zes weken vooraf verleend volgens het Parool[1]) en is strijdig met een gelijk speelveld en het fair play-beginsel dat alle belanghebbenden, ook bewoners, gelijke kansen moeten hebben op inspraak en beroep, inclusief strijdig met het evenredigheidsbeginsel, omdat bewoners onevenredig benadeeld zijn doordat zij niet tijdig en adequaat kunnen reageren.

Wij citeren de rechtbank in de uitspraak van 2 juli inzake KSA 2022, R.O. 24:

> *'De rechtbank kan de door verweerder geschetste problematiek met betrekking tot de vergunningverlening bij evenementen volgen, maar vindt dat verweerder alles in het werk moet stellen om te beslissen op een zodanige termijn dat door omwonenden nog effectief een verzoek om voorlopige voorziening kan worden ingediend.'*

Bovendien moet volgens het beleid de vergunningen uiterlijk zes weken voor aanvang van het evenement worden verleend.

Er zijn dus geen verontschuldigen naar voren te brengen, als er echt niets structureel verandert in het vergunningsverleningsproces. Sowieso dan maar geen vergunning verlenen mocht de oorzaak zijn dat de aanlevering van de onderliggende stukken door de aanvrager te traag is of verwijtbare gebreken hebben. Daarvan blijkt dus nu niets.

Het in de rechtszaak naar vorengebrachte argument als zou dit "anders" alleen maar leiden tot verlening van "lege" vergunningen, waartegen dan ook niet inhoudelijk kan worden opgekomen, staat dan ook haaks op de Awb en de handelwijze die een aanvrager in acht dient te nemen (o.a. **artikel 4:2 lid 2 Awb**). Dat er als alternatief sprake zou kunnen zijn van "lege" vergunningen, getuigt wel van het feit dat de gemeente er alles en dan ook echt alles aan gelegen is om de vergunningaanvrager zelfs tegen de wet in te bedienen. Dat maakt deze vergunning verlening alleen al onrechtmatig.

De omgevingsvergunning

Uit de omgevingsvergunning halen wij de volgende informatie:
Het evenement vindt plaats op 5 juli 2025, met naar schatting 15.000 bezoekers op het drukste moment. De opbouw van het evenement begint op 29 juni 2025 en de afbouw eindigt op 9 juli 2025.

Er zijn voorschriften gesteld, zoals verkeersmaatregelen genoemd in het mobiliteitsplan, akoestische maatregelen genoemd in het geluidsrapport, dat de geluidsbelasting op de omliggende woningen, inclusief de bedrijfswoning aan de Tom Schreursweg 48, niet meer mag bedragen dan 85 dB(C); er extra maatregelen dienen te worden genomen om de geluidsbelasting op de bedrijfswoning aan de Tom Schreursweg 48 te beperken tot maximaal 85 dB(C) en ecologische maatregelen. Al deze stukken zijn niet in ons bezit. Wel staat op pagina 6 van de omgevingsvergunning een aparte paragraaf over geluid dat deze hoe dan ook niet boven de 85 dB(C) uitkomt. Dat vinden wij nog te hoog. Zie bij geluidsbelasting.

De participatie

Hoewel het aanvraagformulier van de omgevingsvergunning meldt: "*U kunt een bijlage toevoegen over het contact met anderen (participatie)"* maakt de aanvrager daarvan geen gebruik met de melding: *"Geen documenten"*. **Dan is het onnavolgbaar als de omgevingsvergunning meldt onder het kopje Participatie** (pag. 4):

[1] https://www.parool.nl/amsterdam/gemeente-geeft-dubbele-signalen-af-over-niet-tijdig-publiceren-festivalvergunningen~bbac9495/

'De gemeente Amsterdam hecht veel waarde aan participatie; dit aspect is bij de beoordeling van de aanvraag meegewogen. U heeft aangegeven dat er overleg met de buurt (buren, omwonenden, ondernemers, organisaties en anderen) is geweest over uw initiatief en volgens de door u verstrekte informatie is er bij betrokkenen voldoende draagvlak; de inhoudelijke reacties worden meegenomen bij de belangenafweging.'

In artikel 7.4 van de Omgevingsregeling[2] staat een plicht voor de aanvrager van een omgevingsvergunning om bij de aanvraag aan te geven: of de aanvrager aan participatie heeft gedaan (nee, is ook een antwoord), maar indien ja moet de aanvrager melden hoe deze aan participatie heeft gedaan en wat de resultaten zijn. Nee kan dus ook, maar dan moet "niet aan participatie gedaan" ook consequenties hebben. Dat volgt immers uit het beleid van de gemeente. Wij zien dit vooralsnog nergens in de vergunningverlening terug.

Wij zijn in ieder geval niet betrokken geweest bij welke participatie dan ook. Naast de belangenvereniging GEEN N1 is er voor de omgeving rond Tuinen van West de meest geëigende bewonersgesprekspartner onze concullega: Belangenvereniging Buurt 10, de Eendracht. Ook deze is niet door SONA benaderd voor participatie. Wel is daar een bewonersbrief bekend voor een informatieavond.

Echter, die informatieavond van 19 maart 2025 vinden wij wel erg karig en oppervlakkig op alle fronten, zoals de kleine opkomst waarmee een juiste representatie van de bewoners ontbreekt (een groot deel van de omwonenden, waaronder ondergetekende, heeft geen uitnodiging ontvangen). Daarnaast zijn de mogelijkheden met de korte termijn met ca. 3 maanden tot het evenement en van een zo'n avond (kort, oppervlakkig) onvoldoende. Dit sluit onvoldoende aan bij de voorschriften van de participatieverordening en draait op zijn best slechts om ergernissen die uiteindelijk in de praktijk toch altijd weer niet opgelost blijken te zijn. Kortom, dit werkt niet, waardoor het meer de indruk geeft dat het vooral voor de bühne is.

Het aanvraagformulier maakt de indiener er op attent dat deze *'het formulier naar waarheid invult'.* Zonder verdere onderbouwing kan bovenstaande aangehaalde tekst uit de omgevingsvergunning niet meer zijn dan een vergissing; een onjuist geplaatst "standaardtekstblok". Zie ook pagina 5 van de omgevingsvergunning. **De gemeente verleent dus op onjuiste en niet transparante gronden deze omgevingsvergunning.**

De verkeersinfarcten

Op basis van eigen waarneming en verslaglegging[3] blijkt dat zich op 5 juli – zowel bij de instroom als de uitstroom – een verkeersinfarct voordeed op de toegangswegen naar het evenemententerrein, met ernstige gevolgen voor de bereikbaarheid en veiligheid in het gebied (waaronder de N200). Op meerdere cruciale punten waren geen verkeersregelaars aanwezig, terwijl dit – gelet op de situatie – essentieel was voor een ordentelijke verkeersafwikkeling. Met name op het kruispunt waar de Lutkemeerweg, Joris van den Berghweg en Tom Schreursweg samenkomen, ontstond langdurige verkeerschaos. Auto's moesten keren op smalle wegen, met gevaar voor voetgangers en fietsers. Er was geen zichtbare handhaving of coördinatie, en omwonenden voelden zich aan hun lot overgelaten.

[2] https://wetten.overheid.nl/jci1.3:c:BWBR0045528&hoofdstuk=7&afdeling=7.2&paragraaf=7.2.1&artikel=7.4&z=2025-07-12&g=2025-07-12

[3] https://geenn1.nl/verkeersregelaars-afwezig-bij-sona-evenement-tuinen-van-west.php

Uit de omgevingsvergunning blijkt dat voor het evenement een mobiliteitsplan is opgesteld, maar dat bleek in de praktijk volstrekt onvoldoende om de verkeersdrukte, de circulatie en de veiligheid in dit gebied met kwetsbare infrastructuur te waarborgen. Wij wijzen u erop dat in deze situatie geen ambulance had kunnen passeren, wat onaanvaardbare risico's met zich meebrengt voor hulpdiensten en volksgezondheid. Niet alleen ten aanzien van de bezoekers van het evenement, maar ook bewoners in de buurt.

Deze overlast is structureel. Ook in de bezwaarprocedure van 2019 is daar aandacht voor gevraagd (zie hier verderop en voetnoot 9). In punt 7.2 van de beslissing op bezwaar staat onder het kopje logistiek: dat de toenmalige bezwaarcommissie ziet dat er een mobiliteitsplan is en dat dit is goedgekeurd door adviseurs, waarbij de bezwaarcommissie toevoegt dat zij geen reden heeft om aan de deskundigheid te twijfelen.

Echter, gelet op het feit dat bij deze bezoekersaantallen bij evenementen op Tuinen van West het verkeer structureel vastloopt en dat op het mobiliteitsplan van 2020 mogelijk geen enkele aanpassing heeft plaatsgevonden (copy/paste), had het op de weg van de gemeente gelegen om een feitelijk nader onderzoek te gelasten waarom het dan toch steeds weer mis gaat en had daarop moeten acteren met (extra) maatregelen / eisen of eenvoudig door de vergunning te weigeren, omdat de impact op de omgeving te groot is bij deze aantallen bezoekers. Het hebben van een mobiliteitsplan maakt niet zonder meer dat voldaan is aan voorwaarden van een vergunning. Het plan moet wel werken. Papier is geduldig, maar naast de papieren werkelijkheid staat dus de realiteit van jaar in jaar uit verkeersoverlast tijdens de evenementen.

Wij wijzen u ook op hetgeen staat in de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 2 juli 2025 over Komm Schon Alter 2022 in R.O. 20: *'Naar aanleiding van een tussentijdse evaluatie is een nieuw mobiliteitsplan opgesteld. Omdat ook daarmee de problemen nog niet geheel lijken te zijn opgelost is voor 2023 en 2024 niet voor het maximaal aantal bezoekers vergunning verleend.'* Dat u dan voor SONA in 2025 voor *'naar schatting 15.000 bezoekers op het drukste moment'* een omgevingsvergunning verleent, maakt dat deze aantallen bezoekers andermaal/structureel tot verkeersproblemen leidt. U had de vergunning dus moeten weigeren.

Geluidsbelasting

Wij zijn dus (nog) niet in het bezit van de evenementenvergunning zelf. Vooruitlopend op de ontvangst daarvan merken wij het volgende op.

Op pagina 6 van de omgevingsvergunning staat een aparte paragraaf over geluid, dat deze hoe dan ook niet boven de 85 dB(C) bij de (bedrijfs)woningen mag uitkomen.

Dit voorjaar verscheen de Handreiking Evenementen met luide muziek[4] van de Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG). Een wetenschappelijk onderbouwd instrument voor gemeenten, omgevingsdiensten en voor evenementenorganisatoren. Hierin staat dat niet als standaard kan worden aangenomen dat gevels 20 dB(A) dempen; dat getal geldt voor bouwkundige bronnen, niet voor muziek. NSG stelt in haar handreiking dat het uitgangspunt van de gevelwering daarom 5 dB lager dient te liggen tot dat gevelonderzoek anders aangeeft. Als gevolg zijn de huidige gevelnormen allemaal 5 dB te hoog. Zonder onderzoek dat aantoont dat gevelweringen voldoen, moet dit verwerkt worden in de normgeving. Die 85 dB(C) is dus te hoog.

[4] https://nsg.nl/nl/handreiking_evenementen_met_luide_muziek-0

Bovendien vinden wij dat het uitgangspunt van de norm "op de eerste gevel" tekort schiet in het buitengebied zoals bij Tuinen van West en pleiten wij voor de herinvoering van referentiemeetpunten op 100 meter van de buitengrens van het evenementengebied. Laat daar de standaardnorm gelden als de meest nabij gelegen woning verder weg ligt, om onnodige geluidsvervuiling in de wijde omgeving te voorkomen.

Het "tijdelijke" locatieprofiel 2021 (1)

Het evenement georganiseerd door SONA op zaterdag 5 juli 2025 vond plaats op de Polderheuvel in Tuinen van West. Dat is dezelfde locatie als het evenement Komm Schon Alter in 2022. In dat jaar werd hetzelfde "tijdelijke" locatieprofiel 2021 gebruikt, terwijl de geldigheidsduur van dat locatieprofiel al in maart 2022 – na 1 jaar – verlopen was.

Hiervoor genoemde gebeurtenissen zijn illustratief voor de structurele problemen die zijn ontstaan vanaf 2018. Het locatieprofiel 2018 – dat expliciet uitging van het weren van dance en grote evenementen – werd verlaten zonder enige inhoudelijke rechtvaardiging en **zonder de in 2021 afgesproken *nieuwe* participatie**. Ondanks herhaalde klachten over zowel geluidsoverlast als verkeersinfarcten, wordt bij de vergunningverlening sinds 2021 en volgende jaren, tot en met dit evenement SONA, vastgehouden aan een "tijdelijk" locatieprofiel 2021 dat beoogde een wijziging te zijn van het locatieprofiel 2018.

Echter dat "tijdelijke" locatieprofiel 2021 maakte formeel alleen voor het jaar 2021 dance-evenementen mogelijk. Dat "tijdelijke" locatieprofiel 2021 had dus een beperkte werkingsduur van 1 jaar en had een extra voorwaarde. Er zou namelijk een participatietraject volgen (de beloofde dialoog) over de wijziging van het oorspronkelijk profiel in het "tijdelijke" locatieprofiel 2021. Vanwege de grote impact van de dance-evenementen is dat geen gunst maar een vereiste.

Maar na één jaar is dat "tijdelijke" locatieprofiel 2021 niet formeel verlengd. Dus niet alleen de participatie is nagelaten maar nu is er formeel ook geen locatieprofiel meer. Het "tijdelijke" locatieprofiel 2021 wordt dus sinds 2022 **onrechtmatig** door SEB/College/Stadsdeel (willens en wetens!) ingezet voor dance-evenementen, zoals SONA nu.

De geschiedenis

Het Programma van Eisen[5] is in 2007 door de deelraden van stadsdeel Osdorp en Geuzenveld-Slotermeer vastgesteld en is in 2008 ook goedgekeurd door de gemeenteraad van Amsterdam. Voor de beeldvorming, uit het programma:

> *'Nu staat niets ons meer in de weg om de Tuinen van West tot volle bloei te brengen. Eeuwenoude essenlanen, strakke polders met grazende koeien. Weinig mensen kennen het groene gebied tussen de Westelijke Tuinsteden, de Ringvaart Haarlemmermeer en de Haarlemmerweg. Een prachtig landelijk gebied dat we toegankelijk willen maken voor de bewoners van Amsterdam. Een plek waar men zich kan ontspannen en inspannen. Een plek in de stad waar je tot rust kan komen. De Tuinen van West als achtertuin van de Amsterdammer. Om dit te bereiken werken wij, de stadsdelen Geuzenveld- Slotermeer en Osdorp en de gemeente Amsterdam, samen om het poldergebied te ontwikkelen tot hét natuur- en recreatiegebied van Amsterdam-West.'*

[5] Programma van Eisen Tuinen van West – Beleidsdocument met richtlijnen voor evenementen in Tuinen van West. Beschikbaar via: https://geenn1.nl/downloads/polderheuvel/programma-van-eisen-tvw.pdf.

'Er wordt terughoudend en selectief beleid gevoerd ten aanzien van "zwaardere" commerciële publiekstrekkers. Deze dienen te passen bij en een wezenlijke bijdrage te leveren aan de kwaliteiten van het gebied.'

'Het gebied wordt geschikt voor ongeorganiseerde sport, picknicken en barbecueën, ***kleinschalige evenementen'***

Het locatieprofiel 2018

Het locatieprofiel uit 2018 is gebaseerd op:

- Een brede participatie met bewoners;
- En de nadrukkelijke wens – en uitgangspunt van Tuinen van West – om het gebied te reserveren voor rust, natuur, recreatie en voedselproductie.

Dat locatieprofiel[6] vermeldt bij alle bezoekersaantallen: '*Geen dance evenementen'***.** Zelfs bij bezoekersaantallen van maximaal 20.000 personen.

Ondanks het Programma van Eisen en beleidstukken waarin (nog altijd) uitsluitend kleine evenementen worden genoemd, en ondanks het locatieprofiel 2018 werden toch dance-evenementen voorzien van vergunningen. Ons zijn geen verslagen bekend van bijeenkomsten waarin deze besluitvorming met bewoners werd gedeeld, laat staan dat wij geraadpleegd zijn.

De gemeente ontwikkelde namelijk buiten ieders medeweten om en dus zonder enige participatie van bewoners namelijk de volgende strategie: het locatieprofiel gaf aan *'geen dance-evenementen'* maar ook dat *'passende festivals toegestaan waren waarbij dancemuziek een ondergeschikte rol speelt, zowel in tijdsduur als thematisch'.*

De instructie van de vergunningverlening was, dat zolang **minder dan 50% van een evenement uit dancemuziek bestond, het juridisch gezien als "ondergeschikt aan dance" kon worden beschouwd.** Door strategische programmatische aanpassingen als deze en zoals het vermijden van de term 'dance', waardoor het dan ook ineens geen dance meer zou zijn, konden evenementen alsnog worden georganiseerd binnen de marges van het locatieprofiel 2018. Deze strategische aanpassingen werden achteraf ingevuld en lagen dus bij de inspraak 2018 op het locatieprofiel/ beleid niet voor. Er was immers **Geen Dance** afgesproken.

Manifest bewoners

In november 2019 is tijdens een bewonersavond in de Fruittuin van West een manifest[7] namens bewoners bij de gemeente ingediend over de gang van zaken en hoezeer veel bewoners zich daardoor besodemieterd voelen.

Beslissing op bezwaar 2019

De zienswijzen[8] die in 2018 en 2019 ingediend werden na de vergunningsaanvraag, werden door de gemeente genegeerd en zelfs de ingediende bezwaren werden opzij gelegd. Uiteindelijk hield deze werkwijze van de gemeente juridisch dan ook geen stand: 2019/begin 2020 verklaarde de burgemeester de bezwaren van 2018 en 2019 – waaronder Komm Schon Alter 2019[9] – gegrond **en werden de verleende vergunningen vernietigd**.

---

[6] https://filedn.com/lb5pqF9bRiy4BqUEhKghCKF/downloads/geenn1/locatieprofielen-2018.pdf

[7] **Manifest Polderheuvel** – Document met standpunten en bezwaren van omwonenden over het gebruik van de Polderheuvel. Beschikbaar via: https://geenn1.nl/downloads/manifest-polderheuvel.pdf.

[8] Zienswijze Komm Schon Alter 2019 – Ingediende zienswijze tegen de vergunning van het evenement Komm Schon Alter. Beschikbaar via: https://geenn1.nl/downloads/zienswijze-komm-schon-alter-2019.pdf

[9] **Beslissing op bezwaar KSA 2019** – Officieel besluit op bezwaar met relevante passages in punt 4.2, 5.4 en 5.5. Beschikbaar via: https://geenn1.nl/downloads/besluit-op-bezwaar-ksa-2019.pdf

Wij doen ook nu, in deze, een beroep op die beslissing op bezwaar, zoals die van 19 december 2019. In het bijzonder met een beroep op het vertrouwensbeginsel, ongeacht of het "oude" locatieprofiel al dan niet aan rechtskracht heeft herwonnen. Daartoe het volgende.

Geen dance/ wel dance

De burgemeester was dus teruggefloten, maar daar nam ze geen genoegen mee. Niet toevallig verscheen rond diezelfde tijd de voortgangsbrief[10] van 17 december 2019 over een hernieuwd evenementenbeleid. Daarin kondigde burgemeester aan dat de restrictie '*geen dance-evenementen'"* uit het locatieprofiel van Tuinen van West zou worden verwijderd en **dat de gemeente eerst in dialoog zou treden met alle betrokkenen voorafgaand aan de ontwikkeling van een nieuw locatieprofiel**. Dit laatste is duidelijk een toezegging na het gegrond verklaren van alle bezwaren, over hoe nu verder met participatie en over de wens van het bestuur, dat altijd dance-evenementen zouden mogen. Door de coronapandemie liep dit proces vertraging op. Evenementen mochten sowieso niet plaatsvinden – de participatie/dialoog werd pas een jaar na de eerste lockdown, in september 2021, hervat.

Het concept locatieprofiel 2021

Ondertussen werd er een concept locatieprofiel in de markt gezet. Daarop zijn 209 zienswijzen (van de 346) ingediend over de Tuinen van West[11]. Ook door ons. Die zienswijzen gaan allemaal over de toename van geluidsoverlast door het schrappen van de passage dat dance-evenementen niet mogen worden georganiseerd op het terrein.

De besluitvorming om de dance-evenementen toe te staan baseerde de burgemeester op een daling van het aantal evenementen. Dat staat in de voortgangsbrief van 17 december 2029 zo omschreven*: 'Het aantal evenementen in de openbare ruimte laat een dalende trend zien. In de zoektocht naar de juiste balans is dit een belangrijk gegeven. Het ruimtegebruik wordt hierdoor ontlast, de impact o phet leefmilieu neemt af en het vergt ook minder overheids inzet en -toezicht. Wel is het van belang goed te kijken naar de onderliggende oorzaken. Mede als gevolg van de hoge eisen die worden gesteld, schaalvergroting in de hand wordt gewerkt. Terwijl juist de grote (muziek)evenementen de meeste impact hebben op de omgeving.'*

En op pagina 2: '*De daling van het aantal (grote) evenementen op zich is niet per sé alarmerend gelet op de actuele discussie over de verdeling van de steeds schaarser wordende openbare ruimte. De cijfers doen echter vermoeden dat vooral de grote muziekevenementen (op dit moment nog) het hoofd boven water weten te houden, terwijl de kleinere, nieuwe en culturele evenementen verdwijnen. Dat gaat ten koste van de diversiteit en vernieuwing van het aanbod.'*

Deze aanname dat er een daling was in grote evenementenbleek onjuist. Het Stedelijk Evenementenbureau (SEB) geeft zelf aan dat zij slechts beschikken over een onvolledige evenementenlijst t/m 2019, waarin meerdere belangrijke evenementen ontbraken**.**

Op het aanleveren van de correcte cijfers door GEEN N1 in een rapport met onderbouwde correcties[12], reageerde het college en/of SEB niet en bleef men vasthouden aan de valselijk gecreëerde "noodzaak" om dance-evenementen in Tuinen van West te laten plaatsvinden.

---

[10] **Voortgangsbrief evenementenbeleid Amsterdam (december 2020)** – College deelt met de raad de voortgangen beleidswijzigingen rondom evenementen. Beschikbaar via: https://geenn1.nl/downloads/2020/voortgangsbrief-evenementen-amsterdam-2019-december.pdf

[11] https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/9639380/1/09012f97832f0ad5

[12] **Onderzoek aantal evenementen Amsterdam** – Rapport over de werkelijke aantallen evenementen. Beschikbaar via: https://geenn1.nl/onderzoek-aantal-evenementen-amsterdam

Advies Stadsdeel "geen dance-evenementen" genegeerd

Ook het stadsdeelbestuur van Nieuw-West geeft in haar advies op het concept locatieprofiel 2021 aan dat zij geen voorstander is van het verwijderen van de restrictie "geen dance evenementen" uit het locatieprofiel 2018. Dat advies is unaniem aangenomen door zowel stadsdeelbestuur en stadsdeelcommissie. Dat advies dateert van 8 september 2020[13], als antwoord op het verzoek van het college inzake de Conceptwijzigingen evenementenbeleid en APV.

En dat advies werd genegeerd want dit was niet wat de centrale stad ambieerde.
(Ook op dit moment, is het advies van stadsdeelbestuur en stadsdeelcommissie unaniem: maximaal 2.000 bezoekers en 75 dB(C) op de gevel – wat ook neerkomt op geen dance-evenementen – in Tuinen van West[14], ter zake van het nieuwe evenementenbeleid 2026 en locatieprofielen 2027)

Het concept van het "tijdelijke" locatieprofiel 2021 is in de zomer 2020 al aan de raadcommissie voorgelegd, en in de Gemeenteraad besproken op 10 maart 2021[15].

Agendapunt 8 van die Raadsvergadering luidt: Kennisnemen van de stand van zaken evenementen, instemmen met het wijzigen van de locatieprofielen en vaststellen van de wijziging Algemene Plaatselijke Verordening 2008. Nr. VN2021-000707.

De nota van beantwoording

Bij de vergaderstukken (raadsvergadering 10 maart 2021) lag ook de Nota van beantwoording[16] naar aanleiding van de zienswijzen. R.O. 19 geeft aandacht aan die nota. Onder "reactie van het college" staat op pagina 24 aangaande Tuinen van West:

> *'In het evenementenbeleid wordt momenteel geen onderscheid gemaakt tussen verschillende muziekstijlen. Muziekevenementen worden wel begrensd in algemene zin, namelijk op het maximale aantal dB"s. Een concrete doelstelling is evenementen met (harde) muziek te spreiden over de stad. Mits voldaan wordt aan de eisen op het gebied van geluid, worden in principe alle evenementenlocaties in de stad geschikt bevonden voor dance-evenementen. Zoals reeds opgemerkt is Tuinen van West, gezien de ligging, zelfs beter geschikt dan de meeste andere locaties in de stad.'*

Bovenstaande citaat over de "omissie" om muziekstijlen in het beleid op te nemen, maakt het beleid per definitie onredelijk, omdat de impact van 85 dB(C) maximaal heel verschillend uitpakt bij niet dance-evenementen (bijv. het Prinsengrachtconcert, slechts 70 minuten klassieke muziek en 1 podium) en wél dance-evenementen (minimaal 10 uur dancemuziek achterelkaar zonder pauzes met meerdere podia tegelijk).

Een norm met alleen hoe "hard" de muziek mag zijn, voldoet niet. Het Prinsengrachtconcert is knetterhard, maar van korte duur en op 1 podium. Dance-evenementen zijn weliswaar net zo hard, maar duren meestal 10 uur of meer, zonder pauze, met in de wijde omgeving een kakofonie van muziek tegelijk op meerdere podia en met duidelijk aanwezige bassen.

---

[13] **Adviezen stadsdelen op wijzigingen evenementenbeleid (najaar 2020)** – Advies van stadsdeelbestuur NieuwWest over de aanpassingen in het locatieprofiel van Tuinen van West op pagina 64 onderaan. Beschikbaar via: https://geenn1.nl/downloads/polderheuvel/adviezen-stadsdelen-op-wijzigingen-evenementenbeleid-najaar-2020.pdf

[14] https://geenn1.nl/downloads/participatie/definitief-advies-stadsdeelbestuur-nieuw-west-concept-evenementenbeleid-2026-en-concept-locatieprofielen-2027-amsterdam.pdf

[15] **Raadsvergadering Amsterdam (10-03-2021**) – Bespreking over evenementenbeleid, relevant fragment op 2:32 minuten. Beschikbaar via: https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/775478/RAAD%2010-03-2021. **Kort audiofragment**: https://geenn1.nl/downloads/audio/burgemeester-comm-az-100321.m4a.

[16] **Nota van beantwoording evenementenbeleid (december 2020)** – Bevat beleidsreacties, zie met name onderaan pagina 24 (rood gemarkeerd). Beschikbaar via: geenn1.nl/geenn1.nl/downloads/2020/nota-van-beantwoording-evenenementen-december-2020.pdf.

Daar komt bij dat in de nota van beantwoording stond dat volgens de burgmeester er geen juridische grondslag zou zijn voor de passage in het locatieprofiel 2018 van Tuinen van West, waarin stond dat daar geen dance-evenementen mochten plaatsvinden. Met het criterium "geen dance-evenementen" zouden organisatoren onterecht worden belemmerd in de toegang tot de markt. **Met het schrappen van deze restrictie** in het locatieprofiel 2021, zou deze juridische inconsistentie uit het locatieprofiel 2018 zijn verwijderd.

Als we deze redenering volgen, dan zou ook op dit moment er nog altijd geen grondslag zijn om op basis van de muziekstijl een evenement wel of niet te selecteren bij het toewijzen van een schaarse vergunning. En dat is dan ook precies de reden waarom dance-evenementen dus nog altijd worden toegestaan in Tuinen van West, zoals het nieuwe beleid 2026/7 beoogt.

Maar wij bestrijden deze juridisch onlogische redenering. Want de beslissingen op bezwaar uit 2019 en 2019 geven een heel ander beeld. Er mag geen dance, omdat volgens het locatieprofiel 2018 geen dancemuziek (in meerderheid en redelijkheid) – en dus geen dance-evenementen – zijn toegestaan vanwege de overlast voor de omgeving. Die beslissingen staan vast.

De argumenten van de gemeente voor wél dance-evenementen

Eerder was het argument van de burgemeester dat dat Tuinen van West de beste locatie zou zijn. Echter het beleidsstuk Geluid bij evenementen van Het Geluidburo[17] ontkracht dat (ook) verzonnen argument door de adviseur van de burgemeester. Daarin staat dat dat Tuinen van West een geschiktheid aangeeft van categorie III, dat kon verbeteren met categorie II als er een lagere gevelnorm van 80 dB(C) zou gelden.

Daarna was het argument dat het aantal dance-evenementen was gedaald door de schaarste van de locaties. Dat laatste blijkt niet te kloppen, zie ons **Woo-besluit en ons rapport over het aantal evenementen[18].**

In het nieuwe beleid dat op dit moment wordt ontwikkeld, wordt het juridisch mogelijk gemaakt om wel op muziekstijl te selecteren. Wij zien dit niet terug in het concept locatieprofiel 2027, dance-evenementen worden daarin nog altijd toegestaan. Hebben wij hier te maken met uitvluchten, kul redeneringen, om al die jaren vanaf 2018 dance-evenementen toe te staan, ondanks het beleid, en de gegrond verklaarde bezwaren?

Maar het gaat hier niet om muziekstijlen maar om de overlast. Sowieso leent iedere muziekstijl zich voor dancemuziek (jazz, sixties, indie, blues, you name it). Maar door de continuïteit van de elektronische muziek (>10 uur non-stop achter elkaar), en dat op meerdere podia tegelijk, hebben omwonenden al die tijd een zwaar vervormde kakofonie van hard geluid met duidelijk aanwezige bassen te verduren.

De gemeente draait hier om de brei heen, durft het probleem niet bij de naam te noemen en verstopt zich achter vage uitgangpunten. Wij zeggen: **reguleer de overlast**, en houd op met die onzin over muziekstijlen, er is geen bewoner die zich bezighoudt met de muziekstijl op het evenement. **Stop met het werkelijke probleem niet benoemen**.

---

[17] **Geluid bij evenementen** Een studie naar het geluid op en rondom evenementen van het Geluidburo https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/6026936/1/09012f978224f772?connection_type=1&connection_id=3783700

[18] **Onderzoek aantal evenementen Amsterdam** – Rapport over de werkelijke aantallen evenementen. Beschikbaar via: https://geenn1.nl/onderzoek-aantal-evenementen-amsterdam

Geldigheid 1 jaar + participatietraject

Op pagina 24 van de nota van beantwoording staat ook de geldigheidsduur van het locatieprofiel 2021 van 1 jaar.

Eenzelfde standpunt herhaalt de burgemeester in de raadsbrief van 10 februari 2021[19] .De burgemeester pleit daarin om het gesprek over de toekomst van evenementen(beleid) en de dialoog over locatieprofielen voor bijvoorbeeld o.a. Tuinen van West dit najaar zorgvuldig te voeren, in de raad en in de stad. In de tussentijd pleit ze ervoor om de wijzigingen nu wel vast te stellen om een duidelijker kader te geven voor evenementen op de korte termijn.

Die duidelijkheid blijkt ook uit *'Voor 4 profielen kiest het college voor een periode van één jaar omdat daar tussen stakeholders nog onvoldoende consensus bestaat over een duurzaam profiel.'* uit de Voordracht voor de raadsvergadering van 10 maart 2021[20] bij beslispunten van de raad onder punt 5.

Tuinen van West is een van die profielen met een beperkt geldigheidsduur van 1 jaar. Dat blijkt ook in de Voortgangsbrief Evenementen van 17 december 2020 pagina 3[21]: *'Voor een beperkt aantal locaties geldt dat deze gelet op de toenemende druk op de openbare ruimte, in 2021 nader worden geëvalueerd in een constructieve dialoog met belanghebbenden hetgeen mogelijk tot aanpassingen leidt; dit geldt voor de locatieprofielen van o.a. de Tuinen van West'.*

Tijdens die raadsvergadering sprongen ook veel raadsleden in de bres voor de meest bediscussieerde locaties, waaronder Tuinen van West om de profielen maar voor een jaar te laten gelden, in ieder geval de wijzigingen niet langdurig vast te leggen.

Daarbij bleef het uitgangspunt van de burgemeester om het nieuwe evenementenbeleid uit te stellen vanwege corona. Gesprekken over dat nieuwe beleid zouden plaatsvinden in najaar 2021, maar feitelijk is er niets van terecht gekomen. Er kwamen ook verkiezingen aan, dat heeft zeker niet geholpen. Wanneer u de discussie leest in de raad van maart 2021, dan spelen nog steeds dezelfde argumenten bij de vaststelling van de evenementenvisie 2024 en het nieuwe beleid 2026-2027. Er is niets veranderd en daar hoort Tuinen van West bij.

Uiteindelijk is het profiel van Tuinen van West vastgesteld met de toezegging dat het profiel slechts één jaar zou gelden en dat de participatie (dialoogtafels) met de bewoners in de tussentijd alsnog kon plaatsvinden.

Dialoogtafels uiteindelijk gestaakt door gemeente

Pas een half jaar later vond in september 2021 de eerste dialoogtafel plaats, zonder opgave van de reden voor deze vertraging. De toenmalige directeur van het Stedelijk Evenementenbureau (SEB), [redacted], stelde geheel uit eigen beweging – en dus de participatieopdracht van de burgemeester negerend dat de bestaande evenementen, allemaal dance-evenementen, niet ter discussie stonden. Volgens hem zou de dialoog zich uitsluitend richten op aanvullende activiteiten op de Polderheuvel. Dit klopte natuurlijk niet, want bewoners waren nu juist vanwege die dance-evenementen aanwezig en wilden hun

[19] https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/9829117/1/-+08+Algemene+Zaken+%283%29+Raadsbrief+evenementen+commissie+AZ+18+februari?connection_type=1&connection_id=5865264

[20] https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/9829109/1/-+08+Algemene+Zaken+%283%29+00+Voordracht+Voortgang+evenementen?connection_type=1&connection_id=5865264

[21] https://geenn1.nl/downloads/2020/voortgangsbrief-evenementen-amsterdam-2020-december.pdf

bezwaren kunnen uiten, hier hadden ze bijna 2 jaar naar uitgekeken. Ook het verslag[22] van de tweede bijeenkomst in 2021 van de dialoogtafel over de Polderheuvel laat zien dat de heer Temme andermaal zegt:

> *De insteek van de gemeente is dat de dialoogtafel gaat over een duurzame programmering evenementen op de Polderheuvel, Tuinen van West. Mocht het zo zijn dat iemand graag over een andere scope zou willen praten, dan is deze dialoogtafel daar niet geschikt voor.*

Voorgaand uitgangspunt staat haaks op eerdere toezeggingen van de burgemeester. De heer [redacted] als hoofd van het SEB wekt hier overduidelijk de indruk dat hij een persoonlijke agenda uitvoert.

Bewoners pasten daarvoor en wilden echte participatie zoals door de burgemeester is beloofd. De dialoogtafel zoals door de heer [redacted] beoogd was een schijnparticipatie, want toen bleek dat de bewoners voet bij stuk hielden en wilden praten over de dance-evenementen, wat allemaal gebeurd was op en rond de evenementen in Tuinen van West, want daar kwamen ze voor, **heeft de gemeente de dialoogtafel beëindigd**. Wij hebben daarop een klacht ingediend bij de gemeente, die uiteindelijk door de Ombudsman werd gehonoreerd met als resultaat het Rapport evenementenoverlast Ombudsman 2024[23].

Het “tijdelijke” locatieprofiel 2021 (2)

Wat zijn de gevolgen met het gegrond verklaren van de bezwaren van de bewoners in de beslissingen op bezwaar 2019-2020?

Om te beginnen is het “tijdelijke” locatieprofiel 2021 van de baan. De beloofde participatie heeft niet plaats gevonden. Zeker niet over het “nieuwe profiel” met wel dance-evenementen. Er heeft daarnaast geen terugkoppeling in de Raad plaatsgevonden zoals door de burgemeester is beoogd. Nu dat nieuwe profiel maar een jaar gold (nota bene aan de gemeenteraad zo voorgelegd) met de participatie als voorwaarde, is dat **locatieprofiel-met-dance door tijdsverloop van de baan** – de geldigheidsduur was immers slechts 1 jaar.

Nadat de termijn van het “tijdelijke” locatieprofiel 2021 is verlopen, is er geen geldend locatieprofiel vastgesteld. De vraag is zelfs of de gemeente kan terugvallen op het locatieprofiel uit 2018. Immers, ook dat locatieprofiel is niet perfect en gaf (zoals hiervoor is toegelicht) ruimte voor creatieve oplossingen om te pogen dance-evenementen alsnog gelegitimeerd toe te staan. **Daarom houden wij vast aan de beslissingen op bezwaar uit 2019 en 2020!**

Tegen deze Beslissingen op Bezwaar heeft niemand beroep ingesteld. Een in kracht van gewijsde gegane beslissing heeft gezag van gewijsde. Dit houdt in dat de beslissingen die in de beslissingen op bezwaar – zoals die van 16 december 2019 en later – zijn vervat, bindend zijn tussen de partijen. **Deze bindende kracht geldt ook in andere (toekomstige) procedure(s) tussen dezelfde partijen.**

---

[22] **Verslag bijeenkomst 2 Dialoogtafel Polderheuvel (23-11-2021)** – Verslagen van de dialoogbijeenkomst over de Polderheuvel. Beschikbaar via: https://geenn1.nl/downloads/beroep/ksa-2022/verslag-bijeenkomst-2-dialoogtafel-polderheuvel-23112021.pdf

[23] **Rapport evenementenoverlast Ombudsman 2024** – Analyse van overlast door evenementen, zie met name hoofdstuk 6. Beschikbaar via: https://geenn1.nl/downloads/2024/rapport-evenementenoverlast-ombudsman-2024.pdf

De feitelijke situatie op 5 juli bij SONA bevestigt dat de uitgangspunten van de beslissingen op bezwaar nog steeds reëel en actueel zijn en er dus eigenlijk **geen dance-evenementen hadden mogen en kunnen plaatsvinden**. Sowieso is het "tijdelijke" locatieprofiel 2021 in de praktijk niet uitvoerbaar zonder significante schade aan veiligheid, leefomgeving en natuurwaarden.

Uit bovenstaande volgt dus dat bij het verlenen van de vergunningen, het geldende beleid, locatieprofiel en hetgeen tussen partijen rechtens vaststaat niet correct is toegepast en de vergunning niet verleend had mogen worden.

Wij zijn nog in afwachting van de vergunning van SONA en de onderliggende stukken met betrekking tot het SONA-evenement van 5 juli. Wij behouden ons het recht voor om, zodra deze informatie beschikbaar is, onze analyse aan te vullen en waar nodig nieuwe gronden aan te voeren.

Ons verzoek

Uitdrukkelijk verzoeken wij de bezwaarcommissie de recente en relevante feiten mee te wegen als indicatie van de structurele onhoudbaarheid van het onrechtmatig gehanteerde tijdelijke locatieprofiel 2020 in de jaren daarna tot en met nu, mede als bevestiging van de aangevoerde gronden over motiveringsgebreken, schending van het evenredigheids- en zorgvuldigheidsbeginsel, en het negeren van gerechtvaardigd vertrouwen van bewoners en de beslissing op bezwaar in 2019. En ons verzoek is dus de vergunning te vernietigen.