GEEN N1
info@geenN1.nl

Burgemeester van Amsterdam
Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

**Via:** juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl

# Aanvulling bezwaar inzake de vergunningen voor het houden van Solstice Festival 2025 ter hoogte van Ruigoord 76

*op 14 en 15 juli 2025 in Ruigoord*

Plus het vooralsnog ontbreken van een Omgevingsvergunning 2025, kenmerk: onbekend
Evenementenvergunning kenmerk gemeente: Z/25/2888538
Uw kenmerk: JB.25.009875.001

4 augustus 2025

Geachte mevrouw Zaalman,

1. **In uw ontvangstbevestiging van ons bezwaarschrift d.d. 21 juli** gaf u aan dat ons bezwaarschrift te laat zou zijn ingediend. Dat bevreemdt ons. Zoals altijd houden wij de datum aan van publicatie van de evenementenvergunning in het GEMEENTEBLAD Nr. 253277. Dat was 11 juni 2025 en de termijn van 6 weken hielden wij goed in de gaten. Wij vroegen de stukken op, maar kregen deze niet op tijd. Daarom dienden wij om onze rechten te bewaken op 21 juli een pro forma bezwaarschrift in tegen de evenementenvergunning en de omgevingsvergunning voor het evenement Solstice. De termijn 11 juni 2025 tot en met 21 juli ligt binnen de 6 weken bezwaartermijn.
2. **Wat wij nu pas lezen in de publicatie van de evenementenvergunning** is dat de aanvrager van de evenementenvergunning deze met datum 7 mei 2025 toegezonden heeft gekregen. U wilt toch niet zeggen dat u deze datum als startdatum van de bezwaartermijn van 6 weken wil gebruiken? Dat is toch niet redelijk, om de nalatigheid van een te late officiële publicatie in het Gemeenteblad van meer dan 5 weken tegen ons te gebruiken? Dat gaat toch aan iedere redelijkheid voorbij? Daarmee is sprake van een termijnoverschrijding uwerzijds en een ongelijke informatiepositie van bewoners. Dit is strijdig met een gelijk speelveld en het fair play-beginsel dat belanghebbenden gelijke kansen moeten hebben op inspraak en beroep en het evenredigheidsbeginsel, omdat bewoners onevenredig benadeeld zijn doordat zij niet tijdig konden reageren.
3. **Hoe konden wij op 7 mei weten dat er een besluit genomen was** dat alleen aan deze individuele aanvrager werd gezonden? U kent ons als een van de belanghebbenden van dit evenementenbesluit. Dan had het toch op de weg van de gemeente gelegen omdat zelfde besluit ook aan ons toe te sturen op 7 mei?

4. **Vanaf 13 juni jl. waren wij in afwachting van de stukken die op deze vergunning-verlening betrekking hebben.** Van een uwer collega's van team APV begrepen wij dat pas na het indienen van ons pro forma bezwaarschift ons verzoek om stukken in behandeling is genomen, omdat uw collega's toen pas constateerden dat de APV-mailbox niet meer voor externen bereikbaar is. Waarom dit is, wisten zij niet en kregen daarop ook nog geen antwoord. Wij hebben inmiddels deze stukken nogmaals opgevraagd (en nog niet gekregen).
5. **Bovendien maakten wij al eerder bezwaar en gingen zelfs in beroep.** In ons aanvullend beroepschrift Georgie's/Landjuweel 2022 (bijgevoegd) zetten wij uitgebreid uiteen dat de gemeente Amsterdam structureel in strijd handelt met de Algemene wet bestuursrecht (Awb), waaronder **art. 3:40 en 3:41 Awb**: bekendmaking moet voorafgaand aan inwerkingtreding en moet geschieden aan alle belanghebbenden (niet alleen de aanvrager) en **art. 3:2 en 3:4 Awb**: onvoldoende zorgvuldigheid en evenredigheid door late bekendmaking. Bovendien is er strijd met het Fair play-beginsel (**Awb art. 2.4**): de gemeente hanteert structureel een ongelijk speelveld tussen organisatoren en bewoners.
6. **In de uitspraak van de rechtbank Amsterdam 8 juli 2025** (bijgevoegd) erkent de rechter in punt 13 dat bewoners feitelijk laat en onvolledig zijn geïnformeerd, maar gaat inhoudelijk niet in op die termijnen omdat het toen alleen zou gaan om de bestreden vergunning van 2022, omdat er geen sprake was van herhaling.
7. **Echter bij Solstice is zonder meer kans op slaapverstoring aanwezig** bijvoorbeeld bij een **ongunstige wind.** Daarmee is hetgeen in punt 19 staat onjuist. Wij hebben dus wel degelijk een belang (**art. 6:22 Awb**) dat de uitwerking van het huidige ontoereikend en/of onrechtvaardige beleid, zonder aanpassingen en door de herhaling van deze praktijk, nu bij Solstice, de gemeente kwalijk te nemen is en dus juridisch aanvechtbaar.
8. **Ook het evenement Solstice vierde de zomerzonwende tot diep in de nacht**. Bijgevoegd hebben wij onze zienswijze over het concept locatieprofiel 2027 van Ruigoord. Dat nieuwe locatieprofiel lijkt inhoudelijk wat betreft geluid sprekend op het vigerende locatieprofiel. In dat locatieprofiel staan tegenstrijdigheden die wij opgelost willen zien, omdat verwarring en interpretatieverschillen tot slaapverstoring bij omwonenden kunnen leiden. **Een bezwaarprocedure is mede bedoeld om gezamenlijk tot een oplossing te komen.** Onze aanvullende zienswijze noemt onder andere:

    - **Onvoldoende onderscheid tussen kleine nachtelijke feestjes en grote muziekfestivals na 23:00 uur.** Zelfs de rechtbank liet zich in de uitspraak van 8 juli (zie bijlage) misleiden door vage teksten over *'kleine zanginstallaties zonder separate basversterking'*. Ongeacht of een "kleine" zanginstallaties zonder separate basversterking een geluidsdruk van 70 dB(C) zou kunnen produceren, is dit precies wat in 2022 bij Georgie's Wundergarten misging als je na 23:00 uur (slechts) een norm hanteert van 70 dB(C).
    - **Een norm van 70 dB(C) na 23:00 gaat zonder meer in tegen de eigen gemeentelijke uitgangspunten** (met het popspectrum, en als er geen verlengde eindtijd van dance-evenementen is toegestaan) en tegen het advies van de omgevingsdienst in (met een gevelnorm van 45 dB(A) na 23:00 uur). De rechter heeft dat niet goed gezien in de uitspraak van 2 juli 2025. Wij gaan daarom tegen die uitspraak in hoger beroep.

- **Gebrekkige nachtnormen:** er is geen formele vastlegging van de adviezen van de Omgevingsdienst voor gevelnormen van 45 dB(A) of zelfs 40 dB(A). De Omgevingsdienst en wij pleiten hiervoor, maar het ontbreekt in beleid en locatieprofiel en is afhankelijk van de vergunningverlener of het wel/niet wordt meegenomen in de vergunning. Handhaving wordt zo erg moeilijk en zo blijft kans op slaapverstoring bestaan.
- **Gebrek aan heldere formulering in het locatieprofiel**. Er staat nergens een duidelijke normering na 23:00 uur zwart op wit.

9. **Bovenstaande maakt het vergunningenbeleid inzake Ruigoord niet transparant** en dus onredelijk. Waarbij mogelijk een evenementenvergunning verleend is waarin de normen niet (duidelijk/eenvormig, voor meerdere interpretaties vatbaar) zijn vastgelegd. Het maakt de vergunning juridisch ontoetsbaar en daarmee is die vergunning ondeugdelijk. Dat zijn gronden voor vernietiging dan wel heroverweging van de afgegeven vergunning. Ook voor toekomstige vergunningverlening.
10. **Ook ontbreekt in het beleid/locatieprofiel van Ruigoord een beschermende nachtnorm**. Vooruitlopend op de ontvangst van de opgevraagde stukken zal naar verwachting in de vergunning van Solstice een “nachtnorm” van 70 dB(C)/45 dB(C) staan. Die 70 dB(C) wordt onterecht gebruikt voor het tijdstip na 23:00 uur. Dat maakt een ondeugdelijk locatieprofiel Ruigoord. Deze 70 dB(C) had moeten worden aangepast aan de aard van het geluid na 23:00 uur. Dat moet zijn hooguit muziek zonder dominante bastonen (popspectrum). Dus ver beneden die 70 dB(C). Daarom is allereerst een norm in dB(A) aangewezen.
11. **De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied adviseerde al in 2023** om na 23:00 uur een gevelnorm van 45 dB(A) toe te passen om zo slaapverstoring te voorkomen. Dat laatste is immers ook het uitgangspunt van de gemeente: “geen slaapverstoring na 23:00 uur**”.**
12. **Wij pleiten voor 40 dB(A) op basis van de Handreiking Evenementen met luide muziek van de Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG)**[1]. Dit is een wetenschappelijk onderbouwd instrument voor gemeenten, omgevingsdiensten en voor evenementenorganisatoren.
13. **Het mogelijk ontbreken van deze dB(A)-norm na 23:00 uur** in de vergunning en het feitelijk ontbreken van deze norm in het locatieprofiel maakt het profiel ondeugdelijk als juridisch toetsingskader, omdat er dan feitelijk 70 dB(C) “volgens de vergunning” is toegestaan, compleet tegenstrijdig aan de uitgangspunten van de gemeente inzake geluidbelasting na 23:00 uur. Dat hebben wij bij de rechter betoogd, maar die liet zijn oren hangen naar “het beleid” dat vaststaat en niet of dat beleid in de uitvoering, door hetgeen in de vergunning staat, onredelijk is.
14. **Nu in het locatieprofiel geen redelijk vereiste norm na 23:00 uur is opgenomen**, laat staan de door de omgevingsdienst geadviseerde limiet van maximaal 45 dB(A), is het beleid en het profiel onredelijk en daarmee de vergunning ook. Bij muziek van het popspectrum hoort dan hooguit een basnorm van 50-55 dB(C), de deskundigen mogen het exact en transparant berekenen.

[1] **Handreiking Evenementen met luide muziek 2025** van de Nederlandse Stichting Geluidshinder. Beschikbaar via: https://geenn1.nl/downloads/nsg-handreiking-evenementen-met-luide-muziek.pdf

15. **In onze aanvullende zienswijze van 18 juli 2025 leest u dit ook terug** – mede naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank d.d. 2 juli 2025.
16. **Omdat wij (nog steeds) niet in het bezit zijn van zowel de evenementenvergunning** als de bij de omgevingsdienst opgevraagde omgevingsvergunning, kennen wij de inhoud van deze stukken nog niet.
17. **Voor 2025 kunnen wij noch de bekendmakingen van de aanvraag als de verlening van de omgevingsvergunning vinden.** Vorig jaar (2024) was de omgevingsvergunning wel aangevraagd voor Solstice en verstrekt. Mocht deze niet aangevraagd zijn, vinden wij wel dat u bij de verlening van de vergunning daar aandacht aan had moeten geven en eventueel consequenties aan had moeten verbinden zoals het niet verlenen van de vergunning, of overwegingen had moet maken t.a.v. eventueel geadviseerde geluidsnormen.
18. **Immers Ruigoord valt binnen het bestemmingsplan Afrikahaven.** De bestemming van de evenementenlocatie is 'Cultuur en Ontspanning'. Het organiseren van evenementen is mogelijk binnen deze bestemming. Het zuidoostelijke deel van de locatie heeft de bestemming 'Bedrijf – 2'. Het organiseren van evenementen is strijdig met deze bestemming. Voor dit plandeel voor Ruigoord Zuidoost wordt in de toekomst de bestemming aangepast, maar momenteel moet voor evenementen op dit deel een tijdelijke omgevingsvergunning worden afgegeven. (**artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2 Wabo jo. Artikel 4 lid 11 bijlage II Bor**).

    Wij komen daar dan later nog op terug.
19. **Bovendien constateren wij dat er een structurele rechtsongelijkheid en ongeschiktheid** van de bestaande normering is. Het hanteren van (ondeugdelijke) normen van het huidige beleid, locatieprofiel en in de mogelijke uitwerking bij de vergunningprocedure, geeft blijk van een structureel ongelijk speelveld. Immers de organisatoren beschikken weken eerder over inhoudelijke informatie dan omwonenden. Tevens wordt er gerekend met normen (zoals die 70 dB(C)) die echt geen bescherming bieden tegen hoorbaar evenementengeluid in het popspectrum na 23:00 uur. Dat is gebleken in 2022 toen er uitsluitend in 70 dB(C) werd genormeerd.
20. **Iedere bewoner – ook die in Zijkanaal F West – dient dus beschermd te worden** tegen een onrechtmatige 70 dB(C) norm na 23:00 uur. Binnenruimtes worden hiermee ook niet beschermd tegen overschrijding van 25 dB(A), de WHO-norm voor rust. Het college handelt hiermee in strijd met het evenredigheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel (**Awb art. 3:2**) en met het **Verdrag van Aarhus** (recht op inspraak in milieubesluiten). **Allemaal redenen voor het belang van inhoudelijke toetsing in deze bezwaarprocedure.**
21. **Het locatieprofiel 2021 was het eerste profiel voor die locatie.** Er was immers tot 2021 nog geen locatieprofiel voor Ruigoord. En daarom dient er vooraf een participatietraject met belanghebbenden plaats gevonden te hebben. Vanwege de grote impact van de dance-evenementen (overdag) is dat geen gunst maar een vereiste.

22. **Wij wijzen u op de voortgangsbrief van de Burgemeester van 17 december 2019[2]:**
*'Voor Ruigoord zal in afstemming met belanghebbenden een locatieprofiel worden opgesteld. Wat Ruigoord bijzonder maakt, is dat het al jarenlang fungeert als culturele vrijplaats en ruimte biedt aan evenementen voor specifieke doelgroepen, nieuwkomers en talentontwikkeling. Dit zou behouden moeten blijven. Voortuitlopen op het nieuwe locatieprofiel is voor 2020 het vertrekpunt dat in ieder geval datgene wat vorig jaar mogelijk was ook dit jaar mogelijk blijft. Kaderstellend is het maximaal aantal dagen met een geluidbelasting van meer dan 75 dB(C) voor de omgeving. Dit blijft maximaal 3 dagen. Een ander belangrijk aandachtspunt is dat er geen activiteiten met bezoekers plaats mogen vinden binnen de veiligheidscontou . Om die reden is het wenselijk in 2020 de terreinen direct naast Ruigoord en het Oog (deels) te benutten.*

23. **Nog voordat er dus enige participatie vooraf plaats had gevonden werd er dus een concept locatieprofiel in de markt gezet.** Daarop zijn zienswijzen ingediend over Ruigoord. Ook door ons. Maar inspraak is altijd achteraf, als het concept al door het college is goedgekeurd voor inspraak en voordat het naar de raad gaat.

24. **Het uitgangspunt van de burgemeester bleef** om het nieuwe evenementenbeleid uit te stellen vanwege corona. Gesprekken over dat nieuwe beleid zouden plaatsvinden in najaar 2021, maar feitelijk is daar niets van terecht gekomen. Dus ook niet over het in de markt gezette profiel en zeker niet met ons. Er kwamen ook verkiezingen aan, dat heeft zeker niet geholpen. Wanneer u de discussie leest in de raad van maart 2021, dan spelen nog steeds dezelfde argumenten bij de vaststelling van de evenementenvisie 2024 en het nieuwe beleid 2026-2027. Er is niets veranderd en daar hoort Ruigoord bij. Er kleeft dus een formeel gebrek aan het locatieprofiel.

25. **Door al deze omstandigheden, die toch echt bij de gemeente liggen en voor uw rekening komen**, is onze handelwijze vergeefbaar indien u uit blijft gaan van de datum 7 mei 2025 als start bezwaartermijn. Voor die stelling vonden wij via Meldpunt van Omroep Max[3] uitspraken waarbij de niet-ontvankelijkverklaring vanwege te late indiening succesvol werden aangevochten. Zelfs bij de Raad van State:

    *'De beslisser gaat soms van een heel ander moment uit, vaak het beslissingsmoment zelf. Waardoor de 6 weken om bezwaar te kunnen maken vanzelfsprekend voor een deel al verstreken zijn.'*

    *'Wat als een bezwaarschrift of beroep inderdaad met een goede reden ('verschoonbaar') te laat is ingediend? Dan wordt het "in beginsel als tijdig aangemerkt als het binnen 6 weken is ingediend nadat de belanghebbende ervan op de hoogte raakte dat het besluit al is genomen"*

    **En bij de rechtbank Roermond:**

    *'Betrokkene had geen parkeerbon (gemeentebelasting) aangetroffen onder de voorruit van zijn auto. Deze ging uit van de verzenddatum van het duplicaat als datum van bekendmaking en benutte de veronderstelde bezwaartermijn van zes weken volledig. De rechtbank vond uiteindelijk deze termijnoverschrijding van zes weken verschoonbaar en wijkt daarmee af van de jurisprudentie waarin in dit verband een termijn van circa twee weken wordt gehanteerd'.*

[2] **Voortgangsbrief** van de Burgemeester van 17 december 2019. Beschikbaar via: https://filedn.com/lb5pqF9bRiy4BqUEhKghCKF/downloads/geenn1/2020/voortgangsbrief-evenementen-amsterdam-2019-december.pdf

[3] **Uitspraken Meldpunt van Omroep Max**. Beschikbaar via: https://www.maxmeldpunt.nl/recht/te-laat-met-uw-bezwaarschrift-of-beroep-tegen-een-overheidsinstantie-zo-hard-is-de-deadline/

## Ons verzoek

**Wij verzoeken u ons gelijk te behandelen als in bovenstaande gevallen en te oordelen dat wij tijdig zijn en dus ontvankelijk in onze bezwaren**.

**Bij deze hebben wij ook een aantal gronden gestuurd**. Daaruit leiden wij af dat de vergunning niet verleend had mogen worden en verzoeken u derhalve allen al op die gronden onze bewaren te honoreren.

**Na de ontvangst van de opgevraagde stukken zullen wij onze gronden zo spoedig mogelijk aanvullen.**

## Bijlagen

1. Aanvullend beroepschrift Georgie's/Landjuweel 2022
2. Zienswijze op het concept locatieprofiel Ruigoord 2027
3. Uitspraak rechtbank 8 juli 2025