Beroepschrift

Aangaande de zorgplicht van de gemeente bij dance-evenementen in de openlucht

INHOUDSOPGAVE

Beroepschrift **1**

BEROEPSGRONDEN **3**

1. Procedureel *3*

2. Bevoegd gezag Natuurnetwerk Nederland *3*

3. Belanghebbendheid *5*

4. Reikwijdte verzoek om (preventieve) handhaving *6*

5. Belangenafweging *7*

6. Schending algemene zorgplicht en algemene verbodsbepaling *9*

7. Het wettelijk kader rond het stellen en handhaven van specifieke zorgplichten *10*

8. Structurele geluidshinder *12*

Ons verzoek aan de rechtbank **13**

BIJLAGEN 14

GEEN N1
Halfweg

Rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem,
Sector Bestuursrecht

Postbus 1621
2003 BR Haarlem

Digitaal beroep ingesteld via loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht

Datum: 3 juli 2025

Onderwerp: Beroep tegen beslissing op bezwaar (BOB) d.d. 27 mei 2025

Zaaknummer gemeente: 11812782

Geachte edelachtbare heer/vrouwe,

Met datum 26 november 2024 zonden wij de burgemeester van Haarlemmermeer (hierna burgemeester) verzoeken tot handhaving (samengevat) **over geluidsoverlast bij dance-evenementen in Spaarnwoude Houtrak Park (evenemententerrein) en het niet in acht nemen van natuurregels door initiatiefnemers en de gemeente in het vergunningsproces.** Spaarnwoude Houtrak park is onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland (NNN).

Met datum 9 februari 2025 wees de burgemeester onze verzoeken af. Wij zijn het niet eens met deze beslissingen en dienen tegen voornoemde afwijzing op **17 februari 2025 ons bezwaarschrift** in.

Tegen de beslissing op bezwaar van de burgemeester van 27 mei 2025 stellen wij hierbij beroep in.

In dit beroepschrift verzoeken wij uw rechtbank om de **beslissing te vernietigen** en ons **handhavingsverzoek alsnog toe te wijzen**. Daarbij vragen wij om **concrete normstelling en handhaving van geluid bij grootschalige muziekevenementen** (zowel in **dB(A)** als **dB(C)**), **correcte vermelding van het muziekspectrum in vergunningen**, en **naleving van de zorgplicht voor het Natuurnetwerk Nederland**. De volledige vordering treft u aan in paragraaf 9.3.

Wij zijn de voorzitter van de belangenvereniging GEEN N1, namens de vereniging en op persoonlijke titel.

De belangenvereniging GEEN N1 is mede specifiek gericht op het bestrijden van overlast van evenementen in Amsterdam Nieuw-West, het noordelijke deel van de gemeente Haarlemmermeer en Zaanstad *(zie onze statuten, bijlage 1).*

Een kopie van ons verzoek, de afwijzing van de gemeente, ons bezwaarschrift, de aanvulling op het bezwaar, het advies van de commissie (hierna commissie), het verslag van de hoorzitting, de pleitnota van GEEN N1, het verweerschrift van de gemeente en de beslissing op bezwaar zijn bijgesloten bij dit beroepschrift *(bijlagen 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 en 10).* **Kortheidshalve verwijzen wij naar deze stukken en verzoeken wij u deze als herhaald en hier ingelast te beschouwen.**

BEROEPSGRONDEN

Advies aan het college

1. Procedureel

1.1 Onderdeel van de beslissing op bezwaar is het Advies van de commissie (hierna het advies) aan het college van burgemeester en wethouders. Dat advies volgt qua opzet en inhoud het verweerschrift van 8 april 2025. **Onze beroepsgronden volgen de opzet van het advies.**

1.2 In onze ogen voldoet de werkwijze van deze adviescommissie niet zoals de Algemene Wet Bestuursrecht beoogt bij de afweging van belangen (o.a. **artikel 2:4 Awb en 7:11 Awb**) en voldoet al helemaal niet aan de eis (de wil ontbreekt) om de besluitvorming te verbeteren en eventueel tot de oplossing van het geschil te komen, waardoor een beroep op de rechter wordt voorkomen.

1.3 De memorie van toelichting op de hoorplicht geeft vier redenen waarom de hoorplicht een essentieel onderdeel is van de bezwaarschriftprocedure:

- Niet iedereen is even goed in staat om zich schriftelijk uit te drukken;
- Het horen kan ertoe dienen nadere informatie ter beschikking te krijgen;
- De mogelijkheid een oplossing te zoeken voor het geschil;
- Het versterken van het vertrouwen in de overheid.

1.4 Het niet voldoen aan voorgaande is een schending van de Awb. Heroverwegen betekent immers opnieuw besluiten. Het toetsen van een eerder besluit, zoals de commissie in deze alleen maar doet, is iets anders en maakt geen onderdeel uit van de bezwaarprocedure. **Op dat alleen maar toetsen wijzen teksten in het advies zoals:**

"De commissie is van mening dat het college zich op juiste gronden op het standpunt heeft gesteld […]";
"het college heeft aangegeven dat er bij de laatste twee edities van Mysteryland, Awakenings en Wooferland geen overtredingen van wettelijke voorschriften zijn geconstateerd".

1.5 Temeer nu telkens het standpunt van verweerder wordt overgenomen in het advies en er niet of nauwelijks wordt ingegaan op de standpunten van ons zoals verwoord in het (aanvullende) bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting. Bij de behandeling van onze belangen verzaakt de commissie de uitgangspunten van de **Awb** en heeft louter oog voor de handelwijze van de gemeente.

2. Bevoegd gezag Natuurnetwerk Nederland

2.1 Voor wat betreft gebieds- en soortenbescherming in het Natuurnetwerk Nederland (NNN) volgt het **advies** het standpunt uit het verweerschrift dat aan het college geen bevoegdheden zijn toegekend waarop zij ons verzoek om handhaving zouden kunnen inwilligen. Volgens verweerder liggen deze bevoegdheden alleen bij GS. **Verweerder zond ons verzoek om handhaving door naar de ODNHN**; over de heg!

2.2 Echter de Omgevingsdienst van de Provincie heeft na ontvangst gereageerd naar ons toe en ook naar de gemeente *(zie bijlage 12 met de mail van de ODNHN)*. Wij hebben dit opgepakt met ons **aanvullend bezwaarschrift** naar de rechtbank *(bijlage 5)*.

2.3 Tijdens de hoorzitting hebben wij het zo verwoord:
"GS is bevoegd gezag inzake handhaving, (maar) de gemeente Haarlemmermeer is bevoegd gezag als het gaat om borging, naleving en instandhouding van NNN-gebieden en verantwoordelijk voor de instandhouding van het NNN."

De uitleg van GS, ook aan de gemeente, is daar kennelijk niet verder uitgedragen in de organisatie, laat staan dat de commissie daar iets mee doet, of dat het in het advies is beland. Daarom is het standpunt van verweerder onbegrijpelijk
"dat hen geen enkele bevoegdheid is toegekend in het kader van de uitvoering van de wettelijke regeling waarop het handhavingsverzoek betrekking heeft"

Waarmee ook het advies van de commissie onbegrijpelijk is.

2.4 **Iedereen heeft conform de wet de zorgplicht om het NNN in stand te houden**. Dus daar ligt een taak bij de gemeente omdat deze de evenementenvergunningen verstrekt, dan moet bij die verstrekking aan de evenementenorganisator ook gekeken worden of er kans bestaat **op schending van de zorgplicht** voor het in stand houden van het NNN.

2.5 **Gelijk in ons aanvullend bezwaarschrift van 7 maart 2025 staat**, bestond de **Wet natuurbescherming** ('Wnb') voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet**.**
In **artikel 1.11 Wnb** staat een zorgplicht op grond waarvan **iedereen zorg moet dragen voor de natuur**. Dus wanneer iemand weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat zijn handelen of nalaten, nadelige gevolgen kunnen hebben voor een **Natura 2000-gebied, een bijzonder nationaal natuurgebied of voor in het wild levende dieren en planten,** deze handelingen achterwege moeten blijven, dan dat er wel maatregelen getroffen moeten worden om de gevolgen voldoende te beperken.

2.6 **De rechtbank Zeeland-West-Brabant vond dat handhaving** op grond van de zorgplicht uit **1.11 Wnb** in ieder geval mogelijk is in kennelijke gevallen van **onzorgvuldig handelen.** De rechtbank oordeelde dat handhaving ook mogelijk is in op voorhand wellicht minder duidelijke gevallen, zoals dat zich in die specifieke zaak voordeed, maar dat er dan **wel in de regel eerst overleg plaats moet vinden tussen het bestuursorgaan en de initiatiefnemer** (Rb. Zeeland-West-Brabant 23 februari 2023, **ECLI:NL:RBZWB:2023:1244**).

2.7 **In een geschil over na-isolatie van spouwmuren** en de mogelijke gevolgen voor vleermuizen kwam de Afdeling tot de overweging dat op grond van deze zorgplicht 'de **noodzakelijke maatregelen'** moeten worden getroffen om nadelige gevolgen voor vleermuizen te voorkomen (ABRvS 2 augustus 2023, **ECLI:NL:RVS:2023:2969**).

2.8 **De gemeente heeft dus op basis van de zorgplicht vooraf te bezien wat de risico's zijn**. Gelet op de houding van verweerder (over de heg, niet mijn pakje aan, boeit mij niet) is daarvan al helemaal niets gebleken, laat staan dat deze voor, tijdens en na het evenement zelf daar enige aandacht aangeeft. De gemeente ziet dus ook niet erop toe in de vergunningsprocedure **of er ter zake kundige natuurrapporten worden ingediend door initiatiefnemers, laat staan dat die door de gemeente gelezen/beoordeeld worden**. **Daarmee is ook de adviescommissie nalatig en kan de motivering de beslissing op bezwaar niet dragen.**

3. Belanghebbendheid

3.1 **Andermaal volgt het advies het verweerschrift** en verklaart ons (deels) niet ontvankelijk inzake Mysteryland en wijst op de uitspraak: **ECLI:NL:RVS:2024:2050**. Verweerder en nu dus ook de commissie gaan daarbij uit van de afstand van het Floriadeterrein in Vijfhuizen (Stelling, 2141 CP Vijfhuizen) en het **postadres van de vereniging GEEN N1 en medeverzoekster in persoon**.

Verweerder en in haar kielzog de commissie concludeert dan dat die **afstand 8 kilometer** is. Wij meten hemelsbreed "slechts" **6,22 km** op basis van Google Maps. Echter, verweerder vergeet dat de aanleiding voor het handhavingverzoek is dat:
"In 2018, 2022, 2023 (Awakenings) en 2024 (Mysteryland, Wooferland) diende een groot aantal omwonenden in de wijde omgeving van de evenementen – waaronder bewoners in Bloemendaal en Haarlem-Noord/Velsen – klachten in over onduldbare hinder van festivallawaai en dan met name de bassen." (zie bijlage 2, ons verzoekschrift op pag. 2, punt 5).

3.2 **De commissie erkent aan de ene kant (acht het voorstelbaar)** dat bezwaarden ook geluiden horen afkomstig van Mysteryland. Aan dat feit en bovenstaande legt de commissie geen verband met het volgende:

In de eigen evaluatie van evenement Awakenings door de Haarlemmermeer d.d. 13 september **2018** *(zie bijlage 13 pag. 3)* staat daarover het volgende:
"Dat er toch zoveel klachten waren is waarschijnlijk te verklaring door de harde wind richting het Westen, een windrichting die tijdens dit evenement al lang niet is voorgekomen."

En toch was de overlast ook in 2023 en 2024 aanleiding voor een berg klachten *(dit komt terug in beroepsgrond 4).*

3.3 **De gemeente Bloemendaal ligt op meer dan 7 km**, Haarlem-Noord ook en Velsen zelfs op meer dan **13 km** vanaf Stelling, 2141 CP Vijfhuizen volgens Google Maps. Met andere woorden, **het postadres van GEEN N1 en verzoekster op 6 dan wel 8 km afstand vallen zonder meer in het gebied waar de herrie waargenomen wordt en waarover klachten zijn ingediend, jaren achter elkaar.**

3.4 De commissie neemt de tekst over uit het verweer, over het criterium "**gevolgen van enige betekenis**", maar in de uitspraak die verweerder aanhaalt, concludeert de rechter:

RO 4.1: In artikel 1:2, eerste lid, Awb staat dat onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. **Wie rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit waarop het verzoek om handhaving betrekking heeft, is in beginsel belanghebbende bij dat besluit.** Het criterium **'gevolgen van enige betekenis'** van de activiteit is een correctie op dit uitgangspunt. Zonder gevolgen van enige betekenis heeft iemand geen persoonlijk belang bij het besluit.

De gevolgen van het horen van het evenement (de bassen) waren voor ons wel degelijk van betekenis, de afstand is daarbij zelfs van ondergeschikt belang gebleken. Verweerder concludeert dus onjuist en daarmee **zijn wij wel degelijk ontvankelijk in onze bewaren, ook ten aanzien van Mysteryland**.

3.5 Bovendien bestaat GEEN N1 uit een groep **individuele bewoners in Halfweg, Geuzenveld, Zaanstad en tuinparkers die woonachtig zijn in heel Amsterdam, alsmede de Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg, Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg,**

Bewonersvereniging Groote Braak, Tuinpark Groote Braak in Amsterdam, Belangenvereniging Eigenaren Droompark Spaarnwoude en acht bewonersinitiatieven uit Zaanstad: Belangenvereniging Westerwatering en Houtwerf, Dorpscontact Westzaan, Belangengroep Nauerna, Bewonersgroep HoogTijDLeefbaar, Bewoners Oude Haven, Bewoners Westzaan, Bewoners/belangenvereniging Westzanerdijk en Kontakt Milieubeheer Zaanstreek.
Allen, voor zover thuis aanwezig, hoorden de geproduceerde overlast. Jaar op jaar!

4. Reikwijdte verzoek om (preventieve) handhaving

4.1 Andermaal en ditmaal nog sterker, sluit de commissie zich aan bij verweerder. **Verweerder citeert slechts uit eigen werk,** waarbij *"er geen overtreding is waargenomen".* Vervolgens neemt de commissie klakkeloos over als motivering "dat er geen wettelijke bepaling is overtreden".

4.2 **Deze stelling strookt niet** met de *(in beroepsgrond 3 reeds aangehaalde)* **evaluatie** van Awakenings door de gemeente Haarlemmermeer (13 september 2018), waarin werd gesteld dat het hoge aantal klachten waarschijnlijk te wijten was aan harde westenwind – dat zou een **zeldzame** windrichting zijn geweest tijdens eerdere edities. **Toch leidde het evenement ook in 2023 en 2024 opnieuw tot een groot aantal klachten**.

4.3 **De commissie ziet dat er een uitzondering mogelijk is** op de regel dat er sprake moet zijn van een overtreding wil het college handhavend kunnen optreden en wijst op **artikel 5:7, eerste lid van de Awb**:
'*Een herstelsanctie kan pas worden opgelegd zodra het gevaar voor de overtreding klaarblijkelijk dreigt.'*

Maar vervolgens volgt de commissie in haar advies wederom klakkeloos de stellingen van de verweerder op de hoorzitting:
"Het college heeft ook op hoorzitting aangegeven dat er de afgelopen twee jaar geen overtredingen zijn geconstateerd bij deze evenementen".

De commissie geeft in haar advies niet eens **ruimte voor onze stellingen,** laat staan het feit dat in **2023 en 2024 ook heel veel klachten waren**. Dat maakt dat van enige heroverweging geen sprake is en de motivering de beslissing op bezwaar niet kan dragen.

4.4 **Immers, in het verweerschrift focust verweerder** – volgens eigen standpunt – op:
"of wij met het oog op toekomstige edities van deze evenementen preventief een bestuurlijke sanctie kunnen opleggen".
En dat zou volgens verweerder alleen kunnen indien er **sprake is van (een historie van) eerdere overtredingen.**

4.5 **Door alleen al dat op te schrijven bestaat er dus bewustheid bij verweerder** en laat dit ruimte voor handhaving **indien aangetoond is dat er sprake is van het herhaald optreden van overlast.** Dat er geen aanknopingspunten zouden zijn en daardoor de overlast nu te ontkennen, siert verweerder niet. En ook de commissie niet. **Het is met bovenstaande nogmaals door ons aangetoond** *(inclusief beroepsgrond 3 en ons handhavingsverzoek).*

De gemeente had minimaal in de vergunningen rekening kunnen en moeten houden met de eerder waargenomen effecten. Effecten die met behulp van een normering in dB(C) te beheersen zijn. **Dat maakt de gemeente nalatig.** Ook voor de edities in het verleden. Daarom ons verzoek er op toe te zien.

4.6 **Bovendien neemt de gemeente haar taak in de "handhaving" erg nauw.** Ons verzoek was vooral breder naar **alle wetgeving** te kijken**,** waaraan de gemeente en de initiatiefnemer zich te houden hebben. Dus niet alleen naar een lokale eigen gehanteerde (te beperkte!) normering (in dB(A)**). Dat laat verweerder na en ook de commissie in het advies**.

4.7 **Wij wijzen daartoe op de uitspraak van de rechtbank Amsterdam** van 8 maart 2023 in een kwestie waarbij "de handhaving" zich verschuilt achter de regelbrij en besluit dan maar niets te doen. De rechter oordeelt: dondert niet welke regels er voor handhaving gekozen zouden moeten worden, **de klacht moet worden opgepakt** en in casu het beeldscherm (waarover de zaak gaat) moet weg. *(Uitspraak bijgevoegd, Bijlage 11).*

4.8 **Datzelfde geldt ook hier**. Zie ook o.a. ons beroep op de zorgplicht (**artikelen 1.6, 1.7 en artikel 1.7a van de Ow** en **beroepsgrond 6**). De overlast is te beperken. En als de wind niet in de ene windrichting staat, dan hebben zeker mensen in een andere windrichting daar wel weer overlast; in de weide omgeving. **Ook dat is dus te voorkomen. Zeker door er rekening mee te houden bij het verstrekken van de vergunning en op die eisen toe te zien tijdens het evenement.**

4.9 **Voorgaande maakt dat de motivering van de Beslissing op Bezwaar op dit onderdeel mank gaat.**

5. Belangenafweging

5.1 De "nauwe" benadering van de commissie weerspiegelt zich ook in haar stelling in het advies dat **als het college geen bevoegdheid heeft om handhavend op te treden, het niet toekomt aan een belangenafweging**. En oordeelt onterecht dat dit hier het geval is. Daarbij negeert de commissie onze inbreng in de bezwaarprocedure dat **de beslissing niet evenredig en in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel.**

5.2 **Feitelijk volgt de commissie slaafs het uitgangspunt van verweerder** die slechts uitgaat van een te nauw juridisch kader en alleen kiest voor de zelf gecreëerde "lokale regelgeving". Ons standpunt is nu juist dat meerdere regelingen van toepassing zijn en **de "eigen regelingen" ontoereikend zijn**. **Daar geeft het advies geen aandacht aan.**

5.3 **In het hoger beroepschrift over Awakenings** (uitspraak rechtbank Haarlemmermeer d.d. 11 april 2024) hebben wij het 'Uitvoeringsbeleid Evenementen Haarlemmermeer'[1] omschreven als een stappenplan om een vergunning te verkrijgen. **Voor de vergunningverlening zelf wordt alleen naar de belangen van de aanvrager gekeken, want in de "eigen beleidsregels" staat niets over belangen van bewoners**, laat staan dat er bij de vergunningverlening (vooraf) een afweging van bewonersbelangen plaatsvindt (om maar niet te spreken van "met bewoners").

5.4 Terwijl **Artikel 8 EVRM lid 2** bovenal duidelijk stelt:
'Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien.'
Een APV is dat echt niet, laat staan de beleidsregels waarop de *'ontheffing van geluidsnormen'* gebaseerd zou zijn. Wij verwijzen dan ook naar de uitspraak **EHRM 16 november 2004 inzake Moreno Gomez t. Spanje**[2] (over horeca-geluidsoverlast in strijd met gemeentelijke normen, die langdurig werd gedoogd).

[1] https://geenn1.nl/downloads/haarlemmermeer-uitvoeringsbeleid-evenementen-210330.pdf
[2] Download op https://www.ivir.nl/publicaties/download/Annotatie_NJ_2005_344.pdf

5.5 **In die uitspraak maakt het Hof duidelijk dat het louter opstellen van normen** ter bescherming van de in **artikel 8 EVRM** besloten liggende rechten onvoldoende is. Verdragsstaten hebben naar het oordeel van het Hof, behalve de verplichting dergelijke normen zelf te respecteren, de (positieve) verplichting om deze normen **ook op een deugdelijke wijze te handhaven ten opzichte van derden die daarop inbreuk maken.** Het Hof baseert deze handhavingsverplichting mede op het in zijn jurisprudentie steeds terugkerende beginsel dat **het EVRM zodanig moet worden uitgelegd en toegepast, dat de daarin opgenomen rechten effectief beschermd worden**. Dat heeft verweerder nagelaten en de commissie evenzeer.

5.6 **Opvallend is overigens een tussenopmerking van het EHRM.** De Spaanse rechter had eerder geoordeeld dat niet was bewezen dat de vrouw in kwestie daadwerkelijk geluidsoverlast ondervond in haar woning, omdat een expertise-rapport slechts geluidsoverlast vaststelde in de hal van het betreffende appartementencomplex.

Dit werd door het **EHRM** met kracht terzijde geschoven als '*onnodig formalistisch'*. **Men kan niet dergelijk specifiek bewijs verlangen van een burger in een situatie waarin** de betreffende woonwijk door de gemeente is aangewezen als extreem belaste zone, diverse officiële metingen de overschrijdingen hebben bevestigd en bovendien gemeenteambtenaren de overlast hebben vastgesteld. **Lees de bijdrage van Jonathan Barth, 10 februari 2005**[3].

5.7 **Eenzelfde formalistische houding meet verweerder zich aan**, en in aansluiting daarop ook de commissie. **Want zowel het Uitvoeringsbeleid als de uitvoering zelf stellen alleen maar een maximale gevelnorm in dB(A)** terwijl de duidelijk aanwezige lage bastonen de grootste overlast geven. Dit leidt tot een praktijk van **'als het niet voorgeschreven staat dan hoeft het niet'.**

5.8 Daarnaast is verweerder van mening dat tegen een beleidsregel geen bezwaar kan worden ingesteld. **Daarin is verweerder abuis**. Voortaan wordt **buitenwettelijk beleid – net als binnenwettelijk beleid – getoetst aan hoger geschreven recht, algemene rechtsbeginselen en ongeschreven recht, waaronder het evenredigheidsbeginsel**[4]. Wij deden daar juist een beroep op – en nu dus ook weer. Het is dan ook onbegrijpelijk dat **de commissie dat negeert in haar advies**.

5.9 **In de Zienswijzennota van de Haarlemmermeer** *(zie bijlage 16 pag. 33)* **bij het concept Uitvoeringsbeleid** staat nota bene:

'Wél zal er in de toekomst meer worden afgestemd met omwonenden om tot verbeterde afspraken te komen. De gemeente heeft in dit proces de regierol, maar de verantwoordelijk ligt bij de organisator.'

Een holle frase zo blijkt, een belofte die niet waargemaakt is, want hoewel bewoners openstaan voor overleg, heeft Awakenings 2022 helaas plaatsgevonden zonder overleg met bewoners.

5.10 **De doelen uit het beleid in het Uitvoeringsbeleid evenementen Haarlemmermeer 2021** laten zich omschrijven met: *'De gemeente heeft de rol het evenwicht te zoeken tussen levendigheid en leefbaarheid en tussen rust en reuring.'* Dit zijn **subjectieve belevingswoorden**, die de rechten van bewoners op bescherming van het **Artikel 8 – Recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven** niet teniet kunnen doen.

---

[3] https://www.wieringa-advocaten.nl/nl/weblog/2005/02/10/schadevergoeding-door-horeca-overlast/

[4] https://pelsrijcken.nl/kennis/rechterlijke-toetsing-beleid-indringender-eenvormiger

5.11 **Kennelijk geldt voor de burgemeester dat het belang van de beleving voor de evenementenbezoeker te allen tijde voorop staat,** terwijl de beleving van de bewoners er volgens het college dus niet toe doet. **Ook op dit punt is de Beslissing op Bezwaar gebrekkig en ondeugdelijk gemotiveerd.**

5.12 **Het verschuilen achter het (bewust) ontbreken van regels** maakt het zelfs onmogelijk een redelijk evenwicht te zoeken tussen de beleving van de muziek door de bezoekers van het evenement en de beleving van de omwonenden. **Dat maakt de beslissing op bezwaar niet evenredig en in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.**

6. Schending algemene zorgplicht en algemene verbodsbepaling

6.1 **Net als in het verweerschrift draait niet alleen verweerder er om heen**, **maar ook de commissie** door in het advies te stellen dat de (algemene) zorgplicht een vangnetbepaling is en dat de **decentrale regels van de gemeente Haarlemmermeer dat "teniet zou doen"** (**artikel 1.6, 1.7 en 1.7a Omgevingswet**).

6.2 Nog afgezien van het feit dat verweerder in het verweerschrift bepleit dat handhaving alleen zou kunnen indien er sprake is van (een historie van) eerdere overtredingen – **het bestaan van die overlast-historie is aangetoond***)* – zorgt ook hier de houding van verweerder en commissie ervoor dat Haarlemmermeer **de (mogelijke) overlast in de toekomst niet eens gaat aanpakken** *(zie beroepsgronden 3 en 4)*. **Daar pleiten wij wel voor. En dat wordt andermaal genegeerd** *(zie beroepsgrond 1).*

6.3 Verweerder verwijst naar **artikel 6.11 van de (eigen) Verordening fysiek domein** gemeente Haarlemmermeer 2024 (**hierna Vfd**)[5] waarin een verbod staat om voor een omwonende of voor de omgeving geluidhinder te veroorzaken. Het college verleent een ontheffing hierop met een gevelnorm van 70 dB(A). **Het is ons onduidelijk waarop die gevelnorm gebaseerd is**.

6.4 Er staan in de **Vfd** drie verschillende regelingen met een gevelnorm van **70 dB(A)**: **artikel 6.9 lid 5a** *(gaat over inrichtingen)* **en artikel 6.10 lid 2** *(oversterkte muziek)* en **artikel 6.11 lid 3** *(evenementen waarvoor geen vergunning vereist is).* Het mag duidelijk zijn dat deze criteria niet van toepassing zijn voor de dance-evenementen waarover deze beroepszaak gaat.

6.5 **Onduidelijk is dan ook wat de commissie beoogt** met haar verwijzing voor de **70 dB(A)** gevelnorm naar de **Vfd artikel 6.11** want die voorziet niet in **specifieke regels voor (grootschalige) muziekevenementen.**

In **lid 3** wordt wel een gevelnorm van 70 dB(A) aangegeven voor **evenementen waarvoor geen vergunning vereist is.** Aangezien (grootschalige) muziekevenementen wel vergunningplichtig zijn, en deze niet meegenomen zijn in het artikel, is de **70 dB(A)** van **Vfd artikel 6:11 lid 3** in deze beroepszaak dus niet van toepassing.

Het artikel verwijst naar **APV**[6] **artikel 2:25** maar daarin niets over geluid en 70 dB(A); het artikel verwijst overigens zelf ook naar de Vfd.

Vfd artikel 6:11 lid 1 en **lid 4** zijn wel van toepassing op grootschalige evenementen, maar daarin staat dan weer niks over geluid en 70 dB(A).

6.6 Kortom: beide **naar elkaar verwijzende artikelen** zijn niet van toepassing op de evenementen waarover deze beroepszaak gaat. Dat betreft **grootschalige**

[5] https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR712681
[6] https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR659230/4 - hoofdstuk_2

muziekevenementen die wel een vergunning nodig hebben vanwege de omvang van een aanwezig publiek van **meer** dan 300 personen. Daar zijn **Vfd artikel 6:11 lid 1** en lid **4** wel op van toepassing, maar daarin staat niks over geluid.

6.7 Deze eigen regelingen pleiten verweerder niet vrij nu deze ontoereikend blijken, **immers het vangnetprincipe gaat dan weer herleven.** Bovendien gelden ook nog **verdragsrechtelijke regels** die burgers beschermen tegen een niet alerte overheid *(zie hiervoor beroepsgrond 5).*

6.8 **Is het niet zo dat het de taak van de overheid is** om na te gaan of er een realistische mogelijkheid bestaat dat overheidsmaatregelen tot een verbetering leiden? Op onze voorzet daartoe gaat verweerder niet eens in, **laat staan dat verweerder inspanning toont om de overlast te beperken** en niet eens genegen is om te leren van andere buurgemeenten die deze overlast wel weten te beheersen en beperken.

6.9 **Het verweerschrift – en daarmee de commissie in haar advies –** laat zien dat haar niets aan publieke belangen gelegen is en kiest voor het **"verdedigen" van private belangen** van een commercieel evenement in welke vorm dan ook.

6.10 **De dooddoener dat sinds de invoering van de Omgevingswet op 1 januari 2024** er voor wat betreft deze evenementen geen overtredingen zijn geconstateerd door het college **(op de eigen lokale regelingen waarin een dB(C)-norm ontbreekt)** maakt nog niet dat er dan ook geen sprake zou zijn van een **schending van de zorgplicht**. De motivering van de beslissing op bezwaar rammelt ook hier van alle kanten.

7. Het wettelijk kader rond het stellen en handhaven van specifieke zorgplichten

7.1 De **artikelen 1.2, 1.6, 1.7, 1.7a, 1.8, 4.2** en **18.2** van de Omgevingswet, samen met **artikel 13.1 van het Omgevingsbesluit**, vormen het wettelijke kader voor de zorg voor de fysieke leefomgeving.

- **Artikel 1.2, lid 3, onder d:** ook het nalaten van activiteiten met gevolgen voor de leefomgeving valt onder de wet.
- **Artikel 1.6:** de algemene zorgplicht geldt voor iedereen – burgers, bedrijven én overheid.
- **Artikel 1.7**: nadelige gevolgen van activiteiten moeten:
  - Zoveel mogelijk voorkómen worden;
  - Zo nodig beperkt of ongedaan gemaakt worden;
  - En als dat niet volstaat, moet de activiteit achterwege blijven;

  Dit geldt ook bij het nalaten van activiteiten.
  Lid 4 sluit de zorgplicht uit als specifieke regels gelden.
- **Artikel 1.8**: als een activiteit al onder rijks- of decentrale regels valt (zoals een **Omgevingsplan** of **AMvB**), geldt de algemene zorgplicht niet.
- **Toelichting bij artikel 1.**8: Specifieke zorgplichten kunnen wél aanvullend gelden, óók bij bestaande regels of vergunningen.
- **Artikel 18.2 Ow** en **artikel 13.1 Omgevingsbesluit**: ook een bestuursorgaan dat niet het bevoegd gezag is, mag handhaven op een zorgplicht, mits het gaat om een taak binnen hun verantwoordelijkheid (zoals gezondheid of milieu).
- **Artikel 4.2 Ow**: geluid door activiteiten, zoals muziekevenementen, moet worden gereguleerd in het Omgevingsplan.

7.2 De conclusie die hieruit volgt is:

- **Zorgplicht geldt voor iedereen,** niet alleen voor de overheid.
- **Gevolgen van activiteiten én nalaten daarvan** vallen onder de zorgplicht.
- **Nadelige gevolgen moeten zoveel mogelijk worden voorkomen** – zo niet, beperkt of gestopt.
- De **algemene zorgplicht** vervalt wanneer een activiteit reeds onder specifieke rijks- of decentrale regels valt.
- **Specifieke zorgplichten** kunnen echter naast bestaande regels of vergunningvoorschriften gelden, en blijven in dat geval wél van kracht.
- **Andere bestuursorganen mogen handhaven**, mits binnen hun taakgebied.
- **Geluid van evenementen moet worden opgenomen in het Omgevingsplan.**

Geluid door activiteiten moet dus door de gemeente worden geregeld in het **Omgevingsplan** – **zeker als het gaat over muziekevenementen met een grote impact op de leefomgeving** – zoals voorgeschreven door de **Omgevingswet artikel 4.2** (regels over activiteiten met mogelijke milieugevolgen in het Omgevingsplan).

7.3 **De APV gaat over de openbare orde en veiligheid** – dus niet over dB – en de **Vfd over het gebruik van de openbare ruimte**. Beide schieten tekort *(zie beroepsgrond 6)*.

7.4 Het **Uitvoeringsbeleid evenementen Haarlemmermeer 2021** vermeldt bij **3.2.2 Ontheffing geluidhinder** *(pag. 11)* voor de gronden onterecht naar **artikel 6.11 van de Vfd** *(zie beroepsgrond 6)* en noemt in **4.2 in een tabel** *(Uitvoeringsbeleid pag. 15)* de **Algemene geluidsnorm** gemeten op de gevel van gevoelige gebouwen van **65, 70 en 75 dB(A)** *(zie ook beroepsgrond 8).* **Waar deze gevelnormen op gestoeld zijn** blijft echter onduidelijk**.** Wat de commissie ook aanvoert, **het kan de motivering van de beslissing op bezwaar niet dragen.**

7.5 **Wij constateren niet alleen de noodzaak voor het opnemen van een dB(C)-norm, maar ook het ontbreken van een duidelijke onderbouwing en grond voor de gehanteerde dB(A)-norm. Wij verzoeken om beide voor grootschalige muziekevenementen toe te voegen in het beleid.**

7.6 In 2020 al verwezen wij in onze zienswijze *(bijlage 15)* naar de **Nederlandse Stichting Geluidshinder** (hierna NSG). **Onze zienswijze is opgesteld met geluidsadvies** van de NSG en ook van Chris Nierop, een van de twee auteurs van de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai (de **HMRI**). Dit is het handboek voor geluidsdeskundigen.

De **Handreiking Evenementen met luide muziek**[7] van de NSG (2025) is ontwikkeld als praktisch en wetenschappelijk onderbouwd instrument voor gemeenten, omgevingsdiensten en andere overheden, en voor evenementenorganisatoren.

De handreiking biedt **heldere richtlijnen voor normstelling**, met expliciete aanbevelingen voor maximale dB(A)- en dB(C)-waarden, en **is bedoeld om het lokale evenementenbeleid te versterken en juridisch beter houdbaar te maken**. Wij sluiten ons daarbij aan en stellen onze eis bij naar **maximaal 70 dB(A) en 80 dB(C)**.

Zowel de 70 dB(A)-norm als de 80 dB(C)-norm gelden als zelfstandige maxima; het geldende muziekspectrum mag – zoals toegelicht in punt 13 en 14 van ons handhavingsverzoek – **niet leiden tot overschrijding van één van beide normen**, maar kan — afhankelijk van de spectrale verhouding — wel leiden tot **een verlaging van de andere.**

[7] https://geenn1.nl/downloads/nsg-handreiking-evenementen-met-luide-muziek.pdf *(pag.7 punt 3.1)*

8. Structurele geluidshinder

8.1 Andermaal neemt de commissie een op een de teksten over van het verweerschrift en gaat niet eens in op de titel en komt met de teksten die niets anders doen dan een formalistische benadering (‘onze regels zeggen…’) en gaat niet in op de **beroepsgronden 4, 5, 6 en 7**.

8.2 Dat er structurele overlast is, staat in de **beroepsgronden 3 en 4.**

8.3 En net als in het verweerschrift staat, voegt de commissie zonder nadere toetsing toe dat er **geen bezwaar mogelijk is tegen beleid/beleidsregels**. Zoals ook al in **beroepsgrond 5.8** gesteld, is verweerder daarin abuis; dus ook aan hoger geschreven recht, algemene rechtsbeginselen en ongeschreven recht, waaronder het evenredigheidsbeginsel[8]. **Een beleidsregel kan dus onverbindend worden verklaard. Dat betekent dat die bepaling niet van toepassing is**. Dat geldt ook voor een verordening. Wij deden daar juist en nu dus weer een beroep op. **Het is dan ook onbegrijpelijk dat de commissie dat negeert in haar advies.**

8.4 **Bij de totstandkoming van het beleid in 2021 hebben wij een zienswijze ingediend**, ook over een dB(C) norm *(zie bijlage 15)*. Wij concludeerden toen al:
‘Zolang er geen normstelling is in dB(C) worden er ook geen muziekspectra toegepast en hebben organistoren van dance-evenementen vrij spel met het aandeel lage bastonen in hun muziekprogramma. En hoe minder deze laagfrequente tonen worden meegewogen - en dat is het geval als er uitsluitend controlemetingen in dB(A) gedaan worden - hoe groter de overlast van dance-evenementen voor omwonenden.’

8.5 **Daarover staat in de zienswijzennota** een warrig antwoord waaruit blijkt dat de schrijver dezes geen kaas heeft gegeten van de materie dB(C) door te volharden in (duidelijk weerlegbare stellingen) *(zie bijlage 16 pag. 33)*:
‘In de evenementenvergunning van Awakenings (C-categorie) is deze maximale norm (70 dB(A)) *de afgelopen jaren ook als voorschrift opgenomen. Voor woningen die verder gelegen zijn, geldt deze norm uiteraard ook. Juist omdat ze verder gelegen zijn, zal de geluidsbelasting daar logischerwijs minder zijn. Het is daarom niet noodzakelijk om in het beleid ook een lagere geluidsnorm vast te stellen op 500 meter van het evenemententerrein’.*

Die “hek-norm” op 500 meter beperkt het oneindig opvoeren van het brongeluid omdat “de gevelnorm” anders op grotere afstand pas geldt, wat leidt tot meer lawaai in de omgeving.

‘het meten van een dB(C) norm is niet eenvoudig.;’

Andere gemeenten en omgevingsdiensten doen dergelijke dB(C)-metingen wel.

‘Aan het beleid is toegevoegd dat de maximale geluidsnorm geldt op de gevel van het dichtstbijzijnde gevoelige gebouw. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de HMRI (Handleiding Meten en Reken Industrielawaai). Voor het overige heeft de zienswijze niet geleid tot aanpassing van het beleid.’

8.6 **Dat de gemeente Haarlemmermeer niet wil begrijpen**, en weigert zich te verdiepen, wat het probleem is met het niet hanteren van een dB(C), speelt ook in deze procedure.

8.7 **Het nieuwe beleid van 2021 kwam omdat het oude beleid** was vastgesteld in 2012 (2012.0032679) en toe was aan vernieuwing en vereenvoudiging. Vanuit deze jaartallen, en een herinnering aan dat dit meerdere malen genoemd is, zijn wij

[8] https://pelsrijcken.nl/kennis/rechterlijke-toetsing-beleid-indringender-eenvormiger

uitgegaan van een 10 jaarstermijn wanneer “nieuw” beleid voor Haarlemmermeer weer aan de orde is. Daarom staat op pagina 4 van ons bezwaarschrift het jaar 2031. De gemeente laat ondertussen in het midden wanneer zij dan wel overgaat tot aanpassing.

8.8 **Bovendien memoreert de commissie in haar advies slechts deels** wat de toekomstplannen zijn van het college t.a.v. de basnormering in dB(C). In het verweerschrift staat immers te lezen:
‘In januari 2025 hebben wij bezwaarden gemeld dat wij bij de eerstvolgende actualisatie van het Uitvoeringsbeleid opnieuw zullen bekijken of wij dB(C)-normen willen opnemen in het Uitvoeringsbeleid. Op dit moment is nog niet bekend wanneer de actualisatie plaatsvindt.’

8.9 **Het college leidt de aandacht af van het werkelijke probleem.** Terwijl andere steden wel het probleem met regels borgen, jij-bakt de gemeente door te stellen dat er maar een paar aantal grootschalige evenementen plaatsvinden**.**

Verweerder haalt als het ware zijn schouders op en negeert het feitelijke probleem, waarbij grote gebieden, ver van het feestje overlast hebben van langdurige onhoudbare basgeluiden; terwijl er in alle redelijkheid beperkingen mogelijk zijn, maar de gemeente Haarlemmermeer ziet dat niet eens als haar taak.

Hoewel een gemeente altijd, op ieder moment, vrijstaat om haar lokale regels aan te passen, ook op onderdelen, verzaakt de gemeente Haarlemmermeer ook hier. En dat pleit evenmin voor hen.

Ons verzoek aan de rechtbank

Gelet op al het bovenstaande kan de bestreden beslissing op bezwaar van 27 mei 2025 dan ook niet standhouden.

Wij verzoeken uw rechtbank om het beroepschrift gegrond te verklaren, de bestreden beslissing op bezwaar te vernietigen c.q. te heroverwegen, althans een beslissing te nemen die u juist en geraden acht.

Wij verzoeken uw rechtbank dan ook om zelf in de zaak te voorzien door:

- **Ons handhavingsverzoek alsnog toe te wijzen**.
- **Te bepalen dat de gemeente:**
  - **Zowel een maximale 70 dB(A)-norm als een maximale 80 dB(C)-norm** instelt voor grootschalige muziekevenementen, **op grond van de nieuwe Handreiking evenementen met luide muziek van NSG**.
  - **Zorgt dat in de evenementenvergunningen het juiste muziekspectrum wordt aangegeven** onder verwijzing naar punt 13 en 14 van ons handhavingsverzoek.
  - **Zorgt voor de naleving van een maximum normering in dB(C)** in evenementenvergunningen;
  - **Zorgt dat er snel een einde gemaakt wordt aan het niet handhaven op een dB(C)-norm;**
- **Verplicht wordt om haar zorgplicht ten aanzien van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) na te komen**.

Tevens verzoeken wij uw rechtbank om vergoeding van de proceskosten, waaronder het griffierecht.